

Classe di Lettere e Filosofia
Corso di perfezionamento in
Scienze dell'Antichità
XXXIII ciclo

Il santuario di Apollo Pythios ad Atene
Formazione, sviluppo e paesaggi di un luogo di culto ai
confini sud-orientali della Polis

Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/07

Candidato
dr. Giuseppe Rignanese

Relatore

Prof. Gianfranco Adornato

Anno accademico 2022/2023

<i>Abbreviazioni bibliografiche</i>	3
INTRODUZIONE	7

I

ELEMENTI PER UNO STUDIO AL SANTUARIO DI APOLLO *PYTHIOS* DI ATENE: TOPOGRAFIA E CULTO

I.1. LE TRADIZIONI DEGLI STUDI SUL *PYTHION* DI ATENE

I.1.1. Il <i>Pythion</i> e lo spazio urbano di Atene	15
I.1.2. Le celebrazioni nel <i>Pythion</i> nelle differenti tradizioni di studi: i <i>Thargelia</i> e la <i>Pitaide</i>	41
I.1.3. Il santuario di Apollo <i>Pythios</i> nel panorama religioso ateniese. <i>Status quaestionis</i>	54
I.2. PROSPETTIVE DI RICERCA	
I.2.1. Il <i>Pythion</i> e la cd. ‘valle dell’Ilisso’. Per un inquadramento storico e topografico dell’area	72
I.2.2. Le trasformazioni dell’area a sud dell’Acropoli dal III secolo d.C. all’epoca moderna	86
I.2.3. Ricomporre il puzzle topografico dell’area a sud dell’Acropoli. Definizione delle UT; i <i>Testimonia</i> e la cartografia antica	98

II

IL *PYTHION* E I PAESAGGI DEL SETTORE MERIDIONALE DELL’ACROPOLI

II.1 IL *PYTHION* COME SPAZIO RELIGIOSO

II.1.1. Definizione ed estensione del <i>Pythion</i> nel quartiere meridionale della <i>Polis</i>	104
II.1.2. Le immagini di Apollo nel settore a sud dell’Acropoli	128
II.1.3. Le pratiche religiose nel <i>Pythion</i> : I sacrifici, gli agoni e le processioni	141
II.1.4. Il paesaggio delle dediche nel <i>Pythion</i> . Forme e significati	154
II.1.5. Santuari e luoghi di culto nei pressi del <i>Pythion</i> . Per una “topografia del sacro” nel settore della cd. valle dell’Ilisso	184

II.2 IL *PYTHION* NEL QUADRO URBANISTICO DEL SETTORE NEI PRESSI DELL’ILISSO

II.2.1. La distribuzione delle necropoli nel settore meridionale della <i>Polis</i>	223
II.2.2. Il braccio meridionale delle fortificazioni di Atene	232
II.2.3. Le case παρά τὸ Πύθιον	240
II.2.4. Il sistema viario del distretto a sud dell’Acropoli	251
II.2.5. I monumenti pubblici nel settore meridionale della <i>Polis</i>	257
II.2.6. Il paesaggio produttivo nei pressi delle rive del fiume	266

III

FORMAZIONE E TRASFORMAZIONI DI UN LUOGO DI CULTO AI CONFINI SUD-ORIENTALI DELLA *POLIS*

PROLOGO

GLI ANTECEDENTI. LE ORIGINI DELL'AREA SACRA NEI PRESSI DELL'ILISSO	270
III.1. IL TEMPIO DEL TIRANNO (?): TRA FONTI LETTERARIE E DATO ARCHEOLOGICO	
III.1.1. Pisistrato e gli interventi nell'area meridionale dell' <i>Olympieion</i>	272
III.1.2. La politica edilizia dei Pisistratidi nei quartieri a sud della <i>Polis</i>	274
III.2. IL <i>PYTHION</i> E IL SETTORE NEI PRESSI DELL'ILISSO ALL'INDOMANI DELLE GUERRE PERSIANE	
III.2.1. Il santuario di Apollo <i>Pythios</i> e l'area a sud dell'Acropoli tra Temistocle e Cimone	279
III.2.2. Il <i>Pythion</i> e la nuova immagine di Apollo nella seconda metà del V secolo a.C.	283
III.3. NEL SEGNO DI APOLLO. IL RUOLO DI APOLLO <i>PYTHIOS</i> TRA IV E III SECOLO A.C.	
III.3.1. Il paesaggio del settore meridionale della <i>Polis</i> nel IV secolo a.C.	295
III.3.2. L'attività religiosa nel <i>Pythion</i> negli anni della seconda Lega delio-attica	297
III.4. LA 'RINASCITA' DEL CULTO DI APOLLO <i>PYTHIOS</i> TRA IL II E I SECOLO A.C.	
III.4.1. I 'ripristinati' <i>Thargelia</i> del 129/8 a.C.	307
III.4.2. Le Pitaidi del II e I secolo a.C.	312
III.5. IL <i>PYTHION</i> E LA POLITICA RELIGIOSA DI ETÀ GIULIO-CLAUDIA AD ATENE	
III.5.1. Culti apollinei nella <i>Polis</i> nel <i>saeculum Augustum</i>	317
III.5.2. L'attività religiosa nel <i>Pythion</i> in età giulio-claudia	318
III.6. IL <i>PYTHION</i> E LA CITTÀ DI ADRIANO	
III.6.1. La fondazione di <i>Hadrianopolis</i> . I mutamenti nel settore nei pressi dell'Ilisso alla luce della politica edilizia adrianea	323
III.6.2. Il <i>Pythion</i> in età adrianea	326
EPILOGO	
LA FINE DELL'AREA SACRA. LO SVILUPPO DEL QUARTIERE RESIDENZIALE E L'EMERGERE DELLA "ATENE CRISTIANA" NEL SETTORE NEI PRESSI DELL'ILISSO IN ETÀ TARDO-ROMANA E BIZANTINA	331
CONCLUSIONI	
IL <i>PYTHION</i> . FORMAZIONE, SVILUPPO E PAESAGGI DI UN SANTUARIO AI LIMITI SUD-ORIENTALI DELLA <i>POLIS</i>	334
SUMMARY	350
CATALOGO DELLE UT	351
APPENDICI	
A - IL <i>PYTHION</i> E IL CULTO DI APOLLO <i>PYTHIOS</i> . TESTIMONIA	547
B - INDICE DELLA CARTOGRAFIA E DELLE FONTI DI ETÀ MODERNA	580
C - IL CULTO DI APOLLO PIZIO IN ATTICA	591
BIBLIOGRAFIA	599

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE

*Le riviste sono abbreviate secondo i criteri dell'*American Journal of Archaeology* (AJA). Gli Autori greci seguono le abbreviazioni del Liddell – Scott, *A Greek English Lexicon* (LSL); mentre per gli Autori latini si fa riferimento al *Thesaurus Linguae Latinae* (TLL).

AB = BEKKER I., *Anecdota Graeca* vol. I, *Lexica Segueriana*, Berolini 1814-1821.

Agora III = R.E. WYCHERLEY, *Literary and Epigraphical Testimonia, (The Athenian Agora 3)*, Princeton (N.J.), 1957.

Agora XIV = H.A. THOMPSON, R.E. WYCHERLEY, *The Agora of Athens. The History, Shape, and Uses of an Ancient City, (The Athenian Agora 14)*, Princeton, (N.J.) 1972.

Agora XV = B.D. MERITT – J.S. TRAILL, *Inscriptions: The Athenian Councillors, (The Athenian Agora 15)*, Princeton (N.J.), 1974.

Agora XVIII = D.J. GEAGAN, *Inscriptions: The Dedicatory Monuments, (The Athenian Agora 18)*, Princeton (N.J.), 2011.

Agora XIX = G.V. LALONDE– M.K. LANGDON– M.B. WALBANK, *Inscriptions. Horoi, Poletai Records, Leases of Public Lands, (The Athenian Agora 19)*, Princeton (N.J.) 1991.

Agora XXVIII = A. BOEGEHOLD, *The Lawcourts at Athens. Sites, Buildings, Equipment, Procedure, and Testimonia, (The Athenian Agora 28)*, Princeton N.J. 1995.

Agora XXXI = M.M. Miles, *The City Eleusinion (The Athenian Agora 31)*, Princeton (N.J.), 1998.

Agora XXXVIII = C. LAWTON, *Votive Reliefs, (The Athenian Agora 38)*, Princeton (N.J.), 2017.

Agora Guide 2010 = J. McK. Camp II, *The Athenian Agora Site Guide*, Athens⁵.

ArchDelt = *Αρχαιολογικόν δελτίον*, (Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), Αθήνα, 1915-.

APMA 1 = B.N. BARDANI – G.E. MALOUCOU (επιμ.), Σύπετήρια τῶν περιοδικῶν «Ἀθηνῶν» (1872-1881) καὶ «Φιλίστωρ» (1861-1863), Ἀρχεῖον τῶν Μνημείων τῶν Ἀθηνῶν καὶ τῆς Ἀττικῆς 1, Ἀθήνα, 1992.

APMA 3 = G. E. MALACHOU DAILIANA (επιμ.), Μέρος Α'. K.S. Pittakis, "L'ancienne Athènes" (1835); O. Vizienu (επ.), Μέρος Β'. «Ἐπιγραφὰὶ Ἀνέκδοτοι» 1835-1855. «Πρακτικὰ τῆς ἐπι τοῦ Ἐρεχθεῖου ἐπιτροπῆς» (1853). Ἐπιγραφὰὶ Ἑλληνικαὶ (1860). Ἀρχεῖον τῶν Μνημείων τῶν Ἀθηνῶν καὶ τῆς Ἀττικῆς 3, Ἀθήνα 1998.

APMA 4 = O. VIZIENOU, *Εἰρεθῆρια του βιβλίου του Alexander Conze, Die attischen Grabreliefs (Berlin 1893-1922)*, Ἀρχεῖον τῶν Μνημείων τῶν Ἀθηνῶν καὶ τῆς Ἀττικῆς 4, Ἀθήνα 2007.

APMA 6 = O. VIZIENOU, *Τοπογραφικὸ Ἐνρεθῆριο του περιοδικού εφημερίς αρχαιολογική. Περιοδὸς Β' (1862-1874)*, Ἀρχεῖον τῶν Μνημείων τῶν Ἀθηνῶν καὶ τῆς Ἀττικῆς 3, Ἀθήνα 2015.

ARV² = Beazley J.D., *Attic Red Figured Vase-Painters*, Oxford 1963².

BICS 56= Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London 2013.

CGRN = J.-M. CARBON – S. PEELS – V. PIRENNE-DELFORGE, *A Collection of Greek Ritual Norms (CGRN)*, Liège, 2016 -.

Choix = A. JACQUEMIN - D. MULLIEZ – G. ROUGEMONT, *Choix d'inscriptions des Delphes. Traduites et commentées*, Paris – Athènes 2012.

CIG I = *Corpus Inscriptionum Graecarum. Auctoritate et impensis Academiae Litterarum Regiae Borussicae. Edit Augustus Boeckhius, Volumen Primum*, Berolini, 1828.

CVA III = *Corpus Vasorum Antiquorum: Great Britain 4: British Museum by H.B. Walters*, London 1927.

CVA VII = *Corpus Vasorum Antiquorum, Greece 7: Marathon Museum by Panos Valavanis*, Athens 2001.

DNO = S. Kansteiner – K. Hallof – L. Lehmann – B. Seidensticker – K. Stemmer (hrsgb.), *Der Neue Overbeck. Die antiken Schriftquellen zu den bildenden Künsten der Griechen*, voll. I-V, Berlin, 2014.

DNP I = *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike. Herausgegeben von Huber Cancik und Helmut Schneider*, Band I, Stuttgart 1996.

DNP X = *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike. Herausgegeben von Huber Cancik und Helmut Schneider*, Band X, Stuttgart 2001.

DNP XII, 1 = *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike. Herausgegeben von Huber Cancik und Helmut Schneider*, Stuttgart 2002.

EAA = *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, voll. I-VII, Roma 1958-1966. *Supplemento*, Roma 1970. *Secondo Supplemento*, voll. I-V, Roma 1994-1997.

EAHV = R.S. BAGNALL *et alii* (eds.), *Encyclopedia of Ancient History*, Vol. V Ec-Ge, Malden 2013.

Eust. Il. = *Eustathii archiepiscopi Thessalonicensis Commentarii ad Homeri Iliadem pertinentes*, ed. M. van der Valk, voll. I-IV, Leiden-New York-Köln 1971-1987.

Eust. Od. = *Eustathii archiepiscopi Thessalonicensis Commentarii ad Homeri Odysseam ad fidem exempli Romani editi* [cur. G. Stallbaum], voll. I-II, Leipzig 1825-26.

FdD III, 1 = É. BOURGUET (éd.), *Inscriptions de l'entrée du sanctuaire au trésor des Athéniens*, in *Fouilles de Delphes*, III. Épigraphie. Fasc. 1, Paris 1929.

FdD III, 2 = G. COLIN, *Inscriptions du Trésor des Athéniens*, in *Fouilles de Delphes* III, 2, Paris 1909-1913.

FGrHist = F. JACOBY, *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin – Leiden 1923-1958.

FHG = *Fragmenta Historicorum Graecorum. Cum fragmentis auxerunt, notis et prolegomenis illustrarunt, indice plenissimo instruxerunt Car. Et Theod. Mulleri*, Parisiis 1841.

GD = Ph. BRUNEAU – J. DUCAT, *Guide de Délos*, Paris 2005⁴.

GHI = *A Selection of Greek and Historical Inscriptions. To the End of the Fifth Century B.C.*, Edited By Russel Meiggs and David Lewis, Oxford 1969.

Gortyna IX.1 = J. BONETTO - D. FRANCISCI – S. MAZZOCCHIN, *Il teatro del Pythion. Scavi e ricerche 2001-2013*, Tomo I, (Monografie della Scuola Archeologica Italiana ad Atene e delle missioni italiane in Oriente 28), Atene 2019.

Harp. = *Harpocratonis Lexicon in decem oratores Atticos*, ed. G. Dindorf, voll. I-II, Oxford 1853.

Hsch. = *Hesychii Alexandrini Lexicon*, ed. K. Latte, voll. I-II, Copenhagen 1953-66.

IC IV = *Inscriptiones Creticae: opera et consilio Friderici Halbherr collectae. IV. Tituli Gortynii, curavit Margarita Guarducci*, Vol. 4, Roma 1950.

ID = F. DURRBACH *et al.*, *Inscriptions de Délos*, (Académie des inscriptions et belles – lettres), Paris 1926-1950.

IG II = KOHLER U. (ed.), *Inscriptiones Graecae. Vol. II. Inscriptiones Atticae aetatis quae est inter Euclidis annum et Augusti tempora*, Reimer – Berlin 1877-1888.

IG II² = KIRCHNER J. (ed.), *Inscriptiones Graecae. Vol. II et III. Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores. Editio altera*, Berlin 1913-1940.

IG I³.2 = LEWIS D. – JEFFERY L.H. (eds.), *Inscriptiones Graecae I: Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores*. 3rd ed. Fasc. 2: *Dedications. Catalogi. Termini. Tituli sepulcrales. Varia. Tituli Attici extra Atticam reperti. Addenda*. Berlin 1994 (nnrr. 501-1517).

IG II³ 4, 1 = CURBERA J. – MAKRES A. (eds.), *Inscriptiones Graecae. II et III. Insc. Atticae Euclidis anno posteriores. Editio tertia. Pars 4. Dedications. 1 d. publicae (1-664). 2 d. privatae (665-1739). 3 tit. sacri et al. (1740-2029)*, Berlin 2014/2017/2019.

IG VII = W. DITTENBERGER, *Inscriptiones Graecae VII. Inscriptiones Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.

ILS = H. DESSAU, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlino 1892-1916.

LIMC II, 1 = *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, II, 1, Zürich – München 1984.

LIMC VI, 1 = *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, VI, 1, Zürich – München 1992.

LSCG = F. SOKOLOWSKI, *Lois sacrées des cités grecques, Suppl.*, Paris 1962.

Para. = BEAZLEY J.D., *Paralipomena. Additions to Attic Black-Figure Vase-Painters and to Attic Red-Figure Vase-Painters*, Oxford 1971.

Pauly - Wissowa V A, 1 = *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumwissenschaft. Neue Bearbeitung. Begonnen von Georg Wissowa unter Mitwirkung Zahlreicher Fachgenossen. Herausgegeben von Wilhelm Kroll und Karl Mittelhaus*, Bd. V A, 1, Stuttgart 1934.

Pauly - Wissowa VIII, 1 = *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumwissenschaft. Neue Bearbeitung. Begonnen von Georg Wissowa unter Mitwirkung Zahlreicher Fachgenossen. Herausgegeben von Wilhelm Kroll*, Bd. VIII,1, Stuttgart 1912.

Pauly - Wissowa VIII, 2 = *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumwissenschaft. Neue Bearbeitung. Begonnen von Georg Wissowa unter Mitwirkung Zahlreicher Fachgenossen. Herausgegeben von Wilhelm Kroll*, Bd. VIII,2, Stuttgart 1913.

Phot. = *Photii Patriarchae Lexicon. Φωτίου τοῦ Πατριάρχου Λέξεων Συναγωγή e cod. Galeano descr. R. Porson (ed. P.P. Dobree)*, voll. I-II, London 1822.

PMG = *Poetae Melici Graeci. Edited by D.L. Page*, Oxford 1962.

Schol. Ar. Ra. = *Scholia vetera in Aristophanis Ranas*, ed. M. Chantry, Groningen 1999.

SEG = *Supplementum Epigraphicum Graecum*, voll. 1-11, ed. J.E. HONDIUS, Leiden 1923-1954; voll. 12-25, ed. A.G. WOODHEAD, Leiden 1955-1971; voll. 26-41, eds. H.W. PLEKET - R.S. STROUD, Amsterdam 1979-1994; voll. 42-44, eds. H.W. PLEKET - R.S. STROUD - J.H.M. STRUBBE, Amsterdam 1995-1997; voll. 45-49, eds. H.W. PLEKET - R.S. STROUD - A. CHANIOTIS - J.H.M. STRUBBE, Amsterdam 1998-2002; voll. 50-, eds. A. CHANIOTIS - R.S. STROUD - J.H.M. STRUBBE, Amsterdam 2003-.

Suda = *Sudae Lexicon*, ed. A. Adler, I-V, Leipzig 1928-38.

Syll.³ = POMTOW H., W. DITTENBERGER, *Sylloge Inscriptionum Graecarum*, Hirzel – Leipzig³, 1915-1924.

ThesCRA I = *Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum*, I, *Processions, Sacrifices, Libations, Fumigations, Dedications*, Los Angeles 2004.

ThesCRA IV = *Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum*, IV, *Cult Places, Representations of Cult Places*, Los Angeles 2005.

Altre abbreviazioni utilizzate

alt. = altezza

ca. = circa

cfr. = confronta

col./coll. = colonna/colonne

diam. = diametro

est. = esterno

fig./figg. = figura/figure

fr. = frammento

ha. = ettari

img./immg. = immagine/immagini

largh. = larghezza

lungh. = lunghezza

m = metri

n. cat. = numero catalogo

n. inv. = numero inventario

n./nn. = nota/note

nr. /nrr. = numero/numeri

prof. = profondità

spess. = spessore

tab./tabb. = tabella/tabelle

tav./tavv. = tavola/tavole

v. = vedi

vol./voll. = volume/volumi

A. = appendice A

B. = appendice B

C. = appendice C

INTRODUZIONE

Obiettivi della ricerca e premesse metodologiche

Oggetto della presente inchiesta è il *Pythion* di Atene, uno dei luoghi di culto più importanti nel panorama religioso della *Polis* come intuibile dal numero delle attestazioni letterarie ed epigrafiche datate tra l'ultimo quarto del VI secolo a.C. sino alla metà del II secolo d.C. Il santuario è annoverato da Tucidide tra gli *hiera* che testimoniavano l'antica frequentazione del settore, ubicato πρὸς νότον rispetto all'Acropoli (II 15, 3-6). Lo spazio sacro era anche sede dei *Thargelia*, la celebrazione in onore di Apollo e Artemide, tenuta nei giorni 6-7 del mese Targelione. La festività culminava con i cori circolari, durante i quali i coreghi vincitori dedicavano il proprio tripode all'interno del santuario (Pl. *Grg.* 472a-b ἐν Πυθίου). Lo *hieron* di Apollo *Pythios* era anche il punto di partenza della *Pitaide*, la processione – o meglio *theoria* – diretta a Delfi che si svolgeva ogniqualvolta dall'*eschara* di Zeus *Astrapaios*, situata ἐν τῷ τείχει μεταξύ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου], veniva avvistato il fulmine balenare sull'*Harma*, il monte al confine tra l'Attica e la Beozia (Str. IX 2, 11). Il luogo di culto godeva di una discreta importanza nel quadro topografico della *Polis* ancora nel II secolo d.C., quando gli Ateniesi, per rendere omaggio a Erode Attico, modificarono il percorso della processione della nave delle Panatenee con l'inserimento del *Pythion* tra le tappe dell'itinerario (Philostr. *VS* I 25, 580).

Nonostante l'importanza del santuario all'interno del quadro religioso e topografico della *Polis* non esiste uno studio complessivo sul luogo di culto. Eccezion fatta per il volume di G. Colin interamente dedicato al santuario ateniese, ormai edito più di un secolo fa e incentrato piuttosto sugli aspetti connessi alla *Pitaide*¹, la maggior parte delle pubblicazioni si è focalizzata ora sulle questioni topografiche, relative all'ubicazione del *Pythion*, ora sulle attività religiose svolte all'interno dello *hieron*. Per quanto concerne il primo filone di ricerca, gli studi di E. Greco e di A. Matthaiou, nonché la sintesi di D. Marchiandi nel secondo volume della *Topografia di Atene*, segnano un punto fermo in letteratura, permettendo di superare precedenti ipotesi che interpretavano il *Pythion* nel settore meridionale della *Polis* come un mero duplicato di un più antico santuario alle pendici settentrionali dell'Acropoli². D'altro canto, gli studi sui *Thargelia* si sono concentrati sull'analisi prosopografica delle basi dei monumenti coregici dedicati dai vincitori degli agoni circolari³; oppure sui legami tra l'istituzione della festività e la politica internazionale di Atene⁴. Più recenti sono invece le ricerche riguardanti la *Pitaide*. Nello specifico, S. Khün, seguendo K. Karila-Cohen, ha focalizzato la sua analisi prevalentemente sulla componente civica presente nella processione; mentre, D. Pirisino ne ha ricostruito i percorsi urbani ed *extraurbani* attraverso una puntuale analisi topografica⁵.

¹ COLIN 1905.

² GRECO 2009; MATTHAIU 2011. Sintesi delle precedenti teorie in MARCHIANDI 2011.

³ AMANDRY 1977.

⁴ WILSON 2007.

⁵ KARILA – COHEN 2005; KHÜN 2018; PIRISINO 2019.

Il presente lavoro, a fronte di una completa disamina delle fonti letterarie ed epigrafiche (sono state raccolte ben 69 testimonianze inerenti al *Pythion*), identifica il Πύθιον non con un edificio templare, bensì come uno *hieron* nell'accezione di *Landbezirk*, ovvero di un'area, delimitata da un *temenos*, la quale ha incluso, nel corso dei secoli⁶, differenti strutture e forme di venerazione rivolte a molteplici referenti divini⁷. Per dirla con W. Hermann, *hieron* è un aggettivo neutro volto a indicare uno spazio sacro caratterizzato da una *pluralità di fenomeni, relazionati fra loro, essenziale per un santuario vero e proprio*⁸. La questione non è esclusivamente terminologica, in quanto sposta l'obiettivo della presente ricerca dall'identificazione del singolo edificio templare all'individuazione dell'area sacra intesa non solo nelle sue espressioni monumentali e votive, ma anche come l'insieme delle *performances* praticate al suo interno⁹. Pertanto, una finalità del presente lavoro è quella di enucleare, tutti gli aspetti che componevano il cd. "paesaggio sacro" del *Pythion* come: gli *ex voto* dedicati all'interno dello *hieron*; le attività religiose eseguite in diverse occasioni, da soggetti differenti; i monumenti gravitanti attorno all'area sacra¹⁰.

W. Hermann affermava inoltre come un simile approccio ai luoghi di culto generi due quesiti riguardanti *la loro ubicazione ed il loro sviluppo*¹¹, i quali rappresentano le due principali domande del suddetto lavoro. Per quanto concerne il primo, il *Pythion* era localizzato nel quartiere a sud dell'Acropoli, definito da Tucidide (II 15, 3-4) come l'area *pros noton* e da Pausania con *le parti basse della città* (I 18, 4). A partire dall'Ottocento, gli studiosi hanno denominato tale settore genericamente con l'espressione valle dell'Ilisso, non attestata nella documentazione antica, senza mai chiarirne i limiti geografici. L'analisi delle fonti letterarie, epigrafiche, archeologiche, dell'orografia antica e degli assetti viari nonché della cartografia di età moderna¹² ha permesso di precisare i confini del settore, costituito in origine dai distretti di Cinosarge, *Agrai*, *Kepoi* e *Limnai*. Ogni evidenza nota dalle varie fonti (cartografiche; letterarie; epigrafiche e archeologiche) riferibile all'area oggetto di indagine è dotata di una scheda, confluita a sua volta nel catalogo finale¹³. Per

⁶ Cfr. la nota introduttiva di HÄUSSLER – CHIAI 2020, 6-8 riguardante le modalità con cui un'area veniva a qualificarsi come "sacra".

⁷ Il concetto di *hieron* non è univoco e oscilla tra il significato di *Tempelbezirk* come nel caso di Delo (HELMANN 1992); o di *Landbezirk* come nella maggior parte delle attestazioni (Cfr. *Pauly – Wissowa V A*, 1, 435-437 [KURT LATTE]; cfr. *EAA s.v. santuario* [MERKEL – BERTOLA]; *DNP XII* 1, 105, s.v. *Temenos* [ZIMMERMANN]). Per le aree sacre 'minori' i cd. *recinti nei recinti* v. LO MONACO 2021). Al *Pythion* di Atene, soprattutto nelle traduzioni delle fonti letterarie, è stato spesso associato il primo significato

⁸ HERMANN 1965.

⁹ A partire da TRAVLOS 1971; ROBERTSON 2005, 52-55; FICUCIELLO 2008, 58.

¹⁰ Sulla nozione di "paesaggio sacro" v. VILLARI 2012, 9-15. Sulla disciplina dell'Archeologia dei Paesaggi v. i precetti metodologici in CAMBI 2012, 110-115. Da ultimo v. HÄUSSLER – CHIAI 2020.

¹¹ HERMANN 1965, 47-57.

¹² Un ottimo strumento a tal proposito si è rivelato il lavoro di LAGOIANNI-GEORGAKARAKOS – KOUTSOGIANNIS 2015-2016, sulla ricezione del passato di Atene tra Seicento e Ottocento; nonché la raccolta di fotografie d'epoca a cura di YIAKOUMIS H. – ANDREOU T.A. 2014-2015.

¹³ La distinzione degli edifici in sacri; pubblici e privati è adottata in questa sede in maniera convenzionale al fine di una migliore organizzazione del catalogo finale delle realtà archeologiche individuate nel settore. Cfr. per la questione v. PIRENNE – DELFORGE 2005, 55-58) secondo cui, riprendendo una precedente analisi di JACQUEMIN 1998, 221-228, lo *hieron pouvait être un troisième terme dans cet ensemble, et que des biens, notamment, trouvaient par leur consécration un état intermédiaire entre le «public» et le «privé»*.

ciascuna delle 310 unità topografiche¹⁴ individuate (UT) è stata specificata: la funzione (edificio sacro; pubblico; produttivo; abitativo; funerario); le identificazioni proposte dai diversi studiosi; la localizzazione; la cronologia. Ogni scheda contiene inoltre: informazioni riguardanti le menzioni della UT nelle fonti cartografiche e fotografiche; una breve descrizione dell'oggetto; un breve commento, corredato di bibliografia sintetica, e il riferimento a immagini o disegni. Inoltre, le testimonianze archeologiche rinvenute in quest'area – dopo essere state digitalizzate in formato vettoriale .DXF e georeferite nel sistema di coordinate globale WGS84 (EPSG:3857)¹⁵ – sono state inserite all'interno di una base cartografica e aerofotografica di riferimento in formato *raster*¹⁶. A tal fine un indispensabile strumento è la cartografia prodotta dall'organizzazione no-profit di Atene *Dypilon*, consultabile *open – access* al sito <https://map.mappingancientathens.org/>. Le schede di catalogo di ciascuna UT sono state impostate secondo un criterio puramente descrittivo, al fine di costituire una base su cui impostare la ricerca. Tale approccio si è rivelato utile per il superamento di precedenti identificazioni – spesso frutto di giochi combinatori tra fonti eterogenee - ormai entrate a far parte della *communis opinio*.

Per quanto riguarda il secondo aspetto (lo sviluppo), la ricerca si prefigge come ulteriore scopo quello di scrivere una storia del *Pythion*, dalle sue origini sino al suo abbandono, basata non solo sul dato materiale attribuibile al luogo di culto e sulla organica raccolta delle testimonianze letterarie ed epigrafiche inerenti allo *hieron*, ma anche in relazione alle trasformazioni del paesaggio del settore a sud dell'Acropoli. Lo spostamento del settore funerario; la costruzione del *naos* di Zeus *Olympios*; l'impianto del circuito difensivo; l'accrescimento del settore abitativo e l'impianto del peribolo dell'*Olympieion* rappresentano soltanto alcuni dei fenomeni urbanistici che influenzarono la conformazione del *Pythion* e le sue modalità di frequentazione. Al contempo, attraverso una visione globale del fenomeno, esteso anche al più generale contesto storico di riferimento, è stato possibile mettere in evidenza come le vicende relative al santuario e al culto di Apollo *Pythios* siano intimamente connesse a determinate situazioni di bisogno della comunità, dettate da esigenze sociopolitiche della *Polis* in uno specifico periodo¹⁷.

La ricerca intende configurarsi come una prima analisi complessiva del santuario di Apollo *Pythios* di Atene che tenga conto sia della sua definizione nello spazio sia degli aspetti riguardanti le

¹⁴ Per unità topografica si intende ambivalentemente una struttura, un singolo manufatto o una particolare concentrazione di reperti, attestati anche dalle fonti letterarie ed epigrafiche. Costituiscono unità topografica, i monumenti, la ceramica, le statue votive e onorarie, nonché tutti gli elementi, materiali o immateriali, che componevano il paesaggio del settore meridionale della *Polis* (cfr. BROMBIN-CAVALLERO 2018, 462).

¹⁵ Una base documentaria per l'inserimento delle evidenze monumentali nel comprensorio è rappresentata dal secondo volume della *Topografia* di Atene a cura di E. GRECO 2011, dedicata alla valle dell'Ilisso. Altrettanto fondamentale per la localizzazione dei reperti si è rivelato lo spoglio completo dei *reports* di scavo contenuti negli *Αρχαιολογικά Δελτία* (abbr. *ArchDelt*); nei *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας* (*Praktika*) e negli *Αρχαιολογικές Εφημερίδες* (*ArchEph*), questi ultimi soprattutto per il periodo compreso tra la fine dell'Ottocento e gli anni Settanta del XX secolo. Altrettanto utili si rivelano i volumi *Αρχαίον τῶν Μνημείων τῶν Ἀθηνῶν καὶ τῆς Ἀττικῆς* (*APMA*), in particolare i numeri 1, 3 e 4 dedicati alle iscrizioni rinvenute tra l'Ottocento e i primi anni del Novecento ad Atene e nell'Attica.

¹⁶ Scaricabile *opensource* dal sito www.copernicus.eu e dalle immagini satellitari di *Google Earth*.

¹⁷ Cfr. le puntuali annotazioni metodologiche di HÖLSCHER 2010, 132-137 relative al processo costitutivo dei luoghi sacri della *memoria*.

attività, non soltanto quelle strettamente culturali, praticate nello *hieron*. Non si tratta meramente di collocare il *Pythion* all'interno di una mappa, ma di analizzare il ruolo del santuario nel panorama religioso della *Polis* in relazione alle altre realtà sacre presenti nel settore e, al contempo, di inserire il luogo di culto nella più ampia cornice storica del sito gravitante nell'area dell'Ilisso¹⁸.

Nel fiume stesso, di fatto poco più che un torrente, la tradizione, riportata da Platone, riconosceva il confine mitico della Acropoli/*Polis*, prima che tale demarcazione fosse sancita fisicamente dalla costruzione delle mura temistoclee (Pl. *Criti.* 112a). Probabilmente la concezione del corso d'acqua, in quanto limite naturale di Atene, era ancora ben presente nell'immaginario poetico di IV e V secolo d.C., come traspare dal verso di Nonno di Panopoli in cui l'Ilisso è definito come l'acqua *animata* che scorre περι πτόλιυ (Nonn. *D.* XLVII 13). Sede della tomba di Deucalione, del *martyrion* di Codro; del Palazzo di Egeo, il quartiere nei pressi delle rive dell'Ilisso pullulava di luoghi di culto, da un lato legati alla memoria mitica delle origini basilidi di Atene, dall'altro connessi agli eventi riguardanti il *Medikos Polemos*, come l'altare di Borea, l'*Herakleion* di Cinosarge, l'*Artemision* di *Agrai*. Il sito in esame era il luogo in cui si tenevano celebrazioni religiose, il cui carattere ancestrale, legato principalmente alla sfera agricola e al rinnovo del ciclo vegetale, è stato sottolineato da differenti studiosi¹⁹. Tuttavia, l'area in questione non era caratterizzata unicamente sotto il profilo 'religioso'. Qui, infatti, abitavano Assioco ([Pl.] *Ax.* 365a 1), Epicrate (Pl. *Phdr.* 227b) e Carmide (And. I 6), anche Attico, l'amico di Cicerone possedeva una casa nei pressi dell'altare di *Borea* (Cic. *leg.* I 3; cfr. Cic. *Fin.* V 96). Le acque dell'Ilisso erano utilizzate per irrigare le terre sacre dei relativi spazi sacri - come nel caso del *temenos* di Codro, Neleo e Basile (*IG I³* 84) - oppure nell'ambito della produzione delle pelli, al punto che si rivelò necessario porre un freno a tale pratica con un decreto apposito (*IG I³* 257).

Nel quadro così delineato, il santuario di Apollo *Pythios* rappresenta un tassello nel complesso mosaico delle realtà monumentali e urbanistiche nel settore meridionale dell'Acropoli. In altre parole, la presente ricerca è volta all'inserimento dello *hieron* all'interno dell'intero sistema urbanistico e dei paesaggi che formavano il comprensorio noto come valle dell'Ilisso.

La struttura della tesi

La complessa stratificazione bibliografica sullo *Pythion*, di fatto mai analizzata nella sua interezza, ha reso necessaria la stesura di un quadro di sintesi completo di tutti i lavori riguardanti il santuario di Apollo *Pythios* (**I.1**). La prima parte del lavoro è divisa in sottoparagrafi, riguardanti i differenti filoni di studio sul *Pythion*: dalle questioni topografiche (**I.1.1**); a quelle relative alle manifestazioni religiose all'interno dello *hieron* (**I.1.2**) e ai tentativi da parte degli studiosi di definizione del ruolo dello *hieron* pitico e delle sue valenze nel sistema religioso ateniese,

¹⁸ In questa prospettiva GRECO 2016 auspicava un'analisi del santuario di Apollo *Pythios* che tenesse conto di tutte le realtà monumentali presenti nel settore, note dal dato archeologico e letterario.

¹⁹ DEUBNER 1932; PARKE 1977; SIMON 1983; PARKER 2007, 456-487.

prevalentemente in funzione degli altri luoghi di culto apollinei del *Patroos*, del *Delphinion* o dello *Hypoakraios* ubicati in settori differenti della *Polis* (I.1.3). Contrariamente rispetto a quanto affermato sinora da tali filoni di ricerca, nel presente lavoro è stato possibile analizzare la specificità dell'area sacra in relazione soprattutto al contesto nel quale sorgeva, vale a dire il comprensorio noto, soprattutto dall'Ottocento, come valle dell'Ilisso. La definizione di tale comprensorio è la tematica affrontata nella seconda sezione del suddetto capitolo (I.2). La prima parte intende fornire un panorama complessivo delle conoscenze letterarie; archeologiche e geografiche per l'inquadramento del sito genericamente collocato a sud dell'Acropoli, lungo le rive del corso d'acqua (I.2.1)²⁰. Al fine di ricostruire l'antico assetto del territorio in questione, di rilevante importanza si è rivelato lo studio della cartografia di età moderna e delle descrizioni dei viaggiatori, utili alla comprensione delle vicende insediative nel settore, le quali ne hanno compromesso la leggibilità (I.2.2). Chiude il primo capitolo la localizzazione del territorio oggetto di indagine e la divisione (convenzionale per fini di praticità nella raccolta del dato) dello stesso in aree, individuate per la prima volta con un criterio ragionato che tenga conto: della disposizione della viabilità antica; delle caratteristiche orografiche e delle testimonianze letterarie utili alla definizione dell'area. Infine, sono definiti i parametri per la classificazione delle evidenze nel sito (UT), note dal dato archeologico e letterario, e le modalità con cui queste ultime sono state individuate all'interno di una carta topografica, impostata a sua volta sulle immagini aerofotografiche in formato *raster* di riferimento, a loro volta inserite nel sistema di coordinate globale WGS84/EPDG:3857 (I.2.3).

Il secondo capitolo, diviso in due parti, è incentrato sui paesaggi che caratterizzavano il *Pythion* e il comprensorio nel quale sorgeva. La prima, "Il *Pythion* come spazio 'religioso'", concerne tutte le manifestazioni sacre attestate all'interno del santuario, testimoniate dal dato archeologico, letterario ed epigrafico (II.1). Dopo aver definito il significato di *Pythion/hieron* di Apollo *Pythios*, attraverso una disamina completa delle testimonianze scritte, in quanto area sacra delimitata da un *temenos* e non necessariamente caratterizzata dalla presenza di un *naos*, la ricerca si è focalizzata sull'individuazione dei suoi confini attraverso l'analisi della distribuzione dei manufatti riconducibili allo *hieron*. Esclusi i reperti verosimilmente riferibili al santuario (come le dediche coregiche dei *Thargelia*), si è resa necessaria l'impostazione di un criterio univoco di attribuzione basato: sul contesto di rinvenimento e sugli aspetti formali del reperto. In altre parole, la presenza di un manufatto raffigurante o menzionante Apollo *Pythios* e, al contempo, rinvenuto nell'area oggetto di indagine è, mantenendo un buon grado di prudenza, in questa sede considerato pertinente al santuario apollineo (II.1.1). L'insieme di questi reperti, connesso alla loro funzione nel contesto espositivo dello *hieron*, è oggetto di analisi nel paragrafo riguardante il paesaggio delle dediche nel *Pythion* (II.1.4). L'eterogeneità delle forme e dei significati degli *ex voto* sarebbe un riflesso delle molteplici immagini di Apollo, attestate nell'area in esame, le quali, testimoni della *complessità della*

²⁰ Di cui un'ottima analisi di insieme è fornita da MARCHIANDI 2011f.

sua figura, rispondono ad altrettante *prerogative del dio* (II.1.2)²¹. Queste ultime si esplicano anche nelle numerose *performances*, svolte all'interno dello *hieron* in differenti occasioni, parte integrante delle cd. *human experiences* nei cd. *sacred landscapes* (II.1.3)²². L'ultimo paragrafo della prima sezione è invece rivolto all'analisi della sequenza dei santuari e delle pratiche religiose attestate nel quartiere meridionale della *Polis*, al fine di mettere in luce la relazione tra il *Pythion* e gli altri luoghi di culto nel settore. Tale legame non si risolverebbe unicamente nell'ambito della mera giustapposizione topografica dei monumenti, ma in quanto parte di una ampia narrazione mitica e celebrativa, costituitasi attraverso un processo stratificatosi nel corso del tempo, che avrebbe coinvolto tutte le aree sacre lungo le rive dell'Ilisso (II.1.5).

La seconda parte è focalizzata sulle realtà urbanistiche del territorio in esame e del loro rapporto con il santuario pitico (II.2). L'allontanamento delle aree funerarie (II.2.1), connesso allo sviluppo del quartiere residenziale (II.2.3) e all'andamento degli assi viari (II.2.4), sarebbe indicativo dei mutamenti della destinazione d'uso del sito in questione e, in negativo, permette di tracciare i limiti del santuario di Apollo *Pythios* e di seguirne gli sviluppi in senso diacronico²³. Un elemento fondamentale del paesaggio del settore meridionale della *Polis* era rappresentato dal tratto del braccio meridionale delle fortificazioni, caratterizzato da almeno cinque ingressi urbici ufficiali. La costruzione della cinta muraria nel V secolo a.C. mutò la percezione del territorio nei pressi dell'Ilisso e, di conseguenza, delle evidenze monumentali situate nello spazio adiacente al circuito difensivo (II.2.2)²⁴. Infine, il comprensorio a sud dell'Acropoli si caratterizzava per la presenza di spazi produttivi, in particolar modo a carattere agricolo. Questi ultimi avrebbero sfruttato le acque dell'Ilisso attraverso un sistema di canalizzazioni, attestate sia dal dato archeologico che letterario ed epigrafico (II.2.5).

Il terzo e ultimo capitolo è incentrato sullo sviluppo del santuario di Apollo *Pythios* a partire dalla sua formazione, indicata dallo spostamento dei settori abitativi e funerari, fino al suo abbandono intorno alla seconda metà del III secolo d.C. (III.1). Ciascun paragrafo illustra le differenti fasi del luogo di culto, distinte sulla base dei principali cambiamenti nelle modalità di frequentazione del santuario. Nell'ottica di analizzare le trasformazioni dello spazio del *Pythion* e delle manifestazioni religiose svolte al suo interno in quanto espressioni delle esigenze della comunità civica, ciascuna sezione presenta un'introduzione generale relativa al contesto storico di riferimento. L'obiettivo è quello di fornire un primo quadro di sintesi sul luogo di culto, fondato non solo sul dato desumibile dalle fonti letterarie, ma anche su quello archeologico, rappresentato dai monumenti e dai manufatti localizzati nel settore *pros noton*.

La pluralità dei fenomeni relativi al *Pythion* rende complessa la stesura di conclusioni definibili "univoche". Queste ultime sono affidate a un paragrafo finale, incentrato sui principali

²¹ Cfr. CASSOLA 1975, 79; POLI-FERRARI 2010, 137-138.

²² Per il termine v. da ultimo la nota introduttiva HÄUSSLER – CHIAI 2020.

²³ Un approccio simile a quello utilizzato nell'individuazione delle prime fasi costitutive dell'*Agora* del Ceramico in quanto spazio pubblico (PAPADOPOULOS 1996).

²⁴ THEOCHARAKI 2020, 15-28; Cfr. MONACO 2013; GRECO 2016.

elementi di novità emersi nella presente inchiesta, riguardanti in particolar modo il ruolo del santuario di Apollo *Pythios* nel panorama religioso di Atene e il suo rapporto con i paesaggi del sito ai confini sud-orientali della *Polis*.

L'insieme dei dati raccolti per il presente lavoro è raggruppato all'interno delle Appendici suddivise in: *A-Testimonia* (relativi alle fonti letterarie ed epigrafiche riguardanti il *Pythion*); *B* – Indice della cartografia e delle fonti di età moderna, in cui sono elencate le carte topografiche e le menzioni degli studiosi e dei viaggiatori dal Seicento sino ai primi anni del Novecento; *C* – Il culto di Apollo Pizio in Attica, una raccolta di testimonianze, letterarie ed archeologiche inerenti al culto pitico, attestato nei demi *extraurbani*. Il catalogo delle evidenze esaminate (UT), suddivise in base al tipo di attestazione e all'area di localizzazione, costituisce la parte finale della ricerca. L'ordine delle Tavole (**Tav.**), edite in un volume separato, segue la divisione interna dei capitoli, mentre per le piante generali si rimanda ai Fogli dell'*Atlante* (**F**) in formato A3, rilegati separatamente nel secondo tomo.

I

ELEMENTI PER UNO STUDIO SUL SANTUARIO DI APOLLO *PYTHIOS* DI ATENE: TOPOGRAFIA E CULTO

I.1. LE TRADIZIONI DEGLI STUDI SUL *PYTHION* DI ATENE

Nella pluristratificata bibliografia sul *Pythion* di Atene manca uno studio complessivo sul santuario. Allo stesso tempo, una analisi completa della storia degli studi sullo *hieron* di Apollo *Pythios* si rivela fondamentale al fine di esaminare alcune questioni ormai divenute *fattoidi* in letteratura; in particolar modo quelle che concernono le interpretazioni delle fonti letterarie, che, fino a oggi, hanno influenzato la maggior parte delle ricerche riguardanti il *Pythion*.

Uno degli aspetti, caratterizzanti le indagini sul santuario, è rappresentato dalla parzialità delle ricerche, le quali hanno considerato un solo ambito dello *hieron*. Le differenti tradizioni di studi hanno generato diversi filoni di ricerca, che non hanno mai tra loro dialogato, riassumibili in: problemi topografici; le festività; i percorsi e i significati della Pitaide; il ruolo del culto di Apollo *Pythios* nel panorama religioso della *Polis*.

La presente sezione del lavoro di ricerca si prefigge pertanto come obiettivo quello di analizzare nel loro insieme tutte le tematiche che hanno riguardato il santuario di Apollo, al fine di fornire un primo lavoro di sintesi delle conoscenze attuali sul *Pythion*. La prima sezione del capitolo illustra le differenti ipotesi di localizzazione del santuario di Apollo Pizio; la seconda le problematiche inerenti alle festività svolte nell'area sacra, *Thargelia* e Pitaide; infine, nell'ultima parte sono enucleate le differenti teorie sulle possibili connessioni tra Apollo *Pythios* e gli altri culti apollinei nella *Polis*.

I.1.1. Il *Pythion* e lo spazio urbano di Atene

Gli studiosi che hanno affrontato la questione relativa alla localizzazione del *Pythion* hanno basato le loro ipotesi su tre fonti letterarie, distanti tra loro nel tempo: 1) la descrizione di Tucidide (II 15, 3-6) del più antico settore abitativo della *Polis* ubicato *pros noton*, nel quale menziona i santuari dell'*Olympieion*, del *Pythion*, di *Kronos* e *Rhea*, di *Ghe* Olimpia, di Dioniso *en limnais* e la fontana *Kallirhoe*²⁵; 2) la menzione di Strabone (IX 2, 11) dell'*eschara en to teichei* tra il *Pythion* e l'*Olympieion* da cui avveniva l'osservazione del fulmine che avrebbe dato inizio alla *Pitaide*; 3) la descrizione di Pausania (I 19, 1) dell'*agalma* del *Pythios*, menzionata dopo il *naos* di Zeus Olimpio. Le tre testimonianze sono state messe in relazione con altre due fonti letterarie: il passo dello Ione di Euripide (vv. 283-285), in cui il protagonista ricordava alla madre come Apollo rendesse onore al luogo delle Rocce Alte attraverso "i lampi Pitici"; e la descrizione di Filostrato del percorso

²⁵ Per le moderne interpretazioni del passo spesso utilizzato per dimostrare la realtà fattuale della frequentazione dell'area a sud dell'Acropoli fin dall'epoca micenea Cfr. DORONZIO 2012, 12-13; LITSA 2020, 140-144; RÖNNBERG 2021, 239-240.

processionale della nave delle Panatenee, di cui il *Pythion* rappresentava un punto di passaggio (VS II 1, 7).

Nella prima fase delle indagini sul *Pythion* risulta evidente quanto la percezione contemporanea di Atene abbia influenzato l'interpretazione delle fonti letterarie già menzionati. Pertanto, il lavoro di analisi dei percorsi ermeneutici non è prescindibile dallo studio dello sviluppo urbanistico di Atene e dalle vicende storiche che hanno trasformato la *polis* da semplice "oppidolum" a capitale della Grecia. Si delineano in tal modo due storie parallele: da un lato quella degli approcci metodologici, connessi allo sviluppo della disciplina; dall'altro quella della città e dell'evoluzione del paesaggio urbano. In questa narrazione sono individuabili quattro momenti essenziali: a) le ricerche degli umanisti; b) le indagini sul campo di J. Stuart e N. Revett sulle architetture di Atene e la redazione della prima carta archeologica della *Polis* di L. Fauvel; c) la liberazione di Atene dal dominio turco e i primi scavi nella *Polis*; d) le indagini archeologiche di età moderna e gli studi topografici nel settore meridionale dell'Acropoli.

a) *Atene, il Pythion e la retorica delle rovine tra XIV e XVII secolo*

Nel primo Umanesimo la città era un importante punto di passaggio per i visitatori e i pellegrini in Terra Santa che contribuivano, mediante i propri resoconti, ad incrementare l'interesse per la *Polis* e le sue antichità. Tra questi si distingue la figura di Ciriaco d'Ancona, le cui indagini autoptiche ad Atene permisero di attuare un approccio metodologico nuovo alla ricerca umanistica, mediante l'unione dello studio dei *realia* alle fonti letterarie²⁶.

Probabilmente nel medesimo torno di tempo, probabilmente negli anni intorno al 1456, si colloca anche l'itinerario dell'*Anonimo* autore della guida TA ΘΕΑΤΡΑ ΚΑΙ ΔΙΔΑΣΚΑΛΕΙΑ ΤΩΝ ΑΗΘΝΩΝ, che mostra una Atene viva e ricca di monumenti, la cui esegesi era in parte affidata alla tradizione popolare e in parte alle notizie desumibili dalle fonti letterarie²⁷. Tale premessa è necessaria per comprendere la portata della traduzione in latino delle *Storie* di Tucidide a cura di L. Valla, commissionata nel 1448 da papa Nicolò V²⁸.

La trasposizione latina del passo tucidideo II 15, 3-4 è importante ai fini della nostra disamina poiché potrebbe rappresentare il primo tentativo di inquadramento topografico del santuario di Apollo *Pythios*. Per chiarezza d'esposizione riporto qui di seguito il testo greco e la traduzione latina:

²⁶ Per il periodo in questione v. PATON 1951, 32; PICCIRILLO 2003; KALDELLIS 2009, 129-133; TOLIAS 2019, 23. Per l'approccio metodologico di Ciriaco d'Ancona v. MANGANI 2017, 93-95.

²⁷ Il testo dell'*Anonimo* è stato edito da LABORDE 1854, 17-25; DI BRANCO 2005, 101-123; CORSO 2011, 71-75. Per quest'ultimo la stesura della guida di Atene sarebbe databile nel tardo XII sec. d.C., mentre più realisticamente T. Tanoulas (2019, 54) ha datato l'itinerario agli anni intorno al 1460.

²⁸ Per la data della stesura dell'opera del Valla v. GROSSI 2012, 157-158, n. 1.

[3] τὸ δὲ πρὸ τοῦ ἢ ἀκρόπολις ἢ νῦν οὔσα πόλις ἦν, καὶ τὸ ὑπ’ αὐτὴν πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον. [4] τεκμήριον δέ: τὰ γὰρ ἱερά ἐν αὐτῇ τῇ ἀκροπόλει † καὶ ἄλλων θεῶν ἐστὶ καὶ τὰ ἔξω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως μᾶλλον ἴδρυται, τό τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ τὸ Πύθιον καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ <τοῦ> ἐν Λίμναις Διονύσου [...]²⁹

Nam ante thesea quae nunc summa urbs est, tunc urbs fuit: et id precipue quad sub ea spectat Aquilonem: ut testantur quae ibi sunt delubra etiam aliorum deorum et quae extra illud sunt ab hac praecipuae parte exstructa....

Nella traduzione di L. Valla sono da sottolineare due aspetti: la mancanza del *Pythion* tra i luoghi sacri tucididei nel settore; l’ubicazione di quest’ultimo “*quod sub ea spectat Aquilonem*”, cioè a Nord dell’Acropoli (Tav. I.1, Fig. 1)³⁰.

Nel caso in cui non si voglia prestar fede a un errore nella traduzione³¹, le ragioni della “correzione” del Valla all’opera di Tucidide potrebbero risiedere nelle conoscenze cinquecentesche delle rovine di Atene che Ciriaco d’Ancona, amico di L. Valla, aveva potuto esaminare di persona in almeno due occasioni³². Una radicata tradizione popolare identificava con il *Palazzo di Adriano* i resti monumentali in ordine corinzio situati a meridione dell’Acropoli, oggi attribuiti con certezza all’*Olympieion*³³. Quest’ultimo era identificato invece con l’odierna *Biblioteca di Adriano* a nord dell’Acropoli. Lo slittamento settentrionale della topografia tucididea da parte di L. Valla potrebbe essere stato influenzato anche dalle descrizioni dei viaggiatori e dei pellegrini della *Polis* rinascimentale, la quale si sviluppava nel settore a nord dell’Acropoli³⁴. Pertanto, la traduzione di L. Valla, qualora cogliesse nel vero il tentativo di contestualizzazione della sua versione, si sarebbe fondata sui *realia* visibili sul terreno e sullo sviluppo urbanistico dell’Atene contemporanea.

Un freno agli studi su Atene si ebbe a seguito della conquista ottomana del 1456. Negli anni successivi all’annessione della *Polis* all’impero turco, i contatti tra la città e l’Occidente si andarono nel tempo diradandosi. Un riflesso dell’oblio in cui era caduta la città è ravvisabile nelle immagini

²⁹ Ed. DONINI 1982, 308; CANFORA 1996, 289.

³⁰ HERESBACHIUS 1527, 41. Tra i *delubra deorum apud Athenas* mancherebbe nella traduzione di L. Valla quello di Apollo *Pythios*, prontamente segnalato da C. Heresbachius nel commento a lato del testo (cfr. CHAMBERS 2008, 86).

³¹ Cfr. sui problemi della traduzione in latino dell’opera di Tucidide, compiuta da Lorenzo Valla v. MAURER 1999.

³² Sul rapporto di amicizia tra Ciriaco d’Ancona e Lorenzo Valla v. MANCINI 1891, 84.

³³ Cfr. per il termine *oikos Basilikos*, riferito all’*Olympieion* dall’opuscolo dell’Anonimo v. CORSO 2011, 72 che data il manoscritto all’XI-XII sec. Più recentemente T. Tanoulas ha datato la stesura dell’opuscolo nei primi anni della conquista turca (TANOULAS 2019, 54). Nicolò de Martoni alla fine del XIV secolo chiamava nel suo *liber peregrinationis* le rovine dell’*Olympieion* “*magnum hospitium imperatoris Adriani*” (PATON 1951, 33). Ciriaco d’Ancona invece identificava il tempio di Zeus Olimpico come il *Palazzo di Adriano*, seguendo probabilmente le indicazioni di una guida locale (BODNAR 1960, 39; 1970, 195; BESCHI 1998).

³⁴ Il numero di abitanti di Atene è segnalato da Nicolo da Martoni nel suo diario del pellegrinaggio a Gerusalemme. La città *reducta est prope castrum civitatis* era situata nella piana tra due monti e “*ipsa civitas habet focularia unum mille vel circa*” (PATON 1951, 32). Sulle descrizioni della città di Atene tra la fine del XIV e gli inizi del XV vd. TOLIAS 2019, 23, n.4; in particolare BODNAR 1960, 40.

didascaliche delle Cronache rinascimentali, delle quali la più famosa è forse quella del *Liber Chronicarum* edito da H. Schedel, in cui Atene è riprodotta convenzionalmente come un *castrum* medievale (Tav. I.1, Fig. 2).

Nel XVI secolo si avverte una maggiore attenzione alla ricostruzione del passato glorioso della città e dei suoi monumenti antichi, in contrapposizione all'oblio in cui è caduta. Un tentativo di accuratezza 'realistica' nella resa della città si avverte nella illustrazione della *Cosmographia Universalis* di S. Münster del 1541, in cui tra i monumenti si distingue un edificio dalla pianta ottagonale, sormontato da una statua, identificabile probabilmente con la Torre dei Venti (Tav. I.1, fig.3)³⁵. Tuttavia, l'idea di una Atene in declino è percepibile nella descrizione di A. Thevet che nel 1550 visitò la città, la quale nonostante la bellezza delle sue *colonnes et obelisques, elles tombent toutes en ruines*³⁶.

Il mutato contesto storico ebbe probabilmente un riflesso diretto anche sull'interpretazione del passo delle *Storie* di Tucidide menzionato precedentemente. Così nella versione in *lingua Toschana* di F. Di Soldo Strozzi delle *Guerre fatte dai popoli della Morea*, il settore *pros noton* era inteso letterariamente come *quel luogo che di sotto alla fortezza volto al mezzo giorno*³⁷. Allo stesso tempo, nell'edizione del 1588 delle *Storie*, H. Stephanus aggiunse nel commento al lato della versione di L. Valla la traduzione: *ad Austrum potissimum spectans*. L'editore francese intervenne poi direttamente sul testo in latino con l'aggiunta dello *hieron* "Apollinis Pythii", omissso nelle stampe precedenti. L'edizione tucididea di H. Stephanus divenne canonica nelle successive stampe del "de Bello Peloponnesiaco"³⁸.

Lo studio del testo letterario e quello dei monumenti antichi tornarono a essere due ambiti disciplinari separati. In questo mutato clima si comprende la generica menzione del santuario di Apollo *Pythios* da parte di W. Lazius, nella sua opera *Historicarum Commemorationum Rerum Graecarum*. Lo studioso descrisse la processione della *Pitaide* come il corteo del 'popolo dei supplici' che dal *Pythion* di Atene era diretto al santuario di Delfi, senza specificare l'ubicazione del luogo sacro ateniese³⁹. D'altronde, negli anni successivi alla presenza turca, si diffuse in Europa l'idea di una Atene ormai del tutto scomparsa. Un *rumor* che funse da deterrente per i viaggi nella *Polis* e, di conseguenza, per gli studi delle sue Antichità⁴⁰. M. Crusius, studioso Umanista di Tübingen, nelle sue lettere, scritte intorno al 1573, chiedeva ai suoi "collegi" Th. Zygomalas e S. Kabasilas dell'esistenza o meno della città. La risposta fu affermativa, ma della città non rimaneva nient'altro

³⁵ Per una storia degli studi sui viaggiatori ad Atene nel periodo in questione ùv. KOUTSOGIANNIS 2015-16, 71-83.

³⁶ THEVET 1554, 94.

³⁷ DI SOLDI STROZZI 1545, 83.

³⁸ STEPHANUS 1564, 52; 1588, 111, PORTUS 1594, 110 "ad Austrum spectat".

³⁹ LAZIUS 1605, 91-92; in parte confluito nel *Thesaurus Graecarum Antiquitatum* di GRENOVIUS 1732, 3557-8.

⁴⁰ KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 79.

che la pelle come ad una vittima dopo il sacrificio⁴¹. La retorica delle rovine di Atene continuò a essere presente nelle descrizioni degli studiosi per quasi tutto il XVI secolo⁴².

Il rinnovato interesse nel XVII secolo per la storia mitica di Atene ebbe come conseguenza una maggiore attenzione da parte degli studiosi alle fonti letterarie per l'analisi delle vicende storiche e monumentali della *Polis*. Rispetto al secolo precedente, gli studiosi mostravano un approccio al mondo antico differente per almeno due punti di vista: l'utilizzo di una vasta gamma di fonti letterarie e la concezione di un passato perduto, ma recuperabile grazie al loro lavoro⁴³.

In tale contesto, J. Van Meurs nel 1624 fu il primo a raccogliere in maniera sistematica le testimonianze inerenti al *Pythion*. L'Autore relazionò il *simulacrum* apollineo⁴⁴ agli altri edifici di culto menzionati da Pausania (I 19, 1), integrando con fonti letterarie eterogenee le notizie sugli altri monumenti connessi al *Pythion*. La disamina portò lo studioso a concludere che:

*Prope Olympij Iovis templum, simulacrum Phitij Apollinis, et Delphinij aedes erat, quae cum ad fastigium jam perducta esset [...]*⁴⁵

van Meurs sancì un legame, entrato a far parte della letteratura corrente, tra il *simulacrum* di Apollo Pizio e il *Pythion* ricordato da Tucidide. Secondo lo studioso olandese il Periegeta non menzionerebbe il supposto tempio di Apollo Pizio, in quanto non era più visibile ai tempi della sua visita:

*Restant templa, arae, signa, statuae, loca, alia promiscue mihi, ut observata, enarranda, quae Pausanias aut omisit universa, aut non suo loco dixit. Primo loco Apollinis Pyhtii templum occurrit [...]*⁴⁶

J. van Meurs fu anche il primo ad annoverare il *Pythion* tra gli *erga Pisistratei*, attraverso la combinazione di due fonti letterarie: il passo di Tucidide (VI 54, 7) e la relativa voce del lessico della *Suda* (s.v. *Pythion*). Il primo ricorda la dedica di un altare da parte del nipote del tiranno nel *Pythion*;

⁴¹ CHATEAUBRIAND 1852, 18; LABORDE 1854, 58-60. L'immagine della vittima sacrificale della *Lettera* 135 di Sinesio da Cirene era cara agli Umanisti che si occupavano della descrizione di Atene nel periodo in questione.

⁴² KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 81. Lo studioso riporta gli esempi in letteratura dell'influenza delle fonti letterarie nella produzione artistica del periodo.

⁴³ Nel trattato sulla *Malinconia* di R. Burton del 1621 l'Autore mostrerebbe un'ampia conoscenza delle *Antichità* ateniesi menzionate da fonti eterogenee, ma note perlopiù dalla tradizione letteraria. Per il saggista inglese tutti questi monumenti ormai in *rovina* eternizzano il nome dei loro costruttori attraverso il ricordo degli scrittori. BURTON 1863, Part. III sez. I 3, 488. “*The lanthorn in Athens was built by Zenocles, the theatre by Pericles, the famous port Pyræum by Musicles, Pallas Palladium by Phidias, the Pantheon by Callicratidas; but these brave monuments are decayed all, and ruined long since, their builders' names alone flourish by meditation of writers*”.

⁴⁴ Il termine *simulacrum* utilizzato come corrispettivo latino di *agalma*, compare nella traduzione latina della *Periegesi* di Pausania di CALDERINUS 1541, 32. In AMASAEUS 1551, 21 è utilizzato il lemma *signum* per indicare la statua di Apollo Pizio.

⁴⁵ VAN MEURS 1624, 69.

⁴⁶ *Idem*, 114.

la seconda attribuisce a Pisistrato la fondazione del santuario. Un legame, quello tra lo *hieron* e Pisistrato, che ha influenzato anche gli studi più recenti sulla politica edilizia pisistratea e dei pisistratidi, ma di cui continuerebbe a mancare la definitiva prova archeologica⁴⁷. L'importanza del lavoro dell'umanista olandese si coglie dalle successive stampe delle *Storie* tucididee, in cui i commenti del passo II 15, 3-4 riguardanti il *Pythion* citavano il lavoro del Van Meurs che di fatto segnò uno spartiacque nella *traditio studiorum* sul santuario⁴⁸.

Circa trent'anni più tardi dalla pubblicazione dei volumi di Van Meurs, i monaci cappuccini acquisirono, nel 1658, un edificio nei pressi del monumento coregico di Lisicrate che da quel momento divenne la sede del convento, ma soprattutto il luogo che ospitava studiosi e viaggiatori⁴⁹.

La prima pianta della città di Atene, realizzata da Padre Simon, fu utilizzata da G. Guillet de Saint – George nella sua descrizione di *Athènes ancienne et nouvelle*. Un racconto ricco di aneddoti in cui le rovine dei monumenti antichi, descritte sommariamente, fanno da sfondo alle vicende dell'Atene contemporanea, in cui non mancano velate critiche alle distruzioni operate dai Turchi⁵⁰.

La cartografia dello studioso francese fornisce un quadro completo dell'Atene della seconda metà del Settecento, il cui abitato si sviluppava principalmente nel settore settentrionale dell'Acropoli, mentre la porzione meridionale della città era adibita a terreno agricolo o di pascolo. La mappa di G. Guillet de Saint-George si rivela di notevole interesse in quanto, combinando le conoscenze desunte da un'ampia gamma di fonti letterarie alle attribuzioni tardo medievali delle antiche rovine, rappresenta un primo tentativo di redazione di una carta archeologica della città (Tav. I.2, Fig. 4). Nella mappa, di difficile interpretazione a causa della prospettiva distorta a volo d'uccello, un gruppo di *Antichità* è posizionato attorno a un monumento (la cd. Biblioteca di Adriano) considerato come l'*Olympieion* (67)⁵¹. Tra questi oltre al tempio di *Kronos* e *Rhea* (68) e la fenditura nella roccia di *Ghe Olimpia* (69), compaiono il *Delphinion* (90) e il vicino palazzo di Egeo (91). Il mancato riferimento al *Pythion* da parte dello studioso è sintomatico del suo 'oblio' nella tradizione di studi rispetto ad altre realtà monumentali ateniesi⁵².

La cartografia di A.G. Guillet sancì la contiguità topografica tra l'*Olympieion* e il *Delphinion*, e di conseguenza negli studi successivi anche del *Pythion*, che diverrà canonica nella tradizione di studi più recente.

Tre anni più tardi, nel 1678, fu data alle stampe la pubblicazione J. Spon che intraprese il viaggio in Grecia in compagnia del suo collega G. Wheler. Quest'ultimo pubblicò nel 1682 il suo

⁴⁷ Cfr. gli studi sull'Atene pisistratea di SHAPIRO 1989, 58-59 e di ANGIOLILLO 1997, 78. Anche nella manualistica l'associazione *Pythion* – Pisistrato è ormai data per scontata (cfr. QUEYREL 2003, 50), con tutte le conseguenze di interpretazioni storiche che essa comporta (vd. e.g. GIULIANI 2001, 25-35; PARKER 1996, 96).

⁴⁸ Cfr. HUDSON 1696, 94; DUKER-WASSE 1731, 108.

⁴⁹ LABORDE 1854, 75-6.

⁵⁰ GUILLET 1675, *praef.* xv-xviii. Nello stesso torno di tempo trovava luce la *Relation de l'état présent de la ville d'Athènes* (1674) a cura di J.-P. Babin, edito da J. Spon che lo arricchì con una nutrita serie di iscrizioni. La relazione del monaco gesuita è, di fatto, la prima monografia interamente dedicata alla *Polis*.

⁵¹ GUILLET 1675, 251.

⁵² Id., 302.

personale resoconto, nella cui premessa era sottolineata la distanza tra lo stato presente della città rispetto al suo passato:

*Athens is the chief city of that Province of Greece, which was called, in times past, Attica: a city now reduced to near the lowest ebb of Fortune [...]*⁵³

Nella trattazione di Wheler non mancavano critiche all'operato di Guillet, accusato di non aver mai compiuto effettivamente il viaggio nella *Polis*, ma di essersi basato unicamente sulla corrispondenza con i monaci cappuccini⁵⁴. Nella cartografia di Atene, edita nel volume di J. Spon, si colgono le differenze sostanziali nella ubicazione dei monumenti, frutto di un'analisi autoptica, condotta dai due studiosi (Tav. I.2, Fig. 5). Tuttavia, nella distribuzione topografica dei santuari nei pressi dell'*Olympieion*, il *Pythion* e il *Delphinion* erano affiancati e ubicati dai due studiosi nella zona del *Bazar*, l'attuale quartiere di *Monastiraki*:

*[...] After this (scil. Pantheon) he (Pausanias) comes to take notice of a Statue made to the Pythian Apollo, and of Temple sacred to Apollo, called Delphinium, near the Temple of Jupiter Olympus: But of these after all our Enquiry we could find no remains [...]*⁵⁵

Rispetto alla carta di Guillet in quella di J. Spon e G. Wheler, la *Biblioteca di Adriano* è collocata all'interno del circuito murario della città medievale. Inoltre, gli unici monumenti a comparire nella mappa sono quelli visibili sul terreno, la cui identificazione è affidata all'analisi delle rovine piuttosto che alle fonti letterarie o alla tradizione popolare⁵⁶.

In assenza di resti monumentali sul terreno, la localizzazione del *Pythion* nel quadro topografico ateniese era subordinata a quella dell'*Olympieion*. Quest'ultimo era l'unico monumento a essere riferito al santuario di Apollo Pizio da più fonti letterarie. Tuttavia, l'identificazione dello *hieron* di Zeus si rivelava tutt'altro che pacifica. La questione era ancora aperta nel 1688 quando C. Magni, in una rapida descrizione del colonnato della cd. Biblioteca di Adriano, illustrò la *querelle* in corso relativa all'identificazione dei resti dell'edificio romano:

[...] Dopo pochi passi (scil. dalla porta di Atena Archegetis) osservai le rovine di un bellissimo edificio, consistenti in varie colonne lisce conservate intere con capitelli Corinti, sottoposte ad un grande architrave, e il resto di una muratura massiccia. Questa antichità porta il nome di Palazzo

⁵³ WHELER 1682, 337.

⁵⁴ Come si evince dal posizionamento dei suoi monumenti contrari alla *communis opinio* del periodo si.v. le critiche a Guillet de Saint-George da parte di SPON - WHELER 1678, 337.

⁵⁵ WHELER 1682, 394.

⁵⁶ SPON 1678, 385. Per il metodo di indagine alle antichità di Atene di G. Wheler e J. Spon v. KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 94-95.

*di Pericle, uomo vaghissimo nell'architettura. Altri l'ascrivono a Temistocle, v'è chi l'ha creduto il Tempio di Giove Olimpio [...]*⁵⁷

La fine del Settecento è contrassegnata dalla Guerra della Morea. L'assedio di Atene, passato alla storia per la distruzione del Partenone, diede nuova linfa alla produzione cartografica della città, rivelandosi al contempo proficuo anche per le indagini sui monumenti antichi della *Polis*⁵⁸. Le mappe di V. M. Coronelli, cosmografo della Serenissima, e di G. Varneda fornirono una nuova base topografica per gli studiosi⁵⁹.

La fine del conflitto sancì una nuova stagione di studi sulla *Polis*, inaugurata dalla meticolosa descrizione di Atene antica di F. Fanelli. Nell'opera dello studioso veneto dopo la storia di Atene e dell'Attica ricostruita attraverso un'analisi completa delle fonti letterarie, seguiva la parte topografica, in cui a ciascun monumento è dedicata una scheda apposita. Nella cartografia (Tav. I.3, Fig.6), dipendente dalle mappe di Coronelli e Varneda, sono segnalati unicamente i resti visibili sul terreno, divisi tra quelli entro il circuito murario (indicati con le lettere dell'alfabeto) e quelli all'esterno (con numeri arabi)⁶⁰.

Il lavoro dello studioso veneziano sembrò anticipare di quasi un secolo l'opera di J. Stuart e N. Revett per l'approccio topografico ai monumenti e l'analisi di questi ultimi, quasi del tutto indipendente dalle fonti letterarie, affidata a specifiche schede. Gli studi su Atene dei due studiosi segnarono un punto di svolta nelle indagini sui monumenti nella valle dell'Ilisso e sul suo paesaggio culturale, di cui il *Pythion* divenne un elemento fondamentale.

b) Pausania e le ipotesi di localizzazione del *Pythion* all'emergere degli studi di Topografia antica su Atene

Il lavoro del 1794, patrocinato dalla Società dei Dilettanti, di J. Stuart e N. Revett permise di identificare i resti del monumentale tempio corinzio al di là dell'arco di Adriano con l'*Olympieion*⁶¹. In particolare, fu l'analisi architettonica delle strutture, unitamente alla descrizione di Vitruvio del tempio di Zeus (VII 15), a fugare ogni dubbio sul corretto riconoscimento dell'edificio. Grazie alla puntuale identificazione dell'*Olympieion*, il *Pythion* era localizzato per la prima volta nel settore sud-orientale dell'Acropoli, nei pressi del fiume Ilisso. Le caratteristiche del paesaggio culturale del settore cominciavano a prendere forma nella descrizione delle "*Antiquites of Athens*":

⁵⁷ MAGNI 1688, 486. Sulle fasi del dibattito inerenti all'identificazione del santuario di Zeus v. TSOULI 2015-16, 183-7.

⁵⁸ SACCONI 1991, 28; 59.

⁵⁹ Sulla produzione cartografica del periodo v. TOLIAS 2008, 219.

⁶⁰ FANELLI 1707, 304-305.

⁶¹ L'identificazione fu già proposta qualche anno prima da LE ROY 1758, I.1, 15. Un volume nato in contrasto a quello dei colleghi della società dei Dilettanti a cui non mancano le critiche all'identificazione dei monumenti.

*I shall first observe, that the Ilissus runs on the southern side of Athens, which consequently must be conceived the lower part. I am therefore persuaded, that when Pausanias, having described the Prytaneum, proceeds thence to the lower part of the city, he approaches the Ilissus; in his way to which he sees the temple of Serapis, that of Lucina, the Olympieum, the Pythium, and the Delphinium [...]*⁶²

La 'lower part' della città antica descritta da Pausania risultava essere l'area della cd. Valle dell'Ilisso, dove si concentrarono le successive ricerche al fine di individuare i monumenti menzionati dalle fonti letterarie (Tav. I.3, Fig. 7)⁶³.

Tra la fine del XVIII e gli inizi del XIX secolo, si registrò un incremento nei viaggi e nelle spedizioni ad Atene⁶⁴. La guida principale dei visitatori nel periodo del *Grand Tour* era la *Graecia Descriptio* di Pausania che registrò un incremento delle edizioni nel periodo in questione. Il passo utilizzato per la localizzazione del *Pythion* è quello I 19, 1, in cui il Periegeta, dirigendosi ἐς τὰ κάτω τῆς πόλεως, dopo aver descritto il santuario di Zeus e gli *archaia* nel suo *peribolos*, introduceva così la nuova sezione:

μετὰ δὲ τὸν ναὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου πλησίον ἄγαλμά ἐστιν Ἀπόλλωνος Πυθίου: ἔστι δὲ καὶ ἄλλο ἱερὸν Ἀπόλλωνος ἐπὶ κλησιν Δελφινίου [...]

I due avverbi di luogo (μετὰ; πλησίον), spesso tradotti con un unico termine (*proxime; nehebei; dopo; post*), divennero centrali per la collocazione del *Pythion* nella cartografia di Atene. Le traduzioni del passo di Pausania hanno accostato il santuario di Apollo Pizio al *Delphinion* ed entrambi erano situati nei pressi dell'*Olympieion*. Tali combinazioni arbitrarie non sono mai state messe in discussione e sono ancora oggi alla base della localizzazione del *Pythion*. Nella traduzione francese di Gedoyne de Beaugency del 1731, l'abate francese intese liberamente il passo:

*Quand vous avez passé le temple de Jupiter Olympien, vous trouvez sur votre chemin une statue d'Apollon Pythien, et ensuite un temple du meme dieu, mais surnommé Delphinien...*⁶⁶

Più letteraria era invece la versione tedesca di J.E. Goldhagen che, pur sottolineando la vicinanza della *Bildsäule* di Apollo Pizio al tempio di Zeus, alludeva nella medesima area alla presenza del *Delphinion*, inteso come edificio templare:

⁶² STUART-REVERT 1794, III, 20.

⁶³ Cfr. BREDOW 1808, 61; HAACKE 1820, 148.

⁶⁴ Erano gli anni del *Grand Tour* in cui era una *conditio sine qua non* per tutti gli studenti che intendessero acquisire il titolo compiere un viaggio didattico in Italia e in Grecia. Sul fenomeno v. BLACK 1997, 118-119.

⁶⁵ Ed. BESCHI – MUSTI 1987, 96.

⁶⁶ GEDOYNE 1731, 35.

*Nahebei dem Tempel des olympischen Jupiters sieht man die Bildsäule des pythischen, und eine Tempel des delphinischen Apollo*⁶⁷.

Probabilmente la versione che riscosse più successo nell'ambito degli studi topografici, riguardanti il santuario, fu quella di T. Taylor, la quale si servì di un ottimo apparato grafico nella descrizione dei monumenti:

*But after the temple of Olympian Jupiter, there is a statue near it of Pythian Apollo; and likewise another temple of Apollo whom they call Delphinian*⁶⁸.

Sulla scorta di questi studi, R. Chandler, anche lui facente parte della Società dei Dilettanti, nella seconda edizione de “*Travels in Asia Minor and Greece*” del 1817, riveduta grazie alle annotazioni di J. Stuart e N. Revett, descrisse così i monumenti menzionati dalle fonti nei pressi dell’*Olympieion* di cui mancava tuttavia un riferimento materiale⁶⁹:

*[...] These buildings, it may be observed, were in New Athens. The periboulus or enclosure of the Olympieum also contained a temple of Saturn and Rhea and a sacred portion of the Goddess styled Olympia. Near the Olympieum was Apollo Pythius, and the Delphinium or temple of Apollo Delphinus; from which the Author passes to the temple of Venus in the Gardens, Cynosarges, the Lyceum, the Ilissus and the Eridanus, the region called Agrae, the temple of Diana, and the stadium [...]*⁷⁰

La localizzazione, da parte degli studiosi di inizio Ottocento, di monumenti antichi nel settore meridionale della *Polis*, che si configurava come un luogo privo di edifici nell’Atene a loro contemporanea, contribuì ad accrescere il senso di distanza tra il paesaggio della città antica e quella moderna, la quale scomparve dalle carte topografiche (Tav. I.4, Fig.8). L’idea di una porzione dell’Atene antica ormai perduta, situata nell’area dell’*Olympieion* lungo le rive del fiume, è percepibile dalle parole di E. Dodwell che annoverava il *Pythion* tra quei monumenti *completely vanished*:

⁶⁷ GOLDHAGEN 1766, 77. Nella traduzione del 1780 di U. Price (PRICE 1780, 13) l’*agalma* di Apollo *Pythios* divenne la “*Statue of Phrygian Apollo*” situata, in accordo con i traduttori precedenti “*near the Temple of Jupiter Olympius*” e al “*Temple of the Delphinian Apollo*”.

⁶⁸ TAYLOR 1794, 50; cfr. NIBBY 1817, 46.

⁶⁹ Della mancanza di *realia* per alcuni monumenti nella valle dell’Ilisso citati nelle fonti si lamentava anche DODWELL 1819, 299.

⁷⁰ CHANDLER 1817, II, 119, la cui produzione cartografica dipendeva in gran parte da quella di J. Stuart e N. Revett.

Near this spot there was, till within a few years, a small Ionic temple, which was supposed to be that of Ceres. It has been totally destroyed, and the prediction of Chandler has been fulfilled; almost every trace of its existence having disappeared! It may well excite our surprise, to find that some of the most magnificent Athenian structures have as completely vanished as if they had never been. Of some of them not a trace remains. Not a stone is left to indicate their situations. The most extraordinary instance of this apparent annihilation is the Pantheon, which was composed of one hundred and twenty columns of Phrygian marble. To this we may add the Gymnasium of Hadrian, adorned with one hundred columns of Libyan marble, and the temple of Juno and of Jupiter Panhellenios. The Metroon, the Bouleuterion, the temple of the Dioscuri, the Leokorion, the Pythion, and various other temples and edifices, have experienced the same overwhelming destiny, and mouldered into dust⁷¹.

Il paesaggio *deserto e abbandonato* delle rive del fiume, luogo un tempo ricco di monumenti e spazi verdeggianti descritti da Platone (*Phdr.* 229a-d), coincideva con l'idea romantica della decadenza⁷². Per tale ragione il settore divenne, nel corso dell'Ottocento, una tappa obbligata del *Tour* di Atene. Pittori e vedutisti prediligevano tale porzione del territorio desolato della *Polis*, dove solo l'*Olympieion* svettava grazie all'imponenza delle sue architetture⁷³. Nacque, probabilmente, intorno a questo periodo la concezione della *Valle dell'Ilisso* come un territorio a sé stante, distinto dal paesaggio urbano della città antica e spesso contrapposto all'evidenza monumentale dell'*Acropoli*⁷⁴.

Al contempo, tra la fine del XVIII e gli inizi del XIX secolo gli studiosi assimilavano l'*agalma* di Apollo *Pythios*, menzionata da Pausania, al santuario del dio⁷⁵. Così infatti R. Walpole intese il riferimento alla statua di Apollo Pizio:

Pausanias takes the opportunity in this place of mentioning what other public buildings had been erected by that Emperor at Athens. After which, he continues his excursion eastward, noticing, first, the Statue of Apollo Pythius, which appears to have stood in some consecrated building, ἱερὸν; for immediately afterwards, he observes, ἔστι δὲ καὶ ἄλλο ἱερὸν Ἀπόλλωνος ἐπὶ κλησὶν Δελφινίου, implying the existence of two temples; the former of which being then perhaps in a ruinous state or absolutely destroyed, is not named. This interpretation of the passage is, I think, supported by Thucydides, who, among the temples

⁷¹ DODWELL 1819, 410-411.

⁷² Cfr. WALPOLE 1818, 553. Per una raccolta di immagini di Atene nell'Ottocento v. MCNEAL 1995, 95-97, fig. 9.

⁷³ Vd. SALTA 2015-2016, 311-312.

⁷⁴ Un tentativo recente di connettere i culti dell'Acropoli a quelli delle rive dell'Ilisso è in SALTA 2019, 63.

⁷⁵ Cfr. WIEDASH 1826, 67, in cui l'unico tempio a essere relazionato all'*Olympieion* e quello di Apollo *Delphinios*, mentre la *Bildsäule* di Apollo *Pythios* era situata *nach dem Tempel des Olympische* non lontana da esso.

*enumerated on the south side of the Acropolis, mentions the Pythium; and still more so by Strabo, who tells us that it was near the Olympium. Of these two temples of Apollo, as well as that of Venus in the gardens; the temple of Hercules called Cynosarges; the Lyceum, & c.; all which lay in the direction which Pausanias is now taking and attracted his notice; no remains are now extant*⁷⁶.

R. Walpole nella sua cartografia di Atene, derivata da quella di L. Fauvel, posizionava sulla pianta la *Callirrhoe* nel punto, indicato dalla tradizione popolare (**III.DEX.1**), delle cateratte dell'Ilisso nei pressi dell'imboccatura dell'ansa del fiume (Tav. I.4, Fig. 9). Qui L. Fauvel compì un sondaggio che non portò alcun risultato, se non al rinvenimento della base di un tripode riferibile ai *Thargelia* (**III.TR.1**)⁷⁷. L'identificazione della fontana e degli altri monumenti da parte dello studioso anglosassone influenzarono le ricostruzioni topografiche dell'area negli anni successivi.

Quattro anni più tardi fu dato alle stampe il lavoro di W. Leake che nella sua opera, significativamente intitolata *Topography of Athens*, compì un primo tentativo di integrazione dei dati, desunti dalla tradizione letteraria sul *Pythion*, con l'indagine autoptica. Per l'Autore il *Pythium* era situato nell'Ilisso e a differenza del *Delphinium* che era un "roofed temple" si configurava come un "open sanctuary"⁷⁸. Il concetto fu ribadito dallo studioso nella seconda edizione del suo volume, opportunamente corredata da una completa disamina delle fonti sul santuario apollineo, affermando con più precauzione:

*Not far from the Olympium, and advancing, as it would seem from the succeeding part of the narrative of Pausanias, in a direction parallel to the course of the Ilissus, he describes the sanctuaries of Apollo Pythius, and Apollo Delphinus. Thucydides shews us that the Pythium was in the same quarter as the Olympium, and Strabo indicates that it was near the city walls, by describing a sanctuary of Jupiter Astrapaeus, as situated near the wall between the Pythium and Olympium. It appears from the story of Theseus, related by Pausanias, that the Delphinion was a ναός, or roofed building, and probably of considerable extent, as a court of justice was held here, named τὸ ἐπὶ Δελφίνιῳ. Nor can it well be doubt that the Pythium was a sanctuary of the same kind, although Pausanias in alluding to a statue alone, seems to intimate that the temple no longer existed*⁷⁹.

Lo studio delle fonti letterarie indusse l'antiquario britannico a suggerire, per la prima volta in una cartografia di Atene, l'ipotetica ubicazione del *Pythium*, situato *intra moenia* grazie alla lettura del passo di Strabone (IX 2, 11), nel settore Nord-Orientale dell'*Olympieion* (Tav. I.5, Fig. 10).

⁷⁶ WILKINS 1816, 43; 60; WALPOLE 1818, 496.

⁷⁷ Sugli scavi di L. Fauvel v. MORETTI-ZAMBON 2007, 168-169, n. 21.

⁷⁸ LEAKE 1821, 143.

⁷⁹ LEAKE 1841, 273.

Dopo quasi duecento anni dagli studi di Van Meurs, il *Pythion* ricevette da parte dello studioso anglosassone un paragrafo interamente dedicato, in cui l'Autore ricostruì una rapida storia, desumibile dall'intero *corpus* delle fonti letterarie sul santuario: dalle sue origini, fatte risalire a Ione, sino alla costruzione del tempio da parte di Pisistrato⁸⁰. Il lavoro di W. Leake segnò un ulteriore passo in avanti per le ricerche sul *Pythion*⁸¹, le quali si interruppero bruscamente a seguito delle guerre di indipendenza della Grecia.

c) *Il Pythion ritrovato (?). I primi scavi nell'area a sud dell'Olympieion*

Nel 1833 la liberazione di Atene segnò una nuova stagione di studi⁸². In questo clima, la *Polis* attirò architetti e studiosi con il compito di riscoprire il passato glorioso della città, nascosto dalla presenza Ottomana. Mentre sull'Acropoli fu intrapreso il grande cantiere di scavo, nel circondario della città incominciarono opere di demolizione e di restauro degli edifici distrutti⁸³. In questo contesto si inserì l'opera di K. Pittakis, la prima vera sintesi delle conoscenze topografiche, desunte dal dato materiale e letterario e corredato dall'edizione di ben 800 iscrizioni inedite. La trattazione seguiva un ordine topografico, con un occhio di riguardo anche al presente di Atene con l'obiettivo di dimostrare "que les Hellènes modernes sont les vrais descendants des anciens Grecs"⁸⁴. Al pari di un filologo che integra le lacune di un testo, lo studioso greco, nominato conservatore delle antichità risarcì, laddove manchevoli, le testimonianze dei monumenti con riferimenti a setti murari e iscrizioni inventate *ex novo*. Così Pittakis descriveva i presunti resti del santuario di Apollo Pizio⁸⁵:

*A l'ouest du temple de Jupiter le long de l'Ilyssus on voit quelques ruines qu'appartenaint, à mon avis à un autel d'Apollon Pythien. Un peu plus bas à côté de la porte d'Egée était une autre statue et un autel d'Apollon Delphinien. Tout près se trouvait un temple élevé par Egée en l'honneur d'Apollon et Diane Delphiniens*⁸⁶.

⁸⁰ *Id.*, 4; 9.

⁸¹ Un riflesso si ebbe anche nelle traduzioni di Pausania che ponevano dopo l'*Olympieion* i due luoghi di culto apollinei del *Pythion* e del *Delphinion*, in continuità topografica tra loro. cfr. CIAMPI 1826, 49, in particolare p. 338 "In antico vi fu anche il tempio di Apollo Pizio", sottolineando l'idea di un santuario non più esistente ai tempi della visita del Periegeta.

⁸² Per il contesto storico relativo agli anni della liberazione di Atene v. KALESSOPOULOU 2015-16, 145-51.

⁸³ Sulla politica edilizia e di restauro dei monumenti, atto a togliere il 'mantello' Ottomano che ne oscurava l'immagine della *Polis* classica si v. PAPAGEORGIOU-VENETAS 2002, 213-214. Sul lavoro degli architetti, in particolar modo quelli danesi, si v. BENDTSEN 1993, 19-56.

⁸⁴ PITTAKIS 1835, a. Allo stesso modo RANGABÉ 1842, 10 osservò che la liberazione della Grecia dal dominio turco rappresentava "un jour hereux pour les lettres et pour les sciences".

⁸⁵ Sulle iscrizioni inventate da Pittakis, in particolar modo quelle di Apollo e Artemide Delfinii v. APMA 3, 102, nr. 489 [G. MALACHOU]. Sulle iscrizioni (IG II² 3725-4851) si v. SEG 48.146.

⁸⁶ PITTAKIS 1835, 185-6.

Lo studioso ubicava a ovest dell'*Olympieion* i resti del santuario di Apollo Pizio, del quale vedeva *quelques grandes pierres* riferibili, secondo l'Autore, all'altare e allo spazio sacro dello *hieron*.

Le nuove ricerche su Atene fornirono una nuova base per l'aggiornamento della *Topography of Athens* di W. Leake, il quale pubblicò una nuova cartografia, in cui il *Pythium*, il *Delphinium* e gli altri santuari menzionati da Pausania erano situati a NE dell'*Olympieion* (Tav. I.5, Fig. 11). Nell'ottica di individuare il santuario di Apollo Pizio, divenne dirimente l'analisi del passo di Strabone IX 2, 11. Il Geografo, dopo aver descritto il fenomeno celeste propizio all'invio della processione verso Delfi, sottolineava che ad Atene tale prodigio era osservato:

[...] ἐτήρουν, δ' ἐπὶ τρεῖς μῆνας, καθ' ἕκαστον μῆνα ἐπὶ τρεῖς ἡμέρας καὶ νύκτας, ἀπὸ τῆς ἐσχάρας τοῦ ἀστραπαίου Διός· ἔστι, δ' αὕτη ἐν τῷ τείχει μεταξὺ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου.⁸⁷

Al pari dell'*Olympieion*, divenne centrale nella ricomposizione topografica del settore l'individuazione dell'*eschara* di Zeus *Astrapaios*. In quest'ottica la precisazione straboniana ἐν τῷ τείχει μεταξὺ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου, assunse un'importanza cruciale negli studi dell'Ottocento riguardanti il *Pythion* e, in generale, l'area nei pressi dell'Ilisso. In particolare, due erano le apparenti contraddizioni suscitate dalla menzione del geografo: 1) la visibilità di un fenomeno celeste ai confini settentrionali dell'Attica dalle "parti basse" a sud-est della *Polis*; 2) la natura del *muro* situato tra il *Pythion* e l'*Olympieion*.

Sul primo quesito si interrogò Chr. Wordsworth, il quale suggerì l'esistenza di tre *Pythia* differenti, menzionati dalle fonti letterarie. Il primo, situato nei pressi dell'Ilisso, sarebbe da identificare con il santuario di Tucidide e Pausania. Il secondo sarebbe rappresentato da un ipotetico *hieron* alle pendici dell'Areopago ricordato da Filostrato (*VS* II 1,7) come il punto di arrivo della nave delle Panatenee, deviata dal suo canonico percorso in onore di Erode Attico. L'ultimo sarebbe quello di Strabone che, a detta dello studioso, era situato nei pressi del monte Parnete nel demo di *Phyle*⁸⁸. L'ipotesi della *duplicazione* del *Pythion*, basata su una concatenazione di fonti letterarie, non ebbe seguito negli studi successivi sul santuario, ma riscosse un notevole successo in letteratura tra la fine dell'Ottocento e gli inizi del Novecento⁸⁹.

I primi studi erano perlopiù rivolti all'esegesi del *teichos* di Strabone. Per W. Leake il *muro*, menzionato dal Geografo, coincideva con il *peribolo* del santuario di Zeus, come si evince del resto anche dalla pianta dell'edizione aggiornata della sua *Topography of Athens*. L'identificazione

⁸⁷ Ed. RADT 2004, 40-42.

⁸⁸ WORDSWORTH 1837, 188-9, n. 1. Un *Pythion* o un *Daphnephoreion* nel demo di *Phyle* è ricordato da Ateneo (10.424f).

⁸⁹ Parallelamente, si delineava un'ulteriore tradizione di studi, facenti capo alla scuola tedesca, più prudenti all'analisi dei *realien* e alla loro integrazione con le fonti letterarie. A questo filone di studi si rifaceva STADEMANN 1841. Cfr. DYER 1873, 480.

dell'antiquario britannico orientò anche i primi scavi nel settore a nord dell'*Olympieion*, condotti sotto l'egida di A.R. Rangabé nel 1850. In quest'area furono portati alla luce un muro e:

*quelques fragmens de colonne qui ont été trouvés dans les fondamens orientale du jardin Royal, à quelques centaines de pas de la rive droit de l'Ilissus, et à deux ou trois cents pas au dessus (au nord) de l'axe prolongée du Stade...*⁹⁰

Il setto murario individuato proseguiva verso est nei pressi del fiume per poi girare verso nord, formando un angolo, a detta dello studioso, pertinente a un recinto. All'interno sono stati portati alla luce capitelli di ordine corinzio databili all'epoca romana, di modulo inferiore a quelli dell'*Olympieion* e dalla resa più corsiva. Lo scavatore tracciò un quadro delle evidenze sacre, menzionate nelle fonti letterarie dopo il santuario di Zeus concludendo che:

*Au Lycée, qui était consacré à Apollon, suivaient les deux autres sanctuaires du même dieu, le Delphinium et le Pythium. A l'un de ces derniers on pourrait tout au plus attribuer la ruine découverte, si on peut la considérer comme située hors des murs*⁹¹.

L'interpretazione del *teichos* pertinente a un *temenos*, differente dal muro di cinta, traspare anche dalla traduzione in latino del 1853 di C. Müller e F. Dübner, secondo i quali l'*eschara* di Zeus *Astrapaios* era ubicata *in muro inter Pythium et Olympium*⁹².

Alla stessa conclusione giunse anche P.W. Forchhammer che, pubblicando nel 1841 la sua *Topographie von Athen*, osservava che:

*Es ist einleuchtend, dass dieser Herd, der einem alten religiösen Gebrauch angehörig viel älter war, als die Stadmauer, nicht auf dieser, sondern auf einer Grenzmauer zwischen den beiden Heiligthümern sich befand. Das Harma ist eine hoher wagenförmiger Fels bei Phyle. Freilich sind von der Stadmauer kein Spuren weder an dieser noch an den andern beiden Seiten. Es kann das keinen wundern, der gesehen hat, wie besonders an den Orten, die fortwährend bewohnt, oder die mit dem Meer in naher Verbindung waren, Bauten von der enormsten Ausdehnung gaenzlich verschwunden sind*⁹³.

Per Forchhammer il *teichos* in questione era riferibile a un semplice muro di *temenos* che avrebbe separato il *Pythion* dal santuario di Zeus, oltre al quale lo studioso, immediatamente a est, collocò lo *hieron* apollineo e gli altri santuari menzionati da Pausania (il *Delphinion* e l'*Afrodite en*

⁹⁰ RANGABÉ 1850, 116.

⁹¹ Id. 134.

⁹² MÜLLER-DÜBNER 1853, 347. Cfr. TORRES ESBARRANCH 2008, 262.

⁹³ FORCHHAMMER 1841, 23.

kepois). Questi ultimi differentemente da quanto proposto da W. Leake, furono localizzati da Forchhammer lungo un asse viario di età moderna che, attraversando il settore N dell'*Olympieion* e lambendo le rive settentrionali dell'Ilisso, giungeva nei pressi del ponte dello stadio (Tav.I.6, Fig. 12). Il percorso di Pausania era di fatto sovrapposto alle vie ottocentesche di Atene, probabilmente in uso a partire dall'età bizantina (cfr. **I.HOD.12**; **I.HOD.10**).

Di parere contrario fu L. Ross, la cui introduzione al suo volume *Das Theseion* era incentrata sulle problematiche riguardanti la Topografia di Atene. Per l'architetto il passo straboniano (IX 2, 11) era un riferimento al muro di cinta della *Polis*, del quale le fonti testimoniavano parte del circuito nella valle dell'Ilisso, come le porte Itonie⁹⁴ o quella di Egeo, situata nei pressi del *Delphinion*, localizzato, sulla scorta di Pausania, in prossimità del *Pythion*⁹⁵.

A partire dal 1861 fino al 1901, furono condotti sotto l'egida di A.S. Rhosopoulos i primi scavi nel *peribolos* dell'*Olympieion*, i quali hanno permesso di individuare le tracce del recinto del santuario nel settore settentrionale del sito (**I.HIE.1**)⁹⁶. Contestualmente negli anni '70 dell'Ottocento, St. Koumanoudis indagava il settore a sud dell'*Olympieion* (Tav. I.6, Fig. 13)⁹⁷. Nell'area di tre case moderne, appartenenti a D. Agapiou, Ch. Karditsi e P. Dimitriou, lo studioso greco portò alla luce tra il 1872 e il 1877: una base con iscrizione di dedica ad Apollo di una statua da parte di Atene e degli alleati (**II.S.1**); un frammento del decreto riguardante il santuario di Apollo a Delo (**II.Ps.1**); le basi delle dediche coregiche riferibili ai tripodi donati dalla coppia di tribù durante i *Thargelia* (**II.TR.1**; **3-6;17**); e, infine, la dedica dell'altare di Pisistrato il Giovane, situata nel *temenos* del *Pythion* (IG I³ 964; **II.AN.3**) come ricorda anche Tucidide (VI 54, 6-7)⁹⁸. L'insieme dei rinvenimenti permise a E. Curtius, nel primo articolo completo sul *Pythion*, di localizzare il santuario nel settore meridionale dell'*Olympieion*, all'esterno del circuito murario, da dove, sfruttando l'altezza della *Mauerline* era possibile osservare il fenomeno dell'*Harma*:

*So fiel das Observatorium der Pythaisten, das auf hoherem Boden gelegen war, mit dem Altar des Zeus Astrapaaios innerhalb der Mauerlinie und die Seher mussten vom Pythion her durch ein Stadthor gehen, um zu der Beobachtungsstelle zu gelangen*⁹⁹.

⁹⁴ [Pl.] Ax. 365a1.

⁹⁵ ROSS 1852, vi-ix. Così anche WACHSMUTH 1874, 230 “...nicht als Grenzmauer zwischen Pythion und Olympieion, wie Forchhammer that, und es das natugemässe ist anzunehmen, dass die Stadtmauer eben zwischen diesen beiden Heiligthümern sich hinzog”. Cfr. *Id.* 1897, 50.

⁹⁶ RHOSOPOULOS 1862, 40-53. Gli scavi nel settore dell'*Olympieion* dal 1861 al 1901 sono raccolti da WILLERS 1990, 26-31.

⁹⁷ Cfr. la pianta di Atene edita in ROQUE 1876.

⁹⁸ KOUMANOUDIS 1872; 1872-1873, 25; 1877; MYLONAS 1877, 349-50, nr. 10. Gli scavi di S. Koumanoudis furono localizzati da I. Travlos nell'area dell'odierna od. *Iosiph ton Rogon* 8 (TRAVLOS 1971, 100-101, fig. 130). Recentemente A. Matthaïou, ha convincentemente individuato l'area di scavo nel settore di od. *Athanasiou Diakou*, in corrispondenza dei civici 26-32 (MATTHAÏOU 2011, 259-261). Cfr. PIRISINO 2019, 201-202, fig. 5.

⁹⁹ CURTIUS 1877, 497; CURTIUS-KAUPERT 1878, tav. X.3. Così anche DE VERRALL-HARRISON 1890, 205 “...it certain that the Olympieion was immediately within, the Pythion immediately without, the city walls”.

La carta topografica di E. Curtius, pubblicata nel medesimo articolo, è il primo tentativo di riportare sul terreno le notizie sul *Pythion*, desumibili dalle fonti letterarie e, soprattutto, dall'indagine archeologica (Tav. I.7, Fig. 14). Con entusiasmo per le recenti scoperte l'Autore concluse il suo lavoro con l'auspicio di un prosieguo delle campagne di scavo nel settore:

*Die vorstehenden Bemerkungen sollen nur auf die religionsgeschichtliche und politische Bedeutung des neu gesicherten Punktes hinweisen und zugleich die Erwartung aussprechen, dass die methodische Ausgrabung eines so wichtigen und viel versprechenden Fundorts nicht lange auf sich warten lassen werde*¹⁰⁰.

Basandosi sulle indagini topografiche di E. Curtius, A. Skias intraprese tra il 1893 e il 1894 e successivamente nel 1897, una serie di campagne di scavo nell'area in cui una radicata tradizione popolare collocava la *Kallirrhoe* (Tav. I.7, Fig.15), un elemento centrale nella ricomposizione della topografia sacra dell'area. In questo punto la roccia naturale affiorante formava delle cateratte da cui fluiva l'acqua del fiume. L'indagine non sciolse i dubbi identificativi della fontana più antica di Atene (**III.HIE.1**). Al contrario l'archeologo greco rinvenne due cisterne nel letto del fiume prosciugato, denominate A e B probabilmente di età romana, al cui interno furono recuperati rilievi votivi, parti del fregio pertinente al tempio ionico, statue e decreti di natura eterogenea (**III.DEX.1**). Furono, inoltre, rinvenuti nell'area pozzi e alcune canalizzazioni, scavate nella roccia (**III.AG.1**; **III.PHR.1**). Una piccola struttura templare, caratterizzata dall'impiego di fondazioni in cementizio (**I.HIE.9**), fu portata alla luce lungo lo scavo delle rive settentrionali del fiume. Al corpo di fabbrica sono stati riferiti dallo studioso alcuni elementi architettonici di ordine dorico, rinvenuti nelle immediate vicinanze¹⁰¹.

Gli scavi della scuola tedesca nel settore nord di Atene rivelarono monumenti la cui identificazione era affidata prevalentemente all'esegesi delle fonti letterarie¹⁰². Al contrario le ricerche nel settore meridionale nei pressi dell'Ilisso furono infruttuose, salvo qualche rinvenimento sporadico nell'area dell'*Olympieion* e nel letto del fiume. Pertanto, le ricerche di topografia antica su Atene si rivolsero ai quartieri disposti a nord¹⁰³. In questo contesto W. Dörpfeld propose una teoria alternativa identificando il *Pythion* con il santuario alle pendici settentrionali dell'Acropoli, dove gli scavi avevano portato alla luce un complesso sistema di aree sacre, tra cui un luogo di culto apollineo, in cui il dio era venerato con l'epiclesi *Hypoakraios*¹⁰⁴. Il processo ermeneutico dello studioso tedesco era fondato su una concatenazione di tre fonti letterarie: a) un passo della vita di Erode

¹⁰⁰ *Id.* 1877, 499.

¹⁰¹ SKIAS 1893, 122-126; 1893a; 1894; 1894a; 1897.

¹⁰² Per gli scavi nell'area a N dell'Acropoli e l'interpretazione di monumenti come la *Kallirrhoe/Enneakrounos* e il santuario di Dioniso *en Limnai* v. DÖRPFELD 1892; 1894; 1894a, coll. 6-8.

¹⁰³ Gli scavi di Atene hanno influenzato le letture dei passi letterari riguardanti la descrizione di Atene antica di Tucidide, Pausania e Platone cfr. STAHL 1895, 565-570; FRAZER 1898, 108-109; BRONEER 1949, 54.

¹⁰⁴ Per il santuario di Apollo *Hypoakraios* alle pendici settentrionali dell'Acropoli v. NULTON 2003; SAVELLI 2010, 151-152.

Attico, riportato da Filostrato (*VS* II 1, 7); b) una menzione di Pausania (I 29, 1); c) un verso dello *Ione* di Euripide (*vv.* 283-285):

a) [...] κάκεινα περι τῶν Παναθηναίων τούτων ἤκουον: πέπλον μὲν ἀνήφθαι τῆς νεῶς ἠδίω γραφῆς ξὺν οὐρίῳ τῷ κόλπῳ, δραμεῖν δὲ τὴν ναῦν οὐχ ὑποζυγίων ἀγόντων, ἀλλ' ὑπογείοις μηχαναῖς ἐπολιθάνουσαν, ἐκ Κεραμεικοῦ δὲ ἄρασαν χιλίᾳ κώπη ἀφεῖναι ἐπὶ τὸ Ἐλευσίσιον καὶ περιβαλοῦσαν αὐτὸ παραμεῖψαι τὸ Πελασγικὸν κομιζομένην τε παρὰ τὸ Πύθιον ἐλθεῖν, οἱ νῦν ὤρμισται¹⁰⁵.

b) τοῦ δὲ Ἀρείου πάγου πλησίον δείκνυται ναῦς ποιηθεῖσα ἐς τὴν τῶν Παναθηναίων πομπήν¹⁰⁶.

c) Ἴων: Μακραὶ δὲ χῶρός ἐστ' ἐκεῖ κεκλημένος;

Κρέουσα: τί δ' ἱστορεῖς τόδ'; ὥς μ' ἀνέμνησάς τινος.

Ἴων: τιμᾶ σφε Πύθιος ἀστραπαί τε Πύθιαι¹⁰⁷

Secondo l'architetto tedesco, nel percorso delle Panatenee, modificato per rendere omaggio a Erode Attico, la nave si sarebbe fermata nel “*Pythion, là dove è ora ormeggiata*”, ovvero dove la vide Pausania, nei pressi dell'Areopago. A questa fonte era legato il riferimento, nello *Ione* di Euripide, alle *Makrai* come il punto in cui il *Pythios* rendeva onore a quel luogo con le *Astrapai* pitiche¹⁰⁸. L'insieme delle tre menzioni portò lo studioso ad affermare, come fece già Wordsworth nel 1837, l'esistenza di almeno tre *Pythia* differenti: uno nell'*Agora*, noto con l'epiteto di *Patroos*, sorto in connessione al *Sinecismo* di Teseo, l'altro nell'Ilisso edificato quando *war dagegen erst von den Peisistratiden angelegt, wahrscheinlich als der Platz am Markte für die grossen Apollonfeste nicht mehr ausreichte* e, infine quello *Hypoakraios*, per lo studioso un *lokaler Beiname, dazu bestimmt, das alte Pythion in der Grotte von den andern Heiligtümern desselben Gottes zu unterscheiden*. W. Dörpfeld, chiedendosi a quale dei tre santuari facesse riferimento Tucidide nella descrizione dei quartieri *pros noton*, esclude quello nell'*Agora* e quello dell'Ilisso, giudicati troppo recenti per essere testimoni dell'antica *Forma Urbis* di Atene. Pertanto, per dirla con le parole dell'archeologo:

Mir scheint es sicher, dass Thukydides nur das alte Grotten- Heiligtum gemeint haben kann, jenes Hieron. an das sich die alten Cultsagen des Patroos der Athener anknüpften. Es stammt nicht nur, wie man wegen seiner Gestalt und Lage ohne Bedenken aussprechen darf, aus der Königszeit, sondern wir verstehen auch sehr gut, wie seine Lage am Burgfelsen

¹⁰⁵ Ed. CIVILETTI 2002, 192.

¹⁰⁶ Ed. BESCHI-MUSTI 1987, 156.

¹⁰⁷ Ed. MIRTO 2009, 124.

¹⁰⁸ Sulle problematiche inerenti al passo dello *Ione* v. MIRTO 2009, 239-241; Sui problemi di interpretazione del passo vd. da ultimo CAMIA 2016, 876-877.

*als Beweis dafür angeführt werden kann, dass die alte Polis auf und an diesem Felsen gelegen hat*¹⁰⁹.

L'ipotesi di Dörpfeld ebbe un discreto seguito negli anni successivi alla pubblicazione del suo articolo. Nella ricostruzione topografica del settore a NW delle pendici dell'Acropoli il *Pythion* era identificato con la Grotta di Apollo *Hypoakraios*, mentre l'*eschara* di Zeus *Astrapaios* era localizzata nella fossa circolare dinnanzi alla cd. Grotta Γ. Al contempo, il muro di cinta dell'Acropoli fu connesso dagli studiosi al *teichos*, menzionato da Strabone, tra il *Pythion* e l'*Olympieion*. Di quest'ultimo santuario fu ipotizzata l'esistenza in una grotta situata accanto a quella di Apollo *Hypoakraios* (Tav. I.8, Fig. 16)¹¹⁰.

Di contro si delineava una differente scuola di pensiero che, pur ammettendo l'esistenza di un *Pythion* alle pendici nord dell'Acropoli, difendeva l'antiorità del santuario presso l'Ilisso. C. Wachsmuth pose l'accento sull'incompatibilità metrica del passo euripideo, il quale non può essere considerato attendibile in quanto *eine überzeugende Emendation noch nicht gefunden wurde*¹¹¹. Allo stesso tempo anche G. Colin, autore della prima monografia sul culto di Apollo *Pythios* ad Atene, considerava il santuario principale di Apollo Pizio quello alle pendici meridionali della *Polis*, dando maggior importanza al luogo di rinvenimento delle basi dei tripodi dei *Thargelia* e l'altare di Pisistrato il Giovane¹¹². Dello stesso avviso fu anche E.A. Gardner, il quale offrì la più lucida analisi dell'interpretazione di W. Dörpfeld. Secondo lo studioso anglosassone non vi era nessuna *satisfactory evidence for a second Olympieum and Pythium* e soprattutto se si escludesse la menzione del muro di Strabone non vi sarebbe alcuna ragione per credere all'esistenza di due *Pythia* e due *Olympieia* ad Atene, di cui gli unici santuari sicuramente attestati, a detta dello studioso, erano quelli nei pressi dell'Ilisso¹¹³. Interessante la proposta di J.E. Harrison che, sviando il tema del dibattito, sottolineò piuttosto l'importanza della presenza di Apollo e Zeus nella definizione del paesaggio sacro. I due *hiera*, per dirla con la studiosa, *are linked together more closely than by mere topographical juxtaposition* e tale relazione sarebbe attestata tanto alle pendici settentrionali dell'Acropoli, quanto nell'*Agora* (con Apollo *Patroos* e Zeus *Eleuthereus*) e nell'Ilisso¹¹⁴.

W. Judeich, nel volume *Die Topographie von Athen*, sostenne l'unicità del *Pythion* del settore sud dell'*Olympieion*. Quest'ultimo, a detta dello studioso, in una prima fase era separato dal santuario di Zeus per mezzo della fortificazione temistoclea entro cui era situata l'*eschara* da cui avveniva l'osservazione del fulmine. Tale ipotesi, rimasta immutata nella sostanza, fu resa più sfumata nella seconda edizione del suo volume del 1931. L'archeologo fu anche il primo studioso a

¹⁰⁹ DÖRPFELD 1895, 198-199.

¹¹⁰ KERAMOPOULLOS 1929, 86-92; DÖRPFELD 1937, 11-18; 106-107; PARSONS 1943, 233-8; BRONEER 1960, 54-62.

¹¹¹ WACHSMUTH 1897, 50. Cfr. MILCHHOEFFER 1896, 177-178; BATES 1899, 90-91; FARNELL 1900, 370-371. Lucida l'analisi di GOMME 1956, 56-61 contro tale teoria. Secondo lo studioso la grotta era dedicata ad Apollo *Hypoakraios not as far as we know to Apollo Pythios*. (Cfr. GARLAND 1984, 87; HORNBLLOWER 2003, 266).

¹¹² COLIN 1905, 11-12; 168-70; 174-5.

¹¹³ GARDNER 1902, 141-148.

¹¹⁴ HARRISON 1906, 65-8.

localizzare il quartiere del *Pythion*, attraverso i rinvenimenti nell'area, nel settore delle vie moderne tra *od. Iosiph ton Rogon e Lembesi* (Tav. I.8, Fig. 17). Di notevole importanza risulta anche l'ipotesi di uno spazio del *Pythion*, anziché di un tempio, in quanto, a detta di Judeich, *ein Tempel scheint nicht bestanden zu haben*¹¹⁵. Ricostruzione, quest'ultima, poco accolta dalle successive ricerche sul santuario, orientate piuttosto all'individuazione del *naos* anziché sulla sua definizione come area sacra¹¹⁶. Il lavoro di W. Judeich fornì una nuova base cartografica su cui impostare le ricerche archeologiche nella *Polis*, le quali si concentrarono nuovamente nei pressi dell'Ilisso per l'individuazione del *Pythion* e degli altri luoghi di culto apollinei noti dalle fonti letterarie ed epigrafiche.

d) *La riscoperta archeologica del settore meridionale dell'Olympieion*

Gli studi più recenti si sono basati, per le datazioni e per le identificazioni delle strutture della terrazza a sud dell'*Olympieion*, sulle notizie degli scavi di M. Mitsos e sulle indagini di I. Travlos e I. Threpsiadis.

Tra il 1939 e il 1940 furono intrapresi, sotto la guida di M. Mitsos direttore del Museo Epigrafico, gli scavi nel settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion* con lo scopo di *abbellire* con giardini l'area archeologica compresa tra il lato sud del *peribolos* di Zeus e *od. Athanasiou Diakou*. Le indagini archeologiche, interrotte a causa del conflitto mondiale, furono parzialmente edite solamente nel 1947. L'archeologo greco scavò i resti di un *large building*, ubicato non lontano dal luogo di rinvenimento dell'altare di Pisistrato il Giovane, in cui fu trovata ceramica di IV sec. a.C. Tra i frammenti, rinvenuti in fondazione e negli strati più bassi, lo studioso segnalò la presenza di: un *glazed soucer* con inciso la dedica $\Lambda\pi[\acute{o}]\lambda\lambda\omega\nu\omicron[\varsigma]$; due frammenti di piede di *black-glazed vases* sulla cui faccia esterna è possibile intravedere le lettere ΠΥ---, probabilmente, a detta di M. Mitsos, riferibili all'epiteto pitico di Apollo (**II.AN.7-8**). Un altro settore di scavo ha riguardato l'area a NE dello sperone roccioso, in cui era situata una *gate-shaped structure*. Da quest'ultimo distretto provengono: un frammento di cratere, datato al VI secolo a.C. con iscritto probabilmente il nome del proprietario *Laodamas* di Cizico; un piede di un altro cratere di epoca arcaica con la scritta $\Lambda\acute{\alpha}\mu\nu\epsilon$ dipinta sulla superficie esterna; e un frammento di vernice nera con dedica $M\tilde{\upsilon}\varsigma$. A questi reperti bisogna aggiungere un gruppo di tre lacerti ceramici databili tra il II e il III secolo d.C., i quali segnerebbero un *terminus post quem* per la costruzione del secondo edificio scavato da M. Mitsos (**II.AN.9**). Quest'ultimo avrebbe utilizzato materiale di reimpiego nelle sue fondazioni, come alcune *columellae* funerarie databili tra il IV e il II secolo a.C. (Tav. I.9, Fig. 18)¹¹⁷.

¹¹⁵ JUDEICH 1905, 50-4, n. 4; 1931, 50-4; 386.

¹¹⁶ Cfr. ALY 1911, 8, n.2 che suggerì l'idea di una coincidenza spaziale tra i due luoghi di culto (*Pythion* e *Delphinion*).

¹¹⁷ MITSOS 1947, per il gruppo I di reperti del *large building* nnrr. 1-3; per il gruppo II della *gate-shaped structure* nnrr. 4-10. I *kioniskoi* funerari, rinvenuti nel medesimo settore, sono indicati ai numeri 11-12.

Al fine di individuare gli edifici indicati, le notizie riportate dall'archeologo greco possono essere integrate con il dato desumibile dalle notizie degli scavi di Mitsos redatti dalle scuole straniere. P. Lemerle fornì una ulteriore descrizione del *large building* come un edificio dalle fondazioni in *poros* con orientamento E-W, interpretabile, a detta dello studioso, come un tempio di V secolo a.C.¹¹⁸. Nel medesimo *report* l'archeologo francese menzionò altresì la scoperta di installazioni idrauliche *remonteirai au VI^e siècle avant notre ère* nel sito a nord dello sperone roccioso (**I.AG.20**), da cui proviene un'anfora panatenaica con dedica di Ariarate (**I.AN.9**). Nel resoconto dell'anno successivo Lemerle segnalò la presenza di officine bronzistiche di età classica nel settore a NW della collina (**I.ERG.2**) e di una necropoli di epoca submicenea e proto-geometrica a est dello sperone roccioso, *qui commence exactament au pied de la colline, s'étend vers le Sud* (**I.NEK.4**). Interessante risulta la menzione di pozzi, situati nel medesimo sito, da cui provengono frammenti ceramici di epoca protoattica, relativi probabilmente a un'azione di chiusura degli stessi tra la fine del VII e gli inizi del VI secolo a.C. (**I.PHR.2**). Probabilmente il rinvenimento più significativo è la pisside con la raffigurazione di Apollo Citaredo, unico reperto che ha ricevuto una edizione completa, rinvenuta in *une niche*, riferibile a un impianto idrico, nei pressi del piccolo rilievo collinare¹¹⁹.

Puntuale è la cronaca di O. Walter, in cui è specificata la presenza a nord del rilievo roccioso di *Reste spätere Häuser*, con aula colonnata a cui è connesso un sistema idrico. Più a sud, lo studioso tedesco riportò il rinvenimento di *Fundament eines größeren Gebäudes*, formato da due vani con pavimento mosaicato a ciottoli. Quest'ultimo si impostava su uno strato con tracce di incendio, individuato in due punti, da cui provengono frammenti di terracotta databili alla prima metà del V secolo a.C.¹²⁰.

Si possono trarre alcune conclusioni dall'incrocio del dato desumibile dai quattro *reports*. *In primis* il *large building* di M. Mitsos corrisponderebbe al *große Gebäude* descritto da O. Walter. Quest'ultimo si caratterizzava per: 1) fondazioni in *poros* con orientamento E-O; b) la presenza di almeno due vani di cui uno con pavimentazione in ciottoli; c) ambienti impostati sui resti di due *Brandstätten* databili, grazie alle terrecotte rinvenute, alla prima metà del V secolo a.C.; d) il rinvenimento *in the lower strata and near the foundation* di ceramica datata al IV secolo a.C. L'unico edificio mosaicato a ciottoli nel settore è quello con tre ambienti, disposti in senso E-O e aperti su un cortile a meridione che una radicata tradizione di studi, inaugurata da I. Travlos, identifica tutt'oggi con il tribunale del *Delphinion* (**I.DEM.7**, Fig. 19, A)¹²¹. Il secondo edificio invece, nominato *gate-shaped structure* corrisponderebbe alla *casa di epoca tarda*, situata nell'angolo nord-orientale dello sperone roccioso. Quest'ultima è probabilmente databile a un periodo successivo al II-III secolo d.C., in virtù della ceramica più recente rinvenuta da M. Mitsos nello scavo del settore (**I.A.15**, Fig. 19 B).

¹¹⁸ LEMERLE 1939, 294.

¹¹⁹ LEMERLE 1940, 237-238. Per la pisside con Apollo Citaredo v. PHILIPPAKI 1988.

¹²⁰ WALTER 1940, coll. 167-168; WALTER 1942, col. 105.

¹²¹ Sull'edificio tripartito e la sua ipotetica identificazione come tribunale del *Delphinion* v. DI TONTO-MARCHIANDI 2011, 467.

Importanti anche i rinvenimenti ceramici riferibili alla necropoli e all'abitato di epoca submicenea e protogeometrica, situati a sud dell'edificio tripartito¹²². L'acquedotto, descritto da P. Lemerle, con tubuli d'argilla decorati con bande scure, ubicato a ridosso dell'angolo sud-occidentale peribolo di Zeus, fu successivamente scavato da I. Threpsiadis e I. Travlos che ne datarono l'impianto all'epoca classica, in connessione con le officine bronzee rinvenute lì accanto, a causa dell'assenza di materiale arcaico al suo interno¹²³. Tra i reperti, rinvenuti da M. Mitsos, si segnala inoltre un rilievo con serpente barbato e offerenti (**I.AN.10**). Quest'ultimo farebbe parte del gruppo di *anathemata*, rinvenuti nell'area nel corso degli scavi, riferibili al culto di Zeus *Meilichios* (**I.AN.11**, **II.AN.3**; **III.AN.1,2**).

I rinvenimenti ceramici nell'area portarono M. Mitsos a identificare l'edificio tripartito con il *Pythion*, la cui localizzazione nell'area della terrazza meridionale dello *hieron* di Zeus Olimpico non sarà più messa in discussione successivamente. Tuttavia, nella ricomposizione del quadro topografico dell'area, mancava il *Delphinion*, collocato dagli studiosi genericamente nell'area dell'*Olympieion* sulla scorta del passo di Pausania (I 19,1). K. Pyttakis nell'Ottocento poneva il santuario di Apollo e Artemide *Delphinii* nell'area a nord dell'*Olympieion*, in virtù del presunto rinvenimento delle dediche ad Apollo e ad Artemide *Delphinii*, delle quali tutt'ora non è stata comprovata l'esistenza¹²⁴. In questo settore, gli scavi di I. Travlos nel 1948 portarono alla luce, nei pressi delle terme di età tardo romana (**I.Dem.4**), l'ingresso della *Polis* di V secolo a.C. che reimpiegava, nella sua costruzione i tamburi delle colonne dell'*Olympieion* di età tardo arcaica (**I.T.1**)¹²⁵. L'Autore identificò tale Porta (IX) con quella di Egeo, menzionata nella vita di Teseo di Plutarco (XII 6):

λέγεται δὲ τῆς κύλικος πεσοῦσης ἐκχυθῆναι τὸ φάρμακον ὅπου νῦν ἐν Δελφίνιῳ τὸ περίφρακτόν ἐστιν, ἐνταῦθα γὰρ ὁ Αἰγεὺς ῥῆκει, καὶ τὸν Ἑρμῆν τὸν πρὸς ἔω τοῦ ἱεροῦ καλοῦσιν ἐπ' Αἰγέως πύλαις¹²⁶.

Il passo del biografo fornisce la descrizione più completa sul santuario del *Delphinion*, ancora attivo nel II secolo d.C., in cui erano presenti: un recinto περίφρακτον, dove Egeo abitava e un'Erma a est del santuario, la cui epiclesi ἐπ' Αἰγέως πύλαις ha fatto supporre una contiguità topografica dello

¹²² Numerosi sono gli studi che, occupandosi delle fasi pre-arcaiche di Atene, hanno individuato il luogo di rinvenimento della necropoli sub micenea e protogeometrica dello scavo di M. Mitsos. PANTELIDOU 1975, 130-135; MOUNTJOY 1995, 68; PRIVITERA 2013, 75; DORONZIO 2018, 223-225; DIMITRIADOU 2019, 423-424; RÖNNBERG 2021, 384-385, cfr. Karte 38.

¹²³ LEVI 1961/1962, 170; MARCHIANDI 2011a, 465.

¹²⁴ PITTAKYS 1835, 185-186 (= *IG II²* 3725; 4851), vide le iscrizioni *sur un piédestal* nel settore nord-ovest dell'*Olympieion*. Dubbi sulla veridicità della segnalazione di Pyttakis in *APMA* 3, 102, nnrr. 489-490 [MALACHOU]. Cfr. *SEG* 48.146.

¹²⁵ TRAVLOS 1949, 25-43. Cfr. VANDERPOOL 1960, 267-268; DAUX 1960, 631-637; HOOD 1961-1962, 4.

¹²⁶ Ed. TRAGLIA 1996, 100.

hieron di Apollo *Delphinios* con le porte urbane¹²⁷. Nella ricostruzione degli spazi monumentali del settore, i due santuari di Apollo, nei pressi dell'*Olympieion* furono localizzati da I. Travlos ai lati settentrionale (*Delphinion*) e meridionale (*Pythion*) del santuario di Zeus (Tav. I.9, Fig. 19)¹²⁸.

Sul finire degli anni Cinquanta I. Travlos e I. Threpsiadis, indagarono il distretto a est della terrazza meridionale dell'*Olympieion*. Durante la campagna di scavo furono portati alla luce: i resti di una struttura templare i cui elementi architettonici in *poros* e in marmo databili al V secolo a.C. in ordine dorico non finiti furono reimpiegati nell'adiacente muro di terrazzamento¹²⁹; a est del *naos*, i resti di una struttura circolare (**I.PHR.1**) e un edificio, datato all'età geometrica, interpretato ora come un preesistente luogo di culto, ora come una struttura di carattere pubblico (**I.DEM.6**)¹³⁰; una fortificazione e una necropoli a essa connessa databile al terzo quarto del III secolo d.C. (**I.T.2**); strutture, cinte da un muro di *temenos*, in connessione con il tempio scavato da A. Skias nel 1893; a sud, in prossimità di *od. Ath. Diakou*, i resti di un grande peristilio con esedre e di una struttura al suo interno, probabilmente un edificio templare in ordine corinzio, datati sulla scorta della tecnica edilizia al II secolo d.C. (**II.HIE.5**, Fig. 20)¹³¹.

L'identificazione dei monumenti era affidata unicamente al resoconto delle fonti letterarie, in particolare quello di Pausania (I 19, 1). Con questo approccio: il tempio di età classica (Fig. 20, A) fu interpretato come il *naos* di Apollo *Delphinios*; di conseguenza l'edificio tripartito, divenne il tribunale *epi Delphinion*; la Porta X, contrariamente a quanto affermato dallo stesso studioso pochi anni prima, fu associata alle porte di Egeo, ricordate da Plutarco¹³²; il peristilio di II secolo d.C. (Tav. I.10, Fig. 20, E) fu connesso al *Panhellenion*, uno degli *erga* adrianei ricordati da Pausania (I 18, 7), in virtù delle sue caratteristiche architettoniche, simili a quelle degli altri monumenti costruiti nel II secolo d.C.¹³³; il *naos* di epoca romana (Fig. 20, D) fu invece attribuito al tempio di *Kronos* e *Rhea*¹³⁴, ricordato dal Periegeta tra gli *archaia* all'interno del *peribolos* di Zeus (I 18, 7)¹³⁵. Per superare l'aporia tra il dato archeologico e la menzione letteraria, Travlos, seguendo una suggestione di W. Judeich¹³⁶, suppose l'esistenza di un precedente recinto del santuario di Zeus più ampio rispetto a quello adrianeo, la cui memoria si sarebbe protratta fino all'epoca del viaggio di Pausania. In quest'ottica, il basamento a nord del tempio romano, fu connesso alla base della statua di Zeus e

¹²⁷ WACHSMUTH 1874, 230; 449 interpretava le *pylai* di Plutarco come delle *Hausthüre*, in relazione alla casa del padre dell'eroe. Sul significato del termine non necessariamente interpretabile come *porte della cinta muraria* v. ORLANDOS – TRAVLOS 1986, 226, ss. *vv.* πύλη, πυλών.

¹²⁸ TRAVLOS 1960, 46, 52-53. In questa fase, prima del rinvenimento del tempio di età classica, lo studioso collocava il *Pythion* all'interno del circuito murario.

¹²⁹ Cfr. i *reports* di scavo in VANDERPOOL 1962, 389; DAUX 1962, 642-644.

¹³⁰ Per l'edificio di età geometrica si v. da ultimo RÖNNBERG 2021, 385, nr. **AT-OL-S-01**.

¹³¹ *ArchDelt* 17, 1960-1961, B', 9-14 [THREPSIADIS-TRAVLOS].

¹³² TRAVLOS 1971, 83. L'identificazione del tempio classico come *Delphinion* fu supportata inizialmente da WYCHERLEY 1963, 78; cfr. WYCHERLEY 1963a, 166-167.

¹³³ TRAVLOS 1971, 429.

¹³⁴ *Id.*, 335.

¹³⁵ Una puntuale analisi dei monumenti all'interno del *peribolos* di Zeus in MARCHIANDI 2011a, 464.

¹³⁶ JUDEICH 1931, 385-386.

la collina, nell'angolo nord ovest del settore di scavo fu chiamata convenzionalmente *Collina di Ghe Olimpia*, sede, a detta dell'Autore, dell'omonimo santuario¹³⁷.

Per completare il quadro topografico del settore, il *Pythion* fu localizzato da I. Travlos all'esterno del circuito murario, nel quartiere più meridionale, in corrispondenza dell'incrocio tra *od. Iosiph Ton Rogon* e *od. Vourvachi*¹³⁸. In questo punto furono rinvenute ben 11 basi dei tripodi dei *Thargelia*, reimpiegati in un corpo di fabbrica di età tardo-ellenistica (**V.A.4**). Per tale ragione, l'archeologo greco propose di individuare nel medesimo quartiere anche il luogo di rinvenimento dell'altare di Pisistrato il giovane e degli altri tripodi, portati alla luce negli anni Settanta dell'Ottocento da S. Koumanoudis (Tav. I.10, Fig. 21).

Le ipotesi di I. Travlos furono accolte da R.E. Wycherley per il quale:

The suggestion that here we have the Delphinion with its associated law court is convincing.

Tuttavia, l'Autore manifestava perplessità nell'identificazione del *Pythion*, il quale doveva trovarsi vicino all'*Olympieion*, in una più stretta relazione di contiguità topografica con il *Delphinion*. A differenza di quest'ultimo, continuava Wycherley, *We have no good evidence of a temple in the Pythion; indeed Pausanias' mention of a statue only*¹³⁹. L'idea di un *Pythion* senza un edificio templare passò in sordina e, nonostante le osservazioni puntuali di A. Boegehold contro l'interpretazione dell'edificio tripartito come un tribunale¹⁴⁰, si imposero nella tradizione di studi, anche più recente, le identificazioni dei monumenti a sud dell'*Olympieion* proposte da I. Travlos¹⁴¹.

Ulteriori scavi nell'area, compiuti agli inizi degli anni 2000, non si rivelarono dirimenti per risolvere la *querelle* topografica riguardante i due santuari apollinei¹⁴². Pochi anni più tardi la campagna di restauro, condotta sotto l'egida di Th. Kyriakou, hanno permesso di rilevare la presenza di un acquedotto fittile (**I.AG.21**), tagliato dalle strutture del tempio di V secolo a.C., nel settore nordoccidentale del *naos* di età classica. Al contempo è stato possibile, grazie ai nuovi rilievi, di aggiornare la pianta di I. Travlos, con la segnalazione degli ingombri dei pozzi e delle strutture di età bizantina, le quali in parte obliterarono il *naos* di età classica (Tav. I.11, Fig. 22)¹⁴³.

Nel quartiere a sud, compreso tra *od. Iosiph ton Rogon* e *od. Lempesi*, ulteriori scavi hanno portato alla luce materiali riferibili al *Pythion*. Oltre alle basi dei tripodi dedicati per i *Thargelia* furono rinvenuti dagli archeologi (**II.TR. 9-14**): un rilievo raffigurante Latona (**II.AN.4**) e un

¹³⁷ TRAVLOS 1971, 290.

¹³⁸ *Id.* 100.

¹³⁹ WYCHERLEY 1978, 166-168.

¹⁴⁰ BOEGEHOLD 1995, 91.

¹⁴¹ Basti pensare alla guida al settore di KYRIAKOU 2007 o la più recente guida archeologica *The Olympieion and the other Sanctuaries* (2021), VIII volume della serie *Archaeological Promenades around the Acropolis*.

¹⁴² *EYΠΠIO* 3, 1999, 85-86. Per THEOCHARAKI 2019, 218, nr. V16 la struttura segnerebbe un improbabile *terminus ante quem* per l'impianto dell'asse viario, interrotto dalla costruzione dell'edificio tardo ellenistico.

¹⁴³ *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 278-282 [KYRIAKOU].

ulteriore frammento relativo all'altare di Pisistrato il Giovane¹⁴⁴. I reperti testimonierebbero la presenza del *Pythion* in un'area più a nord rispetto a quanto supposto da I. Travlos, probabilmente *intra moenia*. In questo settore A. Matthaiou, in un recente contributo, ha proposto di individuare un ulteriore santuario di Apollo, venerato con l'epiclesi *Delios*. L'ipotesi dello studioso era suffragata dal rinvenimento nell'area di un consistente *corpus* di iscrizioni relative al santuario di Apollo a Delo¹⁴⁵.

Per quanto concerne il *Pythion*, una localizzazione più a nord rispetto a quanto ipotizzato da I. Travlos, fu proposta *in primis* da N. Robertson, sulla base di una nuova lettura del passo di Pausania (I 19, 1) che prevedeva un percorso alternativo a quello canonico del periegeta che procedette dall'*Olympieion* a nord, senza entrare nel recinto, fino a sud, dove Apollo *Pythios* era "near" ad Apollo *Delphinios* entrambi all'interno del circuito murario¹⁴⁶. Dello stesso avviso E. Greco il quale, valorizzando il dato materiale relativo alla ceramica rinvenuta nell'edificio tripartito da M. Mitsos, ha proposto di interpretare la specificazione straboniana (IX 2, 11) ἐν τῷ τείχει come un equivalente di *intra moenia*. Pertanto, concluse lo studioso:

Tutto sommato, se si hanno presenti i luoghi e la disposizione a terrazze dei monumenti che stiamo citando, la soluzione da proporre rimane quella più semplice, vale a dire che sia l'eschara di Zeus che il Pythion si trovano non lungi dall' Olympieion e che tutti questi monumenti sono dentro le mura, en to teichei appunto, ed a non grande distanza da questo, altrimenti non si capirebbe perché Strabone senta il bisogno di precisarlo¹⁴⁷.

Parimenti in questa direzione, volta alla localizzazione del *Pythion* nel settore più a nord della terrazza meridionale, è anche A. Matthaiou. Quest'ultimo, in un recente articolo, grazie ai taccuini di scavo ha individuato nell'odierna *od. Athanasiou Diakou* ai civici 26-32 il luogo di rinvenimento delle basi dei tripodi portate alla luce da S. Koumanoudis nel 1871 (Tav. I.11 Fig. 23)¹⁴⁸. Un ulteriore aspetto, sottolineato più di recente da E. Greco è la ricostruzione del rapporto topografico dei due santuari del *proasteion*, il *Pythion* e l'*Aphrodision en Kepois*. Se il primo doveva trovarsi nel settore *intra murario* della *Polis*, lo *hieron* di Afrodite nei Giardini era inequivocabilmente posizionato da Plinio *extra muros* (NH XXXVI 16). Lo studioso sottolineò come il *Pythion* doveva trovarsi nella località dei *Kepoi*, in quanto una celebre iscrizione, riguardante il rinnovamento dei *Thargelia* del 129/8 a.C. (SEG 26.469, ll. 53-54), menzionava i sacrifici ἐν [Κήπ]οις ἐπὶ τοῦ Πυθίου. Per dirla con E.

¹⁴⁴ Per gli scavi nel settore v. *od. Iosiph ton Rogon: ArchDelt* 60, 2005, B', 83-85 [BOUGIA]; *od. Lempesi: ArchDelt* 61, 2006, B', 83-87 [KOKKOLIOU]. Per il nuovo rinvenimento dell'altare di Pisistrato il Giovane v. CHARAMI - BARDANI (2011). New Fragment from the Altar of Apollo Pythios [online]. <http://www.academia.edu/9714403/> (2017-12-20).

¹⁴⁵ MATTHAIU 2003.

¹⁴⁶ ROBERTSON 2005, 52-54.

¹⁴⁷ GRECO 2009, 297.

¹⁴⁸ MATTHAIU 2011, 259-261.

Greco “*Possiamo pertanto inferirne che il sobborgo di Kepoi coinvolgeva sia il santuario di Apollo Pizio (dentro) che quello di Afrodite (fuori)*”¹⁴⁹.

Note conclusive

La localizzazione del *Pythion* nella terrazza meridionale dell’*Olympieion* è oggi certa. Le due testimonianze letterarie (E. *Ion.* 283-5; Phil. *VS II* 1, 7) addotte dagli studiosi per dimostrare l’esistenza di un culto originario alle pendici settentrionali dell’Acropoli sono state recentemente rilette alla luce delle nuove scoperte. M.S. Mirto ha dimostrato l’ambiguità della menzione euripidea, orientata probabilmente – per ragioni di ordine scenico – a concentrare in un unico punto le principali testimonianze dei culti apollinei¹⁵⁰. F. Camia ha invece puntualizzato l’ubicazione della nave di Erode Attico nei pressi dello stadio, dove, ai tempi di Filostrato era ormeggiata, dopo essere passata nei pressi del *Pythion* nella Valle dell’Ilisso¹⁵¹.

Tuttavia, in oltre cinquecento anni di storia degli studi sul santuario manca un tentativo di definizione della natura dell’area sacra e dei suoi elementi costitutivi. Al contempo urge un’analisi incentrata sul rapporto del *Pythion* con le altre strutture presenti nel comprensorio (vie; fortificazioni; settori abitativi e produttivi; piccoli spazi sacri e pubblici) le quali sono passate in secondo piano nella *traditio studiorum* rispetto ai monumenti menzionati dalle fonti letterarie.

Le identificazioni avanzate da I. Travlos hanno influenzato gran parte delle successive ricostruzioni storico-topografiche del settore della terrazza meridionale dell’*Olympieion* (Tav. I.12, Fig. 24)¹⁵².

Tuttavia, le ipotesi dello studioso greco erano fondate unicamente sul passo di Pausania (I 19, 1), il quale, a suo avviso, avrebbero sancito una contiguità spaziale tra il *Pythion* e il *Delphinion*, di fatto mai espressa dal Periegeta. Quest’ultimo si limiterebbe a segnalare, dopo la menzione dell’*agalma* di Apollo Pizio, l’esistenza di un santuario (il *Delphinion*) senza indicazioni ulteriori.

Al contempo, le attribuzioni, avanzate dall’archeologo greco, di tutti i monumenti del settore della terrazza meridionale appaiono oramai opinabili: la Porta X (**I.T.2**) con le Αιγέως πύλαι, menzionate da Plutarco nella vita di Teseo (XII 3), in quanto non ci sono elementi per datare il circuito murario, messo in luce da I. Threpsiadis e I. Travlos, a un’epoca anteriore al III secolo d.C.¹⁵³; il *naos* di *Kronos* e *Rhea* e il santuario di *Ghe*, rispettivamente con il tempio romano scavato da A.

¹⁴⁹ GRECO 2016, 165.

¹⁵⁰ MIRTO 2009, 239-241.

¹⁵¹ CAMIA 2016, 877-878.

¹⁵²Cfr. KRON 1976, 125-126; BILLOT 1992, 123 per la quale la Porta X di Egeo divenne in epoca classica la *Porta Diomeia*, menzionata unicamente in fonti molto tarde (**II.T.8**). DAVIES 2009, 60 considera l’esistenza di due santuari ad Atene quello dell’Ilisso e quello di *Hypokraios/Pythios*. v. DUBBINI 2014, 61-64. Cfr. da ultimo MCHUGH 2020, 164 per la quale *The Delphinion and the Olympieion are closely linked in Pausanias’ account* e i due templi, a detta della studiosa, *are indeed very close, with less 100 m between the north side of the Delphinion and Olympieion south temenos wall*. Il dato influenzò l’analisi della costruzione dello spazio sacro della valle dell’Ilisso in età adrianea.

¹⁵³ Cfr. THEOCHARAKI 2020, V16.

Skias e con lo sperone roccioso a sud – ovest dell'*Olympieion*, poiché non vi sarebbe alcun motivo di contraddire Pausania (I 18, 7) che li colloca chiaramente all'interno del peribolo del santuario di Zeus¹⁵⁴; i resti del peristilio con il santuario di *Hera* e *Zeus Panhellenios* di Travlos (Paus. I 18, 9) per ragioni di ordine filologico e archeologico, come è già stato dimostrato da M.C. Monaco¹⁵⁵.

La presente ricerca intende descrivere il paesaggio dell'area a sud dell'Olimpieion evitando il comune errore di una combinazione forzata delle fonti letterarie con quelle archeologiche. A tal fine, è preferita in questa sede una terminologia neutra per le strutture di cui è incerta l'interpretazione: il cd. *Delphinion* è chiamato "tempio dorico"; il cd. tempio di *Kronos* e *Rhea* "tempio romano"; il cd. Tribunale del *Delphinion* "edificio tripartito"; la cd. *collina di Ghe* "sperone roccioso". Per le *Porte* della città si preferisce utilizzare, data l'incertezza nell'attribuzione di un nome noto ai resti monumentali, la nomenclatura generica con il numero romano, in maiuscolo quando attestata archeologicamente, in minuscolo quando supposta sulla scorta di allineamenti con assi viari¹⁵⁶.

I.1.2 Le celebrazioni nel *Pythion* nelle differenti tradizioni di studi: i *Thargelia* e la *Pitaide*

Nella presente sezione saranno trattate le tradizioni di studi riguardanti le manifestazioni cultuali connesse al *Pythion*, vale a dire i *Thargelia* e la *Pitaide*. La prima celebrazione si svolgeva in due giorni: il sesto e il settimo del mese Targelione, dedicato alla coppia divina Apollo e Artemide, in ricordo del giorno della loro nascita (Plu. *Moralia* 717D; D.L. II 44).

Il primo giorno, dopo i sacrifici a Demetra Chloe sull'Acropoli (Philoc. *FGrHist* 328 F61), si svolgeva il rituale del *Pharmakos*, ovvero la cacciata dalla *Polis* di due individui. Il rito, assimilabile a quello del capro espiatorio (*scapegoat*), dato il carattere complesso e tribale della sua manifestazione, ha interessato una nutrita serie di studiosi di ambiti differenti: storici delle religioni e dei miti; antropologi e giuristi. Le principali fonti per ricostruire il rituale sono due: Istro (III secolo a.C.) ed Elladio (IV secolo d.C.). Il primo, testimoniato dal lessico di Arpocrazione, riporta (Istr. *Apud Harp. s.v. pharmakos*¹⁵⁷):

Λυσίας ἐν τῷ κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας, εἰ γνήσιος· δύο ἄνδρας ἐξῆγον καθάρσια ἐσομένους τῆς πόλεως ἐν τοῖς Θαργηλίοις, ἓνα μὲν ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν, ἓνα δὲ ὑπὲρ τῶν γυναικῶν. ὅτι δὲ ὄνομα κύριόν ἐστιν ὁ Φαρμακός, ἱεράς δὲ φιάλας τοῦ Ἀπόλλωνος κλέψας ἀλοῦς ὑπὸ τῶν περὶ τὸν Ἀχιλλέα κατελεύσθη, καὶ τὰ τοῖς Θαργηλίοις ἀγόμενα τούτων ἀπομιμήματά ἐστιν, Ἴστρος ἐν α' τῶν Ἀπόλλωνος ἐπιφανειῶν εἶρηκεν. Δημοσθένους δ' ἐν τῷ κατ' Ἀριστογείτονος λέγοντος "οὗτος οὔν

¹⁵⁴ Per una sintesi della questione v. MARCIANDI 2011a. Sul tempio di Zeus e la costruzione del peribolo di età adrianea v. ANELLI 2018, 122.

¹⁵⁵ CORCELLA – MONACO 2015, 131. Per uno *status quaestions* sul peristilio romano a sud dell'*Olympieion* v. CAMIA 2011, 470-471; BROMBIN 2018, 126.

¹⁵⁶ Fondamentale, in questo senso, l'approccio metodologico di E. Greco nello studio della topografia di Atene (GRECO 2010, 29-30).

¹⁵⁷ DINDORF 1853, vol. 1, 298-299.

αὐτὸν ἐξαιρήσεται ὁ φαρμακός”. Δίδυμος προπερισπᾶν ἀξιοῖ τοῦνομα, ἀλλ’ ἡμεῖς οὐχ εὕρομεν οὕτω που τὴν χρῆσιν

All’origine del rituale, che prevedeva l’espulsione di due uomini (*pharmakoi* secondo Istro; *Sybakchoi* per Elladio) in rappresentanza del genere maschile e femminile, vi sarebbe il furto da parte di un tale *Pharmakos* delle *phialai* sacre di Apollo. Il ladro, sorpreso sul fatto dagli uomini di Achille, fu lapidato a morte. Contrariamente Elladio sosteneva che il rito si celebrasse per scongiurare la pestilenza a seguito della morte di Androgeo, il figlio di Minosse (Hellad. *Apud Phot. Bibl.* VIII 279, 534a¹⁵⁸):

ὅτι ἔθος ἦν ἐν Ἀθήναις φαρμάκουσ ἄγειν δύο, τὸν μὲν ὑπὲρ ἀνδρῶν, τὸν δὲ ὑπὲρ γυναικῶν, πρὸς τὸν καθαρὸν ἀγομένους. καὶ ὁ μὲν τῶν ἀνδρῶν μελαίνας ἰσχάδας περὶ τὸν τράχηλον εἶχε, λευκάσ δ’ ἄτερος. συβάκχοι δὲ φησιν ὠνομάζοντο. τὸ δὲ καθάρσιον τοῦτο λοιμικῶν νόσων ἀποτροπιασμὸς ἦν, λαβὸν τὴν ἀρχὴν ἀπὸ Ἀνδρόγεω τοῦ Κρητός, οὗ τεθνηκότος ἐν ταῖς Ἀθήναις παρανόμως τὴν λοιμικὴν ἐνόσησαν οἱ Ἀθηναῖοι νόσον, καὶ ἐκράτει τὸ ἔθος ἀεὶ καθαίρειν τὴν πόλιν τοῖς φαρμακοῖς

Più complessa è la restituzione della seconda parte della celebrazione, data l’ambiguità delle testimonianze letterarie. Infatti, il rituale, comune a tutti i popoli ionici durante i *Thargelia*, presentava caratteristiche peculiari nelle differenti *poleis*¹⁵⁹. Il lessico della *Suda* (s.v. Παρθένοι) riferisce che i due uomini, turpi di aspetto e caratura morale, erano mantenuti a pubbliche spese (δημοσίᾳ τρεφόμενοι) per un anno fino ai *Thargelia*¹⁶⁰. Ipponatte (fr. 104 West) ci informa che gli sventurati erano accompagnati al suono di una melodia (Esch. *ss.vv.* κραδησίτης; κραδῆς νόμος) fuori dalla città¹⁶¹. Controverso è il luogo in cui era svolto il rituale: il contesto della festività dei *Thargelia* non basterebbe da solo a giustificare una sua ambientazione nel *Pythion*, ma un insieme di fattori, considerati nel loro insieme, potrebbero restringere il ventaglio delle ipotesi, che, in quanto tali, saranno trattate nel capitolo dedicato allo spazio religioso del *Pythion*.

¹⁵⁸ HENRY, vol. 8, 182

¹⁵⁹ NILSON 1906, 106-112. Da ultimo v. SACCO 2018, 104-105 per il quale il rito poteva prevedere anche un sacrificio cruento. Sulle differenti interpretazioni del rituale v. FRAZER 2013, 645-648; FARNELL 1907, 268-284; GEBHARD 1926; 68-88; Cfr. DEUBNER 1932, 179-198; BURKERT 1979, 59-77; BREMMER 1983; BURKERT 1985, 83; MCLEAN 1990, che introdusse il concetto di *scapeman* in luogo di *scapegoat*; HUGES 1991, 140-143.

¹⁶⁰ Non mancano casi di individui che volontariamente hanno scelto di sacrificarsi per la *Polis* o di criminali condannati a morte (*Schol. ad Ar. Ra.* 733; Ath. IX 370).

¹⁶¹ Un’ottima sintesi è in PADOVAN 2016.

Giorno	Celebrazione	Luogo	Attestazione
6° Targelione	Sacrificio in onore di Demetra Chloe	Acropoli	Philoc. FG rHist 328 F61
	<i>Pharmakos</i>	ignoto	Harp. s.v. <i>pharmakos</i> ; Phot. <i>Bibl.</i> VIII 279, 534a
7° Targelione	Processione dei <i>Thargelia</i>	<i>Kepoi</i> nel santuario di Apollo <i>Pythios</i>	D. XXI 10; <i>SEG</i> 21. 469, ll. 27-28; 52-54
	<i>eiresione</i>	Santuario di Apollo n. id. (?) <i>Apollo P[...]</i> 140/39 a.C. (?)	<i>schol. Ar. Eq</i> 792° Eust. <i>ad. Il.</i> XXII 496 <i>Agora</i> XV 240, ll. 11-12.
	Processione con <i>thargelos</i>	<i>Pythion</i>	Hsch. s.vv. <i>Thargelia</i> ; <i>Thargelos</i> ; Phot. s.v. <i>Thargelia</i> ; Suid. s.v. <i>Thargelia</i>
	<i>Kyklioi Choroï</i>	<i>Pythion</i>	Ar. <i>Ath.</i> LVI 3 Phot. s.v. <i>Pythion</i> Suid. s.v. <i>Pythion</i> Sch. <i>Aeschin.</i> I 10

Tab. I – Le celebrazioni durante i *Thargelia*. Tabella riassuntiva

Durante il secondo giorno dei *Thargelia*, prima degli agoni, veniva eseguita la processione dei *Thargelia*, menzionata nella legge di Evagoro riportata da Demostene (XXI 10), in cui è proibito durante la *πομπή* e gli agoni dei *Thargelia* pignorare o sequestrare alcunché ad altro titolo ad un'altra persona, neppure ai debitori morosi¹⁶². La *πομπή* era ricordata nel decreto riguardante il rinnovamento del culto apollineo nel 129/8 a.C. (*SEG* 21. 469, ll. 26-27; 52-54). Il testo menziona i *Kepoi* del *Pythion* come il luogo in cui si sarebbero dovuti svolgere i sacrifici e la processione. Il termine potrebbe essere alternativamente riferito a generici giardini connessi al santuario, oppure al celebre quartiere del *proasteion* in cui era anche il santuario di Afrodite.

Difficile stabilire se la processione menzionata dalle fonti fosse da riferire anche alla pratica dell'*eiresione* (il trasporto, da parte di fanciulli di un ramo con bende di lana colorata e ornato con primizie, in onore di *Helios* e delle *Horai*) o del *Thargelos*, ovvero la pentola in cui erano cotti i semi non maturi offerti ad Apollo (Hsch. s.vv. *Thargelia*; *Thargelos*; Phot. s.v. *Thargelia*; Suid. s.v. *Thargelia*). Il rituale dell'*eiresione* occorre anche durante i *Pyanepsia* - che la critica ha posto tra le pratiche religiose svolte nel *Delphinion* - per cui è difficile stabilire a quale delle due celebrazioni le fonti letterarie facessero riferimento (*Pyanepsia*: Plu. *Thes.* XII 10; *Thargelia*: *schol. Ar. Eq* 792a)¹⁶³. Il solo Eustazio (*ad. Il.* XXII 496), riportando la notizia dell'oratore Pausania, menziona un generico santuario di Apollo dove venivano lasciati i rami da parte di due fanciulli con entrambi i genitori vivi. Sebbene alcuni studiosi abbiano identificato il santuario apollineo, menzionato dal dotto bizantino, con quello del *Delphinion*, un'iscrizione del 140/39 a.C., rinvenuta nell'*Agora*,

¹⁶² Trad. CANFORA 2000, 35 [RUSSO].

¹⁶³ Le cerimonia dei *Pyanepsia* istituita nel *Delphinion* è stata considerata del tutto sovrapponibile a quella delle *Targelie* (SIMON 1983, 73-79; CALAME 1990, 291-324; PARKER 2005, 202-206).

farebbe riferimento a un santuario di Apollo *P[...]* come recipiente dell'offerta dell'*eiresione* (*Agora* XV 240, ll. 11-12)¹⁶⁴. Tuttavia, in quest'ultimo caso bisogna contestualizzare la natura dello *psephisma*, il quale, trattandosi di un decreto onorifico per i pritani, della tribù Antiochide, testimonierebbe una forma di *eiresione* "privata, creata *ad hoc*" che si teneva nell'*Agora* e quindi verosimilmente nel santuario di Apollo *Patroos*¹⁶⁵. Poiché non è nota l'ambientazione dei due rituali (*pharmakos* ed *eiresione*), questi ultimi non saranno analizzati nello specifico, ma saranno oggetto di discussione nelle considerazioni conclusive riguardanti le attività religiose nel *Pythion* in relazione al suo spazio (**Cap. II.1.5**). Nella tabella seguente sono riassunti i principali momenti delle celebrazioni dei *Thargelia*, rispetto al luogo in cui era svolta ciascuna pratica (Tab. I).

Come emerge nella tabella di sintesi i momenti principali della festa nel *Pythion* erano la processione – probabilmente quella con *thargelos* e l'*eiresione*, mentre solo ipoteticamente si potrebbe presumere una ambientazione nello *hieron* del rituale del *pharmakos*. Nel santuario di Apollo *Pythios*, durante i *Thargelia*, la principale manifestazione erano gli agoni dei cori circolari a cui partecipavano due tribù in coppia finanziate da un solo corego scelto ogni anno a turno dalle due tribù. Questo aspetto ha avuto una discreta fortuna all'interno della *traditio studiorum*, sotto due punti di vista: l'analisi delle dediche dei tripodi; del loro significato politico e degli aspetti socioeconomici che sottendono tale tipologia di *ex-voto*; l'eziologia della festività e della natura del nume tutelare, talvolta connesso alle celebrazioni a Delo, talaltra al *Patroos* e all'annessione al corpo civico dei neocittadini¹⁶⁶.

La seconda manifestazione culturale che si svolgeva nel *Pythion* era la *Pitaide*, la processione che commemorava l'itinerario di Apollo nella tappa da Atene a Delfi. La tradizione si è soffermata sul percorso della cerimonia, in particolar modo nel tratto extraurbano, oppure sul significato politico della celebrazione ricondotto ora all'ambito delfico, ora a quello delio. Solo in epoche più recenti la critica si è concentrata sugli aspetti sociali della processione, secondo una tradizione di studi inaugurata da K. Karila-Cohen, e sviluppata più di recente da I. Rhuterford e da S. Khün¹⁶⁷.

a) I *Thargelia* nel *Pythion*: aspetti culturali e materiali di una tradizione

Il secondo giorno dei *Thargelia* si svolgeva l'agone in cui le tribù, divise in cinque cori, eseguivano delle danze nel *Pythion*. Ogni coppia era affidata a un corego a cui veniva assegnato un *διδάσκαλος* e probabilmente anche un flautista. La fonte più autorevole che ci consente di restituire una cospicua parte dell'organizzazione della festività è l'*Athenaion Politeia* (Ar. LVI 3-5):

¹⁶⁴ Per l'identificazione del santuario con il *Delphinion* e la connessione con l'*hiketeria* v. BEAUMONT 2012, 165.

¹⁶⁵ Cfr. MIKALSON 2016, 64, n.45 che parla di *occasional sacrifices*.

¹⁶⁶ Uno studio complessivo sui *Thargelia* è in WILSON 2007. Sintesi in MARCHIANDI 2011b, 434.

¹⁶⁷ KARILA – COHEN 2005; RHUTERFORD 2013, 177-178; KHÜN 2018, 15-16.

[3] [...] ἔπειτα παραλαβὼν τοὺς χορηγούς, τοὺς ἐνηνεγμένους ὑπὸ τῶν φυλῶν εἰς Διονύσια ἀνδράσιν καὶ παισὶν καὶ κωμωδοῖς, καὶ εἰς Θαργήλια ἀνδράσιν καὶ παισὶν (εἰσὶ δ' οἱ μὲν εἰς Διονύσια κατὰ φυλάς, εἰς Θαργήλια δὲ δευεῖν φυλαῖν εἷς: παρέχει δ' ἐν μέρει ἑκατέρω τῶν φυλῶν) [...] [5] ἐπιμελεῖται δὲ καὶ τῆς εἰς Θαργήλια καὶ τῆς τῷ Διὶ τῷ Σωτῆρι. διοικεῖ δὲ καὶ τὸν ἀγῶνα τῶν Διονυσίων οὗτος καὶ τῶν Θαργηλίων. ἐορτῶν μὲν οὖν ἐπιμελεῖται τούτων.

Un altro importante aspetto, utile alla ricostruzione della messa in opera degli agoni, è contenuto nell'orazione di Antifonte (VI 11), scritta intorno al 419 a.C.:

ἐπειδὴ χορηγὸς κατεστάθην εἰς Θαργήλια καὶ ἔλαχον Παντακλέα διδάσκαλον καὶ Κεκροπίδα φυλὴν πρὸς τῇ ἑμαυτοῦ, [τουτέστι τῇ Ἐρεχθίδι,] ἐχορήγουν ὡς ἄριστα ἐδυνάμην καὶ δικαιοτάτα. καὶ πρῶτον μὲν διδασκαλεῖον <ῆ> ἦν ἐπιτηδειότατον τῆς ἐμῆς οἰκίας κατεσκεύασα, ἐν ᾧ περ καὶ Διονυσίοις ὅτε ἐχορήγουν ἐδίδασκον [...] ¹⁶⁸

Il corego, designato dall'Arconte Eponimo appena entrato in carica (Ar. Ath. LVI 3-5), aveva il compito di *reclutare* il miglior coro possibile, composto da cinquanta individui, ma anche di predisporre parte della propria abitazione al fine di permetterne le esercitazioni. Nel 411/10 a.C. il costo del coro degli adulti ammontava a 2000 dracme (Lys. XXI 1)¹⁶⁹. I lessicografi concordemente indicano le danze svolte durante i *Thargelia* come *Kyklioi choroï* (Phot. s.v. *Pythion*; Suid. s.v. *Pythion*; Sch. Aeschin. I 10 per il quale i *kyklioi choroï* erano equivalenti degli agoni ditirambici):

ἱερὸν Ἀπόλλωνος Ἀθήνησιν ὑπὸ Πεισιστράτου γεγονός εἰς ὃ τοὺς τρίποδας ἐτίθεσαν οἱ τῷ κυκλίῳ χορῷ νικήσαντες τὰ Θαργήλια.

La critica si è divisa sul nume tutelare apollineo destinatario della cerimonia. La menzione dei lessicografi dei cori circolari dei *Thargelia*, assimilabili agli agoni ditirambici, ha indotto gli studiosi ad associare tale festività ai *Delia* e a identificare l'Apollo di Delo come il principale destinatario della celebrazione ateniese. La somiglianza tra i due *festivals* sarebbe espressa anche dalle dediche dei tripodi e dagli agoni nell'isola, modellati sulla base di quelli ateniesi¹⁷⁰. A corroborare tale identificazione sarebbe un passo di Teofrasto (*apud* Ath. X 424f) che attribuirebbe al *Delios* la autorità sui *Thargelia*. Nonostante le perplessità di alcuni studiosi sulla citazione di Ateneo¹⁷¹, la connessione tra Apollo *Pythios* e il *Delios* è stata supposta da A. Matthaiou, sulla scorta

¹⁶⁸ GAGARIN – MCDOWELL 2006, 73-74; 79.

¹⁶⁹ MEDDA 1995, 196-197.

¹⁷⁰ DUCAT-AMANDRY 1973, 24-26. Cfr. FEARN 2007, 253.

¹⁷¹ V. LOUCAS – LOUCAS 1990.

di alcuni decreti riguardanti rendiconti di proprietà ateniesi sull'isola rinvenuti nell'area a sud dell'*Olympieion*¹⁷².

Di contro, un passo di Iseo (VII 15), in cui la celebrazione dei *Thargelia* sembra essere l'occasione del riconoscimento di *Thrasyllus* davanti ai *phrateres*, è stato addotto dagli storici come prova di una possibile convergenza di funzioni tra i *Thargelia* e l'Apollo legittimatore dell'introduzione dei nuovi membri al corpo civico. Secondo tale teoria, il *festival* sarebbe speculare agli *Apatouria*, di cui Apollo *Patroos* aveva la potestà. Ciò spiegherebbe anche, a detta degli studiosi, una assimilazione del culto di Apollo *Pythios*, luogo in cui erano svolti i *Thargelia*, con quello di Apollo *Patroos*, attribuito alternativamente dagli studiosi all'epoca soloniana, tirannica o licurghea¹⁷³. Probabilmente a inaugurare tale legame fu la voce autorevole di A. Mommsen che assimilava l'Apollo *Pythios*, venerato durante i *Thargelia*, al *Patroos*¹⁷⁴.

Controversa appare al contempo la data di istituzione dei *Thargelia* e dei relativi agoni. Il rituale del *pharmakos*, giudicato il nucleo originario della festività, avrebbe in Ionia origini molto antiche, risalenti almeno al VI secolo a.C., mentre ad Atene esso non sarebbe attestato prima del V secolo a.C. S. Karouzou riconduceva all'età geometrica l'istituzione della festività e dell'agone sulla scorta di uno *skyphos* (735-720 a.C.) proveniente dal *Kerameikos*. Sulla parete esterna della coppa sono rappresentati dei tripodi, entro metope, mentre nella vasca interna è raffigurata una scena di danza circolare con donne e uomini, alcuni dei quali con strumenti musicali (EAM 847; Tav. I.13, Fig. 25). Per la studiosa la festività rappresentata sul vaso sarebbe quella dei *Thargelia*, configurandosi come una *une des plus anciennes représentations de fête athéniennes*¹⁷⁵.

Pur ammettendo l'antichità della celebrazione, dato il suo carattere agricolo, R. Parke sottolineò lo sviluppo della festività nel corso della fine del VI oppure degli inizi del V secolo a.C. *corresponding to the development of Apollo himself as a god of culture*¹⁷⁶. Dello stesso avviso fu E. Simon per la quale gli agoni sarebbero una aggiunta più tarda della festività in connessione alla riforma clistenica della divisione in tribù. A corroborare tale teoria sarebbe l'affidamento della designazione del corego all'arconte eponimo e non al *Basileus*, come ci si aspetterebbe per una festività più antica (Ar. *Ath.* LVI 3-5)¹⁷⁷.

Una tradizione di studi differente, che dava maggior peso alla testimonianza delle fonti lessicografiche, attribuiva alla politica di Pisistrato la fondazione del *Pythion* e il conseguente sviluppo degli agoni dei *Thargelia*. Per R. Parker all'antica festività del *pharmakos*, il tiranno aggiunse la componente degli agoni ditirambici il cui premio era il tripode offerto come *ex-voto* nel santuario¹⁷⁸. L'analisi dello studioso fu accolta da P. Wilson che giustificava il potenziamento della

¹⁷² MATTHAIU 2003; WILSON 2007, 172-176.

¹⁷³ DE SCHUTTER 1987; LAMBERT 1993, 216-217; CROMEY 2006, 59-62.

¹⁷⁴ MOMMSEN 1864, 421, n.1; 1898, 485-486.

¹⁷⁵ KAROUZOU 1954, 9, tavv. 10-11. Sull'interpretazione dello *skyphos* v. da ultimo TARN STEINER 2021, 92-93

¹⁷⁶ PARKE 1977, 148.

¹⁷⁷ SIMON 1983, 78.

¹⁷⁸ IERANÒ 1992, 174; PARKER 1996, 95-96. Concetto poi ripreso pochi anni più tardi dallo stesso Autore (PARKER 2005, 203-205).

festività – dalla semplice componente agricolo/catartica – da parte di Pisistrato con i *kyklioi choroï* a cui sarebbero stati adeguati quelli dei *Delia*¹⁷⁹. Il connubio tra il tiranno, la costruzione del *Pythion* e i *Thargelia*, divenne una *opinio communis* nella tradizione degli studi. Una radicata scuola di pensiero attribuisce dunque a Pisistrato la fondazione del *Pythion* e dei rituali a esso connessi con il duplice scopo di creare un legame con il principale santuario apollineo del mondo Egeo e, al contempo, di far sorgere un polo culturale alternativo al santuario delfico, controllato in quegli anni dagli Alcmeonidi¹⁸⁰. In altre parole, secondo tale ricostruzione - che tenta di conciliare i due aspetti apollinei ravvisabili nel santuario (*Pythios e Patroos*) - il patronato dei *Thargelia* spetterebbe al *Pythios*, mentre la celebrazione degli agoni sarebbe un richiamo alle manifestazioni che si tenevano a Delo.

Gli agoni ditirambici dei cori circolari, a prescindere dalla data della loro istituzione, dovevano essere presenti nella prima metà del V secolo a.C. se coglie nel vero l'ipotesi di C. Nobile, secondo cui Bacchilide nei ditirambi 17 e 18, probabilmente eseguiti ad Atene, avrebbe inserito elementi per creare una *suggestione visiva* nel contesto delle *performances* durante i *Thargelia* nel *Pythion*¹⁸¹. Tuttavia, non sarebbe pacifica l'interpretazione dell'occasione dell'esecuzione del ditirambo 17, giudicato da alcuni un *peana* in occasione di celebrazioni a Delo. Per il ditirambo 18, sicuramente tenuto ad Atene, alternativamente ai *Thargelia*, gli studiosi hanno contestualizzato un suo svolgimento nell'ambito delle *Grandi Panatenee*, oppure delle *performances* marziali tenute dagli efebi all'interno del teatro¹⁸².

Allo stato attuale della ricerca la più antica attestazione del festival nella *Polis* sarebbe testimoniata da un decreto di regolamentazione del culto, purtroppo mutilo (*IG I³ 143*) e dalla prima base di un tripode nota, datati entrambi intorno alla metà del V secolo a.C. (**III.Tr.1**; *IG I³ 963*).

Lo sviluppo della festività durante il secondo quarto del V secolo a.C. è stato ricondotto da C. Calame alla politica espansionistica di Atene nell'Egeo, la quale ebbe un riflesso nella trasformazione della figura di Teseo da eroe Attico a internazionale, mediante la "diffusione" delle sue imprese sui mari che lo vedono protagonista prima a Creta poi a Delo, con l'istituzione delle danze attorno all'altare¹⁸³. In tale prospettiva è stata ravvisata l'introduzione dei concorsi ditirambici a Delo, adeguati a quelli ateniesi delle Panatenee e dei *Thargelia*¹⁸⁴.

¹⁷⁹ WILSON 2000, 33; 2007, 172-177. Per il quale il *Pythion* di Pisistrato si espanse, a partire da un originario luogo di culto, fino a inglobare i riti propri di Delfi e Delo.

¹⁸⁰ ALONI 1989, 57-61; SHAPIRO 1989, 48-52; ANGIOLILLO 1997, 20-21; BRANDT 1998, 209; GIULIANI 2001, 28-30.

¹⁸¹ NOBILE 2018, 31. Più di recente M. FOSTER 2020, 215-217, ha suggerito di contestualizzare anche il ditirambo 16 all'interno delle celebrazioni dei *Thargelia*.

¹⁸² Per uno *status quaestionis* dell'ambientazione dei ditirambi 17-18 v. GIUSEPPETTI 2015, 70-73; 88-91 con bibl. prec.

¹⁸³ CALAME 2009, per lo studioso il nesso è ravvisabile anche nell'*aition* di fondazione del *pharmakos* riportato da Elladio, alla cui origine ci sarebbe la morte di Androgeo, figlio di Minosse, da cui ne conseguì il tributo degli Ateniesi e la liberazione dal *phoros* da parte di Teseo. Cfr. DI CESARE 2015, 85 per il quale la *proiezione marinara e internazionale di Teseo sembra risalire a Cimone*.

¹⁸⁴ Sul rapporto tra i cori circolari e gli agoni ditirambici v. IERANÒ 1989; ZIMMERMANN 1992, 92-93; RHUTERFORD 2004; FEARN 2007, 155-156.

Nel corso del IV secolo a.C. si moltiplicano le testimonianze sugli agoni dei *Thargelia*, rappresentate dalle basi dei Tripodi, rinvenute maggiormente nel settore meridionale della *Polis*. Si tratta perlopiù di basi circolari dalla forma standardizzata sul cui piano di attesa era impostato il coronamento superiore che ospitava il tripode che in alcuni casi poteva superare l'altezza di m 3,00 (Tav. I.14, Fig. 26). Un primo documento, oggi perduto, fu rinvenuto da L. Fauvel nei pressi della cd. *Kallirhoe* (III.TR.1). Tuttavia, il maggior numero delle basi dei tripodi fu rinvenuto da S. Koumanoudis, durante le esplorazioni archeologiche del 1872 nelle vicinanze della riva settentrionale dell'Ilisso, probabilmente in corrispondenza dell'odierna *od. Ath. Diakou*¹⁸⁵. Ulteriori basi dei tripodi furono rinvenute, durante gli scavi di emergenza in *od. Iosiph ton Rogon*, sul finire degli anni Sessanta, raccolte in un primo *dossier* curato da S. Koumanoudis¹⁸⁶. Il *corpus* più completo delle dediche dei *Thargelia* fu curato da P. Amandry che raccolse 24 basi databili, grazie alla menzione dell'arconte eponimo, tra la metà del V secolo a.C. e il 344/3 a.C. Lo studioso, dividendo le dediche in due gruppi in base al criterio di abbinamento delle tribù, notò un primo periodo che seguirebbe un ordine casuale (V secolo a.C. – 384/3 a.C.) e un secondo in cui le *phylai* sono accoppiate nello stesso modo (*ante* 365/4 a.C. *vel* 380/79 a.C. IG II³ 4, 1, 476 sino al 344/3 a.C.). Gli accoppiamenti prestabiliti erano i seguenti: Leontide – Egeide; Acamantide – Pandionide; Oineide – Aiantide; Ippotontide – Cecropide; Eretteide – Antiochide¹⁸⁷. La nuova edizione delle *Inscriptiones Graecae* sulle *dedicationes* (IG II³ 4) ha ampliato il *corpus* delle dediche coregiche riferibili ai *Thargelia*, con l'aggiunta di ulteriori basi, rinvenute durante gli scavi più recenti nel settore a sud dell'*Olympieion* e, al contempo, con l'esclusione di quelle la cui pertinenza ai *Thargelia* non è comprovabile, per un totale di 23 dediche coregiche sicure e 12 incerte (IG II³ 4, 1, 473-496 quelli sicuri; 449; 451; 455; 458; 461; 472; 545-546; 548-551 le dediche insicure). Grazie alla nuova edizione del *corpus*, in un recente articolo D. Knoepfler ha ricondotto l'entrata in vigore del sistema della *copulatio perpetua* delle tribù, databile almeno a partire dal 372/1 a.C. (IG II³ 4,1, 477-478), alla cessione della *chora* di *Oropos*, sancita dopo la battaglia di Leuttra; la quale richiese una nuova sistemazione dei confini territoriali da parte di Atene, attraverso l'operato di cinquanta *horistai* (I. *Oropos* 290). Tale modifica avrebbe avuto conseguenze dirette anche sull'accoppiamento delle *phylai* durante i *choroi* dei *Thargelia*¹⁸⁸. La tabella riguardante le attestazioni delle vittorie ai *Thargelia*, proposta da P. Amandry, potrebbe essere pertanto aggiornata (Cap.II.1.4).

Incerta è la data della fine della pratica di dedicare i tripodi nel *Pythion* che non sembrano essere attestati dopo il 344/3 a.C. Il reimpiego di gran parte delle dediche coregiche in una struttura,

¹⁸⁵ La localizzazione del luogo di rinvenimento si deve a A. MATTHAIU 2011, 269. La distinzione dei monumenti coregici dei *Thargelia* rispetto a quelli dei *Dyionisia*, oggi riconoscibili grazie alla coppia di tribù menzionata, è una conquista scientifica piuttosto recente, a seguito della scoperta e dell'edizione nel 1891 dell'*Athenaion Politeia*, la fonte principale sull'organizzazione delle tribù durante la festività (Ar. LVI 3-5). RHODES 1993, 624. Un'ottima sintesi sulla storia degli studi riguardanti la creazione del *corpus* dei tripodi dei *Thargelia* è in KNOEPFLER 2016, 218-226.

¹⁸⁶ KOUMANOUDIS 1971.

¹⁸⁷ AMANDRY 1977, 168-169.

¹⁸⁸ KNOEPFLER 2016, 226-235.

probabilmente utilizzata a scopi abitativi (**II.A. 4; 11**), tra il III e il I secolo a.C. sarebbe sintomatico di un mutamento del rituale. Per A.N. Oikonomidis tale cesura sarebbe da imputare a un evento traumatico, legato all'assedio di Demetrio Poliorcete¹⁸⁹. Più prudentemente J.D. Mikalson assegnerebbe tale mutamento alla riforma del lusso di Demetrio del Falero, il cui atteggiamento rispetto ai tripodi si evince in un passo di Plutarco (*Mor.* 349 a-b = *FGrHist* 228 F 25)¹⁹⁰:

τοῖς δὲ νικήσασιν ὁ τρίπους ὑπῆρχεν, οὐκ ἀνάθημα τῆς νίκης, ὡς Δημήτριός φησιν, ἀλλ' ἐπίσπεια τῶν ἐκκεχυμένων βίων καὶ τῶν ἐκλελοιπότην κενοτάφιον οἴκων¹⁹¹.

L'abolizione del costume di dedicare tripodi non dovette comportare necessariamente una interruzione della festività e degli agoni, probabilmente effettuati in forme più contenute almeno nel III secolo a.C.¹⁹².

Nel 129/8 a.C. un'iscrizione, campita su un monumento coregico precedente, sanciva il rinnovamento delle festività dei *Thargelia* (**A31**) su proposta di *Xenophon* del Sunio¹⁹³. Il testo è stato oggetto di analisi principalmente per gli aspetti topografici e cultuali del *Pythion* in relazione al culto di Apollo *Patroos*. Tuttavia, il documento sembrerebbe incentrato principalmente su un *revival* della festività nell'ottica di conferirle la giusta importanza, probabilmente a seguito di un suo "declino"¹⁹⁴. Secondo il decreto, il culto sarebbe ristabilito *attraverso le leggi* con i rinnovati sacrifici e processioni a cui dovrebbero partecipare, assieme agli altri officianti, anche gli ἀγωνοθέται [τοῦ] [ἀγ]ῶν[ος τοῦ] πρ[ὸς τοῦ] Πυθίου (ll. 36-37), testimoniando in tal modo l'esistenza di un *agone* che si doveva tenere nei pressi del *Pythion* nel II secolo a.C.

Problematica al contempo è la sopravvivenza degli agoni in età augustea. In questo periodo si diffonderebbe un tipo di rilievo, il cd. *Kitharöden-Relief*, di cui sono noti diciassette esemplari divisi in tre tipologie: 1) (4 esemplari) mostra il dio Apollo e una *Nike* che offrono libagioni su un *omphalos*; 2) (8 esemplari e tre varianti) è una combinazione dei tipi I-III, in cui è raffigurata la triade apollinea in processione davanti a un altare circolare, di fronte al quale una *Nike* è intenta a offrire libagioni (Tav. I.14, Fig. 27); 3) (2 esemplari) raffigura la triade apollinea intenta ad avanzare verso una statuetta su un pilastro. Oggetto di dibattito è stata l'ambientazione della scena del tipo II, caratterizzata dalla presenza di un tripode su un alto supporto e, sullo sfondo, da un tempio in ordine corinzio, diviso dalla scena principale da un muro. F. Studniczka, ambientando la rappresentazione ad Atene, identificò il *naos* come l'*Olympieion* della fase ellenistica per via dell'indicazione della

¹⁸⁹ OIKONOMIDIS 1980, 20-21.

¹⁹⁰ MIKALSON 1998, 55-56; 272-274. Sulla politica di demetrio falereo v. O'SULLIVAN 2009, 176-177.

¹⁹¹ Ed. LELLI – PISANI 2017, 650-651 [FANELLI].

¹⁹² MITSOS 1970, 393-395, nr. 2.; WILSON 2007, 175. Per il passaggio dopo le riforme di Demetrio Falero dall'istituto della coregia a quello dell'*agonothesia* v. CSAPO – WILSON 2010, 89-91.

¹⁹³ LSS nr. 14; MIKALSON 2016, 181-182.

¹⁹⁴ CROMEY 2006, sui diversi significati del termine *Patroos* nel decreto come aggettivo e come epiclesi legata alla trasmissione dei beni. V. ROBERTSON 2005, 52-54; GRECO 2009; 2016 per il rapporto dei *kepoi* citati nel documento e quelli dove era il santuario di Afrodite.

quercia sul lato sinistro del rilievo. L'analisi iconografica della scena portò lo studioso a concludere che la scena del rilievo:

*bedeutet das Temenos des Apollon Pythios in Athen mit der Mauer, die es vom Olympieion trennte, und mit diesem Tempel selbst, wie er durch Hadrian vollendet aussah. Sie mögen Denkmäler einer Erneuerung auch des Pythions und seines Festes, der Thargelien, durch den kaiserlichen Wohltäter der Stadt sein*¹⁹⁵.

Di contro, nella seconda edizione del volume *Die griechische Skulptur*, R. Kekulé von Stradonitz identificò la struttura sacra come un tempio di Apollo, *vielleicht der zu Delphi*¹⁹⁶.

Più di recente la *communis opinio* ha preferito riferire la processione divina all'ambito romano, in quanto i rilievi sarebbero tutti attribuibili all'età augustea, precisamente al tempio di Apollo o Giove sul Palatino¹⁹⁷. Differentemente, M.J. Strazzulla ha invece sottolineato il significato *propagandistico* del rilievo, volto a legittimare la *nuova era* del principato di Augusto sotto il segno di Apollo. In quest'ottica la studiosa ha riconosciuto nell'edificio alle spalle della processione il tempio della Vittoria sul Palatino, in virtù dell'importanza che tale culto rivestiva nella politica religiosa di Ottaviano, connessa alle vittorie militari dell'imperatore¹⁹⁸.

L'ipotesi di F. Studniczka non fu, di fatto, mai smentita e, qualora cogliesse nel segno, testimonierebbe l'importanza assunta dai *Thargelia* e dagli agoni in epoca augustea. Tale eventualità, non accantonabile *tout court*, sarebbe in linea con la politica edilizia e religiosa augustea nella valle dell'Ilisso e sul Palatino, finalizzata probabilmente alla connessione dei due poli religiosi attraverso il nume tutelare di Apollo mediante i monumenti, le dediche e le immagini (**Cap. II.1.3**)¹⁹⁹.

b) La *Pitaide*: questioni di tempo e di spazio

La *Pitaide*, manifestazione strettamente connessa con il culto di Apollo *Pythios*, era una processione che si teneva a cadenza irregolare da Atene a Delfi. L'invio della *theoria* era subordinato all'osservazione del fulmine presso l'*Harma*, un promontorio situato nei pressi del *demos* di *Phyle*. L'osservazione avveniva dall'*eschara* situata *en to teichei* tra il *Pythion* e l'*Olympieion*. I *Pitaisti* avevano tre giorni e tre notti, tre volte durante i tre mesi estivi, per scorgere il segnale che avrebbe annunciato l'esito favorevole all'invio della processione (Str. IX 2, 11)²⁰⁰. La natura della cerimonia è

¹⁹⁵ STUDNICZKA 1906, 86.

¹⁹⁶ KEKULÉ VON STRADONITZ 1907, 56-59.

¹⁹⁷ ZANKER 1983, 32-34.

¹⁹⁸ STRAZZULLA 1990, 122-124.

¹⁹⁹ HOFF 1992; MAVROJANNIS 1995. Cfr. JONES ROCCOS 1989.

²⁰⁰ La rarità dell'evento era all'origine di un proverbio, riportato da fonti differenti (Plu. *Moralia* 679c; Hsch. s.v. *astrape di' Harmatos*; Suid. s.v. *Harma*; Eust. ad. Il. 2.499).

abbastanza dubbia, dato il suo carattere episodico. Prima degli scavi degli inizi del Novecento a Delfi nei pressi del tesoro degli Ateniesi, la celebrazione era spesso confusa dagli studiosi con i giochi Pitici, data l'assonanza del termine (*Pythias; Pythais*).

Controversa è la data di istituzione della processione, il cui *aition* di fondazione è legato al passaggio di Apollo ad Atene durante il suo tragitto dalla sua isola natia a Delfi. Nell'inno omerico ad Apollo, un canto *cucito* probabilmente su volere di Policrate di Samo nel 523/2 a.C. in occasione delle festività *delio-pitiche* da lui istituite, Atene non è menzionata. Tuttavia, questo potrebbe essere imputabile a una scelta *politica* del tiranno avversario di Pisistrato, il quale, a sua volta, avrebbe commissionato una versione parallela del mito di cui non si è conservata traccia²⁰¹. Dubbioso rimane il riferimento alla *Pitaide* in un peana attribuito a Simonide, di cui I. Rhuterford suppose l'esecuzione durante il cammino verso Delfi, oppure al *temple of Zeus Astrapaios in Athens*²⁰². A. Boëthius sottolineava l'antichità dell'istituzione, già presente nel V secolo a.C., attraverso la testimonianza di un comico di età periclea, il quale citava l'ἀστράψη διὰ Πυκνός con chiaro intento parodico ἀντὶ τοῦ δι' Ἄρματος (Hsch. s.v. *astrapse dia Pyknos*)²⁰³. Sicuramente Eschilo nelle *Eumenidi* attinse a un patrimonio mitico consolidato, se nella sua sceneggiatura la Pizia poteva affermare (vv. 9-14):

[...]

λιπῶν δὲ λίμνην Δηλίαν τε χοιράδα,
κέλσας ἐπ' ἄκτας ναυπόρους τὰς Παλλάδος,
ἐς τήνδε γαῖαν ἦλθε Παρνησοῦ θ' ἔδρας.
πέμπουσι δ' αὐτὸν καὶ σεβίζουσι μέγα
κελευθοποιοὶ παῖδες Ἡφαίστου, χθόνα
ἀνήμερον τιθέντες ἡμερωμένην²⁰⁴.

[...]

Lo scoliaste al passo specificava ulteriormente che le processioni erano precedute da uomini con scuri, in ricordo della costruzione da parte degli ateniesi della via sacra della *Pitaide* (*schol. A. Eu. 13*; cfr. Aristid. *Panath. 363*). La stessa notizia è riportata da Eforo, testimone è Strabone (Str. IX 3, 12 =Eph. *FGrHist* 70F 31):

[...] ἐξ Ἀθηνῶν δ' ὀρμηθέντα ἐπὶ Δελφοὺς ταύτην ἰέναι τὴν ὁδόν, ἣ νῦν Ἀθηναῖοι τὴν Πυθιάδα πῶς πέμπουσι, [...] ²⁰⁵

²⁰¹ Sulla questione v. POLI 2010, 133-136.

²⁰² RHUTERFORD 1990, 174-176.

²⁰³ BOËTHIUS 1918, 10-12.

²⁰⁴ ED. MORANI – MORANI 1987, 560.

²⁰⁵ Ed. RADT 2004, 92-93.

Escludendo le menzioni letterarie, il primo documento epigrafico che testimonierebbe, in maniera indiretta l'invio della processione è rappresentato da un calendario sacrificale dell'ultimo decennio del V secolo a.C., proveniente dall'*Agora* (*SEG* 52.48)²⁰⁶, in cui sono menzionati l'*Harma* (Fr. 1; Lato A, ll. 26-30) e i *Pitaisti* ai quali era prescritto di compiere un sacrificio il settimo giorno di un mese ignoto (Fr. 6; Lato A, ll. 10-11)²⁰⁷.

Durante il IV secolo a.C. sono attestate due delegazioni sacre: la prima, menzionata da Iseo, del 355 a.C. (Is. VII 27), probabilmente tenuta durante l'estate dopo i *Thargelia* dello stesso anno (Is. VII 15)²⁰⁸; la seconda del 326/5 a.C. è testimoniata da una dedica di un tripode a Delfi da parte degli [ἱεροποιοὶ οἱ τὴν Πυθαΐδα ἀγαγόντες, tra cui compaiono l'oratore Licurgo e Neottolemo di Melite. Quest'ultimo era probabilmente lo stesso personaggio che donò un rilievo nel santuario di Apollo *Hypoakraios* e che fece dorare l'altare di Apollo *Patroos* nell'*Agora* (*Syll.*³ 296, l.5; 9)²⁰⁹.

La Pitaide non sembra documentata nel III secolo a.C., probabilmente un dato da leggere in connessione all'assenza di tripodi dedicati nel *Pythion*. Dopo oltre un secolo di silenzio nella documentazione, la processione torna a essere attestata nel terzo quarto del II secolo a.C. come testimonierebbero una serie di testi epigrafici, incisi sulle pareti del *thesauros* degli ateniesi a Delfi. Il *revival* della festa coincise, a detta di G. Colin (Autore della prima raccolta completa della documentazione inerente alla Pitaide), con la riformulazione della festività che assunse una *manière plus régulière et plus fréquente que par le passé*. Per lo studioso francese la festività divenne ennetERICA a partire dal 138/7 a.C. (*FdD* III 2, 7), fino a un momento, compreso tra il 98/7 a.C. e l'88/7 a.C. (*FdD* III 2, 2), quando *avait été décidé le retour annuel de notre théorie*²¹⁰. Per A. Boëthius il vuoto nella documentazione sulla Pitaide nel III secolo a.C. sarebbe imputabile a un periodo di disordini interni, da cui Atene si riprese, grazie all'aiuto di Roma, nel periodo cd. *Zwischenzeit*, compreso tra il 166 a.C., con la riannessione dell'isola di Delo, e il 138/7 a.C., mediante la testimonianza della prima processione attestata²¹¹.

La pubblicazione del volume dedicato alle iscrizioni del tesoro degli ateniesi, a cura di É. Bourguet, aggiornò il precedente repertorio di G. Colin, consentendo una nuova comprensione dei testi riguardanti la Pitaide, in relazione al monumento di pertinenza e all'intero *Corpus* di iscrizioni relativi ai rapporti diplomatici tra Delfi e Atene (*FdD* III 1). In quest'ottica era il lavoro di G. Daux, *Delphes au IIe et au Ier siècle*, in cui il capitolo sesto della terza parte è interamente dedicato alla *Pitaide* con schemi e tabelle riassuntive. Secondo lo studioso la fase di II secolo a.C. può essere divisa in due periodi. Nel primo, 138/7 a.C. – 98/7 a.C., sono attestate quattro delegazioni sacre, l'ultima

²⁰⁶ Ed. del documento in LAMBERT 2002, 363-365. Probabilmente doveva essere esposto in prossimità della *stoa Basileios* (GAWLINSKI 2007).

²⁰⁷ RHUTERFORD 2013, inv. nr. B7, 376-378 con trad. ingl. e commento.

²⁰⁸ Per la datazione della *Pitaide* menzionata da Iseo v. PARKE 1939; EDWARDS 2007, 125.

²⁰⁹ RHUTERFORD 2013, inv. nr. C10, in particolare sul ruolo degli *hieropoioi*, nell'allestimento dei sacrifici della processione.

²¹⁰ COLIN 1905, 141-145.

²¹¹ BOËTHIUS 1918, 55-59, escluse la possibilità di una fase ennetERICA della festività, ammettendo la possibilità della scomparsa di uno o più testi.

delle quali sarebbe stata finanziata (a partire dal 103/2 a.C.) mediante versamenti annui pari a mezzo talento²¹². In questo lasso di tempo la ricostruzione della composizione sociale della processione è affidata ai documenti campiti sul muro meridionale del *thesauros* degli ateniesi, i quali rivelerebbero un'articolata compagine sociale²¹³. Tuttavia, come affermato da K. Karila-Cohen sarebbe riduttivo definire la Pitaide unicamente in termini "politici", piuttosto essa andrebbe riferita al contesto sacro e religioso della festività e inserita nel quadro storico e culturale ateniese. In altre parole, la *theoria*, attraverso la messa in scena del mito, esalterebbe l'articolazione della *Polis* e delle sue istituzioni²¹⁴. Sull'insieme di questi aspetti ha puntato l'accento I. Rutherford per il quale la cerimonia a Delfi commemorava *not only their sacred role of escorting Apollo to Delphi, but also their civilising role of clearing and creating the road*²¹⁵. Sotto questo punto di vista il lavoro di S. Khün sancisce un punto di arrivo nella tradizione di studi sulla Pitaide, soprattutto per quanto concerne gli aspetti rituali della processione, in relazione ai mutati contesti storici, nei tre momenti salienti: a) partenza; b) percorso urbano ed extraurbano; c) arrivo a Delfi²¹⁶.

Il secondo periodo, di età augustea, è caratterizzato dall'invio di cinque delegazioni tra il 30/29 a.C. e il I secolo d.C. In quest'ultima fase la festività prese il nome di *Dodecaide*, probabilmente con riferimento alle dodici vittime sacrificate ciascuna per ogni mese dell'anno (Hsch. s.v. *dodekaida*). La festività perse, a partire dal regno di Tiberio, la sua importanza: è ridotto il numero di partecipanti alla processione a quattro o cinque membri e, in luogo del sacerdote di Apollo Pizio, era inviato unicamente il κῆρυξ corrispettivo²¹⁷.

Un ulteriore aspetto sulla Pitaide, utile ai fini del nostro discorso, concerne il percorso *intra moenia* della cerimonia, che doveva svolgersi lungo la strada che Elio Arisitide definiva significativamente ἔργον τῆς πόλεως (*Panath.* 363)²¹⁸. La maggior parte degli studiosi concorda nell'individuare i due estremi del percorso urbano della processione nel *Pythion* di Atene, nel settore meridionale della *Polis*, e nella *Hiera Pyle*²¹⁹. L. Ficuciello riconobbe la via, percorsa dalla *theoria*, nell'asse (**I.HOD.12**) che attraversava parte del *peribolos* dell'*Olympieion* e raggiungeva *pl. Lysikratous*, a nord per congiungersi alla via dei tripodi fino al santuario di Dioniso presso il teatro (Tav. I.15, Fig. 28). A detta della studiosa, la strada era probabilmente diretta al *Pritaneo* e al

²¹² Come testimonierebbe una lista di contributori dall'*Agora* di Atene, attribuita convincentemente da S. Tracy alla Pitaide delfica (*SEG* 32.218, TRACY 1982, 29-30). Precedentemente il testo (*IG* II² 2336) era stato attribuito a celebrazioni enneteriche della Pitaide delia (cfr. DOW 1940).

²¹³ Si deve a J.-F. BOMMELAER 1977, 146-152, figg. 6-7 la ricomposizione architettonica dell'intero *dossier* inerente alla Pitaide del II secolo a.C.

²¹⁴ KARILA-COHEN 2005, 235-237; 2005a.

²¹⁵ RUTHERFORD 2013, 177-183.

²¹⁶ KHÜN 2018, 128-130 (I fase); 143-183 (II fase); 186-195 (III fase).

²¹⁷ DAUX 1936, 521-583; 625-628; 708-729; DAUX 1940, 44. Per la fase augustea della processione v. GRAINDOR 1927, 141-145; 1931, 105-115.

²¹⁸ Il percorso esterno è invece ben noto nella tradizione di studi. Esso doveva intersecarsi per un tratto con la via sacra eleusina e, passando per il Citerone, attraversava la Beozia fino ad arrivare in Focide (v. per il tratto extraurbano DAVERIO ROCCHI 2002; FACHARD-PIRISINO 2015, 146-148; GRECO 2016; KHÜN 2018, 411 ss. [N.C. HEMPEL]; PIRISINO 2019, 207-214).

²¹⁹ Non sono mancate, tuttavia, proposte di individuare lo *starting point* nella grotta di Apollo *Hypakraios* alle pendici nord dell'Acropoli (JACOB 2019, 123-125).

santuario di Estia, dove si sarebbe attinto il fuoco sacro per il rituale della *pyriphoria*, attestato durante la Pitaide²²⁰. La processione doveva con ogni probabilità attraversare l'*Agora*, prima di raggiungere la *Hiera Pyle*, come testimonierebbe l'*horos* della via, rinvenuto nei pressi dell'*Odeion* di Agrippa (*Agora* XIX, H13).

Recentemente D. Pirisino ha sottolineato le difficoltà nel ricostruire il tragitto cittadino della Pitaide, a causa dei profondi mutamenti subiti dall'assetto urbanistico di Atene in età moderna. Ciononostante, lo studioso ha tentato di definire due *landmarks* della processione: uno sarebbe rappresentato dall'Altare dei Dodici dèi che, a detta di Pirisino, *fits well as landmark in the path of the Pythais*, in quanto miliario aureo di Atene; l'altro dal santuario di Apollo *Hypoakraios*²²¹.

Il percorso *intramoenia* della Pitaide, soprattutto per quanto concerne il settore meridionale della *Polis*, è stato poco indagato. L'ipotesi di L. Ficuciello, sull'identificazione del primo tratto della via a sud dell'*Olympieion* (**I.HOD.12**), non sembrerebbe confermata dal dato materiale, il quale farebbe optare per una fondazione piuttosto recente, almeno all'epoca tardo-romana²²². Al contempo, se da un lato bisogna convenire con D. Pirisino sulle difficoltà nella ricostruzione dell'antico paesaggio viario del distretto meridionale dell'Acropoli, dall'altro le recenti ricerche archeologiche nel settore hanno permesso di far luce sull'assetto stradale e sulla articolazione urbana del quartiere in questione, in particolar modo per le fasi successive al V secolo a.C. Pertanto, appare necessaria una sistematizzazione del dato (desumibile da fonti archeologiche letterarie ed epigrafiche), finalizzata alla descrizione dell'antica disposizione urbanistica del settore, mediante un approccio topograficamente e storicamente orientato. Lo scopo di tale ricerca è quello di conferire alle *performances* dei *Thargelia* e della Pitaide una dimensione reale all'interno dello spazio del santuario in relazione al suo paesaggio e ai suoi mutamenti (**Cap. II.1.5**).

I.1.3 *Il santuario di Apollo Pythios nel panorama religioso ateniese. Status quaestionis*

Tra le questioni inerenti al santuario di Apollo *Pythios* nella tradizione degli studi vi è il ruolo che esso svolgeva all'interno del panorama culturale e religioso della *Polis*. Ad Atene Apollo è venerato con differenti epiclesi, *Agyieus*, *Alekikakos*, *Delios*, *Oulios*, *Delphinios*, *Pythios*, *Hypoakraios*, *Patroos*, a cui bisogna aggiungere gli appellativi o le caratteristiche che non godono di uno spazio fisico come *Klarios* o *Prostaterios* ma ben riconoscibili grazie a una specifica iconografia, menzione letteraria o epigrafica²²³.

Tuttavia, la specificità di Apollo Pizio appare sfuggente. Gli studiosi hanno tentato di definire l'ambito di azione del *Pythios* in relazione ad altre epiclesi apollinee, *Patroos* e *Hypoakraios*. In

²²⁰ FICUCIELLO 2008, 28-32; così anche PIRISINO 2019, 201-205.

²²¹ PIRISINO 2019, 205-207.

²²² Cfr. MARCHIANDI 2011d.

²²³ Apollo *Klarios* è attestato in un'iscrizione di I sec. d.C. insieme ad altre epiclesi del dio IG II² 4995. Per Apollo *Prostaterios* sono note una serie di iscrizioni databili tra III e II secolo a.C. che testimoniano una serie di sacrifici che pritani compivano in onore del dio (MIKALSON 1998, 115-6).

particolare, due erano i quesiti attorno a cui ruotavano le principali questioni: quando *Apollo Pizio* finì per identificarsi con il *Patroos*; e che ripercussioni ebbero tali associazioni nella costruzione fisica del paesaggio sacro della *Polis*. La questione è resa più complessa dalla combinazione, spesso forzata del dato desumibile dalla realtà archeologica e da quello letterario. Per conciliare il dato gli studiosi hanno ipotizzato sdoppiamenti o traslazioni del *Pythion* in luoghi differenti della *Polis*. Su questo aspetto la critica si è divisa in filoni di ricerca, i quali hanno tentato di connettere le possibili traslazioni o duplicazioni del *Pythion* alternativamente alle politiche edilizie ora di matrice soloniana; pisistratea o licurghea.

Oltre al *Patroos* e all'*Hypoakraios*, al *Pythion* sono state connesse altre due epiclesi, *Delphinios* e *Delios*: il primo per ragioni di contiguità spaziale; il secondo per le analogie tra i *Thargelia* e i *Delia* e, soprattutto, per il rinvenimento nel settore a sud dell'Acropoli di rendiconti relativi alle proprietà ateniesi nel santuario dell'isola. In un recente articolo R. Dubbini ha tentato di spiegare la connessione delle diverse epiclesi apollinee con il *Pythion* attraverso il ruolo civico di Apollo. Per la studiosa non è strano che il culto di Apollo *Pythios*, data l'importanza della sua natura civica, abbia subito delle duplicazioni a partire da un generico culto apollineo nell'*Agora*²²⁴.

Data l'attualità di tali teorie, basate su concatenazioni di fonti eterogenee e di commistioni tra aspetti culturali e topografici, vale la pena ripercorrere i meccanismi che hanno portato ciascuna epiclesi apollinea a essere legata al *Pythios* e valutare separatamente per ciascuna attestazione quanto noto dal dato archeologico.

a) Apollo *Patroos*

Il legame tra Apollo *Pythios* e *Patroos* è sottolineato da una nutrita serie di fonti letterarie ed epigrafiche. Demostene nel discorso *Sulla Corona* affermava (XVIII 141):

καλῶ δ' ἐναντίον ὑμῶν, ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς θεοὺς πάντας καὶ πάσας ὅσοι τὴν χώραν ἔχουσι τὴν Ἀττικὴν, καὶ τὸν Ἀπόλλω τὸν Πύθειον, ὃς πατρῷός ἐστι τῇ πόλει [...]²²⁵

Allo stesso tempo Plutarco (*Demetr.* XL 4) informa della volontà di Demetrio di celebrare i *Pythia* del 290 a.C. ad Atene, in quanto Apollo πατρῷός ἐστι καὶ λέγεται τοῦ γένους ἀρχηγός²²⁶. Tale associazione sembrerebbe ribadita anche in una iscrizione che commemora la Pitaide di Atene a Delfi del 13/12 – 9/8 a.C. in cui *Eukles* è menzionato come lo ἱερεὺς Ἀπόλλωνος [Πυθί]ου καὶ Πατρῷου (*FdD* III 2, 64, nr. 63, l. 3)²²⁷. Il quadro delle attestazioni letterarie fu completato nel 1940 con l'edizione, da parte di A.W. Peek, dell'iscrizione relativa al rinnovamento dei *Thargelia* nel 129/8

²²⁴ DUBBINI 2014, 61.

²²⁵ Ed. CANFORA 2000, 126 [A. NATALICCHIO].

²²⁶ L'associazione sembrerebbe confermata anche nel lessico di Arpocrazione (*Harp. s.v.* Ἀπόλλων πατρῷος).

²²⁷ V. da ultimo KHUN 2018, 351.

a.C. (A31)²²⁸. Nella prima parte del testo, in cui sono elencati i motivi dell'*aggiornamento* (ἀνενεώσατο è il verbo utilizzato alla l. 16) del culto apollineo, è esplicitato come ὁ Ἀπόλλων ὁ Πύθιος ὦν τοῖς Ἀθηναίοις Πατρῶιος καὶ ἐξηγητῆς τῶν ἀγαθῶν (ll. 8-9) e ancora come il dio attraverso i suoi oracoli abbia ordinato λ[ι]τ[τα]ν[εῦ][σ]α[ι] τὸν θεὸν τὸν ἐπικαλούμενο{υ}ν Πατρῶιον (ll.11-12)²²⁹. Al contempo nel testo epigrafico è sottolineata la competenza dei sacrifici per Apollo *Pythios*, *Alexikakos* e *Patroos* al solo sacerdote di Apollo Pizio (ll. 53-55).

Un ulteriore elemento in comune tra Apollo *Patroos* e Apollo *Pizio* potrebbe essere espresso in un passo dell'orazione di Iseo, in cui l'introduzione del figlio della sorella di Apollodoro ai membri del proprio *genos* e della *phratría* avvenne ἐπειδὴ Θαργῆλια ἦν (VII 15). In altre parole, la coincidenza tra i *Thargelia* e la pratica del riconoscimento ufficiale è stato reputato indizio delle funzioni del *Pythios* analoghe a quelle del *Patroos*, a cui sono state attribuite funzioni in relazione all'accesso alle *phratría* e ai *ghene*²³⁰. In virtù di tali testimonianze, G. Colin suppose un momento, non meglio precisato, in cui *Apollon Pythien finit par s'identifier entierement avec Apollon Patrôos*²³¹.

In assenza di attestazioni anteriori al IV secolo a.C. relative ad Apollo *Patroos*, G. Daux, pur non negando una diffusione del culto nel secolo precedente, ha supposto una associazione recente tra le due epiclesi al fine di rinsaldare i legami tra Atene e Delfi²³². Al contrario, per F. Jacoby il culto di Apollo *Patroos* insieme a quello di Apollo *Pythios*, andrebbero fatti risalire all'interno del programma politico di Solone, finalizzato a sancire l'unità di Atene in risposta alla rivolta di Cione²³³.

La questione è resa più complessa dal dato archeologico, poiché nessun documento testimonierebbe la presenza del culto di Apollo *Patroos* prima del IV secolo a.C.²³⁴. I resti di un *naos* a sud della *stoa* di Zeus *Eleutherios* furono scavati a più riprese a partire dalla fine dell'Ottocento²³⁵. L'area si caratterizzava per la presenza di un piccolo edificio templare costruito in ordine ionico, prostilo tetrastilo *in antis* con una gradinata sulla fronte, a cui è affiancato, sul lato settentrionale un piccolo sacello (Tav. I.15, Fig. 29)²³⁶. H. Thompson, datando la tecnica edilizia alla seconda metà del IV secolo a.C., identificò l'edificio, sulla scorta di Pausania (I 3, 4), come il tempio di *Apollo Patroos*. A corroborare l'attribuzione della divinità sarebbe un frammento di cetra marmorea, portata alla luce tra la *stoa* di Zeus e il *naos*, in strati riferibili al V-IV secolo a.C.²³⁷. Allo stesso modo una lastra

²²⁸ PEEK 1941, 190; *LSCG*, 36-40, nr. 14.

²²⁹ Cfr. ROBERT-ROBERT 1942, 329-330, n. 30.

²³⁰ CROMEY 2006.

²³¹ Cfr. WACHSMUTH 1897, 50. COLIN 1905, 9, n. 3 credeva, tuttavia, nell'origine delia dell'Apollonio Pizio ateniese, solo in seguito divenuto *Pitico* e poi *patrio*.

²³² DAUX 1940, 51-52.

²³³ JACOBY 1944, 73; JACOBY 1949, 39-41, n. 20.

²³⁴ La più antica attestazione del dio è rappresentata dal calendario sacrificale, databile al 363/2 a.C., che prescrive sacrifici in onore del *Patroos* (*Agora* XIX L4a).

²³⁵ W. Dörpfeld, direttore degli scavi, propose di attribuire le evidenze alla *Stoa Basileios* (DÖRPFELD 1939, 146-147). Una sintesi degli scavi ottocenteschi a opera dell'istituto germanico in *Agora* XIV 136-9 [THOMPSON, WYCHERLEY].

²³⁶ Sintesi in LONGO 2014, 1001-3.

²³⁷ THOMPSON 1937, 80-90.

iscritta di fine IV e inizi III secolo a.C.²³⁸, riferita dallo studioso all'altare del tempio e recante il nome della divinità in genitivo, confermerebbe l'attribuzione di Thompson, ormai accettata dalla *communis opinio*²³⁹. Meno sicura è invece la relazione di questa iscrizione con l'altare di Apollo fatto erigere da Neottolema (appartenente all'*entourage* di Licurgo) figlio di Anticle, del quale le fonti testimoniano la presenza di statue bronzee in suo onore nell'*Agora*²⁴⁰.

Di fronte al tempio di Apollo *Patroos* nell'Agora, secondo il resoconto di Pausania, erano le statue rappresentanti probabilmente le tre epiclesi apollinee ad Atene (*Pythios*, *Patroos*, *Alexikakos*), ciascuna opera di un artista famoso²⁴¹. Recentemente l'analisi di A. Stewart ha permesso di far luce sugli aspetti della decorazione del tempio. L'intero *ensemble* decorativo ruoterebbe attorno all'epifania di Apollo, accompagnato dalle Muse. Una raffigurazione simile a quella del lato orientale del frontone delfico, ma si distanzierrebbe da quest'ultimo, sia per la composizione che per lo stile che, a detta dello studioso, avrebbero sottolineato i legami di Atene con Delo e la Ionia, mediati dalla figura di Apollo *Patroos*. Allo stesso tempo, la raffigurazione dell'episodio dei Niobidi, facente parte della decorazione acroteriale, sarebbe stato un richiamo alla distruzione di Tebe da parte dei Macedoni, indicando:

*“a pro-Macedonian bias in the story's selection for the temple's akroteria, and so could point to a period when the Macedonians controlled Athens, during either the Tyranny of Demetrios of Phaleros or the Hegemony of Demetrios Poliorketes”*²⁴².

Successivi scavi della scuola americana individuarono al di sotto del tempio un'altra struttura. In corrispondenza del lato meridionale del tempietto ionico è stata rinvenuta una trincea semicircolare, probabilmente inerente a una struttura dalla pianta absidata, al cui interno vi erano ciottoli, argilla e frammenti ceramici che forniscono un *terminus post quem* per l'utilizzo dell'impianto al primo quarto del VI secolo a.C. H. Thompson restituì la forma dell'edificio con pianta absidata, aperto a est. Gli elementi architettonici in ordine dorico, portati alla luce nei pressi della *stoa* di Zeus, permisero allo studioso di ricostruire l'elevato del *naos* come un distilo *in antis*. Stando alla ricostruzione di Thompson, l'edificio, eretto intorno alla metà del VI secolo a.C., subì la devastazione da parte dei persiani durante il sacco di Atene nel 480 a.C. e, come altri monumenti dell'*Acropoli*, lasciato in rovina sino alla sua ricostruzione nel terzo quarto del IV secolo a.C. (Tav. I.16, Fig. 29). Alla fase arcaica sarebbero da riferire anche le matrici in terracotta rinvenute

²³⁸ IG II² 4984.

²³⁹ LIPPOLIS 2009, 253-4, suppose uno spostamento del culto di Apollo *Patroos*, dall'area dell'edificio absidato arcaico, al Vecchio *Bouleuterion* e, infine, al settore settentrionale del *Metreon* ellenistico.

²⁴⁰ [Plu.] V. X. Or. 843F – 844a. L'interesse di Neottolema per il santuario sarebbe espresso anche dalla base monumentale della statua di Apollo, raffigurante la scena dell'uccisione di Neottolema a Delfi da parte di Oreste (VLACHOGIANNI 2018, 20-4).

²⁴¹ Paus. I 3, 4. Per la statua di un tale Demetrio, di Antioco onorato con due statue una nel santuario di Delfi l'altra in quello di Apollo *Patroos* v. *FdD* III.2, l. 161.

²⁴² STEWART 2017, 304-7; cfr. LIPPOLIS 1998-2000, 142-145.

all'interno di un pozzo poco più a sud, utilizzate per l'assemblaggio di un *kouros* in bronzo del terzo quarto del VI secolo a.C., che l'Autore riconobbe come la più antica statua di culto del dio *Patroos* (Tav. I.16, Fig. 30)²⁴³.

Infine, è utile menzionare gli scavi della Società archeologica greca, i quali nel 1907 rinvennero presso l'ambiente settentrionale del *Metreon* una statua di Apollo, attribuita all'*agalma* di Eufanore di cui Pausania fece menzione. La scultura, su base stilistica, è stata datata al terzo quarto del IV secolo a.C. in concomitanza con la costruzione del *naiskos* ionico di Apollo *Patroos* (Tav. I.16, Fig. 31)²⁴⁴.

Non vi è accordo da parte della critica sull'interpretazione delle fasi di frequentazioni più arcaiche del tempio. Tutte le attestazioni del *Patroos* inducono a ipotizzare una sua introduzione in un'epoca, se non successiva, di poco precedente al IV secolo a.C. Allo stesso tempo pur ammettendo la presenza di un culto apollineo nell'area, testimoniato dalle matrici per la statua bronzea e dalla statua di Calamide, vista da Pausania, si creerebbe uno iato temporale di oltre due secoli tra il tempio arcaico e quello tardo-classico. E. Lippolis ha però proposto una rilettura dei dati offerti da Thompson, ammettendo la presenza del culto di Apollo in età arcaica nell'edificio absidato a cui è seguito un suo spostamento, nell'edificio di culto cd. della *Meter* a nord del Vecchio *Bouleuterion* e, successivamente, nel vano a nord del *Metreon* ellenistico, dove appunto fu rinvenuta la statua di culto di Eufanore. In un suo contributo più recente, E. Lippolis, accogliendo l'abbassamento cronologico di M. Lawall, basato su un'anfora con bollo databile al 313 a.C. rinvenuta in un pozzo nell' *eutynteria* nell'angolo S-E del tempio, propose di identificare l'intera area come dedicata a Zeus anziché ad Apollo. Questo, a detta dello studioso, spiegherebbe anche il prolungamento nel IV secolo a.C. del muro di *temenos* della vicina *stoa* di Zeus, volto ad accogliere al suo interno anche il corpo di fabbrica templare²⁴⁵.

Il dato archeologico, a causa dell'edizione parziale degli scavi, non sembra fornire indizi sull'identificazione della struttura absidata di epoca arcaica. Allo stato attuale della ricerca, pertanto non si potrebbe far risalire l'introduzione del culto di Apollo *Patroos* a una data anteriore agli inizi del IV secolo a.C., o tutt'al più alla fine del secolo precedente. In questo periodo, insieme a quello degli altri *Patrioi Theoi*, il culto di Apollo *patrio* diverrebbe centrale nell'attività politica di Atene²⁴⁶. Nel dialogo platonico (*Euthd.* 302c-d), Dionisodoro biasimava Socrate di non essere ateniese “*se non hai né dei patrii, né riti, né altro di bello e di buono*”²⁴⁷. Il filosofo specificava inoltre come ad Atene Zeus

²⁴³ THOMPSON 1937, 79-97. Per il *Kouros* bronzeo, interpretato dubitativamente come l'antico *agalma* di Apollo v. HERDA 2011, 76-7 affermò l'ipotesi che potesse trattarsi di un'offerta votiva al dio.

²⁴⁴ Per i nuovi frammenti della cetra della statua di Apollo *Patroos* (inv. Nr. *Agora S* 2154) si v. STEWART 2017, 308-11, nr. 6, figg. 6, 31-2; da ultimo PAPAGIANNI 2021. Sul *kouros* arcaico v. *Agora XIV*, 139, tav. 69; MATTUSCH 1996, 135.

²⁴⁵ LAWALL 2009, 401-403. Per LIPPOLIS 2009, 258-60 il rinvenimento di ceramica di fine IV- inizi III sec. nel pozzo H 8:2, relativo a uno strato di riempimento, rappresenterebbe un *terminus post quem* per la datazione dell'impianto dell'edificio.

²⁴⁶ V. ALY 1949, coll. 2255-2256.

²⁴⁷ Trad. REALE 2001, 792 [M.L. GATTI]. Cfr. [Ar.] *Ath.* LV 3 sull'esame degli *epistatai*.

non era chiamato patrio, ma ἔρκειος δὲ καὶ φράτριος così come Atena; ἀλλὰ Ἀπόλλων πατρῶος διὰ τὴν τοῦ Ἴωνος γένεσιν. Il passo divenne dirimente nella *querelle* tra gli studiosi, i quali si concentrarono sulla genesi dell'appellativo *Patroos*, connesso alla sua natura civica. L'importanza di Apollo *Patroos* nella legittimazione della cittadinanza ateniese è espressa nella *Contro Eubulide* demostenica in cui *Euxitheos* affermò di non essere né straniero né un νόθος poiché εἰς τοὺς φράτερας, εἰς Ἀπόλλωνος πατρῶου [ἦγον], εἰς τὰλλ' ἱερά (54-55). La medesima funzione avrebbe svolto anche Apollo *Pythios*, in virtù della menzione di Iseo della pratica di ufficializzare la parentela durante i *Thargelia* (Is. VII 15)²⁴⁸.

In vario modo gli studiosi tentarono di conciliare la funzione legittimatrice di Apollo *Patroos* con quella di Apollo *Pythios*. A detta degli studiosi la coincidenza di uffici delle due epiclesi avrebbe avuto una ricaduta nella associazione dei culti e, quindi, degli aspetti monumentali e topografici. Per J. Boardman il culto sorse durante la tirannide di Pisistrato, nell'ambito della politica religiosa accentratrice del tiranno, in connessione alla purificazione dell'isola di Delo e solo più tardi, nel IV secolo a.C., fu assimilato a quello del Pizio²⁴⁹. X. De Schutter sottolineò il ruolo civico di Apollo *patrio* riferibile à *l'organisation des phratries*, un'istituzione *plus politique que religieuse*, il cui vocabolo richiamerebbe al ruolo della parentela²⁵⁰. Per lo studioso, che accolse l'interpretazione di H. Thompson per la struttura absidata, il culto sarebbe stato istituito da Pisistrato, ma differentemente da Boardman, lo attribuì alla organizzazione civica di età pisistratide²⁵¹. Ch. W. Hedrick, dal canto suo, ammise la possibilità che il culto del *Patroos* fosse stato introdotto ad Atene in età Pisistratide e che venisse celebrato insieme ad Apollo *Pythios* nell'Ilisso, mentre solo con l'età licurghea la divinità avrebbe avuto un tempio, dedicato nell'*Agora*²⁵².

H. Knell per primo pose in dubbio l'antichità del culto di Apollo *Patroos*, attestato unicamente dal IV secolo a.C.²⁵³. Al contrario, A. Blomart, datò l'introduzione del *Patroos* in età tardo-classica come diretta conseguenza della Guerra del Peloponneso, come un tentativo di rinsaldare i legami con il mondo ionico e con la propria identità civica²⁵⁴. M. Valdés Guía, riprendendo la suggestione di F. Jacoby, sostenne l'antichità del culto del *Patroos*, le cui radici possono essere ricercate nelle riforme soloniane e nella sua opera di organizzazione del *demos* in

²⁴⁸ Per il rapporto tra Apollo *Patroos* e gli *Apatouria* alla luce del passo di Iseo v. LAMBERT 1993, 66-68; 216-217.

²⁴⁹ BOARDMAN 1978, 234.

²⁵⁰ E.g. per la fratria dei *Therrikleidai* e il loro santuario v. da ultimo RUSSO 2019, 19-21.

²⁵¹ FARNELL 1907, 153-155, sottolineava l'assenza di Apollo *Patroos* nelle principali festività delle fratrie, le *Apatourie*. DE SCHUTTER 1987, 104.

²⁵² HEDRICK 1988, 209-10, il santuario era “almost certainly a Peisistratid foundation”. Per risolvere il puzzle culturale e topografico lo studioso concluse “The Tyrants then introduced the cult of Apollo *Patroos* into the *Pythion*. At the same time, they created the *Agora* shrine, and, after the pattern of the *Pythion*, they dedicated it to both Apollo *Pythios* and *Patroos*”. Cfr. BRANDT 1998, 209-10.

²⁵³ KNELL 1994, 218.

²⁵⁴ BLOMART 2002. Insieme al culto di Apollo *Patroos*, nell'*Agora* fu eretto anche quello della *Madre degli dèi*, attestato in ambito frigio, diffuso nelle città ioniche. Atene, dopo il conflitto contro Sparta, ricostruirebbe una nuova identità ionica di sé, attraverso la *Meter Theon* e il *Padre* Apollo, in un tentativo di ristabilire i legami internazionali con l'Egeo. (Cfr. JACOBY 1944).

fratrie, al fine di promuovere il concetto di autoctonia ateniese e, al contempo, di avvicinare la *polis* al mondo ionico²⁵⁵. D. Cromey si focalizzò sull'epiclesi *patroos*, in relazione ai *patroa* (beni materiali, ereditari), differente da *patrios* (patrio, ereditario). Per Cromey il culto di Apollo *Patroos* sarebbe un'invenzione degli inizi di IV secolo a.C., il quale nulla avrebbe a che fare con il dio padre né direttamente con le *fratrie*²⁵⁶. Nell'iscrizione (A31) riguardante la riformulazione dei *Thargelia* del 129/8 a.C. sarebbe palese l'intervento dell'oracolo di Delfi nella ridefinizione dei due differenti ambiti d'azione della divinità. Al contempo il testo è istruttivo sull'utilizzo e sull'evoluzione del termine *patroos*: come aggettivo alla l. 8 in quanto 'ereditato dai padri'; come epiclesi del dio alla l. 12 (ἐπικαλούμενον Πατρῶιον). Inoltre, lo stesso documento mostra sacrifici differenti per Apollo *Pythios*, *Alexikakos* e *Patroos*, operati dal sacerdote del *Pythios* durante i *Thargelia*, probabilmente poiché inerenti a culti separati²⁵⁷.

b) Apollo *Hypoakraios*

Ad Apollo Pizio è stata associata, in rapporto alla nascita di Ione, oltre all'epiclesi *Patroos*, anche a quella locativa di *Hyp' akrais*, *hypo Makrais* o *Hypoakraios*. Il santuario, dove il dio si unì con Creusa generando Ione, era collocato da Pausania presso le pendici dell'Acropoli (I 28, 4).

Da un punto di vista archeologico, gli scavi ottocenteschi, grazie alle dediche rinvenute, hanno permesso di associare il culto di Apollo *Hypoakraios* o *hypo makrais* alla Grotta cd. 'B', situata alle pendici settentrionali dell'Acropoli. La grotta, aperta sul lato settentrionale, è caratterizzata da nicchie scavate nella roccia, volte a ospitare le dediche, tutte ascrivibili all'età imperiale (Tav. I.16, Fig. 32). All'esterno, alcuni tagli nella roccia sono stati interpretati come una possibile traccia di un altare, probabilmente connesso al luogo sacro²⁵⁸.

P.E. Nulton, sulla scorta degli *ex-voto*, propose di attribuire la nascita del culto all'età augustea, in linea con la politica religiosa di Augusto, promotrice dell'associazione tra la divinità e la figura dell'Imperatore²⁵⁹. Tuttavia, le testimonianze letterarie ed epigrafiche consentirebbero di ipotizzare la presenza di un culto antecedente all'epoca romana. Una dedica ad Apollo (senza menzione di epiclesi specifica) su una base per due statuette, riutilizzata nelle strutture della vicina *Klepsydra*, indurrebbe a pensare l'esistenza nell'area di uno spazio dedicato al dio, già a partire dalla fine del VI - inizi del V secolo a.C.²⁶⁰. In un calendario sacrificale di fine V secolo a.C. (noto come

²⁵⁵ VALDÉS GUÍA 1994; VALDÉS GUÍA 2008, 15-46.

²⁵⁶ CROMEY 2006, ribadì invece il valore del tempio in relazione ai *gennetai*, un'associazione il cui ruolo nell'ammissione dei nuovi cittadini alla sfera civica era centrale. Per la discendenza di Ione da Xuto v. Hdt. VII 94.

²⁵⁷ SEG 21.469 C. L'analisi autoptica dell'iscrizione ha rivelato, eccezion fatta per le ultime dieci linee, il pessimo stato di conservazione del testo le cui linee risultano perlopiù illeggibili anche a fronte della scansione fotogrammetrica.

²⁵⁸ Sintesi degli scavi in SAVELLI 2010, 151-2.

²⁵⁹ NULTON 2003, 25-6. Cfr. rec. del volume di HOFF 2004.

²⁶⁰ IG I³ 950; *Agora XVIII*, nr. 8 (inv. Nr. I 5577). L'iscrizione retrograda era una base per un gruppo di statuette a cui fu aggiunta anche la figura di un animale quadrupede (cavallo?), in connessione al nome

legge di Nikomachos), rinvenuto nell'area dell'*Agora*, tra le divinità è attestato Apollo *Hypo Makraï*, indizio dell'esistenza del santuario già nel V secolo a.C. Nello stesso documento, tuttavia, comparirebbero dei sacrifici per una divinità ἐπι Πυθίῳ che indicherebbe non solo l'esistenza di culti separati ma anche di luoghi differenti presso cui compiere i cerimoniali religiosi²⁶¹.

Gli studiosi hanno associato il culto di Apollo *sotto le Rocce Alte* al *Pythion* principalmente mediante la testimonianza dello *Ione* di Euripide, in cui il protagonista chiede a Creusa dell'esistenza delle Μακράι ad Atene e se Apollo rende onore a quel luogo con le ἀστραπαί (vv. 283-285). I chiosatori del brano in questione hanno giudicato il riferimento ai *fulmini* un possibile richiamo alla processione della Pitaide. Dubbi di ordine topografico e filologico sull'esegesi dei versi sono stati già sollevati rispettivamente da E. Greco e S. Mirto. Pertanto, le antiche teorie di traslazione o duplicazione del *Pythion* e degli altri monumenti nelle sue vicinanze dalle pendici dell'Acropoli all'Ilisso (e viceversa) possono dirsi ormai superate (v. *supra* **Cap. I.1.d**). Ciononostante, alcuni indizi materiali sono stati adottati dagli studiosi per comprovare la presenza di un culto di Apollo *Pythios* presso la grotta. A detta di G. Despinis, l'*ex voto* di Neottolemo da Melite rinvenuto nei pressi del sito alle pendici nord dell'Acropoli, databile intorno all'ultimo quarto del IV secolo a.C. (325-320 a.C.), fornirebbe una istantanea della topografia sacra dei santuari alle pendici nord. Nella scena, raffigurata sul rilievo, sarebbe rappresentato il salvataggio di Ione da parte di Hermes alla presenza di alcune divinità, tra cui Apollo, il quale si qualificherebbe come *Pythios* in virtù dell'*omphalos* al centro della raffigurazione (Tav. I.17, Fig. 33). Per C. Lawton, d'altro canto, il rapporto tra raffigurazione e spazio sacro potrebbe non essere diretto; pertanto, per dirla con la studiosa, *it seems more profitable to investigate the iconography of the relief by examining his religious concerns rather than the topography of the north slope*²⁶². Il dedicante, Neottolemo figlio di Antikles del demo di Melite, apparteneva all'*entourage* di Licurgo, noto prevalentemente per la sua *pietas* religiosa nei confronti di Apollo. Egli fu infatti l'artefice della doratura dell'altare di Apollo nell'*Agora*, azione che gli valse, sotto proposta di Licurgo, la corona e l'erezione di un ritratto. L'allusione al viaggio di Ione da Atene a Delfi, rappresentato nel rilievo, sarebbe un corrispettivo del pellegrinaggio della Pitaide, a cui prese parte anche Neottolemo Nel 326/5 a.C. in qualità di *hieropoios* (*FdD* III.1, 511, l. 9; *Syll.*³ 296)²⁶³.

Recentemente R. Jacob ha riportato l'attenzione sull'antico dibattito sulla presenza di Apollo Pizio nella Grotta alle pendici settentrionali dell'Acropoli. L'analisi dello studioso è incentrata sulla proposta di collocazione di una raffigurazione di Apollo *Pythios* su alto rilievo (Akr. 1289), rinvenuta alle pendici settentrionali dell'Acropoli e in passato attribuita al fregio dell'Eretteo, a una nicchia del

Diphilos. La forma della base consente di ipotizzarne la funzione di *ara*, posta dinnanzi alla statua di culto (KEESLING 2005, 399-401). Fu riutilizzata nuovamente come base per una statua bronzea, prima di essere reimpiegata, in età ellenistica, nel muro di parapetto della *Klepsydra*. Per la datazione al 500-480 a.C. v. *SEG* 54.75.

²⁶¹ RHODES 1991; GAWLINSKI 2007, 37-55, A, ll. 9-11; figg. 1-3. (inv. Nr. I 7577).

²⁶² DESPINIS 2009.

²⁶³ Raccolta delle fonti in *Agora* III, 52-53, nr. 13. Sulla questione v. *Agora* XXXVIII, 33-34. Cfr. SHEAR 1973, 188-191 attribui l'*ex-voto* al ritorno di Neottolemo dalla Pitaide.

santuario delle *Rocce Alte* (Tav. I.17, Fig. 34)²⁶⁴. L'Autore, riproponendo vecchie teorie riguardanti possibili duplicazioni del *Pythion* e dei santuari nelle sue vicinanze, accoglie le precedenti identificazioni delle due grotte attigue a quella dell'*Hypoakraios*: la cd. grotta C come lo *hieron* di Zeus, in virtù di un presunto *horos* dell'*Olympieion*²⁶⁵; la grotta A come il santuario di Pan²⁶⁶. Tuttavia, così come la dedica di Neottolemo, anche in questo caso la presenza di Apollo *Pythios* nel santuario alle pendici dell'Acropoli – qualora fosse confermata la pertinenza del rilievo alla nicchia – potrebbe essere spiegata in relazione alla *Pitaide*. Infatti, almeno dagli inizi del IV secolo a.C. il santuario di Apollo alle pendici dell'Acropoli avrebbe ricevuto l'epiclesi locativa *Hypoakraios* e, al contempo, divenne un importante punto di passaggio della processione da Atene a Delfi²⁶⁷.

c) Apollo *Delphinios*

Gli studiosi hanno riferito al culto di Apollo *Pythios* quello del *Delphinios*. La presunta vicinanza tra il *Pythion* e il *Delphinion*, testimoniata unicamente da Pausania (I 19, 3), il ruolo civico attribuito al *Delphinion*, e presunte comunanze di celebrazioni, hanno fatto ipotizzare agli studiosi una possibile associazione culturale, se non una sovrapposizione fisica tra i due luoghi di culto²⁶⁸. Infatti, l'ambito di azione del *Delphinion*, che ricorderebbe in qualche modo quella dello *hieron* di Apollo *Patroos* (spesso identificato *tout court* con il *Pythion*), sarebbe espresso nell'orazione di Iseo, in cui la madre di Eufileto giurò nel santuario sulla discendenza del figlio, nato da genitori entrambi ateniesi (XII 9):

καὶ πρὸς ταῖς μαρτυρίαις, ὧ ἄνδρες δικασταί, πρῶτον μὲν ἢ τοῦ Εὐφιλήτου μήτηρ, ἦν οὗτοι ὁμολογοῦσιν ἀστὴν εἶναι, ὄρκον ὁμόσαι ἐπὶ τοῦ δαιτητοῦ ἐβούλετο ἐπὶ Δελφινίῳ ἢ μὴν τουτονὶ Εὐφίλητον εἶναι ἐξ αὐτῆς καὶ τοῦ ἡμετέρου πατρός.

Nel *Delphinion* era abitudine prestare giuramento sull'identità ateniese dei figli in caso di dispute e controversie, legate a questioni ereditarie. Plangon dichiarò nel *Delphinion* che Boetos e Pamphilos erano figli di Mantias (D. XL, 11):

[...] ὡς γὰρ πρὸς τὸν δαιτητὴν ἀπήνητησεν, παραβᾶσα πάντα τὰ ὁμολογημένα ἢ Πλαγγῶν δέχεται τε τὴν πρόκλησιν καὶ ὄμνυσιν ἐν τῷ Δελφινίῳ ἄλλον ὄρκον ἐναντίον τῷ προτέρῳ, ὡς καὶ ὑμῶν

²⁶⁴ JACOB 2019, 121, fig. 7.

²⁶⁵ L'*horos*, molto lacunoso, fu rinvenuto in un settore differente, ovvero nell'angolo sud-occidentale dell'*Odeion* di Agrippa (LARSON LETHEN – STAMIREN – MERITT 1957, 91, nr. 39, tav. 23; *Agora XIX*, 24, nr. H13. [WALBANK]). Inv. Nr. I 6373.

²⁶⁶ KERAMOPOULOS 1929, 86-92 identificò la fossa circolare dinnanzi alla Grotta C come l'*eschara* di Zeus *Astrapaios*; teoria ripresa in seguito anche da DESPINIS 2009.

²⁶⁷ Il santuario di Apollo *sotto le Rocce Alte* non si configurerebbe come lo *starting point* della processione, come supposero alcuni studiosi, tra cui SHEAR 1973, 189 che vedevano nella *Paved Court* il luogo idoneo per ospitare la partenza della processione.

²⁶⁸ ALY 1911, 8, n. 2.

οἱ πολλοὶ ἴσασι: περιβόητος γὰρ ἡ πρᾶξις ἐγένετο. καὶ οὕτως ὁ πατήρ μου διὰ τὴν ἑαυτοῦ πρόκλησιν ἀναγκασθεὶς ἐμμεῖναι τῇ διαίτῃ, ἐπὶ μὲν τοῖς γεγενημένοις ἠγανάκτει καὶ βαρέως ἔφερον, καὶ εἰς τὴν οἰκίαν οὐδ' ὥς εἰσδέξασθαι τούτους ἠξίωσεν, εἰς δὲ τοὺς φράτερας ἠναγκάσθη εἰσαγαγεῖν. καὶ τοῦτον μὲν ἐνέγραψε Βοιωτόν, τὸν δ' ἕτερον Πάμφιλον.

I due brani hanno permesso agli studiosi di ipotizzare *il patronato di Apollo Delphinios sui rituali che riguardano la formazione e l'introduzione dei giovani nel corpo civico*²⁶⁹. La consuetudine sarebbe espressa nel mito che ambientava nel santuario il riconoscimento di Teseo da parte del padre Egeo²⁷⁰. Tale evento, a detta di N. Robertson, sarebbe stato l'*aition* di fondazione degli *Hekatombaia*, *festivals* funzionali all'inclusione dei nuovi *politai* all'interno del rispettivo corpo civico sotto l'egida di Apollo. La cerimonia sarebbe stata, a detta dello studioso, alle origini degli *Apatouria* che, per lo studioso, si tenevano durante i *Thargelia*²⁷¹.

Prendendo le distanze dalle teorie che hanno supposto l'antichità del *Delphinion* sulla scorta delle fonti lessicografiche che ne attribuivano la fondazione a Egeo²⁷², la più antica testimonianza dello *hieron* sarebbe legata alle festività nel *Delphinion*, il cui *focus* erano gli *athla* di Teseo inerenti alla impresa cretese: il 6 di Munichione in connessione alla partenza dell'eroe²⁷³; e il 7 di Pianepsione, durante i *Pyanepsia*, in ricordo del ritorno di Teseo da Creta²⁷⁴. Nel primo caso ancora ai tempi di Plutarco venivano inviate fanciulle al *Delphinion* ἰλασομένων, recanti la *hiketeria*, il ramo di ulivo secco avvolto da lana (*Thes.* XVIII 2). A corroborare la sopravvivenza della celebrazione in età imperiale sarebbe un rilievo, datato al II secolo d.C. (probabilmente in età adrianea), in cui compaiono in primo piano un giovane nudo con dei grappoli d'uva e, alla sua destra, un fanciullo recante sulla spalla dei rami con frutti (Tav. I.18, Fig. 35)²⁷⁵. Durante i *Pyanepsia* il *clou* della festa consisteva nell'offerta dell'*eiresione*, ovvero un ramo con lana colorata, fichi, contenitori di olio, vino e miele, affisso alle porte di un santuario di Apollo da parte di fanciulli con entrambi i genitori vivi. Il rito appare in diversi brani di Aristofane (*Eq.* 729; *V.* 399; *Pl.* 1054-55) che testimonia l'importanza della cerimonia nel panorama culturale ateniese dalla fine del V secolo a.C.²⁷⁶. Nonostante il

²⁶⁹ DUBBINI 2014, 61.

²⁷⁰ Non si può escludere però che il *Delphinion* in questione fosse quello di Erchia, demo di origine di Eufileto, il cui santuario è attestato epigraficamente (*SEG* 21.541).

²⁷¹ ROBERTSON 1992, 3-11. Cfr. Is. VII 15. DEUBNER 1932, 198-201 già suppose un legame tra i *Thargelia*, in cui era bollito il *Thargelos* e i *Pyanepsia* dove l'offerta principale era una zuppa di farro e legumi.

²⁷² Da ultimo DUBBINI 2014, 58-64.

²⁷³ Cfr. DEUBNER 1932, 200-201; PARKE 1977, 75-77; GRAFF 1979.

²⁷⁴ Nello stesso giorno erano celebrati gli *Oschophoria*, probabilmente attestate già dalla prima metà del V secolo a.C. (RUTHERFORD – IRVINE 1988) la cui eortologia è sempre connessa al ritorno di Teseo da Creta, ma il rituale così come le divinità coinvolte nel culto sarebbero differenti (vd. AMPOLO-MANFREDINI 1988, 45-50; PILZ 2011; 157-158; PARKER 1996, 80).

²⁷⁵ L'*eiresione* è attestata in un ulteriore decreto del 178/9 d.C. – 179/80 d.C. in onore dei pritani della tribù *Leontis* (*Agora* XV 399, l. 5). Per la datazione del rilievo al 125-142/3 d.C. v. PALAGIA 2008.

²⁷⁶ Allo stesso tempo il rito dell'*eiresione* compare in un calendario sacrificale, rinvenuto nell'*Agora*, databile al 140/39 a.C. (*Agora* XV 240, ll. 11-12), connesso a un *revival* del culto apollineo ad Atene nel II secolo a.C. Un altro momento della celebrazione è rappresentato dalla *panspermia*, una purea di fave da cui prendeva il

commediografo non faccia cenno al tempio o al santuario, la tradizione, riportata dai lessicografi, vuole che fanciulli appendessero alle porte delle case e del *naos* del *Delphinion* i rami con offerte di primizie²⁷⁷. Tale lettura era probabilmente influenzata dal passo di Plutarco (*Thes.* XXII 4-6):

θάψας δὲ τὸν πατέρα, τῶ Ἀπόλλωνι τὴν εὐχὴν ἀπεδίδου τῇ ἐβδόμῃ τοῦ Πυανειφίωνος μηνὸς ἰσταμένου [...] τὴν δὲ εἰρεσιώνην ἐκφέρουσι κλάδον ἐλαίας ἐρίω μὲν ἀνεστεμμένον, ὥσπερ τότε τὴν ἱκετηρίαν, παντοδαπῶν δὲ ἀνάπλεων καταργμάτων διὰ τὸ λῆξαι τὴν ἀφορίαν, ἐπάδοντες:

εἰρεσιώνη σῦκα φέρει καὶ πίονας ἄρτους
καὶ μέλι ἐν κοτύλῃ καὶ ἔλαιον ἀποψήσασθαι
καὶ κύλικ' εὐζωρον, ὡς ἂν μεθύουσα καθεύδη.

La menzione del biografo, la fonte migliore in nostro possesso per ricostruire il rituale, avrebbe creato un nesso tra lo *scioglimento del voto ad Apollo*, fatto nel *Delphinion* prima della partenza, e la conseguente cerimonia dopo la riuscita dell'impresa²⁷⁸. R. Parker, dal canto suo, ha reputato, senza evidenti prove, che il *Delphinios* fosse *a good candidate* per ricevere l'*eiresione*. Da questo presupposto lo studioso pose in evidenza l'ambito agricolo che accomunerebbe la *panspermia* durante i *Thargelia* nel *Pythion* con i *Pyanepsia* e l'*eiresione* nel *Delphinion*: i primi celebrati durante l'inizio della stagione di raccolta, i secondi alla fine²⁷⁹. Tuttavia, i due testimoni principali (Aristofane e Plutarco) non specificherebbero quale Apollo fosse il destinatario dell'offerta. In un decreto del 140/39 a.C. è precisato come l'*eiresione* fosse effettuata dai pritani κατὰ τὰ πάτρια in onore di Teseo καὶ τῶ Ἀπόλλωνι τῶ Π[ατρῶϊωι, καὶ τῶ Ἀπόλλωνι] (*Agora* XV 240, ll. 11-12)²⁸⁰. La lacuna in corrispondenza dell'epiclesi del dio non consente di avere certezze sul nume tutelare (o le divinità) a cui era rivolto il rituale, ma il Π visibile in frattura permetterebbe almeno di escludere il *Delphinion* (*P[atroos]*; *P[ythios]*; *P[rostatérios]*?). A favore di una possibile *eiresione* nel *Pythion* sarebbe un passo di Porfirio, il quale attesterebbe una processione durante i *Thargelia*, in onore di *Helios* e le *Horai*, nella quale i fanciulli recavano le *eiresionai* (Poryphr. *Abst.* 2,7 Nauck.)²⁸¹.

Svincolato il *Delphinion* dall'*eiresione*, l'unica celebrazione che avveniva nel santuario era l'*hiketeria*, il voto compiuto da Teseo nel *Delphinion* prima della sua partenza. Anche in questo caso incertezze gravano sulla natura della festività. Alcuni studiosi suppongono l'esistenza degli *Hiketeria*, una festività altrimenti ignota; altri riconnettono il rituale ai *Delphinia* sulla base della

nome la festività, in memoria dei sacrifici compiuti dall'eroe. PARKER 1996, 169; 270; PARKER 2005, 465-466; MARCHIANDI 2011c, 471-472.

²⁷⁷ Poll. VIII 119; *AB sv. epi Delphinion*. Una completa raccolta delle fonti è in PALUMBO STRACCA 2014, 260-261.

²⁷⁸ Cfr. BURKERT 1979, 134-135.

²⁷⁹ PARKER 2005, 203-207, suppose anche l'esistenza di *eiresionai* private.

²⁸⁰ Sul significato assunto dall'espressione κατὰ τὰ πάτρια nell'ambito della politica religiosa di II secolo a.C. cfr. MIKALSON 2016, 112-113

²⁸¹ MANIERI 2015, 63.

associazione delle fanciulle al rituale e quindi di Artemide²⁸². A sostegno di tale ipotesi E. Simon adduceva le iscrizioni menzionate da K. Pyttakis, ormai giudicate false²⁸³, e la data della festività il 6 di Munichione, connessa alle celebrazioni in onore di Artemide *Mounichia* al Pireo. Oltre alla ambiguità della festività delle supplici, bisogna ricordare una tradizione più antica rispetto a quella menzionata da Plutarco, riportata da Ferecide, che ambientava il voto dell'eroe nel santuario di Apollo *Oulios* e Artemide *Oulia* e non nel *Delphinion* (Pherecyd. *FGrHist* 3 F149 = 20 Dolcetti). Tuttavia, il mitografo, al servizio della corte cimoniana avrebbe potuto attingere a una tradizione parallela al fine di consolidare i legami tra Teseo, Apollo *Oulios* e il *genos* dei Filaidi, nonché di stabilire l'egemonia di Atene nella Lega²⁸⁴. A confermare lo svolgimento dell'offerta dell'*hiketeria* nel *Delphinion*, almeno intorno alla metà del IV secolo a.C., è un frammento in marmo pentelico, rinvenuto nel settore meridionale dell'*Eleusinion* urbano nell'*Agora*, riguardante alcuni beni sacri, tra i quali è menzionata della lana (l.6: [-] ηκερῖωι[. .]) e alla l. 7 il [---]δελαφινῖο[. .], probabilmente il santuario²⁸⁵.

Il rapporto tra il *Pythion* e il *Delphinion* è stato supposto anche sulla scorta della continuità topografica tra i due luoghi di culto. Una tradizione di studi, risalente a I. Travlos, vuole il *Delphinion* subito dopo al *Pythion*, apparentemente in linea con l'ambiguo resoconto di Pausania (I 19, 1). Tuttavia, ha suscitato perplessità l'esclusione di Tucidide (II 15, 3-4) del *Delphinion* dal novero dei *Tekmeria* dei quartieri *pros noton*. W. Aly propose di superare l'apparente aporia supponendo il *Delphinion* come parte del *Pythion*²⁸⁶. Oltre gli argomenti *e silentio* che si possono addurre per spiegare la mancata menzione tucididea, l'indagine archeologica, né tantomeno una revisione aggiornata del percorso di Pausania dei quartieri meridionali non si sono rivelate dirimenti per risolvere la questione²⁸⁷. L'unico elemento materiale probabilmente riconducibile al *Delphinion* proviene dagli scavi di M. Mitsos della terrazza meridionale dell'*Olympieion*. Si tratta di un elemento in piombo di III secolo a.C. di forma quadrangolare con incise le lettere MNA riferibile a una indicazione ponderale; mentre sulla superficie, decorata da un sottile listello, è raffigurato a rilievo un delfino²⁸⁸.

Allo stato attuale delle nostre conoscenze, pur ammettendo un ruolo civico del *Delphinion*, probabilmente in connessione al vicino tribunale, non è possibile far risalire la data di istituzione del culto di Apollo *Delphinios* e del rituale dell'offerta delle supplici a un momento anteriore al IV secolo a.C. o, tutt'al più, alla fine del secolo precedente.

d) Apollo *Delios*

²⁸² E. SIMON 1983, 79-81 supponeva la presenza di Artemide durante i rituali, preferiva connettere la festività ad Artemide *Delphinia* anziché ad Apollo.

²⁸³ *IG* II² 3725; 4851 (PYTTAKIS 1835, 185-6); *APMA* 3, 102, nr. 489 [MALACHOU]; cfr. *SEG* 48.146.

²⁸⁴ DI CESARE 2015, 85 per i legami tra Ferecide, il *genos* dei Filaidi e Apollo *Oulios*. DOLCETTI 2018, 24, n. 6.

²⁸⁵ Inv. Nr. I 4754. *SEG* 46.194; WALBANK, 1996, 450, nr. 14, tav. 86; WALBANK 2013, 328-9.

²⁸⁶ ALY 1911, 8, n. 2.

²⁸⁷ TRAVLOS 1971, 83-91; ROBERTSON 2005, 52-54.

²⁸⁸ MITSOS 1947, nr. 14. Cfr. Antikesammlung, Staatliche Museen zu Berlin id. nr. 6325.

L'individuazione del culto di Apollo *Delios* ad Atene nell'area del settore meridionale dell'*Olympieion* e il suo legame con il *Pythion* è un'ipotesi moderna, risalente agli inizi del Novecento, frutto del riconoscimento del dio tutelare dei *Thargelia* con il *Delios*²⁸⁹. Di recente l'associazione da parte di A. Matthaiou dei rendiconti della lega delio-attica con le basi dei tripodi dei *Thargelia*, rinvenuti nel medesimo contesto del settore meridionale dell'*Olympieion*, ha riportato tale teoria al centro del dibattito²⁹⁰. A supporto della teoria, lo studioso addusse un brano di Ateneo, in cui nella descrizione di un dipinto, raffigurante la celebrazione delle festività in onore di Apollo Pizio, è testimoniata la presenza di Apollo *Delios*, e del suo corrispettivo *naos*. Gli *Orkesthai*, danzatori dei cori circolari a cui prese parte in gioventù anche Euripide, compivano le loro danze davanti al tempio di Apollo Delio e Teofrasto, riportato da Ateneo, specificava che l'Apollo dei *Thargelia* era lo stesso di quello appena descritto (Thphr. *apud* Ath. X 424f):

πυνθάνομαι δ' ἔγωγε καὶ Εὐριπίδην τὸν ποιητὴν οἰνοχοεῖν Ἀθήνησι τοῖς ὀρχησταῖς καλουμένοις. ὠρχοῦντο δὲ οὗτοι περὶ τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος νεῶν τοῦ Δηλίου τῶν πρώτων ὄντες Ἀθηναίων καὶ ἐνεδύοντο ἱμάτια τῶν Θηραϊκῶν. ὁ δὲ Ἀπόλλων οὗτός ἐστιν ᾧ τὰ Θαργήλια ἄγουσι, καὶ διασῶζεται Φλυῆσιν ἐν τῷ δαφνηφορείῳ γραφὴ περὶ τούτων (fr. 119 West).

La citazione sembrerebbe confermata anche da Hyeronimos di Rodi, un allievo di Aristotele, il quale confermerebbe l'origine peripatetica della menzione di Teofrasto (Ath. X 424f)²⁹¹. Tuttavia, l'interpretazione della testimonianza è alquanto incerta ed è probabile che l'Autore facesse riferimento al santuario di Apollo *Daphnephoros* nel demo di *Phyla*, in cui sono attestati *Thargelia* locali, al pari di altri distretti dell'Attica²⁹². Per P. Wilson l'identificazione tra Apollo *Pythios* e *Delios* sarebbe spiegabile attraverso la celebrazione dei *Thargelia* e l'istituzione dei cori circolari nell'isola, un possibile riflesso dell'*interesse* di Pisistrato per il santuario di Delo²⁹³.

²⁸⁹ WYSE 1904, 558; COLIN 1905, 9, n.3.

²⁹⁰ MATTHAIYOU 2003. Per la seduta del sacerdote di Apollo *Delios* nel teatro di Dioniso, databile non prima del I secolo a.C. v. *IG* II² 5052 MAVROJANNIS 1995, 89 che afferma come in questo caso è il santuario di Apollo *Delios* dell'isola a essere considerato in età augustea uno *hieron* ateniese a tutti gli effetti, tanto da avere la *proedria* nel santuario di Dioniso. Cfr. CROMEY 2006, 61-62.

²⁹¹ Commento e traduzione al passo in CHERUBINA 2001, 1051-1052.

²⁹² Il culto di Apollo *Delios* è attestato in altri distretti dell'Attica: a Maratona (Phil. *FGrHist* 328 F75); a Prasiae (Paus. I 31, 2) e, per via epigrafica al Falero (*IG* I³ 130). Per quest'ultimo testo, un decreto del 432 a.C., LEWIS 1960, 190-4, a cui si deve l'*editio princeps* del documento, suppose un riferimento alla l. 19 a un santuario di Apollo *Delios* di Atene. MATTINGLY 1990, 113 e MATTHAIYOU 2003, 86, escludono qualsiasi riferimento al *Delios* ateniese, ritenendo non corretta la lettura del testo epigrafico proposta da Lewis. Il primo legge alla l. 19 λι[θος]; il secondo un ulteriore Λ in luogo dello iota. Per l'identificazione dei *Thargelia*, descritti da Ateneo con quelli del demo di *Phyla* v. LOUCAS 1990; LOUCAS, LOUCAS 1990.

²⁹³ FEARN 2007, 165-173; 234-246. Cfr. WILSON 2000, 33 per il quale l'indicazione dell'Arconte eponimo (Ar. *Ath.* LVI 3) come responsabile delle celebrazioni in luogo del *Basileos* sarebbe sintomatico del cambiamento della festività con l'avvento della democrazia come reazione alla precedente politica dei Pisistratidi; WILSON 2007, 172-7. Cfr. NOBILI 2018, 30-2.

In ordine cronologico il primo documento epigrafico che testimonierebbe l'esistenza di un culto di Apollo *Delios* nell'area della valle dell'Ilisso, riguarda una lista di versamenti, da parte di cittadini ateniesi, al santuario di Apollo a Delo. La stele, datata su base prosopografica al 378/7 a.C., è stata portata alla luce in corrispondenza dei civici 16-18 di *od. Diakou*, non lontano dal sito in cui si ubicherebbe il *Pythion* (**II.Ps.1**)²⁹⁴.

Il secondo testo è l'iscrizione inerente ai rendiconti della Lega Anfizionica di Delo²⁹⁵ composta da due frammenti: a) noto come 'marmo di Sandwich' di ignota provenienza²⁹⁶; b) rinvenuto da S. Koumanoudis, in una casa moderna, nei pressi dell'Ilisso nel 1872 (**II.Ps.2**)²⁹⁷. Il testo, probabilmente una copia di un documento conservato a Delo, è relativo al quadriennio del 377-3 a.C.; il lato A è inerente alle spese e alle forniture del primo anno nel mese di Targelione; seguono negli anni successivi i rendiconti relativi ai mesi di Sciroforione e nuovamente quelli di Targelione. Tale periodicità è stata riconnessa alla celebrazione dei Grandi *Delia*, che si tenevano ogni quattro anni, nel mese di Targelione del 375/4 a.C. Il lato B menziona invece le imposte, le multe per empietà e gli arretrati e gli edifici di proprietà del santuario di Delo²⁹⁸.

Nell'area, più a nord, durante lo scavo del santuario di età classica lungo *leoph. Amalias Olgas*, è stata rinvenuta una stele marmorea contenente gli estratti di un rapporto finanziario dell'Anfizionia ateniese a Delo, databile tra il 345 e il 343 a.C. (**I.Ps.3**)²⁹⁹. L'iscrizione fa riferimento a inventari di oggetti sacri, conservati nello οἶκος τῶν Ναξίων, con relativi donatori, e lo stato di conservazione dei beni. È presente, inoltre, una lista di una rendita di terreni sacri da Delo, da *Rhenaia* e da un porto non meglio specificato nel testo. L'altro lato della stele opistografa conserva un procedimento legale, intrapreso dagli Anfizioni e dai segretari nel tribunale ateniese del *Trigonon*, che ha avuto come esito una pena di morte. È ricordata nella stessa iscrizione la cittadinanza concessa a un cittadino di Delo, Πεισιθείδης Πεισιθείδου, che avrebbe avuto, molto probabilmente, un qualche ruolo nello svolgimento dell'azione legale (Tav. I.18, Fig. 36)³⁰⁰.

Tuttavia, è bene sottolineare come nel decreto di rinnovamento del culto di Apollo *Pythios* del 129/8 a.C. (**A31**), che probabilmente richiese una ricerca da parte di Timarco di Sfetto delle usanze patrie ormai cadute in declino, il dio non appare citato con l'epiclesi di *Delios*. Al contrario, le altre qualifiche apollinee di *Alexikakos* e *Patroos* appaiono titolari di sacrifici separati, a cura del sacerdote del *Pythios*. Tale evenienza da un lato testimonierebbe l'assenza del *Delios*, dall'altra la specificità del culto di Apollo *Pythios*, rispetto alle altre qualifiche. Escluso dunque il possibile riferimento di Teofrasto, il luogo di rinvenimento delle iscrizioni, perlopiù portate alla luce in

²⁹⁴ SEG. 39.170. *ArchDelt* 25, 1970, B', 60 [ALEXANDRI]; LEWIS 1975, 718-9.

²⁹⁵ IG II² 1635.

²⁹⁶ Acquistato dal conte di Sandwich e trasferito a Cambridge nel 1739.

²⁹⁷ *Syll.*³ 153. Inv. EM 8022.

²⁹⁸ CHANKOWSKI 2008, nr. 13.

²⁹⁹ SEG 50.178. L'iscrizione è a oggi inedita.

³⁰⁰ Il ruolo di Peisitheides di Delo non è chiaro, ma probabilmente gli valse la *politeia*, ricordata in un ulteriore testo proveniente dall'Acropoli e datato al 334 a.C., per lui tutti i suoi discendenti, eccezion fatta per colui che tentò di ucciderlo (IG II³ 1, 452). Cfr. LIDDEL 2020, 374.

giacitura secondaria, non consentirebbe di ipotizzare nell'area un culto di Apollo *Delios*. A maggior ragione, l'attribuzione alla politica religiosa di Pisistrato, tesa a costituire ad Atene un *Pythion* che si situava ritualmente a metà tra Delfi e Delo, risulterebbe una moderna costruzione storiografica³⁰¹. Tuttavia, un legame tra il *Pythion* di Atene e il santuario di Apollo a Delo sembrerebbe testimoniato non prima del V e soprattutto del IV secolo a.C., quando cori circolari simili a quelli dell'isola, sarebbero largamente attestati nel *Pythion* ateniese. In questo periodo, infatti il paesaggio di Delo fu, per dirla con R. Étienne, *atticisé*, come si evince dai templi edificati e dal loro apparato scultoreo³⁰². Contestualmente ad Atene nel *Pythion* si assiste a un deciso aumento delle dediche dei tripodi dei *Thargelia* e, oltre alle iscrizioni menzionate, all'aumento delle attestazioni apollinee nell'area del settore meridionale dell'*Olympieion* (cfr. e.g. **II.S.1**) e, più in generale, nella *Polis*.

Note conclusive

La presente disamina ha mostrato alcune problematiche di ordine culturale relative al *Pythion*, soprattutto legate alla data fondazione dell'istituzione di determinate pratiche religiose e a possibili sincretismi tra le varie epiclesi di Apollo. Gli studi, basati prevalentemente sull'analisi del culto deducibile dalle fonti letterarie, hanno appiattito il dato desumibile dalle differenti tipologie di testimonianze. In differenti modalità gli studiosi hanno attribuito la fondazione del *Pythion*, ora all'età geometrica, connessa alla prima attestazione dei presunti *Thargelia* su uno *skyphos* (v. Tav. I.13, Fig. 25), la cui pertinenza alla festività è da verificare; ora al periodo arcaico in relazione all'operato di Pisistrato, di cui non solo le fonti risultano essere ambigue, ma continua a mancare a riguardo la definitiva prova archeologica.

Per quanto concerne i *Thargelia* la festività non sembrerebbe risalire a un momento antecedente alla prima metà del V secolo a.C. Sembrerebbe pertanto convincente l'ipotesi di E. Simon che avrebbe notato come le principali mansioni legate alle festività sarebbero in carica all'arconte eponimo e non al *basileus*, come ci si aspetterebbe da un *festival* di più antica istituzione. La ricostruzione di R. Parke rimane a oggi la più prudente, laddove a un carattere più *agricolo* della celebrazione, testimoniato dal *pharmakos* e dal *Thargelos*, si sarebbe aggiunta, probabilmente nel corso del V secolo a.C., la componente agonistica, rappresentata dai cori circolari, noti sia dalle fonti letterarie che epigrafiche. Questi ultimi sembrerebbero fungere da modello anche per i cori deliaci che si sarebbero conformati a quelli ateniesi nel periodo dell'"*atticizzazione*" dell'isola. Come sottolineato da C. Calame, l'*aition* di fondazione delle danze circolari a Delo, sarebbe intimamente connesso con il mito ateniese della impresa di Teseo a Creta che testimonierebbe uno stretto legame tra Atene e l'isola, attestato soprattutto dal V secolo a.C. P. Wilson manifestò le sue perplessità circa le teorie riguardanti *an embarrassing accretion* del *festival* a partire da una originaria componente

³⁰¹ Vd. CASSOLA 1975, 97-102, in relazione all'analisi dell'Inno omerico ad Apollo.

³⁰² ÉTIENNE – HUBER 2018, 212-214.

agricola. Per lo studioso risulterebbe inverosimile la disgiunzione della componente musicale dalla celebrazione religiosa³⁰³.

L'altro momento fondamentale della festività era la processione che avrebbe condotto al santuario di Apollo Pizio, presso il quale (le fonti non sembrano essere concordi su questo) erano offerti ad *Helios* e le *Horai* una pentola con semi (il *Thargelos*), primizie di frutta e probabilmente una *eiresione* (cfr. Porpyhr. *Abst.* 2, 7 Nauck.) differente da quella che si sarebbe tenuta nel *Delphinion* durante i *Pyanepsia*. Più complessa è la questione dei sacrifici che si dovevano tenere durante i *Thargelia*, testimoniati dalla legge di *Evagoro* riportata da Demostene (D. XXI 10) e dal decreto di rinnovamento del culto di Apollo di II secolo a.C. che li collocherebbe *en kepois* presso il *Pythion*, ovvero o in giardini presso il santuario o nell'omonimo quartiere (A31, ll. 52-54). Ipotesi moderna è il collegamento tra i *Thargelia* e le funzioni civiche di Apollo, suggerite dagli studiosi unicamente sulla base di Iseo, il quale affermerebbe come il riconoscimento ufficiale di Trasillo, da parte di Apollodoro, al suo *genos* avvenne nel 355 a.C. ἐπειδὴ Θαργήλια ἦν (VII 15). A ben vedere, la particella ἐπειδὴ potrebbe avere sia un valore causale che temporale. In quest'ultimo caso la precisazione di Iseo si rivelerebbe una semplice indicazione del giorno in cui avvenne la presentazione di Trasillo al proprio gruppo, vale a dire il 6-7 di Targelione, senza che ciò implichi un ruolo civico per l'Apollo titolare dei *Thargelia*, di cui non si avrebbero ulteriori attestazioni. Una ulteriore questione, legata ai *Thargelia* riguarda l'identificazione dell'Apollo titolare della celebrazione, assegnata ora al *Patroos* e al *Delphinios*, in virtù del presunto ruolo civico dei *Thargelia*, testimoniato da un passo di Iseo (VII, 15), ora al *Delios*, noto esclusivamente da un dubbioso passo di Teofrasto (*apud Ath.* X 424f) e da alcuni rendiconti delle proprietà ateniesi a Delo, rinvenute nei pressi del settore meridionale dell'*Olympieion*³⁰⁴. La fusione di epiclesi è stata al centro della *querelle* topografica che spiegava la dislocazione in diversi settori della *Polis* dei differenti culti apollinei attraverso i criteri di traslazioni o duplicazioni dei luoghi sacri.

I culti di Apollo *Patroos* e *Delphinios* non sembrano documentati prima della fine del V secolo a.C., o perlomeno le due epiclesi non sembrano godere di una certa importanza nel panorama religioso della *Polis* prima dello scorcio del secolo. Per quanto concerne Apollo *Hypoakraios*, la più antica attestazione dell'epiclesi è su un calendario sacrificale della fine del V secolo a.C. il quale, menzionando sacrifici in onore di Apollo *Hypoakraios* e quelli per un'altra divinità ignota presso il *Pythion*, testimonierebbe la compresenza di due luoghi separati (il *Pythion* e lo *Hypoakraios*) nello spazio e nei rituali³⁰⁵. In assenza di testimonianze circa le fasi precedenti di attestazioni cultuali occorre abbandonare l'aprioristico concetto di continuità religiosa e di uso di uno spazio sacro. Le

³⁰³ WILSON 2007, 169-171.

³⁰⁴ *IG* II³ 1, 421 (340-20). WALBANK 2014 analizza un documento del 329/8 a.C., relativo ai possedimenti di case e terre a Delo e a Rhenaiia, rinvenuto nella chiesa dei Santi Apostoli nell'*Agora* (Inv. I 5162). Dagli inizi del IV secolo a.C. ogni documento ufficiale di Delo relativo a possedimenti di terra sarebbe stato redatto in duplice copia ad Atene CHANKOWSKI 2008, nnrr. 12 (393/2-390/89); 15 (373/2-370/69); 19 (364/3); 27 (354/3); 28 (353/2 *vel* 348/7); 33 (350); 42 (342/1); 43 (341/0). Cfr. LIDDEL 2020, 185.

³⁰⁵ GAWLINSKI 2007, 47.

possibili associazioni di epiclesi, l'ascesa e la fortuna di un culto sarebbero riferibili all'ambito di dinamiche politiche, come chiosava E. Greco, ma tali scelte andrebbero contestualizzate all'interno di una cornice storica, evitando di confondere la sovrapposizione delle epiclesi con la fusione dei culti e dei riti³⁰⁶. Parafrasando le parole di J.P. Vernant, *le manifestazioni religiose sono sempre multiple e contemporanee, adattabili a seconda del contesto politico e sociale*³⁰⁷. In altri termini, il mito e gli aspetti della ritualità sono processi subordinati al contesto storico e si compiono nella costruzione del paesaggio sacro, attraverso i monumenti e le dediche³⁰⁸.

L'altro aspetto culturale legato al *Pythion* di Atene è la *Pitaide*, il pellegrinaggio da Atene a Delfi che avveniva ogni volta che era avvistato il *fulmine* colpire l'*Harma* da un'*eschara* situata nello spazio *intra moenia* tra il *Pythion* e l'*Olympieion*. L'eziologia della *theoria* rimanda al passaggio di Apollo ad Atene, giunto da Delo e diretto a Delfi. La processione avrebbe dunque ripercorso anche nella parte urbana, i principali luoghi in cui è presente la divinità. Anche in questo caso, come per i *Thargelia*, la più antica attestazione risale alla metà del V secolo a.C. Nelle *Eumenidi* Eschilo descrive l'arrivo di Apollo ad Atene, accolto dai *figli di Efesto*, che avrebbero aperto la strada al dio a colpi di scure. A ricordo di ciò erano infatti posti in prima fila i sacerdoti di Efesto, i quali, agitando asce, avrebbero riprodotto l'azione di creazione della strada diretta a Delfi. Il percorso *extraurbano* della processione è ormai noto grazie alle recenti indagini di D. Pirisino. Un discorso differente per il percorso *intramoenia*, il cui asse viario sarebbe stato uno delle vie più antiche e venerande della *Polis*. Non sembra convincente la proposta di L. Ficuciello di identificare tale arteria stradale con quella portata alla luce immediatamente a sud del peribolo di Zeus, in corrispondenza della Porta X (**I.HOD. 12**). Tale asse viario risulta in realtà costruito dopo il II secolo a.C., come testimonierebbe l'edificio ellenistico rinvenuto al di sotto della sua carreggiata, probabilmente in connessione all'impianto della *domus* tardo romana (**I.A.15**) e alle fortificazioni valeriane (**I.T.2**) di III secolo d.C. Inoltre, le *Pitaidi* attestate nel corso del II secolo d.C., non avrebbero potuto sfruttare tale percorso in quanto sarebbe stato obliterato dal lato meridionale del peribolo dell'*Olympieion*. Alla luce di ciò, è dunque plausibile ricercare altrove l'arteria che avrebbe connesso il santuario di Apollo Pizio presso l'Ilisso, da cui sarebbe partita la *Pitaide*, alle porte del *Dypilon* dove la processione avrebbe seguito l'itinerario della *hiera hodos*.

Tenendo a mente la differenza tra *storia urbana*, storia del culto e *storia evenemenziale* la cui sovrapposizione non è sempre automatica³⁰⁹, nel presente lavoro verrà affrontato lo studio del *Pythion* in relazione al contesto storico e topografico. Allo stesso tempo si tende a porre in evidenza

³⁰⁶ GRECO 2009, 294-295.

³⁰⁷ VERNANT 1996, 420-421. Un approccio simile è in DARTHOU 2020, 13-17.

³⁰⁸ Per il rapporto tra paesaggio sacro e aspetti della ritualità v. VILLARI 2012, 9-15; HÄUSSLER – CHIAI 2020, 9-11.

³⁰⁹ GRECO 2009a, 219.

il fenomeno dell'evoluzione e della diffusione degli epiteti, connessi ad Apollo *Pythios* o attestati nel settore in esame, connessi ai mutamenti storici e *politici* della *Polis*³¹⁰.

I.2 PROSPETTIVE DI RICERCA

Scopo principale del presente lavoro è quello di rispondere a due quesiti inerenti al *Pythion* relativi alla sua ubicazione e al suo sviluppo nel corso dei secoli³¹¹.

Per rispondere alle domande occorre definire la cornice topografica in cui era situato il *Pythion*, vale a dire il comprensorio noto come valle dell'Ilisso, *Ilissos Valley*, *vallée de l'Ilissos* o meno comune *Ilissos-Tal*. Il termine fu coniato nell'Ottocento in ambito accademico, da parte degli studiosi anglosassoni, per descrivere la porzione di territorio a sud dell'Acropoli al di là dell'Arco di Adriano, bagnata dalle rive del fiume Ilisso e compresa tra lo Stadio e l'area del tempio Ionico³¹². Probabilmente il progressivo spostamento della zona urbana, a partire dal XIII secolo d.C., nel quartiere a nord dell'Acropoli e il conseguente abbandono dell'area determinarono la visione unitaria del comprensorio quale zona liminare, a sé stante rispetto al resto della città. Tale paesaggio, lasciato libero da edifici salvo qualche fattoria, tornò a essere occupato da abitazioni soltanto a partire dalla fine dell'Ottocento, con la creazione di un quartiere residenziale nei pressi dell'odierna *od. Ath. Diakou*. L'area fu il centro del progetto di espansione urbanistica di Atene che culminò con la cementificazione del letto del fiume negli anni Sessanta del secolo scorso³¹³. Pertanto, la visione "unitaria" dei quartieri a meridione dell'Acropoli non troverebbe un corrispettivo nell'indagine archeologica che, al contrario, rivelerebbe una natura più articolata del settore.

Da un punto di vista orografico il territorio è caratterizzato da una lieve pendenza che, dalle pendici meridionali dell'Acropoli e dalla cd. Collina del *Mouseion* a sud ovest, digrada dolcemente sino a incontrare il piccolo *plateau* collinare dell'*Olympieion*. Quest'ultimo si estende sino alle rive settentrionali del percorso fluviale, il quale – poco più di un torrente – sorgeva dalle pendici dell'Imetto e, attraversando il settore meridionale della *Polis* nei pressi del santuario di Zeus, sfociava nella baia del Falero. Il lato orientale del fiume è caratterizzato da sei rilievi montuosi che in alcuni casi superano la quota dei 100 m s.l.m. Da nord a sud incontriamo: lo sperone roccioso a nord dello Stadio; l'altura dell'Ardetto nei pressi dello stadio (Harp.; Hsch. *s.v. Ardettos*); il promontorio del tempio ionico, odierna collina *Petrites*, identificato da alcuni studiosi con l'*Helikon* (Clidem. *FGrHist* 323 F1)³¹⁴; le due colline cd. *Anemomylos* nei pressi del quartiere di Cinosarge (Tav. I 19, Fig. 37)³¹⁵. In questo spazio erano dislocati quattro distretti: *Agrai*; *Cinosarge*; *Kepoi* e

³¹⁰ Fondamentale per tale approccio il recente lavoro di R. PARKER 2017, 33-35, che traccia le linee guida per analizzare il fenomeno diacronico e transculturale dell'evoluzione e della diffusione delle epiclesi divine.

³¹¹ Per i due aspetti principali relativi all'approccio dello studio di un santuario v. HERMANN 1965.

³¹² Cfr. DODWELL 1819, I, 470-471.

³¹³ PAPAGEORGIOU-VENETAS 1994, 87.

³¹⁴ JUDEICH 1931, 45; TRAVLOS 1971, 114, fig. 154.

³¹⁵ Sugli aspetti orografici del comprensorio v. MARCHIANDI 2011f, 369-370.

Limnai, di cui è difficile conoscere l'esatta estensione, ciascuno caratterizzato da culti e modalità di frequentazione differenti.

Pertanto, in questa sede, la prima parte della sezione riguarda una sintesi delle attuali conoscenze sull'organizzazione topografica del quartiere nei pressi del fiume e delle rispettive realtà monumentali presenti lungo le sue sponde. Nel secondo paragrafo invece verrà analizzata l'evoluzione in età moderna del settore in questione, al fine di recuperare quegli elementi del paesaggio, ormai obliterati dalla città moderna. Nell'ultima parte invece saranno definiti i criteri per l'individuazione dell'area di indagine e delle rispettive unità topografiche.

I.2.1 Il *Pythion* e la cd. 'valle dell'Ilisso'. Per un inquadramento storico e topografico dell'area

L'importanza dell'Ilisso nella definizione della *Polis* è intuibile dalla quantità dei miti ambientati lungo sue rive e dai santuari situati nel settore. Tuttavia, in antico non esisteva un termine unico per definire l'intero comprensorio cd. valle dell'Ilisso. Tucidide (II 15, 3), infatti, indicava genericamente il sito come i quartieri πρὸς νότον, mentre Pausania nel suo itinerario designava il comprensorio come la *parte bassa* della città (I 18, 4). Al contrario, il settore era diviso in quattro quartieri la cui esatta estensione è ancora oggetto di dibattito: *Agrai*; *Cinosarge*; *Kepoi*; *Limnai*. Mentre i primi due toponimi sono legati a un *aition* di fondazione ben preciso, gli altri sono nomi derivanti dalle caratteristiche fisiche del comprensorio, segnato dai *Giardini* nel primo caso; dalle *Paludi* nel secondo.

*Agra/Agrai*³¹⁶ era un quartiere nei pressi del demo di *Agryle*, situato ἔξω τῆς πόλεως Ἀθηνῶν, in cui secondo il mito Artemide compì la prima battuta di caccia in Attica, non appena giunse da Delo. In questo settore, in corrispondenza della *riva sinistra* del fiume Ilisso nei pressi dell'Ardetto (Harp. s.v. *Ardettos*), Pausania collocava il santuario di Artemide *Agrotera*, detta anche *Agraia* (I 19, 6; Pl. *Phdr.* 229b-c), il cui epiteto richiamerebbe alla natura selvaggia e ostile di cui la dea sarebbe regolatrice (cfr. *schol. ad Pl. Phdr.* 229c; Eust. *Il.* I 568)³¹⁷. Nel santuario si celebrava il 6 di Boedremione la cerimonia dei χαριστήρια che prevedeva il sacrificio di 500 capre, come ringraziamento alla divinità per la vittoria sui persiani a Maratona (X. *An.* III 2, 12; Plu. *Moralia* 349e; 862a-c). Due decreti, databili all'ultimo quarto del II secolo a.C., testimonierebbero l'invio di una processione di efebi - insieme al κοσμητής, agli ἐξηγηταί, al sacerdote del *Demos* e delle Cariti - verso il santuario dopo aver compiuto i sacrifici inaugurali nel Pritaneo (*IG II²* 1006, l. 55; 1008, l. 7)³¹⁸. Alla vittoria navale contro i persiani richiamerebbe l'*aition* di fondazione del santuario e dell'altare di Borea, situati a non molta distanza dal tempio di Artemide (Hdt. VII 189; Pl. *Phdr.*

³¹⁶ Per l'ambivalenza dei due termini v. SIMMS 2003.

³¹⁷ PAUTASSO 2002, 780-783.

³¹⁸ PERRIN-SAMINADAYAR 2007, 238-241. Per il ruolo degli efebi v. PÉLÉKIDIS 1962, 219-220.

229c)³¹⁹. Nel quartiere di *Agrai* era presente anche l'*eschara* di Poseidone, nominato *Helikonios*, un'epiclesi largamente attestata nel mondo ionico³²⁰. Il luogo di culto era situato sul promontorio *Helikon*, da cui, secondo una notizia riportata dallo storico Clidemo, derivava il nome più antico del distretto³²¹. Controversa è la menzione dello stesso Autore di una *agora* Ilizia ad *Agrai*. Riporto qui di seguito il lemma *Agrai* del Grammatico Pausania – la migliore sintesi delle nostre conoscenze sul quartiere-, con rimando ad alcuni estratti dai libri dell'*Atthis* (Clidem. *FGrHist* 323 F1):

Ἄγραι, χωρίον ἔξω τῆς πόλεως Ἀθηνῶν, οὗ τὰ μικρὰ τῆς Δήμητρος ἄγεται μυστήρια, ἀλέγεται τὰ ἐν Ἄγρας, ὡς τὰ ἐν Ἀσκληπιοῦ. Φερεκράτης Γραυσίν· Εὐθύς ὡς ἐκαθίζομεν ἐν Ἄγρας. Καὶ Ἀρτέμιδος τῆς Ἀγραίας αὐτόθι τὸ ἱερόν. Πλάτων Φαίδρω· Ἴηι πρὸς τὸ τῆς Ἀγραίας διαβαίνομεν. Καὶ Δῆμος ἐν α' Ἀτθίδος· «Τὰ μὲν οὖν ἄνω τὰ τοῦ Ἴλισσοῦ πρὸς ἀγορὰν Εἰληθυΐα· τῶ δ' ὄχθω πάλαι ὄνομα τοῦτο, ὃ νῦν Ἄγρα καλεῖται, Ἐλικῶν, καὶ ἡ ἐσχάρα τοῦ Ποσειδῶνος τοῦ Ἐλικωνίου ἐπ' ἄχρου.» Καὶ ἐν τῶ δ'· «Εἰς τὸ ἱερόν τὸ τὸ μητρῶον τὸ ἐν Ἄγραις.»

Il passo così trascritto suonerebbe come *quelle cose sopra quelle dell'Ilisso verso l'agora Ilizia*, che ha destato perplessità in C. G. Siebelis, il quale ha preferito emendare il testo Τὰ μὲν οὖν ἄνω τοῦ Ἴλισσοῦ πρὸς Ἄγραν εἰ διήλυθας, ἐν τῇ ὄχθῃ ὄρος τοῦτο, ὃ νῦν Ἄγρα καλεῖται, πάλαι Ἐλικῶν κτλ., eliminando in tal modo il nome della divinità³²². Al di là della specifica menzione di Clidemo, l'esistenza di un santuario di Ilizia ad *Agrai* sembrerebbe testimoniata da una dedica alla divinità su una base di una colonna (**I.AN.1**), rinvenuta nei pressi del fiume Ilisso, nello stesso sito da cui proverebbero alcune statue di fanciulle riferibili anch'esse al culto della dea (**I.S.1-4**). Due posti nel teatro di Dioniso, riservati per le *hersephoroi* di Ilizia ad *Agrai*, testimonierebbero l'esistenza del santuario del *proasteion* in epoca romana (*IG* II² 5099)³²³. Tra i luoghi di culto presenti ad *Agrai*, il più antico a essere menzionato nelle fonti letterarie ed epigrafiche è il *Metroon*, luogo di celebrazione dei Piccoli Misteri. Una delle più antiche attestazioni del santuario è in un calendario sacrificale del 475-450 a.C. (*IG* I³ 234, l. 5), dove le *thysiai* nel *Metroon* sono menzionate dopo quelle in onore di Zeus *Meilichios*, probabilmente durante i *Diasia* del 23 di Antesterione³²⁴. Nello stesso mese erano celebrati anche i Piccoli Misteri ad *Agra*, connessi probabilmente a un rituale di purificazione, in ricordo dei riti compiuti da Eracle, reo di aver ucciso i centauri, prima della sua *katabasis* (D.S. IV

³¹⁹ La localizzazione del rapimento di Orizia nei pressi dell'Ilisso potrebbe essere una versione più tarda del mito, sorta probabilmente in connessione con la costruzione del santuario dopo le guerre persiane. Infatti, Acusilao di Argo, ambientava il rapimento nei pressi dell'Acropoli e lo stesso Platone sembra porre in seri dubbi sulla sua contemporanea localizzazione del ratto (Acus. F30= *schol. Od.* 14.533; Pl. 229c; Apollod. III 199). Per Acusilao v. ADINOLFI 2019, 120-121.

³²⁰ Poseidone *Helikonios* era venerato nel *Panionion* di Micale (Hdt. I 148, 1). Sul culto di Poseidone *Helikonios* e la sua diffusione v. *Pauly-Wissowa* VIII, 1, coll. 9-11 [JESSEN]; da ultimo KATSONOPOULOU 2021.

³²¹ Una serie di nicchie, rinvenute nel sito dell'odierna collina *Petrites* (Fig. 37, nr.4) in corrispondenza di *od. Gorghiou* 20-22, furono attribuite da SVORONOS 1916/7, 16-18 al santuario di Poseidone *Helikonios*, sebbene continui a mancare in merito la prova definitiva (MARCHIANDI 2011e).

³²² Cfr. *FHG* 359, F1.

³²³ SOURLAS 2017, 173, n. 60.

³²⁴ LALONDE 2006, 110-111, ZM 23.

14, 3; Plu. *Demetr.* XXVI 3)³²⁵. L'attività del luogo di culto è attestata per tutto il V secolo a.C., come testimonierebbe una serie di rendiconti finanziari (*IG I*³ 369, l. 91; 383, l. 50; 138, 11-12). Non si hanno notizie sulla posizione del santuario, eccetto una generica menzione di un lessicografo che lo pone in contiguità topografica tra l'*Olympieion* e un *Kronios temenos*, forse il santuario di *Kronos* e *Rhea* (*AB I* 273 s.v. *Kronion temenos*)³²⁶. I. Travlos propose di riconoscere le strutture del *Metroon* in un allineamento di otto blocchi in *poros*, portati alla luce nel letto del braccio post antico dell'Ilisso, a nord est della chiesa di Hag. Photini (Tav. I.20, Fig. 38).

A prescindere dalla corretta localizzazione, di cui continua a mancare la prova archeologica definitiva, il santuario doveva trovarsi nei pressi del fiume, le cui acque dell'Ilisso erano indispensabili per le abluzioni rituali funzionali ai riti di purificazione dei Piccoli Misteri³²⁷. Infine, nel distretto doveva essere venerato anche Zeus *Meilichios*, al quale sono riferiti i *Diasia*, che Tucidide poneva nel settore *fuori le mura* e che un calendario sacrificale di IV secolo a.C. del demo di Erchia collocava *en Agras* (Th. I 126, 3; *SEG* 21.541, l. 40). La localizzazione del santuario è priva di conferme, inoltre non si può escludere per Zeus *Meilichios* pratiche cultuali non vincolate da strutture monumentali, ma al contrario svolte in connessione a un altro luogo di culto, identificato dagli studiosi con quello del *Metroon* per via delle similitudini degli aspetti ctoni e purificatori. A tal proposito, la scoperta di una dedica a Zeus *Meilichios* nell'area del tempio ionico (**IV.AN.1**; **IV.HIE.1**) ha riaperto il dibattito sull'identificazione delle strutture templari in questione, identificate comunemente con quelle di Artemide *Agrotera* (**IV.HIE.2**), ma che potrebbero invece appartenere al *Metroon* connesso al culto del dio benigno³²⁸. Inoltre, quattro rilievi votivi, rinvenuti sparsi nei pressi del settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion* (**I.AN.10-11**) e dell'isola di *Vatrachonisi* (**III.AN.1-2**), testimonierebbero l'esistenza di uno spazio sacro nell'area. In particolar modo il rilievo raffigurante la libagione di Eracle dinnanzi a una figura maschile barbata seduta su un trono con impresso il volto di Acheloo, richiamerebbe da un lato ai rituali di purificazione eseguiti durante i Piccoli Misteri, dall'altro a Zeus *Meilichios*, riconosciuto da alcuni studiosi nel personaggio in trono (**III.AN.2**; **III.S.1**)³²⁹.

Oltre ai luoghi di culto, ad *Agrai*, nei pressi del santuario di Borea, viveva Attico, l'amico di Cicerone (*Cic.leg.* I 3; **IV.A.1**), testimoniando la fortuna del quartiere che divenne, in età romana un importante settore abitativo. Infine, nel distretto erano presenti dei *kepoi* ἐφ' ἰλισῶν, ricordati nei rendiconti delle proprietà affittate dai santuari (*IG II*² 1591, ll. 3-5)³³⁰. Infine, sull'Ardetto doveva avere luogo il giuramento dell'*heliastikon* (*Suid. s.v. Ardettos*) in cui gli *heliastai* chiamavano a testimoni le divinità: Zeus; Apollo (Poll. VIII 122) o Poseidone e Demetra (D. XXIV 151 [*Timocr.*]).

³²⁵ L'associazione tra la figura di Eracle e i Piccoli Misteri è stata imputata alla propaganda religiosa di Pisistrato incentrata sulla figura di Eracle (VALDÉS GUÍA – MARTÍNEZ-NIETO 2005, 43-45).

³²⁶ Il testo alla lettera indicherebbe come luogo del *Kronion temenos* il settore compreso tra l'*Olympieion* e il *Metroon* nell'*Agora*, ma Wachsmuth suggerì di correggere con l'indicazione di *Agra* (*Agora III*, nr. 427).

³²⁷ PARKE 1977, 123-124.

³²⁸ Per la dedica a Zeus *Meilichios* rinvenuta recentemente nell'area del tempio ionico v. LITSA 2015.

³²⁹ Da ultimo v. SALTA 2019, 75.

³³⁰ WALBANK 1983, 117.

Sulla medesima sponda del fiume, in prossimità delle sue rive ([Pl]. *Ax.* 364a) nel settore *extra moenia*, doveva trovarsi il quartiere di Cinosarge, compreso tra i demi di Alopece (*Hdt.* V 63, 4) e *Diomeia* (*Ar. Ra.* 650-651)³³¹. Stando al lessico dal lessico della *Suda* (*s.v. eis Kynosarges*), il toponimo ebbe origine dal luogo dove un cane bianco/veloce (κυνός ἀργός) lasciò cadere l'offerta sacrificale rubata a un personaggio ateniese (*Diomos/Didimos*), a cui l'oracolo ordinò di erigere un santuario ad Eracle. Dallo *hieron* gli Ateniesi, giunti da un altro *Herakleion* a Maratona, organizzarono il loro esercito per scacciare i persiani sbarcati nella baia del Falero (*Hdt.* VI 116). I due santuari sembrerebbero legati anche nell'ambito delle celebrazioni. Infatti, gli *Herakleia en Diomeiois*, simili a quelli di Maratona, erano probabilmente tenuti nel Cinosarge come si evince dall'eroe eponimo del demo ricordato nell'*aition* di fondazione del santuario (*Harp. s.v. en Diomeiois Herakleion; EM s.v. Diomos*). Le fonti letterarie ed epigrafiche ricordano all'interno dell'area sacra: tre altari, dei quali uno dedicato al figlio di Zeus, uno ad Alcmena e un altro a Ebe (*Paus.* I 19, 3); probabilmente un *Templum Herculis* (*Liv.* XXXI 24, 17), identificata da alcuni studiosi con il cd. tipo *Viersäulenbau*, rappresentato in connessione a Eracle in alcuni rilievi votivi³³²; e un bosco sacro, ubicato nei pressi del ginnasio (*D.S.* XXVIII 7). Al santuario appartenerebbero alcune proprietà nel territorio, date in locazione a privati (*IG I³* 369, ll. 69-70; 383, ll. 53-56, 246-248). L'antichità del luogo di culto sembrerebbe testimoniata dalla menzione di Erodoto della tomba di Anchimolio, spartano caduto in battaglia probabilmente nel 512 a.C. nel tentativo di deporre il tiranno Ippia, ubicata nei pressi del santuario (*Hdt.* V 63, 4). Il santuario risulterebbe particolarmente attivo nel corso del V secolo a.C. Un decreto del 440-30 a.C. tutelerebbe le acque dell'Ilisso dall'inquinamento causato dall'attività di conceria (*IG I³* 257). Nell'*Herakleion* era esposta anche la cd. stele di Alcibiade, un decreto – giunto a noi mutilo (*IG I³* 134) - che prescriveva le modalità di reclutamento dei *parasitoi* (componenti religiosi del culto di Eracle) tra i *nothoi* (*Ath.* VI 234d-e). La localizzazione del santuario nel Cinosarge nell'area della chiesa di *Hag. Pantaleimon* è affidata a sporadici rinvenimenti, nessuno dei quali *in situ*, tra cui si segnala: quattro decreti della tribù *Antiochis* nei pressi della ex fabbrica Fix; un rilievo con Eracle, rinvenuto alle pendici della collina cd. *Anemomylos* (**VI.An.1**)³³³. Un'iscrizione, riguardante le indicazioni di un architetto Senofonte di *Perithoidai*, testimonierebbe l'esistenza di tripodi ἐν Κυνοσάργει (*IG II²* 1665; **VI.Tr.1**). Convincentemente F. Billot ha riferito tali dediche al santuario di Eracle, nell'ambito di agoni che si tenevano nel santuario, analogamente agli *Herakleia* di Maratona³³⁴.

Connesso all'*Herakleion* era il celebre ginnasio di Atene noto come “il Cinosarge”, ubicato nell'omonimo distretto ἔξω τοῦ ἄστεος (*Eust.Od.* ii 56.15), probabilmente nei pressi dell'Ilisso, dove si sarebbe suicidato Diogene di Sinope gettandosi da un ponte nelle vicinanze della palestra (*Ael. VH*

³³¹ Sulla localizzazione del Cinosarge v. BILLOT 1992, 120-129 con discussione delle principali fonti letterarie; sintesi della questione in PRIVITERA 2011.

³³² Sull'edificio v. TAGALIDOU 1993, 27-32.

³³³ Per i rilievi e i decreti v. GAGLIANO 2013, 43-50.

³³⁴ BILLOT 1992, 136-137. Discussione del testo e della localizzazione dell'*Herakleion* sulla scorta del testo epigrafico v. PRIVITERA 2002, 58-62.

VIII 14, 3; D.L. VI 79). La struttura era riservata ai *nothoi*, i quali si riconoscevano nella figura di Eracle, in quanto anch'egli *nothos* da parte di madre. Tra i figli illegittimi erano scelti i *parasitoi*, gli officianti del culto dell'eroe (*IG* I³ 134; *Ath.* VI 234d-e). Temistocle, in quanto *nothos*, era solito recarsi al ginnasio (*Plu. Them.* I 3), dove lo stratega dedicò il proprio "ritratto", le cui fattezze richiamavano - non a caso - quelle di Eracle³³⁵. Il Cinosarge era anche il luogo in cui erano registrati i *metroxenoi*, probabilmente a seguito della legge della cittadinanza di Pericle del 450 a.C. (*ABI* 274). L'edificio era parte, insieme al Liceo e all'Accademia, della triade dei luoghi deputati alla *paideia* che costituivano un elemento sostanziale del paesaggio del *proasteion* (*Heraclid. Crit.* I 1, 12; *Harp. e Suid. s.v. Akademia*). Controversa è la data di fondazione del Cinosarge che Demostene farebbe risalire almeno all'età soloniana sulla scorta di una legge, menzionata dall'oratore, che proibiva il trafugamento di beni dai tre ginnasi (*D.* XXIV 11). Tuttavia, come è stato dimostrato, il rimando anacronistico alle leggi di Solone sarebbe un *leitmotiv*, privo di fondamento, della retorica di IV secolo a.C. Il ginnasio era attivo alla fine del VI secolo a.C., dal momento che un giovane Temistocle era solito allenarsi nei suoi spazi, ma solo nel corso del secolo successivo la struttura acquisì una maggiore importanza, divenendo la sede della scuola *cinica* di Antistene (*D.L.* VI 13; *Suid. s.v. Antisthenes*). Filippo V di Macedonia nel 200 a.C. si accampò nei quartieri del ginnasio, probabilmente determinandone la distruzione (*Liv.* XXXI 24, 17-18; *D.S.* XXVIII 7), ma probabilmente non la fine delle attività, se coglie nel vero l'ipotesi di S. Privitera di interpretare l'utilizzo del presente in Plutarco nella descrizione del Cinosarge come un indizio della sua esistenza ai tempi del biografo³³⁶. Al ginnasio la *opinio communis* riferisce il grande peristilio (ca. 60 x 80 m), individuato dalla British School at Athens sul finire dell'Ottocento nel settore a nord della chiesa di Hag. Pantaleimon e scavato a più riprese dalla società archeologica greca. Tuttavia, allo stato attuale della ricerca, non è possibile retrodatare i resti della struttura a un periodo anteriore al I secolo d.C., quando si daterebbe l'ultima fase di frequentazione del settore funerario, prima della costruzione del monumento pubblico (**VI. DEM.1**). Gli archeologi concordano nell'ascrivere questa struttura agli *erga* adrianei, in virtù della tecnica edilizia, riscontrabile nelle murature, simile a quella dell'*Olympieion* e del peristilio romano a sud del santuario di Zeus. I. Travlos ha invece riconosciuto i resti del più antico ginnasio nelle murature di un grande edificio, individuato al di sotto dell'incrocio di *od. Menechmou* e *Theophilopoulou*, poco più a est della chiesa di Hag. Pantaleimon e poche centinaia di metri più a sud del peristilio di età romana. Le tombe di VIII-VII secolo a.C. fornirebbero un *terminus post quem* per la datazione dell'impianto, mentre alcune sepolture della fine del III secolo a.C., ne avrebbero sancito la fine dell'utilizzo. L'archeologo greco, pertanto, ammise uno spostamento più a nord del *Ginnasio* del Cinosarge in epoca adrianea, restaurato dopo quattro secoli dal suo "abbandono". A corroborare tale ipotesi sarebbe una lettera dell'imperatore databile tra il 129 *vel* 131/2 d.C., rinvenuta in *od. Theophilopoulou* 5, che menzionerebbe un restauro di un edificio

³³⁵ DI CESARE 2017.

³³⁶ Per l'utilizzo del presente in Plutarco riferito ai monumenti v. PRIVITERA 2002, 58; sulla storia del ginnasio, tramandata dalle fonti v. PRIVITERA 2011, 509.

terminante in *-ion*, probabilmente *gymnasion*, o alternativamente *Diogheneion* (IG II²1102, l. 12). L'edificio romano, probabilmente mai ultimato, fu abbandonato durante il III secolo d.C. quando nelle sue adiacenze fu impiantata una necropoli, in uso, senza soluzione di continuità sino all'età bizantina³³⁷. In sintesi, è plausibile riferire all'edificio romano un carattere pubblico, date le dimensioni del suo impianto, probabilmente in connessione alle funzioni ginnasiali. Tuttavia, è poco plausibile una continuità d'uso dello spazio a partire dall'epoca classica, in quanto il settore sembrerebbe essere occupato da una necropoli, testimoniata da *periboloi* (VI.NEK.1 (V), piccole *stelai-naiskoi*, reimpiegate nelle murature del peristilio adrianeo, e monumenti funerari di un certo impegno edilizio. Per la struttura meridionale, invece, in assenza di qualsiasi dato non è possibile proporre alcuna interpretazione, se non registrare la presenza dei suoi resti monumentali, il cui unico termine sicuro è la data del suo abbandono nel I V secolo d.C. (Tav. I.20, Fig. 39)³³⁸.

La presenza di una necropoli è un ulteriore elemento del paesaggio di Cinosarge, al punto da dare origine al motto ingiurioso *es Kynosarges*, come equivalente di *es korakas*, con riferimento da un lato alla *notheia* dall'altro al settore funerario³³⁹. Oltre alla tomba dello spartano Anchimolio, ricordata da Erodoto nei pressi dell'*Herakleion*, vi era il monumento funebre della famiglia di Isocrate, situata a detta di Plutarco vicino a Cinosarge ἐπὶ τοῦ λόφου <ἐν> ἀριστερᾷ (Plu. 838b). A prescindere dalla identificazione del rilievo montuoso, la menzione dell'Autore permette di ipotizzare la presenza di almeno due colline ubicate nel comprensorio. Le indagini archeologiche hanno permesso di confermare la presenza nel distretto di una necropoli, attestata a partire dal tardo bronzo, la cui estensione è stata supposta sino a *od. Koutsodemo Ghianni 3*. Quest'ultima, frequentata quest'ultima dall'età geometrica sino all'età ellenistica (IV.NEK.1-4), è situata alle pendici sud-occidentali dell'altura del tempio ionico (*Helikon* (?) l'odierna collina *Petrites*) e convincentemente è stata riferita al limite settentrionale della necropoli di Cinosarge³⁴⁰. Le tombe di età classica nel settore nordorientale del Cinosarge si affacciavano sull'antico asse viario noto come *astike hodos* che, attraversando i due rilievi collinari, conduceva verso il *Sounion*³⁴¹. Tra le sepolture in questo settore si segnala la presenza di un *naiskos*, probabilmente funerario databile al terzo quarto del IV secolo a.C., la cui posizione -a poche decine di metri dal lato breve orientale del peristilio romano - sarebbe ipotizzabile sulla scorta della cartografia storica Ottocentesca (Tav. I.21, Fig. 40)³⁴².

Nei pressi dell'Ilisso doveva localizzarsi anche il distretto dei "*Kepoi*", così chiamato per la presenza dei *giardini* che ne caratterizzavano il paesaggio. L'esatta ubicazione del *chorion* non è

³³⁷ Per la questione archeologica v. PRIVITERA 2011a; TROMBETTI 2013, 39-51; DE DOMENICO 2018, 154; SARCONI 2018.

³³⁸ Per la questione v. MARCHIANDI 2011h.

³³⁹ BREMMER 1977.

³⁴⁰ DIMITRIADOU 2019, 420; cfr. RÖNNBERG 2021, 387-388 con bibl. prec.

³⁴¹ MARCHIANDI 2011g, 100-101, n. 38; 281-283, inv. nr. [S.5 *et al.*].

³⁴² Per le ipotesi identificative e la ricostruzione del monumento v. RIGNANESE 2021.

nota, ma è intuibile grossomodo dalla presenza di alcuni santuari con *giardini*, situati presso le sponde del fiume. Tra questi vi era il santuario di Afrodite *en kepois*, attestato almeno dal terzo quarto del V secolo a.C. (*IG I³ 369*, l. 80), che Pausania menziona dopo l'*Olympieion*, l'*agalma* di Apollo *Pythios* e il *Delphinion* e prima del Cinosarge (I 19, 2). Plinio, nel descrivere la statua della dea, collocava il santuario *extra muros* (**II.S.9**; *NH XXXVI 16*). L'individuazione del santuario è resa complessa dallo stesso Pausania che, riportando un rituale compiuto dalle *Arrephoroi*, narra di oggetti misteriosi in una cesta erano condotti dall'Acropoli al *Aphrodision* nei Giardini (I 27, 3):

[...] — ἔστι δὲ περίβολος ἐν τῇ πόλει τῆς καλουμένης ἐν Κήποις Ἀφροδίτης οὐ πόρρω καὶ δι' αὐτοῦ κάθοδος ὑπόγαιος αὐτομάτη—, ταύτη κατίασιν αἱ παρθένοι. κάτω μὲν δὴ τὰ φερόμενα λείπουσιν, λαβοῦσαι δὲ ἄλλο τι κομίζουσιν ἐγκεκαλυμμένον: καὶ τὰς μὲν ἀφιᾶσιν ἤδη τὸ ἐντεῦθεν, ἑτέρας δὲ ἐς τὴν ἀκρόπολιν παρθένους ἄγουσιν ἀντ' αὐτῶν.

Il passo ha dato adito a due chiavi interpretative differenti: nella prima il *peribolos* di Afrodite *en kepois* sarebbe situato non lontano dalla *Polis*, probabilmente nei pressi dell'Acropoli (è un *peribolos non lontano in città di Afrodite detta en Kepois...*); nella seconda, a oggi ritenuta più corretta, un ignoto *peribolos* in città sarebbe situato nelle vicinanze del santuario di Afrodite *en kepois* (è un *peribolos in città non lontano dall'Afrodite detta en kepois...*)³⁴³. A oggi la critica è concorde nel localizzare il santuario nei pressi dell'Ilisso, sebbene sfugga la sua esatta ubicazione³⁴⁴. M. Torelli propose di riconoscere nel tempietto romano (cd. di *Kronos* e *Rhea*) i resti delle strutture del santuario di Afrodite, dove si sarebbero tenute delle celebrazioni in onore di Adone³⁴⁵. Più di recente S. Vlizon ha invece portato l'attenzione su un gruppo di statuette marmoree, perlopiù di età romana, rinvenute nei pressi del settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion* e attribuibili, a detta dello studioso, al culto di Afrodite *en kepois*. Tra i materiali si segnala la presenza della parte inferiore di un piede sinistro, datato alla fine del IV secolo a.C. e identificato dubitativamente dallo studioso greco con una replica della statua di Afrodite *en kepois*³⁴⁶. Tuttavia, dato lo stato di conservazione del frammento, altrettanto valida potrebbe essere la sua attribuzione a una statua di Apollo del tipo cd. *Patroos*, simile all'*agalma* rinvenuto nell'*Agora* (**I.S.19-20**). Un *kepos* delle *Muse* è attestato in due *horoi* di incerta provenienza (*IG II² 2613-2614*). Inizialmente attribuiti al giardino di Teofrasto vicino al Liceo (D.L. v 39), i due cippi sono stati connessi da C.E. Ritchie al santuario delle *Muse* che sorgeva nei pressi dell'Ilisso, di cui Pausania menzionò l'altare (I 19, 5)³⁴⁷. Nel corso del Seicento la tradizione popolare identificava l'altare in un edificio circolare nell'isola di *Vatrachonisi*, visibile solo quando l'Ilisso era in secca. L. Fauvel riteneva, a inizi Ottocento, di aver individuato l'altare nel sito a est dell'*Olympieion*, immediatamente a ridosso della riva settentrionale

³⁴³ Sintesi delle precedenti teorie sulla localizzazione del santuario di Afrodite *en kepois* in MARCHIANDI 2011i.

³⁴⁴ ROBERTSON 2005, 52-54.

³⁴⁵ TORELLI 1997, 278-281; 2019, 20-24.

³⁴⁶ VLIZOS 2008, nr. 7.

³⁴⁷ RITCHIE 1989, 253-254.

del fiume³⁴⁸. In età moderna il santuario delle Muse Ilssiadi è stato identificato con le strutture rinvenute all'incrocio tra *leoph. Amalias* e *Olgas*, senza però che siano state addotte prove archeologiche a riguardo³⁴⁹. A un santuario il cui nome iniziava con A/Λ/Δ appartenevano i *kepoi* dati in locazione a privati, situati ἐν Ἀγραις ἐφ' Ἰλισσῶι, evenienza che farebbe presumere una sorta di contiguità topografica tra la località dei *Giardini* e quella di *Agrai* (IG II² 1591, ll. 68-9 = *Agora* XIX L6). Verosimile è la presenza di un giardino dell'*Olympieion* nel I secolo a.C., testimoniato da Plinio il Vecchio con il termine *hortus*, le cui acque di un pozzo erano paragonate a quelle dell'*Enneacrunos* (HN XXXI 50). Per tale ragione sarebbe ipotizzabile la pertinenza del santuario di Zeus al distretto dei *Kepoi*. Inoltre, la localizzazione del santuario *intra moenia* è resa sicura dalla presenza della Porta IX, il cui prolungamento del braccio meridionale poneva all'interno del circuito difensivo il tempio di Zeus (Tav. I.22, Fig. 42). Anche il *Pythion* possedeva dei *giardini* in cui, stando al decreto di II secolo a.C. sul rinnovamento del culto apollineo, dovevano essere celebrati gli agoni, i sacrifici e le processioni durante i *Thargelia* (A31, ll. 26-27). Gli studiosi hanno utilizzato il riferimento per dimostrare lo stretto rapporto spaziale tra l'*Aphrodision* e il santuario di Apollo *Pizio*, e quindi una collocazione di quest'ultimo nel settore *fuori le mura*. Tuttavia, è probabile che i *Kepoi* del *Pythios*, così come gli altri *giardini* menzionati, fossero parte di un sistema più ampio di spazi verdi, i quali, sparsi nel territorio e appartenenti a differenti santuari nei pressi della riva settentrionale dell'Ilisso, contribuivano alla definizione del paesaggio del distretto. Alla luce di ciò, è probabile che la località dei *Kepoi* comprendesse una parte esterna al circuito murario, forse più prossima al fiume, dove erano i giardini delle Muse Ilssiadi, di Afrodite e quelli al confine con *Agrai*, e una parte interna in cui erano situati i *kepoi* del *Pythion* e probabilmente quelli dell'*Olympieion*³⁵⁰. Questi ultimi, in particolare, avrebbero occupato un'area considerevole, data la natura delle celebrazioni nel loro spazio che dovevano coinvolgere un gran numero di persone.

L'ultimo distretto nel settore meridionale dell'Acropoli era quello cd. *Limnai*, dove sorgeva il santuario di Dioniso *en Limnais*, uno dei santuari più antichi della *Polis* (Th. II 15, 3-4; [D]. LIX 76). La localizzazione del distretto e del santuario non è nota, ma entrambi sarebbero ragionevolmente collocabili nella zona sud-orientale della città, nei pressi dell'Ilisso sulla scorta di alcuni indizi ricavabili dalle fonti letterarie: a) Tucidide, nel suo elenco dei *sacra*, menzionerebbe il santuario di Dioniso presso le *Limnai* come l'ultimo di una sequenza di *hiera* dei quartieri *pros noton*, probabilmente citati in ordine topografico³⁵¹; b) la prossimità del *Dionysion* all'*Herakleion* di Cinosarge, nel settore del *proasteion* compreso tra il circuito murario e le rive settentrionali del fiume, dove sarebbe ambientato l'incontro tra Dioniso, Xantia e l'eroe nella commedia delle "*Rane*"³⁵²; c) Filocoro fornisce una spiegazione del toponimo, dovuto all'impaludamento del

³⁴⁸ MARCHIANDI 2011j, 482.

³⁴⁹ LONGO 2011.

³⁵⁰ GRECO 2016, secondo il quale il rapporto topografico Apollo dentro le mura/Afrodite fuori è riscontrabile nella località di *Daphni*, lungo la via sacra che conduceva ad Eleusi e a Delphi.

³⁵¹ GRECO 2008, 7-8.

³⁵² HOOKER 1960, 112-113.

comprensorio probabilmente causato dalla vicinanza con il fiume (Philoc. *FGrHist* 328 F229); d) l'attidografo Fanodemo alluderebbe alla presenza di una sorgente da cui i fedeli avrebbero attinto l'acqua da mescolare al vino (Phanod. *FGrHist* 325 F12). Il Limneo era, con ogni probabilità, una tappa degli *Oschophoria*, la processione in ricordo dell'impresa marina di Teseo, in cui ragazzi vestiti da donna si dirigevano dal santuario di Dioniso a quello di Atena *Skiras* al Falero. Probabilmente la via processionale sarebbe da identificare con quella uscente dalla cd. porta *Halade*, ricordata nel decreto relativo al santuario di Codro, Neleo e Basile (*IG* I³ 84, l. 35), percorsa dai *mystai* nel secondo giorno dei Misteri che si andavano a purificare nel mare. Lo stesso decreto menzionerebbe infatti anche un *Dionysion*, forse quello *en Limnais* che, sebbene non si possa immaginare *tout court* una stretta vicinanza topografica, è quanto meno plausibile supporre una sua dislocazione lungo un asse viario che connetteva i due santuari. Un passo di Iseo (VIII 35) menziona le proprietà di Chirone, di cui una situata *en astei* nei pressi del *Dionysion en Limnais*, eventualità che farebbe presumere una sua collocazione all'interno del circuito urbano del santuario. Tuttavia, recentemente, è stato negato il valore topografico della menzione dell'oratore, volta a distinguere le proprietà cittadine di Chirone da quella del demo di Fliunte³⁵³. Pertanto, allo stato attuale della ricerca è possibile collocare il santuario del Limneo e quindi anche l'omonimo distretto, lungo la via che conduceva al Falero, probabilmente nel suo settore extraurbano (Tav. I.21, Fig.41; Tab. II).

Altrettanto complessa è la questione riguardante l'identificazione delle *Pylai* della cinta fortificata nel braccio meridionale. Dalle fonti letterarie si deduce l'esistenza di almeno cinque porte urbiche: le *Pylai* di Egeo (Plu. *Them.* XII 3); la cd. *Halade* (**II.T.7**; *IG* I³ 84, 35); quella *presso il Balaneion Isthmonikos* (**II.T.6**; *IG* I³ 84, l. 37); le *Itonie* (**II.T.4**; [Pl.]. *Ax.* 365a); la *Diomeide* (**II.T.8**; Alciph. *Ep.* I 13, 3; III 15, 4). Gli scavi hanno permesso di individuare altrettanti ingressi: quello riferibile alla cinta temistoclea (Porta IX **I.T.1**); quello della fortificazione di III secolo d.C. (Porta X, **I.T.2**); la postierla in *od. Iosiph ton Rogon* (Porta XI, **II.T.5**), databile al IV secolo a.C. Le altre due entrate (XII, **V.T.2**; XVIII, **V.T.2**) sono state supposte sulla base dell'allineamento dell'asse viario con la proiezione dell'andamento della cinta muraria (Fig. 42). Per quanto concerne la datazione delle fortificazioni, essa è affidata prevalentemente all'analisi della lavorazione della facciavista dei blocchi. Con questo approccio, all'età temistoclea sono stati attribuiti dagli studiosi i conci che presentano il bugnato rustico; alla fase cononiana quelli con solchi verticali; alla fine del IV secolo a.C. quelli con tagli verticali; mentre i reimpieghi nelle fortificazioni sono stati assegnati a piccoli interventi di restauro di II-I secolo a.C. o alla fase tardo romana della cinta fortificata di III secolo d.C. Gli studiosi hanno attribuito ogni nome a ciascun ingresso senza considerare il divario cronologico tra le menzioni letterarie, maggiormente considerate nelle diverse esegesi, e l'evidenza archeologica spesso sottovalutata³⁵⁴. L'interpretazione delle *Porte* urbiche si rivela cruciale nella

³⁵³ Trad. e commento al passo FERRUCCI 2005, 113; Cfr. DI CESARE 2011a.

³⁵⁴ Un tentativo in questo senso è stato fatto da A.M. Theocharaki, la quale però, contrariamente alla consolidata tradizione di studi, predilige il dato archeologico rispetto a quello letterario, pertanto non discute

Porta	Luogo di rinvenimento	Fasi cronologiche	Identificazioni proposte
IX	Settore N dell' <i>Olympieion</i>	V secolo a.C.	Travlos 1960: Porte di Egeo Travlos 1971: Porte <i>Hippades</i>
X	Settore S dell' <i>Olympieion</i>	III secolo d.C.	Travlos 1971: Porte di Egeo → Porta Diomeide Robertson 2005: Porte <i>Itonie</i>
XI	Od. Iosiph ton Rogon 8	I fase: inizi IV secolo a.C. II fase: fine IV secolo a.C. III fase: III secolo d.C.	Travlos 1971: Porta presso il <i>Balaneion Isthmonikos/Itonie</i> Robertson 2005: Porte di Egeo
XVIII	Od. Vourvachi 5-7-9 (allineamento asse viario)	I fase: V secolo a.C. II fase: fine IV secolo a.C.	Judeich 1931: <i>Porte Itonie</i> (prima degli scavi) Billot 1992: Porta Diomeide
XII	Incrocio od. Phalirou e Donta (allineamento asse viario)	I fase: inizi IV secolo a.C. II fase: inizi II secolo a.C.	Keramopoulos 1911: Porte <i>Itonie</i> Judeich 1931: Diomeide Travlos 1971: Porta <i>Halade</i>

Tab. III – Le fortificazioni del braccio meridionale e le identificazioni proposte dagli studiosi

ricomposizione del sistema topografico del settore, in quanto i nomi con cui erano identificate derivano dai monumenti (*Itonia*, *di Egeo*, *Isthmonikos*) situati nelle loro vicinanze, o dalla destinazione presso la quale conducevano (*Halade*, *Diomeia*, vd. Tab. III)³⁵⁵. Un ulteriore aspetto da cui conviene prendere le distanze è il preconetto della continuità d'uso delle fortificazioni, la cui presenza in tempi antichi andrebbe di volta in volta dimostrata. Emblematico in tal senso è il caso della Porta X di III secolo d.C., le cui fasi antecedenti dell'impianto, supposte solo teoricamente, da ipotesi, sono diventate certezze nella *traditio studiorum*.

Nel settore meridionale dell'Acropoli le fonti letterarie ed epigrafiche testimonierebbero l'esistenza di assi viari di centrale importanza nel sistema civico e religioso della *Polis*. A nord era la via dei Tripodi, identificata con l'asse stradale intercettato in corrispondenza dell'odierna *od. Selley*, la quale, doppiando le pendici dell'Acropoli, congiungeva il distretto settentrionale della città con quello meridionale (Paus. I 20, 1; **I.HOD.11**)³⁵⁶.

Incerta è invece l'identificazione delle vie percorse durante le cerimonie religiose. Le fonti permettono di individuare almeno sette processioni nei pressi dell'Ilisso: quella degli *Oschophoria* (Aristodem. *FGrHist* 383 F9 *apud* Ath. XI 92) e dei *Pyanepsia* (Plu. *Thes.* XXII 4), connesse all'impresa cretese di Teseo; durante il secondo giorno dei misteri eleusini attraverso la porta cd. *Halade*, situata nei pressi del santuario di Codro, Neleo e Basile (*IG* I³ 84, l.37); dei *Choes* (in ricordo

le specifiche attribuzioni, ma si focalizza sull'analisi architettonica dei *Realien* della cinta muraria (THEOCHARAKI 2020, 15).

³⁵⁵ Ottima sintesi della questione in LALONDE 2020, 175-182.

³⁵⁶ COSTAKI 2006, I 11; FICUCIELLO 2008, nr. [2].

dell'arrivo di Dioniso dal mare)³⁵⁷; dei *Thargelia*; della *Pitaide*; i riti legati all'Efebia nel santuario di Artemide *Agrotera*. Nei primi quattro casi le *pompai* avevano in comune la baia del Falero come punto di arrivo (*Oschophoria*; *misteri eleusini*) o di partenza (*Choes* (?); *Pyanepsia*) delle rispettive cerimonie. In particolare, i rituali dei *Choes* e degli *Oschophoria* dividevano il santuario di Dioniso *en Limnais* come tappa del loro percorso. Pertanto, è lecito supporre l'esistenza di un unico asse viario principale, nominato *hiera hodos* dalle fonti lessicografiche (*AB I 266 s.v. hieran hodon*) e frequentato in più occasioni differenti, che connetteva i quartieri meridionali della *Polis* alla baia del Falero, probabilmente costeggiando le rive settentrionali del fiume³⁵⁸.

Distretto	Posizione rispetto alle mura	Demo di pertinenza	Realtà monumentali	Fonti
Agrai	<i>Extra moenia</i>	Agryle (Eretteide)	Artemide <i>Agrotera</i>	Eust. II. I 568
			Santuario e Altare di Borea	Pl. Phdr. 229c Hdt. VII 189
			<i>Metroon</i>	<i>IG</i> I3 234, l. 5 (480-460 a.C.)
			Santuario di Ilizia	Clidem. <i>FGrHist</i> 323 F1; <i>IG</i> II2 5099 (II sec. d.C.)
			Poseidone <i>Helikonios</i>	Clidem. <i>FGrHist</i> 323 F1
			Casa di Attico	Cic. Leg. I 3
			<i>Kepoi</i> presso l'Ilisso	<i>IG</i> II2 1591, ll. 3-5 (343/2 a.C.)
Cinosarge	<i>Extra moenia</i>	Diomeia/Alopece (Egeide/Antiochide)	<i>Herakleion</i>	Hdt. VI 116
			Ginnasio	Heraclid. Crit. I 1 12
			Tomba di Anchimolio	Hdt. V 63, 16
			Tomba della famiglia di Isocrate	Plu. 838b
<i>Kepoi</i>	<i>Extra moenia</i> : - Afrodite - Muse Ilissidi <i>Intra moenia</i> : - <i>Olympieion</i> (?) - <i>Pythion</i>	n.id	Santuario di Afrodite	Paus. I 19, 2; Plin. <i>NH</i> XXXVI 16
			Muse Ilissidi	Paus. I 19, 5; <i>IG</i> II2 2613-2614
			<i>Pythion</i>	<i>SEG</i> 21.469 C ll. 26-27
			<i>Olympieion</i> (?)	Plin. <i>HN</i> . XXXV 10
<i>Limnai</i>	<i>Extra moenia</i> (?)	n.id	Santuario di Dioniso	Thuc. II 15, 4

Tab. II – I quattro quartieri nei pressi dell'Ilisso e i rispettivi monumenti.

Durante i *Thargelia* doveva tenersi l'*eiresione*, ovvero la processione con rami ornati di primizie e bende di lana colorate (*schol. Ar. Eq. 729a*). La cerimonia, simile nella forma a quella dei *Pyanepsia*, commemorava la rinnovata fertilità con l'avvento della nuova stagione, probabilmente in connessione al trasporto del *thargelos* il 7 di Targelione. A tali celebrazioni sarebbe riferibile la *pompè* ἐν τῇ Θαργηλίων ἐορ[τῆι] ἐν Κήποις, questi ultimi situati ἐπὶ τοῦ Πυθίου (**A31**, ll. 26-27; 54)³⁵⁹. Per tale ragione sembra lecito ipotizzare che il momento *clou* della processione del *thargelos* e dell'*eiresione* dei *Thargelia* avveniva probabilmente nel *Pythion*.

Per quanto riguarda il percorso urbano della *Pitaide*, la *communis opinio* individua nel *Pythion* il punto di partenza della processione, mentre l'ultima tappa cittadina del percorso doveva

³⁵⁷ DI CESARE 2011, 425.

³⁵⁸ FICUCIELLO 2008, nr. [11].

³⁵⁹ Un'altra *eiresione* si teneva durante i *Pyanepsia*, in ricordo del ritorno di Teseo da Creta. In questo caso la processione con rami colorati doveva culminare nel *Delphinion*, dove precedentemente il 6 di Munichione le supplici avevano recato la *hiketeria*, ovvero rami secchi avvolti da bende di lana (Plu. *Thes.* XVIII 2).

essere rappresentata dalla *Hiera Pyle* nel settore nord-ovest dell'Acropoli (Porta III)³⁶⁰. La ricostruzione del tragitto *intramoenia* della *theoria* è affidata alle iscrizioni, come nel caso dell'*horos* dell'*Agora* (*Agora* XIX H34); e alle immagini di Apollo Pizio, dislocate in diversi settori della *Polis*, come l'*Agora*; verosimilmente il santuario di Apollo *Hypoakraios* e il teatro di Dioniso. In quest'ultimo caso un *omphalos*, portato alla luce nello stesso sito di una copia romana della statua di Apollo cd. tipo *omphalos*³⁶¹, è stato connesso al percorso della *Pitaide* o, in alternativa, al rituale della *Litophoria*³⁶². Il medesimo tratto che collegava il *Pythion* al teatro di Dioniso potrebbe essere evocato nel finale della commedia i *Potamioi* di Strattide, in cui il coro è invitato a uscire dall'*Orchestra* per dirigersi al *Pythion* (Stratt. fr. 38)³⁶³.

Poco è noto della processione compiuta dagli efebi presso il santuario di Artemide *Agrotera*, ma probabilmente il Pritaneo, presso il quale i giovani erano registrati ἐπὶ τῆς κοινῆς ἐστίας, doveva costituire una tappa della celebrazione prima di recarsi al luogo di culto presso *Agrai* (*IG* II² 1006, l. 55; 1008, l. 7)³⁶⁴. Secondo alcuni studiosi gli efebi nel II secolo d.C. avrebbero compiuto una corsa, nominata πρὸς Ἄγρας δρόμον, lungo tale tratto all'inizio del loro efebato (*IG* II² 2119, ll. 126-127)³⁶⁵.

Nel settore le fonti letterarie testimoniano, in maniera indiretta, ulteriori arterie stradali frequentate in occasioni differenti: la via percorsa da Socrate e Lisia dalla casa *Morichia* nei pressi dell'*Olympieion* per dirigersi al platano alle sponde dell'Ilisso (Pl. *Phdr.* 229a); i tragitti di Socrate verso Cinosarge, costeggiando il fiume ([Pl.] *Ax.* 364a) e presso la casa di Assioco camminando per la via che lungo le mura conduce alle porte *Itonie* presso la stele *Amazonia* ([Pl.] *Ax.* 364d-365a)³⁶⁶; l'itinerario di Pausania che dalla via dei Tripodi a nord si sarebbe diretto alla parte bassa della città probabilmente a sud dove avrebbe visitato un tempio di Serapide e un luogo di culto di Ilizia prima di giungere all'*Olympieion* (I 18, 4-6). Il Periegeta è testimone di un'altra via percorsa dalle *Arrhaphoroi* dall'Acropoli verso un *peribolos* anonimo in città non lontano dal santuario di Afrodite *en kepois* (I 27, 3; Tab. IV).

³⁶⁰ MONACO 2014.

³⁶¹ KALTSAS 2002, nr. Inv. 155.

³⁶² FICUCIELLO 2008, 31.

³⁶³ ORTH 2009, 183-187; FIORENTINI 2017, 195-198. Non sembra convincente l'ipotesi di L. Ficuciello di individuare nel tratto a sud dell'*Olympieion* (I.HOD.12) come la via della processione, in quanto un edificio ellenistico, individuato al di sotto della sua carreggiata ne avrebbe obliterato il percorso (FICUCIELLO 2008, 78-79). La struttura di II secolo a.C. sancirebbe pertanto un *terminus post quem* per la data di creazione della via (Marchiandi 2011d; *contra* THEOCHARAKI 2020, nr. Cat. V16 per la quale l'edificio tardo ellenistico *put the road to the gate out of use*).

³⁶⁴ Una sintesi sulle processioni compiute ad Atene è in CONNELLY 2011, 317-320.

³⁶⁵ DE LISLIE 2020, 36.

³⁶⁶ Commento e traduzione recente in BEGHINI 2020, 185-190.

Via	Occasione	Calendario	Partenza	Tappe intermedie	Destinazione	Fonti
Quartieri SE - Falero	<i>Oshoporia</i> Corsa efebi in abiti femminili	Pianeptionsione (?)	<i>Dionysion en Limnais</i>	-	Atena Skiras al Falero	Ath. XI 92 = Aristodem. <i>FGrHist</i> 383 F9
	<i>Pyanepsia (eiresione)</i>	7 <i>Pianeptionsione</i>	Falero	-	<i>Delphinion</i> (?)	Plu. <i>Thes.</i> XXII 4
	Misteri Eleusini	16 Boedremione	-	Porta cd. <i>Halade</i> /santuario di Codro, Neleo e Basile	Falero	<i>JG</i> I3 84, l. 37; Polyaen. III 11, 2
	<i>Choes</i>	12 Antesterione	Falero	-	<i>Dionisyion en Limnais</i>	Harp., Phot., Suid. s.v. <i>pompetas kai pompeuein</i>
<i>Pythion</i>	<i>Thargelia (Thargelos/eiresione)</i>	7 <i>Targelione</i>	-	-	<i>Pythion</i> (?)	<i>schol. Ar. Eq.</i> 729a
Quartieri SE - Hieria Pyle	<i>Pitaide</i>	-	<i>Pythion</i>	Teatro di Dioniso (?) Apollo <i>Hypoakraios</i> (?) <i>Agora</i>	<i>Hiera Pyle</i>	Strab. IX 2 11; Stratt. fr. 38; E. <i>Ion.</i> 283-5; <i>Agora</i> XIX H34
Pritaneo - <i>Agrai</i>	Processione/corsa degli efebi	1 anno efebato (?)	Pritaneo	-	Artemide <i>Agrotera</i>	<i>JG</i> II ² 1006, l. 55; 1008, l. 7; <i>JG</i> II2 2119
Acropoli - Quartieri SE	Trasporto di ceste delle <i>Arrhéphoroi</i>	-	Acropoli	-	<i>Peribolos</i> in città nei pressi di <i>Afrodite en kepois</i>	Paus. I 27, 3
<i>Olympieioin-Illisso</i>	Passeggiata di Socrate e Lisia	-	<i>Olympieion</i>	-	Platano presso l'Illisso	Pl. Phdr. 229 a
Via per Cinosarge	Passeggiata di Socrate	-	-	Rive dell'Illisso	Cinosarge	[Pl.] Ax. 364 a
Via per la casa di Assioco	Socrate e Clinia	-	Rive dell'Illisso. Presso le mura	Porte Itonie/Stele Amazonia	Casa di Assioco	[Pl.] Ax. 364d-365a
Via dei Tripodi - <i>Olympieion</i>	Pausania	-	Via dei Tripodi	Tempio di Serapide Tempio di Ilizia	<i>Olympieion</i>	Paus. I 18, 4

Tab. IV – Le vie attestate dalle fonti letterarie ed epigrafiche nel settore sudorientale della Polis

Gli scavi archeologici hanno messo in luce soltanto parte del complesso sistema viario sinora descritto. La presenza di assi stradali è stata supposta in connessione ad allineamenti con corpi di fabbrica (**I.HOD.11**; **II.HOD.9**) o, più raramente, sulla scorta dell'individuazione dei muri di *analemma* ai margini della strada (cfr. **V.HOD.9**) o sulla presenza di acquedotti, sorti in corrispondenza della carreggiata (**I.HOD.5;10**). Un ulteriore criterio per l'individuazione di un'arteria è la presenza di porte urbane che lascerebbero supporre l'esistenza di una via, allineata con gli ingressi (cfr. Porta IX).

Infine, un ulteriore elemento del comprensorio a sud dell'Acropoli è rappresentato dagli acquedotti e dalle canalizzazioni che convogliavano le acque dell'Illisso per l'alimentazione degli impianti produttivi presenti nel settore. Due τάρφοι nei pressi del santuario di Codro, Neleo e Basile, erano utili all'irrigazione dell'uliveto dello *hieron* (*JG* I³ 84, ll. 34-37); mentre un διάνομος era probabilmente funzionale all'*orgas* nei pressi del *Pythion* (*JG* I³ 426, l. 95). Il corso fluviale era indispensabile anche nel processo produttivo della concia delle pelli, al punto che occorre una legge che regolamentasse la pratica comune di gettare scarti nel fiume per salvaguardarne il decoro (*JG* I³ 257)³⁶⁷. Oltre all'ambito produttivo, le acque del fiume erano centrali in differenti occasioni religiose, come: l'annacquamento del vino nella cerimonia dei *Choes* (Ath. XI 465a = Phanod. *FGrHist* 325 F12); le abluzioni nuziali delle fanciulle prima del matrimonio (Th. II 15, 4-5); le purificazioni durante i Piccoli Misteri di *Agrai* (Polyaen. V 17, 1). Non è un caso, infatti, che lo sforzo maggiore di

³⁶⁷ Per l'attività conciaria v. BOSSOLINO – DI GIULIOMARIA 2016, 349-350.

Pisistrato, nell'ambito sua politica edilizia, fu rivolto proprio al potenziamento della rete idrica nei pressi dell'Ilisso con la monumentalizzazione della sorgente *Kallirrhoe*. La localizzazione della fonte nelle vicinanze del fiume è suffragata da alcuni indizi: Tucidide la menziona nell'ambito dei monumenti situati *pros noton* (II 15, 4-5); Clinia dalla *Kallirrhoe* richiamò l'attenzione di Socrate nei pressi dell'Ilisso diretto a Cinosarge ([Pl.], Ax. 364a). Tucidide afferma che la fontana fu chiamata, dopo l'intervento del tiranno che chiuse le sorgenti aperte, in *Enneakrounos* (II 15, 5). Con tale termine Erodoto definiva la fonte presso cui le fanciulle ateniesi erano aggredite dai Pelasgi, accampatisi alle pendici dell'Imetto (VI 137, 3); mentre Plinio il Vecchio, elogiandone la freschezza e la limpidezza delle sue acque, la contrapponeva al pozzo *in Iovis horto*, probabilmente nel giardino nei pressi dell'*Olympieion* (HN. XXXI 50)³⁶⁸. All'*Enneakrounos* vicino al fiume alluderebbe anche il comico Cratino nel riferimento, in chiave esageratamente parodica, alla δωδεκάκρουνος la cui gola, ovvero l'*origine*, era nell'Ilisso (Fr. 198.2). A complicare la questione è il chiaro riferimento di Pausania all'*Enneakrounos*, in tutt'altro settore, vicino all'*Odeion* nell'*Agora* (I 14, 1). Convincentemente per superare l'*impasse* senza ipotizzare un errore in Pausania o in Tucidide, o un improbabile spostamento della struttura³⁶⁹, occorre chiamare in causa l'interpretazione di D. Levi, il quale intese il termine *Enneakrounos* come "novemplice" fontana, ovvero un sistema idrico di nove *krenai*, dislocate in punti differenti della *Polis*, che attingevano l'acqua, mediante un acquedotto, dalla fonte primaria nell'Ilisso³⁷⁰. Tuttavia, né gli scavi di L. Fauvel, né quelli della fine dell'Ottocento, condotti da A. Skias, nel letto prosciugato del fiume di fronte alla chiesa di Hag. *Photeini* in corrispondenza delle cateratte del fiume, si rivelarono dirimenti per risolvere la questione (Fig. 43)³⁷¹. Pertanto, allo stato attuale della ricerca pur mancando un ancoraggio topografico sicuro, una collocazione della *Kallirrhoe/Enneakrounos* e della relativa sorgente nei pressi delle rive del fiume vicino all'*Olympieion* appare la soluzione più pacifica.

Le infrastrutture descritte costituivano l'intelaiatura urbana portante del comprensorio a sud dell'*Acropoli*, a queste possono essere aggiunti gli spazi sacri non attribuiti dalle fonti a un preciso settore (il tempio di *Kronos* e *Rhea*; il santuario di *Ghe Olympia*; lo *hieron* di *Codro Neleo e Basile*; il *Delphinion*; la stele dell'Amazzone; l'*heroon* di Deucalione; il tempio di Atena *Ithonia*); i settori abitativi; gli spazi pubblici (*demosia oikia*; Tribunale del *Delphinion*; *Balaneion Isthmonikos*) e produttivi. L'indagine archeologica, purtroppo limitata agli interventi di emergenza, ha messo in luce labili tracce della frequentazione antica del sito. Per tale ragione non è plausibile ricercare un rapporto di 1:1 tra i monumenti noti dalle fonti letterarie e i *realia* archeologici individuati nel settore. Al contrario ciascuna realtà andrebbe in un primo momento analizzata singolarmente nella

³⁶⁸ Cfr. Tarantinos *apud Hippiastr.* I 13 [Hierokl.] MCCABE 2007, 225.

³⁶⁹ ROBERTSON 1992, 11-14, suppose una traslazione della struttura dall'Ilisso all'*Agora* durante il cantiere adrianeo dell'*Olympieion*; BROUSKARI 2002, 47-48 al contrario immaginò una fonte primigenia alle pendici meridionali dell'*Acropoli* nel santuario delle Ninfe, poi trasferita da Pisistrato nell'Ilisso.

³⁷⁰ Per le differenti interpretazioni sulla localizzazione della *Kallirrhoe/Enneakrounos* v. RIGNANESE 2014.

³⁷¹ Sintesi della questione in MARCHIANDI – MERCURI 2011.

sua specificità e, fuggendo da qualsiasi gioco combinatorio, inserita nel proprio contesto storico e topografico.

L'insieme di questi elementi formava un *puzzle* complesso – di cui il *Pythion* era una parte – nel quale lo spostamento di un singolo tassello determina lo slittamento di tutto il sistema territoriale sin qui delineato. Pertanto, si rivela altrettanto indispensabile nella presente indagine sul santuario di Apollo Pizio il mantenimento di uno sguardo di insieme, mediante un approccio olistico, all'intero territorio a sud dell'Acropoli.

I.2.2. *Le trasformazioni dell'area a sud dell'Acropoli dal III secolo d.C. all'età moderna*

Quando si pensa al territorio cd. valle dell'Ilisso si è portati a immaginare un settore omogeneo e marginale rispetto alla *Polis*, prossimo al fiume. Gli studiosi e i viaggiatori diedero il nome al comprensorio di *Ilissos Valley*, *Ilissos-Tal*, Valle dell'Ilisso, o *Adrianopoli*, in virtù dell'iscrizione campita sull'Arco di Adriano. In realtà tale visione *unitaria* del paesaggio è frutto delle modifiche subite dal comprensorio, a partire dal III secolo d.C., che lo resero un luogo marginale rispetto al nucleo abitativo sviluppatosi a nord dell'Acropoli.

Le recenti indagini nel paleoalveo del fiume hanno permesso di determinare il corso più antico dell'Ilisso, che doveva scorrere più a nord nei pressi dell'*Olympieion*. Al contempo la cd. isola di *Vatrachonisi*, il cui toponimo richiamerebbe la celebre commedia di Aristofane, sorse probabilmente in età medievale con lo spostamento a meridione del letto del fiume e la creazione di un ulteriore braccio in corrispondenza dell'ansa³⁷². Nell'Ottocento l'area in esame fu al centro del programma di riqualifica urbanistica di Atene, finalizzata alla creazione di un quartiere residenziale nel settore meridionale e orientale dell'*Olympieion*. A partire dagli anni '60 del Novecento gli interventi edilizi, volti in particolar modo alla costruzione di un acquedotto nell'area a sud della terrazza meridionale, obliterarono una parte cospicua del territorio, compromettendone la leggibilità delle fasi più antiche³⁷³. La ricerca, condotta in questo paragrafo, ha tenuto conto di tutti quegli elementi utili all'analisi dell'evoluzione del paesaggio in età moderna quali: le fotografie d'epoca; la cartografia storica; i resoconti dei viaggiatori. Il fascino dei luoghi a sud dell'Acropoli nei pressi delle rive del fiume catturò l'attenzione dei pittori, fin dal Settecento, che ne immortalarono il paesaggio nei loro dipinti o nelle immagini nei rispettivi testi³⁷⁴.

Nell'ottica di conferire al *Pythion* una dimensione reale nello spazio dei quartieri a sud dell'Acropoli, lo studio della cartografia antica e dei resoconti dei viaggiatori consentono di sgomberare dalla mappa gli elementi di età moderna che hanno influenzato la ricostruzione

³⁷² CHIOTIS 2019.

³⁷³ Le fotografie d'epoca (fine Settecento) sono raccolte perlopiù nel catalogo della mostra *Metamorphoses of Athens* e dall'archivio digitale di foto storiche della *Polis* (YIAKOUMIS - ANDREOU 2015).

³⁷⁴ Questi aspetti sono analizzati nel volume della mostra *A Dream Among Splendid Ruins* (LAGOGIANNI - GEORGAKRAOS - KOUTSOGIANNIS 2015-16).

dell'antico assetto urbanistico del settore. Altresì l'analisi condotta in questo paragrafo si rivela fondamentale per la collocazione nello spazio dei reperti mobili, rinvenuti negli scavi compiuti nell'area tra l'Ottocento e i primi anni del Novecento.

a) *I quartieri meridionali della Polis tra III e XII secolo d.C.*

La ricostruzione dell'assetto urbanistico del settore a sud dell'Acropoli in età tardoromana e bizantina è fondata prevalentemente sulla dislocazione degli edifici di culto cristiano e delle relative necropoli³⁷⁵.

Intorno alla metà del III secolo d.C., nel settore meridionale dell'*Olympieion* fu realizzata una nuova cinta muraria, sorta in connessione alle sepolture a ovest della fortificazione congruenti all'andamento del sistema difensivo. In questa fase la maggior parte dei monumenti di età classica ed ellenistica furono smantellati e i rispettivi elementi architettonici furono reimpiegati nella costruzione della cinta muraria³⁷⁶. Nel VI secolo d.C. Giustiniano rinforzò il precedente sistema difensivo di età Valeriana con l'aggiunta di due torri ai lati dell'ingresso della cd. Porta X³⁷⁷. In un momento successivo al II-III secolo d.C., come testimoniarebbero i reperti ceramici trovati in fondazione, sul versante orientale dello sperone roccioso fu costruita la *domus* con cortile antistante (**I.A.15**), la quale obliterò le strutture dell'edificio tripartito. Una strada (**I.HOD.12**), attraversando la parte sudoccidentale del peribolo dell'*Olympieion*, assicurava i collegamenti tra il quartiere alle pendici meridionali dell'Acropoli e il centro abitato a sud del santuario di Zeus. Tale spazio residenziale rimase in funzione anche nel X-XII secolo d.C., quando ai lati della carreggiata furono edificate case con annessi *ergasteria* nell'area di una chiesa, altrimenti ignota, sorta sulle rovine del tempio cd. di *Kronos* e *Rhea*³⁷⁸. In questo contesto si data anche il progressivo riuso delle membrature architettoniche dell'*Olympieion* e di altri monumenti presenti nella zona³⁷⁹. L'arteria, come si può evincere dalla cartografia storica e dalle fotografie d'epoca, rimase in uso sino allo scorcio dell'Ottocento³⁸⁰.

A partire dal IV secolo d.C., l'area dell'Ilisso fu al centro dell'urbanizzazione dell'Atene cd. cristiana. Nell'area del distretto di Cinosarge, è stata rinvenuta un'estesa area di necropoli che si

³⁷⁵ Per quanto riguarda la sintesi storica sul periodo medievale ad Atene sono rimasti insuperati i lavori di L. LABORDE (1854) e di K. SETTON (1975). Mentre per quanto riguarda il dato relativo alle chiese cristiane e bizantine, dopo il celebre lavoro di Th. MOMMSEN (1848), è da citare il volume di N. GIOLES (2005) e di C. BOURAS (2017). Fondamentali anche gli approfondimenti topografici dell'Atene cristiana, connessa allo sviluppo delle chiese e delle necropoli di I. BALDINI (2014).

³⁷⁶ Per la necropoli e il muro di cinta di età Valeriana v. MARCHIANDI 2011d, 466-7.

³⁷⁷ THEOCHARAKI 2011, 133

³⁷⁸ SKIAS 1893, 132 rinvenne i resti di ossa combuste in corrispondenza del *pronaos* del tempio riconvertito in Chiesa.

³⁷⁹ BOURAS 2017, 22-3, fig. 11.

³⁸⁰ FICUCIELLO 2008, 78-79.

impostava sul corpo di fabbrica, mai portato a termine, del cd. Ginnasio di età adrianea³⁸¹. Nei pressi della cd. isola delle Rane è stata individuata una basilica cristiana, edificata su una struttura di IV secolo d.C. e composta da tre navate con antistante narcece e abside, riferita dagli studiosi al *martyrion* di *Ag. Leonidas*³⁸². A nord dell'*Olympieion*, intorno alla seconda metà del V secolo d.C., fu costruita un'ulteriore chiesa, già nota a partire dall'Ottocento, ma indagata più recentemente da I. Travlos, che ne propose l'identificazione come la chiesa del *Beatus Nikolaos de columnis*. All'edificio di culto cristiano sarebbero da riconnettere anche la vicina area funeraria e le modifiche di una parte delle terme tardo-romane, situate di poco più a nord, relative al *frigidarium* e all'aula basilicale, trasformati rispettivamente in un battistero e in un'aula ecclesiale³⁸³. Sempre in epoca paleocristiana, probabilmente intorno alla metà del V secolo d.C., si daterebbe la conversione del tempio ionico dell'Ilisso in chiesa, dedicata alla *Panaghia stin Petra*, con la creazione dell'abside nel suo lato breve orientale e con l'installazione della vicina area funeraria (Tav. I.23, Fig. 44)³⁸⁴.

b) *La 'riscoperta' di Atene*

La prima mappa topografica di Atene, redatta da un artista anonimo per la relazione di Père Babin, fu pubblicata intorno alla metà del Seicento. In una prospettiva distorta a volo d'uccello il limite meridionale della carta è segnato dalla presenza del fiume Ilisso che da destra verso sinistra incontra: le rovine dello stadio panatenaico con il relativo ponte romano; la collina dell'Ardetto in primo piano sulla quale si erge il tempio della *Tyche*; l'*Olympieion*. L'abitato medievale, sorto sulla terrazza meridionale del santuario di Zeus quattro secoli prima, sembra essere totalmente obliterato da un cospicuo innalzamento del terreno. Allo stesso tempo, dei numerosi edifici ecclesiastici sorti nell'area nei secoli precedenti, sembrano sopravvivere la chiesa di *Ag. Ioannis*, probabilmente già in stato di abbandono, posta sulle colonne dell'*Olympieion* e quella della *Panaghia stin Petras* che inglobava i resti del tempio ionico dell'Ilisso³⁸⁵. La mappa mette in evidenza la fisionomia del comprensorio quale settore marginale alla *Polis*, caratterizzato da un paesaggio deserto e privo di vegetazione (Tav. I.24, Fig. 45)³⁸⁶.

Nel 1675 nei pressi dell'arco di Adriano sorsero un cimitero turco, nominato *Ta Mnimouria*, e una chiesa cattolica, dedicata ad *Ag. Phrancos*, il cui culto fu inaugurato dagli Acciaiuoli. Nel settore orientale del *temenos* di Zeus sorgeva un monumento circolare, indicato nella mappa di G.

³⁸¹ SMITH 1895/6, 22-25; 1896/7, 232-233; TRAVLOS 1970, 6-14. Per gli scavi più recenti si v. *ArchDelt* 1970, 53; 67; *ArchDelt* 1972, 100; *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 206-8; *ArchDelt* 63, 2008, B', 113-116; *ArchDelt* 69, 2014, B', 129-130.

³⁸² LEAKE 1821, 114-6 la identificò come l'*Eleusinion*. BALDINI-LIPPOLIS 1995, 181; DI BRANCO 2005, 214-215; GIOLES 2005, 45-6.

³⁸³ TRAVLOS 1949, 36-43; GIOLES 2005, 47-8.

³⁸⁴ TRAVLOS 1953-1954, 313-314; TRAVLOS 1962, 187-188; PALLAS 1989, 885-7; GIOLES 2005, 58-9; BALDINI 2014, 311; BOURAS 2017, 45.

³⁸⁵ Il testo integrale con commento e traduzione in tedesco della relazione di P. Babin sono in DAVIS 2009.

³⁸⁶ KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 88-89, fig. 24.

Guillet con il numero 117. L'Autore interpretò il corpo di fabbrica come il *santuario comune a tutti gli dèi (Panhellenion)*, uno degli *erga* adrianei, ricordati da Pausania, la cui pianta ricordava da vicino la "Rotonde de Rome". Intorno agli inizi del XVII secolo d.C., a detta di J. Guillet, il monumento fu convertito in una moschea, dopo essere già stato un edificio di culto cristiano dedicato alla *Panaghia*³⁸⁷.

Qualche anno più tardi, J. Spon, avendo pubblicato le lettere di P. Babin, decise di intraprendere egli stesso un viaggio ad Atene tra il 1675 e il 1676, in compagnia dell'amico, il botanico inglese G. Wheler. Con occhio critico i due Autori descrissero le rovine del tempio di Zeus, identificato a quel tempo come il *Palazzo di Adriano*, al cui interno era la piccola chiesa di *Ag. Ioannis*. Nei pressi dell'Ilisso è segnalata la presenza di due fontane turche che rifornivano di acqua la città. Dopo aver riferito del tempio ionico presso l'Ilisso e dello stadio, il medico vide i resti dell'edificio circolare, menzionato da Guillet e situato *a cinquanta passi più a sud del ponte romano*. Il monumento fu riscoperto grazie a una esondazione del fiume Ilisso e dubitativamente interpretato dallo studioso come il tempio delle Muse Ilisiadi, identificazione seguita successivamente da gran parte dei viaggiatori³⁸⁸. La narrazione di J. Spon può essere integrata con il lavoro di G. Wheler che segnalò la presenza di giardini e case private, sorti sulla riva meridionale del fiume, nei pressi del quartiere di Cinosarge³⁸⁹. Il botanico menzionò un altro aspetto del comprensorio in questione, rappresentato dalle cataratte del fiume Ilisso, situate qualche decina di metri a sud-est rispetto al santuario di Zeus:

*Descending yet a little further by the River, some Rocks seem to top its Course; whereby the Water begins to appear again and settle in a kind of Pool upon the Rocks. In great rains, I judge, the water in the Pools overflow*³⁹⁰.

Le acque che convogliavano in questi pozzi formavano una cisterna che, a detta dell'Autore poteva essere usata in passato come *krene*, nella fattispecie la *Kallirrhoe*, utilizzata ancora dagli ottomani come riserva d'acqua, innestando nella sua facciata ben due fontane. La trattazione del comprensorio si chiude con la descrizione di un tempio, non meglio identificato, situato nei pressi della chiesa di *Ag. Marina*, ubicata a nord della collina *Anemomylos*³⁹¹.

³⁸⁷ GUILLET 1675, 263-270. Sul paesaggio dell'*Olympieion* tra Seicento e Settecento v. KEY FOWDEN 2022, 317-321.

³⁸⁸ SPON 1678, II, 217, tav. II. 39; WHELER 1682, 377-8; DODWELL 1819, I, 410; PITTAKIS 1890, 130-2; LEAKE 1841, I, 278-9; RANGABÉ 1888, 89-90.

³⁸⁹ WHELER 1687, 379. L'importanza del lavoro di J. Spon e G. Wheler si evince dal numero di edizioni correlate che seguirono lo stesso approccio dei due studiosi. Basti pensare alla *Relazione della città d'Atene* di C. Magni (1688) che riprende in gran parte il testo e le illustrazioni dei due studiosi; oppure il volume di *Archaeologia Graeca* di J. Potter, parte del *Thesaurus Graecarum Antiquitatum*, i cui disegni e le considerazioni erano fondati sulle ricerche di Wheler e di Spon.

³⁹⁰ WHELER 1682, 378.

³⁹¹ Sulla chiesa di *Ag. Marina* e la sua ubicazione MOMMSEN 1868, 55, n. 4; PRIVITERA 2011a, 503-5; RIGNANESE 2021.

Dopo la conquista turca la morfologia del territorio cambiò notevolmente, la spianata dell'*Olympieion*, per via della sua ampia distesa, fu adibita agli allenamenti della cavalleria. Gli abitati medievali si spostarono più a sud, nei pressi dell'area della collina delle Muse e delle numerose chiese, sorte nei secoli precedenti, sopravvissero soltanto quella all'interno del santuario di Zeus, quella della *Panaghia* nel tempio ionico dell'Ilisso, e quella di *Ag. Marina*, ubicata sui resti di un antico monumento, nell'area del ginnasio adrianeo cd. del Cinosarge. Qui nel luogo adibito ad area funeraria, tra IV e VI secolo d.C., si insediò un quartiere residenziale ottomano con annessi giardini che sfruttavano le caratteristiche naturali del territorio che preservava ancora una natura incontaminata. A sud dell'*Olympieion* le cataratte dell'Ilisso, nel punto durante le piene affiorava l'acqua, gli ottomani installarono due fontane che sfruttavano due cisterne preesistenti. Queste ultime, visibili sino ai primi anni del Novecento, attirarono l'attenzione degli studiosi che le attribuirono all'antica *Kallirrhoe*, ma di cui gli scavi della fine dell'Ottocento ne hanno in realtà datato l'utilizzo all'età romana³⁹².

Le realtà appena descritte caratterizzarono il comprensorio nei pressi dell'Ilisso sino al tentativo di liberazione da parte dei veneziani della *Polis*³⁹³.

c) *Atene: da oppidolum a capitale della Grecia*

Nel corso del Settecento la Grecia entrò a far parte del *Grand Tour*, divenendo assieme all'Italia una delle tappe fondamentali per la formazione universitaria degli studenti³⁹⁴. Nel lavoro di R. Pococke, edito nel 1745, *A Description of the East*, è presente la prima carta topografica dei monumenti antichi della *Polis*. Nella pianta, accanto ai corpi di fabbrica menzionati dai viaggiatori precedenti, compare anche il monumento circolare, emerso grazie a una esondazione del fiume Ilisso, è indicato in pianta con la lettera "e". La descrizione delle *Antichità* di Atene è minuziosa, così come i disegni che accompagnano il testo. La chiesa nel tempio Ionico dell'Ilisso era già in stato di abbandono ai tempi della visita dello studioso anglosassone e le acque del fiume erano convogliate dagli abitanti di Atene per irrigare i campi e i giardini privati sorti nel territorio (Tav. I.24, Fig. 46)³⁹⁵.

All'incirca negli stessi anni fu pubblicata l'opera di J.D. Le Roy dall'esplicativo titolo *Les ruines des plus beaux monuments de la Grèce*, in cui accanto a tavole ricostruttive e disegni architettonici vi sono litografie che immortalano lo stato di abbandono dei monumenti, causato a detta dello studioso dalla presenza Ottomana in città. L'Autore dedicò un intero capitolo alla descrizione di *Adrianopoli*, sebbene la maggior parte del paragrafo fosse incentrato sul tentativo di screditare la teoria dei rivali Stuart e Revett dell'identificazione dell'*Olympieion* con i resti monumentali al di là dell'Arco di Adriano. Più utili dei commenti, ai fini della ricostruzione storica

³⁹² Sulla cd. *Kallirrhoe* v. MARCHIANDI – MERCURI 2011, 476-479.

³⁹³ Sulla redazione della carta di Atene da parte di V.M. Coronelli v. MAGNO 2011, 115-121; 136-138.

³⁹⁴ KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 103-116.

³⁹⁵ POCOCKE 1745, 161-7.

del paesaggio dell'Ilisso sono i disegni dello studioso francese. La tavola con veduta da S-E dell'*Olympieion* offre una panoramica completa dei monumenti nei pressi dell'Ilisso in relazione agli edifici situati alle pendici dell'Acropoli (Tav. I.25, Fig. 47)³⁹⁶.

J. Stuart e N. Revett, sponsorizzati dalla *Società dei Dilettanti*, precedettero di due anni il viaggio di Leroy che, nonostante il poco tempo a disposizione, riuscì a pubblicare prima degli avversari il suo volume su Atene³⁹⁷. La pianta di Stuart e Revett tenne conto delle caratteristiche orografiche dell'area e dell'andamento del fiume che appare leggermente spostato verso sud, probabilmente a causa degli interventi di bonifica dell'area nel settore a nord dell'*Olympieion*. In quegli anni emersero al contempo, nell'area della terrazza meridionale del santuario di Zeus un tratto delle mura Valeriane, e accanto al monumento circolare nell'isola delle Rane furono segnalate dai due studiosi altre strutture pertinenti alle rovine della basilica di età bizantina. Grande attenzione fu data al contesto topografico in cui sorgevano i monumenti, così infatti era descritta l'area in cui sorgeva il tempio ionico dell'Ilisso:

*The spot on which it is built, commands a very beautiful and extensive prospect, and in the neighborhood are still visible the ruins and foundations of many edifices, which formerly improved this pleasing situation, and adorned the Banks of the Ilissus*³⁹⁸.

I volumi dei due studiosi avevano il duplice scopo di analizzare lo stato presente dei monumenti di Atene e di ricostruire il paesaggio antico della *Polis*. Accanto agli edifici ancora visibili, gli Autori non mancarono di sottolineare tutti quei monumenti menzionati nelle fonti che affastellavano le rive del fiume. La veduta dell'area dell'*Olympieion* dal tempio ionico dell'Ilisso fotografa il paesaggio delle pendici meridionali dell'Acropoli nella seconda metà del Settecento. Un piccolo nucleo insediativo si installò alle propaggini del piccolo rilievo in cui sorgeva la chiesa della *Panaghia stin Petras*, orma in stato di rovina. La strada medievale, installatasi almeno a partire dal III secolo d.C. continuò a essere utilizzata e, sfruttando un terrapieno, attraversava l'*Olympieion* in direzione SW-NE. La colonna occidentale del tempio di Zeus crollò, probabilmente a seguito di una tempesta o per decisione del Voivoda al fine di ricavare materiale da costruzione. Al di sopra del tempio si intravedono le rovine di un edificio che Le Roy riconnesse alla chiesa di *Ag. Ioannis*, i cui resti erano ancora visibili tra le colonne del *naos* (Tav. I.25, Fig. 48)³⁹⁹.

Il quadro topografico di Atene mutò nuovamente intorno al 1778 quando il Voivoda Hadji Ali Haseki, per proteggere la città dalle incursioni degli Albanesi, costruì una nuova cinta fortificata, sfruttando le caratteristiche architettoniche dell'Arco di Adriano che divenne la porta di ingresso alla

³⁹⁶ LE ROY 1758, II.1, 17-25, tavv. VII-VIII.

³⁹⁷ BERGDOLL 2000, 16-20.

³⁹⁸ STUART - REVETT 1762, I, 8.

³⁹⁹ STUART - REVETT 1762, I, 7-11; 1794, III, ii-viii. Sull'opera di Le Roy v. RASPI SERRA 1998, 21-23.

città⁴⁰⁰. La costruzione delle mura sancì il destino di *Adrianopoli* che divenne così un settore extra urbano della *Polis*. La nuova configurazione della città è immortalata in una litografia di Louis-François Cassas, confluita successivamente nel volume secondo del *Voyage Pittoresque de la Grèce*, edito dall'ambasciatore Choiseul-Gouffier in forma di resoconto dei suoi viaggi in Grecia e in Asia Minore⁴⁰¹.

I primi scavi nell'area si devono al Viceconsole di Francia L. Fauvel. Quest'ultimo, nel comprensorio immediatamente a est dell'*Olympieion*, nell'area dove la tradizione popolare individuava la *Kallirrhoe*, rinvenne delle basi dei tripodi dei *Thargelia* e portò definitivamente alla luce il basamento circolare menzionato da Guillet circa un secolo prima. Fauvel, interpretando la struttura come l'Altare delle Muse, provvide a segnalarla nella mappa archeologica di Atene (1787), la cui fortuna si evince dal suo utilizzo nei lavori degli studiosi successivi. Nell'arco di un venticinquennio il fiume fu nuovamente deviato dal suo corso originario, uno dei suoi bracci, spostato più a sud, formò con l'ansa settentrionale un'isola nei pressi della quale il Viceconsole individuò la presenza della basilica di *Ag. Leonidas* e del relativo *martyrion* dalla pianta circolare, un tempo interpretato come il *Pantheon*. Più a sud, nell'area della terrazza meridionale, continua a essere utilizzata l'arteria che congiungeva i quartieri meridionali alla città, probabilmente sfruttando la presenza di un ponte, di cui I. Travlos individuò le tracce in negativo nei pressi della riva del fiume (Tav. I.26, Fig. 49)⁴⁰².

Una delle prime produzioni cartografiche dell'Ottocento è la mappa di S. Ittar, architetto al servizio di L. Elgin, la quale permette di integrare le informazioni desumibili dalla cartografia del Viceconsole sulle modifiche subite dal paesaggio agli inizi dell'Ottocento. Sull'isola delle rane, unita alla riva settentrionale del fiume a causa del prosciugamento delle acque dell'Ilisso, gli scavi rimisero in luce i resti della basilica paleocristiana di *Ag. Leonidas* e del *martyrion*/battistero a essa annesso. I nuovi rinvenimenti a est dell'*Olympieion* opera degli scavi Fauvel, perlopiù pochi lembi di setti murari, furono riportati scrupolosamente nella cartografia dell'architetto, così come il cd. Altare delle Muse, rinvenuto immediatamente a ridosso delle rive del fiume. A sud del santuario di Zeus, invece, Ittar indicò la presenza di un piccolo monumento, identificabile con quello cd. di *Kronos* e *Rhea*, immediatamente all'interno di un circuito murario, ricostruito a partire dalle tracce visibili sul terreno (Tav. I.26, Fig. 50)⁴⁰³.

La descrizione più puntale dell'Ilisso e del suo paesaggio è offerta dal Visconte di Chateaubriand che compì il suo *Tour* di Atene nel 1801, in compagnia di L. Fauvel. Passando per i terreni *vaghi* che separavano lo stadio dall'*Olympieion*, descrisse i resti della cd. *casa* dell'eremita al

⁴⁰⁰ Sul cd. 'Haseki wall' si v. THEOCHARAKI 2020, 87.

⁴⁰¹ KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 108, fig. 29, n. cat. 64; CHANDLER 1817, 23-6, 79-85.

⁴⁰² Sugli scavi di L. Fauvel nell'Ilisso v. LEGRAND 1897, 189-190; MORETTI - ZAMBON 2007, 168-169; 2017, 50-52. Per il ponte, interpretato come quello citato nel dialogo del Fedro platonico si v. TRAVLOS 1971, 204-6; 289. Per la pianta di Fauvel v. KORRES 2010, 10-12.

⁴⁰³ Per la mappa di Atene S. Ittar v. BUSCEMI 2008, 137, fig. 5. Per il cd. capitello Inwood v. RIGNANESE 2021.

di sopra dell'architrave del tempio. L'affresco del paesaggio di Atene è dato dal racconto della vista dall'Acropoli, qui riportato nell'edizione italiana dell'Itinerario da Parigi a Gerusalemme:

Alle radici della cittadella, vedevansi le rovine del teatro di Bacco e di Erode Attico. A sinistra di tali rovine, venivano le grandi colonne del tempio di Giove Olimpico, più lungi ancora, volgendo a greco rimiravasi il recinto del Liceo, il corso dell'Ilisso, lo Stadio ed un tempio di Diana e Cerere. Nella parte di Ponente e maestro, verso il gran bosco di ulivi, il Sig. Fauvel mi indicava il Ceramico esteriore all'Accademia e della sua strada contornata di sepolcri. Per ultimo nella valle formata dall'Anchesmo e dalla cittadella si scopriva la città moderna⁴⁰⁴.

Accanto al paesaggio dei monumenti, di cui il recinto del Liceo era probabilmente un convento moderno e il tempio di Diana e Cerere quello Ionico dell'Ilisso, si apriva agli occhi dell'Autore quello dell'Atene moderna dove:

Conviene raffigurarsi tutto quello spazio nudo e coperto di un'erica gialla, ora intersecato da un boschetto di ulivi, di quadrati d'orzo, e lunghe file di viti; rappresentarsi i fusti di colonne e le punte di rovine antiche e moderne che sorgono di mezzo a quella coltivazione; mura imbiancate e chiusi giardini che passano a traverso alle campagne sparse di donne albanesi che cavan acqua o che lavano al Rio le vesti dei Turchi; gente al contado che va e che viene su asinelli carichi, o carichi egli stessi delle provvigioni che recano in città⁴⁰⁵.

L'immagine della Valle dell'Ilisso come un settore marginale, perlopiù in stato di abbandono, traspare dalle testimonianze di due artisti/antiquari del periodo, J-B. Le Chevalier ed E. Dodwell. Per il primo, che compì il viaggio tra il 1785 e il 1786, la descrizione del territorio a sud dell'Acropoli era un tentativo di rievocazione del paesaggio descritto nel Fedro platonico, attraverso le emozioni che suscitavano alla vista quei luoghi, anziché dello stato attuale delle rovine⁴⁰⁶:

Je vois la noble image de ce grande homme, placée à côté de celle des Dieux. Je me transporte en idée à ces époques brillantes où les montagnes et les collines de l'Attique étaient illustrées par la presence des habitans de l'Olympe. Je vois les Muses et les Nymphes danser avec grâce et légèreté sur les bords de l'Ilissus, et j'y cherche l'endroit où Borée enleva la belle Orithye⁴⁰⁷.

⁴⁰⁴ DE CHATEAUBRIAND 1852 (trad. it.), 20; 90-91.

⁴⁰⁵ DE CHATEAUBRIAND 1852, 91-92.

⁴⁰⁶ Per la questione v. l'efficace sintesi di KEY FOWDEN 2022, 310-317.

⁴⁰⁷ LE CHEVALIER 1802, I, 139.

Più completa è la relazione che l'artista e antiquario E. Dodwell fece durante il suo viaggio in Grecia con l'amico S. Pomardi. La trattazione dello studioso inglese, accanto ai riferimenti della storia dei monumenti e ad alcune curiosità su Atene, descrisse l'area dello stadio, di cui sulla collina dell'Ardetto erano visibili strutture, a suo dire riferibile al tempio di Apollo *Pythios*. Qui l'area era adibita a piantagione di cotone, mentre gli elementi architettonici del ponte, furono reimpiegati nella costruzione del muro di fortificazione del 1788. Nel 1785 fu distrutto anche il tempio ionico dell'Ilisso pretesto per Dodwell per fornire una triste constatazione:

*Near this spot there was, till within a few years, a small Ionic Temple, which was supposed to be that of Ceres. It has been destroyed, and the prediction of Chandler has been fulfilled; almost every trace of its existence having disappeared! It may well excite our surprise, to find that some of the most magnificent Athenian structures have as completely vanished as if they had never been*⁴⁰⁸.

L'artista catturò in un celebre dipinto, edito nel volume *Views in Greece*, il paesaggio ubicato sulla riva meridionale del fiume, ove sorse, probabilmente già a partire dalla metà del Settecento la chiesa di *Ag. Photini*, nei pressi delle cataratte del corso d'acqua in cui gli antichi ubicavano la *Kallirrhoe*. In secondo piano è l'isola delle Rane, mentre sullo sfondo la città fa da contraltare alla natura selvaggia che caratterizzava quei luoghi (Tav. I.27, Fig. 51)⁴⁰⁹.

Una veduta della valle dell'Ilisso, dalla collina dell'Ardetto a opera dell'artista W. Gell fotografa la situazione del quartiere in esame agli inizi dell'Ottocento. La panoramica pone in evidenza la situazione orografica del territorio, diviso in due settori, divisi dalle rive del fiume. Un piccolo nucleo abitativo si insediò all'interno del *temenos* dell'*Olympieion*, lungo il lato orientale. Le rovine della chiesa della *Panaghia stin Petra*, che inglobavano i resti del tempio ionico ormai quasi del tutto obliterato, sono ancora visibili sulla sommità del rilievo collinare. Un altro piccolo gruppo di abitazioni si scorge nel lato Nord-Occidentale della veduta, in prossimità dell'*Olympieion*, mostrando un territorio che cominciava a essere interessato dallo sviluppo urbanistico della città (Tav. I.27, Fig. 52)⁴¹⁰.

Il settore nei pressi del fiume era caratterizzato dai repentini cambiamenti subiti dal corso del torrente. Tra il Settecento e l'Ottocento nel settore meridionale dell'ansa dell'Ilisso si venne a creare un ulteriore braccio che determinò la comparsa della cd. *isola delle Rane (Vatrachonisi)*, ubicata poco più a nord delle cataratte fluviali, utilizzate dalla popolazione come riserva idrica naturale. Nell'Ottocento nuovi nuclei abitativi di piccole dimensioni sorsero nei pressi del santuario di Zeus e, soprattutto, lungo le rive meridionali dell'Ilisso. Questi ultimi, insieme agli edifici a vocazione agricola sorti nel settore, adorni di giardini privati, sfruttavano le acque fluviali,

⁴⁰⁸ DODWELL 1819, I, 409-10.

⁴⁰⁹ DODWELL 1821, tav. XIV.

⁴¹⁰ GELL 1827, 92-96; BINYON 1900, II, 199-200. *BM inv.* Nr. 1853, 0307.556.

determinandone l'inaridimento. Il settore orientale dell'*Olympieion* fu occupato da una abitazione a carattere agricolo, in uso sino ai primi anni del Novecento. Allo stesso tempo un ulteriore nucleo insediativo si installò nell'angolo nord-occidentale dell'area, e dall'evoluzione urbanistica si evince un sempre più rapido spostamento della città verso sud. Questo fenomeno ebbe un impulso decisamente più marcato dopo gli anni delle guerre di indipendenza greca, a partire dal 1834, quando si rese necessaria una ricostruzione di Atene, in quanto capitale della neonata nazione⁴¹¹.

e) *I quartieri a sud dell'Acropoli e la 'nuova' immagine di Atene*

Negli anni successivi alla liberazione della *Polis*, furono chiamati architetti europei per ricostruire l'immagine della nuova città. Nel maggio del 1833 fu creata la società archeologica greca e, contestualmente, fu inaugurato il cantiere dell'Acropoli con la cancellazione sistematica della presenza turca. Atene cambiò la sua fisionomia, grazie anche al progetto di H. Schubert e di L. Klenze, volto all'allargamento degli assi viari a un'organizzazione più schematica dei quartieri residenziali. La nuova topografia della città prevedeva, nel progetto mai portato a termine, un grande parco archeologico (150 ettari) che connetteva l'area del *Kolonos Agoraios* e quella dell'*Olympieion*, partendo dai giardini reali, situati a nord-est del santuario di Zeus⁴¹². Oltre agli scavi e alle ricerche sull'Acropoli, lo spazio cittadino attirò l'interesse degli studiosi. Nella città si distinse l'operato degli architetti danesi, tra cui Chr. Andersen, il quale fornì una panoramica dei quartieri dell'*Olympieion* nel periodo 1834/1836 (Tav. I.28, Fig. 53)⁴¹³.

Lo stato attuale delle rive del fiume è descritto da C. Wordsworth, ad Atene tra il 1832 e il 1833, il quale nominava il settore a sud dell'Acropoli con il termine *Hadrianopolis*. In questo periodo, le acque dell'Ilisso confluivano in due rispettive cisterne, quella settentrionale a sua volta era convogliata in un canale sotterraneo che utilizzava nella sua facciata elementi di reimpiego⁴¹⁴.

Le rive dell'Ilisso conservarono il loro fascino ameno e lontano dal contesto urbano almeno sino al 1842, come mostrano i panorami di F. Stademann che immortalarono la situazione del comprensorio prima dell'espansione dei quartieri residenziali nei pressi dell'*Olympieion* (Tav. I.28, Fig. 54)⁴¹⁵.

Le fotografie d'epoca evidenziano l'evoluzione del settore a partire dalla seconda metà dell'Ottocento, quando si registrò un accrescimento dei settori residenziali nel distretto meridionale della *Polis*. Uno scatto, databile al 1870 per l'assenza della chiesa di *Ag. Ioannis* sulle colonne dell'*Olympieion*, mostra le rive dell'Ilisso, in corrispondenza dell'angolo orientale dell'*Olympieion*,

⁴¹¹ KALESPOULOU 2015-2016, 137-152.

⁴¹² PAPAGHEORGIOU – VENETAS 1994, 52-55; 1999, 268-271, in cui è raccolta la corrispondenza dei due architetti relativa anche ai progetti urbanistici della *Polis*, al restauro dei monumenti, alle aree archeologiche. Per le fasi più recenti v. BIRIS 1999, 326-327.

⁴¹³ BENDTSEN 1993, 20-46.

⁴¹⁴ WORDSWORTH 1837, 162-166, in cui l'Autore, legato all'idea di *Voyage pittoresque*, esaminò la fortuna in ambito poetico dell'Ilisso rispetto al suo 'rivale' Cefiso.

⁴¹⁵ STADEMANN 1841, tav. XXII.

erano occupate da terreni messi a coltura, mentre nel quartiere sud-occidentale del *temenos* furono impiantati dei vigneti. Il comprensorio di *Vatrachonisi* fu occupato da un teatro all'aperto, cd. *Paradeisos* e da *kepoi* pubblici. Una serie di giardini si addossarono lungo la sponda settentrionale del fiume. Più a nord fu ampliato il cimitero protestante, disposto immediatamente a ovest dello stadio, sorto alla fine del Settecento sulle rovine di un monastero gesuita di *Ag. Phrancos*. Nell'area della cd. *Vatrachonisi*, ormai scomparsa a causa del prosciugamento del fiume, fu impiantato un teatro all'aperto, noto con il nome *Paradiseion*, la cui demolizione, intorno agli anni '60 del Novecento portò al rinvenimento di statue e dediche votive riferibili probabilmente a un culto di Ilizia (Tav. I.29, Fig. 55)⁴¹⁶.

Nella seconda metà dell'Ottocento, il progetto topografico a cura di E. Curtius e J.A. Kaupert delle *Sieben Karten von Attika* rappresenta un'importante fonte per la ricostruzione del paesaggio della valle dell'Ilisso in uno dei momenti più cruciali della sua storia. L'opera, compiuta nell'arco di trentacinque anni tra il 1862 e il 1897, prevedeva una sequenza di mappe redatte a scale diverse, di natura topografica, ma che contengono al loro interno preziose informazioni viarie, geofisiche, insediative e archeologiche. Oltre al lavoro sulle fonti antiche, raccolte grazie all'autorevole lavoro di A. Milchhöffer, il progetto prevedeva anche un volume di testo in cui sono descritti i monumenti individuati e inseriti nell'impianto urbanistico moderno. Un nuovo quartiere residenziale in prossimità dell'odierna *od. Athanasiou Diakou*, affiancò il precedente nucleo insediativo a carattere agricolo sorto nei pressi dell'*Olympieion* un cinquantennio prima. Nel settore orientale del *temenos* di Zeus sorsero dei giardini che occuparono anche il comprensorio di *Vatrachonisi*. Contestualmente si registra un incremento del settore abitativo sulle alture nelle rive settentrionali del fiume. Il letto post-antico dell'Ilisso, creatosi sul lato meridionale dell'ansa del fiume, risulta essere prosciugato (Tav. I.29, Fig. 56)⁴¹⁷.

Le informazioni desumibili dalla carta di Curtius e Kaupert possono essere integrate con gli scatti d'epoca che testimoniano la rapida evoluzione del paesaggio tra il 1842 e il 1880. Nell'area prospiciente allo stadio, il corso del fiume lambiva terreni recintati e messi a coltura, situati lungo le sue rive. Sulle colline del quartiere di *Agrai* fu impiantata una serie di mulini a vento, a cui si affiancarono delle abitazioni, che conferirono il nome di *Anemomylos* ai rilievi sul quale sorgevano, donando al paesaggio un aspetto caratteristico⁴¹⁸. Gli scavi archeologici, intrapresi a partire dal 1840 nell'area dell'*Olympieion* contribuirono a definire lo spazio del suo *temenos*, sino a quel momento parzialmente interrato per permettere a due arterie viarie di attraversarlo da sud. In circa trent'anni, i terreni *vaghi* della valle dell'Ilisso, descritti dal Visconte di Chateaubriand, cominciarono a essere inglobati nel moderno tessuto urbanistico di Atene. In questo periodo si datano anche i primi scavi nel settore che portarono al rinvenimento, da parte di S. Koumanoudis, nel 1877 dell'altare di

⁴¹⁶ YIAKOUMIS - ANDREOU 2014-2015, 122, 138.

⁴¹⁷ Sul lavoro di Curtius, Kaupert v. LIVIERATOS *et alii* 2013.

⁴¹⁸ CURTIUS - KAUPERT 1878, tav. X.3.

Pisistrato il Giovane e delle basi dei tripodi dei *Thargelia*, rinvenuti questi ultimi in corrispondenza di tra case private, sorte in corrispondenza dell'odierna *od. Iosiph ton Rogon* (Tav. I.29, Fig. 57)⁴¹⁹.

Sul finire dell'Ottocento l'area della terrazza meridionale assunse grossomodo l'aspetto che si è conservato sino ai nostri giorni, con il quartiere residenziale che iniziò a espandersi verso sud e a ovest del *temenos* dell'*Olympieion*. Il settore nord-orientale del santuario di Zeus fu occupato dai giardini dello *Zappion*, mentre sulle rive meridionali dell'Ilisso, i bassi promontori furono occupati da un abitato sempre più fitto. L'isola delle rane, ormai del tutto scomparsa, fu oggetto di campagne sistematiche di scavo che misero definitivamente in luce la chiesa sepolta di *Ag. Leonidas* e un muro di terrazzamento, ubicato a sud di quest'ultima e interpretato come il *Metroon* di *Agrai*⁴²⁰. A est del santuario di Zeus, all'esterno del suo *peribolos*, dove sorgeva una residenza privata con annesso spazio agricolo, erano ancora visibili i resti della cisterna romana che Fauvel interpretò come il santuario delle Muse Ilissidi. Già in questo periodo, come si evince da una fotografia d'epoca, il settore orientale dell'*Olympieion* fu occupato da attività agricole, mentre il quartiere abitativo iniziava ad espandersi a SW. Intorno al 1870 la cosiddetta cella dell'eremita, situata sull'architrave dell'*Olympieion* fu demolita, questo dettaglio sancisce un importante *terminus* per la datazione di alcune riprese fotografiche della zona. In un'altra fotografia, da una diversa prospettiva, si nota come anche le alture del quartiere di *Agrai* iniziavano a essere occupate sistematicamente (Tav. I.30, Fig. 58)⁴²¹.

L'ultimo grande intervento edilizio nel paesaggio in questione risale agli anni '50 del Novecento, quando i lavori di canalizzazione e copertura del fiume ne obliero ogni traccia. In poco più di un decennio, accanto agli scavi archeologici nell'area della terrazza meridionale, si espanse il settore abitativo che arrivò a occupare capillarmente anche le alture delle sponde meridionali del fiume, cancellando la presenza dei Mulini a vento. Contestualmente fu creato un impianto sportivo nell'area a est del *peribolos* dell'*Olympieion* che cancellò le tracce delle precedenti strutture, situate nel settore, occupando l'ultima porzione di comprensorio rimasta libera da edifici⁴²². Nell'area più meridionale del Cinosarge la sistemazione dell'arteria stradale *leoph. Vouliagmenis*, connessa alla costruzione del nuovo acquedotto, segnarono definitivamente la fine

⁴¹⁹ Cfr. PIRISINO 2019, fig. 5.

⁴²⁰ Per gli scavi nel settore e la topografia dell'*Isola delle Rane* v. MARCHIANDI 2011, 486-9 con ampia bibl. precedente.

⁴²¹ L'evoluzione del quartiere tra il 1874 e il 1910 è percepibile dalle due fotografie pubblicate in YIAKOU MIS-ANDREOU 2014-5, 120 in cui è mostrata la costruzione dei giardini e l'aumento dei quartieri residenziali nell'area nei pressi del fiume.

⁴²² L'evoluzione dell'area in questione al passaggio tra l'Ottocento e il Novecento si coglie dal confronto tra la mappa topografica di Atene pubblicata da BAEDEKER 1894, 47-50, tav. I e quella edita nel 1923 dalla *Ekdosis Deutera* a cura di A. A. GEORGIADOU, ora conservata presso Harvard (link: <https://id.lib.harvard.edu/curiosity/scanned-maps/44-990113728970203941>). Nel giro di dieci anni l'accrescimento urbano alle sponde meridionali dell'Ilisso comportò la scomparsa dei mulini sui promontori e i nuovi edifici e giardini pubblici 'circondarono' l'*Olympieion*, in una prospettiva totalmente differente dal progetto di von Klenze e H. Schaubert, improntato su un recupero dell'isolamento dell'area nella prospettiva di tutela del paesaggio archeologico del comprensorio. Per l'evoluzione di Atene tra il XIX e il XX secolo, in particolare per l'area dell'*Olympieion* e i settori produttivi nella sua area v. TRAVLOS 1960, 254-258; KORRES 2010a, 18-21.

del paesaggio antico della valle dell'Ilisso, compromettendone definitivamente la leggibilità (Tav. I.31, Fig. 60)⁴²³.

Note Conclusive

La nascita del termine *Valle dell'Ilisso* per designare il settore in questione è intrinsecamente connessa all'idea di un paesaggio unitario, situato nei pressi del fiume. Tuttavia, la disamina sin qui effettuata enucleato la modernità di tale concetto, frutto di una visione Ottocentesca dei suoi quartieri. Il problema non è esclusivamente nominale, ma concerne l'interpretazione dei monumenti antichi ubicati nel settore prossimo al fiume a cui la critica ha spesso conferito un carattere liminale rispetto alle altre realtà situate sull'Acropoli e nelle sue immediate vicinanze. La costruzione del quartiere residenziale in *od. Iosiph ton Rogon* e *Athanasiou Diakou* e l'arteria *leoph. Syggrou* ha creato un confine artificiale, sorto tra Ottocento e Novecento, dell'area a sud del santuario di Zeus, dove gli studiosi hanno prevalentemente ricercato il *Pythion* e i principali santuari nel comprensorio. Un ulteriore aspetto da considerare riguarda i mutamenti del corso del fiume nel corso dei secoli, da leggere in connessione allo sviluppo monumentale del settore. Come dimostrato recentemente da A. Chiotis, il letto antico dell'Ilisso doveva scorrere più a nord, nell'area occupata dalla cinta di età valeriana e lambendo il peristilio di età adrianea a sud dell'*Olympieion* (Tav. I.31, Fig. 61)⁴²⁴. Probabilmente il corso del fiume fu deviato già nel II secolo d.C., in connessione alla costruzione del *peribolos* dell'*Olympieion* e agli altri interventi adrianei nel settore. La fisionomia del torrente rimase invariata, salvo qualche piccola modifica, sino al Settecento quando nel settore meridionale dell'ansa del fiume fu creato un ulteriore braccio che formò l'isola cd. *Vatrachonisi*. A sud-ovest di quest'ultima le cateratte dell'Ilisso erano utilizzate come riserva idrica naturale. Al contempo, anche la lenta e irreversibile urbanizzazione dell'area, a fasi alterne almeno dal V secolo d.C., ha compromesso la leggibilità del comprensorio con la creazione del quartiere abitativo in *od. Iosiph ton Rogon* e con l'occupazione sistematica delle alture nelle rive meridionali del fiume.

La ricerca sin qui condotta è utile a eliminare dalla pianta del comprensorio gli elementi moderni, al fine di ricostruire il paesaggio antico nei pressi del fiume ed esaminare le realtà che dovevano caratterizzare in antico il territorio in esame.

1.2.3 *Ricomporre il puzzle topografico dell'area a sud dell'Acropoli. Impostazione della ricerca*

Nei pressi dell'Ilisso numerosi erano i monumenti in prossimità delle sue rive. Le fonti letterarie ed epigrafiche rivelano la complessità insediativa del territorio di cui il *Pythion* rappresentava un elemento di un intricato *puzzle*. Dal momento che l'identificazione di una singola

⁴²³ Per quest'ultimo intervento v. PAPAGEORGHIOU – VENETAS 1994, 87; PRIVITERA 2002, 51, n. 1.

⁴²⁴ CHIOTIS 2019, 28-29. Una parte dell'antico percorso fluviale è stato individuato in corrispondenza di *od. Diakou* 32 (v. II.PHR.5).

realtà comporterebbe lo slittamento topografico dell'intero sistema occorre prendere in esame l'apparato delle realtà monumentali dislocate nel comprensorio nel loro insieme.

Al fine di superare metodi di campionatura arbitraria nella scelta dell'area da esaminare, in questa sede il criterio utilizzato per l'individuazione del settore oggetto di indagine è stato fondato su quattro fattori: la dislocazione degli assi viari principali, i quali formavano un confine anche in antico tra le proprietà; la distribuzione delle necropoli e il loro slittamento nel corso del tempo; la conformazione orografica del territorio; le fonti letterarie ed epigrafiche.

Il settore individuato è compreso a nord-ovest dalla via dei tripodi, arteria percorsa da Pausania prima di dirigersi verso le *parti basse* della città per raggiungere l'*Olympieion*. Proseguendo in direzione ovest, il limite nordoccidentale della presente ricerca è rappresentato altresì da un diverticolo della via dei tripodi diretta verso il Falero con andamento nord-est/sud-ovest, attraversando la cd. Porta xii. Quest'ultima doveva costituire verosimilmente un'importante asse viario, percorso in numerose occasioni cerimoniali dirette al più antico porto di Atene (e.g. *Oscophoria; Choes; Pyanepsia*). La via passante per l'Arco di Adriano, testimoniata almeno dal V secolo a.C. con un orientamento leggermente diverso, sancisce il confine nord della presente indagine. A sud ovest invece la necropoli, frequentata almeno dal periodo tardo arcaico subito al di là della cd. *Halade – Tor* (Porta XII) in od. *Donta*, permette di definire il rettangolo dell'area da indagare⁴²⁵. L'Ilisso con andamento nord-est/sud-ovest, divideva il quartiere in due macrosettori: quello lungo le sponde settentrionali, appena descritto e quello meridionale. Quest'ultimo si svilupperebbe: a nord dalla collina *Petrites*, cd. *Helikon*, in cui sorgeva il tempio ionico e l'omonimo santuario di Poseidone; a sud dal quartiere di Cinosarge, il cui limite sarebbe rappresentato dall'ultima altura meridionale, ubicata nei pressi della chiesa di *Ag. Pantaleimon*. Le pendici del sistema collinare, che caratterizzava il comprensorio a sud del fiume, e alcune necropoli come quella in *leoph. Vouliagmenis* 41-43 segnano il limite sud-orientale del territorio.

Il settore così individuato è inquadrabile a nord dall'*Olympieion*, primo dei monumenti a essere menzionato da Tucidide tra i *tekmeria pros noton* (II 15, 3), e a sud dal Cinosarge in cui era ubicato il santuario di Eracle. A tal proposito, l'iscrizione che vieta di gettare gli scarti della concia delle pelli ἐν τοῖς ἡλισσοῖς, è stata per anni al centro del dibattito topografico da parte degli studiosi (LSG 4). Il decreto, rinvenuto nel quartiere della *Plaka*, fu emanato dall'arconte *basileus* negli anni intorno alla seconda metà del V secolo a.C. e avrebbe previsto, inoltre, la collocazione di *horoi* su entrambe le sponde del fiume⁴²⁶. La legge poneva a tutela le acque del fiume Ilisso a monte (καθ'ὑπερθευ) di un santuario di Eracle. Sebbene la critica non sia concorde nell'individuare tale *hieron*⁴²⁷, è verosimile che quest'ultimo coincidesse con il santuario presso il quartiere di Cinosarge,

⁴²⁵ MARCHIANDI 2011g, 277-278, n. cat. S.1

⁴²⁶ LIND 1987, 15, n. 3; HARRIS 2015, 60-61. Per la datazione v. SEG 56.55.

⁴²⁷ Alcuni, come F. Billot, infatti lo identificarono con l'Eracle *Pankrates* venerato nel santuario a nord dello stadio, nonostante in questo caso non esistano attestazioni antecedenti al IV secolo a.C. per la frequentazione del sito (BILLOT 1992). Di recente GORRINI 2015, 220-221 ha proposto di individuare l'*Herakleion* più a nord, nel quartiere di *Kydathenaion*.

dove era l'omonimo ginnasio. L'*Herakleion*, a oggi sfugge a qualsiasi tentativo di ancoraggio topografico. Al contrario alcuni dati, emersi dalle ricerche archeologiche, consentono di individuare l'area dell'santuario nei pressi della chiesa di *Ag. Pantaleimon*. Se l'ipotesi di R. Fabiani di considerare l'iscrizione come un implicito invito a effettuare lo scarico di rifiuti, derivante dalla concia delle pelli, oltre il santuario di Eracle, coglie nel vero, l'*Herakleion* del Cinosarge rappresenterebbe il limite delle aree sacre situate nei pressi dell'Ilisso, o perlomeno, quelle che riguardano da vicino la *Polis*, di cui era necessario salvaguardarne il decoro, al di là del quale era lecito inquinare le acque⁴²⁸. Probabilmente la legge non riguardava solamente il rispetto ambientale del luogo ameno descritto nel *Fedro* platonico, dei *Kepoi*, dei santuari e delle aree funerarie nei pressi dell'Ilisso⁴²⁹, ma di tutte quelle strutture che sfruttavano le acque del fiume per l'irrigazione dei campi, come ad esempio il *Pythion*, per la sua *orgas* (**II.ERG.3**), o quella del santuario di Codro Neleo e Basile per gli uliveti (*IG I³ 84*). Allo stesso modo anche il *Balaneion Isthmonikos* e la palestra di *Taureas* necessitavano delle acque incontaminate del fiume per il loro funzionamento⁴³⁰.

È esclusa dalla presente indagine l'area dello stadio poiché sembrerebbe riferibile a un altro territorio, diviso geograficamente dall'altura dell'Ardetto e ubicato ai limiti nord-orientali dell'area.

Al fine di catalogare ciascuna evidenza monumentale (UT) testimoniata dal dato archeologico; dalle fonti letterarie ed epigrafiche all'interno di questo comprensorio sono state individuate sei aree, divise sulla scorta dei principali assi viari e sulle caratteristiche geomorfologiche del territorio. Il primo (I) è il cd. distretto dell'*Olympieion*, individuato: dalla via dei tripodi a nord-ovest e un tratto della via del Falero (**I.HOD.9,11**); dall'Ilisso a sud-est; a SW dall'arteria con andamento nord-ovest – sud est (**II.HOD.8-9**). Farebbe parte dell'area anche il sito archeologico alle pendici meridionali del peribolo del santuario di Zeus, seppur diviso orograficamente da quest'ultimo da un piccolo *plateau* collinare su cui sorgeva l'*Olympieion*. Il secondo (II) comprende: la via NW-SE (**II.HOD.8-9**); e l'asse stradale parallelo a quest'ultimo e l'arteria che conduce alla Porta xviii (**II.HOD.7**). Il terzo (III) è rappresentato dal settore dell'isola *Vatrachonisi* e delle sue cateratte. Si è preferito in questa sede isolare tale contesto in quanto in quanto i monumenti e i reperti rinvenuti nella zona sono una conseguenza della frequentazione tarda dell'area, in connessione alle modifiche del letto del fiume. Il quarto (IV) è il settore prossimo alle rive meridionali del fiume, in corrispondenza della collina di *Ag. Petritas*, esteso a sud-est sino all'arteria *leoph. Vouliagmenis* che, grossomodo, ricalcava l'andamento dell'antica *astike hodos* che conduceva alla *Paralia* e al *Sounio*. Il quinto (V) sulle rive settentrionali del fiume si estende dalla via con andamento NW-SE presso la Porta xviii sino a *od. Patmeza/Donta*, limite dell'area indagata. Infine,

⁴²⁸ FABIANI 2018, 396-397.

⁴²⁹ Sul valore di tutela ambientale del decreto v. PANESSA 1983, 380 che considerava il testo come uno dei più antichi disegni di legge in merito di tutela ambientale; ROSSETTI 2002.

⁴³⁰ Per la palestra di *Taureas* (Pl. *Chrm* 153a) e il *Balaneion Isthmonikos* v. DI NICUOLO 2014, 652-654.

l'ultimo quartiere (VI) è quello di Cinosarge, ubicato nell'area della chiesa di *Ag. Pantaleimon* (Tavv. I.32-33; Figg. 62-63).

Ciascuna unità topografica (cui fanno parte anche i singoli reperti e le aree di rinvenimento ceramici) è indicata: con il numero romano che fa riferimento ai diversi settori in cui è stata rinvenuta; con la dicitura che spiega la natura dell'UT (**A** = abitazioni; **PS.** = decreti; **PHR.** = pozzi; **DEM.** = edifici pubblici; **HIE.** = luoghi di culto; **NEK.** = sepolture; **AN.** = dediche; **TR.** = basi dei tripodi; **T.** = Fortificazioni; **AG.** = acquedotti; **DEX.** = Cisterne; **S.** = reperti scultorei; **ERG.** = ambienti produttivi; **HOD.** = strade; **ST.** = stele funerarie; **KI.** = *kioniskoi* funerari); con il numero arabo progressivo che identifica l'unità topografica. Sono considerati UT anche i monumenti menzionati dalle fonti letterarie di cui però non è nota la localizzazione. Le schede sono impostate come segue secondo le voci: LOCALIZZAZIONE, in cui è specificato il luogo di rinvenimento o l'ubicazione dell'UT quando non è nota l'esatta posizione; UT enuclea la tipologia di unità topografica; IDENTIFICAZIONE sono indicate tutte le identificazioni proposte dai vari studiosi per l'UT; ATTESTAZIONI è specificato il tipo di documentazione per l'individuazione dell'UT (archeologica; letteraria; epigrafica; cartografia antica); REPERTI corrisponde i materiali rinvenuti nel corso degli scavi dell'unità topografica; CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE sono indicate le menzioni dei viaggiatori e degli studiosi dell'UT; CRONOLOGIA, diviso in fasi e datazioni. In quest'ultimo caso, per quanto concerne le UT attestate dalle fonti letterarie, fa fede come *terminus post quem* il *floruit* del testimone anziché la supposta antichità del monumento ricavabile dalle menzioni degli Autori antichi. Le schede sono completate da: una breve descrizione, commento critico, bibliografia essenziale e apparati grafici e fotografici delle singole UT.

La divisione delle UT in sacre e pubbliche è anche in questo caso un criterio convenzionale, finalizzato, nella presente disamina, alla distinzione le strutture funzionali allo svolgimento di attività pubbliche - come i *balaneia*; la *demosia oikia* (IG I³ 84) e quegli edifici la cui funzione è supposta sulla scorta di peculiari caratteristiche architettoniche (**I.DEM.2**) -, da quella con valenza "sacra". Tuttavia, tale distinzione, come risaputo, è frutto di una semplificazione moderna. Emblematico è il caso della *Kallirrhoe* in cui la valenza pubblica della fontana è connessa alle sue funzioni sacre. Allo stesso modo, il tribunale del *Delphinion* è legato all'omonimo santuario presso il quale era situato.

Al fine di evitare sovrapposizioni forzate delle realtà archeologiche con il dato letterario, quando non è verificata l'identificazione, le prime sono trattate separatamente rispetto alle seconde, menzionando le differenti interpretazioni. Ad esempio, il *naos* a sud del peribolo dell'*Olympieion* (il cd. tempio classico) è catalogato con una UT differente da quella del *Delphinion* menzionato unicamente dalle fonti letterarie.

Sono considerate unità topografica anche i singoli reperti mobili come le basi dei tripodi, le statue, i decreti, le stele funerarie; i rilievi votivi e i *kioniskoi*, i quali, nel loro insieme, costituivano un ulteriore elemento non trascurabile del paesaggio. Per quanto concerne i reperti mobili rinvenuti in altri settori della *Polis*, afferenti al *Pythion*, essi fanno parte di un catalogo separato dei *Testimonia*

sul santuario, in cui sono raccolte tutte le testimonianze, in ordine cronologico: immagini e dediche pertinenti al *Pythion*; decreti onorifici eretti nel santuario; basi dei tripodi dei *Thargelia* rinvenuti in settori differenti.

In tal modo sono state individuate 310 UT, per un arco cronologico compreso tra il Tardo Geometrico e il IV secolo d.C., così suddivise: **AN.** = 28; **NEK**= 14; **KI.** = 9; **ST.** =11; **PS.** =7; **T.** = 12; **HIE.** = 24; **AG.** = 61; **DEX.** = 12; **PHR.** = 9; **DEM.** = 13; **A.** = 42; **ERG.** = 5; **S.** 38; **HOD.** 32; **TR.** 36.

L'analisi ha permesso di circoscrivere il settore entro cui ricercare il *Pythion* all'area compresa tra *od. Iosiph ton Rogon* e il quartiere a sud dell'*Olympieion*, dove sono stati rinvenuti, anche in contesto di reimpiego (**II.TR.8;19-20; V.TR.1-11**), la maggior parte dei tripodi e le dediche riferibili ad Apollo (v. **Cap.II.1.1.**). Tuttavia, non si tratta unicamente di individuare la zona in cui era situato il *Pythion*, ma di definire lo spazio sacro nelle sue caratteristiche essenziali e di inserirlo nel contesto architettonico e culturale dell'area. La presente ricerca, volta all'intero settore nei pressi dell'Ilisso, è funzionale: all'inquadramento del santuario in relazione alle altre realtà presenti nel comprensorio (Cap. II); alla elaborazione di una *storia* dello spazio sacro non esclusivamente evenemenziale, ma anche in connessione allo sviluppo delle trasformazioni del quartiere e dei monumenti gravitanti nella sua area (Cap. III).

Ciascuna evidenza, digitalizzata mediante il programma di disegno vettoriale Draftsight, è stata inserita all'interno del sistema cartografico di base WGS84:EPSG3857, mediante l'utilizzo delle immagini *raster* satellitari *open source* della città di Atene, scaricabili dal geo-portale greco nazionale. A tal fine si è rivelato indispensabile il web-mapping online a cura della società *no-profit Dypilon*, consultabile al link (www.map.mappingancientathens.org), all'interno del quale sono state messe in pianta tutte le realtà archeologiche individuate ad Atene nel corso degli scavi dal Novecento, sino all'età contemporanee.

II

IL *PYTHION* E I PAESAGGI DEL SETTORE MERIDIONALE DELLA *POLIS*

II.1. IL *PYTHION* COME SPAZIO “RELIGIOSO”

Il presente capitolo riguarda la definizione topografica e funzionale del santuario di Apollo *Pythios* in rapporto agli altri luoghi di culto nel settore a sud dell’Acropoli. La ricerca è fondata sull’analisi: delle diverse terminologie, utilizzate nelle fonti, in riferimento al *Pythion*; delle altre realtà presenti all’interno del suo *temenos*, desumibili dall’indagine archeologica e letteraria; dell’articolazione urbanistica del settore. La finalità della ricerca nella presente sezione è quella di calare il *Pythion* all’interno del complesso sistema topografico dei quartieri πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον⁴³¹.

Dall’inchiesta è emerso un comprensorio dalla lunga ed eterogenea storia insediativa, articolata in differenti realtà che, dialogando tra loro, contribuivano a comporre lo spazio urbano dei settori meridionali della *Polis*. In quest’area, accanto ai celebri santuari, dalle forme più o meno monumentali, erano: gli spazi pubblici e produttivi; i settori abitativi e le aree funerarie. Al fine di indagare la complessità del sito in cui era localizzato il *Pythion* occorre far riferimento alla categoria moderna di paesaggio, elaborata nell’ambito dell’archeologia dei paesaggi⁴³². Con il termine è designata una porzione di territorio frutto dell’interazione dell’uomo con l’ambiente. Nel codice dei beni culturali e del paesaggio (Art. 131.1) il lemma è spiegato come *il territorio espressivo di identità, il cui carattere deriva dall’azione di fattori naturali, umani e dalle loro interrelazioni*. Al contempo il vocabolo definisce un comprensorio in cui è proiettato un punto di vista. Ad esempio, nel nostro caso: per Tucidide il *topos* coincideva con l’abitato più antico di Atene, caratterizzato da una sequenza di spazi sacri ben distinti tra loro (II 15, 3-4); per Socrate il settore a sud dell’Acropoli era un luogo ameno e verdeggiante, ideale per le passeggiate estive (Pl. *Phdr.* 229a-d; [Pl.] *Ax.* 363a); per Pausania, che si riferiva al comprensorio con l’espressione “*parti basse della città*”, il sito era identificato principalmente con l’area del *peribolos* dell’*Olympieion* e con gli *archaia* situati al suo interno (I 18, 7). Si potrebbero addurre ulteriori esempi a riguardo, basti pensare ai rendiconti delle finanze sacre che forniscono uno spaccato economico degli *hiera* nei pressi dell’Ilisso, oppure ai settori funerari che, al pari dei luoghi di culto, caratterizzavano il sito in questione. In quest’ottica non è possibile far riferimento alla categoria di paesaggio al singolare, ma di paesaggi, intesi sia in senso sincronico che diacronico⁴³³.

La divisione interna del capitolo in aspetti culturali (II.1) e “pubblici” dello *hieron* in rapporto alla topografia del settore (II.2) è un criterio convenzionale, adottato in questa sede per evidenziare

⁴³¹ LITSA 2020, 142-144.

⁴³² Sulle metodologie e sulla definizione di Archeologia dei *Paesaggi* v. CAMBI 2015, 31-37.

⁴³³ Sul termine paesaggio e il suo rapporto con la concezione antica dei *topoi* v. VILLARI 2012.

le principali funzioni del *Python* e le modalità attraverso cui queste ultime abbiano influenzato, o viceversa, lo sviluppo topografico del quartiere a sud dell'Acropoli.

Nel primo paragrafo, dopo aver tentato di fornire una definizione dello spazio sacro e della sua estensione (II.1.1), seguono le analisi relative ai due principali elementi presenti all'interno del *Python*, vale a dire: le dediche (II.1.2) di natura e tipologia differente; le immagini di Apollo (II.1.4), portate alla luce nel distretto in questione. Nel primo caso la raccolta degli *ex voto*, riferibili ad Apollo *Pythios*, rivela una natura eterogenea del santuario legata a differenti tipologie di manifestazioni votive connesse al *Python*, non soltanto legate ai tripodi donati dai coreghi vincitori dei *Thargelia*. Il secondo aspetto è funzionale: all'individuazione della possibile immagine del dio in qualità di *Pythios*, come l'*agalma* visto da Pausania (I 19, 1); all'analisi delle differenti modalità in cui era raffigurato Apollo nell'area nei pressi dell'Ilisso e all'esegesi delle raffigurazioni in relazione alle diverse sfaccettature del *Python* e agli altri luoghi di culto apollinei nella *Polis*⁴³⁴. Saranno trattate al contempo le attività culturali, attestate nel santuario e documentate dalle fonti letterarie ed epigrafiche. Queste ultime rivelano, accanto alle più celebri pratiche religiose, tenute in occasione dei *Thargelia* e della Pitaide, altre manifestazioni culturali ad appannaggio di specifici gruppi o demi differenti (II.1.3). Le ultime due sezioni sono invece dedicate rispettivamente all'inserimento del santuario nel quadro della cd. *topografia del sacro* nel settore, attraverso l'analisi del rapporto con gli altri monumenti (II.1.4) e dei rituali che si tenevano nel distretto in questione (II.1.5).

II.1.1. Definizione ed estensione del *Python* nel quartiere meridionale della *Polis*

Il paragrafo è diviso in due sezioni: a) l'analisi dei termini utilizzati dalle fonti letterarie ed epigrafiche in relazione al santuario; b) studio dei possibili confini dello *hieron* sulla scorta del dato archeologico. Per quanto concerne il primo punto, la problematica non è solamente di ordine lessicale, ma ciascun vocabolo avrebbe un riflesso nella configurazione monumentale del santuario. Nella letteratura scientifica è attestato, in relazione al *Python* di Atene, l'uso indifferente di vocaboli quali: *temple*, *shrine/sanctuary*, *tempio*, *santuario*, *Tempel*, *Heiligtum*. L'utilizzo di tale lessico nelle traduzioni ha avuto un riflesso nell'individuazione del luogo di culto nel settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion*. Gli studiosi hanno spesso identificato il *Python* con una struttura templare, o tutt'al più come un santuario dalle dimensioni ridotte. L'analisi terminologica, condotta in questa sede, ha invece evidenziato come l'uso del termine *hieron* in relazione al *Python* sia atto a descrivere un'ampia area, non necessariamente con un tempio, circoscritta da un *temenos*.

In questa sede sono stati considerati come pertinenti al *Python* i manufatti che, nell'area di indagine, sono riconducibili al culto apollineo (e.g. i tripodi dei *Thargelia*, rilievi con Apollo sul tripode; ceramica raffigurante il dio). Al fine di evitare di addurre argomentazioni "circolari" nell'identificazione del sito e nell'attribuzione dei singoli reperti, sono state prese in considerazione

⁴³⁴ Un discorso simile è stato fatto per le differenti raffigurazioni di Eracle nel settore nei pressi dell'Ilisso, relative probabilmente a differenti luoghi di culto cfr. GAGLIANO 2013; SALTA 2019.

tutte le attestazioni materiali inerenti ad Apollo *Pythios* nella *Polis*, in modo da evidenziare una netta concentrazione di tali manufatti nel sito a sud dell'Acropoli.

D'altro canto, lo spostamento della problematica dall'individuazione di un singolo monumento (un *naos*; uno *hieron* di piccole dimensioni), comporta necessariamente uno sguardo di insieme al settore e ai suoi mutamenti nel corso del tempo. L'indagine permetterebbe di tracciare i possibili confini del santuario, al centro delle dinamiche urbanistiche che sconvolsero l'assetto topografico del distretto in questione. L'evoluzione delle aree funerarie; la costruzione della cinta fortificata; l'allargamento del quartiere residenziale e, infine, la creazione del peribolo dell'*Olympieion*, sono solo alcune delle trasformazioni subite dal paesaggio che avrebbero avuto un riflesso anche sul santuario di Apollo *Pythios*. Pertanto, l'individuazione dello spazio dello *hieron* nel settore è possibile a fronte di un'analisi diacronica che analizzi tutte le presenze archeologiche nell'area e la loro dislocazione nel quartiere.

a) *Definizione*

I vocaboli attestati in letteratura in riferimento al *Pythion* sono: *temenos*; *hieron*, *naos*, più raramente *teichion/periphragma* e, dubitativamente, *agalma*.

Il termine *temenos* in relazione al *Pythion* è testimoniato nella dedica di Pisistrato il Giovane, il quale, in ricordo del suo arcontato, eresse l'altare ἐν τεμένει di Apollo *Pythios* (**II.AN.3; A1a-b**). Una formula simile compare anche nell'*ex voto* della prima metà del IV secolo a.C. di Senofonte da Mirrinunte, il quale, come fece il nipote del tiranno quasi due secoli prima [θῆκεν Ἄπ]όλλωνος Πυθίου ἐν [τ]εμένει[ι] (*SEG* 57.197)⁴³⁵. Probabilmente era prassi comune, espressa nel formulario votivo, l'innalzamento di *ex voto* nel *temenos* di Apollo *Pythios*. Un caso simile è noto, grazie a Diodoro Siculo, per i tripodi aurei dei *Dinomenidi*, dedicati da Gelone come *charisterion* dopo la battaglia di Himera εἰς τὸ τέμενος τὸ ἐν Δελφοῖς Ἀπόλλωνι (Diod. XI 26, 7). Il riferimento al settore specifico del *temenos* di Apollo a Delfi era probabilmente in contrapposizione al termine *hieron*, utilizzato dallo stesso Autore in riferimento all'intera area sacra (Diod. XVI 23, 1: ἐν Δελφοῖς ἱερόν; 60, 1; 78, 3: ἐν Δελφοῖς ἱερόν)⁴³⁶. Una ulteriore attestazione del *temenos* di Apollo *Pythios* di Atene è presente nelle fonti paremiografiche e lessicografiche nella spiegazione del motto Ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν ἀποπατῆσαι. A tal proposito, le testimonianze riferiscono di un *nomos* di Pisistrato volto a punire i profanatori dello spazio ἐν τῷ τεμένει τοῦ Ἀπόλλωνος (**A56, 59**). La mancanza di un contesto per tutte le dediche menzionate non consente di stabilire l'entità fisica in relazione al santuario del *temenos*, che può assumere forme più o meno monumentali o essere segnato semplicemente da

⁴³⁵ Per il luogo di rinvenimento dell'iscrizione v. MITSOS-VANDERPOOL 1950, 25-26; cfr. BULTRIGHINI 2013a, 38-39. Per un'edizione aggiornata del testo v. BULTRIGHINI 2013. Le somiglianze tra la dedica di Pisistrato e quella di Mirrinunte è stata spiegata attraverso il trasferimento dell'*ex voto* da un sito originario, identificato nel demo di *Philaidai*, città di origine dei Pisistratidi (BULTRIGHINI 2015a, 42-43).

⁴³⁶ Sull'esegesi del passo in questione in relazione al monumento rinvenuto a Delfi v. ADORNATO 2006, 449-451. Sull'identificazione del donario dei *Dinomenidi* cfr. PRIVITERA 2003; ADORNATO 2005. Cfr *FdD* III 1, 536[2], l. 11 (...Πυθίου ἐν τεμένει, seconda metà I secolo d.C.).

strade, *horoi* o elementi naturali, come alture, valli o fiumi⁴³⁷. M.-Chr. Hellmann, dal canto suo, ha mostrato, nell'ambito della ricerca sui vocaboli architettonici di Delo, come il termine *hieron* indicasse differenti realtà, attribuibili: all'intero santuario; nell'esempio specifico di Delo al singolo edificio sacro cd. "*le saint des saints*"; al terreno di proprietà della divinità. La nozione, fornita dalla studiosa, comprendeva anche il concetto di *temenos*, ovvero di un luogo *tagliato*, consacrato alla divinità, spesso definito da un *peribolos* o da *horoi*, che delimitavano l'area sacra. In quest'ottica la studiosa ammetteva la possibilità di un *téménos sans hieron*, ma nella quasi totalità dei casi *un hieron, lieu de culte, va se trouver dans un téménos*⁴³⁸.

Nel nostro caso il termine *hieron* non compare mai esplicitamente connesso al santuario di Apollo Pizio, eccezion fatta per Tucidide (A4) che annovera il luogo di culto tra gli *hiera* situati a meridione dell'Acropoli. Più comune è invece la nozione di *Python* che ingloberebbe in sé il significato di *ἱερόν Ἀπόλλωνος Ἀθήνησιν* (A58)⁴³⁹. Il lemma è attestato con il complemento di stato in luogo con elissi del sostantivo seguito da un genitivo: in Tucidide (A1b: ἐν Πυθίου); nel decreto di cittadinanza per *Sthorys* di Taso (A12; ἐν Πυθίῳ), relativo al luogo in cui doveva essere eretta la stele in suo onore⁴⁴⁰; in Platone e in Isocrate rispettivamente, nelle indicazioni del sito in cui erano erette la dedica di *Aristokrates* e i tripodi della famiglia di *Menexenos* (A14; 15: ἐν Πυθίου). Significativa è la testimonianza di un calendario sacrificale, proveniente dall'*Agora*, in cui si prescriveva un sacrificio per Latona ἐμ Π[υθίῳ...] (A7), probabilmente suggerendo la compresenza di un culto per la madre del dio all'interno dello stesso *hieron*⁴⁴¹. La formula ἐν con il dativo, privo dell'articolo, è testimoniata nelle fonti lessicografiche e paremiografiche (A51, 55, 58, 63: ἐν Πυθίῳ). Il lemma *Python*, come spazio sacro, è parimenti noto con la preposizione παρὰ e l'accusativo per indicare: un *oikopedon* situato nelle sue vicinanze (A7); il punto di passaggio della nave di Erode Attico prima di giungere "là dove ora è ormeggiata" (A43). ἔξιτ' ἐπὶ τὸ Πύθιον era l'invito rivolto al coro nella commedia di Strattide, probabilmente funzionale a liberare l'Orchestra del teatro di Dioniso nel finale, con l'uscita dalla *parodos* orientale che avrebbe assicurato il collegamento con i quartieri meridionali della *Polis* (II.HOD.8-9; A9).

Nel decreto di rinnovamento del culto di Apollo del 129/8 a.C. è menzionata una competizione che doveva svolgersi [...πρ]ὸς τοῦ Πυθίου (I. 37). In quest'ultimo caso l'integrazione, comunemente accolta, di W. Peek⁴⁴² di πρὸς implicherebbe *agoni* effettuati *dinnanzi* o *di fronte* al *Python*. J.D. Mikalson nella traduzione inglese del testo utilizzò un più neutro *near the Python* per definire lo spazio del *contest*⁴⁴³. L. Gawlinski, in accordo con J.D. Mikalson, suppose l'esistenza di

⁴³⁷ Un repertorio di *temene* di differente natura è in *ThesCRA* IV, 5-12 [SINN].

⁴³⁸ ORLANDOS-TRAVLOS 1986, 133 s.v. ἱερόν; 248 s.v. τέμενος. HELLMANN 1992, 171-172; cfr. ÉTIENNE 2018, 26-28.

⁴³⁹ Cfr. *DNP* X, 668, s.v. *Python* [HÖCKER].

⁴⁴⁰ Per la prosopografia di *Sthorys* e il suo ruolo nella vicenda v. KETT 1966, 106, nr. 61.

⁴⁴¹ Sulla questione relativa a spazi sacri all'interno di recinti "principali" v. da ultimo LO MONACO 2021.

⁴⁴² PEEK 1941, 186.

⁴⁴³ MIKALSON 1998, 272-273.

attività religiose ambientate, non all'interno dello spazio sacro, bensì nelle sue immediate vicinanze. Per P. Wilson i *giardini*, menzionati nell'iscrizione, farebbero riferimento all'*open space within the sanctuary* dove si sarebbero compiute le celebrazioni, probabilmente sfruttando degli *ikria* mobili. Alternativamente, lo studioso ha proposto di collocare tali *performances* degli *agoni* nel Teatro di Dioniso, sebbene l'unico indizio a riguardo sarebbe la testimonianza di una riunione dell'*ekklesia* nel teatro dopo i *Thargelia*, nella stessa misura in cui erano tenute assemblee dopo le *Grandi Dionisie*. In questa prospettiva, secondo Wilson, le competizioni menzionate nel decreto [πρ]ὸς τοῦ Πυθίου si sarebbero svolte *for the Pythian*, ovvero in onore della divinità e non nel suo spazio o nei suoi paraggi. Ciò comporterebbe, a detta dello stesso Autore, una disgiunzione tra i sacrifici per Apollo *Pythios* durante i *Thargelia* e gli *agoni* che, in questo caso specifico, *nothing to do with Apollo*⁴⁴⁴. In questa prospettiva l'agone potrebbe non necessariamente essere identificato con il *kyklios choros* dei *Thargelia*, ma al contrario si tratterebbe di una competizione istituita *ad hoc* in occasione del rinnovato interesse religioso per Apollo. Questo spiegherebbe la necessità nel decreto di definire ulteriormente tale evento, la cui cura spettava ad *agonothetai* differenti dai *choregoi* menzionati nello stesso testo (l.37). Apparentemente il confronto con altre realtà confermerebbe l'ipotesi di Wilson: nel *demo* di *Ikarion*, a *Gortyna* e a Delfi il rapporto tra struttura scenica e *Python* farebbe presumere attività, connesse allo spazio religioso, svolte nell'ambito teatrale; a Sparta le danze corali delle *Gimnopedie* in onore di Apollo si tenevano nel teatro⁴⁴⁵. Dal canto suo, N. Robertson, interpretando gli *agoni* menzionati nel testo come una parte dei più celebri cori circolari, ha suggerito la possibilità di una distinzione tra due momenti differenti dei *Thargelia*: l'uno tenuto nel quartiere dei *Kepoi*; l'altro nel *Python*, quest'ultimo identificato nel *naos* di età classica a sud dell'*Olympieion* (I.HIE.7). A corroborare l'ipotesi dello studioso sarebbe la menzione, nello stesso documento, di *Thargelia en Kepois* (ll. 26-27), compiute nella località e non all'interno dello *hieron*. In altre parole, i momenti *clou* della festività (il sacrificio; gli *agoni* e i relativi tripodi) si sarebbero localizzati nel settore extraurbano dei *Kepoi*, mentre le strutture del *Python* andrebbero individuate all'interno della cinta muraria, in prossimità della terrazza meridionale del santuario di Zeus⁴⁴⁶. La ricostruzione di Robertson non tiene conto delle testimonianze letterarie, le quali porrebbero inequivocabilmente sia i tripodi che le danze ἐν Πυθίῳ, vale a dire nel suo spazio sacro (A15-16). Allo stato attuale delle nostre conoscenze, non sembra possibile delocalizzare i due momenti principali del *festival* in uno spazio alieno al santuario. Quest'ultimo si sarebbe pertanto dotato di *kepoi* che, insieme agli altri giardini dei santuari lungo la sponda nord-occidentale del fiume, avrebbe formato l'omonima località.

⁴⁴⁴ GAWLINSKI 2007, 44-45; WILSON 2007, 163, n. 56; cfr. CSAPO 2007, 110-112. Cfr. LEDUC 2001, 25 secondo il quale il *Python* era troppo piccolo per ospitare sia i partecipanti degli *agoni* che gli eventuali spettatori.

⁴⁴⁵ Il rapporto tra *Python* e strutture teatrali risulta largamente attestato: ad *Ikarion* (DETIENNE 2001; WILSON 2015, 132-133); a Delfi (BOMMELAER 2015, 253-258); a *Gortyna* (*Gortyna* IX.1, 275 [BONETTO]); Per le *Gimnopedie* spartane v. RICHER 2005, 239-240, n. 16.

⁴⁴⁶ ROBERTSON 2005, 54, n. 28.

Apparentemente l'integrazione del testo delle edizioni più recenti lascerebbe ipotizzare l'esistenza di attività agonali connesse a una struttura specifica, identificabile come il *Python*. Un caso simile sarebbe riscontrabile nel decreto degli inizi del III secolo a.C. di *Itanos* (*IC* III 4, 7), in cui le clausole di conservazione del testo prevedevano una archiviazione della tavoletta (λευκωμα) ἐς Πύθιον (ll. 13-15). Mentre le formule di esposizione dell'iscrizione sancivano l'erezione di due *stelai* l'una nel *Python* (ll. 30-31: πρὸ τῷ Πυθ[ί]οι), l'altra nell'*Asklepieion* di *Itanos*⁴⁴⁷. In questo frangente, il riferimento alla struttura sacra di *Gortyna*, appellata come *Python* appare evidente, così come risulta chiaro il riferimento all'edificio ionico di Delo (*GD* 42), verosimilmente identificabile con il *Python*, nel lavoro eseguito πρὸς τὸ Πύθιον, testimoniato nel rendiconto del 273 a.C. (*IG* XI 2, 199, l. 30). Interessante notare come entrambi i *Pythia* (di *Gortyna* e di Delo) condividano la stessa fisionomia architettonica, caratterizzata da un ampio *naos* dalla pianta quadrangolare a cui, in seguito, è aggiunto un *pronaos/vestibolo* monumentale di accesso. Tuttavia, nel nostro caso specifico, non appare documentata nessuna struttura assimilabile alle caratteristiche di uno degli edifici sacri menzionati. Inoltre, lo stato di conservazione del supporto rende difficoltosa la lettura del documento (Tav. II.35, fig. 63). Pertanto, l'indagine autoptica sulla pietra ha permesso di assumere parimenti come valida l'integrazione della preposizione con gli avverbi [ἐκτ]ός ο [ἐντ]ός, i quali lascerebbero intendere un'agone svolto immediatamente all'esterno del *Python* (ma sempre a esso connesso), o, più verosimilmente, all'interno del suo spazio sacro, inteso come *hieron*.

Un *naos* riferibile al *Python* è testimoniato unicamente da Esichio e Zenobio. Questi ultimi, nella spiegazione del motto ἐν Πυθίῳ χέσαι, riferiscono della costruzione di un tempio all'interno del *Python* (**A52; 55**: Πεισίστρατος ᾠκοδόμηι τὸν ἐν Πυθίῳ ναόν; **nr. 62**: Πεισίστρατος γὰρ ὁ τύραννος ποιῶν νεῶν), il cui περίφραγμα era preso di mira dai detrattori del tiranno. Quest'ultimo, stando al racconto dei lessicografi, avrebbe emanato un *nomos* contro chiunque fosse stato colto in flagrante ἐν τῷ τεμένει τοῦ Ἀπόλλωνος. Come dimostrato recentemente da A. Lo Monaco, il termine φράγμα e i suoi composti indicherebbero una *barriera verticale più modesta* (rispetto al *temenos*) *di forma e materiali non specificati*. Tali impianti erano di solito situati all'interno di un *temenos* e individuavano aree sacre dentro uno *hieron* "principale". In tale prospettiva, secondo Esichio e Zenobio il tempio, costruito da Pisistrato, si sarebbe localizzato all'interno del *Python* e probabilmente avrebbe costituito con il suo *periphragma* un recinto sacro nel *temenos* più antico del santuario di Apollo Pizio⁴⁴⁸. Tuttavia, le fonti lessicografiche non sembrano concordare sullo specifico operato di Pisistrato o dei suoi discendenti nel *Python* di Atene. Infatti, sia Fozio che il lessico della *Suda* attribuiscono al tiranno la costruzione dello *hieron* (senza specificare la costruzione di un *naos*) il cui *temenos* - e non un *peribolos* al suo interno - era oggetto di atti vandalici (**A51, 59, 60**). Allo stato attuale della documentazione, l'attribuzione del *Python* o di un *naos* con un suo recinto all'interno del suo *temenos* al novero dei *Pisistrateia erga* non troverebbe conferme

⁴⁴⁷ BOFFO – FARAGUNA 2021, 118-119.

⁴⁴⁸ LO MONACO 2021, 255. Una struttura simile doveva essere il *periphraktos*, ovvero il luogo recintato all'interno del *Delphinion* dove Egeo lasciò cadere la *kylix* con il veleno (Plu. *Thes.* XII 6).

nella realtà archeologica. L'unico elemento sinora noto con certezza è la dedica dell'altare di Pisistrato il *Giovane*, figlio di Ippia, che oltre a fornire un *terminus ante quem* per la costruzione del *temenos* del *Python*, testimonierebbe la particolare devozione del nipote del tiranno nei confronti di Apollo *Pythios* (II.AN.3; A1a-b). Allo stesso tempo, il tempio situato nella terrazza meridionale del tempio, a prescindere dalla sua identificazione, non sembra essere eretto prima della metà del V secolo a.C. Tra l'altro la sua fabbrica non fu mai portata a termine, come sembrano indicare i capitelli dorici non finiti reimpiegati nel muro di terrazzamento di epoca romana (I.HIE.7, fig. 2). Differenti Studiosi hanno infatti posto dubbi sull'esistenza di un edificio templare all'interno del *Python*, in quanto le testimonianze lessicografiche risulterebbero influenzate dalla particolare devozione dei Pisistratidi nei confronti di Apollo, testimoniata, oltre che da Tucidide e dall'altare eretto ad Atene (A, 1a-b), dalla dedica di Ipparco nel santuario di Apollo *Ptoos* in Beozia, probabilmente incisa dal medesimo scalpellino dell'*ex voto* del figlio del fratello (IG I³ 1470)⁴⁴⁹.

Di incerta pertinenza al santuario di Apollo *Pythios* è invece il *τείχιον* di Ipparco che, al pari dei lavori del *Python*, richiese una spesa eccessiva, ma, nonostante il grande dispendio di risorse, l'opera rimase incompleta. La *Suda* e un anonimo paremiografo localizzano la struttura *περὶ τὴν Ἀκαδεμίαν* (*Suda s.v. Teichion Hipparchou*). Al contrario fonti più recenti ambientano il medesimo racconto *παρὰ τὴν Πυθίαν* (A65), eventualità che spinse J.P. Lynch, giudicando la variante *Pythian* una interpolazione recenziore tra la formula originaria *περὶ τὴν Πύθειον* e la "normalizzazione" successiva *περὶ τὴν Ἀκαδεμίαν*, a collocare il *muretto* in questione nel *Python* di Atene. Sebbene la descrizione del *τείχιον* ben si accorderebbe a un eventuale *periphragma*, bisogna convenire con D. Marchiandi secondo la quale non vi sono motivi validi nel giudicare più attendibile le fonti più recenti al lessico della *Suda*, tanto più che il *muretto* di Ipparco non è isolato all'Accademia, ma parte di un contesto più articolato, cui il *Python* ha obbiettivamente poco da contrapporre⁴⁵⁰. Vi è da chiedersi alla luce della presente disamina, se l'attribuzione del *Python* agli *erga* Pisistratei, nota unicamente dalle fonti lessicografiche, ma di fatto mai comprovata, non si configuri come una costruzione storiografica moderna, che ha cercato di spiegare il presunto "interesse" del tiranno nei riguardi di Apollo *Pythios* ora in contrapposizione alla presenza Alcmeonide a Delfi, ora come uno strumento *mirante a rafforzare l'unità dell'Attica attorno ad Atene attraverso l'importazione di culti propri della campagna o di centri minori*⁴⁵¹.

Infine, l'*agalma* di Apollo *Pythios*, visto da Pausania, è stato interpretato dagli studiosi antichi come un implicito riferimento al santuario, in virtù del significato *aprioristico* attribuito al termine in quanto *statua di culto* (A41, v. Cap. I). Da un'analisi effettuata sul vocabolo nel primo

⁴⁴⁹ Per la dedica di Ipparco nello *Ptoion* in Beozia v. ALONI 2000, 86-87. Perplexità sull'esistenza di un *naos* del *Python* sono state espresse da JUDEICH 1931, 386, n. 5; ARNUSCH 1995, 144-145; PARKER 1996, 72-73, n. 20. A favore dell'esistenza del tempio del *Python* sono SHAPIRO 1989, 58-59 (che ritenne di riconoscere l'edificio in alcune raffigurazioni vascolari); GIULIANI 2001, 28, n. 18 per il quale *A Pisistrato risale la costruzione del Python, il tempio di Apollo Pizio sulle rive dell'Ilisso*.

⁴⁵⁰ LYNCH 1984, 177-179; ANGIOLILLO 1997, 75-81; un'ottima sintesi della questione in MARCHIANDI 2004, 13-14, n.40. Per il cd. *Muro di Ipparco* dell'Accademia v. MARCHIANDI 2014, 1483; 2014a, 1491-1492.

⁴⁵¹ GIULIANI 2001, 29.

libro della *Periegesi* esso sembrerebbe assumere due significati: come statua di culto o in quanto immagine divina, relativa un personaggio mitico, non necessariamente di pertinenza cultuale (Tab. I)⁴⁵². Il termine *agalma* sembrerebbe indicare: un *anathema* di un privato (I 23, 2); le statue acroteriali in terracotta della *stoa Basileios* (I 3, 1); le *Nikai* che ornavano la corona della statua di Nemese (I 33, 3). Il materiale dell'*agalma* risulta differente, oltre alla terracotta, è attestato: l'argento nelle statue nei pressi della *Tholos* (I 5, 1); l'ebano per quella di Aiace (I 35, 3); Il più comune bronzo, utilizzato dal Periegeta nella descrizione di *agalmata* di natura differente (I 1, 3; I 27, 4; I 28, 6). Inoltre, occorre fare chiarezza sull'eventuale ubicazione dell'*agalma* del *Pythios*. Quest'ultimo stando alla testimonianza del Periegeta, si sarebbe trovato μετὰ δὲ τὸν ναὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου, inoltre Pausania sembrerebbe specificare ulteriormente la localizzazione della statua con l'avverbio πλησίον riferito sempre al *naos* di Zeus Olimpio. Del tutto moderna risulterebbe pertanto l'ipotesi di collocare all'esterno del *peribolos* del santuario di Zeus l'*agalma* di Pausania, nel settore Nord, secondo i primi esegeti (v. **Cap. I**), oppure, sulla scorta delle recenti analisi, in corrispondenza del settore meridionale. A ben vedere, la descrizione dello spazio dell'*Olympieion* sembra essere divisa in due sezioni: la prima (I 18, 6) πρὶν δὲ ἐς τὸ ἱερόν ἰέναι τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου dove sono le statue di Adriano in marmo taso ed Egizio e, davanti alle colonne (forse del *propylon* di ingresso), quelle delle cd. città colonie; la seconda (I 18, 6-7) è dedicata alla descrizione del *peribolos* e della sua area, piena di santuari (gli *archaia*) e di statue, tra cui il colosso ubicato ὄπισθε τοῦ ναοῦ. Pertanto, come quest'ultimo si sarebbe localizzato dietro al tempio di Zeus ancora all'interno del recinto, così l'*agalma* di Apollo *Pythios* si sarebbe situata nell'area del *peribolos* dell'*Olympieion*, non lontana dal tempio. In altre parole, non vi sarebbe ragione di ipotizzare una localizzazione della statua al di fuori dello spazio del santuario di Zeus, dove peraltro è testimoniata archeologicamente la presenza di frammenti scultorei raffiguranti Apollo: come la testa di Apollo tipo *Kassel* (**I.S.6**); o il lacerto di supporto di statua con serpente portato alla luce dagli scavi di metà Ottocento (**I.S.20a**, fig. 3). Per quanto riguarda il valore semantico da attribuire all'*agalma* di Apollo di Pausania, il vocabolo, come notato da M. Osanna, potrebbe oscillare dal significato di statua di culto e indicare dunque la presenza di un santuario o, semplice immagine divina all'interno di uno spazio sacro della quale è difficile stabilirne un ruolo nelle pratiche rituali⁴⁵³. Nella prima eventualità il *Pythion* potrebbe rientrare nel novero delle aree sacre nel *peribolos* dell'*Olympieion* (i cd. *archaia*). A favore di quest'ultima ipotesi sarebbe la generica citazione del Periegeta del *Delphinion* come τὸ ἄλλο ἱερόν Ἀπόλλωνος, probabilmente in relazione al primo santuario di Apollo menzionato implicitamente con la sola indicazione dell'*agalma*, vale a dire il *Pythion*. Un parallelo potrebbe essere istituito con il *temenos* di Zeus e Atena al Pireo, di cui Pausania vide gli *agalmata* bronzei delle due divinità

⁴⁵² Cfr. VILLARI 2019, 179-182 secondo la quale a partire dal IV secolo a.C. e in Pausania *agalma* assumerebbe unicamente il significato di *statua di culto*, il cui ruolo sembrerebbe essere quello di individuare fissare su un oggetto materiale – e tangibile – una potenza divina, essenzialmente indefinibile e invisibile.

⁴⁵³ OSANNA 2001, 322-324 secondo il quale nonostante la dovizia di particolari è spesso difficile discernere nella *Periegesi* quali degli *agalmata* citati siano effettivamente statue cultuali e non semplici donari eretti nello spazio sacro.

all'interno del *temenos* (Paus. I 3). Nel secondo caso la statua di Apollo sarebbe stata una delle tante raffigurazioni divine, presenti all'interno del recinto di Zeus e rinvenute durante gli scavi (v. **I.HIE.1; I.S.6; 11; 16**). A tal proposito potrebbe essere significativa la mancanza dell'articolo prima del sostantivo, che renderebbe la statua un generico *agalma* di Apollo *Pythios* nel *peribolos* dell'*Olympieion*, nei pressi del tempio (cfr. Paus. I 8, 4).

OCCORRENZA	PASSO	CONTESTO
I 1, 3	χαλκοῦ μὲν ἀμφοτέρα τὰ ἀγάλματα	Statue bronzee di Atena e Zeus nel <i>temenos</i> delle due divinità al Pireo.
I 1, 5	Κωλιάδος δέ ἐστιν ἑνταῦθα Ἀφροδίτης ἄγαλμα καὶ Γενετυλλίδες ὀνομαζόμεναι θεαί	Statua di Afrodite Coliade e delle dee chiamate Gennetilidi a punta Coliade, dove il mare portò i rottami della flotta persiana. Nessun edificio sacro nominato.
I 1, 5	τὸ δὲ ἄγαλμα τὸ νῦν δὴ, καθὰ λέγουσιν, Ἀλκαμένους ἐστὶν ἔργον	Statua di Hera, opera di Alcamene nel tempio – senza porte né tetto - della dea lungo la via del Falero, distrutto da Mardonio.
I 2, 4	καὶ πλησίον ναός ἐστι Δήμητρος, ἀγάλματα δὲ αὐτῆ τε καὶ ἡ παῖς καὶ δᾶδα ἔχων Ἴακχος	Statue di Demetra, della figlia e di Iacco con fiaccola, menzionate in connessione al tempio di Demetra.
I 2, 5	ἑνταῦθά ἐστιν Ἀθηνᾶς ἄγαλμα Παιωνίας καὶ Διὸς καὶ Μνημοσύνης καὶ Μουσῶν, Ἀπόλλων τε ἀνάθημα καὶ ἔργον Εὐβουλίδου, καὶ δαίμων τῶν ἀμφὶ Διόνυσον Ἄκρατος	Statue di Atena Peonia, di Zeus, di Mnemosine, delle Muse, di Apollo del demone Acrato. <i>Agalmata</i> situati nella ex casa di Pulizione, consacrata a Dioniso ai tempi di Pausania. Probabilmente erano situate nel <i>temenos</i> del santuario.
I 2, 5	μετὰ δὲ τὸ τοῦ Διονύσου τέμενος ἐστὶν οἴκημα ἀγάλματα ἔχον ἐκ πηλοῦ, βασιλεὺς Ἀθηναίων Ἀμφικτύων ἄλλους τε θεοὺς ἐστιῶν καὶ Διόνυσον. ἑνταῦθα καὶ Πήγασός ἐστιν Ἐλευθερεὺς	Statue in terracotta di: Anfizione che ospita Dioniso e altri dei; Pegaso di Eleutere. Ubicate in un edificio dopo il <i>temenos</i> di Dioniso.
I 3, 1	αὐτῆς ἔπεισι τῷ κεράμῳ τῆς στοᾶς ἀγάλματα ὀπτῆς γῆς, ἀφιεῖς Θησεὺς ἐς θάλασσαν Σκίρωνα καὶ φέρουσα Ἡμέρα Κέφαλον	Statue in terracotta (Acroteri) sulla <i>stoa Basileios</i> di Teseo contro Scirone ed Emera che rapisce Cefalo.
I 5, 1	ἀργύρου πεποιημένα ἐστὶν ἀγάλματα οὐ μεγάλα	Statue in argento non molto grandi, presso la <i>Tholos</i> dell' <i>Agora</i> .

I 8, 4	ἔνθα ἀγάλματα δύο μὲν Ἀφροδίτης κεῖται, τὸ δὲ τοῦ Ἄρεως ἐποίησεν Ἀλκαμένης, τὴν δὲ Ἀθηνᾶν ἀνὴρ Πάριος, ὄνομα δὲ αὐτῷ Λόκρος. ἐνταῦθα καὶ Ἐνουῦς ἀγαλμά ἐστιν, ἐποίησαν δὲ οἱ παῖδες οἱ Πραξιτέλους: περὶ δὲ τὸν ναὸν ἐστᾶσιν Ἡρακλῆς καὶ Θησεὺς καὶ Ἀπόλλων ἀναδούμενος ταινίᾳ τὴν κόμην	Due statue di Afrodite; una di Ares; una di Enio. Queste erano nello <i>hieron</i> di Ares nell' <i>Agora</i> . Attorno al <i>naos</i> erano invece le statue di Eracle, Teseo e Apollo.
I 14, 1	ἐν δὲ τῷ Τριπτολέμου κείμενόν ἐστιν ἀγαλμα	Statua di Trittolemo nel tempio dell' <i>Eleusinion</i> urbano (cfr. I 14, 4).
I 14, 6	καὶ ὅτι μὲν ἀγαλμά οἱ παρέστηκεν Ἀθηνᾶς, οὐδὲν θαῦμα ἐποιούμην τὸν ἐπὶ Ἐριχθονίῳ ἐπιστάμενος λόγον:	Statue di Atena ed Efesto nel tempio di Efesto sul <i>Kolonos Agoraios</i> .
I 14, 7	τὸ δὲ ἐφ' ἡμῶν ἔτι ἀγαλμα λίθου Παρίου καὶ ἔργον Φειδίου	Statua di Afrodite Urania nell'omonimo santuario vicino all' <i>Hephaistaion</i> .
I 16, 1	Σελεύκῳ γάρ, ὡς ὠρμάτο ἐκ Μακεδονίας σὺν Ἀλεξάνδρῳ, θύοντι ἐν Πέλλῃ τῷ Διὶ τὰ ξύλα τὰ ἐπὶ τοῦ βωμοῦ κείμενα προύβη τε αὐτόματα πρὸς τὸ ἀγαλμα καὶ ἄνευ πυρὸς ἤφθη.	Statua (di Zeus?) presso la quale si accostarono alcuni pezzi di legno che da soli presero fuoco, durante un sacrificio, compiuto da Seleuco in onore di Zeus a Pella.
I 18, 3	θεῶν Εἰρήνης ἀγάλματα κεῖται καὶ Ἑστίας	Statue di dei, tra cui quella di Irene ed Estia nel Pritaneo.
I 18, 6	καὶ τὸ ἀγαλμα θεᾶς ἄξιον	Statua di Zeus nel tempio dell' <i>Olympieion</i> in oro e avorio.
I 19, 1	ἀγαλμά ἐστιν Ἀπόλλωνος Πυθίου	Statua di Apollo Pizio ubicata subito dopo il tempio di Zeus.
I 19, 2	τὸ δὲ ἀγαλμα τῆς Ἀφροδίτης τῆς ἐν τοῖς Κήποις ἔργον ἐστὶν Ἀλκαμένους	Statua di Afrodite <i>en Kepois</i> opera di Alcamene.
I 19, 6	καὶ τὸ ἀγαλμα διὰ τοῦτο ἔχει τόξον	Statua di Artemide con arco connessa al tempio di <i>Artemis Agrotera</i> .
I 21, 4	τὰ ἀγάλματά ἐστιν, ὅποσα τοῦ θεοῦ πεποιήται καὶ τῶν παίδων	Statue di Asclepio e dei suoi figli nell' <i>Asklepieion</i> di Atene.
I 22, 3	τὰ μὲν δὴ παλαιὰ ἀγάλματα οὐκ ἦν ἐπ' ἐμοῦ, τὰ δὲ ἐπ' ἐμοῦ τεχνιτῶν ἦν οὐ τῶν ἀφανεστάτων.	Statue nel santuario di Afrodite <i>Pandemos</i> e <i>Peitho</i> .

I 23, 2	παρὰ δὲ αὐτὴν ἄγαλμα Ἀφροδίτης, ὃ Καλλίου τέ φασιν ἀνάθημα εἶναι καὶ ἔργον Καλάμιδος.	Statua di Afrodite dono votivo di Callia sull'Acropoli.
I 23, 4	θεῶν ἀγάλματά ἐστιν Ὑγείας τε, ἣν Ἀσκληπιοῦ παῖδα εἶναι λέγουσι, καὶ Ἀθηνᾶς ἐπὶ κλησιν καὶ ταύτης Ὑγείας.	Statue di Igea e di Atena Igea, probabilmente nei pressi dei Propilei dove sarebbe attestato un culto di Atena Igea.
I 23, 7	Πραξιτέλους μὲν τέχνη τὸ ἄγαλμα	Statua di Artemide, opera di Prassitele, nel santuario di Artemide Brauronia sull'Acropoli.
I 24, 3	ἔστι δὲ καὶ Γῆς ἄγαλμα ἱκετευούσης ὕσαι οἱ τὸν Δία	Statua di Ge nell'atto di supplicare Zeus. Agalma elencato nel novero delle opere elaborate, contrapposte a quelle più antiche.
I 24, 4	καὶ Διὸς ἐστὶν ἄγαλμα τὸ τε Λεωχάρους καὶ ὁ ὀνομαζόμενος Πολιεύς,	Statua di Zeus, opera di Leocare, e di Zeus Polieus. Esempi di opere elaborate. Probabilmente quella di Zeus Polieus sarebbe la statua di culto.
I 24, 5	αὐτὸ δὲ ἔκ τε ἐλέφαντος τὸ ἄγαλμα καὶ χρησιμοῦ πεποιήται	Statua crisoelefantina di Atena nel Partenone (v. I 24, 7; I 25, 7).
I 24, 8	τοῦ ναοῦ δὲ ἐστὶ πέραν Ἀπόλλων χαλκοῦς, καὶ τὸ ἄγαλμα λέγουσι Φειδίαν ποιῆσαι: Παρνόπιον δὲ καλοῦσιν	Statua bronzea di Apollo Parnopio, opera di Fidìa, ubicata oltre il Partenone. Probabilmente un dono votivo per ringraziare il dio che scacciò le cavallette.
I 26, 4	χαλκοῦν Ἀρτέμιδος ἄγαλμα ἔστηκεν ἐπὶ κλησιν Λευκοφρύνης, ἀνέθεσαν δὲ οἱ παῖδες οἱ Θεμιστοκλέους	Statua in bronzo di Artemide Leucofrine dedicata dai figli di Temistocle.
I 26, 4	τούτου καθήμενόν ἐστὶν Ἀθηνᾶς ἄγαλμα, ἐπίγραμμα ἔχον ὡς Καλλίας μὲν ἀναθείη, ποιήσειε δὲ Ἐνδοῖος.	Statua di Atena seduta di Endoios con dedica da parte di Callia.
I 26, 6	ἐστὶν Ἀθηνᾶς ἄγαλμα ἐν τῇ νῦν ἀκροπόλει	Statua di culto di Atena sull'Acropoli
I 27, 4	ἔστι δὲ ἀγάλματα μεγάλα χαλκοῦ διεστῶτες ἄνδρες ἐς μάχην: καὶ τὸν μὲν Ἐρεχθέα καλοῦσι, τὸν δὲ Εὐμόλπον	Gruppo statuariale in bronzo di Eretteo che lotta contro Eumolpo o Immarado.
I 27, 6	ἔστι δὲ Ἀθηνᾶς ἀγάλματα ἀρχαῖα	Statue antiche di Atena sull'Acropoli.

I 28, 2	ἄγαλμα Ἀθηνᾶς χαλκοῦν ἀπὸ Μήδων τῶν ἐς Μαραθῶνα	Statua di Atena in bronzo eretta con il bottino della battaglia di Maratona.
I 28, 2	τῶν ἔργων τῶν Φειδίου θέας μάλιστα ἄξιον Ἀθηνᾶς ἄγαλμα ἀπὸ τῶν ἀναθέντων καλουμένης Λημνίας.	Atena cd. <i>Lemnia</i> dai dedicanti di Lemno.
I 28, 6	τοῖς δὲ ἀγάλμασιν οὔτε τούτοις ἔπεστιν οὐδὲν φοβερὸν οὔτε ὅσα ἄλλα κεῖται θεῶν τῶν ὑπογαίων. κεῖται δὲ καὶ Πλούτων καὶ Ἑρμῆς καὶ Γῆς ἄγαλμα: ἐνταῦθα θύουσι μὲν ὅσοις ἐν Ἀρείῳ πάγῳ τὴν αἰτίαν ἐξεγένετο ἀπολύσασθαι, θύουσι δὲ καὶ ἄλλως ξένοι τε ὁμοίως καὶ ἄστοί.	Statue delle Erinni e delle divinità ctonie. Differente funzione dovevano avere le statue di Plutone, Hermes, Ge, presso le quali offrono sacrifici coloro che sono assolti durante un processo sull'Areopago. Per motivi differenti sacrificano anche stranieri e cittadini.
I 29, 2	ἐς ὃν τοῦ Διονύσου τοῦ Ἐλευθερέως τὸ ἄγαλμα ἀνὰ πᾶν ἔτος κομίζουσιν ἐν τεταγμέναις ἡμέραις.	Statua di culto di Dioniso Eleutereo, trasportata in un piccolo tempio nei pressi dell'Accademia dal santuario cittadino.
I 32, 2	Πεντελῆσι μὲν Ἀθηνᾶς, ἐν Ὑμηττῷ δὲ ἄγαλμά ἐστιν Ὑμηττίου Διός [...] καὶ Ἀγχεσμὸς ὄρος ἐστὶν οὐ μέγα καὶ Διὸς ἄγαλμα Ἀγχεσμίου.	<i>Agalma</i> di Atena sul Pentelico, di Zeus sul Imettio [...] sull'Anchesmo c'è la statua di Zeus Anchesmio.
I 33, 1	τὸ ἄγαλμα ἀγομένην τὸ Ἀρτέμιδος ἀποβῆναι λέγουσι, καταλιποῦσαν δὲ τὸ ἄγαλμα ταύτη καὶ ἐς Ἀθήνας καὶ ὕστερον ἐς Ἄργος ἀφικέσθαι:	Statua di Artemide nel demo di Brauron, lasciata da Ifigenia che fuggiva dai Tauri.
I 33, 3	τοῦτον Φειδίας τὸν λίθον εἰργάσατο ἄγαλμα μὲν εἶναι Νεμέσεως, τῇ κεφαλῇ δὲ ἔπεστι τῆς θεοῦ στέφανος ἐλάφους ἔχων καὶ Νίκης ἀγάλματα οὐ μεγάλα:	Statua di Nemese sulla cui corona erano cervi e <i>agalmata</i> non grandi di Vittorie (v. I 33, 7)
I 34, 2	καὶ Ὑρωπίοις ναὸς τέ ἐστὶν Ἀμφιαράου καὶ ἄγαλμα λευκοῦ λίθου.	Tempio e statua di culto di Anfiarao ad Oropos.
I 35, 3	καὶ ναὸς Αἴαντος, ἄγαλμα δὲ ἐξ ἐβένου ξύλου	Tempio di Aiace a Salamina e statua di culto in Ebano.
I 36, 2	ἄγαλμα δὲ ἐν τῇ νήσῳ σὺν τέχνῃ μὲν ἐστὶν οὐδέν, Πανὸς δὲ ὡς ἕκαστον ἔτυχε ξόανα πεπονημένα.	Nell'isola di Psittalia, di fronte a Salamina, non vi è <i>agalma</i> ben fatto, ma solo <i>Xoana</i> di Pan fatti alla buona.
I 37, 3	ἀγάλματα δὲ ἐπὶ τῷ ποταμῷ Μνησιμάχης, τὸ δὲ ἕτερον ἀνάθημα	Due <i>agalmata</i> presso il Cefiso: uno di Mnesimache; l'altro è un <i>anathema</i> che

	κειρομένου οί τήν κόμην τοῦ παιδός ἐστι τῶ Κηφισῶ	raffigura il figlio di Mnesimache nell'atto di tagliarsi i capelli.
I 37, 4	ἀναθεῖναι ἀγάλματα, ἐν οἷς καὶ ὁ Ἰακχος πεποίηται	Dedica del medico Mnesiteo di <i>agalmata</i> tra cui uno Iacco.
I 37, 6	ἔστι δὲ ἱερὸν ἐν ᾧ κεῖται Δῆμητρος καὶ τῆς παιδὸς ἀγάλματα καὶ Ἀθηνᾶς τε καὶ Ἀπόλλωνος:	Statue di Demetra, <i>Kore</i> , di Atena e Apollo nello <i>hieron</i> di Apollo nei pressi del Cefiso, fondato da Calcino e Deto.

 Tab. I – Le attestazioni del termine *agalma* in Attica nella *Periegesi* di Pausania.

Conclusioni

Al *Pythion* è dunque assimilabile il termine *hieron* che, nella voce della *Pauly Wissowa*, è inteso come un aggettivo sostantivato per indicare una qualsiasi area consacrata alla divinità: *Name für Heiligtümer, Tempel, Vorgerbirger, Städtchen*⁴⁵⁴. Altresì risulta interessante il confronto con il *Pythion* di Delo, in cui ἱερὸν sarebbe riferibile ambivalentemente all'edificio ionico (*GD* 42), identificato come il *Pythion* costruito dagli ateniesi nel IV secolo a.C., sia all'intera area sacra nei pressi della struttura⁴⁵⁵. Tuttavia, nel nostro caso, la ricerca ha rivelato un uso lessicale in relazione a uno spazio sacro delimitato da un *temenos*, il quale può assumere forme più o meno monumentali oppure essere segnato semplicemente da strade o *horoi*⁴⁵⁶. Il *temenos*, inteso come *recinto*, non indicherebbe semplicemente un *Tempelbezirk*, bensì l'intera area sacra (*Landbezirk*), in connessione topografica o meno col santuario. Quest'ultima eventualità per il *Pythion* di Atene sarebbe da escludere, in quanto non sono attestate proprietà del santuario al di fuori del distretto prossimo all'Ilisso⁴⁵⁷.

Nella tabella, riportata qui di seguito, le attestazioni del vocabolo riferito al *Pythion* o al santuario di Apollo *Pythios*, rivelano la natura del termine in quanto area, inserita nel quadro topografico del settore (Tab. II). Il *Pythion* risulta infatti il punto di riferimento per indicare l'*oikopedon* di *Pherekles*, situato nelle vicinanze dello *hieron*, al cui interno scorreva il *dianomos*, probabilmente un canale a cielo aperto utile all'irrigazione dei campi. I tripodi ἐν Πυθίου, al pari di quelli ἐν Διονύσου (eretti in occasione delle grandi Dionise nel santuario di Dioniso), erano i *tekmeria* del valore di un individuo. Rende bene, in quest'ottica, la felice espressione, utilizzata da P. Wilson *the Rhetoric of Tripods*, volta a sottolineare il valore civico dei tripodi⁴⁵⁸. Tali monumenti esplicano le loro funzioni anche in relazione al contesto espositivo, in questo caso, lo *hieron* di Apollo *Pizio* che potrebbe precludere una possibile collocazione in un eventuale spazio chiuso. Il santuario,

⁴⁵⁴ *Pauly-Wissowa* VIII, 2, col. 1496 [BÜRCHNER].

⁴⁵⁵ HELLMANN 1992, 169-171. L'edificio *GD* 42 di Delo, caratterizzato da un'aula centrale di grandi dimensioni con un ampio vestibolo in facciata, ricorderebbe architettonicamente il tempio di Apollo *Pythios* di Gortyna (BONETTO *et alii* 2017).

⁴⁵⁶ Un repertorio di *temene* di differente natura è in *ThesCRA* IV, 5-12 [SINN].

⁴⁵⁷ *Pauly – Wissowa* V A, 1, 435-437 [KURT LATTE]; Cfr. *DNP* XII 1, 105, s.v. *Temenos* [ZIMMERMANN].

⁴⁵⁸ WILSON 2007, 201-206.

nei pressi del quale avveniva la ieroscopia del fulmine che attraversava l'*Harma*, era anche il punto di partenza della Pitaide, il cui percorso *intramoenia* doveva configurarsi come uno dei più antichi e venerandi tragitti cerimoniali di Atene⁴⁵⁹. Verosimilmente nei pressi dello *hieron* era un altro importante asse cerimoniale che doveva congiungere i quartieri meridionali della *Polis*, al Falero, percorso in due occasioni differenti: i *Pyanopsia* e gli *Anthesteria* (v. Capp. **I.2.1**; **II.1.5**). Non a caso il *Python* fu scelto come tappa della processione della nave delle *Panatennee*, il cui itinerario fu modificato *ad hoc* per rendere omaggio ad Erode Attico, meritevole, tra le altre cose, di aver monumentalizzato lo stadio nei pressi dell'Ardetto (Philostr. *VS*. I 17)⁴⁶⁰.

OCCORRENZA	PASSO	TRADUZIONE	ATTESTAZIONE
IG I ³ 948	Ἀπόλλωνος Πυθ[ί]ο ἐν τεμένει.	Nel <i>temenos</i> di Apollo <i>Pizio</i>	<i>Temenos</i> di Apollo Pizio (cfr. Thuc. VI 54, 7)
Thuc. VI 54, 7	τὸν (βωμὸν) τοῦ Ἀπόλλωνος ἐν Πυθίου	(dedicò) l'altare nel (santuario/ <i>temenos</i>) di Apollo Pizio	Altare di Pisistrato il Giovane e santuario/ <i>temenos</i> di Apollo Pizio.
Thuc. VI 54, 7	τοῦ δ' ἐν Πυθίου ἔτι καὶ νῦν δῆλόν ἐστιν	Quello (l'altare) nel (santuario/ <i>temenos</i>) del <i>Pythios</i> è ora visibile	Santuario/ <i>temenos</i> di Apollo Pizio
Thuc. II 15, 4	τὸ Πύθιον	Il <i>Python</i>	<i>Python</i> in quanto santuario di Apollo Pizio (cfr. A57).
IG I ³ 426, ll. 90-91	[ο]ικό[πε]δον [ἐ]λύ [κ]αὶ χέρ[ρον] παρ[ὰ τὸ Π]ύθιον	<i>Lotto edilizio deserto e paludoso presso il Python</i>	<i>Python</i> come spazio presso il quale era l' <i>oikopedon</i> di Pherekles.
IG I ³ 426, ll. 94-95	ὄργα[δος] τὸ ἡμίσιον τῆς ἐντὸς τῷ Πυθ[ί]ο ν κ]αὶ διανόμο τῷ ἀπὸ [τῷ hierō]	La metà dell' <i>orgas</i> dentro al <i>Python</i> e il <i>dianomos</i> che scorre dal santuario	<i>Python</i> in quanto spazio in cui era la terra sacra e <i>Dianomos</i> all'interno dello <i>hieron</i> .
SEG 52. 48 A-B	Λετῶι : ἐμ Π[υθί]ο ..?..]	A Latona nel <i>Python</i>	Offerte per Latona nel <i>Python</i>
Stratt. fr. 38 (37 K.)	ὕμεις τε πάντες ἔξιτ' ἐπὶ τὸ Πύθιον	Uscite voi tutti presso il <i>Python</i>	<i>Python</i> come spazio in cui è invitato a dirigersi il coro nella conclusione della commedia.

⁴⁵⁹ FICUCIELLO 2008, 26-33.

⁴⁶⁰ DI TONTO 2011, 495-496; 2011a, 500-501.

<i>IG II²</i> 17, l. 10	ἐν Πυθίῳ	Nel (santuario) del <i>Pythion</i> /di Apollo <i>Pythios</i>	Luogo in cui doveva essere eretta una copia del decreto in onore di Sthorys di Taso.
GAWLINSKI 2007, l. 11	ἐπὶ Πυθίῳ	[sacrifici per una divinità] presso il <i>Pythion</i>	Divinità presso il <i>Pythion</i> per la quale erano predisposti sacrifici.
<i>Pl. Grg.</i> 472 a-b	ὁ Σκελλίου, οὗ αὖ ἐστὶν ἐν Πυθίου τοῦτο τὸ καλὸν ἀνάθημα	E del figlio di Scellio (Aristocrate) di cui è la bella dedica nel (santuario) del <i>Pythion</i>	Dedica di Aristocrate nello spazio del santuario (v. II.TR.7).
Is. V 41	ἐν Πυθίου	Nel (santuario) di Apollo <i>Pythios</i>	Dediche degli antenati nello spazio del <i>Pythion</i> .
D. XXI 10	Θαργηλίων τῇ πομπῇ καὶ τῶ ἀγῶνι.	Alla processione e all'agone dei <i>Thargelia</i> .	Processioni e agoni dei <i>Thargelia</i> (cfr. [Ar]. <i>Ath.</i> LVI 3-5).
A31 , ll. 25-27; 36-37; 53-54	τε θυσίας καὶ τὰς πομπὰς τὰς ἐν τῇ Θαργηλίων ἑορ[τῆι] ἐν Κήποις οἱ ἀγωνοθέται [τοῦ] [ἀγ]ῶν[ος τοῦ ...]ὸς τοῦ Πυθίου θυσίας ἐν [...]μοῖς ἐπὶ τοῦ Πυθίου	I sacrifici e le processioni nella festività dei <i>Thargelia en Kepois</i> Gli <i>agonothetai</i> dell'agone di fronte al <i>Pythion</i> /per il <i>Pythion</i> Sacrifici <i>en Kepois</i> presso il <i>Pythion</i>	<i>Pythion</i> come luogo della celebrazione degli agoni e dei sacrifici <i>en Kepois</i> .
Str. IX, 2 11	μεταξὺ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυ[μπίου]	Tra il <i>Pythion</i> e l' <i>Olympieion</i>	Spazio compreso tra il santuario di Apollo Pizio e quello di Zeus Olimpico.
Philostr. <i>VS</i> II 1, 7	παρὰ τὸ Πύθιον	Presso il <i>Pythion</i>	Lo spazio sacro del santuario era un punto di passaggio della processione della nave delle Panatenee di Erode Attico

Phot. s.v. Πύθιον	ἱερόν Ἀπόλλωνος Ἀθήνησιν	Santuario di Apollo ad Atene	Spazio sacro di Atene.
Hsch. s.v. Πυθίῳ χέσαι	Πεισίστρατος ᾠκοδόμηι τὸν ἐν Πυθίῳ ναόν [...] ἐνίουσ προσουρεῖν τῷ περιφράγματι...	Pisistrato costruì nel <i>Python</i> il tempio...nel <i>periphragma</i> ciascuno cominciò a urinare	Tempio con un suo <i>periphragma</i> all'interno del santuario di Apollo <i>Pythios</i> .
<i>Paroemiogr.</i> s.v. Ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν ἀποπατῆσαι	Πεισίστρατος ᾠκοδόμηι τὸν ἐν Πυθίῳ ναόν [...] καὶ πλησίον ἀφοδεύειν τοῦ περιφράγματος [...] ἔγραψε γοῦν ὁ Πεισίστρατος, ὡς ἂν τις ἀλῶ θακεύων ἐν τῷ τεμένει τοῦ Ἀπόλλωνος ἑαυτὸν αἰτιάσεται...	Pisistrato costruì il tempio nel <i>Python</i> ... e lasciare immondizia nei pressi del <i>periphragma</i> ... Pisistrato scrisse appunto che se qualcuno fosse stato sorpreso nel <i>temenos</i> di Apollo sarebbe stato punito...	Santuario del <i>Python</i> con un <i>temenos</i> al cui interno era il <i>naos</i> con il <i>periphragma</i> , oggetto di atti vandalici.
Suid. s.v. Ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν ἀποπατῆσαι	ἐν τῷ τεμένει αὐτοῦ ἀποπατούντων	Nel <i>temenos</i> di Apollo	Temenos di Apollo
Apostol. s.v. ἐν Πυθίῳ χέσαι	Πεισίστρατος γὰρ ὁ τύραννος ποιῶν νεῶν	Pisistrato infatti il tiranno, stava costruendo un tempio	Tempio di Apollo Pizio.

 Tab. II – Tabella sinottica dei riferimenti al *Python* e al suo spazio, attestati nelle fonti letterarie ed epigrafiche.

Per tale ragione, e anche in assenza di una struttura a cui sarebbe associabile il concetto di *hieron* come nel caso di Delo, sarebbe opportuno intendere il *Python* di Atene come *fanum Pythii* o *santuario* di Apollo Pizio⁴⁶¹, anziché come *tempio*, *Temple*, *Tempel*, *templum*⁴⁶². L'estensione del luogo di culto e la sua configurazione nel comprensorio tra l'*Olympieion* e l'area meridionale, sarebbero testimoniate da alcune fonti letterarie ed epigrafiche, nonché dal dato archeologico con l'area di distribuzione dei manufatti attribuibili allo *hieron*. Il santuario avrebbe occupato un settore

⁴⁶¹ Per l'antica traduzione di *Fanum Pythii* v. VAN MEURS 1624, 69.

⁴⁶² DONINI 1982, 309 (ἱερά = *Templi*); 991 (ἐν Πυθίου = *tempio di Apollo Pizio*); CANFORA 1996, 416 (ἐν Πυθίου = *tempio del Pizio*); HORNBLLOWER 2003, 266 (*Python i.e. the Temple of Pythian Apollo*); HAMMOND – RHODES 2009, 82 (ἱερά = *Temples*), 336 (ἐν Πυθίου = *in the sanctuary of Apollo Pythius*); CLASSEN 1879, 28 (Τὸ Πύθιον = *der Tempel des pythischen Apollo*). Cfr. BODIN – DE ROMILLY 1955, 41 che preferiscono tradurre semplicemente con il termine *Python* il santuario a sud dell'Acropoli (DE ROMILLY 1973, 14 ἱερά = *sanctuaires*) e il luogo di erezione dell'altare di Pisistrato il Giovane. Interessante il caso di Delo dove il termine *Python* attesterebbe ambivalentemente sia il *naos*, identificato con l'edificio in ordine ionico di fine IV secolo a.C. (GD 42), che il santuario (cfr. ROUX 1979, 134-135).

alquanto ampio, in quanto doveva accogliere al suo interno: i tripodi che ogni anno erano dedicati dai coreghi vincitori dei *Thargelia* (rinvenuti nell'area a sud dell'*Olympieion*); le dediche di vario genere situate al suo interno (v. **Cap. II.1.3**); i decreti onorifici (v. **Cap. II.2.3**). Inoltre, lo spazio del santuario era il luogo da cui partiva la processione della *Pitaide*, un evento che avrebbe riguardato un gran numero di partecipanti e di spettatori⁴⁶³. Anche le celebrazioni dei *Thargelia* avrebbero avuto bisogno di un settore particolarmente ampio per lo svolgimento: degli agoni istituiti nel II secolo a.C.; delle processioni; dei sacrifici e dei cori ditirambici a cui, senza contare il pubblico, dovevano prender parte cinquanta membri per ciascun coro di ogni coppia di tribù⁴⁶⁴.

Di particolare interesse risulta la testimonianza epigrafica del già citato decreto di espropriazione delle proprietà di *Pherekles*, nel *corpus* delle cd. *Stele Attiche*. Tra i beni del profanatore dei *Misteri*⁴⁶⁵ era l'*orgas*, divisa in due parti: una metà situata presso il *Python* e nei pressi di un *dianomos* che doveva scorrere dallo *hieron*⁴⁶⁶; l'altra era ubicata a *Kykale*, un toponimo non meglio specificato, non necessariamente contiguo al *Python*, ma verosimilmente di proprietà del santuario⁴⁶⁷. Controversa è la restituzione della preposizione del complemento di luogo in relazione al santuario di Apollo *Pizio*. B.D. Meritt integrava ἐ[πὶ τῷ] Πυθ[ίῳ], in ottemperanza all'ordinamento *stoichedon* del documento⁴⁶⁸. Per W.K. Pritchett la vicinanza della proprietà terriera al *Python* le avrebbe conferito il titolo di *orgas*, ma in realtà si sarebbe configurata come una proprietà privata⁴⁶⁹. Nell'edizioni più recenti è invece accolta l'integrazione ἐ[ν τῷ] Πυθ[ίῳ] (*IG I³ 426, l.94*), sottolineando ancor di più una correlazione tra il *Python* e la terra sacra al suo interno. Tale evenienza, a detta di N. Papazarkadas, sarebbe da escludere in quanto *it is inconceivable a groove within the shrine would have been expropriated as private property*. In virtù di ciò lo studioso preferiva la precedente lettura di Meritt, o di colmare la lacuna con ἐ[κ τῷ] Πυθ[ίῳ], in questo caso la restante metà della *orgas* sarebbe rimasta ancora di proprietà del *Python*. Al di là della corretta interpretazione del complemento appare chiaro il rapporto di contiguità topografica tra il *Python* e l'*orgas*, la quale doveva localizzarsi in prossimità del santuario. La terra sacra fruttava dei proventi agricoli (**A3**: [Ἀπό]λλωνος Πυ[θίῳ] ἐ ἀπαρχὲ ἀ[ργυρ]ίῳ ἐμεδαπῶ) e, al pari di altri santuari presenti nell'Ilisso, doveva essere affittata a privati, come nel caso dell'uliveto nel *temenos*

⁴⁶³ KARILA-COHEN 2005.

⁴⁶⁴ WILSON 2000, 119.

⁴⁶⁵ Ferecle è lo stesso personaggio ricordato da Andocide, denunciato dal suo schiavo Lydos, per aver celebrato i *Misteri* nella sua casa a Themakos (And. I 17).

⁴⁶⁶ Sul termine *dianomos*, attestato solo in un altro caso in Attica v. PRITCHETT – PIPPIN 1956, 267-268.

⁴⁶⁷ L'identificazione del *Python* menzionato del documento con quello di Atene sembrerebbe confermata dalla coerenza topografica interna con cui sono elencate le proprietà di Ferecle da nord a sud: casa a Bate nei pressi del Licabetto; proprietà nei pressi del *Python*; proprietà nei pressi dell'*Herakleion*, probabilmente quello di Cinosarge. Inoltre, all'interno del medesimo documento, i santuari al di fuori di Atene – presso i quali erano i beni espropriati – sono indicati con il nome della località (cfr. *IG I³ 426, ll. 66-67*: casa di Polystratos e il portico nei pressi del santuario di Artemide Amarysia ad *Athmonon*). Sul demo di *Kykale*, altrimenti ignoto v. TRAILL 1976, 76, n. 13 per il quale il termine indicherebbe *a place name and not a constitutional deme*.

⁴⁶⁸ MERITT 1939, 76.

⁴⁶⁹ PRITCHETT – PIPPIN 1956, 277.

di Codro, Neleo e Basile o dei *temene* dell'*Herakleion* a Cinosarge (**II.ERG.2;5**)⁴⁷⁰. Il *Python*, inteso come un *open sanctuary*⁴⁷¹, doveva ospitare al suo interno diverse realtà “minori” come il culto di Latona e probabilmente quello di Artemide. Questi ultimi testimoniati, oltre che da rilievi raffiguranti Artemide da sola (**I.AN.6**) o con Latona insieme ai due figli (**I.AN.2; II.AN.4**), anche da un calendario sacrificale in cui compaiono offerte Λετῶι : ἐμ Π[υθίω...] (**A8**). Una ulteriore divinità, non meglio nota, presso la quale erano predisposti sacrifici ἐπι Πυθίωι è attestata in un ulteriore calendario sacrificale della fine del V secolo a.C., rinvenuto nell'*Agora* e noto come legge di *Nikomachos* (**A12**)⁴⁷².

Priva di conferme è l'ipotesi di W. Aly di individuare all'interno del *Python* anche il *Delphinion*, suggerendo una possibile coincidenza tra i due luoghi di culto⁴⁷³. La semplificazione da parte dello studioso risolverebbe non pochi problemi topografici dell'area. Tuttavia, la localizzazione dello *hieron* del *Delphinion* è affidata unicamente a Pausania (**A40**) il quale introduce il nuovo monumento, subito dopo aver riferito dell'*agalma* di Apollo *Pythios*, con la generica formula ἔστι δὲ καὶ ἄλλο ἱερόν, utilizzata dal Periegeta per realtà non necessariamente giustapposte topograficamente. In altre parole, la menzione del *Delphinion* sarebbe scaturita da un comun denominatore individuabile o nello *hieron* dell'*Olympieion*, o, più verosimilmente, in quello del *Python*, del quale è citato unicamente l'*agalma*. Ciò ovviamente non implica per forza una localizzazione del santuario di Apollo *Delphinios* in tutt'altro settore, ma riduce notevolmente la validità della testimonianza di Pausania a riguardo⁴⁷⁴. A sfavore delle ipotesi di Aly, militano inoltre le fonti letterarie ed epigrafiche, le quali sembrano discernere il *Python* dal *Delphinion*, quest'ultimo dotato: di un ingresso monumentale - le *pylai*⁴⁷⁵ menzionate da Plutarco nella vita di Teseo, -presso le quali era un'Erma-, un *naos*, noto da Pausania, e un *periphraktos*, ovvero un recinto all'interno dello spazio sacro (**II.HIE.2**; v. **Cap. I 1, 4**). Al contempo, non sembra convincente l'ipotesi di L. Ficuciello di identificare il *Python* con il tempio romano cd. di *Kronos* e *Rhea* sia per ragioni di ordine cronologico che planimetrico (**I.HIE.9**)⁴⁷⁶. Il luogo di culto, utilizzando unità di misura romane e cementizio per legare blocchi architettonici di reimpiego, non sembrerebbe attestato prima dell'epoca imperiale⁴⁷⁷. Al contempo il suo spazio esiguo (ca. 1400 m² max), inquadrato da un piccolo *peribolos*, non consentirebbe lo svolgimento di *agoni* né tantomeno la disposizione dei numerosi tripodi al suo interno.

⁴⁷⁰ PAPA ZARKADAS 2011, 27, n. 54.

⁴⁷¹ LEAKE 1821, 143.

⁴⁷² GAWLINSKI 2007, l. 11.

⁴⁷³ ALY 1911, 8, n. 2.

⁴⁷⁴ Cfr. Paus. II 2, 1; II 35, 9; III 15, 6; VII 17, 9. Tuttavia, quando il monumento, citato con la formula ἔστι δὲ καὶ ἄλλο/ ἄλλος, si trova in settori totalmente differenti è specificato il luogo e.g. Paus. I 1, 4 (Ἀθηναίους); II 2, 5 (ἐν Θεσσαλίᾳ); VI 21, 2 (ἐν ἀριστερᾷ τῆς ἐσόδου τῆς ἐς τὸ γυμνάσιον); VIII 32, 5 (ὕπὸ τὸν λόφον).

⁴⁷⁵ Per il termine *pylai* in relazione alle Porte di Egeo menzionate da Plutarco (*Thes.* XII 6) utilizzato nel senso di Porte di accesso al santuario, in virtù del contesto narrativo del passo, anziché come porte urbane v. **Cap. II 2, 6**. (cfr. ORLANDOS – TRAVLOS 1986, 226).

⁴⁷⁶ FICUCIELLO 2008, 30.

⁴⁷⁷ Per le questioni metrologiche relative al tempio di *Kronos* e *Rhea* v. SCHNEIDER BERRENBURG 1998.

In conclusione, lo *hieron* del *Python* e il suo *temenos* (quest'ultimo di natura non definibile) dovevano occupare un ampio settore del quartiere a ridosso dell'area meridionale del *plateau* dell'*Olympieion*⁴⁷⁸. Il santuario ospitava un gran numero di individui sia in occasione della *Pitaide*, nel momento *clou* della partenza, sia nelle celebrazioni dei *Thargelia*, durante i sacrifici, le processioni e durante le competizioni dei cori circolari. All'interno del *Python*, oltre all'*agalma* di Apollo vista da Pausania, erano anche i tripodi, documentati almeno per un secolo dall'ultimo quarto del V secolo a.C., dedicati dai coreghi vincitori annuali delle competizioni ditirambiche dei cori circolari. Infine, in rapporto topografico con il *Python* era l'*orgas*, alimentata da un *dianomos* che scorreva nei pressi del santuario, la quale costituiva una delle realtà del paesaggio economico e produttivo del settore nei pressi dell'Ilisso⁴⁷⁹. Lo sguardo all'evidenza archeologica, attestata nell'intero distretto a sud dell'*Olympieion*, permetterebbe pertanto di individuare i limiti del santuario e i loro mutamenti nel corso del tempo, in relazione allo sviluppo dell'assetto urbanistico del settore in questione.

b) *Localizzazione dei reperti mobili attribuibili al santuario di Apollo Pythios*

La maggior parte dei reperti riferibili al culto di Apollo Pizio sono stati rinvenuti nell'area dell'*Olympieion* e nel settore della terrazza meridionale del *peribolos* di Zeus. In questo spazio furono portati alla luce: l'altare di Pisistrato il Giovane; la dedica ad Apollo da parte degli ateniesi e degli alleati; la maggior parte delle basi dei tripodi dei *Thargelia*; un rilievo raffigurante Latona. Anche alcuni decreti, riguardanti responsi oracolari - verosimilmente attribuibili al *Python* – sono stati rinvenuti nel distretto in questione, perlopiù nell'area dell'*Olympieion*.

Le prime scoperte nel settore I si devono a St. Koumanoudis il quale, nel 1872, rinvenne, nei pressi della casa di Ch. Karditsi, sulla riva destra del fiume Ilisso a duecento passi (ca. 63 m) dal ponte in corrispondenza di *od. Anapauseos*, tre basi circolari di tripodi riferite ai *Thargelia* (**II.TR.2-6**) e la dedica votiva ad Apollo da parte degli ateniesi e gli alleati (**II.S.1**) e un torso di un *kouros*, recentemente identificato da E. Vlachogianni con la statua conservata al museo Nazionale di Atene (**II.S.2**)⁴⁸⁰. Una ulteriore base, di forma quadrangolare (**II.TR.17**), attualmente conservata presso il teatro di Dioniso, è stata ricondotta al medesimo contesto da A. Matthaiou. Nello stesso anno fu portata alla luce una nuova base (**II.TR.18**), nei pressi della casa di D. Agapios, mentre l'anno successivo, in corrispondenza dell'*oikia* di P. Demetrios, fu rinvenuta un ulteriore basamento di un tripode. Quest'ultima identificata da I. Travlos con la base *IG II² 3070*, è stata esclusa dal novero dei rinvenimenti da A. Matthaiou (cfr. **II.TR.16**)⁴⁸¹. Il quadro dei reperti dell'area *παρά τὴν δεξιὰν ὄχθη τῶν Ἰλισσοῦ* fu completato con il ritrovamento dell'altare di Pisistrato il Giovane nel 1877, nel cortile

⁴⁷⁸ Cfr. GARLAND 1984, 87-88.

⁴⁷⁹ MONACO 2013, 50-51.

⁴⁸⁰ KOUMANOUDIS 1872, 169.

⁴⁸¹ MATTHAIYOU 2018, 83-84.

di una casa, costruita οὐ καλῶς, a sud-ovest del santuario di Zeus (**II.AN.3**)⁴⁸². Al fine di inquadrare topograficamente il *Python* gli studiosi hanno tentato di localizzare il luogo di rinvenimento dei reperti, nel settore *extramoenia* sulla scorta delle informazioni desumibili dal generico resoconto di Koumanoudis (v. **Cap. I, figg. 14; 21; 23; 57-58**)⁴⁸³. In modalità differenti A. Matthaïou e D. Pirisino hanno convincentemente spostato più a nord l'area in questione, nello spazio compreso tra la terrazza meridionale del *peribolos* dell'*Olympieion* e *od. Ath. Diakou*⁴⁸⁴. Le osservazioni dei due studiosi possono agevolmente essere integrate con l'analisi della cartografia d'epoca, che consentirebbe di ancorare con maggior precisione l'area di ritrovamento dei manufatti. La carta di M.A. Proust (Tav.II.1, Fig. 1), edita nel 1862, mostrerebbe un unico edificio con cortile orientato lungo *od. Ath. Diakou* e situato al lato sud-occidentale dello sperone roccioso del *plateau* dell'*Olympieion* (cd. collina di *Ghe*)⁴⁸⁵.

L'edificio sembrerebbe sopravvivere alla costruzione dell'arteria che, lambendo il fianco meridionale della cd. *collina di Ghe*, si congiungeva a *od. Ath. Diakou*. Nel "triangolo", formato dalle due vie che attraversavano il *peribolo* meridionale dell'*Olympieion*, si venne a creare un quartiere residenziale, tra il 1874 e il 1881, caratterizzato da case dal modesto impegno edilizio, differente dal complesso residenziale a sud della carreggiata di *Od. Ath. Diakou* (Tav. II.1, Fig. 2)⁴⁸⁶. Il distretto era situato a ca. 90 m dal ponte sull'Ilisso, e sviluppatosi nel settore nord di *od. Ath. Diakou*, in prossimità dell'inizio di *od. Iosiph ton Rogon*, dove nel 2009 all'altezza del civico 3, fu rinvenuto un ulteriore frammento dell'altare di Pisistrato il Giovane⁴⁸⁷. Inoltre, come affermato da A. Matthaïou, è plausibile che le tre case presso cui furono rinvenuti i manufatti, fossero dislocate a poca distanza l'una dall'altra e che si configurassero come spazi abitativi indipendenti a uso di singole famiglie (Demetrios; Karditsi; Agapios). Pertanto, se si esclude l'imponente quartiere residenziale a sud di *Ath. Diakou*, le uniche abitazioni disponibili che rispettano la descrizione di Koumanoudis (scarso impegno costruttivo; vicinanza al ponte, in prossimità di *od. Iosiph ton Rogon*) sono quelle ubicate nel "triangolo" nella terrazza meridionale dell'*Olympieion*. In questo settore, in prossimità di *od. Ath. Diakou* furono pertanto rinvenute sette basi di tripodi (**II.TR.2-6; 18**); la dedica di una statua da parte degli ateniesi e degli alleati (**II.S.1**) e un torso di un *kouros* (**II.S.2**). Poco più in corrispondenza dell'incrocio tra *Ath. Diakou* e *Iosiph ton Rogon* sarebbe stato rinvenuto l'altare di Pisistrato il Giovane (**II.AN.3**).

⁴⁸² KOUMANOUDIS 1877, 149; MYLONAS 1877, 350, nr. 10.

⁴⁸³ Cfr. CURTIUS 1877, 495; TRAVLOS 1971, 100, fig. 379 nr. 189. Per le differenti proposte di localizzazione del *Python* sulla scorta dei manufatti rinvenuti da Koumanoudis tra il 1872 e il 1877 v. **Cap. I.1.1c**.

⁴⁸⁴ MATTHAIU 2011, 265-269; PIRISINO 2019, 201-202.

⁴⁸⁵ Lo stesso edificio sembra essere riportato nella cartografia di Atene del 1852. Cfr. Tav. I.30

⁴⁸⁶ In uno scatto di Pascal Sébah del 1874 il quartiere non sembrerebbe essere ancora impiantato (v. I.An.3, fig. 1; YAKOUMIS – ANDREOU 2014-2015, 120).

⁴⁸⁷ CHARAMI – BARDANI 2011, *New Fragment from the Altar of Apollo Pythios*, link: <http://www.academia.edu/9714403/>.

Grazie alla sovrapposizione⁴⁸⁸ della pianta di Curtius e Kaupert con le recenti foto aeree è possibile constatare come l'area in questione coincida con quella scavata da M. Mitsos tra il 1939 e il 1941, dove furono portati alla luce due frammenti ceramici, purtroppo inediti, databili al IV secolo a.C. e recanti incise le lettere ΠΥ—verosimilmente una dedica per Apollo *Pythios* e una generica dedica ad Apollo (**I.AN.8**; Tav. II.2, Fig. 3).

A corroborare tale identificazione è la localizzazione, da parte dell'Eforo, del sito indagato *near the same place* dove fu portato alla luce qualche anno prima l'*ex voto* di Pisistrato il *Giovane*, vale a dire nel cortile dell'edificio in corrispondenza dell'incrocio tra *od. Ath. Diakou* e *Iosiph ton Rogon*. Tuttavia, il contesto di rinvenimento dei manufatti ceramici è noto soltanto dalla menzione di un *large building*, identificabile verosimilmente con l'edificio tripartito a sud-est della cd. *collina di Ghe* (**I.DEM.7**). Inoltre, la ceramica con dedica ad Apollo risulterebbe in giacitura secondaria, come rivela lo stato frammentario dei reperti, emersi *near the foundations* del corpo di fabbrica, attribuibili a un rifacimento del complesso architettonico *post* IV secolo a.C.⁴⁸⁹. Dalla medesima area di scavo proviene anche una pisside a figure rosse, ricomposta da quattro frammenti mancante unicamente del piede, databile intorno al 430 a.C. (**I.AN.16**). Tra le figure compare Apollo con un ramo di alloro appoggiato sulla spalla e tenuto con la mano destra, mentre la sinistra doveva sorreggere l'arco di cui è visibile solo l'estremità superiore. La presenza delle muse e dei musicisti *Mousaios* e *Tamiri* (identificazione assicurata dall'iscrizione campita sui personaggi) rispettivamente ai lati destro e sinistro del vaso, inquadrerebbero la scena all'ambito musicale, verosimilmente *might to been made to the special order of a victory in some musical contest, as an offering to Apollo in his sanctuary the Python to the south of the Olympieion*⁴⁹⁰. È plausibile dunque identificare tali *musical contest* con i cori circolari dei *Thargelia*, durante i quali verosimilmente erano eseguiti componimenti ditirambici. Allo stesso ambito è riferibile il frammento di cratere a figure rosse, rinvenuto in un settore poco più a sud-est dell'area indagata da M. Mitsos, in corrispondenza di *od. Ath. Diakou* 34, durante scavi degli anni Settanta (Tav. II.2, Fig.4). Il frammento, portato alla luce in giacitura secondaria in un pozzo dismesso nel V secolo a.C. (**II.PHR.5**), raffigura un uomo, forse assiso, incoronato con foglie di alloro posto di fronte a una figura femminile vestita di chitone e con diadema sul capo, datato intorno alla metà del V secolo a.C. Tra le due figure è un ramo di alloro che si biforca in due rami probabilmente tenuto in mano dal personaggio maschile. Il confronto con una *kylix* a figure rosse, conservata al Museo di Maratona (inv. nr. K485), permetterebbe di ricostruire la scena con Apollo e una Musa, richiamando in tal modo il medesimo ambito musicale della pisside (v. **Cap. II.1.2**)⁴⁹¹.

⁴⁸⁸ La georeferenziazione del *raster* in QGIS 3.14 è avvenuta mediante la sovrapposizione dei quattro angoli del *peribolo* di Zeus. Creando una immagine GeoTif è stato possibile importare il risultato in *Google Earth*, per una migliore risoluzione della figura.

⁴⁸⁹ MITSOS 1947, 262.

⁴⁹⁰ PHILIPPAKI 1988, la quale non specifica il luogo di rinvenimento. La Pisside e i frammenti riferibili al santuario di Apollo sono citati nel *report* di WALTER 1942, 106.

⁴⁹¹ LIMC VI, 1, 663, nr. 41 a, per le raffigurazioni di Apollo con Musa e ramo di alloro nnrr. 41 a-d, s.v. *Mousa-Mousai* [A. QUEYREL]. Un'altra raffigurazione di Apollo con Lira proviene da un rilievo rinvenuto nell'area

Una testa di Apollo del cd. tipo *Kassel*, copia romana di II secolo d.C., fu detta provenire da H. Heydemann *beim die Olympieion zu Athen*. R. Kekulé precisò il luogo di ritrovamento della statua *östlich von Olympieion*, indicazione poi seguita nella tradizione di studi successiva (**I.S.6**)⁴⁹². D. Willers, datando la scultura al II secolo d.C., suggerì verosimilmente una sua pertinenza al santuario di Zeus⁴⁹³. Durante gli scavi di A.S. Rhosopoulos tra il 1861 e il 1862 nel lato settentrionale del *peribolos* di Zeus, di un cippo di sostegno per una statua raffigurante un tronco d'albero attorno al quale si avviluppa un serpente (**I.S.20a**)⁴⁹⁴. Il supporto con albero e serpente è attestato in connessione ad Apollo, differentemente da Asclepio in cui il rettile si inerpicherebbe sul bastone del dio e non su un tronco⁴⁹⁵. Nell'area dell'*Olympieion* sarebbero attestate ben due statue, riferibili al figlio di Latona a cui si potrebbe aggiungere l'*agalma* di Apollo *Pythios*, visto da Pausania μετὰ ε πλησίον il tempio di Zeus Olimpico (Paus. I 19, 1; **I.S.5**), probabilmente da intendere sempre all'interno del *peribolos*, ma sul lato meridionale. A completare il quadro dei rinvenimenti nell'area dell'*Olympieion* sono due decreti, il cui riferimento all'oracolo di Apollo permetterebbe di ascriverli verosimilmente nel novero dei documenti riguardanti il *Python*. Il primo del 354/3 a.C., inerente alla costruzione di *hiera* avvenuta col beneplacito dell'oracolo, è stato rinvenuto nel settore NE dell'*Olympieion* durante gli scavi di S. Koumanoudis degli anni Settanta dell'Ottocento (*IG II² 137*, ll. 6; **I.Ps.2**)⁴⁹⁶. Della immagine sulla stele si conserva il limite inferiore, nella quale si scorge parte di una lunga veste di una figura stante sulla gamba destra⁴⁹⁷. Il secondo documento fu visto da J. Spon nel 1670 reimpiegato *in aedicula D. Nicolai sub columnis Hadriani*, ovvero nella chiesa edificata nell'angolo sud-occidentale del tempio di Zeus, visibile sino al 1870⁴⁹⁸. Il testo, probabilmente una dedica per una statua di I secolo a.C., fa riferimento alla costruzione di un ἔδο[5] τῆς Παλλάδος a seguito di un oracolo di Apollo Pizio, consultato dal sacerdote di Zeus *epi Palladiou* e *Bouzyges* (*IG II² 3177*, **I.AN.18**; Tav.II.3, Fig.5)⁴⁹⁹.

dell'ex ospedale militare, riferito al santuario delle Ninfe, alle pendici meridionali dell'Acropoli (inv. nr. EAM 1966). *LIMC II*, 1, s.v. *Apollon*, nr. 973, 299-300 [PALAGIA].

⁴⁹² Sul luogo di rinvenimento della statua v. HEYDEMANN 1874, nr. 731; KEKULÈ 1876, 12. Cfr. KALTSAS 2002, nr. 185.

⁴⁹³ Fondamentale si rivela per l'individuazione delle aree di scavo nell'*Olympieion* il lavoro di WILLERS 1990, 43, n. 184. Cfr. D'AMICO 2008, 717 [App. DI NAPOLI] che annovera la statua tra le sculture la cui pertinenza all'*Olympieion* andrebbe *esclusa* solo in virtù di una presunta cronologia del pezzo tra I sec. a.C. e I sec. d.C. Anche qualora la copia dovesse datarsi all'epoca augustea, cosa peraltro non verificata in quanto la presenza dell'iride incisa ne confermerebbe la cronologia all'età adrianea, il santuario di Zeus era comunque attivo e funzionante e accoglieva nelle sue vicinanze statue dedicate da Augusto e dalla famiglia Giulio-Claudia (cfr. **I.S.22**, monumento per la vittoria di Augusto sui Parti visto da Pausania nel *peribolos* dell'*Olympieion*).

⁴⁹⁴ RHOSOPOULOS 1862, nr. 6; HEYDEMANN 1874, nr. 636.

⁴⁹⁵ Cfr. *LIMC II*, nr. 39, 193 s.v. *Apollon* [PALAGIA].

⁴⁹⁶ KOUMANOUDIS 1878, 96-97, nr. 8. *APMA* 3, 65, nr. 309.

⁴⁹⁷ Per la raffigurazione sulla stele v. MEYER 1989, nr. A72.

⁴⁹⁸ SPON 1678, VII, 320.

⁴⁹⁹ Per la datazione del documento v. SPAWFORTH 2012, 199-200.

Infine, nell'area I sono da segnalare il rinvenimento dell'*ex voto* di *Bakchios* della fine del V secolo a.C. portato alla luce nella casa di A. Gerondas in *Plaka*, in cui è raffigurato Apollo seduto su tripode con suppedaneo affiancato da Latona e Artemide (**I.AN.2**)⁵⁰⁰.

Nel distretto II gli scavi di emergenza, condotti dall'*Ephoreia* a partire dagli anni Sessanta, hanno individuato diciannove basi di tripodi, tre coronamenti, e una lastra, probabilmente un *ex voto* o una base di statua. Partendo da nord, all'incrocio tra *od. Ath. Diakou* 16 e *Leoph. Syggrou* gli archeologi hanno intercettato i resti di una abitazione, frequentata dall'età ellenistica, sino all'età imperiale (**II.A.1**)⁵⁰¹. Nella cisterna della fase tardo romana dell'impianto è stata rinvenuta la base quadrangolare di un tripode (**II.TR.1**), la cui pertinenza ai *Thargelia* è resa sicura dalla coppia di tribù menzionate (*Acamantide* – *Pandionide*). Dallo stesso sito, reimpiegato nelle fondazioni del vano Θ, proviene il decreto riguardante un debito degli abitanti di Chio nei confronti di Delo, risarcito grazie all'intermediazione di Atene (**II.PS.1**). Il documento farebbe parte del *corpus* che attesterebbe, secondo A. Matthaïou, la presenza di un santuario di Apollo *Delios* nei pressi del *Python* (**Cap. I**, Fig. 36; **I.PS.1, 3**).

In corrispondenza di *od. Ath. Diakou* 28-34 sono stati portati alla luce i coronamenti di due tripodi, reimpiegati nelle fortificazioni di età valeriana (**II.TR.19-20**), mentre una ulteriore base circolare è stata riutilizzata nella tamponatura della postierla, ascrivibile alla stessa fase di IV secolo d.C., in *od. Iosiph ton Rogon* 8 (Tav. II.3, Fig. 6; **II.TR.8**).

Poco più a sud, nel sito di *od. Iosiph ton Rogon* 9, all'interno di una cisterna, probabilmente costruita in concomitanza della cinta muraria di IV secolo d.C., sono stati individuati quattro dediche di tripodi, di cui tre di forma quadrangolare (**II.TR.9-11**) e uno di forma circolare (**II.TR.12**). Una base, con dedica di *Mnesarchos* (**II.TR.11**), presentava, secondo la ricostruzione di E.P. Sioumpara, una colonnina ionica a supporto del tripode. Dallo stesso contesto proviene anche una lastra con listello inferiore, probabilmente un fregio o una base di statua, raffigurante un personaggio femminile in posizione frontale, stante sulla gamba destra, vestito di un peplo con *apoptygma* e recante nella destra uno scettro (**II.AN.4**). Il reperto, di cui si conserva solo la porzione centrale datato tra la fine del IV e gli inizi del III secolo a.C. Tramite il confronto con altre immagini simili, St. Asimakopoulou – Lintzeri ha convincentemente identificato il soggetto con Latona, ai cui lati dovevano essere le raffigurazioni di Apollo (probabilmente in qualità di musicista) e Artemide⁵⁰².

Durante recenti scavi in *od. Lempesi* 21-23, probabilmente reimpiegato nella costruzione della abitazione ellenistica di III secolo a.C. (**II.A.4**), è stato rinvenuto il coronamento circolare di un tripode (**II.TR.13**). Probabilmente il reperto era visibile ancora nel I secolo a.C., quando furono incisi i nomi di tre personaggi, che compaiono, in ordine invertito, ai margini di una stele funeraria rinvenuta nello stesso sito (**II.ST.1**). Dal medesimo contesto provengono altresì due basi circolari,

⁵⁰⁰ Per il luogo di rinvenimento v. SVORONOS 1903-1912, 334-335, nr.86, tav. 54, il quale ne attribuì la pertinenza a un presunto *Python* situato in corrispondenza dell'attuale *Plaka*. KALTSAS 2002, nr. 262.

⁵⁰¹ Sulle fasi dell'*oikos/domus* v. da ultimo BROMBIN-CAVALLERO 2018, 485, nr. Cat. AI 6 a –b-c.

⁵⁰² AISIMAKOPOULOU-LINTZERI – MAKRI - SIOUMPARA 2017, 410-412; 415. Cfr. KALTSAS 2002, nr. 431.

di cui una portata alla luce negli anni Ottanta. Entrambe, prive di iscrizione, sono state datate sulla scorta della forma del profilo alla metà del IV secolo a.C. Tutti i reperti furono probabilmente reimpiegati nella costruzione dell'edificio di III secolo a.C., probabilmente sorto su un impianto datato dagli studiosi al secolo precedente (Tav. II.4, Fig. 7; **II.TR.14-15**). Da sottolineare come queste ultime due non presentino l'iscrizione commemorativa dei coreghi vincitori. Tale evenienza potrebbe essere imputabile a due fattori: l'iscrizione era campita in un altro elemento, probabilmente sul coronamento superiore; le basi erano un prodotto non finito, rimasto invenduto e probabilmente non pronto a essere eretto nel santuario. Qualora quest'ultima ipotesi colga nel vero, il loro reimpiego, nell'edificio di III secolo a.C., non sarebbe imputabile dunque a una possibile, quanto improbabile, *precoce* dismissione delle dediche nel santuario, ma semplicemente a un cambiamento nei rituali, verosimilmente, come notò D. Mikalson, relativo alla politica religiosa licurghea⁵⁰³. In altre parole, non essendoci più richieste tra la fine del IV e gli inizi del III secolo a.C., solo le basi di tripode rimaste incompiute furono verosimilmente riutilizzate come elementi architettonici.

Nell'area dell'ansa dell'Ilisso (zona III), la cd. *isola di Vatrachonisi*, L. Fauvel individuò la presenza di una iscrizione, il cui testo fu edito da F. Pouqueville (Tav. II.4, Fig. 8). Il documento è detto provenire dalle vicinanze della cd. *Kallirrhoe*, ovvero nel sito dove la tradizione popolare collocava la fontana più antica di Atene, in corrispondenza di *od. Anapaseus*, non distante dal ponte sull'Ilisso a S-E dell'*Olympieion* (**III.TR.1**)⁵⁰⁴. Secondo K.S. Pittakis l'epigrafe, configurandosi come una dedica in onore della ninfa *Kallirrhoe*, certificherebbe l'identificazione del sito della *krene* sulla sponda settentrionale del fiume nei pressi delle sue cateratte⁵⁰⁵. P. Amandry, datando l'iscrizione alla metà del V secolo a.C., ha interpretato il testo come una dedica coregica, verosimilmente riferibile ai *Thargelia*, interpretazione accolta dalla *communis opinio* (IG I³ 963)⁵⁰⁶.

Infine, nel distretto V, tra il 1968 e il 1969 all'altezza di *od. Iosiph Ton Rogon* 15-17 (Tav. II.5, Fig. 9), è stato portato alla luce setto murario con orientamento NE-SW, la cui muratura riutilizzava undici basi circolari per il supporto dei tripodi dei *Thargelia* (**V.TR.1-11**). La struttura, identificata come una residenza privata di III secolo a.C. (**V.A.4**), secondo la ricostruzione di O. Alexandri, sarebbe stata successivamente obliterata da una strada romana, con orientamento NE-SW (**V.HOD.3**). Anche in questo caso, come nell'edificio in *od. Lempesi* 21-23, le basi dei tripodi, fungendo da materiale edilizio, apparentemente sembrano subire il cd. *precoce* reimpiego. Tuttavia, il corpo di fabbrica, datato unicamente sulla scorta dei tripodi che ne sancirebbero un *terminus post quem* al III secolo a.C., fu rinvenuto tre anni prima della scoperta delle fortificazioni di IV secolo a.C. (**V.T.1**), presso le quali gli archeologi pongono un ulteriore ingresso alla città (cd. Porta xviii), suggerito dall'allineamento con un'arteria (**V.HOD.9**), attestata archeologicamente a NW. Da un lato la datazione all'età ellenistica non sembra confermata, dall'altro difficilmente un edificio si

⁵⁰³ MIKALSON 1998, 55-56; 272-274.

⁵⁰⁴ POUQUEVILLE 1827, 67.

⁵⁰⁵ PITTAKIS 1835, 184, integrava il testo ΚΑΛΛΙ[ΡΡΟΗ]/ΚΕΚΡΟ[ΠΙΔΙΟΣ]/ΝΙΚΟ[ΜΑΧΟΥ], immaginando una presunta dedica di *Nikomachos*.

⁵⁰⁶ AMANDRY 1977, nr. 1; WILSON 2007, 154, n. 19.

sarebbe potuto collocare immediatamente dinnanzi a un ingresso cittadino. Probabilmente la strada romana, di III secolo d.C., e non i tripodi, segnerebbe per la struttura un *terminus post quem* del suo impianto, forse ascrivibile al III/IV secolo d.C., quando il nuovo percorso della cinta fortificata modificò l'assetto topografico dell'antico circuito difensivo (Tav. II.6, Fig. 10). Inoltre, dalla pianta di scavo e dalle fotografie (Fig. 9), si deduce come l'edificio, orientato in senso E-W, (**V.A.4**) sembri impostarsi al di sopra dell'asse viario, parallelo al braccio orientale delle fortificazioni (**V.HOD.3**), che pertanto sarebbe anteriore alla cd. abitazione (Tav. II.4, Fig. 11).

In corrispondenza dell'incrocio tra *od. Negri* e *od. Syggrou* 31, gli scavi del 2009 hanno messo in luce un complesso quartiere residenziale e produttivo, frequentato senza soluzione di continuità dal V secolo a.C. sino al VI secolo d.C. In tale contesto è stata rinvenuta una ulteriore base di un tripode (**V.TR.12**), in stato frammentario, all'interno di un pozzo di VI secolo d.C. (Tav. II.6, Fig. 12)⁵⁰⁷.

Ai reperti menzionati occorre aggiungere i rinvenimenti sporadici in altri settori della *Polis*, come la dedica di *Aristokrates*, che Platone collocava nel *Python*, ma portata alla luce nei pressi dell'*Agora* romana (*Grg.* 472b; **II.TR.16**). Altre basi di tripodi sono state individuate in luoghi differenti: *IG I³ 966* e *IG II² 3071*, di provenienza ignota; *IG II² 3064* (= GEAGAN 2011, C178), della quale un frammento fu reimpiegato in una casa ai piedi dell'*Areopago*, mentre l'altra metà fu rinvenuta in un muro di una casa moderna a S-E dell'*Agora* (I 5051); un'altra base fu rinvenuta in un *pythos* del portico nord della Biblioteca di *Pantainos* (*Agora XVIII*, C179); negli anni Novanta fu rinvenuta un'altra base riferibile ai *Thargelia*, all'incrocio di *od. Panepistimiou* e *od. Pesmazoglou* (*SEG* 41.141)⁵⁰⁸; *IG II² 3070* precedentemente identificata da A. Matthaïou nel gruppo individuato nella casa di P. Dimitriou da Koumanoudis, ma esclusa dallo stesso studioso in un recente lavoro⁵⁰⁹.

L'area di distribuzione dei manufatti consente verosimilmente di identificare tre siti: il primo individuabile nella terrazza meridionale dell'*Olympieion* (distretto I); il secondo nel quartiere compreso tra *od. Diakou* e *od. Lempesi* (distretto II); il terzo nell'area del settore compreso tra *od. Lempesi* e *od. Vourvachi* (distretto V, Tav. II.7, Fig. 13). I manufatti sembrerebbero irradiarsi a nord nell'area dell'*Olympieion*, sino alla *Plaka*, e a sud, in corrispondenza di *od. Syggrou* 31 dove è attestata l'ultima delle basi dei tripodi. La diaspora dei materiali, individuati in giacitura secondaria, è probabilmente avvenuta in quattro momenti differenti: durante il IV secolo a.C. nel rifacimento delle fondazioni dell'edificio tripartito (**I.DEM.7**), in cui furono rinvenuti due frammenti ceramici con dedica ad Apollo *Pythios* (**I.AN.8**); nel corso del III secolo a.C., quando le basi dei tripodi furono reimpiegate nell'edificio, in corrispondenza di *od. Lempesi* (**II.TR.13-15**); durante la costruzione del *peribolos* dell'*Olympieion* che alterò la fisionomia del comprensorio (**I.S.6; 8; 20a; I.Ps.2**); nel III secolo d.C. all'interno della cisterna tardo romana della *domus* **II.A.1**; nelle fortificazioni dell'età di Valeriano (**II.TR.8; 19-20**) e probabilmente in un corpo di fabbrica, precedentemente datato al III

⁵⁰⁷ MAKRI-SAKKA 2010-2013, 155-162.

⁵⁰⁸ Reimpiegata nella porta di ingresso dell'odierno *Varvacheion*. MATTHAÏOU 1990/1991, 53-56.

⁵⁰⁹ *Agora XVIII*, 99, n. 310; MATTHAÏOU 2018, 83-84.

secolo a.C., ma verosimilmente attribuibile alla medesima fase di rinnovamento del sistema difensivo di III secolo d.C. (**V.TR.1-11**). Dall'analisi emerge come il più antico nucleo di riutilizzo dei manufatti, eccezion fatta per la ceramica di IV secolo a.C., può essere individuato nel settore meridionale, in corrispondenza di *od. Lempesi*. In questo caso il reimpiego di tripodi non destinati al santuario, in quanto privi dell'iscrizione, potrebbe essere attribuibile a una modifica del rituale celebrativo nel corso della fine del IV e gli inizi del III secolo a.C., probabilmente in connessione alla politica religiosa di Licurgo. In altre parole, i tripodi prodotti in serie non sarebbero stati più richiesti e, in quanto avanzo di bottega, sarebbero stati reimpiegati come elementi architettonici nell'abitazione di età ellenistica (**II.A.4**)⁵¹⁰.

Un valido *terminus ante quem* per il mutamento nella destinazione d'uso di tali reperti sarebbe l'iscrizione di I secolo a.C. (*Lysias, Agron, Alketas*), incisa sul coronamento di uno dei tripodi, portati alla luce nello scavo di *od. Lempesi* (**II.TR.13**). Una seconda fase di reimpiego, più largamente documentata, è attestata: a nord nelle fortificazioni di III secolo d.C., nell'area di *od. Iosiph Ton Rogon* 8; e, qualora cogliesse nel vero l'ipotesi di datazione qui proposta, nell'edificio a sud in corrispondenza del civico 17 della medesima via (Tav. II.7, Fig.14).

In conclusione, l'analisi spaziale di distribuzione dei reperti individuerrebbe una zona centrale nel settore compreso tra il sito a sud del *plateau* dell'*Olympieion* e *od. Lempesi*, dove sembra concentrarsi il maggior numero di attestazioni relative al *Python* (Tav. II.8, Fig. 15). Interessante notare come sette degli undici tripodi, reimpiegati nelle murature del corpo di fabbrica in *od. Iosiph Ton Rogon* 17, appartengano a dediche effettuate in successione durante i *Thargelia*, dal 363/2 al 355/4 (**A.1, 14-20**). Tale eventualità potrebbe implicare una stretta vicinanza tra il sito del reimpiego e l'originaria collocazione dei tripodi.

Il dato, emerso dalla presente indagine, deve essere inoltre confrontato con la distribuzione topografica delle altre evidenze archeologiche (necropoli; tombe; fortificazioni; abitazioni; vie; acquedotti), emerse nel corso delle campagne di scavo, le quali in negativo potrebbero testimoniare i confini del santuario, o, quantomeno, l'evoluzione del settore nel corso dei secoli (**Cap. II.2**).

II.1.2. LE IMMAGINI DI APOLLO NEL SETTORE SUD DELL'ACROPOLI

Nelle fonti letterarie e iconografiche risalta la complessità della figura di Apollo, raffigurato come protettore delle arti poetiche e musicali, in veste di dio guaritore e di nume tutelare dell'ordine costituito e in quanto divinità oracolare⁵¹¹. La natura eterogenea di Apollo si riflette nella quantità di epiclesi a lui attribuite⁵¹². Nell'inno omerico (vv. 131-132) i suoi attributi sono la cetra e l'arco che

⁵¹⁰ Amandry 1977, 167; 177 (i tripodi anepigrifi sono inv. Nr. M 925, 926, 1145) notò la standardizzazione delle basi al punto che suppose per loro *une sorte de caractère administratif*. Cfr. Wilson 2007, 157.

⁵¹¹ *DNP* I, s.v. *Apollon*, coll. 865-868 [GRAF].

⁵¹² Le epiclesi sono state distinte da DAVIES 1997, 50-53 in: locali (e.g. *Pythios*; *Klarios*; *Delios*); derivanti da animali (*Lykeios*; *Delphinios*; *Smintheus*); quelle inerenti alla fusione con altre divinità epicorie (*Karneios*;

rappresenterebbero i due ambiti d'azione principali della divinità: da un lato la potenza creativa; dall'altro la funzione di stornare i mali⁵¹³. Nel primo caso il dio è rappresentato come citaredo, musagete, archegete, uccisore del serpente Pitone (sulla cui carcassa nascerà il santuario Delfico), e come *Alexikakos*. Le funzioni di musico non si esauriscono unicamente nella sfera sonora, ma richiamano anche al valore educativo e paideutico musica, in quanto legata alla *memoria culturale* e alla sua trasmissione attraverso il canto⁵¹⁴. Nel secondo ad Apollo sono riservati gli epiteti quali *Parnopios*, *Saurochtonos*, *Lykeios*, ovvero un riferimento a calamità naturali del mondo agricolo-pastorale (cavallette; lucertole; lupi). Inoltre, il figlio di Latona è anche colui che protegge i confini in qualità di *Apotropaios* e *Agyeus*, il cui culto, aniconico, è principalmente collocato dinnanzi agli ingressi cittadini, e in veste di *Prostaterios*, a cui, dal IV secolo a.C., era tributata un'offerta da parte dei Pritani⁵¹⁵.

Nel nostro caso, i *Thargelia* rappresenterebbero l'ambivalenza del carattere agricolo della divinità e della sua natura profilattica attraverso il rituale del *pharmakos*. Inoltre, a questi aspetti si aggiunge quello civico rappresentato dagli agoni dei cori circolari in cui la *Polis* metteva in mostra i suoi *agathoi*, rappresentati sia dai beni agricoli che antropici. La festività era anche l'occasione per l'esibizione dei tripodi da parte dei coreghi vincitori, che in tal modo manifestavano il proprio valore all'interno della comunità.

I molteplici volti di Apollo, desumibili dalle fonti letterarie e derivati dalla vasta gamma di caratteristiche tributate al dio, rendono complessa la disamina iconografica della divinità, rappresentata in differenti supporti rinvenuti nel settore nei pressi dell'Illiso⁵¹⁶.

a) *Apollo Musico*

La più antica immagine di Apollo è rappresentata su una grande pisside (*o lekaxis*) a figure rosse (diam. 0, 192 m), attribuita alla maniera del pittore di *Meidias* (ascrivibile intorno al 430-10 a.C.) e portata alla luce durante gli scavi di M. Mitsos nella terrazza meridionale dell'*Olympieion* (**I.AN.16**)⁵¹⁷. Il reperto, mancante del piede e ricomposto da quattro frammenti, è stato pubblicato per la prima volta da B. Philippaki nel 1988⁵¹⁸. Sulla parete esterna del vaso, al di sotto di una fascia decorata con ovoli e lancette, sono rappresentati otto personaggi disposti su due livelli (Tav. II.8, Fig.16). L'identificazione dei soggetti è assicurata dall'iscrizione, campita su ciascuna figura. Sul livello, superiore da destra a sinistra, trovano posto: *Mousaios*, intento a suonare l'Arpa seduto su

Maleatas); quelle riflettenti *ritual actions* (Daphnephoros; Nomoios); quelle relative alla sua natura di 'god from afar'; scacciatore di mali e guaritore; quelle portatrici di valori di una comunità.

⁵¹³ Sulle funzioni di Apollo e sull'analisi dell'inno omerico v. CASSOLA 1975, 80-83; POLI 2010, 136-137-

⁵¹⁴ Prevalentemente per l'ambito arcaico v. TOSTI 2014, 56-59.

⁵¹⁵ DI NICUOLO 2013, 37-39 con riferimento a una iscrizione di dedica ad Apollo *Agyeus*, *Apotropaios* e *Prostaterios* (*IG II²* 4852).

⁵¹⁶ *DNP I*, s.v. *Apollon – Ikonographie*, coll. 868-869 [Ley]; *LIMC II*, 1, s.v. *Apollon* [PALAGIA].

⁵¹⁷ WALTER 1942, 105. Per la datazione del reperto v. *ARV²*, 1328; *Para.* 479.91bis; ZARKADAS 2010, 323.

⁵¹⁸ PHILIPPAKI 1988.

una roccia; *Calliope* nell'atto di eseguire una danza, raffigurata di profilo, stante sulla gamba sinistra e poggiante la punta del piede destro, mentre la mancina solleva un lembo dell'*himation*; *Ourania*, identificata grazie all'iscrizione dipinta O- (=ov—) vicino all'occhio destro della Musa, è immortalata di tre quarti con le gambe incrociate, seduta su una roccia, vestita di chitone e *himation* sulle gambe; *Thamyris*, intento a suonare la *kithara* a otto corde. Nel registro inferiore invece sono rappresentati, da destra a sinistra: Apollo, di cui si conserva la metà superiore, con ramo di alloro poggiato sulla spalla destra e l'arco, visibile solo nell'estremità superiore, appoggiato al fianco sinistro; *Polymna*, il cui nome è dipinto in due differenti forme sullo stesso vaso (ΠΟΛΥΜΝΙΑ/ΠΟΛΥΜΝΕ), colta nell'atto di srotolare una pergamena; una figura femminile, assisa su una roccia e riccamente ornata di gioielli, intenta a suonare una *lyra* a sei corde. In quest'ultimo caso si tratterebbe della personificazione della *Sophia*, riconosciuta da B. Philippaki grazie al nome dipinto accanto alla figura (ΣΟΦΙΑ). Probabilmente la pisside doveva essere completata da ulteriori raffigurazioni di Muse, come si evince dalla figura femminile, *Tersicore* (ΤΕΡΨΙΧΟΡΑ), di cui sopravvive parte del volto di profilo, nell'estremità sinistra del vaso (Tav. II.9, Fig. 17). Il contesto della scena, unitamente al luogo di rinvenimento, rimanderebbe all'ambito musicale, probabilmente in connessione agli agoni ditirambici dei cori circolari dei *Thargelia*. La scena campita sul vaso riprodurrebbe, in luogo di una coerenza narrativa interna, una sorta di *mythical Hall of Fame*, per dirla con le parole di A. Heinemann, in cui i grandi *performers* del mito si esibiscono dinnanzi all'autorità di Apollo⁵¹⁹. B. Philippaki sottolineò il carattere "statuario" delle rappresentazioni sulla figura vascolare, concetto poi ribadito da M. De Cesare, soprattutto nella figura di *Ourania* che sembrerebbe richiamare modelli partenonici nel suo schema compositivo⁵²⁰.

Una ulteriore immagine di Apollo riferibile all'ambito musicale proviene da un frammento di un cratere a figure rosse, rinvenuto in un pozzo in *od. Ath. Diakou* 35 (II.PHR.5). Il reperto, ascrivibile all'ultimo ventennio del V secolo a.C., raffigurerebbe un personaggio maschile, probabilmente assiso, recante un ramoscello di alloro. Dinnanzi all'uomo è rappresentata una figura femminile, vestita di chitone con corona sul capo, stante che volge lo sguardo in direzione del figlio di Latona, mentre la mano destra era portata verso il basso (Tav. II.9, Fig. 18). La resa del sopracciglio, molto allungato e attaccato all'occhio, la decorazione a ovoli e palmette permetterebbero l'attribuzione di tale frammento, al pari di quello già menzionato, alla cerchia del pittore di *Meidias*, probabilmente anch'esso risalente all'ultimo ventennio del V secolo a.C.⁵²¹. Un confronto per l'identificazione della scena potrebbe essere rappresentato dalla decorazione campita sulla vasca esterna di una *Kylix* a figure rosse della seconda metà del V secolo a.C. conservata presso il museo di Maratona (inv. nr. K485), in cui Apollo con in mano un ramo di alloro, tenuto innanzi a

⁵¹⁹ HEINEMANN 2013, 300-301.

⁵²⁰ PHILIPPAKI 1988, 90, tav. 10.4; DE CESARE 1992, 226. Probabilmente alla scultura di una Musa (tipo cd. *Tersicore*) sembrerebbe appartenere il frammento scultoreo del piede sinistro di una figura femminile, rinvenuto nella medesima area e attribuito da St. VLIZOS 2008, 471, nr. 7 a una statua di Afrodite (I.S.22).

⁵²¹ Per lo stile del pittore di *Meidias* v. BURN 1987, 4-6; cfr. Getty Museum inv. nn.rr. 87.A.93; 91.AE.8; Firenze Museo Archeologico inv. nr. 81947.

sé, è seduto di fronte a una Musa con lira. Anche in questo frangente il soggetto femminile, raffigurato frontalmente, si volta verso la divinità (Tav. II.9, Fig. 19)⁵²². Nella maggior parte delle occorrenze in cui il dio con ramo di alloro compie un'azione insieme alla Musa quest'ultima presenta una lira, mentre Apollo è colto nell'atto di prendere o passare lo strumento con la mano con cui non regge il ramo (la sinistra), oppure, mentre offre una libagione con la Musa, in una *relation religieuse* con quest'ultima. La ricostruzione dell'attributo, è controversa, ma è plausibile dato il luogo di rinvenimento che si tratti di uno strumento musicale, possibilmente una *kithara* o una *lyra*. La scena immortalerebbe un'azione divina, per dirla con A. Queyrel, che si realizza nell'ambito del concerto in cui Apollo suona e la Musa ascolta e viceversa. In alternativa la Musa, recante la *phiale*, parteciperebbe al sacrificio insieme al figlio di Latona in veste di *ministre d'Apollon*. In entrambi i casi il binomio Musa/Apollo, al di là della ricostruzione dell'attributo, richiamerebbe alle funzioni delle *Mousai*, legate all'ambito poetico e musicale, dei quali Apollo era il nume tutelare⁵²³.

Su un rilievo datato alla seconda metà del II secolo a.C., proveniente dalle pendici meridionali dell'Acropoli, Apollo è raffigurato assiso su una roccia con il braccio sinistro appoggiato alla *kithara* e l'avambraccio destro portato sulla testa, nella posa del braccio destro a riposo del tipo *Lykeios* (Tav. II.10, Fig. 20)⁵²⁴. Nel reperto, incorniciato da un *naiskos*, sono immortalate tre divinità, da destra a sinistra: *Pan* con la *syrix*; Apollo Citaredo; *Hermes* con caduceo poggiante la gamba destra sulla stessa roccia su cui è sdraiato il figlio di Latona. Alle spalle di quest'ultimo si svolge una danza attorno a un altare da parte di tre ninfe che si reggono per mano. Sullo sfondo, all'estremità sinistra, un gruppo di fedeli assiste alla scena. La presenza delle ninfe è stata giudicata indizio della pertinenza del rilievo all'omonimo santuario situato alle pendici meridionali dell'Acropoli⁵²⁵. Tuttavia, il rilievo in esame potrebbe parimenti descrivere una disposizione topografica di luoghi di culto attestati nel settore prossimo all'Ilisso⁵²⁶. Significativo sembrerebbe essere il confronto della scena con quella raffigurata nel registro superiore della dedica votiva della corporazione dei lavandai visto nel 1759 nei pressi del ponte dello stadio⁵²⁷. Nell'*ex voto*, dedicato alle Ninfe και θεοῖς πᾶσιν, le tre dee, guidate

⁵²² Cfr. CVA VII, 70-71, tav. XXXIX, fig. 3-4.

⁵²³ LIMC VI, 1, s.v. *Mousa-Mousai*, nnrr. Cat. 41a-d. Per la libagione religiosa con Musa n.cat. 65d; 66; 67; cfr. coll. 675-677 [QUEYREL]. In un solo caso Apollo assiso con ramo di alloro è raffigurato con Lira, mentre la Musa regge una corona di fiori premio di agoni musicali, è in LIMC II, 1, s.v. *Apollon*, nr. Cat. 698 [PALAGIA].

⁵²⁴ KALTSAS 2002, nr. 645; VIKELA 2015, nr. Ap 69. Cfr. Rilievo dalla villa di Erode Attico a Lukku (prima metà II sec. a.C.; GOBBI 2008, 301, fig. 3). Per la posa del tipo "Licio" con il braccio destro a riposo v. VLACHOGIANNI 2018a. Tuttavia, nel nostro caso all'arco del Licio viene preferita la cetra.

⁵²⁵ Per il santuario delle Ninfe, in cui sono attestati principalmente rituali nuziali cfr. BROUSKARI 2002, 33-43.

⁵²⁶ La presenza di *Pan* nell'ilisso v. SCOTT 2017, 215, in quanto componente essenziale del cd. Religious Landscape di Atene. Il culto è attestato nel settore tanto nella grotta III.HIE.1, quanto in una statuina rinvenuta nell'area nei pressi dell'*Olympieion* (I.S.16). Mentre un culto delle Ninfe sarebbe testimoniato dal noto passo di Platone (Pl. *Phdr.* 230c-e). Una statua raffigurante l'*Hermes* di Alcamene è stata rinvenuta nei pressi del settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion* (II.S.6). Dall'area del santuario delle Ninfe, in cui è preponderante la presenza di Afrodite, proviene una statuina di Apollo di epoca antonina, che troverebbe un cfr. con la statua di Dioniso e Satiro dall'*Olympieion* (I.AG.20B) e una di *Pan* con *syrix* (v. BROUSKARI 2002, 173-174; 175).

⁵²⁷ Per il luogo di rinvenimento v. HEYDEMANN 1874, nr. 533. Il rilievo, datato intorno alla seconda metà del IV secolo a.C., è attualmente presso lo *Staatliche Museum* di Berlino (Inv. nr. SK 709), cfr. LIMC I, s.v. *Acheloos*, nr. 202 [ISLER].

da *Hermes*, avanzano verso destra, mentre sul lato sinistro è presente Pan accovacciato e concentrato a suonare la *syrix*, in una posa simile a quella della statuina rinvenuta nell'*Olympieion* (I.S.16)⁵²⁸. Nel nostro caso, il fulcro della scena è rappresentato dalla danza delle tre Ninfe, che, al ritmo del flauto suonato da Pan, si muovono attorno a un altare circolare. La presenza della folla che assiste alla *performance* sembrerebbe ricordare quella degli agoni ditirambici durante i *Thargelia*, dove (similmente a quanto raffigurato nel rilievo) al suono dell'*aulos* fanciulli e uomini si sarebbero esibiti in *choroi* circolari dinnanzi a un vasto pubblico. Ciò non esclude un possibile legame del rilievo con il santuario delle Ninfe alle pendici sud della Rocca. Infatti, come recentemente dimostrato da M. Salta, il *Nymphaion*, sede di attività culturali attestate sin dal VI secolo a.C., risultava ritualmente vincolato alla *Kallirrhoe*, da cui era attinta acqua durante i riti nuziali. Pertanto, nel rilievo, al di là del suo originario contesto di provenienza, la presenza di divinità comuni ai due settori potrebbe sottolineare il cd. *internal bond* che unirebbe i culti presso l'Ilisso a quelli delle pendici meridionali dell'Acropoli⁵²⁹.

Infine, occorre menzionare, nonostante il luogo di rinvenimento esuli dalla presente indagine, l'altare individuato nel Settecento nei pressi della chiesa della *Panaghia Krystaliotissa* nel sito della Torre dei Venti, in corrispondenza dell'odierna *od. Adrianou* (IG II² 4995; A34)⁵³⁰. Il reperto, datato intorno al I secolo d.C., presenta una dedica a differenti ambiti funzionali apollinei, tra cui quello pitico: *Agyieus*, *Prostaterios*, *Patroos*, *Pythios*, *Klarios* e *Panionios*. Le ultime quattro epiclesi richiamerebbero ai legami con la Ionia, di cui Apollo era capostipite del *genos* in quanto padre di Ione. A tale sfera rimanderebbe la valenza di *Patroos*, assimilato al *Python* almeno dalla fine del V e, soprattutto, nel corso del IV e II secolo a.C. Di recente M. Hallmannsecker ha notato una ulteriore suddivisione tra i sei epiteti menzionati nell'iscrizione: i primi tre sarebbero qualifiche di Apollo prettamente civiche di Atene; mentre gli ultimi hanno un ambito prettamente locativo, in connessione ai rispettivi santuari, ad Atene e in Ionia⁵³¹. Al contrario, a fronte delle numerose epiclesi attestate nell'iscrizione, sulla superficie frontale del *bomos* era una raffigurazione di Apollo nella posa del prassitelico *Sauroktionos*, con la gamba sinistra portata indietro e incrociata alla destra portante, con la *Kithara* e il *pletto*, attributi che qualificherebbero all'apparenza il dio unicamente come *mousikos* (Tav. II.10, Fig. 21)⁵³². A ben vedere, la presenza della *taenia* (oggi scomparsa ma ben visibile nel Settecento), avvicinerrebbe ulteriormente la raffigurazione dell'altare alla statua di Prassitele. Tale richiamo potrebbe alludere alle valenze profilattiche di Apollo, in quanto *Agyieus* e

⁵²⁸ Per le raffigurazioni di Pan con *Hermes* e le Ninfe e il loro significato in settori differenti dell'Attica v. da ultimo LEFARRIÈRE 2019.

⁵²⁹ SALTA 2019, 76-78.

⁵³⁰ HEYDEMANN 1874, nr. 821; cfr. per la localizzazione della chiesa della *Panaghia Krystaliotissa* MOMMSEN 1848, 76, nr. 86; BOURAS 2017, 28-29, figg. 14-15.

⁵³¹ HALLMANNSECKER 2022, 103-104.

⁵³² MARCADÉ 1977, 403-406. *Agora XVIII*, 292 [GEAGAN]. Per le altre attestazioni di Apollo Pizio nell'*Eleusinion* v. *Agora XVIII*, H330; 333 (canefore della Pitaide II sec. a.C.); C120: il *Pythochrestos exegetes* di Apollo Pizio (II sec. d.C.). Nell'area dell'Agora romana IG I³ 137: regolamento del culto di Apollo del 422/16 a.C. (vd. sintesi in EAH V, s.v. *Exegetai* [VALDÉS GUIÀ]).

*Prostaterios*⁵³³. Allo stesso tempo anche gli epiteti con rimando alla origine ionica di Apollo potrebbero essere suggeriti dalla rappresentazione del dio in qualità di musico. Tale caratteristica era esercitata dal figlio di Latona: durante i cori circolari ateniesi; nei *Delia* nell'isola; in altre città della Ionia (e.g. Efeso; Mileto) che si riconoscevano nella figura di Apollo in quanto loro progenitore⁵³⁴. Una sola immagine avrebbe in tal modo riassunto le diverse nature apollinee espresse nelle epiclesi incise sul *bomos*. Per dirla con V. Tosti, la rappresentazione di Apollo *in veste di mousikos non escluderebbe gli altri aspetti del dio che si mostrerebbero simultaneamente in un gioco di equilibrate allusioni*⁵³⁵.

b) *Apollo con altre divinità*

Nell'isola cd. *Vatrachonisi* nell'area compresa tra l'*Olympieion* e lo Stadio, E. Dodwell vide una stele iscritta su cui era raffigurato Apollo con altre due divinità femminili⁵³⁶. Il documento è relativo a un decreto onorifico del 355/4 a.C. per *Sochares*, figlio di *Charetas*, di Apollonia Pontica, poiché inviò qualcuno o qualcosa (suo figlio; una nave?) nella battaglia di Metone contro Filippo II (IG II² 130; III.Ps.2). Nel cd. *rilievo di documento ufficiale (Document Relief/Urkundenrelief)*, all'interno di un *naiskos*, sono raffigurati da sinistra a destra: Apollo, nume tutelare della città del personaggio onorato, assiso sull'*Omphalos* con le gambe incrociate e con indosso un *himation* che copre la parte inferiore del busto; una figura femminile (probabilmente la personificazione della città di Apollonia), vestita di chitone e raffigurata frontalmente, è colta nell'atto di svelarsi il capo; Atena, riconoscibile per via dell'elmo e dello scudo appoggiato alla gamba sinistra, colta nel gesto di incoronare una figura oggi scomparsa, verosimilmente identificabile con *Sochares* (Tav. II.10, Fig. 22)⁵³⁷. L'*Omphalos* conferirebbe ad Apollo una valenza pitica, alla stregua di due rilievi votivi, portati alla luce nel *demos* di *Ikaria*, per i quali E. Voutiras suppose una provenienza dal *Python* locale⁵³⁸. Ad Atene l'*omphalos* è attestato in differenti settori, tra i quali occorre segnalare la raffigurazione campita su un decreto della pritanìa del 422-416 a.C., rinvenuto nell'*Agora* romana, in cui è prescritto su ordine dell'oracolo (l. 4 ἀνεῖλεν) di portare un trono ἐν τοῖς πρ[...] durante una cerimonia (A6). La scena, ricostruibile attraverso una raffigurazione analoga rinvenuta a Sparta, rappresentava

⁵³³ Cfr. IG II² 4852 dedica ad Apollo *Prostaterios*; *Apotropaios*, *Agyeus*.

⁵³⁴ Cfr. KOWALZIG 2007, 109 che intravede una sorta di *competizione* tra Efeso, Delo e Atene sulla paternità ionica di Apollo. Non a caso la statua di Apollo *Patroos* di Euphranor doveva raffigurare il dio con il suo strumento musicale (STEWART 2017, 279).

⁵³⁵ TOSTI 2014, 59. Tuttavia, come sottolineato da R. Parker, gli epiteti nel mondo greco erano funzionali all'identificazione della divinità, mentre in epoca romana l'accumulo di epiclesi sarebbe semplicemente utile all'accrescimento della sua gloria (PARKER 2017, 132-138).

⁵³⁶ DODWELL 1819, I, 470-471. Il frammento fu portato a Palermo dal console R. Faghan (Palermo Museo Nazionale NI 1549). Un altro lacerto, appartenente alla medesima iscrizione, di provenienza ignota è stato trovato ad Atene (EM 5415).

⁵³⁷ Per la lettura del personaggio onorato come *Sochares*, piuttosto che *Lachares* v. PEČÍRKA 1964, 312. Analisi stilistica del rilievo in SCHEFOLD 1967, 187, pl. 51; LIMC II, 1, 299, nr. 970 [PALAGIA]; cfr. MEYER 1989, A69. Per l'utilizzo del termine *Document Relief/Urkundenrelief* v. LAWTON 1995, 96, nr. 29; 2003, 119 che intravede per questo tipo di rilievi una sorta di conservatorismo nella resa delle figure.

⁵³⁸ Vd. VOUTIRAS 1982, 230.

Apollo con *Kithara* e Artemide nell'atto di compiere una libagione su un *omphalos* ai cui lati erano le due aquile. F. Lissarague affermò come la presenza dell'*omphalos* non implichi necessariamente una ambientazione delfica della scena, ma al contrario sarebbe l'indizio di un luogo di culto connesso ad Apollo *Pythios* che sembra diffondersi in tutto il Mediterraneo a partire dal VI e soprattutto nel V secolo a.C.⁵³⁹. In altre parole, l'*omphalos*, così come il tripode, sarebbe da identificare come un *ensign of Apollo's worship*, che testimonierebbe l'esistenza di un generico culto apollineo nell'area⁵⁴⁰.

Tuttavia, il contesto giocherebbe un ruolo determinante nel significato da attribuire all'onfalo. Nel nostro caso, l'originario luogo di erezione del documento è ignoto. La presenza di una cospicua lacuna alle ll. 18-19 non renderebbe inequivocabile la sua collocazione sull'Acropoli come suggerito nelle integrazioni proposte nel *corpus* delle *IG* ([ἐν ἄκρ]/[ὀπόλ]ε[ι]). Più prudente la lettura di T. Manni Piraino, basata sull'indagine autoptica del documento, che preferiva restituire ἐν] στήλ[η] δέκα [ῆμερῶ]ν τη[...]/[...]ει κτλ⁵⁴¹. Inoltre, l'integrazione proposta nelle *Inscriptiones Graecae* non sembrerebbe rispettare lo *stoichedon* dell'impaginato di 28 caratteri per riga. Se da un lato la tipologia di documento potrebbe giustificare una sua collocazione sull'Acropoli, dall'altro il luogo di rinvenimento e la presenza di Apollo *Pythios* sul rilievo non consente di escludere *tout court* una cornice espositiva della stele all'interno del *Python* di Atene. Qui erano celebrati: Il *mantis Sthorys* di *Thasos* che predisse eventi che si verificarono in una battaglia navale (A13, 394/3 a.C.) e una vittoria di Atene con l'ausilio degli alleati (II.S.1). Infine, alle vittorie terrestri e via mare richiama l'*incipit* del decreto di rinnovamento del culto di Apollo del 129/8 a.C. (A29, ll. 4-6). Il contributo alla guerra navale, fornito da *Sochares*, inviando una nave o suo figlio, ben si adeguerebbe al contesto dei decreti onorifici e delle dediche nel *Python*, scaturite a seguito di un evento bellico, perlò più di carattere navale.

Dal settore meridionale dell'Acropoli, due rilievi raffigurano la triade apollinea. Il primo (in ordine cronologico) fu rinvenuto non *in situ* nell'area della *Plaka*, in prossimità della casa di A. Gerondas, probabilmente nel settore compreso tra *od. Lysikratous* e la via dei Tripodi (I.AN.2)⁵⁴². Il rilievo, datato sulla base del confronto stilistico all'ultimo quarto del V secolo a.C. mostra all'interno di un *naiskos* Apollo, in posizione centrale di tre quarti con lo sguardo rivolto verso lo

⁵³⁹ Ad Atene Apollo in associazione all'*omphalos* risulta attestato in diversi settori. Per l'iscrizione *IG* I³ 137 nell'Agora romana v. MEYER 1989, A10, tav. 6.2, cfr. Sparta Museo Archeologico inv. nr. 468 (WOLTERS 1887; VIKELA 2015, ApAr.3). Per i rinvenimenti nel Teatro di Dioniso di un *omphalos* e di una statua di Apollo cd. tipo dell'*Omphalos* (EAM 45) v. KALTSAS 2002, nr. 155; PASQUIER 2017, 21-25; FICUCIELLO 2008, 31, 79. Per l'*Omphalos* dell'Agora v. ROTROFF 1983, 270. Per il significato dell'*Omphalos* associato ad Apollo e la diffusione iconografica del tipo v. LISSARAGUE 2000, 51-54; DAVIES 2007; cfr. FOUKARA 2017, 68-70, n. 34. Per la connessione tra l'*omphalos* della città, menzionato da Pindaro (fr. 75 Snell), e il *Python* di Atene v. NEER-KURKE 2014, 534-535.

⁵⁴⁰ FARNELL 1907, 324.

⁵⁴¹ MANNI-PIRAINO 1977, nr. 128. Desidero ringraziare in questa sede il Dr. C. GROTTA per aver condiviso con me la scheda epigrafica del documento.

⁵⁴² Per il luogo di rinvenimento v. SVORONOS 1903 – 1912, 334-335, tav. 54, che suggerì la pertinenza del rilievo al *Python*, ubicato, a detta dello studioso, nell'area della *Plaka*; VIKELA 1997, 206, ipotizzò una originaria collocazione del manufatto nel santuario *Hypakraios* alle pendici nord dell'Acropoli (Cfr. VIKELA 2015, 8, Tr.1).

spettatore, seduto sul tripode, all'interno del quale era presente anche l'*Omphalos*⁵⁴³. Le gambe del dio erano poggiate su un basamento di due gradini, mentre la mano destra doveva reggere un attributo in parte dipinto sul fondo della lastra. Ai lati di Febo erano Artemide, riconoscibile grazie all'arco poggiato sulla gamba destra e Latona, la quale in un gesto di tenero affetto poggia la mano sulla spalla sinistra del figlio (Tav. II.11, Fig. 23). Il rilievo era una dedica di un personaggio altrimenti ignoto, di cui sopravvive solo il patronimico (figlio di *Bakchios*; IG I³ 956, [...ca. 11] Βακχίο ἀνέθηκε)⁵⁴⁴. Di particolare interesse per la figura di Apollo su tripode risulta il confronto con il rilievo di *Xenokrateia* (IG II² 4548), rinvenuto nei pressi della foce del Cefiso al Falero, in cui è rappresentato un insieme di divinità, tra cui Apollo seduto sul tripode e poggiante i piedi sull'*omphalos*. L'iscrizione dedicatoria, individuata nel medesimo contesto, riporta una serie di divinità parimenti attestate al Cefiso (*Kephisos*) e presso l'Ilisso come *Latona*; *Artemide*; *Kallirrhoe*; *le Ninfe*; *Ilizia*; e *Apollo Pythios* (Tav. II.11, Fig. 24; IG II²4547; **A13**). Gli studiosi concordano sulla *perfetta corrispondenza* tra le divinità menzionate nella dedica e quelle raffigurate nel rilievo. In quest'ottica l'Apollo su tripode, al pari della dedica del figlio di *Bakchios*, è agevolmente identificabile come il *Pythios*⁵⁴⁵.

Durante gli scavi in *od. Iosiph ton Rogon* 9 è stato portato alla luce un rilievo rettangolare con listello inferiore, databile all'ultimo quarto del IV secolo a.C., alternativamente interpretato come parte dell'epistilio di un monumento votivo, di un altare o una base per una statua (**II.AN.4**)⁵⁴⁶. Il reperto doveva svilupparsi in lunghezza come sembrano suggerire le tracce dei giunti, sopravvissuti sui lati del frammento. Sulla facciavista era la rappresentazione di una figura femminile stante sulla gamba destra e la sinistra leggermente sollevata e scartata di lato. Il personaggio indossa un lungo chitone con *apoptygma* senza maniche e un *himation* che gli doveva velare il capo e cadere all'indietro sino a coprire tutta la schiena. La mano destra afferra uno scettro, mentre la sinistra, portata lungo il fianco, solleva la veste. Il capo, di cui sopravvivono solo i contorni del volto è leggermente reclinato e ruotato a destra (Tav. II.12, Fig. 25). L'identificazione non è sicura, ma la presenza dello scettro in connessione a figure femminili consentirebbe di restringere il campo delle ipotesi a: Demetra; Eirene, Hera o Latona. Quest'ultima fu preferita da S. Asimakopoulou-Lintzeri, in virtù del luogo di rinvenimento del manufatto in connessione ad alcune basi di tripodi (**II.TR.9-12**), ai cui lati dovevano essere Apollo e Artemide, ma non esclude la possibilità dell'esistenza di una

⁵⁴³ KAROUZOU 1968, 63; KALTSAS 2002, nr. 262; HOCHSCHEID 2010, 205, n. 874.

⁵⁴⁴ Per le rappresentazioni di Apollo su Tripode v. da ultimo JACOB 2019, 120-122. Ad Atene v. Acr. 1289

⁵⁴⁵ EAM 2756; KALTSAS 2002, nr. 257. La dedica testimonierebbe divinità attestate tanto al santuario del Cefiso quanto nei pressi dell'Ilisso (BESCHI 2002, 31-35), in virtù di una possibile comunanza rituale tra i due luoghi di culto. Tale evenienza avrebbe un riflesso negli aspetti geografici del territorio in quanto il santuario di *Kephisos* era posto nel punto in cui l'Ilisso si era immesso nell'altro fiume prima di sfociare al Falero, punto di arrivo delle principali processioni religiose nel settore meridionale dell'Acropoli.

⁵⁴⁶ Il confronto con il frammento rinvenuto nel 1904 al Pireo (EAM 2636), permetterebbe di identificare il reperto verosimilmente come una base di statua, recentemente attribuita all'Apollo di Eufranore (VLACHOGIANNI 2018, 1-12). Pertinente per la funzione del pezzo sembrerebbe anche il confronto con la base di Mantinea, caratterizzata da un doppio listello rettangolare che incornicia la scena (EAM 227; KALTSAS 2002, 246). Come rilievo votivo cfr. *ex voto* per Asclepio (EAM 1387; SVORONOS 1903-1912, nr. 84, tav. 39.4; EAM 3531).

raffigurazione articolata con più soggetti⁵⁴⁷. Qualora l'ipotesi identificativa della studiosa cogliesse nel vero, esistono cinque esemplari in cui Latona insieme ai due figli è rappresentata stante frontalmente con lo scettro. In quattro casi, databili alla fine del IV secolo a.C., la madre del dio occupa la posizione centrale della scena con l'attributo impugnato con la mano sinistra mentre la destra reca una *phiale* o è semplicemente tenuta bassa. Nella base di Sorrento di età primo-imperiale Latona è posizionata accanto ad Apollo, del tipo *Patroos* di *Euphranor*, sul lato sinistro e tiene lo scettro, appoggiato sulla spalla, con la mano destra portata lungo il fianco, atta a reggere un lembo della veste⁵⁴⁸. In tutti i confronti riportati solo in un caso la madre di Apollo è raffigurata lateralmente, mentre dei due figli (alternativamente rappresentati frontalmente o di profilo): Apollo reca sempre come attributo la *Kithara* e Artemide la doppia torcia. Verosimilmente nel nostro caso la composizione della scena avrebbe previsto al centro Latona, la cui importanza nel *Python* di Atene è deducibile dai sacrifici per lei istituiti a partire dalla fine del V secolo a.C. (A8)⁵⁴⁹. Nell'eventualità di una raffigurazione con triade deliaca, la distanza tra le figure avrebbe posto enfasi sul singolo soggetto piuttosto che su una visione unitaria del "gruppo". Ciò potrebbe essere spiegabile attraverso le funzioni dei tre personaggi. In particolar modo le valenze musicali di Apollo, all'interno della scena familiare rimanderebbero al contesto degli agoni musicali che erano tenuti sia a Delo, la patria del dio, che ad Atene durante i *Thargelia*⁵⁵⁰. I due aspetti sembrano coniugarsi nelle valenze paidotrofiche e curotrofiche delle tre divinità che accompagnavano la vita dei giovani nelle tre diverse fasi principali, in quanto numi tutelari: delle nascite (Latona/Artemide); della crescita infantile (Artemide); della piena maturità, riferibile all'ingresso al corpo civico dei neocittadini, di cui Apollo era garante⁵⁵¹.

c) *Apollo tipo Kassel e un frammento di supporto di statua con serpente*

⁵⁴⁷ ASIMAKOPOULOU-LINTZERI – MAKRI – SIOUMPARA 2017, 410-412 [ASIMAKOPOULOU-LINTZERI].

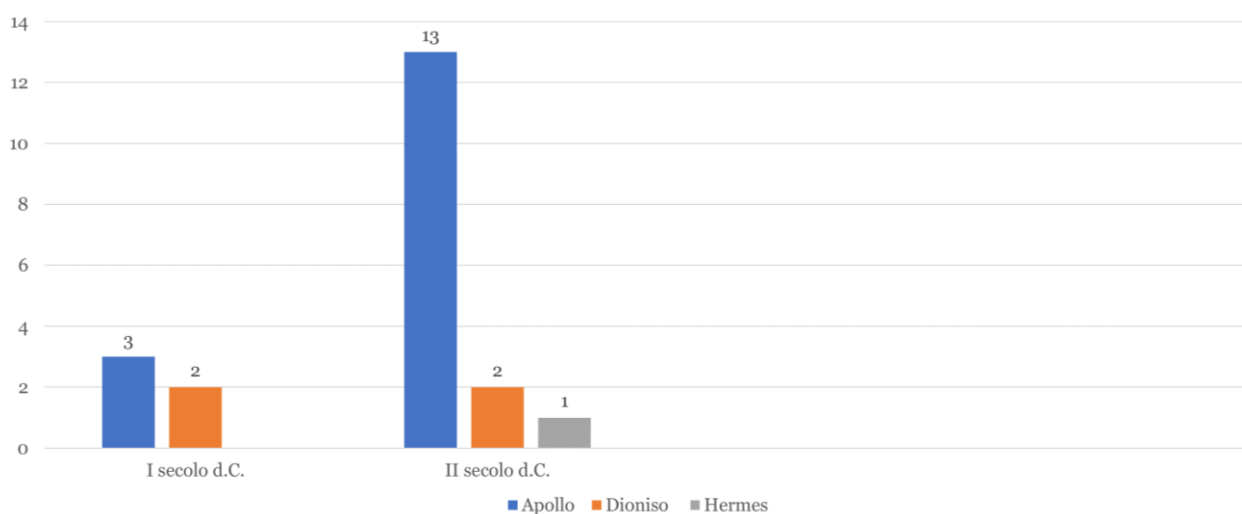
⁵⁴⁸ Una raccolta completa delle raffigurazioni della triade apollinea è in VIKELA 2015, Tr. 5-6; 8-9;12; 18; R51. Cfr. KALTSAS 2002, nnrr. 431 (EAM 1380); 446 (EAM 1892); 447 (EAM 3917) tutti di fine IV secolo a.C.; EAM 1400. Cfr. s.v. *Letun*, 265-267, nr. 15 [KRAUSKOPF]. Il tipo iconografico di Latona con scettro colta nell'atto di offrire una libagione è stato attribuito a Kephisodotos il Giovane e sarebbe riprodotto in una statuetta di epoca romana rinvenuta a Delo e nella base marmorea di Sorrento. Per la statua di Delo (inv. nr. A 4127) v. LIMC VI, 1, s.v. *Leto*, 257, nr. 3 [KAHILL]). Cfr. s.v. *Latona*, 268-269, nr. 2 [BERGER-DOER]. Per la base di Sorrento Plinio ricorda una statua di Latona, opera di Kephisodotos il Giovane, trasferita a Roma nel tempio di Apollo sul Palatino (Plin. HN XXXVI 24, probabilmente esposta insieme all'Artemide di *Timotheos* e l'Apollo di *Skopas* (Plin. HN XXXVI 25; 32). Per l'attribuzione di Apollo a *Euphranor* nella base di Sorrento v. JONES ROCCOS 1989, 573-576.

⁵⁴⁹ Una stele della fine del V secolo a.C., rinvenuta nei pressi del *Cefiso* menziona una serie di divinità al dativo, tra cui Apollo *Pythios*, Latona, e Artemide *Lochia*, patrona dei parti (IG II² 4547, App. A, nr. 13). Al cippo è stato riferito il rilievo in cui sono raffigurate una serie di divinità, tra cui Apollo *Pythios* seduto sul tripode e poggiante i piedi sull'*omphalos* (BESCHI 2002, 31-33).

⁵⁵⁰ Tale tipo iconografico troverà ampia fortuna in età augustea nel cd. arcaizzante *Kitarhödenrelief* in cui sono mischiati il tema di Apollo citaredo sacrificante con Artemide o *Nike* sull'*omphalos*, noto ad Atene (IG I³ 137) e a Sparta (WOLTERS 1887) a partire dalla fine del V secolo a.C., e quello della cd. *Triade Deliaca* in cui Latona occupa una posizione centrale accanto Artemide con torcia e Apollo con *Kithara* (STRAZZULLA 1990, 115).

⁵⁵¹ Per la diffusione del tipo in età ellenistica Cfr. VIKELA 2008, 79-81; 2015, 162-163; FOUKARA 2017, 71; 77-78. A tali valenze richiamerebbero le divinità elencate nell'*ex voto* rinvenuto nel santuario di Cefiso al Falero e parimenti attestate nei pressi dell'Ilisso (IG II² 4547).

Nei pressi dell'*Olympieion*, nel corso degli scavi dell'Ottocento, fu rinvenuta una testa marmorea riferibile a una statua di Apollo del tipo cd. *Kassel (I.S.6)*⁵⁵². La scultura presenta un foro in corrispondenza dell'attaccatura centrale della scriminatura, riferibile a un restauro eseguito in antico. La torsione del collo è appena percettibile sul lato destro, dove la muscolatura sembra essere più pronunciata. Gli studiosi non concordano sulla datazione del reperto. Alcuni hanno optato per una sua realizzazione alla prima metà del I secolo a.C., sulla base del confronto con un ritratto di Augusto da Sardi – attualmente conservato a Copenaghen, altri hanno preferito valorizzare la forma del viso, la forma degli occhi e la presenza della pelta, assimilabile alle copie di età adrianea (Tav. II.12, Fig. 26)⁵⁵³. La copia potrebbe essere confrontata, per la resa delle palpebre e dei contorni del viso, con la testa conservata presso il Museo Barraco, copia di II secolo d.C., fededegna all'archetipo di età classica⁵⁵⁴.



Tab. III – Attestazioni delle principali divinità con serpente nel pilastro di supporto.

La restituzione delle parti mancanti dell'*agalma* è resa possibile grazie alle ventitré repliche, databili tra il I e il II secolo d.C. Le copie, perlopiù di dimensioni maggiori del naturale, raffigurano un uomo di giovane età, stante sulla gamba sinistra e la destra rilassata e poggiata al terreno in posizione leggermente avanzata, con entrambi i piedi ancorati al terreno. Il busto è raffigurato in posizione frontale di poco inclinato, atto a bilanciare la ponderazione. La testa è ruotata a sinistra e leggermente rivolta verso il basso. Entrambi gli arti superiori sono scostati dal corpo, il sinistro è più sollevato, mentre l'altro è portato all'esterno. Gli attributi, ricostruibili attraverso il confronto con riproduzioni su altri supporti e formati (tetradracmi; gemme; piccoli bronzi), erano: arco e frecce, tenuti con la destra; un ramoscello di alloro sorretto con l'altra mano. Contrariamente P. Gercke, identificando l'archetipo come l'Apollo *Parnopios* di Fidia, collocava nella mano sinistra una locusta, ipotesi non accolta dalla critica⁵⁵⁵. Il cippo di supporto per le copie marmoree è sopravvissuto solo

⁵⁵² Per il luogo di rinvenimento v. HEYDEMANN 1874, nr. 731; KEKULÉ 1876, 177-183.

⁵⁵³ SCHMIDT 1966, 20; GERCKE 1991, 114-115, nr. 9; cfr. KALTSAS 2002, nr. 145.

⁵⁵⁴ SCHMIDT 1966, nr. 16; *LIMC* II, 1, s.v. *Apollo*, nr. 41 [SIMON].

⁵⁵⁵ GERCKE 1991, 18, n. 2; nr. 9. Per le critiche a tali proposte v. *BICS* 56, 2013, s.v. *Apollo Kassel*, 423, nr. 8. La ricostruzione del tipo statuario è in VOGT 2007, 20-26. Una sintesi della *Meisterforschung* dell'*Apollo Kassel*

nella replica conservata a Kassel, dove è rappresentata una faretra appoggiata al tronco (Tav. II.12, Fig. 27).

Dalla medesima area proviene un elemento di sostegno, conservatosi in stato frammentario per un'altezza massima di m 0,78, relativo una statua marmorea di dimensioni superiori al vero. Il reperto, oggi conservato al museo dell'Acropoli (M. Akr. 6510), mostra un serpente avvolto attorno al tronco di un albero (Tav. II.13, Fig. 28; **I.S.20b**)⁵⁵⁶. Ricomposto da sei frammenti, il manufatto fu in seguito trasferito all'ingresso dell'Acropoli, dove fu visto da F. Brommer, il quale lo identificò erroneamente come parte delle figure frontonali del Partenone, ma che verosimilmente apparterebbe a una statua di età romana⁵⁵⁷. Le divinità che presentano un serpente in prossimità del cippo di supporto sono: Asclepio; Igea; *Hermes*; Dioniso; Apollo. I primi due possono essere esclusi in quanto il serpente si inerpica lungo il bastone del dio o è attorcigliato attorno alla figura di sua figlia, mentre nel nostro caso è raffigurato un tronco, riconoscibile dalla biforcazione dei due rami nella parte superiore del frammento. Una classificazione crono-tipologica della presenza del serpente nei supporti delle raffigurazioni divine mostra chiaramente come il soggetto sia maggiormente attestato nelle raffigurazioni apollinee, soprattutto di età adrianea, posto nella quasi totalità dei casi sul lato sinistro (Tab. III)⁵⁵⁸. Tra queste è possibile ridurre ulteriormente il campo delle ipotesi con l'esclusione delle repliche raffiguranti il supporto con il tripode -a cui era appoggiata la *Kithara*- sorretto da un tronco arboreo attorno al quale si arrampicava il serpente, e quelle che presentano la faretra addossata al cippo. Inoltre, lo sviluppo tridimensionale del serpente, così come appare dal disegno di Rhosopoulos, avrebbe implicato l'esistenza di uno spazio tra la porzione inferiore del corpo della scultura e il supporto. Tra le proposte ricostruttive del frammento possono essere giudicati alternativamente validi, per la forma del serpente e del supporto, i confronti con due differenti tipi di Apollo Liceo: nel primo il dio poggia l'avambraccio direttamente sull'alto supporto (MA 928; MNR 61129); nel secondo il cippo di sostegno è sormontato dalla *Kithara* (BM 1861, 0725.1). Allo stesso tempo alcune repliche, di età adrianea ispirate alla posa dell'Apollo *Sauroctonos* di Prassitele, mostrano alternativamente l'avambraccio destro poggiato: sia direttamente sul supporto su cui si inerpica il rettile (cd. tipo *Richelieu* MA 614); sia sulla *Kithara*, a sua volta sorretta dal cippo (MA 4802), in una posa analoga a quella raffigurata sull'altare rinvenuto nell'area

è in ROMEO 2017, 290-294. Interessante la proposta di LANGLOTZ 1947, 77-78 che identificò la statua come una dedica, anziché una statua di culto, evenienza che ne determinò la fortuna nelle epoche successive.

⁵⁵⁶ Cfr. HEYDEMANN 1874, nr. 636; SYBEL 1881, 275, nr. 3813; *APMA* 6, nr. 288 [VIZIENOU].

⁵⁵⁷ BROMMER 1963, 96, nr. 4, fig. 102.1; *contra* FUCHS 1967, 167-168; DESPINIS 1982, 88-89, inv. nr. 8.7 che, sottolineando l'originaria provenienza del pezzo dagli scavi nell'*Olympieion*, ne suggerì una datazione all'epoca romana.

⁵⁵⁸ Esempolari analizzati di divinità che presentano un serpente nel supporto: Apollo cd. *Richelieu* (MA 614); Apollo Museo Nazionale Romano (inv. nr. 101); Apollo Belvedere (Musei Vaticani); Apollo Villa Albani (inv. nr. 628); Apollo Liceo (Louvre MA 928); statuette di Apollo con *Kithara* nella posa del *Sauroctonos* (Louvre, MA 4802); Apollo alla Petworth House; Apollo nella posa tipo *Kassel* Museo El-Beyda (inv. nr. 111); Apollo Villa Doria Pamphili; Apollo Liceo conservato nella Staatliche Kunstsammlungen di Dresda (Inv. nr. 127); Apollo Liceo Museo Nazionale Romano (Inv. nr. 61.129); Apollo Liceo (BM 1861, 0725.1). Papposileno con Dioniso bambino (Louvre MA922); Statuette di Dioniso Staatliche Museum di Berlino (SK 92); Dioniso/Antinoo *agathodaimon* Staatliche Museum Berlin (SK 361); *Hermes* (EAM 245).

dell'Agora (Fig. 21). Allo stesso tempo anche l'alto tronco/supporto dell'Apollo cd. *Cherchell*, che la critica ha fatto risalire l'originale a un'opera giovanile di Fidia⁵⁵⁹, presenta un alto supporto, che si biforca in due rami, con serpente alla base del tronco (inv. nr. S 30)⁵⁶⁰. L'altezza delle copie esaminate oscilla tra i 2 e i 2,2 m, che ben si adeguerebbe alle dimensioni conservate del cippo in questione. In sintesi, sarebbe plausibile attribuire il frammento a una statua apollinea con o senza *Kithara* probabilmente del tipo Liceo; o di quello nella posa simile al *Sauroctonos*; oppure al modello di ispirazione fidiaca cd. *Cherchell* (Tav. II.13, Fig. 29)⁵⁶¹.

Note conclusive. Uno, nessuno, centomila: quale realtà per l'agalma di Apollo Pythios di Pausania?

Nella descrizione delle cd. parti basse della città, Pausania vide, subito dopo il tempio di Zeus Olimpico, l'*agalma* di Apollo Pizio (**A40**). L'analisi sul termine (Tab.I), già precedentemente discussa, ha mostrato come il vocabolo non consenta di definire l'aspetto, né tantomeno la natura della statua del *Pythios*⁵⁶². I. Mylonopoulos ha individuato tre criteri che permetterebbero il riconoscimento di una statua di culto rispetto a una immagine votiva: 1) *Position*; 2) *Incorporation into ritual activity*; 3) *Appearance*. Per quanto concerne l'*agalma* di Apollo *Pythios*, né la posizione (nel *peribolos* dell'*Olympieion*); né tantomeno gli altri due parametri, consentirebbero di identificare l'immagine come una *statua cultuale*. Ciononostante, l'ampia casistica del fenomeno e la specificità dei casi inviterebbero a prendere le distanze da rigidi schematismi⁵⁶³. Nel nostro caso non sono note attività culturali legate alla statua e, al contempo, apparirebbe sfuggente l'aspetto della statua del *Pythios*.

L'eziologia dell'epiteto lo riconetterebbe all'uccisione della dracena delfica, una delle prime imprese del dio, ricordata nell'inno omerico ad Apollo (vv. 356-359). Infatti, una delle più antiche rappresentazioni di Apollo *Pythios* con arco sarebbe individuabile nel santuario pitico di Claros, dove scavi recenti hanno portato alla luce una immagine, incisa un rilievo in marmo, del dio recante in mano la sua arma. In questo caso l'identificazione sembrerebbe corroborata dall'iscrizione ΠΥΘ- incisa sotto la figura⁵⁶⁴. In epoche più recenti, secondo alcuni studiosi, l'epiclesi pitica sarebbe incarnata nel cd. Apollo di Belvedere, opera di Leocare (Vaticani 1015)⁵⁶⁵. Lo stesso artista realizzò una statua di Apollo ad Atene posta dinnanzi al tempio del *Patroos* nell'Agora, ancora visibile ai tempi della visita di Pausania (Paus. I 3, 4). W. Hedrick propose di identificare tale scultura con il *Pythios* che avrebbe formato una sorta di *ensemble* insieme al *Patroos*, opera di Eufanore e

⁵⁵⁹ LANDWEHR 2000, nr. 67.

⁵⁶⁰ Sul significato dei supporti e gli aspetti tecnici legati al loro utilizzo c. ANGUISSOLA 2018, 2-8.

⁵⁶¹ Per le differenti rappresentazioni di Apollo citare v. FLASHER 1992, 128-130; 160-166.

⁵⁶² Sui diversi significati del termine *agalma* in epigrafia che intenderebbe tanto la statua della divinità quanto l'offerta v. LANÉRÈS 2012, 166-172, per un elenco di attestazioni.

⁵⁶³ MYLONOPOULOS 2010, 6-12.

⁵⁶⁴ ŞAHİN – DEBORDE 2011, 193, figg. 22-23.

⁵⁶⁵ Sintesi con bibl. precedente in FERRAZZA 2013.

all'*Alexikakos* di Calamide⁵⁶⁶. Infatti, come notato da E. Lippolis, nel decreto di rinnovamento del culto apollineo del 129/8 a.C., le tre divinità avrebbero ricevuto sacrifici separati durante la celebrazione dei *Thargelia* nel *Pythion* (A31, II. 51-56)⁵⁶⁷.

Un visitatore dell'*Olympieion* di età adrianea, quale Pausania, avrebbe potuto scorgere nell'area due statue raffiguranti Apollo: il tipo cd. Kassel, ricostruibile con arco e ramo di alloro, e quello di cui si conserva il supporto con serpente, su cui era poggiata o meno la *Kithara*. Entrambi gli attributi potrebbero ambivalentemente rappresentare il dio come Pizio, dal momento che l'arco ricurvo e la cetra sono gli attributi principali del dio (*Hym. Ad Apollo* v. 130-131)⁵⁶⁸. Al contempo, la tradizione che lega il *Pythios* all'ambito musicale sembra parimenti testimoniata ad Atene nella raffigurazione sull'altare di età imperiale rinvenuto nell'Agora Romana, in cui a una nutrita serie di epiclesi apollinee, tra cui *Pythios*, risponde un'unica iconografia rappresentante il dio, nella posa del *Sauroctonos* di Prassitele, con la *Kithara* sul supporto⁵⁶⁹.

Anche nelle fonti letterarie di età romana sembrerebbe prevalere la natura musicale di Apollo Pizio. Plutarco sottolineava la duplice natura del dio in quanto φιλόσοφος e μάντις, e, specificava l'ambito funzionale del *Pythios* relativo a quanti *vengono introdotti all'apprendimento e alla ricerca* (*Mor.* XXVII, 385b)⁵⁷⁰. Properzio, probabilmente riferendosi al gruppo statuario sul Palatino ricordato anche da Plinio (*HN* XXXVI 24, 25; 32), descrive il dio *Pythios* nell'atto di intonare carmi, tra la madre e la sorella, abbigliato con una lunga veste (*Prop.* II 31). Tale disposizione sembrerebbe riprodotta sull'altare di Sorrento, di epoca augustea, dove Apollo citaredo, nella posa simile al *Patroos* di Eufranore, è posizionato tra Latona e Artemide (*Tav.* II.13, Fig.30)⁵⁷¹.

Un ἀγαλμάτιον di Apollo Pizio sarebbe testimoniato da Plutarco (*Syll.* XXIX 11-12), tra i furti compiuti a Delfi da Silla, il quale portava l'immaginetta con sé in battaglia *sotto la piega di un mantello*⁵⁷². Anche Luciano menziona nel suo dialogo sugli *Amanti della Menzogna* un εἰκὼν di Apollo Pizio inciso su un anello (*Luc. Philops.* 38), al quale erano rivolte domande. In un recente lavoro Chr. Faraone ha attribuito a tali immagini una funzione profetica, infatti sia Plutarco che Luciano testimonierebbero una relazione *intima* tra il possessore e questo tipo di rappresentazioni

⁵⁶⁶ HEDRICK 1988, 195-198.

⁵⁶⁷ LIPPOLIS 1998-2000, 144.

⁵⁶⁸ Cfr. GRAF 2009, 28-31 sull'associazione della lira e dell'arco in Apollo.

⁵⁶⁹ Il tipo di Apollo *mousikos* sembrerebbe prevalente (74%) anche nelle raffigurazioni sulla ceramica di epoca arcaica (v. TOSTI 2014, tab. 3).

⁵⁷⁰ Trad. LELLI – PISANI 2017, 721 [LELLI], secondo il quale il legame tra il *Pizio* e la conoscenza sarebbe una paraetimologia plutarchea legata al verbo *pynthanomai*, ovvero sapere (LELLI-PISANI 2017, 2635, n. 2). Cfr. *Plut. Moralia*, XXVII, 387c.

⁵⁷¹ Per la base marmorea di Sorrento parimenti attribuita a Kephisodotos v. s.v. *Latona*, 268-269, nr. 2 [BERGER-DOER]. Plinio ricorda una statua di Latona, opera di Kephisodotos il Giovane, trasferita a Roma nel tempio di Apollo sul Palatino (Plin. *HN* XXXVI 24, probabilmente esposta insieme all'Artemide di *Timotheos* e l'Apollo di *Skopas* (Plin. *HN* XXXVI 25; 32). Per l'attribuzione di Apollo a *Euphranor* nella base di Sorrento v. JONES ROCCOS 1989, 573-576, per la quale esistevano differenti immagini di Apollo sul Palatino. V. MOEDE 2010, 282-284.

⁵⁷² Trad. MERIANI – GIANATTANASIO ANDRIA 1998, 395-396.

che si configurerebbero come: un'immagine oracolare e apotropaica il primo; un amuleto con valenze magiche il secondo⁵⁷³.

Le diverse valenze delle raffigurazioni di Apollo *Pizio* su supporti eterogenei renderebbero più complesso il riconoscimento del tipo iconografico e delle funzioni dell'*agalma*, descritto dal Periegeta. Inoltre, è utile sottolineare come l'*agalma* di Apollo *Pizio* nei pressi del tempio di Zeus sarebbe una delle rare sculture raffigurante tale epiclesi chiaramente menzionata da Pausania, se si esclude la statua di Leocare nell'*Agora*, la cui identificazione con l'Apollo del Belvedere è frutto di una concatenazione di ipotesi degli studiosi⁵⁷⁴. Non aiuta di certo la descrizione della statua di Apollo *Pythios* nel tempio a Megara, equiparata dal periegeta alle *statue lignee egiziane*, probabilmente per i tratti arcaici della sua composizione (I 42, 5).

A prescindere dalla corretta identificazione dell'*agalma* del *Pythios*, testimoniata principalmente da fonti di età romana, e quale fosse il *background* culturale di Pausania, il presente lavoro ha evidenziato le differenti declinazioni iconografiche di Apollo nel settore della valle dell'Ilisso, il quale a seconda dell'occasione può essere rappresentato: con *Kithara* in quanto protettore delle *Muse* e musicista, in associazione ai cori ditirambici dei *Thargelia*; insieme alla madre e alla sorella, nell'ambito delle proprietà paidotrofiche e curotrofiche delle tre divinità in diversi momenti della crescita; con arco e frecce, in virtù del suo ruolo espiatorio e profilattico, di cui il rituale del *pharmakos* era una espressione; sul tripode e con l'*omphalos* in veste di nume tutelare dell'oracolo delfico, ricordato nei decreti esposti nel santuario ateniese (**A14; 26**), o in altri settori della *Polis* (**A6**)⁵⁷⁵. Tutte queste valenze eterogenee, quanto sfuggenti, trovavano compimento, in differenti modalità, nello spazio sacro del *Python* e nelle differenti tipologie di dediche situate al suo interno. In altri termini, l'epiclesi *Pythios* risulterebbe un recipiente in cui confluirebbero molteplici valenze legate alla figura di Apollo, le quali a loro volta si manifestano, di volta in volta, in altrettanti schemi iconografici⁵⁷⁶.

II.1.3. LE PRATICHE RELIGIOSE NEL *PYTHON*: I SACRIFICI, GLI AGONI E LE PROCESSIONI

Il *Python* era il luogo deputato allo svolgimento di diverse pratiche rituali che dovevano coinvolgere attivamente gran parte della popolazione. Oltre alle celebrazioni, svolte nel santuario durante le principali cerimonie (*Thargelia*, *Pitaide*), le fonti epigrafiche testimoniano la presenza di attività religiose nello *hieron* ad appannaggio di specifici gruppi di demi differenti. I sacrifici e le processioni sembrano riguardare anche divinità differenti da Apollo (*Latona*; *Helios* e le *Horai*;

⁵⁷³ FARAONE 2021, 57-59.

⁵⁷⁴ Tra i *Pythia* visitati da Pausania v. II 31, 6; V 15, 4; VIII 15, 5; 54, 5.

⁵⁷⁵ Cfr. GRAF 2009, 77-78; 84-89. Cfr. FOUKARA 2017, 77-79. Cfr. LIMC II, 1, 325, s.v. *Apollon: Der Dreifuß als ein charakteristisches mantische Symbol A*. [PALAGIA].

⁵⁷⁶ Una evenienza simile si riscontrerebbe anche nel santuario di Delfi, dove i differenti tipi iconografici del dio sono stati esaminati recentemente da JACQUEMIN – LAROCHE 2020, 64-65.

Artemide) che dovevano trovare il loro spazio nel santuario, probabilmente in *temene* o aree cultuali a loro dedicate⁵⁷⁷.

Tuttavia, una prima difficoltà riguarderebbe l'identificazione dei *Pythia*, menzionati nei calendari sacrificali dei singoli demi, in quanto potrebbero far riferimento tanto al santuario Ateniese, quanto a quelli locali, parimenti attestati in Attica. Emblematico in tal senso è il caso del calendario sacrificale del *demos* di *Thorikos*, in cui ad Apollo è tributato nel mese di Munichione un τριπτοαν, ovvero un triplice sacrificio cruento rivolto verosimilmente alle singole divinità della triade (IG I³ 256, ll.40-46)⁵⁷⁸. E. Lupu ha riconosciuto dubitativamente il santuario in questione il *Python* di *Daphni*, sebbene non si possa escludere *tout court* una sua identificazione con lo *hieron* Ateniese, dove tra l'altro sarebbe parimenti documentata la presenza di Latona e Artemide⁵⁷⁹.

Per quanto concerne il dato archeologico, l'unica traccia di tali pratiche sarebbe suggerita da una patera di IV secolo a.C. con inciso il nome di Apollo al genitivo, testimoniante verosimilmente una forma di libagione per la divinità (I.AN.14).

Le processioni sembrano essere la pratica religiosa maggiormente attestata. In particolar modo due erano le *pompai* che si svolgevano nel santuario: quella inerente ai *Thargelia* e, quella della *Pitaide*, la *Theoria* verso Delfi che aveva come punto di partenza il santuario di Apollo *Pythios* nei pressi dell'Ilisso⁵⁸⁰. Non è noto se il rituale del *pharmakos*, che precedeva i *Thargelia*, prevedesse anch'esso, come per le altre città della ionia, una processione atta ad accompagnare i malcapitati all'esterno della cinta urbana, in genere nei pressi del mare dove si concludeva il rituale⁵⁸¹.

Più complesso è il quadro inerente alle *performances* musicali all'interno del *Python* che dovevano coinvolgere cinque coppie di cori, di uomini e fanciulli, ciascuno formato da cinquanta membri per un totale di cinquecento partecipanti. Dubbioso rimane il rapporto tra il coro e l'agone, quest'ultimo giudicato dagli studiosi come una aggiunta successiva alle danze più antiche all'interno del santuario⁵⁸². Tuttavia, sembrerebbe più pacifico identificare l'agone e le danze come un unico momento che si teneva il secondo giorno della festività: il settimo del mese Targelione che, dopo l'espulsione dei *pharmakoi*, celebrava gli *agathoi* intesi sia come i frutti della terra, sia come gli uomini e i fanciulli che si esibivano durante i cori circolari⁵⁸³.

a) *Sacrifici cruenti e incruenti per Apollo Pythios*

Un decreto di regolamentazione in ordine di materia religiosa del demo di *Skambonidai*, del secondo quarto del V secolo a.C., menzionerebbe la festività, altrimenti ignota, degli *Epizephyria* ἐπι

⁵⁷⁷ LO MONACO 2021, 255.

⁵⁷⁸ *ThesCRA* I, 70-71 [HERMARY – LEGUILLOX – CHANKOWSKI].

⁵⁷⁹ LUPU 2009, nr. 1. Cfr. *CGRN* nr. 32.

⁵⁸⁰ Per la questione v. da ultimo KÜHN 2018, 211-222.

⁵⁸¹ PADOVAN 2016, 644, nel mare erano sparse le ceneri delle vittime designate che non sempre erano uccise.

⁵⁸² MANIERI 2015, 70-74.

⁵⁸³ WILSON 2007, 152, n. 10. In tal senso Apollo sarebbe ricordato come ἐξηγητῆς τῶν ἀγαθῶν nel decreto di Senofonte del Sunio 129/8 a.C. (A31, l.9).

Πυθίο, probabilmente identificabile con il santuario ateniese (**A12**)⁵⁸⁴. Il rituale prevedeva l'uccisione di una vittima sacrificale e, in un secondo momento, la relativa distribuzione delle carni (ll. 21-22: τὰ δὲ κρέα : ἀποδόσθαι)⁵⁸⁵. Una pratica simile sarebbe testimoniata nel calendario sacrificale, noto come *Legge di Nikomachos*, della fine del V secolo a.C. Su un lato della stele sarebbe menzionata un'offerta di almeno due dracme in onore di Latona ἐμ Πυθίο⁵⁸⁶; mentre sull'altra faccia è prescritto di compiere un sacrificio per un'altra divinità ἐπὶ Πυθίῳι (**A8**). A quest'ultima era tributato uno ἱερὸν τέλειον come per tutte le altre epiclesi apollinee (*Prostaterios*; *Hypo Makrais*) citate nella lista (ll. 3; 5). Secondo L. Gawlinski, la preposizione ἐπὶ, alquanto inusuale, indicherebbe uno spazio vicino al santuario, ma all'esterno di esso. Inoltre, a detta della studiosa, data la presenza preponderante di Apollo in tale sezione del documento, il contesto per tali celebrazioni potrebbe essere il mese di *Targelione*, ipotesi non accolta dalla *communis opinio*⁵⁸⁷. Una simile azione si riscontrerebbe nel decreto di Senofonte del Sunio del 129/8 a.C., relativo al rinnovamento del culto dei *Thargelia*. In questo frangente le θυσίαι con sacrificio di un animale, a cura dell'Arconte *Basileus* e dell'Eponimo, dovevano parimenti essere svolte nei pressi del *Python*, precisamente in uno spazio presso il *Python* (**A31, ll.53-54**). W. Peek, curatore dell'*editio princeps* del documento, leggeva senza lacune ΕΝΕΓΜΟΙΣ, un termine, a detta dello studioso vicino a ΕΝΚΗΠΟΙΣ, attestato alle ll. 26-27, trascrizione quest'ultima che si impose nella letteratura successiva, in particolar modo a seguito dell'edizione di A. Wilhelm, il quale inseriva in lacuna le prime tre lettere del distretto dei *Giardini* (ΕΝ[ΚΗΠ]ΟΙΣ)⁵⁸⁸. L'analisi diretta sulla pietra ha permesso di constatare la scarsa leggibilità della porzione centrale del testo a causa del deterioramento del supporto, il quale, come si evince dalle prime fotografie, doveva risultare di più agevole lettura (Tav. II.33, fig. 61). Per tale ragione, laddove non è possibile una osservazione diretta delle lettere, si preferisce adottare in questa sede l'edizione del *Supplementum Epigraphicum Graecum* (21.469). Al contrario, la parte inferiore dell'iscrizione, dove è presente il riferimento ai sacrifici *en Kepois*, risulta meglio conservata. In questo caso l'indagine autoptica, coadiuvata dalla scansione fotogrammetrica, ha permesso, nella linea in esame, di escludere la presenza del Π prima dell'*omicron*, a sua volta preceduto da un μ (Tavv. II.34, fig. 62; II.35, fig. 63). Le restanti lettere, a causa dello stato di conservazione della pietra non risultano facilmente leggibili. Pertanto si preferisce la trascrizione con ἐν [...]μοις ἐπὶ τοῦ Πυθίου, che permetterebbe dunque di ambientare i sacrifici in un settore del *Python*, non necessariamente

⁵⁸⁴ Cfr. PARKER 2007, 156. Sebbene la maggior parte degli studiosi sia concorde nel localizzare tale *festival* nel santuario nei pressi dell'Ilisso, non si può escludere *tout court* l'esistenza di un *Python* locale nel demo

⁵⁸⁵ *CGRN* nr. 19. L'iscrizione fu rinvenuta nei pressi dell'*Ephaisteion* e acquistata da Chandler nel 1781. Attualmente il documento è conservato presso il British Museum (inv. nr. 1758.0527.2). Edizione completa del testo in LAMBERT 2019, 23-36.

⁵⁸⁶ Nel calendario sacrificale di Erchia del 375-350 a.C. è prescritto di compiere il 4 di Targelione un sacrificio di una capra dal valore di 10 dr. per Latona nel *Python* locale (*CGRN*, nr. 52, col. A, ll. 54-56).

⁵⁸⁷ Cfr. GAWLINSKI 2007, 44-45; cfr. *CGRN*, nr. 45B. Cfr. *IG I³* 256bis relativo a un calendario sacrificale del demo di *Thorikos* in cui è predisposto nel mese di Munichione un triplo sacrificio ad Apollo *Pythios*, identificato da E. Lupu con il *Python* di Daphni, consistente in una capra, probabilmente per ciascuna divinità della triade (LUPU 2009, nr. 1; *CGRN* nr. 32).

⁵⁸⁸ WILHELM 1947, 53-54. Cfr. ROBERT-ROBERT 1948, 148-149, nr. 51. PEEK 1941, 190; *LSCG* (suppl.), nr. 14.

connesso alla celebre località (Tav. II.35, fig. 63). Quest'ultima, stando al decreto, sarebbe comunque la sede di processioni e dei sacrifici dei *Thargelia en Kepois*, probabilmente una celebrazione parallela ai più celebri *Thargelia* che si tenevano nel *Python* (l. 26).

Un differente tipo di offerta sarebbe testimoniata nella stele, oggi conservata nel museo di Calcide (inv. nr. 264; *IG I³ 255*). Nel testo, era indicato l'allestimento di una κλίνη e di una τράπεζα (A, ll. 15-16) per Apollo *Pythios*, probabilmente all'interno di rituali, al pari di quelli di *Skambonidai*, pertinenti a uno specifico demo che dovevano svolgersi nel santuario ateniese. Tuttavia, in questo caso, non è sicuro il contesto originario del documento, detto provenire da Atene o da una *polis* della Tetrapoli di Maratona, dove sembrerebbe parimenti attestato un altare di Apollo *Pythios* da cui partiva una *Pitaide* locale (*FGrHist* 328 F75)⁵⁸⁹. Non è escluso pertanto che tali sacrifici fossero compiuti all'interno di uno dei *Pythia* attestati nei demi attici.

Da un altro documento, relativo ai rendiconti delle finanze sacre, siamo a conoscenza di una *aparche* di Apollo Pizio, riscossa nella monetazione locale, probabilmente frutto della rendita dell'*orgas* del santuario, documentata nelle cd. *Stele Attiche*, inerenti alle proprietà espropriate ai mutilatori delle erme (**A3; A8**)⁵⁹⁰.

Dalla disamina effettuata i sacrifici cruenti sembrano svolgersi preferibilmente all'esterno del santuario, ma sempre nelle sue immediate vicinanze, mentre le offerte senza spargimento di sangue si sarebbero compiute all'interno dello *hieron* prevalentemente nell'ambito dei *Thargelia*. Le fonti lessicografiche ricordano come durante tale festività gli ateniesi compivano un sacrificio a *Helios* e alle *Horai*, consistente nella cottura di una pentola in cui sono bolliti i semi della primizia dei raccolti (**A52; A57; A60**). Probabilmente la festività doveva comprendere anche una forma di *eiresione*, che si doveva compiere in maniera simile a quella tenuta durante i *Pyanopsia* (**A60**).

b) *Le processioni nel santuario*

Per l'eventuale processione del *pharmakos*, che avrebbe dovuto precedere i *Thargelia*, le fonti sono avare di informazioni e gran parte del rituale è ricostruito unicamente attraverso le somiglianze con i *pharmakoi*, attestati nel mondo ionico. Al contrario, per le processioni che si tenevano nel secondo giorno della festività possediamo qualche elemento in più per la ricostruzione del rituale⁵⁹¹.

La più antica testimonianza relativa a una πομπή durante la festività sarebbe individuabile nella legge di Evegoro della prima metà del IV secolo a.C., riportata da Demostene (**A21**)⁵⁹². Nel documento i *Thargelia* sono equiparati alle altre festività (Dionisie al Pireo; Dionisie cittadine; Lenee) in cui era fatto divieto durante le processioni o gli agoni di confisca dei beni anche nei

⁵⁸⁹ PARKER 1996, 103, n.4; 2005, 65-66; *CGRN* nr. 26.

⁵⁹⁰ PAPA ZARKADAS 2011, 27, n.3.

⁵⁹¹ PARKER 2005, 161-164.

⁵⁹² Per Evegoro cfr. *IG II² 7045*.

confronti dei creditori. Secondo Aristotele spettava all'Arconte eponimo il compito di occuparsi dell'organizzazione delle processioni e degli *agoni* durante il *festival* (A27).

Nel decreto di Senofonte del Sunio (A31), relativo alla riorganizzazione del culto apollineo del 129/8 a.C., il ταμίης τῶν στρατιωτικῶν (l. 60) era deputato al finanziamento della πομπή, la cui cura spettava all'operato congiunto dell'Arconte eponimo e del *Basileus* (ll. 24-28). I partecipanti della processione, svolta come tutta la ἑορτή nei *Kepoi* presso il *Python*⁵⁹³, dovevano comparire in un ordine ben preciso: il sacerdote di Apollo Pizio; gli *exegetai* di Apollo⁵⁹⁴; οἱ ἄλλοι ἱερεῖς non meglio specificati; i nove arconti; lo ierofante; il *dadouchos*. Dopo quest'ultimo, la seconda sezione della *pompe* è introdotta con οἱ μετὰ τούτων ἦκοντες a cui fanno seguito: gli *agonothetai* dell'*agone* nei pressi del *Python*; i coreghi e, infine, gli *hieropoioi*⁵⁹⁵. Dopo una cospicua lacuna sono menzionate le παρθένοι il compito di trasportare lo ἱερόν κανοῦν probabilmente nell'ambito della medesima celebrazione (ll. 34-49). I partecipanti sembrano essere divisi in due categorie: nella prima sono attestati i ministri del culto, a cominciare dal sacerdote di Apollo, in cui comparirebbero anche personaggi legati alla sfera Eleusina (ierofante; *dadouchos*), accomunati ai *Thargelia*, probabilmente in virtù di un possibile legame con gli aspetti *ctoni* connessi al mondo della fertilità e della rinascita; nella seconda, invece, comparirebbero i partecipanti alle competizioni, seguiti dagli *hieropoioi*, cui spettava verosimilmente il compito di supervisionare il corretto svolgimento dei sacrifici e della gare, e dalle fanciulle con il sacro cesto, le quali avrebbero chiuso la *pompe*. K. Karila – Cohen ha sottolineato in diverse occasioni il legame che unisce il decreto in questione alla *Pitaide*, in quanto entrambi farebbero parte *d'un véritable renouveau du culte apollinien dans la cité* durante il II secolo a.C.⁵⁹⁶. In quest'ottica la processione, menzionata nell'iscrizione, si potrebbe configurare come una nuova celebrazione, compiuta durante i *Thargelia* assieme a quella più "canonica" e probabilmente modellata sull'esempio della rinnovata *Pitaide*, come si evincerebbe dai partecipanti citati nel documento⁵⁹⁷.

La processione che si teneva il secondo giorno della celebrazione dei *Thargelia* doveva verosimilmente prevedere il trasporto del *Thargelos*, la pentola in cui si bollono i primi semi offerti come primizia al dio. L'antichità della celebrazione potrebbe essere ricercata nella menzione di Archiloco, della quale il testimone è il lessicografo Esichio alla voce Θαργήλια "τὼς φαίειτ νῦν ἄγει Ταργήλια καὶ ὁ θάργηλος χύτρα ἐστὶν ἀνάπλεως σπερμάτων" (A54). Durante tale celebrazione,

⁵⁹³ Sul valore da attribuire a questi *Kepoi*, in quanto località o giardini nei pressi del santuario v. ROBERTSON 2005, 52-55; GRECO 2016, 165.

⁵⁹⁴ EAH V, s.v. *Exegetai* [M. VALDÉS GUÍA]; la carica dell'*exegetes pythochrestos* (scelto da Apollo) sembrerebbe attestata sino al II secolo d.C. in un documento proveniente dall'Agora (A43).

⁵⁹⁵ Sugli *hieropoioi* ad Atene v. DEVELIN 2003, 17-18. Nel 330/29 a.C. gli *hieropoioi*, con il compito di partecipare alla *Pitaide* erano in numero di 10, uno per ogni *Tribù*, probabilmente scelti a sorti dalla *Boule* (D. XIX 128).

⁵⁹⁶ KARILA - COHEN 2005, 231-233; 2007, 374-375.

⁵⁹⁷ Il sacerdote di Apollo Pizio; gli *exegetai*; le canefore; gli *hieropoioi* sembrano essere comuni sia alla *Pitaide* che alla nuova processione dei *Thargelia* (cfr. TAB. IV). L'esistenza di una nuova celebrazione, creata *ad hoc* in relazione al rinnovato interesse per Apollo, potrebbe spiegare la presenza degli *agonothetai*, e del relativo *agone* nei pressi del *Python*, e dei coreghi, cui spettava il compito di organizzare i cori circolari.

simile a quella dei *Pyanopsia*, vi era anche il trasporto dell'*eiresione* in onore di *Helios* e le *Horai* in cui i *paides* appendevano all'uscio delle proprie dimore (A60). Esichio, tra le fonti lessicografiche, sembra fornire un ulteriore elemento, riguardante i *Thargelia*, relativo alla processione in cui una parte del raccolto è portata in giro prima di essere offerta al dio (A56). Il termine utilizzato dal lessicografo (περικομίζουσι), sembrerebbe indicare una sorta di movimento circolare della processione, che ben si adeguerebbe al carattere ciclico del rinnovamento della stagione, probabilmente espresso anche dai *choroi* 'ditirambici'.

b1) La Pitaide

La più importante processione, o meglio *Theoria*, a cui prendevano parte tra i trecento e i cinquecento individui⁵⁹⁸, avveniva in occasione della Pitaide, tenuta a cadenza irregolare, ogni volta che, dall'*eschara* di Zeus *Astrapaios*, veniva avvistato il fulmine colpire il monte *Harma*⁵⁹⁹. La parte principale della celebrazione doveva aver luogo nello spazio del *Python*, stazione di partenza della delegazione diretta al santuario delfico (A33). Le più antiche testimonianze riguardanti la *Theoria*, risalenti alla fine del V secolo a.C., non sembrano fornire indizi utili sui suoi partecipanti e sulla sua organizzazione. Dubbiosa è infatti la presenza dei sacerdoti di Efesto, i quali, stando a uno *scholium* alle *Eumenidi* di Eschilo, avrebbero simbolicamente riprodotto l'arrivo di Apollo e, agitando in aria le *pelekeis*, la costruzione della *hiera hodos*, creata a colpi di scure⁶⁰⁰. Allo stesso tempo, nelle uniche attestazioni relative al IV secolo a.C. sarebbero menzionati unicamente gli *hieropoioi* che dedicarono un tripode nel santuario delfico (IG II³ 4, 18).

Le fonti per ricostruire gli aspetti socio-antropologici della processione sembrano riguardare prevalentemente il II-I secolo a.C., quando si assiste nella *Polis* a un generale rinnovamento del culto apollineo⁶⁰¹. Le testimonianze sono raccolte in sei *dossiers* che comprendono perlopiù i decreti onorifici delfici per i singoli gruppi delle rispettive Pitaidi⁶⁰². In questo arco di tempo sono documentate quattro processioni: nel 138/7 a.C. e nel 128/7 a.C.; nel 106/5 a.C. e nel 98/7 a.C. che testimoniano la presenza delle massime cariche della *Polis*, comprendenti: i tre Arconti (ἐπώνυμος, βασιλεύς, πολέμαρχος); i sei *Thesmotetai*; ai quali sembrerebbe aggiungersi, nelle ultime due *theoriai* attestate nel periodo, l'ἀρχιθέωρος πυθαϊστῶν. Ad accompagnare gli arconti erano i κήρυκες suddivisi in: κῆρυξ ἄρχοντος, scelto direttamente dall'Arconte eponimo, e κῆρυξ βουλῆς τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου, mentre all'ultima processione sembrerebbe prendere parte anche il κῆρυξ τοῦ θεοῦ. Alla legazione

⁵⁹⁸ Stima del numero di partecipanti in MIKALSON 1998, 269-270.

⁵⁹⁹ Per gli aspetti della processione connessi alla legazione sacra (*Theoria*) v. RUTHERFORD 2013, 177.

⁶⁰⁰ *Schol. A. Eu.* vv. 12-14. Per DAVERIO ROCCHI 2002, 150-153, n. 26 i figli di Efesto, menzionati da Eschilo, sarebbero gli stessi Ateniesi, nominati così in quanto discendenti di Erittonio.

⁶⁰¹ Per la questione v. l'ottima sintesi in KÜHN 2018, 144-162. Per le testimonianze epigrafiche sulle singole componenti della processione v. A.2.

⁶⁰² *Syll.*³ 696 (138 a.C.); 697 – 698-699 (128/7 a.C.); 711 (106 a.C.); 728 (98/7 a.C.).

partecipavano anche i tesoriери, preposti alla gestione del denaro per la *pompe* e per i relativi sacrifici nel santuario di Delfi.

La componente militare della celebrazione sarebbe testimoniata anche dalla presenza degli στρατηγοί, specializzati in differenti mansioni (στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὄπλα, στρατηγὸς ἐπὶ τὸ ναυτικόν, στρατηγὸς ἐπὶ τὸ ἵππικόν). In particolare, nella *Pitaidē* del 98 a.C. lo στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὄπλα sembrerebbe assumere un ruolo di primo piano, in quanto ricoprirebbe anche la carica di ἀρχιθέωρος πυθαϊστῶν responsabile dell'invio delle primizie al tempio di Apollo a Delfi (*IG* II² 2336)⁶⁰³. Del resto, il carattere marziale del culto apollineo sarebbe testimoniato anche nel decreto di Senofonte del Sunio del 129/8 a.C., in cui nell'*incipit* del testo sono ricordate le imprese terrestri e navali di Atene, conseguite grazie al favore degli dèi (**A31**, ll.5-6). Prendevano parte al corteo anche i cavalieri, il gruppo più rappresentativo della processione dopo quello dei fanciulli. In questo caso ogni lista iniziava con il nome dell'ἵππαρχος, seguito dal ταραντίναρχος, dai φύλαρχοι e, infine, dagli ἵππεῖς, menzionati solo al nominativo e suddivisi per tribù. Questi ultimi dovevano verosimilmente prendere parte a un agone, svolto nel santuario delfico, dove gruppi di cavalieri, divisi in due squadre (guidate rispettivamente da un φύλαρχος e un ἵππεύς), si sarebbero cimentati nella gara della doppia corsa armata probabilmente nell'Ippodromo delfico (*FdD* III 2, 34; 35)⁶⁰⁴.

La parte “sacra” della processione è invece composta dal sacerdote di Apollo Pizio (ιερεὺς Ἀπόλλωνος) da due ἐξηγηταί, da uno ἱερομνήμων e da un indovino (μάντις), attestato unicamente nelle ultime due Pitaidi. Sono inoltre menzionati sia il σαλπικτής che il suonatore del flauto, probabilmente facenti parte di un gruppo di *Technitai*, che probabilmente dovevano accompagnare con componimenti musicali la *theoria* ed esibirsi in *performances* sonore nel santuario delfico. Il corteo era seguito inoltre: dai *Theoroi*, in veste di “ambasciatori sacri” rappresentanti dei cittadini ateniesi o dei relativi γένε; dai Pitaisti adulti e fanciulli, facenti parte delle famiglie più in vista di Atene e dalla Tetrapoli. Questi ultimi rappresentavano la componente più numerosa dei partecipanti alla processione, cui spettava il compito, una volta giunti a Delfi con i rispettivi παιδευταί, di formare i cori, sotto la direzione di un *didaskalos* e di recitare gli inni sacri. Completavano il gruppo dei *Pitaisti* i πυθαϊσταὶ κληρωτοί scelti a sorte probabilmente tra i cittadini ateniesi. Tra i partecipanti figuravano anche le canefore, fanciulle *parthenoi* in età da matrimonio che trasportavano i sacri cesti con le primizie e gli strumenti per il sacrificio (*IG* II² 3477). Il loro ruolo centrale, insieme ai *Pitaisti paides* e agli efebi, all'interno della processione si evince dal numero compreso tra gli otto e i tredici membri. Sarebbero altrimenti attestati all'interno della legazione sacra: la sacerdotessa di Atena (*IG* II² 1136; 3484); il *Pyrophoros*, il trasportatore del fuoco sacro dal pritaneo a *Pytho*, e il *Tripodophoros*, il quale doveva condurre il tripode ἐφ ἄρματος sino a Delfi (*FdD* III 2, 33, ll.3-4).

⁶⁰³ TRACY 1982, 155-184. Cfr. le puntuali osservazioni relative al documento *IG* II² 2336 analizzato da S. V. Tracy in OSBORNE 1984, 289-291.

⁶⁰⁴ Cfr. *Syll.*³ 697H; TRACY 1969, 390-393; 1975, 189-190. Per l'Ippodromo di Delfi dove si sarebbero tenuti tali *Contests* v. da ultimo VALAVANIS 2017, 640-643.

A partire dal 128/7 a.C. al seguito della *Theoria* era presente anche la corporazione dei *Technitai* di Dioniso, guidati da un proprio ἀρχιθέωρος e da rispettivi θεωροί. Il gruppo dei trentanove esecutori del Peana in onore di Apollo, sotto la direzione di un *didaskalos*, dovevano esibirsi al suono degli auleti (2) e dei citaristi (7). Alla *performance* prendevano parte anche un auledo e due citaredi. Della legazione dei *Technitai* erano membri anche gli attori comici (8) e tragici (2) guidati dai rispettivi χοροδιδάσκαλοι. Probabilmente la presenza dei *Technitai*, nella Pitaide del 128/7 a.C. doveva configurarsi come un importante evento -anche considerando la consistente somma di denaro spesa dalla corporazione che le valse il decreto onorifico (*FdD* III 2, 47, l. 31: χρήματα οὐκ ὀλίγα) – in connessione alla decisione di Atene di inviare la Pitaide εἰς τὸν ἅπαντα χρόνον e in ossequio alla rinnovata politica religiosa della *Polis* (*FdD* III 2, 47, ll. 1-5). Tale evenienza si replicò, anche se in forma meno sfarzosa, nelle Pitaidi del 106/5 a.C. e del 98/7 a.C. quando fu deciso di conferire alla processione una cadenza novennale (*cf.* *FdD* III 2, 48, l.8)⁶⁰⁵. In questo periodo furono inviati, tra gli altri, anche coloro che parteciparono agli agoni drammatici (*FdD* III 2, 48; 49).

A quanto emerge dall'analisi dei ruoli testimoniati nei decreti onorifici, gli scopi principali della legazione erano tre: condurre il sacro fuoco dal Pritaneo di Atene a Delfi; portare in processione il tripode; e trasportare le primizie al santuario pitico. A questi si aggiungevano altre *performances*, da svolgere nello *hieron* delfico, che comprendevano sacrifici, canti e danze in onore di Apollo⁶⁰⁶. Gli studiosi hanno sottolineato i diversi aspetti della processione, legati principalmente alla sfera “purificatrice” di Apollo e alla celebrazione della *Polis* attraverso l'esibizione delle sue componenti: i membri delle istituzioni; i rappresentanti del *demos*; i fanciulli e le fanciulle. Questi ultimi, come si evincerebbe dalla tabella riassuntiva in Appendice (A.2), sarebbero i principali protagonisti della processione, in quanto simbolo della capacità rigenerativa di Atene. Quest'ultima, nell'ambito del medesimo contesto celebrativo, mostrerebbe al pubblico il cuore della sua organizzazione politica e la nuova generazione di *politai*, in altre parole il presente e il futuro della *Polis*⁶⁰⁷.

b2) Una possibile ricostruzione del percorso urbano della processione e dei suoi significati

Complessa è la ricostruzione del percorso urbano della processione che, riproducendo l'antica via percorsa da Apollo e spina dorsale del sistema urbanistico di Atene, si sarebbe configurato come un rituale atto a ricreare la fondazione di Atene⁶⁰⁸. Gli studiosi hanno localizzato la prima porzione del tragitto ora nell'antica via passante per l'Arco di Adriano, ora con l'arteria individuata nella terrazza meridionale dell'*Olympieion*. La prima può essere esclusa in quanto non sembrerebbe

⁶⁰⁵ OUDOT 2006, 271-272.

⁶⁰⁶ FURLEY – BREMER 2001, vol. I, 132, n. 115.

⁶⁰⁷ Per la questione v. KARILA-COHEN 2005a, 70-74. L'importanza della tutela dei fanciulli si evince anche dal Peana composto da *Limenios* per la Pitaide del 128/7 a.C. o del 106/5 a.C. dove si prega il dio affinché tenga al sicuro nelle proprie dimore i fanciulli (*FdD* III 2, 318, str. X, ll. 40-43).

⁶⁰⁸ FICUCIELLO 2008, 27-31.

archeologicamente noto un collegamento diretto di quest'ultima con il settore meridionale dell'*Olympieion*, dove si localizzerebbe il *Python* (**I.HOD.11**). La seconda invece è verosimilmente relativa a un asse viario formatosi in concomitanza con la creazione della cinta muraria di III secolo d.C. (**I.T.2; I.HOD.12**) o comunque sicuramente dopo il II-I secolo a.C.⁶⁰⁹. Probabilmente un punto di stazionamento della processione era il santuario di Dioniso alle pendici meridionali dell'Acropoli, dove fu rinvenuto un *omphalos* non molto lontano dal punto in cui fu portata alla luce la copia romana della scultura di Apollo del cd. tipo dell'*Omphalos*⁶¹⁰. La connessione topografica tra il *Python* e il Teatro di Dioniso, attestata in diversi santuari apollinei come Delfi, Ikarion; Gortyna, potrebbe essere testimoniata anche da un frammento della commedia di Strattide, in cui il protagonista inviterebbe i membri del coro a uscire per recarsi al *Python* (**A9**).

Tra le *hodoi*, possibili candidate per connettere il *Python* nel settore meridionale dell'*Olympieion* al Teatro di Dioniso, vi sarebbe l'arteria individuata in corrispondenza di *od. Porinou* 3-5, datata tra V e IV secolo a.C. e in seguito parzialmente obliterata dalla costruzione dell'edificio termale di II-III secolo d.C. (**II.HOD.9**)⁶¹¹. Probabilmente l'altro settore della strada è stato individuato nei pressi dell'edificio ellenistico, localizzato più a sud in *od. Diakou* 16-18, sorto sul lato occidentale della carreggiata (**II.A.1**). La ricostruzione della porzione sudorientale della via risulta complessa in assenza del dato archeologico. Non convince la connessione della strada con la cd. porta xi, in realtà una postierla, in quanto implicherebbe l'esistenza di un incrocio non altrimenti documentato. Il prolungamento del percorso verso sud, costeggiando il lato settentrionale dell'*oikos* di età ellenistica, avrebbe pertanto condotto al settore delle pendici meridionali dell'*Olympieion*, luogo in cui si presume dovesse essere ubicato il *Python* (**Cap. II.1b**). L'importanza dell'asse viario nel quadro topografico del settore si evince dalla larghezza della sua carreggiata di ca. m 6 che farebbe della strada una delle più grandi *hodoi* attestate nel settore (Tav. II.14, fig. 31).

Il secondo tratto della carreggiata doveva verosimilmente prevedere il passaggio nei pressi del santuario di Apollo *Hypo Makrais*. Nella grotta, infatti, era esposta la dedica di Neottolemo, che partecipò alla Pitaide del 326/5 a.C., forse in qualità di Pitaista. Non a caso una nicchia della roccia avrebbe verosimilmente ospitato il rilievo raffigurante Apollo su Tripode, qualora la ricostruzione di R. Jacob cogliesse nel vero (Tav. I.17)⁶¹². Per raggiungere la grotta, costeggiando le pendici dell'Acropoli, due erano le possibili strade da percorrere: quella nei pressi della rampa di ingresso ai Propilei; o, più verosimilmente quella orientale, con l'attraversamento del diazoma del Teatro di Dioniso e in seguito attraversando il *Peripatos*, la cui lunghezza era pari a cinque stadi e diciotto piedi, vale a dire 975 m (Tav. II.14, figg. 31-32). Il percorso si sarebbe naturalmente formato sin dagli albori della *Polis*, attraverso un processo graduale, ma, secondo M. Korres, solo nel 466 a.C. grazie all'intervento Cimoniano la strada assunse una fisionomia più monumentale⁶¹³.

⁶⁰⁹ MARCHIANDI 2011d, 467.

⁶¹⁰ KALTSAS 2002, inv. nr. 155.

⁶¹¹ Per le fasi dell'edificio termale, probabilmente privato, sorto in *od. Porinou* v. CHARAMI 2013, 325-326.

⁶¹² Sul rilievo di Neottolemo e la proposta ricostruttiva di R. Jacob 2019 v. Cap. I.1.3b.

⁶¹³ IG II² 2639 (350-325 a.C.); KORRES 2002, 8-12; FICUCIELLO 2008, 65-66 [1]; DI CESARE 2015, 160.

Concordemente gli studiosi ubicano nell'*Agora* uno dei principali punti di sosta della processione, in virtù di un *horos* di IV secolo a.C. (*Agora XVIII*, H34) che, rinvenuto nei pressi della *stoa* di Attalo, era funzionale a scandire il passaggio della processione. Scendendo dunque dalle pendici settentrionali dell'Acropoli, verosimilmente la legazione avrebbe percorso il tratto della via delle *Panatenee*, dove avrebbe incrociato nel suo cammino: il santuario di Apollo *Patroos*, il cui frontone, stando alla ricostruzione di A. Stewart, raffigurava Apollo seduto in trono probabilmente come allusione al tempio delfico; il tempio di Efesto che dall'alto del *Kolonos Agoraios*, dominava tutta la vallata dell'*Agora* (Tav. II.15, Fig. 33-34). Prima di uscire dalla *Hiera Pyle*, per immettersi nel tragitto *extraurbano*, probabilmente l'Altare dei Dodici dèi, miliario aureo di Atene e cuore topografico dell'*Asty*, avrebbe rappresentato un altro importante punto di passaggio del corteo (v. Cap. II.1.4a).

Qualora tale ricostruzione cogliesse nel vero, la processione – costituendosi come una ripresentificazione dell'atto fondativo della *Polis* – avrebbe ricalcato i momenti salienti del passaggio di Apollo in città: il suo arrivo nei pressi dell'Ilisso; l'unione con Creusa e il conseguente abbandono di Ione. Il passaggio nell'*Agora* probabilmente celebrava al contempo i ruoli: di Efesto, considerato - insieme ad Atena- il progenitore degli ateniesi, e dei suoi sacerdoti nella costruzione dell'asse viario; di Apollo *Patroos* in quanto capostipite del *genos* ionico, le cui funzioni, soprattutto a partire dal III e soprattutto nel II secolo a.C. sembrerebbero esplicate in *pendant* con quelle di Apollo *Pythios* (cfr. *FdD* III 2, 48, l. 13, **A31**, l. 40). Infine, il passaggio presso l'Altare dei Dodici dèi avrebbe rimarcato ulteriormente il carattere fondativo della processione che celebrava pertanto la *Polis* nelle sue componenti sociali e nel suo spazio (Tav. II.16). Sarebbe suggestivo, alla luce di quanto supposto, attribuire un simile valore al percorso della nave delle Panatenee, modificato *ad hoc* per Erode Attico. La nave "salpata" dal Ceramico, si fermò all'*Eleusinion* urbano e dopo aver doppiato il *Pelasgico* giunse al *Python*, prima di "ormeggiarsi" allo Stadio. In tal modo l'itinerario sembrerebbe configurarsi come una sorta di processione *inversa* del percorso della *Pitaide* così come ricostruito in questa sede, probabilmente volto a rendere omaggio a uno dei più grandi evergeti di Atene, la cui casata era legata, a partire dall'età augustea, in particolar modo al sacerdozio di Apollo Pizio e alle relative Dodecaidi (**A48**)⁶¹⁴.

Difficile stabilire la data di creazione del tragitto così ricostruito. Probabilmente non sarebbe un caso che Pisistrato il Giovane decise di porre le sue dediche nel *Python* e nell'Altare dei Dodici dèi, in modo tale da porre il proprio nome nei due estremi del percorso (**A1b**). In altre parole, la strada era verosimilmente molto antica, dal momento che assicurava la connessione tra i due principali nuclei urbani della *Polis*, ma è difficile stabilire il momento in cui l'itinerario, assumendo una valenza *sacra*, fu istituzionalizzato. Sicuramente il tragitto era già in funzione nel V secolo a.C., quando sarebbe attestato archeologicamente la prima fase della via lungo il tratto I, coincidente anche con la menzione del tragitto nelle *Eumenidi* di Eschilo (*Eu.* vv. 12-14). Tale periodo

⁶¹⁴ V. Cap. III.5.2.

coinciderebbe anche la monumentalizzazione del percorso in corrispondenza del *Peripatos*, che gli studiosi attribuiscono all'iniziativa cimoniana. Nel secolo successivo sembrerebbe definirsi maggiormente il paesaggio mitico della processione attraverso: l'incremento delle dediche del *Python*; l'erezione degli *ex voto* e del rilievo nel santuario di Apollo *Hypo Makrais*; la costruzione del tempio di Apollo *Patroos*. La via continuò a essere maggiormente frequentata tra II e I secolo a.C., in concomitanza con il rinnovamento del culto apollineo e la decisione di inviare la Pitaide a intervalli regolari ogni nove anni. In questo periodo il gran numero di partecipanti (compresi tra trecento e cinquecento individui) avrebbe richiesto un ulteriore potenziamento del percorso, di cui allo stato attuale della ricerca non è stato possibile individuarne le tracce. In età augustea, se da un lato il santuario alle pendici settentrionali dell'Acropoli sembra assumere una notevole importanza⁶¹⁵, dall'altro l'impianto del tempio di Ares nell'*Agora*, avrebbe di certo oscurato la vista del *naos* ionico di Apollo *Patroos*⁶¹⁶. Il tratto urbano della *hiera hodos* sembrerebbe cadere in disuso nel III secolo d.C., quando parte della carreggiata dell'arteria del primo tratto fu obliterata da edifici privati. Tale sorte toccherà anche ai tripodi, reimpiegati nella costruzione degli edifici privati, e ai monumenti templari presenti nel settore, i cui elementi architettonici sembrerebbero essere riutilizzati nella costruzione della nuova cinta fortificata.

c) *Cori circolari e agoni nel Python*

Con il termine *κύκλιος χορός* i lessici di Fozio e della *Suda* designavano la tipologia di danze che si svolgevano nel *Python*, durante il secondo giorno dei *Thargelia* (**A50;58**). La presenza di cori circolari, che si esibivano al ritmo dell'*aulos*, suonato da musicisti provenienti perlopiù da *poleis* della Grecia continentale, ha permesso agli studiosi di associare tale tipologia di *contest* ai più famosi agoni ditirambici che si svolgevano nel Teatro di Dioniso. In particolar modo sarebbe il riferimento di uno *scoliaste* ad Eschine (I 10) a determinare apparentemente l'equazione *kyklioi choroi* = agoni ditirambici. Tuttavia, come è stato recentemente sottolineato da M. Powers attraverso una completa disamina degli aspetti scenici di tale *performance*, *not all kyklioi choroi are necessarily dithyramps*, ma le danze ditirambiche si configurerebbero come cori circolari. Per dirla con P. Wilson *kyklios khoros was never an exact synonym for 'dithyramb'*⁶¹⁷.

A eccezione delle fonti lessicografiche, in nessun altro documento sarebbe specificata la natura del *choros* dei *Thargelia*. Al contrario sembrerebbe espressa l'importanza della celebrazione nel panorama religioso della *Polis*. Nella testimonianza più antica sulla festività, contenuta nell'orazione di Antifonte, sono elencati i compiti di un perfetto corego nel reclutamento e la preparazione di un *choros* per i *Thargelia* (**A5**). Anche nell'orazione di Lisia è indicata la spesa di

⁶¹⁵ NULTON 2003.

⁶¹⁶ DI CESARE 2014b, 1058.

⁶¹⁷ L'equazione ditirambo=*kyklios choros* che ha dato adito alla moderna sovrapposizione sembrerebbe espressa nel lessico di Fozio s.v. *kyklios choros*. WILSON 2007, 168; POWERS 2014, 18-21 con ampia bibliografia a riguardo.

2000 dracme per istruire il coro degli uomini, pari a 1/3 di quella della *coregia* alle *Dionisie* (A10). Alla fine del V secolo a.C. al corego *Nikias*, vincitore delle due competizioni (dei *Dionysia* e dei *Thargelia*) era concessa la corona e l'erezione del decreto onorifico nel *Pandion*, il santuario eponimo della propria tribù (A11). Infine, le vittorie di un ignoto corego della metà del IV secolo a.C. (tra cui quella conseguita con il coro dei fanciulli ai *Thargelia*) furono elevate al rango di *paradeigmata* per i giovani, che ambiscono il meglio della propria virtù (A20).

L'unica velata menzione di possibili cori circolari sarebbe contenuta in Ateneo, il quale, citando Teofrasto, riferiva dell'esistenza degli ὀρχησταί, coloro che compivano le danze περί τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος νεῶν τοῦ Δηλίου. L'Autore riporta anche come tale ricorrenza fosse tributata anche all'Apollo dei *Thargelia*, di cui si conserva un dipinto nel *Daphnephoreion* di *Phyla* (A46). In virtù di tale menzione, gli studiosi hanno supposto un legame tra la tipologia dei cori ditirambici intorno al *naos* di Apollo *Delios*, durante i *Delia*, con quelle dei *Thargelia*, analogia riscontrabile anche nelle basi dei tripodi rinvenute nel santuario dell'isola, simili a quelle nel *Python* di Atene⁶¹⁸. Tuttavia, come è stato fatto notare, non è escluso che Ateneo facesse riferimento a *Thargelia* locali del *Daphnephoreion* di *Phyla*⁶¹⁹.

D'altro canto, l'associazione tra i cori ateniesi e quelli nell'isola potrebbe avere un nucleo costitutivo più profondo, fondato principalmente sull'impresa cretese di Teseo. Quest'ultimo è reputato essere il fondatore dei *Delia* e, in particolar modo, dell'evento principale della festività, rappresentato dalla danza del γέρανος⁶²⁰, in cui il *choros*, muovendosi circolarmente attorno all'altare Cheratone, avrebbe riprodotto le evoluzioni dei giovani ateniesi in fuga dal labirinto (Cal. *Del.* vv. 307-325; Plu. *Thes.* 21)⁶²¹. All'origine della liberazione dei fanciulli ateniesi vi era l'uccisione accidentale di Androgeo, il figlio di Minosse, a causa della quale, secondo una eziologia attestata unicamente da Arpocrazione, ogni anno ad Atene si sarebbe svolto il rituale del *pharmakos* il primo giorno dei *Thargelia* (A48)⁶²². In quest'ottica i *Thargelia* e i *Delia*, si configurerebbero come due momenti paralleli di una medesima festività, tesa a celebrare la felice riuscita dell'impresa da parte di Teseo, prima del suo ritorno in patria⁶²³. Secondo tale prospettiva sarebbe verosimile conferire ai cori ateniesi il medesimo statuto di quelli deliaci, per i quali sono documentati componenti ditirambici con danze circolari.

Vi sono due correnti di pensiero circa la natura delle danze nel *Python*. La prima intende la componente agonale dei *choroi* come una *aggiunta* successiva a un nucleo originario di danze a carattere agricolo, imputabile ambivalentemente o alla politica pisistratea, o a quella imperialistica

⁶¹⁸ BREMMER 1983, 319; DUCAT-AMANDRY 1973, 20-29; cfr. MATTHAIU 2003.

⁶¹⁹ LOUCAS 1990; LOUCAS – LOUCAS 1990.

⁶²⁰ GRAF 2009, 30.

⁶²¹ Cfr. ROUX 1979, 117-118, fig. 2.

⁶²² Per la questione v. FEARN 2013, 142-144.

⁶²³ I *Pyanepsia* (il 7 giorno del mese Pianepsione), celebrando invece la partenza e il ritorno dell'eroe, si configurerebbero, in una ipotetica "linea temporale del mito" come un momento successivo.

ateniese del secolo successivo⁶²⁴. La seconda invece considera le danze e l'agone come una parte fondamentale e imprescindibile della celebrazione sin dai suoi primordi⁶²⁵. A conferma di ciò, secondo P. Wilson, sarebbe una iscrizione della fine del IV secolo a.C. in cui alla fine di una lista di nomi, interpretati dallo studioso come i coreuti delle due tribù, è raffigurata una *oinochoe* su cui è inciso $\Theta\alpha\rho\gamma\eta\lambda\acute{\iota}\omega\nu$, probabilmente inerente alla funzione del vaso all'interno del *festival*⁶²⁶. Tale evenienza sembrerebbe spiegata nella glossa $\Theta\alpha\rho\gamma\eta\lambda\acute{\iota}\alpha$ di Esichio, in cui è affermato che $\acute{o}\ \theta\acute{\alpha}\rho\gamma\eta\lambda\acute{o}\varsigma\ \chi\acute{\upsilon}\tau\rho\alpha\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}\nu\ \acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\pi\lambda\epsilon\omega\varsigma\ \sigma\pi\epsilon\rho\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu$ (A52). Al contempo nelle testimonianze lessicografiche verrebbe fornito un ulteriore significato al vocabolo *Thargelia*, il quale, stando alla convincente lettura di A. Manieri, definirebbe anche l'agone, eventualità che sancirebbe un ulteriore legame tra la funzione agricola del rituale e la parte agonistica del *festival* (A52; 61)⁶²⁷. Quest'ultima, attestata a partire dal IV secolo a.C. (A21), prevedeva la presenza di una giuria a cui spettava, al pari degli agoni dionisiaci, il compito di eleggere il corego vincitore del *choros* dei *paides* o degli uomini. È il caso quest'ultimo di $\text{Μεταγ\acute{\epsilon}\nu\eta\varsigma}$ del demo di Ereade, il cui voto fu decisivo per la vittoria della propria tribù Ippotontide durante i *Thargelia* della metà del IV secolo a.C. (A19). In un decreto onorifico per Milziade di Laciade, trierarca designato per l'istituzione di una *apoikia* nell'Adriatico e discendente dell'omonimo personaggio che fondò la colonia nel Chersoneso Tracico nel VI secolo a.C. (Hdt. VI 36), è attestata la pratica di annuncio della corona durante gli agoni dei *Thargelia* (A30)⁶²⁸. La scelta di celebrare una impresa trasmarina, di tale portata nel *Python*, durante la principale festività nel santuario, potrebbe essere frutto di una strategia mirata, in linea con il dato desumibile dagli altri decreti esposti nello *hieron*: come lo *psephisma* in onore di *Sochares* (A24) che fornì il suo aiuto nella battaglia di Metone e quello in onore dell'indovino *Sthorys* che predisse eventi favorevoli durante una *naumachia* (A14). La componente agonale assumerebbe pertanto non solo una funzione rituale all'interno della festività, ma anche un ruolo politico, volto alla glorificazione della potenza navale di Atene. Controverso infine è l'agone menzionato nel decreto di rinnovamento del culto apollineo del 129/8 a.C., secondo cui la competizione si sarebbe svolta nei pressi del santuario e non all'interno del suo spazio (A31). In questo frangente, non è escluso che possa trattarsi di un $\acute{\alpha}\gamma\omega\nu$ creato ad hoc per l'occasione, in quanto sono menzionati separatamente tra i personaggi che devono prendere parte alla processione, sia gli $\acute{\alpha}\gamma\omega\nu\theta\acute{\epsilon}\tau\alpha\iota$ della competizione, sia i $\chi\omicron\rho\eta\gamma\omicron\iota$ (ll. 36-37). Inoltre, la specificazione nel documento del tipo di agone con $\tau\omicron\upsilon\ \pi\rho\acute{o}\varsigma\ \nu\epsilon\lambda\ \epsilon\nu\tau\acute{o}\varsigma\ \nu\epsilon\lambda\ \epsilon\kappa\tau\acute{o}\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \text{Πυθίου}$ potrebbe essere funzionale a distinguerlo da quello principale che non avrebbe avuto bisogno di essere meglio definito (l. 36).

⁶²⁴ La similitudine tra i *choroi* dei *Thargelia* e quelli dei *Delia* è stata letta come un sintomo della politica imperialistica ateniese di V secolo a.C., improntata sulla figura di Teseo e sulle sue imprese trasmarine (IERANÒ 1989; ZIMMERMANN 1992, 92-93; RHUTERFORD 2004; FEARN 2007, 155-156; CALAME 2009; PAVLOU 2012, 536-539).

⁶²⁵ Per la questione v. da ultimo TARN STEINER 2021, 92-93 con bibl. prec.

⁶²⁶ WILSON 2007, 169-170, fig. 16.

⁶²⁷ MANIERI 2015, 70-74.

⁶²⁸ RHODES – OSBORNE 2003, nr. 100.

In tale prospettiva, le due chiavi di lettura, proposte dagli studiosi, non si escluderebbero a vicenda, in quanto sarebbe lecito ipotizzare l'esistenza dappprincipio di forme di danze rituali il cui movimento circolare potrebbe rappresentare una metafora dell'alternanza delle stagioni e della rinnovata fertilità del ciclo vegetale. I due aspetti, quello antropico e quello naturale sembrano fondersi laddove, parafrasando le parole di P. Wilson, i principali protagonisti della festività erano sia i frutti della terra che i partecipanti agli agoni corali⁶²⁹. D'altro canto, non si potrebbe escludere *tout court* il valore "propagandistico" di tali *performances* che si sarebbero modellate a seconda delle mutate esigenze in ambito di politica estera di Atene, nel tentativo di sancire la propria egemonia su Delo e nell'Egeo.

II.1.4. IL PAESAGGIO DELLE DEDICHE NEL *PYTHION*. FORME E SIGNIFICATI

Nel settore compreso tra l'*Olympieion* e la terrazza meridionale prossima all'Ilisso, gli scavi, a partire dalla fine dell'Ottocento, hanno portato alla luce, perlopiù in giacitura secondaria, ex voto di natura differente. Tra questi bisogna dividere quelli verosimilmente riferibili al *Pythion*, in quanto raffigurano la divinità o menzionano l'iscrizione di dedica, da quelli la cui pertinenza al santuario di Apollo è solo supposta. A quest'ultima categoria appartiene il torso di un *kouros*, recentemente riconosciuto da E. Vlachogianni, tra i reperti rinvenuti nelle indagini di S. Koumanoudis nel 1872 presso la casa di Ch. Karditsis (**II.S.2**, EAM 5360). La forma generale del torso, in marmo di Nasso, è snella e caratterizzata dalle curve morbide e poco marcate. La scultura presenta un contorno a V caratterizzato da ampie spalle pressoché dritte con pettorali larghi e uno stretto bacino. Il limite inferiore del torace, all'attaccatura con i muscoli addominali, è reso mediante due linee oblique speculari, formanti un angolo acuto. La clavicola destra è di poco più arretrata rispetto alla sinistra. La schiena presenta la curva spinale pronunciata che fa da contrasto con la muscolatura delle scapole dalle linee morbide e sinuose. I capelli, di cui sopravvive solo la parte inferiore, cadono sino all'altezza della parte superiore delle scapole. Le ciocche, di forma rettangolare, sono riportate sul marmo attraverso linee diagonali intersecate. La capigliatura è divisa in due metà da un nastro, formato da due stringhe nella parte centrale della chioma (Tav. II.17, Fig. 36). E. Vlachogianni, supponendo una datazione intorno al terzo quarto del VI secolo a.C., ha proposto di identificare il reperto con la statua di culto del dio, in concomitanza con la presunta fondazione del santuario da parte di Pisistrato, oppure, alternativamente, come una delle possibili dediche presenti all'interno dello *hieron*⁶³⁰. Le caratteristiche della scultura - dal modellato morbido e dall'aspetto longilineo - permetterebbero di attribuire l'opera a maestranze nassie, sulla scorta delle similitudini con il *kouros* conservato presso il museo archeologico di Rodi, rinvenuto a *Kamiros*, e con quello attualmente esposto all'*Antikensammlung* di Berlino. In virtù di tali confronti, se l'ipotesi della studiosa fosse

⁶²⁹ WILSON 2007, 152, n. 10. Cfr. REHM 2002, 137-138, il quale rigetta l'idea di una orchestra costruita sulla base delle *performances* circolari.

⁶³⁰ VLACHOGIANNI 2016, 33-35.

confermata, l'altezza conservata permetterebbe di ricostruire un *kouros* di fattezze inferiori al vero, pari a ca. 1,44 m. Le dimensioni sarebbero leggermente maggiori di quelle del frammento rinvenuto nel santuario di Apollo a Delo (inv. nr. A4083, Tav. II.18, Fig. 37)⁶³¹. Le dimensioni e la mancanza degli attributi non risultano dirimenti per l'identificazione del reperto come una statua di culto, non è esclusa la sua valenza all'interno del *Python* in quanto *ex voto*.

Tuttavia, sussisterebbe un'ulteriore ipotesi, suggerita da I. Trianti, che prevedeva una ricostruzione del frammento come una statua equestre, probabilmente ubicata sull'Acropoli⁶³². Statue simili potevano ugualmente essere dedicate all'interno del santuario apollineo, come nel caso dei torsi arcaici di *kouroi* provenienti da Delo, datati intorno al terzo quarto del VI secolo a.C. e vicini stilisticamente e dimensionalmente al torso esaminato (Tav. II.18, Fig. 38; A4098; A4099; A4100; A4101; A4102). Due di questi in particolare (A4098: alt. max m 0,36; A4102: alt. max m 0,412) furono identificati, date le somiglianze, come statue pertinenti a un gruppo scultoreo, relativo probabilmente a una rappresentazione dei Dioscuri o dei Pisistratidi, sebbene quest'ultima ipotesi non coinciderebbe con la datazione dei frammenti⁶³³. Il confronto con le due sculture di Delo permetterebbe di restituire l'altezza della scultura in questione per una misura pari a ca. m 1,58, non molto lontana dagli 1,54 m ca. calcolati da R. Jockey per il gruppo equestre insulare (Tav. II.18, Fig. 39)⁶³⁴.

Nel nostro frangente, a prescindere dalla corretta ricostruzione del frammento (entrambe le ipotesi con o senza cavallo risulterebbero valide), si possono scorgere affinità stilistiche del frammento in esame, caratterizzato da una figura *élancée et élégant*, con quattro *kouroi*, provenienti da Delo e attribuiti a un'officina nassia⁶³⁵, particolarmente attiva nel territorio attico quando nell'isola *si diffondono culti importati dall'Attica e compaiono alcuni dei temi caratteristici della propaganda pisistratea*⁶³⁶. Verosimilmente, lo stesso *atelier* potrebbe essere stato chiamato anche per erigere la statua nel santuario del *Python* di Atene, oppure aver modellato il *kouros* in funzione di determinate caratteristiche stilistiche, riscontrate perlopiù in ambito deliaco. Tale dinamica si inserirebbe in un rapporto di reciproco scambio e in ottemperanza alla politica edilizia e religiosa di Pisistrato nei confronti del santuario dell'isola, la quale si modellava sulla base del santuario deliaco

⁶³¹ Il tipo sembrerebbe appartenere al cd. *Melos group*, individuato da M.G. RICHTER 1970, 90-96, ascrivibile intorno al 555-540 a.C. Cfr. *Kouros* Antikensammlung di Berlino (SK 1555; alt. ricostr. 1,76 m; Dat. 550-540 a.C.), attribuito alla scuola nassia (KOKKOROU-ALEWRAS 1995, 74-77, nr. K36); Museo Archeologico di Rodi rinvenuto a *Kamiro* presso l'altare di Helios (alt. max. 1,15 m) attribuito parimenti a officine nassie (RICHTER 1970, nr. 124; KONSTATINOPOULOS 1977, 49, fig. 68, nr. 69); Delo inv. nr. A4051; A4083, alt. max. m 0,76; 1,2 (RICHTER 1970, nr. 110-111); per il tipo equestre nell'isola v. A4102, A4098; A4099; 4100; 4101 (KOKKOROU – ALWRAS 2008, figg. 2c-3b); Paros: inv. nr. 285 (KOKKOROU-ALEWRAS 2008, fig. 3d). Per la capigliatura cfr. Museo Istanbul inv. nr. 1645 (RICHTER 1970, nr. 127).

⁶³² DESPINIS-KALTSAS 2014, 272-273, nr. I.1.265, figg. 913-916 [TRIANTI].

⁶³³ Cfr. per l'analisi stilistica e dimensionale e le differenti proposte identificative v. JOCKEY 1993, 57-58. Per la questione v. KOKKOROU-ALEWRAS 2008, 426-427 che preferisce identificare il gruppo come i *Dioscuri*.

⁶³⁴ JOCKEY 1993, fig. 9, dis. N. SIGALAS.

⁶³⁵ RICHTER 1970, nnrr. 110-112; 151. Per la questione e la diffusione del marmo nassio nel Mediterraneo v. KOKKOROU-ALEWRAS 1995; 2003; 2008, 425-426, per la quale Nasso sarebbe stata l'origine di questo tipo, probabilmente influenzato dalla componente *paria* (cfr. Museo archeologico Paros inv. nr. 13).

⁶³⁶ GIULIANI 2001, 31-33.

e, a sua volta, ne influenzava la fisionomia⁶³⁷. Se tale ipotesi cogliesse nel segno si avrebbe una prima testimonianza archeologica dell'operato riconducibile al tiranno nel santuario pitico di Atene, sinora noto solo indirettamente dall'altare dedicato dal nipote del tiranno (**A1a-b**) e dalle fonti lessicografiche più tarde (**A56; 57; 58-59**)⁶³⁸. Tuttavia, sebbene il contesto di rinvenimento (la casa di Ch. Karditsis dove furono rinvenuti la maggior parte dei reperti attribuibili al *Python*) sembri suggerire una pertinenza del torso al santuario, la presenza di una sepoltura, databile alla metà del VI secolo a.C., nelle vicinanze del luogo di rinvenimento del *kouros* non permette di escludere una valenza funeraria della statua (**II.NEK.3**)⁶³⁹. Per dirla con le parole di R.F. Schneider, *Sofern eindeutige Attribute und Inschriften fehlen, erlaubt die Ikonographie selbst keine Klärung der Identität*⁶⁴⁰.

Tra i reperti di incerta attribuzione vi è un coronamento triangolare, databile intorno alla metà del IV secolo a.C. e recante il nome dell'artista *Diotimos* di Tespi che probabilmente eseguì il rilievo oggi perduto sulla base⁶⁴¹. Il pezzo, nel *Corpus delle Inscriptiones Graecae*, è detto provenire dall'area sud-est dell'*Olympieion* (*IG II³ 4, 66; IG II² 2814, EM 10331*). Data la forma del supporto, atta a ospitare un tripode, e il presunto luogo di rinvenimento, P. Amandry ha identificato il monumento come una dedica coregica relativa ai *Thargelia* da parte degli *epistatai* i cui nomi erano incisi su tre colonne⁶⁴². A. Matthaiou, più recentemente ha individuato il contesto di rinvenimento, sulla base del resoconto di S. Koumanoudis, nel settore più meridionale della riva settentrionale dell'Ilisso, in corrispondenza del *nuovo ponte*, sito a *δέκα λεπτά τῆς ὥρας μακράν τῶν Ἀθηνῶν*, probabilmente nei pressi dell'odierno incrocio tra le vie *od. Kallirrhōis* e *Volateirou*. In virtù di ciò lo studioso ha preferito espungere la dedica dal novero dei monumenti coregici riferibili ai *Thargelia*⁶⁴³.

Una base quadrangolare, datata paleograficamente al secondo quarto del IV secolo a.C. e rinvenuta non in situ negli scavi degli anni 2000 in *od. Iosiph Ton Rogon 9*, è stata attribuita da A. Makri a un monumento coregico relativo ai *Thargelia* (**II.TR.10**)⁶⁴⁴. Sebbene il contesto di rinvenimento, suggerisca una sua pertinenza agli agoni ditirambici che si tenevano nel *Python*, la formula della dedica, per quanto si possano rintracciare vaghe somiglianze con altre basi (**V.TR.1**), e soprattutto il verbo al singolare (ἐνίκα) dopo la menzione della tribù [Ἀ]καμαντῖς non consentirebbe di supporre la presenza della seconda *phyle* partecipante ai cori, caratteristica dei *Thargelia*, di cui

⁶³⁷ Sul rapporto Atene e Delo al tempo di Pisistrato e sulle *manipolazioni* del paesaggio sacro del santuario fondamentale è il recente contributo di OLIVIERI 2020, 336-337.

⁶³⁸ Gli studiosi hanno giudicato coerente con la cd. *politica religiosa* di Pisistrato la fondazione del *Python* di Atene che avrebbe posto la *Polis* come *centro* ideale tra i principali santuari apollinei del mondo greco: Delo e Delfi (v. SHAPIRO 1989, 51-60; ANGIOLILLO 1997, 96).

⁶³⁹ Nei pressi della sepoltura in *od. Iosiph ton Rogon 6* è stato rinvenuto un leone arcaico e un torso di un *kouros* riferibile al medesimo ambito funerario (*ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 88, [ALEXANDRI]).

⁶⁴⁰ SCHNEIDER 2010, 241-242.

⁶⁴¹ *DNO*, nr. 2580. KEESLING 2012, 488, n. 62.

⁶⁴² AMANDRY 1976, 25-26.

⁶⁴³ KOUMANOUDIS 1877, 232; *APMA* 1, nr. 24; MATTHAIYOU 2011, 269.

⁶⁴⁴ ASIMAKOPOULOU – LINTZERI St. – MAKRI A. – SIOUMPARA 2017, 419-421, figg. 8-9 [MAKRI]. *IG II³ 4, 477*.

mancherebbe peraltro anche la tipologia del coro vincitore (Uomini o *Paides*). Quest'ultima evenienza, sebbene attestata altrove (**V.TR.8**), renderebbe più ostico l'attribuzione al *Python* dell'*ex voto*. Inoltre, l'integrazione proposta dalla studiosa ([Πανδιονίς Ἀ]καμαντίς ἐνίκᾱ) non sembrerebbe rispettare l'impaginazione del testo, in cui alla seconda riga, il nome della tribù Acamantide risulterebbe perfettamente allineato al centro con la prima, dove era il nome del corego. Il reperto doveva verosimilmente appartenere a un più complesso corpo di fabbrica, a giudicare dalla lavorazione del blocco sul piano di posa e di attesa e dalla presenza di una *anathrosis* in corrispondenza della superficie di contatto. Pertanto, non si può escludere una sua pertinenza ai monumenti coregici relativi ai *Dionysia en Astei*, portato alla luce in giacitura secondaria, al pari di un altro reperto (**I.TR.1**), nell'area dell'*Olympieion*.

Al contrario non può essere esclusa *tour court* una pertinenza al *Python* del frammento statuario di un piede sinistro su alto sandalo, leggermente sollevato e coperto parzialmente dal chitone (**I.S.22**), appartenente a una scultura probabilmente in ponderazione sul piede destro. Il reperto, edito da St. Vlizon che ne datò la realizzazione intorno alla fine del IV secolo a.C., fu portato alla luce dagli scavi di M.Mitsos a sud dell'*Olympieion* sul finire degli anni Trenta (Tav. II.19, Fig. 40)⁶⁴⁵. Lo studioso, suggerendo un confronto per la posizione del piede con le repliche conservate al museo Nazionale di Napoli (inv. nr. 6396) e al Louvre di Parigi (MA 414), attribuì il lacerto a una raffigurazione di Afrodite del tipo cd. *en Kepois*, il cui culto sarebbe testimoniato anche dalle statue di epoca adrianea rinvenute nella medesima area (**II.S.9; I.S.21**). Se da un lato il confronto proposto da Vlizon non sembrerebbe pertinente con il frammento in questione, per via della forma del piede e dell'andamento del chitone, dall'altro a causa dell'esiguità del frammento non sarebbe possibile stabilirne con sicurezza l'attribuzione. La posizione del piede su alto sandalo e la disposizione del chitone sarebbero riprodotte tanto nelle raffigurazioni delle Muse, quanto in quelle di differenti divinità femminili. In particolar modo, anche Latona mostrerebbe la medesima postura del piede sinistro, come sembrerebbero testimoniare alcuni rilievi votivi che raffigurerebbero la statua della madre di Apollo di Cefisodoto, figlio di Prassitele, la cui migliore rappresentazione sarebbe quella della base di Sorrento (Tav. II.13, Fig. 30)⁶⁴⁶. Dato lo scarso stato di conservazione del frammento e l'assenza di repliche note dell'opera d'arte, se si eccettua la statuina di età romana da Delo⁶⁴⁷, tale identificazione si configura come una semplice suggestione.

Le dediche votive, rinvenute nell'area dell'*Olympieion*, testimoniano l'esistenza di differenti culti (Ilizia/Artemide; Zeus *Meilichios*; *Herakles* Muse e Pan; Demetra e *Kore*) presenti nel settore. Le recenti ricerche hanno dimostrato come in un'area sacra possano coesistere differenti divinità,

⁶⁴⁵ VLIZOS 2008, nr. 7

⁶⁴⁶ E.g. Musa: Berlin Antikensammlung SK592; *ArchDelt* 24, 1969, B", 475, tav. 476β. Per le rappresentazioni di Muse v. CARUSO 2016, figg. 55-58. Demetra: cd. tipo Cherchel (Antikensammlung SK 83); Musei Capitolini (inv. nr. 642); Igea: Musei Capitolini inv. nr. 899; Hera cd. tipo Campana: Antakya Museum inv. nr. 10569. Sulla Latona di Cefisodoto v. JONES ROCCOS 1989, 586, n. 70.

⁶⁴⁷ LIMCVI, 1, s.v. *Leto*, nr. 3.

talvolta con specifici *temene* dedicati all'interno di un *santuario* “principale”⁶⁴⁸. Allo stato attuale della ricerca non è possibile stabilire quale fosse il legame architettonico tra il *Python* e i culti attestati nei pressi dell'Ilisso. Tuttavia, questi ultimi contribuivano alla formazione del cd. paesaggio del sacro di cui il *Python* rappresentava il tassello di un complesso mosaico di spazi religiosi.

In questa sede tre indicatori saranno utilizzati per la contestualizzazione delle dediche nello spazio del *Python*: 1) il contesto di rinvenimento; 2) tipologia della dedica (come nel caso dei tripodi); 3) la presenza di Apollo o di elementi riconducibili al culto apollineo. Infine, nell'ottica di ricostruire il valore semantico degli *ex voto*, un elemento imprescindibile è il contesto di esposizione, non solo riferito allo spazio sacro del *Python*, ma all'intero settore nell'ambito di una visione unitaria dell'area di culto.

a) *L'altare di Pisistrato il Giovane*

La dedica del nipote di Pisistrato, figlio di Ippia, è la più antica testimonianza archeologica inerente al *Python* di Atene. Il rinvenimento dell'*Ara* nel 1877 si rivelò fondamentale per due aspetti: le questioni topografiche legate all'individuazione del santuario di Apollo *Pythios*; le problematiche storiche inerenti alla politica edilizia e religiosa del tiranno nella *Polis* (*IG* I³ 948; **II.AN.3; A1a-b**)⁶⁴⁹. Il testo dell'iscrizione, inciso sulla cornice di un *geison* con *kyma* lesbio, ricorda come occasione della dedica l'arcontato di Pisistrato, il quale pose l'altare all'interno del *temenos* di Apollo *Pythios* (Tav. II.19, Fig. 41)⁶⁵⁰. Gli studiosi concordano nel datare l'erezione dell'*ex voto* al 522/21 a.C., sebbene non siano mancati tentativi di attribuzione del documento, principalmente per ragioni di ordine paleografico, agli anni compresi tra la fine del VI e gli inizi del V secolo a.C., ipotesi quest'ultima non accolta dalla *communis opinio*⁶⁵¹.

Tra le possibili motivazioni, addotte dagli studiosi, che spinsero il nipote del tiranno ad erigere la propria dedica all'interno del *Python* vi sarebbe il rapporto tra la carica di Arconte eponimo, ricoperta da Pisistrato il Giovane, e i *Thargelia*. Da un passo della *Athenaion Politeia* dello pseudo Artistotele apprendiamo che i compiti dell'eponimo durante la festività nel *Python* erano: la designazione dei coreuti; la ricezione dei coreghi; l'organizzazione della processione e degli agoni poetici ([Ar.], Ath. LVI 3-5; **A27**). Secondo la testimonianza aristotelica, le celebrazioni musicali dei *Thargelia* potrebbero, a prima vista, sembrare ad appannaggio dei pisistratidi, dal momento che anche il padre di Pisistrato il Giovane, Ippia, ricoprì quattro anni prima (526/5 a.C.) lo stesso magistero del figlio⁶⁵². Da ciò ne conseguirebbe una possibile correlazione tra l'istituzione dei cori e

⁶⁴⁸ Per la questione v. da ultimo LO MONACO 2021, 254.

⁶⁴⁹ Per il lemma dell'iscrizione v. ZERBINATI 2017, 16.

⁶⁵⁰ Formula attestata anche nel IV secolo a.C. nella dedica di Senofonte di Mirrinunte (MITSOS-VANDERPOOL 1950, 25; LAZZARINI 1976, nr. 930; BULTRIGHINI 2013, 141).

⁶⁵¹ ARNUSH 1995, 145-150; *contra* ALONI 2000, 84-86, secondo il quale non vi sarebbero ragioni per ipotizzare la presenza del figlio del tiranno cacciato con la forza dopo il 511 a.C. Inoltre, non vi sarebbero motivi per contraddire Tucidide che data la dedica agli anni dell'arcontato di Pisistrato il Giovane (VI 54, 6-7).

⁶⁵² La datazione sembrerebbe corroborata da una lista di arconti eponimi rinvenuta nell'*agora*, edita da B.D. MERITT 1939, 59-65. L'elenco seguirebbe tale ordine: Ippia figlio di Pisistrato (526/5 a.C.); Clistene figlio di

degli agoni poetici nel *Pythion* e l'operato della famiglia di Pisistrato, che avrebbe aggiunto a un culto locale, probabilmente a carattere agricolo/solare, la componente musicale, posta sotto l'egida di Apollo⁶⁵³. Del resto, tale apporto sarebbe in linea con la politica culturale di Ipparco, a cui le fonti letterarie attribuiscono iniziative culturali come la chiamata nella *Polis* di poeti, quali Anacreonte e Simonide, e la trascrizione dei poemi omerici e la loro esecuzione durante le Panatenee ([Pl.], 228b-c)⁶⁵⁴. L'importanza del culto pitico durante gli anni di Pisistrato e dei pisistratidi è stata letta sotto una duplice lente: da un lato la volontà di creazione di un polo alternativo al santuario delfico, in chiave anti-alcmeonide; dall'altro sarebbe da riconnettere alla politica espansionistica del tiranno nell'Egeo, testimoniata dalla purificazione di Delo, atto che avrebbe sancito un controllo diretto di Pisistrato sull'isola⁶⁵⁵. In questa prospettiva "ionica" si inserirebbe anche l'attività dell'*atelier* del cd. Melos Group, presente contemporaneamente a Delo, a Paro e ad Atene intorno al terzo quarto del VI secolo a.C. (Tav. II.18).

Il crescente interesse nei confronti del *Pythios* da parte dei pisistratidi sarebbe testimoniato da alcuni *ex voto*, presenti in altri santuari pitici, come: la dedica di Ipparco incisa sulla base circolare nel santuario di Apollo *Ptoos* in Beozia, databile a un momento anteriore al 514 a.C. (*IG I³ 1470*: *ἡἰππαρχος ἀνέθε[κεν] ἡο Πεισις]τράτο*); l'erma su cui è iscritto l'epigramma di Anacreonte, chiamato ad Atene da Ipparco ([Pl.] *Hipp.* 228b-c), rinvenuta nei pressi del monastero di Daphni, dove sarebbe attestato un culto apollineo, probabilmente anch'esso con valenza pitica (*IG I³ 1014*)⁶⁵⁶. La ricostruzione storica così delineata, basata sull'equazione arconte eponimo = *Thargelia* e sulla coerenza delle azioni dei pisistratidi, non tiene però conto del contesto storico della menzione aristotelica, che sembrerebbe descrivere una realtà a lui contemporanea, non documentata per il VI secolo a.C., quando all'arconte *basileus* spettavano le competenze in materia religiosa⁶⁵⁷.

L'altare era ancora visibile ai tempi di Tucidide, sebbene le lettere fossero poco leggibili (VI 54, 6-7: ἀμυδροῖς γράμμασι)⁶⁵⁸. Lo storico riferiva inoltre che anche l'Altare dei Dodici dèi nell'Agora fu dedicato da Pisistrato il Giovane come ricordo del suo arcontato, ma a differenza di quello nel

Megacle (525/4 a.C.); Milziade figlio di Cimone (524/3 a.C.); Kalliades (523/2 a.C.); Pisistrato figlio di Ippia (522/1 a.C.). (cfr. ELIOT – MCGREGOR 1960, 28-30).

⁶⁵³ PARKER 1996, 72-76. Per l'identificazione antica Apollo – Sole v. BILIĆ 2021, 729-730. Durante i *Thargelia* si compivano sacrifici a *Helios* e le *Horai* e il giuramento per Apollo *Patroos*, Demetra, e Zeus iniziava con l'invocazione al dio solare. Contro la teoria dell'*accrescimento* della festività a partire da una componente agricolo-solare v. WILSON 2007, 172-182.

⁶⁵⁴ Cfr. CAROLI 2013, 10-12.

⁶⁵⁵ Cfr. GIULIANI 2001, 30-32.

⁶⁵⁶ Per la forma delle lettere e la tipologia del monumento (base circolare di un tripode) v. BUTZ 2010, 127-129, figg. 82-84. Alcuni studiosi hanno supposto l'esistenza di un anonimo Ipparco figlio di Pisistrato il giovane, tale identificazione risulta però non dimostrabile (cfr. ALONI 2000, 87). Per SCHACHTER 2016, 162-164 le ragioni di tale dedica risiederebbero nei rapporti politici, definiti *friendly*, tra Atene e Tebe, interrotte solo dopo la battaglia di Platea del 519 a.C.

⁶⁵⁷ SIMON 1983, 78, per la quale anche i coreuti erano scelti sulla base del sistema clistenico delle dieci tribù.

⁶⁵⁸ LAVELLE 1989, 209-211, per il quale la scarsa leggibilità del documento era dovuta a un occultamento volontario del testo a seguito della cacciata dei tiranni.

Python ne fu obliterata la dedica⁶⁵⁹. La menzione tucididea sembrerebbe suggerire un nesso tra i due monumenti, ascrivibili verosimilmente all'ambito di un medesimo progetto. Un possibile collegamento tra le due dediche sarebbe percepibile nell'incipit del ditirambo di Pindaro (fr. 75 SM), scritto per gli Ateniesi per i cori circolari probabilmente in occasione delle *Dionisie*, il quale inviterebbe gli dèi Olimpici a radunarsi presso l'ἄστυος ὀμφαλὸν (l.3) verosimilmente identificato come l'Altare dei Dodici dèi per via della menzione alla l. 5 dell'*Agora "tuttarte"* (l. 5: πανδαίδαλόν)⁶⁶⁰. Nel programma urbanistico dei Pisistratidi l'Altare dei Dodici dèi avrebbe rappresentato il *centro* del nuovo sistema viario della *Polis* e punto cardine per le misurazioni delle distanze nel territorio dell'Attica e per la strada che conduceva al santuario di Zeus a Olimpia (Hdt. II 7, 1-2)⁶⁶¹. Recentemente è stata sottolineata la doppia valenza dell'*omphalos*, sia in quanto *meson* della *Polis*, riferito all'Altare dei Dodici dèi, sia in quanto centro del mondo, rappresentato dal cippo delfico, con un plausibile rimando all'altro altare ubicato nel *Python*⁶⁶². Secondo L. Ficuciello quest'ultimo, poteva *anch'esso rappresentare una sorta di miliario*, funzionale alla misurazione della distanza tra Atene e Delfi, in connessione alla *Pitaide*⁶⁶³.

L'Altare dei Dodici dèi sorgeva a ca. 40 m dal guado del fiume Eridano, le cui acque erano probabilmente convogliate all'interno di un bacino, funzionale probabilmente al culto⁶⁶⁴. Nell'altro settore, l'altare di Apollo Pizio, sebbene non sia nota la sua esatta localizzazione, doveva verosimilmente, ubicarsi anch'esso a poca distanza dal fiume Ilisso. Si avrebbero in tal modo due estremi, l'Eridano e l'Ilisso, in cui la tradizione popolare, riportata da Platone, poneva i confini mitici dell'Acropoli prima del diluvio, ai tempi di Deucalione (Pl. *Criti.* 112a):

[...] τὸ δὲ πρὶν ἐν ἑτέρῳ χρόνῳ μέγεθος μὲν ἦν πρὸς τὸν Ἑριδανὸν καὶ τὸν Ἰλισὸν ἀποβεβηκυῖα καὶ περιειληφυῖα ἐντὸς τῆν Πύκνα καὶ τὸν Λυκαβηττὸν ὄρον ἐκ τοῦ καταντικρῦ τῆς Πυκνὸς ἔχουσα, γεώδης δ' ἦν πᾶσα καὶ πλὴν ὀλίγον ἐπίπεδος ἄνωθεν.

La stessa notizia sembrerebbe testimoniata in maniera diversa da Tucidide (II 15, 3-4, **A4**), il quale indicava l'antica frequentazione abitativa dei quartieri meridionali, dove erano ubicati i santuari presso l'Ilisso, tra cui il *Python*. Quest'ultimo doveva rappresentare il punto di partenza

⁶⁵⁹ In questa sede bisogna sottolineare l'infondatezza delle teorie per le quali l'Altare dei Dodici dèi sarebbe stato spostato da un sito originario (PAPADOPOULOS 2003, 296, n. 145; cfr. GRECO 2005). Infatti, la natura di punto zero per il sistema topografico di Atene escluderebbe una sua traslazione.

⁶⁶⁰ Trad. MANDRUZZATO 2010, *Ditirambi* nr. 4.

⁶⁶¹ DI CESARE 2014, 1053-1054 per la questione dell'ubicazione dell'Altare dei Dodici dèi, in cui si esclude un suo improbabile spostamento dall'*archaia agora* al nuovo settore nei pressi dell'Eridano. Cfr. PAGA 2015, 381, per la quale l'Altare dei Dodici dèi era principalmente volto al *public purpose*, piuttosto che come complesso edilizio su scala monumentale.

⁶⁶² NEER-KURKE 2014, 534-535.

⁶⁶³ FICUCIELLO 2008, 51-52 che ravvisava un possibile riferimento all'altare del *Python* anziché in quello dell'*Agora*. Sulla valenza *onfalica* dell'Altare dei Dodici dèi, paragonabile a un rito di fondazione v. RHUTERFORD 2010, 48-50.

⁶⁶⁴ Per quanto concerne le canalizzazioni del settore v. CHIOTIS 2011, 169-171; D'ONOFRIO 2017, 130-133. Sulla ricostruzione della cd. *Eridanos Valley* vd. AMMERMANN 1996, 709-713.

della via della *Pitaide*, creata, stando alla sua eziologia, dai sacerdoti di Efesto, i quali tracciarono il sentiero per il dio sino a Delfi (A. *Eu.* vv. 12-14). La via, nel suo tratto urbano, doveva connettere il *Python* nella valle dell'Ilisso, all'*Agora*, come testimonierebbe l'*horos*, rinvenuto nei pressi della *stoa* di Attalo (*Agora* XIX H34). Prima di giungere alla *Hiera Pyle*, l'asse stradale doveva costeggiare l'Eridano presso l'Altare di Dodici dèi, un percorso rimasto pressoché immutato nel corso dei secoli, salvo piccole modifiche nell'orientamento dopo il restauro dell'area a seguito del sacco persiano (Tav. II.20, Fig. 42)⁶⁶⁵. Il tracciato, sebbene non sussistano elementi che consentano di riferire dell'esistenza della *Pitaide* in epoca arcaica, doveva verosimilmente essere attivo e funzionante già nel VI secolo a.C., attestato nell'angolo S-E dei cd. *Piccoli Propilei* e nel settore N-W dell'*Agora*⁶⁶⁶.

C. Di Nicuolo ha evidenziato il valore dei santuari apollinei nell'*Asty* (*Lykeion*, *Delphinion*, *Python*), i quali, situati nei settori periferici di Atene, *formano quasi una sacra cintura*, in cui confluirebbero le principali arterie viarie del territorio dell'Attica⁶⁶⁷. Apollo *Pythios*, in virtù delle sue funzioni *apotropaiche*, sembra svolgere un ruolo primario anche nella definizione dei confini. Nella tradizione popolare, riportata da Filocoro (citato da Strabone), un *Python*, non meglio specificato, doveva distinguere i possedimenti di Egeo (dall'*Asty* fino a un *Python*) da quelli di Niso in Megaride⁶⁶⁸. Tale ruolo, assunto probabilmente in *pendant* con il culto di Afrodite, sembra attestato: ad Atene nel settore prossimo all'Ilisso; a Mirrinunte; a *Daphni*. Quest'ultimo era probabilmente un punto di stazionamento della via Sacra, in seguito anche della *Pitaide*, e doveva sancire verosimilmente il limite tra la *chora* ateniese e il territorio eleusino. Sembrerebbe dunque lecito attribuire anche al santuario ateniese una valenza liminale, nell'ambito del programma edilizio dei tiranni volto alla definizione dello spazio urbano della *Polis*, attraverso la creazione degli assi viari e della "cinta" di santuari che avrebbero definito l'area periurbana dell'*Asty*, il *Proasteion*⁶⁶⁹

Nel nostro caso, la doppia dedica di Pisistrato il Giovane (nell'*Agora* e nel *Python*) potrebbe pertanto valersi di un duplice significato. In prima istanza entrambi gli *ex voto* "avvicinerebbero" i "limiti" mitici dell'Acropoli (Eridano-Ilisso), non solo mediante l'inserimento di altari in entrambi i settori, ma anche attraverso la creazione di un sistema viario, di cui le fonti attribuiscono l'iniziativa a Ipparco. Il *pivot* del nuovo assetto topografico era rappresentato dall'Altare dei Dodici dèi, che ne rappresentava, al pari di un nuovo atto di fondazione, il *meson*, vale a dire l'onfalo dell'*Asty*. D'altro canto, la "spina dorsale" di questo nuovo sistema era rappresentato dalla via che dal *Python* conduceva a Delfi -che Elio Aristide definiva *l'opera della città* (Ael. Arist. *Panath.* 363)-

⁶⁶⁵ FICUCIELLO 2008, 26-28; 138-139.

⁶⁶⁶ GRECO 2016, 162-164.

⁶⁶⁷ DI NICUOLO 2013, 36-37.

⁶⁶⁸ Philoc. *FGrHist* 328 F 107 (*apud* Str. IX 1, 6): ἀπὸ Ἰσθμοῦ (scil. παρὰ/περὶ τὸ ἄστυ) μέχρι [τοῦ] Πυθίου; *Schol. in Ar. Lys.* v. 58: παρὰ τὸ ἄστυ μέχρι Πυθίου; Suid. *s.v. Paralou*: παρὰ τὸ ἄστυ μέχρι Πυθίου; *Schol. in Ar. Vespae* 1223: Αἰγεί δὲ τὴν περὶ τὸ ἄστυ (Fr. Arist. *Ath.* MONTANA 1996). Cfr. sulle divisioni dell'Attica Apollod. *Bibl.* III 15, 6-7; Paus. I 5, 4. Sull'improbabile errore nelle fonti tra *Python* e *Pytho* come antico nome di Delfi v. Plat. *Leggi* XII 950e. Per l'identificazione del *Python* di Strabone con quello di *Daphni* v.: BALADIÉ 1996, 189; GRECO 2016, 167, n. 53; Paus. I 37, 6-7; Cfr. Arist. *Ath.* V, 1. Per l'id. con il *Python* di *Oinoe*: *FGrHist* 328 F 75 (Philoc.) JONES 1968⁴, 247, n. 4.

⁶⁶⁹ Per il *Python* e l'*Olympieion* v. MONACO 2013, 39-40.

probabilmente già esistente nel VI secolo a.C., sebbene non necessariamente legata alla *Pitaide*. In secondo luogo, è opportuno ricordare la natura del *Pythion* in rapporto allo sviluppo topografico di Atene nel VI secolo a.C. Una tomba del medesimo periodo, rinvenuta in *od. Iosiph Ton Rogon 6 (II.NEK.3)*, testimonierebbe il carattere periurbano dell'area in cui era situato il luogo di culto, verosimilmente in epoca arcaica posta immediatamente all'esterno del circuito difensivo. Non è noto il percorso delle mura in epoca pisistratide, ma bisogna convenire con E. Greco nell'affermare che *il nome del proasteion precede il momento in cui le mura temistoclee, attraversando l'area, creano due settori, uno extra-muraneo ed un altro invece che ricade all'interno* (v. **Cap. II.2.7**)⁶⁷⁰.

I due ex voto commemorativi farebbero pertanto parte di un momento di definizione dello spazio urbano di Atene rappresentato: dal nuovo impianto stradale e dalla demarcazione topografica del *meson* e dei confini della *Polis*, rispettivamente l'Altare dei Dodici dèi e il *Pythion*, ovvero l'Eridano e l'Ilisso. Pisistrato il Giovane avrebbe legato il proprio nome (e quello di suo padre) ai due settori portanti della nuova fisionomia della *Polis*, sia in senso spaziale che religioso. In quest'ottica si potrebbe cogliere l'azione del nipote del tiranno, le cui dediche, trovandosi nell'onfalo dell'*Asty* (Pi. Fr. 75 SM, vv. 3-4) e nel *Pythion*, ne sancirebbero simbolicamente, al pari del dominio di Egeo, la presenza in quanto arconte eponimo *παρὰ τὸ ἄστυ μέχρι Πυθίου* (Str. IX 1, 6; Tav. II.20, Fig. 43).

b) *Apollo, Mousaios, Tamiri e le Muse*

Intorno all'ultimo quarto del V secolo a.C. o agli inizi del secolo successivo nel *Pythion* furono probabilmente dedicati: una pisside (Tav. II.8-9, Figg. 16-17) e un cratere (Tav. II.9, Fig. 18).

Ai lati della scena della pisside, le cui notevoli dimensioni (diam. 26 cm) ne certificherebbero le funzioni votive, sono rappresentati i due musicisti *Mousaios* e *Thamyris*. Per quanto concerne il primo la più antica attestazione letteraria è nel Reso pseudo-eurpideo (vv. 945-947), in cui la Musa, forse Tersicore (la madre di Reso), rivolgendosi ad Atene, chiama il poeta *σὸν σεμνὸν πολιτὴν*, allievo prediletto di Apollo e delle sue sorelle⁶⁷¹. L'origine ateniese di *Mousaios* è riportata anche da Pausania, il quale riferiva di una sua rappresentazione nella pinacoteca sull'Acropoli (X 12, 11; I, 14, 1)⁶⁷². Nelle *Rane* di Aristofane (v. 1033) il poeta è definito *ἐξακέσεις τε νόσων καὶ χρησμού*, caratteristiche simili a quelle di Apollo, suo mentore. L'associazione con Apollo è riscontrabile su un *hydria* attica, attribuita al Pittore di Villa Giulia (475-425 a.C.), in cui *Mousaios*, seduto su una roccia in una posa simile a quella apollinea, è circondato da sette muse, delle quali: una è intenta a scrivere su una tavoletta; altre sono raffigurate nell'atto di suonare la *lyra* o il flauto⁶⁷³. Allo stesso periodo apparterebbe anche un cratere a volute conservato al Museo archeologico Nazionale di Spina, dove la scena, con *Mousaios* citaredo con ramo di alloro e Apollo, richiamerebbe all'ambito di una vittoria,

⁶⁷⁰ GRECO 2016, 165-170.

⁶⁷¹ Cfr. Diog. Laert. I 3.

⁶⁷² Per le differenti parentele di *Mousaios* v. MERRO 2008, 248-251. Per un *corpus* delle fonti letterarie sul poeta v. LIMC VI, 1 685-686, s.v. *Mousaios* [KAUFFMANN – SAMARAS].

⁶⁷³ ARV², 1662, nr. 623.70BIS. Roma, Villa Giulia inv. nr. 64, 606.

per via della presenza di una *Nike*, relativa ad agoni musicali⁶⁷⁴. A un contesto più intimo richiamerebbe invece l'anfora a figure rosse proveniente da Vulci, in cui il poeta è rappresentato stante con la *Lyra* retta nella mano sinistra e il ramo di alloro con la destra, dinnanzi a lui una Musa suona l'arpa (Tersicore), l'altra si appresta a eseguire una melodia con il flauto (Melousa)⁶⁷⁵. Nell'emblema centrale del fondo di una *kylix* (tipo B), Mousaios è raffigurato di profilo stante e recante in mano uno scrigno. Dinnanzi a lui siede *Linos*, padre del poeta secondo una tradizione tarda, concentrato nella lettura di un rotolo di papiro⁶⁷⁶. In un'altra *kylix*, la scena nell'anello interno della vasca mostra Clio nell'azione di incoronare *Mousaios*, il quale reca nella mano destra una *Lyra*⁶⁷⁷. In entrambi i casi sulla parete esterna delle coppe sono raffigurazioni di giovani colti nell'esecuzione di esercizi ginnici nel primo caso; di *performances* musicali nel secondo. Un'*hydria*, attribuita al Pittore di *Meidias* sembrerebbe testimoniare il vincolo di parentela di *Mousaios* tra Deiope ed Eumolpo, rispettivamente la moglie e il figlio. Tale legame sarebbe frutto della medesima tradizione, probabilmente sorta in connessione al crescente controllo ateniese su Eleusi a partire dalla seconda metà del V secolo a.C., la quale vorrebbe *Mousaios* allievo e figlio di Orfeo⁶⁷⁸. Nell'*hydria*, inoltre, *Mousaios* sembrerebbe raffigurato in abiti traci, dettaglio che divergerebbe sia dalle fonti letterarie che dall'iconografia più "canonica" che lo qualificerebbe come il tipico giovane ateniese. L'abito potrebbe essere da un lato funzionale a sottolineare ulteriormente la vicinanza a Orfeo; dall'altro, come sottolineato da S.D. Bundrick, potrebbe configurarsi come una volontà di rappresentazione di un cittadino di Atene in *sumptuously exotic garb*. Per la studiosa il poeta e musicista sembrerebbe essere *an Athenian creation*⁶⁷⁹, volta a simboleggiare il valore educativo e benefico della *mousike*⁶⁸⁰. Questo sarebbe testimoniato soprattutto dalle due *kylikes* dalla simile composizione conservate al Musée du Louvre e al Museo archeologico Nazionale di Spina. In entrambi i casi *Mousaios* appare associato ai due principali aspetti della *paideia* ateniese: la musica (Louvre); l'attività nei ginnasi (Spina). L'importanza della figura del mitico cantore nella *polis* si evincerebbe, non solo dalla rappresentazione nella Pinacoteca sull'Acropoli, ma anche dal luogo della sua sepoltura, il *Mousaion* (Paus. I 25, 8), uno delle alture *intra moenia* caratteristiche del paesaggio del settore meridionale dell'Acropoli⁶⁸¹.

Sulla pisside in esame, in posizione diametralmente opposta a *Mousaios*, è Tamiri. Nell'Iliade (II, vv. 591-600) abbiamo la prima e più completa descrizione del poeta originario della Tracia:

⁶⁷⁴ Ferrara, Museo Nazionale di Spina T6CVP. *Para.* 442-444.

⁶⁷⁵ CVA III, nr. III.Ic.6, Tav. 176-177 11.1-12.2. BM 1847, 0909.7.

⁶⁷⁶ Serv. *Aen.* 6, 667. Musée du Louvre G457. *Para.* 469.

⁶⁷⁷ Museo Nazionale di Spina T293; LIMC VI, 1, s.v. *Mousaios* nr. 4 [QUEYREL].

⁶⁷⁸ D.S. III 25, 1; Serv. *Aen.* 6, 667. Per il rapporto tra Orfeo, Mousaios ed Eumolpo v. GRAF 1974, 19-21, per il quale tale rapporto sarebbe sintomo di una sorta di compromesso concorrenziale sulla fondazione dei Misteri.

⁶⁷⁹ Cfr. LIMC VI, 2, 687 [KAUFFMANN – SAMARAS], la quale definiva Mousaios *une sorte d'«Orphée attique»*.

⁶⁸⁰ BUNDRICK 2005, 54-56.

⁶⁸¹ Una differente tradizione collocherebbe la sua tomba al Falero (*Anth. Pal.* VII 615, D.L. *proem.* I 3). In questo caso occorre sottolineare lo stretto legame tra la valle dell'Ilisso e il Falero, meta delle principali vie processionali che dipartivano dal settore a sud dell'Acropoli (v. II.2.5).

“Quelli che abitano Pilo e l’amabile Arena, Trio nel bacino del fiume Alfeo e la città di Epi, ben costruita, Ciparissunte e Anfigenia, Pteleo, Eleo, Dorio, dove le Muse s’incontrarono con il tracio Tamiri e posero fine al suo canto. Tamiri che veniva da Ecalia, dalle case di Eurito, e si vantava di superare nel canto chiunque, anche le Muse, figlie di Zeus signore dell’Egida, ed esse adirate lo mutilarono e gli tolsero il canto divino e gli fecero dimenticare la cetra.”⁶⁸²

La stessa notizia è riportata da Esiodo, da cui apprendiamo che le Muse punirono con la cecità la tracotanza di Tamiri (Hes. Fr. 65 Merkelbach-West). Nel *Reso* dello Ps. – Euripide è descritta la sfida tra il poeta, nipote di Apollo in quanto figlio di Filammone, e le Muse che gli costò la vista (vv. 916-925). Dalla nutrita serie di fonti letterarie, riguardanti Tamiri, emergono le caratteristiche di un personaggio tragico, simbolo della *hybris* causata dall’arte musicale⁶⁸³. In una delle più antiche raffigurazioni nella scena di *Nekya* della *Lesche* degli Cnidi a Delfi, dove il poeta appare caduto in disgrazia, con la barba folta e lo strumento musicale gettato a terra (Paus. X 7, 30). Nella ceramica non sono molte le rappresentazioni del mitico trasgressore, ma S. Sarti ha recentemente individuato una evoluzione del personaggio, da leggere in concomitanza con le vicende politiche contemporanee. La studiosa ha ipotizzato una divisione in due gruppi nella rappresentazione di Tamiri. Il primo (460-430 a.C.) è relativo a raffigurazioni incentrate sull’*agone* musicale e sulla punizione; il secondo (420-400 a.C.) in cui il tema della *hybris*, verrebbe sostituito a quello della *straordinaria bellezza di Tamiri*⁶⁸⁴.

Nel nostro caso il valore didascalico della scena sulla pisside è percepibile solo attraverso l’accostamento delle figure di *Mousaios* e Tamiri (Tav. II.21, Fig. 44). La composizione sembrerebbe contrapporre i due musicisti da un lato *Mousaios*, dall’altro Tamiri, entrambi coronati con foglie di alloro. Tolto quest’ultimo dettaglio i due personaggi appaiono differenziati nell’aspetto, nella raffigurazione e nell’atteggiamento. *Mousaios*, immortalato di profilo intento a suonare l’arpa, è vestito con un *himation* che copre la parte inferiore. Tamiri, al contrario, è rappresentato di tre quarti, con attributi che lo qualificerebbero etnicamente in quanto trace, la *Kithara* e l’abito. Da un lato si avrebbe il prototipo del cittadino ateniese, dall’altra quella dello straniero. Inoltre, alla compostezza del primo farebbe da contraltare l’espressione del secondo. Il dettaglio degli occhi vacui e persi nel vuoto potrebbe da un lato accennare alla cecità causata dalla *hybris* di Tamiri, dall’altro sembrerebbe sottolineare la follia che contraddistingueva il personaggio. La rappresentazione sulla Pisside potrebbe verosimilmente affiancare due modelli comportamentali, in quanto rappresentazione dei due aspetti della *mousike*: il valore morale ed espressione del perfetto

⁶⁸² Trad. PADUANO 2007, 63.

⁶⁸³ Una raccolta completa delle attestazioni letterarie è in SARTI 2010-2011, 219-220. Sulla discendenza apollinea di Tamiri cfr. Apollod. I 3, 3-4. Per l’eterocromia degli occhi di Tamiri, indice della sua pazzia, v. Asclep. Tragil. *FGrHist* 12F10; Poll. IV 141. Per Tamiri allievo di Linos, padre/maestro di Mousaios v. Diod. III, 67.

⁶⁸⁴ Per un *corpus* completo e aggiornato delle raffigurazioni di Tamiri v. SARTI 2010-2011, 223-224; 2020, 66-67.

cittadino; il monito contro la *hybris* in ambito musicale. Tuttavia, come è stato fatto notare, l'atmosfera evocata dalla rappresentazione sulla pisside non sarebbe lo scontro, ma la pacifica esecuzione musicale, in uno scenario sospeso, dove ciascuno dei personaggi risulta "isolato", ma inserito all'interno della medesima cornice narrativa. In questo contesto la tematica principale sembrerebbe essere il valore pedagogico della musica in tutte le sue forme, nel bene (*Mousaios*, tipico cittadino ateniese) e nel male (Tamiri, il barbaro), della quale i numi tutelari sarebbero Apollo e le Muse⁶⁸⁵. D'altro canto, la pisside è spesso associata, in particolar modo a partire dal V secolo a.C., alla sfera femminile, nello specifico al mondo matrimoniale⁶⁸⁶. Per spiegare l'apparente aporia tra la raffigurazione del vaso - rivolta principalmente ai partecipanti dei cori circolari dei *Thargelia* – e le sue funzioni occorre considerare all'interno delle celebrazioni la componente femminile, rappresentata da Artemide all'interno del *festival*, testimoniata principalmente dalle fonti lessicografiche e paremiografiche (A52; A57; A61). Del resto, anche il cippo votivo rinvenuto al Cefiso (A8) e il relativo rilievo, che – secondo una convincente lettura di L. Beschi - replicava i culti presenti all'Ilisso, ponevano accanto ad Apollo *Pythios*, Artemide *Lochia*, protettrice dei parti⁶⁸⁷.

Nell'altro frammento, rinvenuto in *od. Athanasiou Diakou* 34 e probabilmente pertinente a un cratere attribuibile ugualmente alla *maniera del Pittore di Meidias*, Apollo, con ramo di alloro, è raffigurato in coppia con una figura femminile, probabilmente una Musa (Tav. II.9, fig. 19). Il tipo iconografico è attestato in un vasto repertorio di immagini, in differenti modalità. Nella maggior parte di raffigurazione la relazione privilegiata tra il figlio di Latona e le Muse riguarda principalmente l'ambito musicale, in cui Apollo suona e le Muse ascoltano, o viceversa. A un secondo gruppo apparterebbero i casi in cui la divinità è rappresentata nell'atto di offrire una libagione insieme alle Muse⁶⁸⁸. Uno dei possibili legami tra Apollo e le figlie di *Mnemosyne* si manifesterebbe anch'esso nelle funzioni educative della *mousike*⁶⁸⁹. Nel caso del frammento in esame, né la Muse né tantomeno Apollo sembrerebbero cimentarsi nell'esecuzione musicale. Tale evenienza, come è stato fatto notare da V. Tosti, potrebbe essere connessa all'emergere di un nuovo tipo di rappresentazione apollinea, testimoniata a partire dalla fine del primo quarto del V secolo a.C., quando Apollo e le

⁶⁸⁵ Cfr. BUNDRICK 2005, 126-128. I due poeti appaiono accostati su una *oinochoe* della seconda metà del V secolo a.C. (*Para.* 479.44 BIS). Per la cifra stilistica e tematica del pittore di Meidias v. BURN 1987, 51. V. per il rapporto tra *Mousaios* e Tamiri. Per la questione della contrapposizione tra l'uso positivo o negativo della *techne* della *mousike* v. PALA 2015, 24-25 [https://doi.org/10.13125/medea-1817].

⁶⁸⁶ Per la questione v. SALLY 1978, 183-187; SCHMIDT 2009, 128-129. Le muse comparirebbero in altri due casi nelle pissidi: in un frammento conservato a Oxford (inv. nr. 1929.754) e in un altro esemplare attualmente al Museo di Boston attribuito al cd. "Hesiod Painter" (inv. nr. 98.887).

⁶⁸⁷ BESCHI 2002, 35. Nelle raffigurazioni vascolari anche Artemide spesso reca in mano lo strumento musicale, probabilmente a sottolineare la sua "vicinanza" al fratello Apollo (PALA 2015, 24).

⁶⁸⁸ LIMC VI 1, 675-676, s.v. *Mousai* [QUEYREL]. Per la connessione tra Apollo e le Muse in virtù dell'arte profetica v. PARKE 1981, 105-110.

⁶⁸⁹ Interessante notare infine come il binomio Apollo-Muse sembrerebbe riflesso anche la disposizione topografica presente lungo le sponde dell'Ilisso nel quartiere dei *Kepoi*, dove le figlie di *Mnemosyne* erano venerate con l'epiclesi locativa Ἰλισίδες, in virtù dello stretto legame tra l'area sacra e l'omonimo fiume (I.HIE.12; Cfr. St. Byz. s.v. *Ilissos*). Per la questione v. da ultimo CARUSO 2016, 154-160. L'intero dialogo platonico del Fedro sembrerebbe ambientato nei pressi del *Mouseion* dell'Ilisso presso il quale era anche il santuario delle Ninfe (cfr. Pl. *Phdr.* 278b). Per la questione topografica v. cap. II.1.4.

Muse diventavano spettatori, come il pubblico, delle *performances* musicali di citaredi professionisti. In altre parole, si avrebbe una differenziazione tra la musica della *paideia* da quella delle esecuzioni professionali, un processo che troverà il suo culmine alla fine del V secolo a.C. Tale processo ebbe un riflesso anche nelle raffigurazioni del dio, in quanto lo strumento musicale dall'essere suonato divenne l'attributo di Apollo unitamente alla *phiale* e/o al ramo di alloro che certificherebbe il suo ruolo, insieme alle Muse, di garante del corretto svolgimento degli agoni⁶⁹⁰. Tuttavia, come è stato puntualmente enucleato da P. Murray, le Muse, al pari di Apollo, sarebbero le divinità tutelari della *paideia* in ogni sua forma, in quanto manifestazione della *artistic and intellectual crativity*. Le loro rappresentazioni sia in letteratura sia nell'iconografia muterebbero a seconda del contesto storico, quando cambiano le esigenze educative, ma sempre in rapporto alla *mousike* e alla *paideia* a cui le Muse erano associate sia in maniera diretta, come *performer*, che indiretta, in qualità di numi tutelari di tale arte. Tale funzione verrebbe esplicitata anche quando si assiste, a partire dalla fine del V secolo a.C., e soprattutto in epoca ellenistica, a una *separation of the Muses from mousike* e al conseguente sviluppo del loro ruolo come in ambito pedagogico⁶⁹¹.

In conclusione, entrambe le dediche (la pisside e il cratere) esprimerebbero verosimilmente il loro valore semantico nel contesto dei *Thargelia*, durante i quali si esibivano a turno cori di uomini e di *paides*. A questi ultimi sarebbe rivolto il messaggio, veicolato dalle raffigurazioni vascolari, relativo a un invito ai giovani a perseguire i valori civici attraverso la *mousike*, ma anche a evitarne le influenze negative, dettate dalla *hybris*. Quest'ultima prospettiva assumerebbe un'ulteriore valenza in un'area come quella del *Python* affollata dai tripodi che ogni anno i coreghi dedicavano nel santuario, quale prova della loro virtù in quanto *polites*.

c) I tripodi nel santuario

L'elemento più peculiare del paesaggio del *Python* erano i tripodi dedicati annualmente dal corego vincitore degli agoni ditirambici dei *Thargelia*. La maggior parte degli studiosi farebbe risalire tale prassi all'operato di Pisistrato o dei suoi figli, i quali avrebbero istituito ad Atene i cori circolari sul modello di quelli deliaci. Tuttavia, non sono mancati tentativi di ricondurre tale usanza al periodo Geometrico o al V secolo a.C. I sostenitori di una cronologia "alta" adducono come prova uno *skyphos* proveniente dal *Kerameikos*. Nella vasca interna del vaso sarebbe raffigurata una scena di danza con uomini e donne, mentre sulla parete esterna trovano posto dei tripodi, i quali potrebbero richiamare a una celebrazione simile a quella dei *contest* musicali ditirambici (Tav. I. 13). Al contrario, l'accoppiamento delle tribù durante i cori, nucleo fondante della competizione, e il ruolo dell'arconte eponimo nell'organizzazione dell'agone sarebbero sintomo di una strutturazione del *festival* derivato a seguito dell'ordinamento clistenico. Inoltre, se coglie nel vero la recente ipotesi di scorgere una menzione – se non una loro ambientazione – ai *Thargelia* nei ditirambi 17-18 di

⁶⁹⁰ TOSTI 2014, 58.

⁶⁹¹ Per il ruolo delle Muse nella *paideia* in relazione alla *mousike* v. MURRAY 2008, 385-389; 2020, 20-21.

Bacchilide, si potrebbe addurre come *terminus ante quem* per lo sviluppo dei *choroi* circolari il secondo quarto del V secolo a.C.⁶⁹². In questo periodo, infatti, si potrebbe individuare lo stretto legame tra i *Thargelia* e i *Delia*, sia nelle dediche coregiche presenti a Delo (simili per forma e dimensioni a quelle ateniesi), sia nella produzione letteraria, incentrata sulle imprese trasmarine di Teseo, in particolar modo nell'isola⁶⁹³. Per conciliare tutte queste proposte è stata chiamata in causa la cd. teoria *dell'aggiunta*, secondo la quale a un nucleo originario di carattere agricolo, rappresentato dal *Thargelos*, sarebbe stata introdotta, nel VI oppure nel V secolo a.C. la componente musicale. P. Wilson, escludendo tale ipotesi che comporterebbe una improbabile disgiunzione tra agoni musicali e celebrazione, ha sottolineato come le danze dei cori circolari e il *focus* della festività (la processione e il sacrificio del *Thargelos*) fossero intimamente correlati nell'ambito della narrazione mitica della festività, incentrata sulla figura di Teseo⁶⁹⁴.

La tabella in appendice (A.1) propone un nuovo *corpus* delle dediche coregiche nel *Python*, aggiornato con: i nuovi rinvenimenti; i coronamenti delle basi; le dediche anepigrafi; le attestazioni delle fonti letterarie. Sono stati pertanto raccolti trentanove esemplari⁶⁹⁵, catalogati sulla scorta: della cronologia; del luogo di rinvenimento (II.Tr.); delle formule di dedica; e della forma della base, mediante la quale possono essere distinti tre gruppi: 1) colonna ionica, rappresentato unicamente dall'*ex voto* di Aristocrate (A.1, 1); 2) forma quadrata, nota dal 440-20 a.C. (A.1, 2; 4-5; 7-10; 23; 29; 31; 39); 3) forma circolare (A.1, 11-22; 25-28; 32-38). Per quanto concerne le formule, i testi più completi menzionano: il corego; le due tribù; la tipologia del coro; il *didaskalos*; il flautista; l'arconte eponimo. Sulla scorta della menzione dei membri del coro e dell'ordine con cui è presentato ciascuno dei componenti, sono stati individuati dodici varianti, delle quali ciascuna presenta a sua volta delle sottocategorie, in relazione alle espressioni utilizzate per indicare i coreghi o la data arcontale. Le trentanove basi occupano un range cronologico che va dal terzo quarto del V al terzo quarto del IV secolo a.C. La maggior parte delle attestazioni comprende il periodo tra il 384/3 a.C. e il 344/3 a.C. Considerando la cadenza annuale dell'erezione del tripode ed escludendo il secolo precedente a causa della frammentarietà del dato, il vuoto nella documentazione sarebbe rappresentato dagli anni compresi tra: 383/2-381/0 a.C.; 379/8-373/2 a.C.; 371/0-367/6 a.C.; 351/0-350/49 a.C.; 348/7-345/4 a.C. Probabilmente l'abolizione della coregia da parte di Demetrio Falereo (317 - 307 a.C.) avrebbe segnato la fine di tale usanza. Pertanto, mancherebbero all'appello

⁶⁹² Per la questione cronologica e per l'attribuzione del riferimento dei due ditirambi ai *Thargelia* v. Cap. I.1.2a; NOBILI 2018, 28-32; FOSTER 2020, 226-228; Per la datazione dei ditirambi v. GIUSEPPETTI 2015, 70-73 (3.I = C.17 M) 470 a.C. ca.; 88-91 (4.I = C. 18M) 460-458 a.C. ca. Anche la documentazione epigrafica sancirebbe come *terminus ante quem* per l'introduzione della festività alla metà del V secolo a.C. (cfr. IG I³ 143; IG I² 840). Sintesi della questione in WILSON 2000, 13-16

⁶⁹³ Cfr. WILSON 2007, 175-177 per il quale la somiglianza tra i monumenti coregici deliaci e quelli ateniesi sarebbe un sintomo dello stretto legame tra i *Delia* e i *Thargelia*, ravvisabile soprattutto a partire dal V secolo a.C. Per il rapporto tra la figura di Teseo e il ruolo assunto da Atene all'interno della Lega Delio – Attica v. DI CESARE 2015, 85.

⁶⁹⁴ WILSON 2007, 172-175.

⁶⁹⁵ 15 in più rispetto a quelli di AMANDRY 1977, 168-169; Cfr. IG II³ 4, 473-496. Cfr. AGELIDIS 2009, 199-216.

anche tutti i monumenti coregici eretti tra il 343/2 a.C. e l'ultimo quarto del IV secolo a.C.⁶⁹⁶. Recentemente P. Wilson ha proposto di attribuire all'ambito degli agoni dei *Thargelia*, una stele in cui sarebbe raffigurata una *oinochoe* recante l'iscrizione Θαργελίων (Tav. II.23, fig.46). Nella parte superiore sarebbero incisi un elenco di nomi (in lacuna) che per lo studioso sarebbero da identificare con i membri dei cori di uomini e *paides* vincitori dei cori circolari dei *Thargelia* del III secolo a.C.⁶⁹⁷. Qualora tale ipotesi trovasse conferma, dato il carattere frammentario del testo, sarebbe possibile supporre una sopravvivenza dei *contest* musicali nel periodo in questione, probabilmente in forme più contenute connesse al passaggio dalla coregia alla *agonothesia* della fine del IV secolo a.C.⁶⁹⁸. La festività dovette essere interrotta per un lungo periodo, probabilmente tra il III e gli inizi del II secolo a.C., se nel 129/8 a.C. fu necessario rinnovare il culto di Apollo *Pythios*, ristabilendo le antiche usanze *patrie* (A31).

La dedica di Aristocrate, nota sia a livello letterario che epigrafico, è uno dei più antichi monumenti coregici eretti nel *Python*, probabilmente riferibile all'ultimo trentennio o venticinquennio del V secolo a.C. Il dedicante fu uno dei personaggi più in vista durante la Guerra del Peloponneso, probabilmente simpatizzante del partito oligarchico di Teramene. Nonostante la sua condanna a morte nel 406 a.C., assieme agli altri navarchi a seguito dell'*affaire* delle Arginuse, il καλὸν ἀνάθημα del figlio di *Skellios* doveva essere ancora visibile sul finire del V secolo a.C., se Platone poteva citarne la presenza ἐν Πυθίου (A15; A.1, 1)⁶⁹⁹. L'iscrizione fu vista, non *in situ*, da R. Pittakys nei pressi della porta di Athena *Archegetis* e, in seguito, fu rinvenuta durante gli scavi degli anni Settanta dell'*Agora* nei pressi del civico 3 di *od. Poikile*⁷⁰⁰. Il testo, di cui sopravvivono sei linee, è inciso su sei delle ventiquattro scanalature della colonna ionica (diam. ca. m 0,95; alt. max. ca. m 0,85), ciascuna delle quali ospita due lettere, in modo da contribuire all'ordinamento *stoichedon* dell'impaginato. Da sottolineare la particolarità del sigma a tre tratti e dell'eta con gli angoli ricurvi, caratteristica riscontrabile in ambito ionico, giudicata un motivo arcaizzante⁷⁰¹. Il diametro del fusto si allarga in corrispondenza dell'ipotrachelio, probabilmente ornato con un motivo decorativo a oggi perduto (tre foglie d'edera? Tav. II.21, Fig. 45). L'identificazione dell'ex voto come un monumento coregico relativo ai *Thargelia* sarebbe confermata dalla presenza della doppia tribù (Cecropide-Eretteide) nelle ultime due linee del testo. Come notato da P. Amandry, oltre alla forma inusuale del supporto, il testo farebbe apparire Aristocrate non in veste di corego, ma in qualità di dedicante (l.

⁶⁹⁶ MIKALSON 1998, 55-56; 272-274. Privata di conferme risulta l'ipotesi di E. Voutiras di attribuire il rilievo del 320-300 a.C. (Louvre MA 756) all'ambito dei cori circolari dei *Thargelia*, in quanto, trattandosi verosimilmente di un soggetto femminile (Afrodite; Demetra; Latona) non sembra puntuale l'identificazione con Apollo della figura divina a cui era rivolta la processione raffigurata nel rilievo (VOUTIRAS 1991-1992, 42-47).

⁶⁹⁷ WILSON 2007, 169-172.

⁶⁹⁸ Per la questione v. CSAPO – WILSON 2010, 89-91. Per una datazione al 316/5 a.C. della abolizione della coregia v. ACKERMANN – SARRAZANAS 2020, 63-64.

⁶⁹⁹ Per la prosopografia del personaggio v. Th. V 19, 1; 24; VIII 89; 92; Ar. Av. 126; X. HG. I 5, 16; 6, 29; 7, 2; Diod. XIII 69; 74; 101.

⁷⁰⁰ PYTTAKIS 1835, 122; SHEAR JR. 1973a, 174-175.

⁷⁰¹ Per i problemi cronologici del testo v. RAUBITSCHKE 1982. Per una datazione del documento al 420 a.C. in relazione alla carriera di Aristocrate v. MATTINGLY 1996, 138; in part. 379.

3: ἀνέθηκεν), secondo una formula non altrimenti attestata negli altri esemplari del medesimo periodo⁷⁰². Il tripode su colonna è rappresentato in numerose raffigurazioni vascolari, comprese tra la seconda metà del V e IV secolo a.C. In particolare, si segnala, a titolo esemplificativo, un piatto a figure rosse della seconda metà del V secolo a.C., attribuito al pittore di *Meidias*, in cui alle spalle della scena si erge un tripode al di sopra di una alta colonna, coronata da un capitello ionico e/o un semplice echino, a sua volta impostata su un crepidoma a due gradini⁷⁰³. Nelle raffigurazioni sulla ceramica l'altezza delle colonne a supporto del tripode risulta variabile, da dimensioni di poco inferiori a quelle umane a misure notevolmente superiori. In quest'ultimo caso sono esemplificativi i tripodi eretti sulle colonne corinzie, la cui datazione risulta a oggi incerta, collocate nella parte sommitale della cavea del teatro di Dioniso, le quali si dovevano elevare, compresa la base, per una altezza pari a ca. m 9. Nel monumento di Aristocrate la presenza dell'iscrizione in corrispondenza della parte sommitale del fusto consentirebbe, in via ipotetica, di escludere uno sviluppo eccessivamente in verticale dell'elemento architettonico. Al fine di rendere visibile il testo si ipotizza in questa sede per la dedica in esame un'altezza della colonna di poco superiore ai due metri (Tav. II.25, Fig. 50b-d; Tav. II, 26, Fig. 51 C1-2).

Nell'arco di tempo compreso dalla seconda metà del V secolo a.C., sino al 380/79 a.C. appare largamente diffusa la base quadrangolare come supporto del tripode, probabilmente a sua volta inserita al di sopra di un piedistallo o su alti gradini per consentire una lettura più agevole dell'iscrizione (Tav. II.24, Fig. 49A)⁷⁰⁴. Le otto basi, appartenenti a questo gruppo (**A.1, 2, 4-5, 7-10**), presentano un'altezza compresa tra i m 0,15 e 0,30, mentre le altre due dimensioni non sembrano superare, come testimoniato dagli esemplari più integri, i m 1,2 per lato. In un esemplare (**A.1, 2**) è presente la colonna centrale, in ordine ionico, funzionale al sostegno del tripode; mentre nella cd. *base di Kedeides* (**A.1, 4**) si scorge sul piano di attesa la presenza di un incasso circolare in posizione centrale per ospitare il pilastro di supporto (Tav. II.22, Fig. 47)⁷⁰⁵.

Le iscrizioni sono campite su tre linee e impaginate *stoichedon*. Tutte le dediche di questa tipologia presentano in prima posizione il nome del corego, seguito dal verbo ἐχορήγε (**A.1, 3, 5; 7**) oppure dall'espressione χορηγῶν ἐνίκᾳ (**A.1., 9-10**), e l'indicazione della coppia delle *phylai* al dativo. In quattro casi è indicata la tipologia del coro: *paides* nei primi (**A.1., 2, 5**); uomini negli ultimi due (**A.1. 9-10**). Il *didaskalos* è menzionato in cinque delle otto iscrizioni (**A.1., 2, 4; 7; 9-10**), con il nominativo e il patronimico senza l'etnico, probabilmente a sottolineare l'origine ateniese degli istruttori. Lo stesso schema è attestato anche per il flautista, riportato in soli tre testi (**A.1., 7; 9-10**), ma mentre nei primi due si nota l'assenza dell'indicazione di provenienza (**A.1, 7; 9**) nell'ultimo (**A.1, 10**) è riportata la patria del musicista (Tegea). Tale evenienza potrebbe essere letta in concomitanza con la comparsa della specificazione Ἀθηναῖος per i *didaskaloi*, menzionati nelle

⁷⁰² AMANDRY 1977, 182.

⁷⁰³ Per il tripode su colonna Cfr. BURN 1987, tav. 46. *LIMC* II,1, s.v. *Asklepios*, nr. 1, tav. 631; *ARV*², 1185.13; 13.341; 1459.53. cfr. Boston, Museum of Fine Arts, inv. nr. 95.51.

⁷⁰⁴ Per il tripode con base quadrata poggiante su due o tre gradini cfr. *ARV*², 1158; 1276.2; 1324; 1581.20.

⁷⁰⁵ Il *didaskalos Kedeides* è stato identificato con il poeta ditirambico menzionato da Aristofane (*Nub.* V. 985).

basi **A.1, 9-10**, databili rispettivamente al 384/3 e al 380/79 a.C. Probabilmente tale scelta sarebbe finalizzata a evidenziare l'autoctonia dei maestri rispetto ai flautisti stranieri. Questi ultimi due documenti segnerebbero un punto di passaggio tra le formule del secolo precedente e quelle del IV secolo a.C., le quali, in prototipi più standardizzati, riferivano, con qualche piccola variante nell'ordine di citazione: il nome del corego; le due *phylai*; la tipologia del coro; il nome dell'istruttore e quello del flautista; la data arcontale (cd. Tipo 3).

Nel corso del secondo quarto del IV secolo a.C. si assisterebbe a un cambiamento nella tipologia delle dediche coregiche nel *Python*. L'evidenza più macroscopica rispetto al periodo precedente è testimoniata dalla cd. *copulatio perpetua* delle tribù⁷⁰⁶. L'ordine in cui sono citate le *phylai* in ciascuna dedica corrisponde alla provenienza del corego, designato ogni anno a turno per dirigere i due cori. Dettaglio, quest'ultimo, utile per la datazione di alcuni documenti privi dell'indicazione dell'arconte eponimo. La forma circolare delle basi è, dal 372/1 a.C., la tipologia più largamente attestata (delle ventotto basi databili tra il secondo e il terzo quarto del IV secolo a.C. venticinque presentano tali fattezze), la quale si caratterizzerebbe: da una doppia modanatura (eccetto **A.1, 17; 21** che presentano una modanatura solo alla base); un'altezza compresa tra i 74 e gli 86 cm; un diametro alla base tra i 71 e i 93 cm. Il piano di attesa doveva ospitare un coronamento sul quale doveva impostarsi il tripode (Tav. I.14, fig. 26; Coronamenti: **A.1, 35-37**)⁷⁰⁷. Tuttavia, nel periodo in questione non mancano esempi, seppur in numero decisamente minore, di basi quadrangolari (**A.1, 23; 29; 31; 39**), ma rispetto a quelle del periodo precedente i testi sono campiti su quattro o sei linee, in luogo delle canoniche tre. All'interno del gruppo contraddistinto dalla forma circolare del supporto si potrebbero individuare ulteriormente due varianti in rapporto alla modanatura superiore: a) con echino (**A.1., 12; 17-18; 20; 22; 24; 38**); b) con piccolo listello/*scamillus* (**A.1., 13-16**, Tav. II.19, fig. 42). Interessante notare la percentuale delle vittorie dei cori dei *paides* (41,03%) rispetto a quelle degli uomini, note solo in due casi (**A.1, 9-10**). Sono attestati inoltre quattro coronamenti, i quali dovevano essere ammorsati sul piano di attesa delle basi circolari (**A.1, 32, 35-37**). La presenza di un incasso circolare al centro del coronamento sarebbe funzionale all'ammorsatura del pilastro di supporto del tripode (Tav. II.24, fig. 49).

La formula più comune è quella del Tipo 3 (Corego; Tribù; tipologia di coro; *didaskalos*; Flautista; data arcontale), presente nelle dediche (**A.1, 11; 12; 17; 20**) relative a un arco cronologico compreso tra il 372/1 a.C. e il 355/4 a.C. In tutti gli esemplari l'iscrizione occupa un più vasto specchio epigrafico (5-6 linee) e appare comune l'utilizzo della terminologia $\chi\omicron\rho\eta\gamma\omega\upsilon\nu\ \acute{\epsilon}\nu\iota\kappa\alpha$ per indicare il ruolo del dedicante. L'istruttore e il flautista sono menzionati in due modalità: con il nome seguito dall'etnico (**A.1, 11; 17**); oppure semplicemente dal *nomen nudum*. Si segnala in una base la

⁷⁰⁶ KNOEPFLER 2016, 234-235 secondo il quale tale evenienza sarebbe un riflesso della riorganizzazione del territorio attico a seguito dell'annessione di Oropos.

⁷⁰⁷ Per le forme delle basi circolari v. DUCAT – AMANDRY 1973, 32-33; 39-40; Tav. sinottica in AMANDRY 1977, 190.

formula ἐπι + genitivo (A.1, 17) per la data arcontale, di fatto un *unicum* rispetto al più diffuso nominativo seguito dal verbo ἤρχεν.

Una variante di tale composizione è rappresentata dall'inversione nell'ordine della menzione tra il *didaskalos* e il flautista (Tipo 7), testimoniata nelle dediche comprese in un arco cronologico tra il 363/2 a.C. e il 344/3 a.C. (A.1, 14; 15, 21; 22, 38; 39). Entrambe le formule sono attestate contemporaneamente nella dedica di Φιλόμηλος (A.1, 19), la quale mostra due iscrizioni campite su due lati opposti del medesimo supporto, probabilmente per favorirne una visione da ambo i lati⁷⁰⁸. All'interno del tipo 7 i *didaskaloi* e gli auleti sono menzionati con l'etnico, talvolta preceduto dal patronimico (A.1, 21), mentre solo in un esemplare l'istruttore è ricordato solo dal nome (A.1, 15). In quest'ultimo caso, trattandosi di *Eukles*, il maestro del coro che vinse ben sette competizioni dei *Thargelia* (A.1, 12-13; 15-17; 19-20) probabilmente sarebbe stato superfluo specificarne l'identità o, in quanto ateniese, la provenienza. Questi ultimi *ex voto*, che per un periodo sembrano diffondersi parallelamente al Tipo 3, testimonierebbero la pratica sempre più crescente di reclutamento di istruttori e flautisti, *technitai* dell'arte della *mousike*, provenienti da diverse zone del mondo greco. Durante i *Thargelia* del 380/79 a.C. sembra attestata per la prima volta la vittoria di un coro che danzò al ritmo di un auleta di Tegea (A.1, 10). La necessità nella dedica di indicare l'origine ateniese del *didaskalos* potrebbe essere un sintomo della novità di tale pratica, probabilmente diffusasi in un momento successivo al 384/3 a.C. (A.1, 9)⁷⁰⁹. Infatti, pochi anni più tardi, ai *Thargelia* del 372/1 a.C. il maestro è indicato con l'etnico Ἀθηνα[ῖος] che sarebbe altrimenti inutile se non per differenziarlo dal flautista in lacuna (A.1.11). A partire dal 363/2 a.C. sono largamente attestati istruttori e flautisti provenienti da: Tebe; Argo; Sicione; Fliunte; Oreo; Megara; Opunte (Tav. II.23, Fig. 48). Da un lato ciò potrebbe essere imputato a una crescente esigenza di *technitai* dell'arte della *mousike*, la cui fama avrebbe garantito, oltre alla vittoria un certo prestigio al corego⁷¹⁰. Interessante a tal proposito il caso dell'auleta Ἀλέξιππος di Argo, il quale, avendo vinto per ben due volte nel 363/2 e nel 361/0 (A.1, 14, 16) fu indicato pochi anni dopo semplicemente con il nome, probabilmente grazie alla fama raggiunta nell'arco di sei anni di attività (A.1, 19). Tale fenomeno potrebbe essere imputabile alla cd. "laicizzazione" della musica che sembrerebbe, a partire dalla fine del V secolo a.C., svincolarsi sempre più da una cornice religiosa, legata a precisi schemi, per dare spazio a una maggiore inventiva da parte dei *professionisti* di tale arte⁷¹¹. Tuttavia, bisogna precisare che per il quarantennio 384/3 a.C. e il 344/3 a.C. possediamo soltanto sedici iscrizioni di sicura datazione (40%). Delle trentuno basi, ascrivibili al periodo in questione, quattordici non sono ancorabili cronologicamente (45,16%), a causa della lacuna in corrispondenza del nome dell'arconte (A.1, 25;

⁷⁰⁸ Per la datazione della base di *Philomelos* al 358/7 o al 356/5 a.C. v. A11.

⁷⁰⁹ Antipho. VI 11, nel 419 a.C. affermava come l'istruttore del coro venisse designato al corego probabilmente a sorte (ἐλαχον A5).

⁷¹⁰ Per le competenze artistiche del *didaskalos* non soltanto come semplice *istruttore* v. WILSON 2007, 160-162.

⁷¹¹ Cfr. WILSON 2000, 273-274; 308-309; da ultimo v. TOSTI 2014, 48-49. Tale processo sembrerebbe avere un corrispettivo anche nelle raffigurazioni apollinee e nelle dediche nel *Python* cfr. Cap. II.1.3b.

26; 29; 31) oppure per l'assenza dell'iscrizione (**A.1, 23, 24, 27, 28, 30, 33, 34**) in quanto prodotto non finito.

Un gruppo a parte è rappresentato dal cd. Tipo 10 (**A.1, 16**) in cui le tribù sono menzionate al nominativo alla prima riga. Il Tipo 11 rappresenterebbe una variante della suddetta tipologia, la quale si differenzerebbe dalla data arcontale, riportata al posto dell'indicazione del *choros*, dopo il corego (**A.1, 18**). La prima, del 361/0 a.C., è la dedica di Μνησαρχίδης, probabilmente il trierarca ricordato nel rendiconto navale del 356/5 (*IG II² 1612*, l. 364). La stessa carica sarebbe stata ricoperta tra il 336/5 – 331/0 a.C. (*IG II² 1624*, l.71) anche da Ἀριστίων, il quale vinse i *Thargelia* due anni dopo *Mnesarchides* (359/8 a.C.)⁷¹².

All'infuori di queste ultime due, tutte le dediche pongono in risalto la figura del corego, di cui il tripode diveniva il simbolo della virtù civica. Antifonte, la più antica testimonianza relativa all'organizzazione dei *Thargelia*, rivela come nel 419 a.C. il *didaskalos* fosse assegnato probabilmente a sorte (ἐλαχον) assieme alla tribù che doveva gareggiare insieme alla sua. L'addestramento del coro avveniva all'interno della casa del corego, il quale, preparando per l'occasione una stanza, poteva reclutare i coreuti, tra i figli dei cittadini della relativa *phyle*, anche attraverso atti coercitivi che probabilmente erano all'ordine del giorno, sebbene non visti di buon occhio (**A5**; οὔτε ζημιώσας οὐδένα οὔτε ἐνέχυρα βία φέρων οὔτ' ἀπεχθανόμενος οὐδενί). Lisia rivela il costo di 2000 dracme per l'allestimento di un coro di uomini vittorioso ai *Thargelia* della fine del V secolo a.C. (411-402/1 a.C.; **A10**). Tale cifra avrebbe compreso probabilmente il pagamento per il *didaskalos*, per l'*auleta*, per il mantenimento dei coreuti e per l'allestimento della messa in scena. Mentre non è sicuro se fosse incluso nel totale anche il costo per l'erezione del monumento⁷¹³.

I tripodi nel *Python*, al pari di veri e propri documenti di archivio, tramandavano e certificavano la memoria dei valori civici. Menesseno, nell'orazione scritta da Iseo agli inizi del IV secolo a.C. (389 a.C.), poteva addurre come μαρτύρια della virtù dei suoi antenati gli *anathemata* nel *Python*, in quanto, μνημεῖα τῆς αὐτῶν ἀρετῆς (**A16**). Non a caso le più antiche testimonianze sul significato semantico delle dediche coregiche sono presenti in ambito giuridico (Antipho.; Lys.; Is.), in quella che P. Wilson definì opportunamente *the Rhetoric of Tripods*, ovvero una *interpretatio* civica di siffatte dediche, alla quale qualsiasi oratore avrebbe potuto far riferimento nel componimento del discorso di difesa in tribunale. Lo studioso, d'altro canto, sottolineava come tali monumenti prestavano il fianco a una *aggressive re-interpretation*. Questa eventualità sarebbe ravvisabile nel dialogo Platonico del *Gorgia*, nel quale Socrate criticerebbe l'infondatezza del costume retorico nell'utilizzo dei tripodi come metro di giudizio per l'*arete* di un uomo. Non a caso il filosofo adduceva l'esempio di Aristocrate, già oggetto di scherno da parte di Aristofane, condannato a morte dopo la battaglia delle Arginuse⁷¹⁴.

⁷¹² KOUMANOUDIS 1971, nnrr. 3; 5.

⁷¹³ Per la datazione dell'orazione di Lisia v. MEDDA 1995, 194-195.

⁷¹⁴ WILSON 2000, 201-204.

Considerando i monumenti coregici del *Python* nel loro *ensemble* e, soprattutto, nel contesto espositivo del *Python*, si potrebbe ravvisare una ulteriore valenza per questa classe di manufatti. L'*ex voto* di Aristocrate, al di là della specifica ricostruzione, si sarebbe di certo configurato come un *unicum* nel panorama delle altre dediche contemporanee, le quali presentavano una semplice base quadrangolare, probabilmente impostata al di sopra di un *crepidoma* a due o tre gradini. Nel periodo successivo (IV secolo a.C.) si assiste a una maggiore standardizzazione nelle basi dei monumenti coregici nel *Python*, non solo nella forma circolare e nelle dimensioni, ma anche nelle formule.

Tale caratteristica sarebbe più evidente se confrontata con gli esemplari dedicati in occasione dei *Dionysia*, i quali, oltre al tipico supporto quadrangolare, assumono *an amazing variety of form and size*. La forma più caratteristica sarebbe rappresentata dalle basi simili a edifici templari, i *ἄοι μεγάλοι*, ricordati da Pausania (I 20, 1), abbastanza grandi affinché possano sorreggere il tripode. Lo sviluppo di tali architetture sembrerebbe attestato a partire dalla prima metà del IV secolo a.C., con lo *mnema* che doveva ospitare il fregio dorico con scena di *Nekyia* (EAM 1688) e con gli *ex voto* sorti probabilmente nel secondo o nel terzo quarto del IV secolo a.C. (in concomitanza alla risistemazione dell'area teatrale) nei pressi del *propylon* di ingresso del teatro di Dioniso⁷¹⁵. Come affermato da H.R. Goette, il fine ultimo di tali monumenti, qualificandosi come una componente ineludibile del paesaggio del teatro di Dioniso e delle prendici meridionali dell'Acropoli, era quello di impressionare lo spettatore, tanto il cittadino ateniese, quanto gli stranieri che giungevano nella *Polis* in occasione delle Grandi Dionisie. Anche la posizione degli *mnemata* giocava un ruolo determinante in chiave auto-rappresentativa. La via dei Tripodi (**I.HOD.11**), lungo la quale erano disposti la maggior parte dei monumenti, fungeva da vetrina in cui i singoli coreghi manifestavano il proprio status attraverso le più originali architetture delle rispettive dediche coregiche⁷¹⁶.

Al contrario, nella messe dei tripodi nello spazio dello *hieron* di Apollo *Pythios* sarebbe risultato impossibile, per un frequentatore dell'area sacra del IV secolo a.C., distinguere a colpo d'occhio un monumento coregico dall'altro (Tav. II.26, Fig. 51)⁷¹⁷. Differentemente dalle dediche per i *Dionysia*, nel nostro caso a destare meraviglia non sarebbe stato il singolo *mnema*, bensì la visione *unitaria* di tali manufatti. Tale evenienza lascerebbe supporre una volontà di omologazione dei dedicanti, il cui fine sarebbe quello riconoscersi come parte di una comunità civica e membri di un ristretto gruppo di soggetti, anziché come singolo individuo. Infatti, in un decreto onorifico, datato alla metà del IV secolo a.C., non è il personaggio (altrimenti ignoto) a fungere da modello per i *paides*, bensì sarebbero le sue vittorie alle lampadedromie, agli *evandria* e ai *Thargelia*, a essere considerate

⁷¹⁵ Per la datazione della risistemazione dell'area nel terzo quarto del IV secolo a.C. in connessione alla politica edilizia di Licurgo v. da ultimo PAPASTAMATI- VON MOOCK 2014, 71-76.

⁷¹⁶ Per le differenti tipologie di dediche coregiche per le *Dionysie* v. AMANDRY 1997, 446. Per il fregio con scena di *Nekyia* e la sua attribuzione a un monumento coregico della prima metà del IV secolo a.C. v. GOETTE 2004, 470-474. Una disamina delle differenti tipologie è in GOETTE 2007, 128-135, fig. 5; in part. 143-145. Per i monumenti lungo la via dei tripodi v. SAPORITI 2011, 528-531; Per le basi quadrangolari dei tripodi parimenti attestate nel *Dionysion* v. da ultimo SIOUMPARA 2013, 262-264.

⁷¹⁷ Sul rapporto forma del monumento e festività v. CSAPO 2010, 80-82. Anche P. AMANDRY 1977, tav. I, ha sottolineato il carattere standardizzato di tali monumenti.

παράδει[]/γματα per i giovani che ambiscono *sempre il meglio per la loro arete* (A20). Nel caso dei monumenti coregici nel *Pythion* il *paredeigma* era rappresentato non solo dal tripode in quanto *token* della vittoria, ma dalla collettività di cittadini che manifestavano il loro valore civico nell'adempimento del proprio incarico attraverso tali dediche. Il senso di appartenenza, generato dalla omogeneità degli *ex voto*, avrebbe trovato la sua naturale cornice espositiva nel *Pythion*, dove, oltre alle celebrazioni dei *Thargelia* (i quali, dopo il rituale del *pharmakos*, avrebbero sancito ulteriormente la coesione civica della popolazione⁷¹⁸), prendeva avvio la *Pitaide*, una processione volta alla manifestazione de *l'harmonie civique* e della forza politica del quadro istituzionale di Atene⁷¹⁹.

Il passaggio dalla coregia all'*agonothesia* della fine del IV secolo a.C. ebbe probabilmente un impatto anche sulle dediche del *Pythion*. Un recente lavoro ha convincentemente limitato la portata di quello che in letteratura è stato giudicato un *terremoto culturale*, nell'ottica di una riforma atta all'adeguamento delle nuove esigenze sociali ed economiche della *Polis*⁷²⁰. Un riflesso di tale mutamento si avrebbe, in una stele in cui, tra la raffigurazione di una *oinochoe*, con inciso sulla parete Θαργελίων, e una lista di nomi (probabilmente secondo P. Wilson i membri del coro delle due tribù), comparirebbe al nominativo, in luogo del corego, l'indicazione del *demos*, secondo una formula attestata in altre dediche agonotetiche (Tav. II.26, Fig. 52; cfr. *IG II² 3073-3088*: ὁ δῆμος ἐχορήγει)⁷²¹. L'agonoteta era, rispetto al corego, un *ufficiale pubblico*, eletto dal *demos*. Quest'ultimo diveniva il responsabile dell'organizzazione dei *contest* musicali, finanziati a spese pubbliche, e il protagonista dei nuovi *mnemata*. Nel caso del *Pythion*, qualora cogliesse nel vero la proposta di lettura del valore semantico qui presentata, si assisterebbe a un cambiamento, sul finire del IV secolo a.C., nella forma delle dediche, ma non nel loro contenuto, ancor di più rivolto all'esaltazione della comunità di cittadini che si riconoscevano in tali monumenti.

d) *Gli ex voto con triade apollinea*

Una dedica, proveniente dall'area della *Plaka*, mostra Apollo seduto sul tripode, affiancato da Latona e Artemide (Tav. II.11, fig. 23). La madre poggia teneramente la mano destra sulla spalla del figlio, in modo da evocare il carattere familiare della scena e l'intimo legame che unisce le tre figure. In un ulteriore rilievo, rinvenuto in *od. Iosiph ton Rogon 8* (II.An.4; Tav. II.12, fig. 25), Latona sembra apparire da sola, a giudicare dall'assenza nel frammento superstite di Apollo e Artemide, stante e con lo scettro, suo attributo caratteristico, retto con la mancina. Sebbene non

⁷¹⁸ Per la questione v. da ultimo PADOVAN 2016, 697 per la quale l'allontanamento della vittima nel *pharmakos* è funzionale alla *separazione tra la violenza e l'impurità fuori e la coesione pacifica all'interno*. Sul ruolo dei *Thargelia* in quanto promotori della identità ionica ateniese v. WILSON 2007, 172-182, che espresse le sue contrarietà sulle teorie dell'*aggiunta* della componente musicale della festività che era da considerare un tutt'uno con la celebrazione.

⁷¹⁹ KARILA-COHEN 2005, 229-230.

⁷²⁰ ACKERMANN – SARRAZANAS 2020, 62-63.

⁷²¹ In questa sede è escluso il dubbioso rilievo riferito ai *Thargelia* da E. Voutiras (Louvre MA 756) VOUTIRAS 1991-1992, 89-91. Per l'iscrizione v. WILSON 2007, 169-171.

sembrano noti archeologicamente casi in cui Latona sarebbe raffigurata senza i figli, le fonti letterarie menzionano templi indipendenti con immagini della dea al loro interno: Strabone riferisce dell'esistenza di un edificio sacro a lei dedicato nella città di *Hypsoeis* (VIII, 349); Pausania ricorda un santuario ad Argo con una statua di culto opera di Prassitele (II 21, 8-9). È verosimile che la madre di Apollo avesse una propria area di culto all'interno del santuario del *Python*, come sembra testimoniare un calendario sacrificale della fine del V secolo a.C. in cui è menzionata un'offerta per Latona ἐμ Π[υθίο] (**A8**, l.6). Dello stesso periodo sarebbe un'iscrizione di dedica per una serie di divinità, in cui Latona è citata tra Apollo *Pythios* e Artemide *Lochia*, protettrice dei parti. Come è stato fatto notare, le figure divine, riportate nel testo, sarebbero legate alla cura dell'*oikos* e al *successful growth of children* (**A13**)⁷²². L. Beschi ha inoltre sottolineato il valore topografico nella menzione delle divinità, presenti sia alla foce del Falero che nell'Ilisso, finalizzata all'accostamento di due aree sacre situate lungo il percorso di un medesimo fiume⁷²³. Da ciò si potrebbe dedurre che Latona condividesse con Apollo *Pythios* sia le funzioni che lo spazio all'interno del santuario ateniese⁷²⁴. L'importanza del culto di Latona all'interno del *Python* sembrerebbe attestata nel II secolo a.C. nel decreto di rinnovamento delle celebrazioni per Apollo, in cui il dio nella sezione introduttiva è ricordato in relazione alla sua discendenza, in quanto figlio di Latona e di Zeus (**A31**, l.10).

Più evanescente è la presenza di Artemide nell'area del *Python*. Infatti, se si escludono le dediche riportate da R. Pittakys (giudicate false *IG II² 3725; 4851*), l'unico indizio di una possibile compresenza della dea nello *hieron* di Apollo Pizio sarebbe rintracciabile nell'ambito dei *Thargelia*, in cui – tra le altre cose – si celebrava la nascita dei due fratelli divini (**A51; A56; A60**), sebbene le fonti non specificano ulteriormente le sue funzioni all'interno della festività.

L'esistenza di un possibile culto di Artemide legato principalmente alla cura dell'infanzia sembrerebbe attestato nel settore a est dell'*Olympieion*. Qui, nei pressi dell'isola di *Vatrachonisi*, furono rinvenute quattro statue di fanciulle, delle quali tre recanti animali di piccola taglia, tutte databili tra la fine del IV secolo a.C. e gli inizi del secolo successivo (**I.S.1-4**, Tav. II.27, Fig.53; II.28, Fig. 54). Un confronto per tali raffigurazioni proviene dal santuario di *Brauron*, in cui la presenza della componente maschile in un santuario principalmente votato al mondo femminile, è stata relazionata al legame tra Artemide e Apollo, in quanto anch'egli *kourotrophos*⁷²⁵. Infatti, in tal senso significativa sarebbe l'attestazione della triade Apollinea, effigiata in diversi rilievi votivi nel santuario di *Brauron*. Anche la presenza dell'animale da compagnia, nelle statue dal *Brauronion*, simili a quelli rinvenuti nei pressi dell'Ilisso, secondo B. Lundgreen non sarebbe casuale, bensì a

⁷²² FOUKARA 2017, 74-78.

⁷²³ BESCHI 2002, 31-35.

⁷²⁴ La presenza di uno spazio dedicato a Latona all'interno di un santuario apollineo è attestata a Delo; Chio; Creta (per una analisi sulla casistica v. VIKELA 2015, 138, n. 978).

⁷²⁵ Cfr. PALAGIA 1982, 103, n. 23.

*carefully selected animal for the goddess*⁷²⁶. D'altronde la compresenza di luoghi di culto dedicati ad Artemide unitamente a quelli di Latona, si configurerebbe come uno schema ricorrente nei santuari apollinei del mondo ionico⁷²⁷.

Allo stesso ambito delle sculture potrebbe essere associata anche l'iscrizione rinvenuta da M. Mitsos negli scavi nel settore meridionale dell'*Olympieion* (**I.AN.12**). Il testo, ascrivibile agli inizi del IV secolo a.C., è relativo a oggetti sacri, custoditi presso un santuario di una divinità femminile: un chitone ἀμόργινον (l.7); forse un ἱμάτιον γυναικεῖον (l.8). Questi ultimi troverebbero anch'essi un riscontro nelle offerte delle fanciulle ad Artemide *Brauronia*, note grazie agli inventari dell'Acropoli relativi all'omonimo santuario (cfr. e.g. *IG II² 1514*, ll.9-10; *IG II² 1515*, l.8)⁷²⁸. L'epigrafe, rinvenuta in giacitura secondaria, non permette di escludere *tout court* una sua originaria collocazione nel santuario di Artemide sull'Acropoli, sebbene la sua pertinenza a un luogo di culto di Artemide nei pressi dell'Ilisso con valenze *paidotrofiche* appaia più di una semplice suggestione. Non a caso nella già citata dedica a più divinità (**A13**), la sorella di Apollo comparirebbe con l'epiteto di *Lochia* insieme alla madre e ad Apollo *Pythios*. Infine, un bacile e un frammento di ceramica a vernice nera databili tra II-III secolo d.C., provenienti dall'area degli scavi di M. Mitsos nella terrazza meridionale dell'*Olympieion* e recanti al genitivo i nomi delle proprietarie/offendenti Νίκαια e Ἐλπῖς (**I.AN.15**), rappresenterebbero una ulteriore testimonianza di attività culturali nell'area, legate alla componente femminile, attestate sino all'epoca imperiale (Tav. II.32, Fig. 59)⁷²⁹.

Allo stato attuale delle nostre conoscenze non è sicura la presenza di Artemide con valenze *paidotrofiche* all'interno del *Python*, così come dubbiosa appare una contestualizzazione delle dediche già menzionate a una probabile area sacra pertinente allo *hieron*. Alternativamente tali funzioni potrebbero essere esplicate dal più noto *Artemision* di *Agrai*, in cui la dea era venerata con l'epiteto di *Agrotera* (**IV.HIE.2**). In quest'ultimo caso le fonti letterarie sembrano conferire alla divinità un aspetto piuttosto marziale che *paidotrofico*. Infatti, a lei il polemarco, una volta entrato in carica, offre i sacrifici e le principali festività nel suo spazio erano commemorazioni della vittoria di Maratona (cfr. Arist. *Ath. Pol.* LVIII 1; X. *An.* III 2, 12). D'altro canto, è stato sottolineato come tale ambito non escluderebbe *tout court* una funzione volta alla tutela della transizione all'età adulta⁷³⁰. In alcuni decreti del II secolo a.C. sono documentate delle processioni in armi degli efebi verso il santuario che donavano alla dea il premio di una gara non meglio specificata e a lei prestavano giuramento prima di prestare servizio nel secondo anno di efebato⁷³¹. Inoltre, il ruolo *curotrofico* di *Artemis Agrotera* troverebbe un suo corrispettivo nel santuario di Ilizia (**IV.HIE.8**), ubicato anch'esso ad *Agrai*, noto da un riferimento di Clidemo (*FGrHist* 323 F1) e da una seduta nel

⁷²⁶ LUNDGREEN 2009, 122-123. Nel calendario sacrificale di *Thorikos* (*IG I³ 256bis*, ll. 40-46) è predisposto nel mese di Munichione un triplo sacrificio per Apollo *Pythios*, probabilmente atto a celebrare la triade apollinea, venerata nel santuario pitico identificato in questo caso con quello di Daphni (cfr. LUPU 2009, nr. 1).

⁷²⁷ Per la questione v. da ultimo AURIGNY – DURVYE 2021, 15-30 e il relativo volume dedicato al tema.

⁷²⁸ Per la lista degli indumenti offerti dalle fanciulle v. BRØNS 2014, 47-48.

⁷²⁹ MITSOS 1947, nnrr. 8-9

⁷³⁰ VIKELA 2008, 81.

⁷³¹ *IG II² 1006*, ll. 57-59 (122/1 a.C.); 1008, ll.7-8 (118/7 a.C.); 1011, ll.7-8 (106/5 a.C.).

teatro di Dioniso (*IG* II² 5099). In particolare, sarebbe una dedica di Φιλομένη a testimoniare la presenza del culto di Ilizia nella medesima area in cui sono state rinvenute le statue delle fanciulle (**I.AN.1**)⁷³².

Il legame intrinseco che unisce le molteplici sfere d'azione della triade è stato efficacemente illustrato da E. Vikela. Tra le numerose funzioni che accomunano i singoli personaggi, la studiosa ha posto l'accento sul valore del trittico di divinità, inteso come gruppo unitario, in quanto protettore della *paideia*. La presenza di Latona, di Apollo e di Artemide rappresenterebbe una costante nella vita degli uomini, espressa in diversi santuari del mondo ionico. Le tre divinità avrebbero accompagnato i fedeli nel percorso di crescita: dalla nascita alla crescita (Latona/Artemide) sino al loro ingresso nel corpo civico della *polis* (Apollo). La presenza di Latona nel *Python*, a cui era tributato un sacrificio almeno alla fine del V secolo a.C., è sintomatica delle funzioni espresse dallo *hieron* nell'ambito della tutela e della crescita delle nuove generazioni. Apollo era il *kouros par excellence*, in quanto archetipo dell'*efebia*, ma anche colui che certificava l'introduzione dei neocittadini al corpo civico della *Polis*, sia in quanto *Pythios*, sia in veste di *Patroos*. Nel *Python*, la centralità del valore didascalico della musica, di cui Apollo è il nume tutelare insieme alle Muse (pure venerate nei pressi dell'Ilisso), sarebbe espressa tanto nelle dediche vascolari, quanto nei tripodi, eretti dai coreghi vincitori dei *Thargelia*. Una funzione simile era tributata ad Artemide, in particolar modo nei riti di passaggio delle fanciulle, nel contesto matrimoniale, e dei fanciulli, in ambito militare, i quali si apprestavano ad abbandonare l'infanzia per entrare nell'età adulta⁷³³. In questo caso, a prescindere dall'esistenza di uno spazio sacro consacrato ad Artemide nel *Python*, il legame che unisce Apollo alla sorella in ambito *curotrofico* e *paidotrofico* potrebbe risiedere nel rapporto topografico tra i due santuari ubicati, nel medesimo comprensorio, sulle sponde opposte dell'Ilisso. Il binomio *Agrotera - Python* nel tessuto urbanistico della *Polis* potrebbe riflettere i due differenti ambiti d'azione delle divinità, entrambi focalizzati sulla crescita dei fanciulli: alla prima verrebbe conferita una marginalità extraurbana, in quanto rappresentante del passaggio dallo stato selvaggio (a cui rimanda l'epiteto *Agrotera*, cfr. Hom. *Il.* XXI, 471) a quello civile⁷³⁴; al secondo, situato al di qua dell'Ilisso probabilmente all'interno della cinta muraria, spetterebbe il raggiungimento dello *status* di cittadino (Tav. II.28, Fig. 54). Tali valenze sarebbero espresse da entrambi gli *ex voto*: tanto nel rilievo con la triade, quanto nella raffigurazione in cui sarebbe rappresentata la sola Latona.

e) La dedica di Atene e degli alleati

Nel 1872 S. Koumanoudis rinvenne nei pressi della casa di D. Agapiou (odierna od. *Iosiph ton Rogon* 3), il frammento di una base di statua di forma quadrangolare (**II.S.1**).

⁷³² Per la questione v. SALTA 2019, 68-69.

⁷³³ VIKELA 2015, 158-160.

⁷³⁴ SOURVINOU-INWOOD 1990, 58-60.

L'iscrizione, campita su tre linee, riferisce dell'occasione della dedica ad Apollo da parte degli ateniesi e dei *symmachoi* come decima a seguito di una vittoria militare del secondo quarto del IV secolo a.C.⁷³⁵. Del testo, impaginato *stoichedon*, sopravvive soltanto la porzione sinistra per una larghezza massima di m 0,303; uno spessore di m 0,658 e un'altezza di m 0,258. Contando uno spazio tra i caratteri di m 0,017, e la restituzione della prima linea con [Ἀθηναῖοι καὶ] οἱ σύμμαχοι, sarebbe possibile ipotizzare una larghezza complessiva della base di almeno m 0,612. L'indagine autoptica ha permesso di verificare la presenza dello *iota* alla seconda riga, appena visibile in frattura prima dell'*alpha* di Apollo. All'ultima linea vi è una riduzione di mm 3 dello spazio tra caratteri, tale da consentire il corretto allineamento del testo. Tra la riga finale e il piano di appoggio del blocco intercorrono m 0,141 (Tav. II.29, Fig.55). Rispettando tali criteri di formattazione risulterebbe quasi certa l'integrazione proposta per il testo, il quale avrebbe suonato come [Ἀθηναῖοι καὶ] οἱ σύμμαχοι/[ἀνέθεσαν τῶ]ι Ἀπόλλωνι/[δεκάτην ἀπὸ τῶ]μ πολέμιων (*IG* II³ 4, 1).

La formula [ἀπὸ τῶ]μ πολέμιων (I.3), volta a enucleare l'origine dell'*ex voto*, sembrerebbe attestata senza soluzione di continuità in Attica tra il V e il III secolo a.C. con le varianti che presentano le particelle ἀπὸ; ἐκ; κατὰ; παρὰ; μετὰ, seguite dal genitivo, oppure i verbi αἰρέω (*IG* I³ 1464; *IG* II² 1209) e κρατέω (*SEG* 25.141)⁷³⁶. Significativa sarebbe la somiglianza della formula alla più celebre dedica ubicata nel cortile della terrazza del tesoro degli Ateniesi a Delfi, restaurata probabilmente nel corso del III o II secolo a.C. La lunga base in calcare, eretta in occasione della vittoria di Maratona, doveva presentare, stando al resoconto di Pausania, le statue di: Apollo, Atena e Milziade; Eretteo, Cecrope, Pandione, Leo e Antioco; Codro, Neleo e Teseo (Paus. X 10, 1; *IG* I³ 1463B: Ἀθηναῖοι τ[ὸ]ι Ἀπόλλων[ι ἀπὸ Μέδ]ον ἀκ[ροθ]ίνια τῆς Μαραθ[ῶ]νι μ[άχεσ])⁷³⁷. Un ulteriore confronto per la nostra dedica potrebbe provenire dallo *mnema* eretto sull'Acropoli, poco dopo il 480/79 a.C., composto da più basi funzionali all'ancoraggio dello scafo di un modello di una nave bronzea, simbolo della vittoriosa flotta ateniese contro i Medi (*IG* I³ 505: [Ἀθηναῖοι ἀν]έθε[σαν] ἐκ τ[ὸ]ν πολέμιον)⁷³⁸.

Sulla superficie superiore del blocco è visibile l'impronta per l'inserimento del piede sinistro, della statua in bronzo. L'indagine autoptica del frammento ha permesso di determinare le caratteristiche della statua riscontrabili sul piano di attesa della dedica. La lunghezza del solco per il piede (m 0,264) permetterebbe di ricostruire un *agalma* di dimensioni simili al vero (alt. prob. ca.

⁷³⁵ Gli studiosi concordano nel datare il testo, per motivi di ordine paleografico (presenza dell'*omega* e *sigma* a quattro tratti) alla prima metà del IV secolo a.C., riferibile probabilmente al contesto della seconda Lega Delio-Attica, sebbene sia ignota l'individuazione dell'esatto evento bellico. Le possibilità sono due: la vittoria di Cabria a Naxos del 376 a.C. (Xen. *Hell.* V 4,61; Dem. XX 77) oppure, preferibilmente, quella contro la flotta tebana, conseguita con l'ausilio degli alleati del 364/3 a.C. (Diod. XV 79). *Syll.*³ 166; *IG* II² 2789; *SEG* 61.36; *GHI*, nr. 19; Cfr. *LIMC* II, 1, s.v. *Apollon*, nr. 619c [PALAGIA].

⁷³⁶ Per una casistica completa delle occorrenze della parola *polemios* nei documenti ufficiali v. CANEVARO – HARRIS 2012, 127.

⁷³⁷ *FdD* III 2, nr. 1; *GHI*, nr. 19. Cfr. VATIN 1991, 182.

⁷³⁸ Per la restituzione del testo con la formula [Ἀθηναῖοι ἀν]έθε[σαν] ἐκ τ[ὸ]ν πολέμιον in luogo della precedente integrazione di RAUBITSCHKE 1949, nr. 172 ἐκ τ[ὸ]ν : Μεδικῶν v. DI CESARE 2014a, 142, n. 19; 2015, 49-50.

m 1,74). La profondità dell'incavo per l'alloggiamento della statua è pari a m 0,074 con una larghezza totale di m 0,204 e una lunghezza di m 0,395. Si conservano inoltre le tracce del piombo utilizzato per il fissaggio della scultura al relativo basamento. Sul lato sinistro della base è presente il segno di lavorazione per l'asportazione di una bugna, verosimilmente finalizzata al sollevamento del supporto al fine di collocarlo su un ulteriore piedistallo⁷³⁹. A causa dello stato lacunoso del reperto non è possibile risalire con certezza al tipo iconografico del soggetto immortalato. La base doveva verosimilmente ospitare una statua raffigurante Apollo, a cui era dedicato l'*ex voto*, in ponderazione sul piede sinistro, avanzato e leggermente ruotato verso l'esterno. Il piede destro doveva essere verosimilmente più arretrato e verosimilmente scartato di lato atto a compiere un passo dall'ampiezza minima di ca. m 0,224, al fine di bilanciare la posizione del mancino (Tav. II.30, Fig. 56). Una posizione delle gambe probabilmente simile a quella supposta per l'Apollo pertinente al piedistallo della metà del IV secolo a.C. (inv. nr. SD 523), rinvenuto nei pressi dell'opistodomo del tempio di Delfi e recentemente attribuito da A. Jacquemin e D. Laroche a un gruppo scultoreo raffigurante il dio con Atena (Tav. II.31, Fig. 58)⁷⁴⁰. La ricostruzione proposta in questa sede, esclusivamente a titolo esemplificativo, riprende come modello per lo sviluppo della postura dell'*agalma* le raffigurazioni di Apollo che presentano un movimento decisamente proiettato in avanti, gravitante sulla gamba sinistra, con il destro poggiato sulla base, oppure leggermente sollevato. Dal momento che sulla nostra base non sembrano essere presenti indicatori della presenza della veste, sarebbe possibile escludere dal novero degli esempi le rappresentazioni di Apollo Citaredo (Tav. II.31, Fig. 57)⁷⁴¹.

Il *Python*, a partire dal IV secolo a.C. divenne il luogo in cui erano celebrate le vittorie militari, perlopiù combattute via mare. Qui, infatti, erano erette: la stele per *Sthorys* di Taso (**II.Ps.3**), il quale agli inizi del IV secolo a.C., predisse eventi favorevoli che si verificarono durante una battaglia navale; quella per *Sochares* di Apollonia per il suo aiuto fornito durante la battaglia di Metone (**III.Ps.2**). Infine, nel decreto di $\xi\nu\omicron\phi\omega\nu \Sigma\omega\pi\alpha\tau\pi\acute{\iota}\delta\omicron\upsilon \Sigma\omicron\upsilon\nu\iota\epsilon\upsilon\varsigma$, Apollo è ricordato tra le divinità favorevoli agli ateniesi nelle vittorie terrestri e navali (**A31**, ll. 5-6).

Il nostro *ex voto* si configurerebbe come un *memoriale*, al pari di quelli innalzati a Delfi e sull'Acropoli durante il *medikos polemos*, volto alla celebrazione di una vittoria degli Ateniesi conseguita grazie all'ausilio dei *symmachi*. Evenienza, quest'ultima, che ben si inserirebbe nel contesto della seconda Lega Delio Attica, la quale, rispetto alla precedente, è stata giudicata *more cooperative*, basata sul rispetto dell'*autonomia* e della *libertà* (*eleutheria*) dei singoli membri⁷⁴². In questo clima è stato sottolineato il ruolo di Apollo nelle scelte inerenti alla cd. "*propaganda*" religiosa ateniese, in relazione alla nascita della nuova alleanza in chiave antispartana. Infatti, se nella prima Lega tra le divinità il primato assoluto spettava alla coppia Atena-Apollo con il primato della prima

⁷³⁹ Cfr. *Ex voto* del *koinon* degli Arcadi che prevedeva insieme agli eroi Arcadi e alle statue della *Nike* e di Callisto quella di Apollo (370/69 a.C., *Fdd* III 1, 3-4, Paus. X 9, 6)

⁷⁴⁰ JACQUEMIN – LAROCHE 2020, 63, figg. 17-18.

⁷⁴¹ *LIMC* II, 1, s.v. Apollo, nnrr. 24, 35, 56a, 59; 197; 599 [PALAGIA].

⁷⁴² v. da ultimo KIERSTEAD 2016, 176-177. Cfr. CARGILL 1981, 51-67.

rispetto al secondo⁷⁴³, a partire dalla fine del V e soprattutto nel IV secolo a.C. si assisterebbe a una maggiore importanza nella *Polis* del culto del figlio di Latona, venerato come *Patroos*, in quanto capostipite degli ateniesi, come padre di Ione, e del *genos* ionico⁷⁴⁴. Al contempo si registrerebbe nel medesimo arco cronologico, a una maggiore proiezione del *Python* verso il mondo Egeo, testimoniata sia dalle dediche coregiche (dal 372/1 al 349/8 a.C. **A.1**, 11-38), simili per forma e dimensioni a quelle di Delo, sia dai decreti riguardanti l'isola che sarebbero stati esposti nello spazio del santuario pitico (**I.Ps.1**; **II.Ps.1-2**). Sempre dello stesso periodo (354/3 a.C.) nel *Python* doveva essere verosimilmente esibito il decreto che riportava un responso dell'oracolo di Delfi attraverso cui sarebbe stata autorizzata la fondazione di alcuni santuari (**I.Ps.1**).

Nel mutato quadro politico delle relazioni internazionali della seconda Lega delio attica, caratterizzato dalla cesura con l'esperienza pregressa della precedente alleanza⁷⁴⁵, l'Acropoli, luogo un tempo privilegiato per l'esibizione degli *anathemata* delle vittorie, sembrerebbe condividere il suo primato con altri siti, come l'*Agora*, in particolar modo l'area della *stoa* di Zeus *Eleutherios*⁷⁴⁶. In questo contesto la scelta di celebrare un trionfo militare degli ateniesi e degli alleati, non sulla Rocca, simbolo indiscusso della precedente egemonia di Atene, bensì nel *Python*, un santuario comune a diverse *Poleis* del mondo ionico⁷⁴⁷, sarebbe sintomatico del cambiamento (i cui prodromi sarebbero già ravvisabili dalla fine del V e gli inizi del IV secolo a.C.) della politica estera e religiosa ateniese, improntata principalmente nel segno di Apollo, di cui la *Polis* rivendicava fieramente la parentela.

f) La ceramica con dedica ad Apollo nell'area a sud dell'*Olympieion*

Tra le dediche riferibili al culto di Apollo nel settore meridionale dell'*Olympieion* vi sono i reperti vascolari con inciso il nome del dio, rinvenuti durante lo scavo di M. Mitsos sul finire degli anni Trenta. A oggi l'unica descrizione dei frammenti si deve allo studioso greco nel suo articolo pubblicato sette anni dopo la campagna di scavo⁷⁴⁸. Si tratta di tre frammenti rinvenuti nelle fondazioni di un *large building*, verosimilmente identificabile con la struttura tripartita (**I.DEM.7**), ubicata a S-E dello sperone roccioso (cd. Collina di *Ghe*). I reperti, in giacitura secondaria, probabilmente segnerebbero il *terminus post quem* di una fase di restauro dell'edificio. Il primo è una patera a vernice nera di IV secolo a.C. in cui è inciso il nome del dio al genitivo (**I.AN.14**: ΑΠ[ό]λλωνο[ς]); mentre i restanti due sarebbero frammenti a vernice nera recanti le prime due lettere dell'epiteto *Pythios* (**I.AN.15**: ΠΥ--). L'importanza di tali frammenti, portati alla luce a non

⁷⁴³ SHAPIRO 1996, 111-112 sottolineò che lo spostamento del tesoro della Lega da Delo ad Atene del 454 a.C. non comportò necessariamente una riduzione delle prerogative di Apollo, al contrario entrambe le divinità avrebbero condiviso il medesimo palcoscenico nella *protezione degli alleati*.

⁷⁴⁴ Cfr. BARRON 1964, 48; ANDERSON – DIX 1997, 130; KNELL 2000, 80-91; TUPLIN 2006, 47-51.

⁷⁴⁵ Come sembrerebbe chiaramente espresso nei principi fondatori del decreto di Aristotele della seconda Lega delio attica (ACCAME 1941, 48-69; TOD 1948, nr. 121; DREHER 1995, 41-89; RHODES – OSBORNE 2003, nr. 22).

⁷⁴⁶ Per la questione v. MONACO 2008, 227-228.

⁷⁴⁷ Per la diffusione del culto di Apollo nel Mediterraneo v. DAVIES 2007, 59-61.

⁷⁴⁸ MITSOS 1947, nnrr. 1-3.

molta distanza dal sito in cui fu trovato l'altare di Pisistrato il Giovane (**I.AN.3**), risiede principalmente nelle questioni topografiche inerenti all'individuazione del *Python*, nel settore meridionale dell'*Olympieion*⁷⁴⁹.

Allo stato attuale delle nostre conoscenze non è possibile ricondurre a una precisa pratica cultuale le dediche vascolari, le quali probabilmente sembrerebbero rimandare a forme di libagioni in onore di Apollo⁷⁵⁰. La patera richiamerebbe, in particolar modo, ad azioni connesse al versamento di liquidi, i quali, nel contesto del *Python*, avvenivano principalmente durante la celebrazione dei *Thargelia* dopo il trasporto della pentola del *Thargelos*, in onore di Helios e le Horai (**A59**). Tali pratiche farebbero parte dei cd. *sacrifici sobri*, *libation sans vin*, connessi, in un recente articolo, alla cd. fertile sfera *chtonia*, legata in particolar modo al mondo della rinascita. Lo stesso motivo si ritroverebbe, infatti anche nel rituale dell'*eiresione* nel *Delphinion* (ma anche nel *Python*), durante i *Pyanepsia*, in cui ad Apollo e ad Artemide era offerta una focaccia dal peso di un *chenice*⁷⁵¹.

Dubbiosa rimane infine la pertinenza al *Python* degli altri materiali rinvenuti nelle fondazioni del cd. *gate shaped building*, identificabile verosimilmente con la casa tardo-romana a N-E dello sperone roccione (Tav. II.32, Fig. 59; **I.A.12**). Un primo gruppo di reperti, ascrivibili al VI secolo a.C. concernono: un frammento della parete di un cratere con indicato il nome dell'offerente Λεοδάμας di Cizico; un piede ad anello con foro sulla parte centrale del fondo (un vaso per fiori?) in cui è dipinta probabilmente l'indicazione del contenuto "λάμνε/λάμνη"⁷⁵². I restanti rinvenimenti, menzionato dallo studioso greco, riguardano perlopiù di ceramica da banchetto con incisi i nomi al genitivo dei proprietari/offerenti del vaso (Μῦς IV-III secolo a.C.; Τηλέμαχος II-III secolo d.C.), tra i quali comparirebbero anche i nomi di due donne: Νίκαϊα ed Ἐλπίς (Tav. II-III secolo d.C.). L'eterogeneità dei rinvenimenti nel settore e il loro stato frammentario non consentono di confermarne la pertinenza al *Python*⁷⁵³. In assenza di una pubblicazione completa dei materiali, annunciata dall'*equipe* sotto la direzione di E. Banou, la problematica è destinata a rimanere aperta.

g) Una possibile dedica di età augustea nel *Python* (?)

Durante il suo soggiorno ad Atene, J. Spon vide *in aedicula D. Nicolai sub columnis Hadriani* un'iscrizione (di cui il botanico eseguì il primo apografo), a oggi perduta, recante la dedica del βουζύγης e sacerdote di Zeus ἐπὶ Παλλαδίου (**I.AN.18**)⁷⁵⁴. Nella successiva trascrizione del documento, da parte di R. Pockocke, fu aggiunta, fra le altre modifiche, in fondo al testo l'indicazione

⁷⁴⁹ Sintesi della questione e sul valore topografico della ceramica in questione v. GRECO 2009, 294-296; 2010, 29-30.

⁷⁵⁰ Sul significato della libagione di Apollo v. *ThesCRA* I, 243 [SIMON]; GAIFMAN 2013, 50-53.

⁷⁵¹ Per la questione v. da ultimo PIRENNE-DELFORGE 2011, 130-131; 144-146.

⁷⁵² MITSOS 1947 (nnrr. 4-10).

⁷⁵³ Dalla stessa area provengono anche due *kioniskoi* funerari (MITSOS 1947, nnrr. 11-12 IV secolo a.C.; II – I secolo a.C.) e la stele riguardante l'offerta di oggetti sacri per una divinità femminile (MITSOS 1947, nr. 13) e un frammento di una unità ponderale in piombo, dal peso di una mina, con impressa l'immagine di un delfino (nr. 14, MNA).

⁷⁵⁴ SPON 1679a, nr. VII 320.

del verbo ἀνέθηκεν, accettato anche nell'ultima pubblicazione delle *Inscriptiones Graecae*. Tale evenienza certificherebbe il carattere votivo del monumento (Tav. II.33, Fig. 60)⁷⁵⁵. P. Graindor sottolineò la difficoltà grammaticali nell'identificazione di Πολύαινος *Marathonios* come il dedicante, in quanto il suo nome sarebbe espresso in genitivo (l. 2 Πολ[υαί]νου Μαραθωνίου). Lo studioso suggerì, integrando la preposizione ἐπί, di riconoscere la formula inerente alla data arcontale in modo da proporre una datazione intorno al I secolo a.C.⁷⁵⁶. Il testo, così tradito, pertanto suonerebbe così:

[qualcuno] sacerdote di Zeus presso il Palladion e Buzyges, durante l'arcontato di Polyainos di Maratona, avendo consultato l'oracolo di Apollo Pizio che ordinò di costruire un altro hedos della Pallas, fatto a proprie spese dedicò agli dèi e alla Polis.

L'occasione per l'erezione del monumento, dedicato agli dèi e alla *Polis*, fu un responso oracolare favorevole relativo alla costruzione di un ἕτερον ἔδο[ς] della Pallade (l.4). Il termine ha un'ampia gamma di significati che rimanderebbero tutti all'ambito sacro: fondazioni di un edificio; base di una statua di culto; un *agalma* e il relativo *topos* in cui era innalzato; un sedile⁷⁵⁷. In quest'ultimo caso, M. Maas, interpretando il lemma come una seduta nel teatro di Dioniso, propose una datazione dell'iscrizione intorno al III secolo d.C.⁷⁵⁸. Di recente, A. Spawforth ha invece ribadito la cronologia dell'epigrafe all'età augustea, in virtù di due testi che testimonierebbero, intorno alla seconda metà del I secolo a.C., consultazioni dell'oracolo delfico da parte del *genos* dei *Gephyrei*, per conto di un *Buzyges* e sacerdote di Zeus ἐπὶ Παλλαδίου. Per lo studioso l'*altro hedos* innalzato dal sacerdote sarebbe identificabile non come una semplice offerta, per la quale non sarebbe stato necessario consultare l'oracolo (probabilmente in più occasioni), bensì come la statua di culto della *Pallas*, atta a sostituire una precedente immagine probabilmente danneggiata a seguito di un evento traumatico⁷⁵⁹. L'identificazione della base in questione come la base dell'*hedos* della Pallade incontrerebbe alcune difficoltà. In primo luogo, risulterebbe parimenti valida l'interpretazione del termine *hedos* come edificio sacro, in virtù del verbo κατασκευάζω (l.4), volto a indicare perlopiù l'atto di costruire o di restaurare corpi di fabbrica di natura o dimensioni differenti⁷⁶⁰. Inoltre, il verbo ἀνέθηκεν alla l. 5, sebbene non corrobori *tout court* una sua funzione votiva, inviterebbe alla prudenza nell'identificazione del monumento⁷⁶¹. Infine, l'attribuzione dell'iscrizione in questione come una possibile base per il supporto del *Palladion* fornirebbe una prova a quanti suppongono una localizzazione della statua di culto e del rispettivo *dikasterion* nel settore meridionale della *Polis*, identificato ora come l'edificio in *od. Makri*, ora con il tempio ionico presso l'Ilisso. Tale eventualità,

⁷⁵⁵ POCOCCO 1752, sez. IV, nr. 25; *CIG* I 491; *IG* II² 3177.

⁷⁵⁶ GRAINDOR 1927, 146. LAMBERT 2012, 334, nr. 43 suggerisce l'integrazione con il nome di *Polyxenos*.

⁷⁵⁷ Per i diversi significati del termine v. ORLANDOS-TRAVLOS 1986, 91, s.v. ἔδος.

⁷⁵⁸ MAASS 1972, 125.

⁷⁵⁹ Cfr. *IG* II² 1096; 3178; *Agora* XVIII, 131 [GEAGAN]. Per la questione v. SPAWFORTH 2012, 199-204. Sul *Buzyges* v. da ultimo HUMPHREYS 2018, 643-644.

⁷⁶⁰ Cfr. HELLMANN 1992, 197, *construire, faire une construction, réparer*.

⁷⁶¹ V. MOEDE 2010, 280-283.

tuttavia, si scontrerebbe con la maggior parte delle fonti letterarie che sembrano concordi nell'ubicare il *Palladion* e il relativo tribunale al Falero⁷⁶². A complicare il quadro interpretativo sarebbe la menzione di R. Pyttakis, il quale, facendo riferimento all'iscrizione tra i monumenti ubicati lungo la via dei Tripodi, identificò il documento come un blocco di architrave⁷⁶³. La menzione dello studioso fu accolta come prova ulteriore nella localizzazione del Pritaneo nell'area della chiesa di *Ag. Kyra Kandili* da G. Schmalz, secondo il quale la dedica sarebbe connessa all'edificio pubblico, in quanto *the city's common hearth was also "a Place of sacred Pallas"*⁷⁶⁴. Tuttavia, la localizzazione e l'identificazione dell'iscrizione da parte di R. Pittakys appaiono incerte. Infatti, lo studioso greco, prima di citare il testo in esame riportò una base per un *ex voto* per Adriano *Olympios*, probabilmente pertinente all'area dell'*Olympieion* (cfr. *e.g. IG II² 3378*). I casi sono due: i due documenti furono traslati in un luogo differente durante le guerre di indipendenza; lo studioso greco non vide mai effettivamente tali iscrizioni. Alla luce di ciò, sarebbe più verosimile individuare la provenienza della dedica in questione nell'area del santuario di Zeus, come riferito da J. Spon.

D'altro canto, a prescindere dall'identificazione dell'epigrafe, lo *mnema* in questione potrebbe configurarsi come un *anathema*, volto a celebrare un responso oracolare favorevole, senza il quale non sarebbe stato possibile votare l'*altro hedos* della *Pallas*. In tal senso, apparirebbe plausibile distinguere la suddetta iscrizione dedicatoria e l'*hedos*, il quale si localizzerebbe in un altro settore, sia che si tratti della statua sia che faccia riferimento a un corpo di fabbrica. Inoltre, come si evince dal testo stesso, Apollo Pizio (I.3), il cui culto – insieme a quello del *Palladion* – sembra assumere una particolare importanza ad Atene in età augustea⁷⁶⁵, avrebbe giocato un ruolo fondamentale nell'assicurare la "genuinità" della statua culturale ateniese o, eventualmente, del nuovo edificio che doveva ospitare l'antico *agalma*. In tale ottica sarebbe possibile giustificare la pertinenza dell'*ex voto* del sacerdote nel *Python* di Atene, dove, in passato erano eretti altri documenti inerenti a vaticini favorevoli (costruzione di edifici sacri; scontro navale **I.Ps.2; II.Ps.3**). Come è stato fatto notare, tale azione avrebbe avuto una eco *internazionale*, dal momento che si inserirebbe nell'ambito della "contesa" tra le *Poleis* del possesso del "vero" *Palladion* di Troia, la quale riguardava in particolar modo Atene e Argo⁷⁶⁶. Entrambe le città avrebbero reclamato la proprietà della immagine divina attraverso i *revivals* in età augustea delle figure: dell'eroe *Bouzyges*, nel primo caso, il quale ricevette il *Palladion* da Damofonte (figlio di Teseo); di Agamennone e di Diomede, autore del furto, nel secondo⁷⁶⁷. La dedica avrebbe assolto al duplice compito di

⁷⁶² La presenza nell'area dell'*Olympieion* di una possibile statua di culto della dea *Pallas* potrebbe risultare dirimente per la questione riguardante l'individuazione topografica del *Palladion*, alternativamente ubicato alternativamente nel settore sud-orientale della *Polis* (cfr. **III.AN.3; I.DEM.2; IV.HIE.1**) o presso il *Falero* o, in virtù delle teorie della duplicazione dei culti, in ambedue i luoghi. Per la questione v. la sintesi in MARCHIANDI 2011k, 405-406.

⁷⁶³ PYTTAKIS 1835, 169.

⁷⁶⁴ SCHMALZ 2006, 72.

⁷⁶⁵ HOFF 1992, 230-232.

⁷⁶⁶ D.H. II 66, 5.

⁷⁶⁷ SPAWFORTH 2012, 203-204.

pubblicizzare il felice esito della missione a Delfi, per conto del *Bouzyges*, e di certificare la presenza nella *Polis* del *Palladion*, assicurata da Apollo Pizio⁷⁶⁸.

Note conclusive

La disamina delle dediche, unitamente all'analisi delle *performances* all'interno del santuario, nel *Pythion* ha permesso di rilevare le molteplici funzioni espresse dallo *hieron*: definizione topografica dei limiti della *Polis*; aspetti curatofici e didascalici legati alla sfera musicale; libagioni e celebrazioni connesse alla fertilità e al rinnovamento del ciclo naturale. Lo *hieron* avrebbe giocato un ruolo essenziale anche nel IV secolo a.C., durante il periodo della Seconda Lega delio attica, in chiave politica nel tentativo di riaffermazione del dominio ateniese sul mondo Egeo. Qui, infatti, non più sull'Acropoli era fieramente celebrata una vittoria militare da parte degli ateniesi e degli alleati, conseguita grazie ad Apollo, il dio che divenne il simbolo dell'identità ionica, in contrapposizione alla dorica Sparta.

Tutte queste funzioni erano esplicate in *pendant* al quadro topografico del settore nei pressi dell'Ilisso che si articolava in un sistema articolato di vie processionali, santuari e luoghi di culto; e edifici pubblici. Queste realtà dialogavano tra loro in un settore in costante mutamento di cui l'indagine archeologica è riuscita a mettere in luce solo una porzione della complessità dei paesaggi che dovevano caratterizzare il comprensorio della cd. valle dell'Ilisso.

I.1.5 SANTUARI E LUOGHI DI CULTO NEI PRESSI DEL *PYTHION*. PER UNA “TOPOGRAFIA DEL SACRO” NEL SETTORE DELLA CD. VALLE DELL'ILISSO

Il suddetto paragrafo concerne: lo studio del rapporto tra il *Pythion* e gli altri santuari nel settore; la disamina delle relazioni delle funzioni dello *hieron*, già analizzate nel paragrafo precedente, con quelle delle altre aree sacre che gravitano nel comprensorio in esame. È noto in letteratura come il settore lungo le sponde dell'Ilisso fosse la sede di una nutrita serie di luoghi di culto, dislocati lungo le pendici meridionali dell'Acropoli. A dispetto della mole di informazioni desumibili dalle fonti letterarie ed epigrafiche, l'indagine archeologica ha rivelato solo una piccola parte del sistema religioso nel comprensorio in questione. I tentativi degli studiosi di combinare le differenti testimonianze hanno generato *sistemi* di cd. “*topografie relative*”, le quali in alcuni casi si sono imposte nella *traditio studiorum*.

Rispetto alla puntuale sintesi di D. Marchiandi nel suo contributo all'interno del secondo volume della *Topografia di Atene*, in cui la studiosa ha enucleato i differenti luoghi di culto del settore con un criterio “cronologico” basato sulle singole tradizioni eziologiche, la presente trattazione intende seguire prevalentemente un ordine topografico, fondato sulla divisione delle aree

⁷⁶⁸ Cfr. MARCHIANDI 2011, 403.

espresso nel capitolo **I.2.3**⁷⁶⁹. Come già in precedenza affermato, la supposta unità del settore in esame è in realtà frutto di una semplificazione di età moderna, al contrario il quartiere risulta composto da quattro distretti ciascuno con una sua specificità (*Kepoi; Limnai; Agrai; Cinosarge*). Tuttavia, le rispettive località non formavano entità chiuse, bensì risultano connesse attraverso i percorsi cerimoniali, le celebrazioni religiose. Anche la loro dislocazione nello spazio, sulle sommità delle colline o su piccoli *plateau* rocciosi che ne assicuravano la visibilità, contribuiva a fornire una percezione unitaria dei luoghi di culto lungo le rive del fiume (**Cap. I.2.1**). Non a caso nella celebre descrizione del dialogo platonico, Socrate sembra descrivere realtà sacre topograficamente distanti nello spazio, ma probabilmente visibili dalla prospettiva del filosofo (*Pl. Phdr.* 263d; 279b). A ben vedere anche Pausania sembrerebbe fornire un semplice elenco di luoghi di culto probabilmente riconoscibili dal peribolo dell'*Olympieion*. Da tale sito, descritto accuratamente dal periegeta, sarebbero semplicemente menzionate una serie di realtà monumentali prive di riferimenti topografici che avevano caratterizzato la trattazione sino a questo punto (*Paus.* I 19).

Al fine di analizzare i differenti luoghi di culto nel loro specifico comprensorio altresì si adotterà nella trattazione una sequenza temporale in relazione: alle fonti archeologiche laddove possibile; alle differenti tipologie di attestazioni letterarie, inserite nel rispettivo contesto storico di riferimento. In tal modo si cercherà di superare in questa sede: da un lato i meri tentativi identificativi dei singoli monumenti, a favore dell'individuazione di un'*area di pertinenza*; dall'altro il concetto aprioristico di antichità di un luogo di culto il quale, spesso fondato unicamente su testimonianze letterarie più tarde, preclude dall'analisi la possibilità di mutamenti topografici di significativa importanza. Al contrario, il settore a sud dell'Acropoli, in cui era situato il *Python*, era principalmente la sede in cui erano ambientati i principali momenti del passato regale di Atene. Ciascuna tradizione, legata a un passato mitico, è un fenomeno costruito nel corso del tempo e in quanto tale fortemente politicizzato, rispondente allo specifico bisogno della comunità e in base alle esigenze politiche del momento. Per tale ragione l'istituzione o l'"emergere" di un luogo di culto andrebbe analizzato nel suo specifico contesto storico di pertinenza⁷⁷⁰.

Pertanto, la ricerca ha permesso di far luce sui cambiamenti urbanistici del settore dall'epoca geometrica sino all'età adrianea, quando la costruzione dell'imponente peribolo, di fatto, segnò una cesura rispetto al passato in modo da influenzare la visione del comprensorio sino ai giorni nostri e le relative considerazioni storico-archeologico che ne derivano. Le trasformazioni del settore ebbero di certo un impatto anche sui santuari, sia nel loro rapporto sia sulla loro percezione nello spazio. Soltanto analizzando nel loro complesso le singole realtà senza stressare ulteriormente il dato, è possibile cogliere le differenti articolazioni del comprensorio e, nella fattispecie, quelle riguardanti i santuari ubicati nel settore sud-orientale della *Polis*.

⁷⁶⁹ MARCHIANDI 2011f, 371-372.

⁷⁷⁰ HÖLSCHER 2010, 132-137; cfr. DI CESARE 2015, 83.

Nell'ottica di descrivere una storia non necessariamente evenemenziale (**Cap. III**) del *Python* e della sua area, il santuario è analizzato in quanto anello di una complessa catena di aree sacre di natura differente, le quali, nel loro insieme, formavano una componente fondamentale dei paesaggi del quartiere meridionale della *Polis* nei pressi dell'Ilisso.

a1) *Il settore I.1. Tra la via dei Tripodi e l'arteria I.HOD.3*

L'area individuata tra il lato meridionale della via dei *Tripodi* e il *plateau* dell'*Olympieion* rappresenta per estensione il settore più grande tra i quartieri che compongono il quartiere nei pressi dell'Ilisso. Il comprensorio potrebbe essere ulteriormente suddiviso in due zone: quella a ovest dell'arco di Adriano (**I.1**), nella porzione occidentale dell'asse di percorrenza N-S che con i suoi 6 m di ampiezza si sarebbe configurato come una strada principale (**I.HOD.2-4**); quello a est, immediatamente situato lungo la sponda ovest del fiume (**I.2**).

Il primo settore (**I.1**) è introdotto da Pausania, il quale, recandosi ἐς τὰ κάτω τῆς πόλεως, tra il *Pritaneo* e l'*Olympieion*, testimoniò l'esistenza del *Serapeion*, fondato dagli Ateniesi παρὰ Πτολεμαίου secondo l'esempio di quello di Alessandria, quest'ultimo probabilmente edificato da Tolemeo III intorno alla metà del III secolo a.C. (I 18, 4)⁷⁷¹. Il santuario era parte dei monumenti danneggiati a seguito del sacco sillano e successivamente restaurati da Augusto (IG I³ 1035, ll.55-57)⁷⁷². Controversa è la localizzazione del luogo di culto. La *opinio communis* colloca il tempio nell'area della chiesa di *Mitropoleos*, dove furono rinvenute: una dedica di età imperiale di una canefora di Serapide e Iside (IG II² 3565); due dediche a Iside di età augustea (IG II² 4068; 4732). A un culto isiaco, legato alla processione delle canefore, sembrerebbero rinviare le due Cariatidi marmoree (EAM 1641-1642) rinvenute nello stesso sito, ricostruibili con il *kalathos* sulla testa come quelle conservate presso Villa Albani. O. Palagia prudentemente attribuito le due statue ateniesi a un *propylon* di un santuario di cui, data la mancanza di un contesto esatto di rinvenimento, è ignota l'esatta localizzazione⁷⁷³. E. Lippolis, più attento all'indicazione topografica di Pausania, ha invece evidenziato il carattere sporadico dei rinvenimenti di *pl. Mitropolis*. Lo studioso ha preferito pertanto riconoscere il *Serapeion* nelle strutture di *pl. Ag. Aikaterinis*, dove la presenza di condutture idriche e vasche sarebbe funzionale allo svolgimento delle pratiche rituali (**I.DEM.5**). A corroborare l'ipotesi di Lippolis sarebbe una dedica di II-III secolo d.C. dell'arconte eponimo *Claudius Phokas* di Maratona *neochoros* di Serapide (IG II² 3681), rinvenuta nell'area del monumento di Lisicrate. Tuttavia, anche in questo caso bisogna sottolineare il carattere sporadico del reperto che non rende certa l'identificazione proposta dallo studioso (**I.HIE.6**)⁷⁷⁴.

⁷⁷¹ Per la data di introduzione del culto di Serapide ad Atene v. HABICHT 1992, 75-76. Sintesi in MONACO 2011, 534.

⁷⁷² Per la questione v. PARIGI 2018, 96.

⁷⁷³ PALAGIA 2016, 219-221.

⁷⁷⁴ LIPPOLIS 1995, 95-97; cfr. RIGNANESE 2018.

Πλησίον al tempio di Serapide era il *naos* di Ilizia al cui interno erano gli ξόανα raffiguranti la dea (**I.HIE.5**). Anche in questo caso la migliore descrizione del santuario è in Pausania. Nel tempio erano conservate almeno tre statue, delle quali due erano gli *anathemata* di Fedra, provenienti da Creta; mentre l'altra, più antica, era stata portata ad Atene da Delo da Erisittone (Paus. I 18, 5). L'eziologia riconetterebbe pertanto le origini del luogo di culto al tempo del figlio di Cecrope e di Aglauro⁷⁷⁵. Tuttavia, è difficile stabilire a livello archeologico la data esatta di fondazione del luogo di culto, così come la sua esatta localizzazione nel distretto in questione. Ad Atene dovevano sorgere più santuari di Ilizia: uno situato a *Kollytos* con il nome di [Ι]λ[ε]ῖον menzionato in un rendiconto di proprietà dei santuari rinvenuto nell'Agora (*Agora* XIX L6, ll.97-98) del 343/2 a.C., probabilmente lo stesso santuario ricordato da Iseo (V 39); l'altro era quello di *Agrai*, (**IV.HIE.3**). Per quanto concerne il tempio ubicato nella *parte bassa della città*, la sua individuazione è affidata a due rinvenimenti sporadici di dediche nell'area databili rispettivamente tra IV-III secolo a.C. e il I secolo d.C. La prima è detta provenire da *pl. Mitropoleos* (*IG* II² 4669), l'altra fu portata alla luce nelle vicinanze del monumento di Lisicrate (**I.AN.3**; *IG* II² 4048)⁷⁷⁶.

L'area della chiesa di *Mitropoleos* e la zona meridionale della via dei Tripodi sembrano contendersi la paternità di entrambi i luoghi di culto appena descritti. Il primo sembrerebbe restituire più materiali, attribuibili ai due santuari, ma in questo caso è utile sottolineare il carattere sporadico dei rinvenimenti. Il secondo, al contrario, sarebbe più coerente con la descrizione offerta da Pausania. Due sono infatti i punti di ancoraggio topografico sicuro per l'individuazione di un'area entro cui collocare il *Serapeion* e il tempio di Ilizia: l'*Agaurion*, alle pendici sud-orientali dell'Acropoli, e l'*Olympieion*. Quest'ultimo fu descritto da Pausania prima di immettersi sul percorso della via Τρίποδες che aveva come punto di partenza il Pritaneo (Paus. I 20, 1). Quest'ultimo doveva essere altrettanto collegato all'area meridionale della *Polis* da un'arteria con andamento N-S che probabilmente Pausania percorse durante la sua deviazione verso la *parte bassa* di Atene. I tentativi di identificazione di tale asse viario si scontrano con il dato archeologico, dal momento che, al tempo della visita del Periegeta l'antica strada nei pressi dell'arco di Adriano cambiò il suo orientamento adeguandosi al nuovo impianto urbanistico di II secolo d.C. (**I.HOD.1**; **6**; **10**)⁷⁷⁷. Pertanto, è verosimile collocare i due santuari entro il quartiere compreso tra le moderne *od. Selley* e *leoph. Amalias*, probabilmente nel settore meridionale della via dei *Tripodi*, dove il versante dell'Acropoli digrada dolcemente in direzione sud-orientale in corrispondenza della riva settentrionale dell'Ilisso⁷⁷⁸. In questo spazio due sono i candidati per l'attribuzione delle due aree sacre: il peristilio in *pl. Ag. Aikaterinis* (**I.DEM.5**) e la struttura rinvenuta all'incrocio tra *od. Lysikratous* e *Leoph. Amalias* (**I.DEM.3**). Il primo non ha restituito tracce di frequentazione anteriori al I secolo d.C.;

⁷⁷⁵ SAPORITI 2011a, 534-535.

⁷⁷⁶ PINGIATOGLOU 1981, nr. E34; SOURLAS 2017, 169-171, nn. 49; 60.

⁷⁷⁷ FICUCIELLO 2008, 76-79; Per la datazione dell'impianto stradale al di sotto dell'arco di Adriano v. KORRES 2009, 74-81.

⁷⁷⁸ Per l'identificazione dell'area del *Serapeion* e del santuario di Ilizia v. LIPPOLIS 1995, 95; SCHMALZ 2006, 54-56.

mentre, per quanto riguarda il secondo, il cui impianto sarebbe databile tra IV e III secolo a.C., non è possibile, allo stato attuale della documentazione, ipotizzarne le funzioni (Tav. II.36, Fig. 64).

a2) *Il settore I.2. L'area del plateau dell'Olympieion*

Più cospicua è la documentazione riguardante i monumenti gravitanti nell'area del piccolo *plateau* roccioso dell'*Olympieion*, il quale orograficamente interrompe in maniera brusca la lieve pendenza del declivio meridionale dell'Acropoli. Il santuario di Zeus si sarebbe qualificato sin dappprincipio come il *pivot* del sistema topografico dei santuari, tra cui anche il *Python*, gravitanti attorno alle pendici della piccola altura, ubicata immediatamente a ridosso delle sponde settentrionali dell'Ilisso (**I.HIE.1**)⁷⁷⁹.

L'*Olympieion* è lo *hieron* più antico, insieme alla *Kallirrhoe*, tra i santuari ubicati nel settore in questione. Non a caso Tucidide lo annovera tra i luoghi di culto più venerandi di Atene, ubicati nel settore meridionale della *Polis* (**A4**). Probabilmente lo storiografo avrebbe desunto tale informazione dalla tradizione popolare, riportata nel *Marmor Parium*, la quale attribuiva la fondazione mitica del primigenio tempio a Deucalione (*IG XII, 5, l. 444*), il cui *martyrion* doveva essere non distante dal *naos* e dalla fenditura nella roccia dove sarebbero defluite le acque del Diluvio (Paus. I 18, 7-8). Le lunghe vicende edilizie del tempio sono note attraverso le indagini archeologiche, inaugurate tra gli anni Sessanta e Ottanta dell'Ottocento, alle quali si possono integrare le informazioni desumibili dalle fonti letterarie⁷⁸⁰. La prima fase del *naos* consiste in alcuni blocchi in calcare dell'Acropoli relativa a un edificio in *poros* periptero ottastilo dalle dimensioni di m 30,5 x 60. R. Tölle – Kastenbein, a cui si deve la pubblicazione più completa per le strutture del *naos*, ha individuato un utilizzo del piede attico come modulo per la costruzione del primo tempio (Tav. II.37, Fig. 65). Tale evenienza sancirebbe un *terminus post quem* per l'edificazione della struttura alla riforma soloniana⁷⁸¹. Questa prima fase potrebbe coincidere con l'abbandono, intorno alla fine del VII secolo a.C. della necropoli a settentrione del recinto del santuario (**I.NEK.1-2**) e il conseguente utilizzo nel secolo successivo di uno spazio funerario, individuato più a nord in corrispondenza di *Leoph. Amalias 32-34*⁷⁸².

Ben documentata è la fase tardo arcaica, quando il monumento precedente fu trasformato in un tempio diptero con l'allungamento delle ali laterali, poggianti in parte sulle fondazioni precedenti (108,3 x 44,3 m). La ceramica portata alla luce in fondazione permette di stabilire un orizzonte cronologico per la seconda fase edilizia al terzo quarto del VI secolo a.C. La restituzione dell'elevato del tempio, in mancanza di elementi architettonici sicuramente ancorabili rimane una problematica ancora aperta. G. Welter suppose una ricostruzione dell'alzato dell'edificio in ordine ionico sul

⁷⁷⁹ Per la questione topografica e religiosa dei santuari *pros noton* v. PARKER 2005, 55-56.

⁷⁸⁰ Sintesi in WYCHERLEY 1964, 161-163.

⁷⁸¹ TÖLLE-KASTENBEIN 1994, 98-110.

⁷⁸² Per la necropoli in *leoph. Amalias 32-34* v. *ArchDelt* 49, 1994, B', 32-34; 53, 1998, B', 59-60 [ZACHARIDOU]; Per la questione v. DIMITRIADOU 2019, 245-246.

modello dei coevi dipteri in Asia Minore⁷⁸³. Tuttavia, il tempio doveva essere progettato in ordine dorico, in quanto mancherebbero segni di eventuali basi al di sopra dello stilobate conservato⁷⁸⁴. Aristotele, attribuendo l'avvio del cantiere ai pisistratidi, annoverava il corpo di fabbrica tra gli esempi di opere compiute da tiranni per *impoverire i sudditi* e mantenere il potere (*Pol.* 1313b)⁷⁸⁵. Vitruvio, dal canto suo, menziona il nome degli architetti *Antistates*, *Kallaischros*, *Antimachides* e *Porinos*, i quali su commissione di Pisistrato *avevano gettato le fondamenta del tempio di Giove Olimpio*. Lo stesso Autore riferiva anche della brusca interruzione dei lavori, subita dal cantiere *post mortem eius*, ovvero Pisistrato per coloro che attribuiscono l'iniziativa edilizia al Tiranno, o Ipparco per quanti invece riconducono il cantiere ai suoi figli (*VII praef.* 15)⁷⁸⁶. Le stringenti somiglianze architettoniche tra le fondazioni in *poros* del cd. primo Partenone, probabilmente edificato intorno all'ultimo decennio del VI secolo a.C., e l'*Olympieion*, rendono plausibile la seconda ipotesi⁷⁸⁷. Sempre all'operato dei Tiranni gli studiosi attribuiscono la data di istituzione della festività degli *Olympieia*, che si doveva svolgere il 19 di Munichione, verosimilmente in ricordo della mitica fondazione del luogo di culto. Il rituale, incentrato prevalentemente sulla cavalleria, avrebbe probabilmente coinvolto diversi luoghi di Atene, tra cui anche il santuario di Zeus, dove, nel IV secolo a.C., i filarchi vittoriosi della competizione equestre dell'*anthippasia* avrebbero posto le proprie dediche commemorative⁷⁸⁸.

Il riutilizzo delle colonne del tempio tardo arcaico nella successiva fortificazione temistoclea (**I.T.1**), sembrerebbero corroborare la notizia riportata da Vitruvio sulle sorti del corpo di fabbrica (Tav. II.37, Fig.66). Nonostante lo stato di incompiutezza dell'opera, il santuario è menzionato nei rendiconti dei *tamiai* degli altri dèi dell'anno 429/8 a.C. (*IG I³ 383*, ll. 78-79) e nei decreti della prima metà del IV secolo a.C. (*IG II² 112*, l.7). Indagini, condotte da M. Korres, hanno permesso di individuare un'ulteriore fase edilizia del tempio databile al periodo tardo classico e testimoniata da alcuni elementi architettonici che troverebbero un puntuale confronto con quelli del monumento di Lisicrate, a sua volta ispirato dalla architettura dell'età d'oro di Atene, in linea con la politica edilizia licurghea⁷⁸⁹. A tale periodo è ascrivibile lo *psephisma* riguardante i beni posseduti dai santuari, tra cui compare anche quello di Zeus *Olympios* (*IG II³ 1*, 445, l. 34). L'attività del santuario nel IV secolo a.C. sembrerebbe testimoniata anche dalle dediche di filarchi vincitori della *anthippasia* all'ippodromo del Falero durante gli *Olympieia* che confermerebbe ulteriormente l'importanza assunta dal santuario durante il IV secolo a.C.⁷⁹⁰. Anche in questo frangente la fabbrica dell'edificio sacro rimase incompiuta, ma, nonostante ciò, un viaggiatore del III secolo a.C. come Eraclide avrebbe potuto ammirarne l'imponenza delle sue architetture (*Heraclid. Crit.* I 1, 7).

⁷⁸³ WELTER 1922, 65-67; 1923, 186-188.

⁷⁸⁴ TÖLLE – KASTENBEIN 1994, 74-97.

⁷⁸⁵ Trad. VIANO 1955, 254.

⁷⁸⁶ Trad. MIGOTTO 1990, 307.

⁷⁸⁷ Per la questione v. KORRES 1997, 236-243; KORRES 1999, 27; DI CESARE 2020, 198.

⁷⁸⁸ DEUBNER 1932, 177; PARKE 1977, 144-145.

⁷⁸⁹ KORRES 1999, 27-28.

⁷⁹⁰ WYCHERLEY 1964, 168. Dediche dei filarchi: *IG II² 379* (321/0 a.C. aut 318/7 a.C.); *IG II² 3079* (280/79 a.C.).

In età ellenistica sembrerebbe attestata una ulteriore fase, testimoniata dalla presenza di elementi architettonici di ordine corinzio e dall'epistilio, solo in parte modificato dagli interventi successivi. In questo contesto il tempio assunse la forma, divenuta in seguito canonica, del diptero di ordine corinzio con il *naos* suddiviso in *pronaos* e *adyton* dalle monumentali dimensioni in pianta di m 107,75 x 41,10 con 104 colonne. L'attribuzione del progetto, su commissione di Antioco IV Epiphanes, all'architetto romano *Cossutius*, menzionato da Vitruvio (VII *praef.* 15-17), sarebbe confermata dalla dedica della sua statua ritratto di cui fu rinvenuta la base nell'area del santuario (IG II² 4099)⁷⁹¹.

Dopo il sacco di Silla che depredò le colonne del tempio per ornare *aedes* sul Colle di Giove Capitolino (Plin. *HN* XXXVI 5, 45; o il tempio di Giove stesso), Svetonio è testimone di un ulteriore fase del cantiere del tempio, finalizzata a dedicare l'edificio al *Genius Augusti* (Svet. Aug. 60). Tale intervento è stato riconosciuto sulla base dello stile di alcuni capitelli corinzi, nello specifico la settima colonna da ovest dello *pteron* interno meridionale. L'interesse di Augusto per il culto di Zeus Olimpico sembra testimoniato inoltre da un altare relativo al culto del *princeps* (IG II² 3227) e dal gruppo dei persiani con tripode, ancora visibile ai tempi della visita di Pausania all'interno del *peribolos* dell'*Olympieion* (I 18, 8; **I.S.22**)⁷⁹². Una delle figure del gruppo è stato riconosciuto nella statua in marmo policromo conservata al Museo di Napoli (inv. nr. 6115), rinvenuta a Roma, forse nei pressi della Porta Pinciana. Il gruppo è stato attribuito a una neo-creazione di età augustea di un modello presente almeno a partire dall'età tardo-classica. L'opera, di cui dovevano esistere due copie una ad Atene e una a Roma (forse nel tempio di Apollo sul Palatino) è probabilmente inerente alla vittoria di Augusto sui Parti 20 a.C.) e alla visita del *princeps* ad Atene nell'anno successivo. Il monumento fu ricostruito con tre barbari inginocchiati funzionali a sorreggere le gambe del tripode. Di recente J. Lipps, escludendo la presenza di un tripode sugli abachi sorretti dalle figure inginocchiate, ha giudicato il gruppo scultoreo pertinente alla facciata di un monumento o funzionale al supporto di pilastri. Lo studioso ha altresì contestato l'associazione del gruppo alla vittoria partica da parte di Augusto, datando l'opera, sulla scorta dei confronti numismatici, all'ultimo decennio del I sec. a.C.⁷⁹³.

Il completamento del tempio avvenne nel 132 d.C. per volere di Adriano che ultimò la costruzione, seguendo sostanzialmente le linee guida del progetto di età ellenistica. Per l'occasione giunse ad Atene l'oratore Polemone, che fu onorato con un ritratto esposto all'interno dell'area sacra (Philostr. *VS* I 25, 6). L'originalità dell'opera risiede principalmente nella costruzione del grande peribolo che delimitava un'area di ca. 2670 m², inglobando al suo interno santuari e luoghi di culto preesistenti. Il nuovo santuario ospitava le dediche ad Adriano Olimpico (nell'ottica dell'assimilazione tra la figura dell'imperatore e quella di Zeus) delle città del mondo greco e altri *agalmata*. Di fatto la nuova costruzione mutò radicalmente l'assetto topografico dell'area. Prima del completamento dei

⁷⁹¹ TÖLLE – KASTENBEIN 1994, 17-26.

⁷⁹² Per la dedica dell'altare ad Augusto proveniente dall'*Olympieion* v. SCHMALZ 2009, 95-96, nr. 116.

⁷⁹³ GASPARRI 2010, 137-143, nr. 54 [DODERO]; LIPPS 2016, 229-231.

lavori il santuario di Zeus era parte di una catena di aree sacre situate probabilmente alle pendici del *plateau*, dopo l'intervento adrianeo l'*Olympieion* diveniva, per le sue proporzioni fuori – scala rispetto agli altri edifici e per la presenza del *peribolos* che ne delimitava fisicamente e simbolicamente l'area, il centro del nuovo sistema topografico della valle dell'Ilisso, probabilmente nel progetto adrianeo il fulcro di Adrianopoli (Tav. II.38)⁷⁹⁴.

Realtà sacre nel peribolo dell'Olympieion

Una serie di monumenti formava il gruppo dei cd. ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ Ζεὺς, ovvero quei luoghi di culto visti da Pausania all'interno del recinto di Zeus (Paus. 1 18, 6-7) di cui non è nota l'esatta localizzazione. Tra questi vi era il *naos* di *Kronos* e *Rhea* (**I.HIE.2**). Anche in questo caso la tradizione popolare, riportata da Filocoro, riconduceva a Cecrope la fondazione del culto della coppia dei titani, presso il cui altare si tenevano i *Kronia* (Macr. *Sat.* I 10, 22=Philoc. *FGrHist* 328 F 97) nel dodicesimo giorno del mese di Ecatombeone. Una festività, che in origine avrebbe rappresentato la fine della mietitura, durante la quale agli schiavi era concesso cenare con i padroni, probabilmente, secondo H.W. Parke, una reminiscenza di antiche celebrazioni legate al buon esito della attività contadina⁷⁹⁵. Un altro aspetto fondamentale del *festival*, probabilmente il corrispettivo alle valenze agricole, era il ribaltamento dell'ordine sociale, in cui, al pari dei *Saturnalia* latini, è annullata ogni gerarchia⁷⁹⁶. Complessa è la data di fondazione dell'edificio templare di cui non possediamo alcun tipo di documentazione. D'altro canto, i *Kronia*, che secondo la tradizione popolare al tempo di Teseo dava il nome al mese poi divenuto Ecatombeone, sono attestati a partire dal V secolo a.C. e probabilmente dei sacrifici privati (Ar. *Nu.* 397). Nel III secolo a.C. sono invece documentate delle offerte pubbliche durante i *Kronia* da parte dei pritani per una divinità di cui non sopravvive il nome (*Meter Theon?* *IG* II³ 1, 952, l. 6)⁷⁹⁷. Per quanto riguarda la localizzazione del tempio, gli studiosi hanno tentato in modalità differenti di conciliare il resoconto di Pausania con la testimonianza di uno scoliaste che individuava un *Kronion temenos* tra l'*Olympieion* e un *metroon* nell'Agora, o più verosimilmente ad *Agrai*. Le proposte di localizzare il tempio all'esterno del peribolo dell'*Olympieion* e la sua conseguente identificazione con il tempio di età romana (**I.HIE.9**) non sembrano supportate dal dato archeologico. Allo stato attuale delle nostre conoscenze non vi sarebbe ragione per ipotizzare una ubicazione del tempio all'esterno del recinto adrianeo del santuario di Zeus. Al fine di conciliare i due passi N. Robertson ha ipotizzato uno spostamento del *Metroon* di *Agrai*, nome alternativo per il tempio di *Kronos* e *Rhea*, da una località presso *Agrai* all'interno del

⁷⁹⁴ Per il programma figurativo dell'*Olympieion* adrianeo v. WILLERS 1990, 26-67; ANELLI 2018, 122-123; FADELLI 2018, 140.

⁷⁹⁵ PARKE 1977, 29-30. Cfr. PARKER 2007, 202-203, per il valore agricolo dei *Kronia* come corrispettivo dei *Saturnalia* latini.

⁷⁹⁶ Da ultimo BIERL 2021, 271.

⁷⁹⁷ Sintesi in MARCHIANDI 2011a, 464.

peribolo dell'*Olympieion* durante il cantiere di II secolo d.C.⁷⁹⁸. Tuttavia, l'ipotesi dello studioso prevederebbe una traslazione di un luogo di culto centrale nel quadro culturale della *Polis* altrimenti non attestata. Per tale ragione in questa sede sembra più economico collocare il tempio di *Kronos* e *Rhea*, così come gli altri *archaia* menzionati dal Periegeta, all'interno del peribolo di Zeus. Quest'ultimo avrebbe in seguito inglobato nel suo spazio tutte le preesistenze sacre che gravitavano attorno alle pendici del *plateau*.

Il secondo monumento ubicato all'interno dell'*Olympieion* è il *temenos* di *Ghe Olimpia*, uno dei santuari annoverato da Tucidide tra i monumenti più antichi di Atene che avrebbero testimoniato l'arcaica frequentazione dei quartieri *pros noton* (A4). Pausania poteva citare, ancora ai suoi tempi, la presenza di una fenditura nella pavimentazione di un cubito (ca. 0,44 m) da cui sarebbero defluite le acque del Diluvio, in cui era usanza gettare una mistura di frumento e miele, probabilmente un rituale altrimenti non documentato nelle fonti, volto a sancire la fine della calamità e della conseguente rinnovata abbondanza. La più antica testimonianza sul santuario di *Ghe Olimpia* è in un rendiconto delle finanze sacre ateniesi del 429/8 a.C. (*IG I³ 383*, l. 72) che segnerebbe un *terminus ante quem* per la data di fondazione dell'area sacra. Una concatenazione di fonti letterarie permette di localizzare il luogo di culto nei pressi di altri due monumenti, non ancorabili topograficamente: la stele dell'Amazzone (**I.HIE.4**) e il santuario di Atena Itonia (**I.HIE.10**)⁷⁹⁹.

Quest'ultimo è attestato in quattro documenti epigrafici databili tra il V e il IV secolo a.C. Un *horos*, rinvenuto in reimpiego in un muro bizantino dell'*Agora* di Atene, sancisce un *terminus ante quem* per l'impianto del santuario al secondo quarto del V secolo a.C. Anche questo santuario compare nel rendiconto delle finanze sacre del 429/8 a.C., a testimonianza dell'importanza economica dello *hieron*, come del resto di altri luoghi di culto ubicati nel settore prossimo all'*Ilisso*. Una terza menzione del santuario è in un calendario dei sacrifici, noto come legge di Nicomaco datato tra la fine del V e gli inizi del IV secolo a.C., in cui informa che il culto di Atena Itonia era destinatario di una pecora. L'ultima menzione epigrafica del santuario riguarda la legge di Licurgo (ca. 335 a.C.) in cui sono menzionati i *kosmoi* di Atena Itonia, vale a dire gli oggetti di culto della divinità acquisiti dalla *aparche* nel suo *temenos*. G. Lalonde da ciò ha dedotto che il santuario di Athena Itonia avesse una consistente proprietà terriera da cui ricavava, almeno tra V e IV secolo a.C., una rendita costante. Le uniche testimonianze letterarie per localizzare il luogo di culto riguardano le porte di ingresso cittadino omonime del santuario. Nel dialogo platonico dell'*Assioco* le *Itoniai Pylai* sono poste nei pressi della *Kallirrhoe* e della stele dell'Amazzone, lungo il percorso compiuto da Socrate per dirigersi al Cinosarge ([Pl.] *Ax.* 364 a-b-d). Pertanto, il santuario era probabilmente situato nei pressi

⁷⁹⁸ Per le ricostruzioni topografiche proposte dagli studiosi per il tempio di *Kronos* e *Rhea* v. Cap. **I.1.2**. ROBERTSON 1992, 27-30; 1996, 270-277.

⁷⁹⁹ Gli studiosi hanno identificato la stele dell'Amazzone ricordata da Platone e Plutarco con lo *mnema* di Antioppe, visto da Pausania all'ingresso della città dal Falero (I 2, 1). Verosimilmente le due menzioni farebbero riferimento ad altrettanti monumenti: uno situato più a ovest, nei pressi della Porta per il Falero; l'altro nell'area dell'*Olympieion*. JUDEICH 1931, 385-386; TRAVLOS 1971, 290; ROBERTSON 2004, 113-114; MARCHIANDI 2011a, 464; cfr. ROTROFF – LAMBERTON 2014, 132-137.

del braccio meridionale della cinta fortificata. Una concatenazione di fonti letterarie permette di precisare la localizzazione del santuario nei pressi del santuario di *Ge Olympia* e quindi dell'*Olympieion*. La stele dell'Amazzone (**I.HIE.4**) sarebbe il monumento comune ai tre luoghi di culto in quanto, situata nei pressi delle porte Itonie secondo il dialogo platonico e, a detta di Plutarco, nei pressi del santuario di *Ghe* (Plu. *Thes.* XXVII 5-6)⁸⁰⁰. La collocazione del santuario immediatamente a ridosso delle porte di ingresso è da connettere alle funzioni apotropaiche, svolte da Atena Itonia, atta a stornare i mali dagli ingressi cittadini, come corrispettivo nell'*Asty* del culto di Atena *Polias* sull'Acropoli. Secondo G. Lalonde il culto di Atena Itonia, introdotto nella *Polis* nel terzo quarto del VI secolo a.C. dai tessali al servizio di Pisistrato, sopravvisse nel corso del V secolo a.C. ed entrò a far parte del *revival* religioso di età Licurghica nel secolo successivo⁸⁰¹. Nessuna notizia si ha invece delle fasi successive del luogo di culto, possibile indizio di un suo declino a partire dall'età ellenistica.

Probabilmente anche la *Kallirrhoe* doveva essere ubicata non lontana dall'area del santuario di Zeus (**III.HIE.2**). Una tradizione popolare, risalente al XVII secolo, poneva la fontana nei pressi delle cateratte dell'Ilisso, utilizzate come fonte di approvvigionamento idrico sino ai primi anni del Novecento. Tuttavia, né gli scavi di L. Fauvel nel settore, né quelli di A. Skias si rivelarono dirimenti per l'individuazione della *krene* (v. **III.Dex.1**). Tucidide (**A4**) annoverava la fontana tra i *tekmeria* dei monumenti più antichi e venerandi di Atene, ubicati *pros noton*. La riserva idrica della *Kallirrhoe* era utilizzata nei riti nuziali (cfr. Harp. *s.v. Loutrophoros kai loutrophorein*) e per altre cerimonie, come affermato dallo storico, tra cui probabilmente quella dei *Choes*, durante gli *Anthesteria* quando il vino veniva mescolato all'acqua, in modo da suggerire un ipotetico legame anche con il santuario di Dioniso *nelle Paludi* (**V.HIE.1**). La fonte doveva trovarsi nei pressi dell'Imetto da cui, come racconta Erodoto, i Pelasgi scendevano per oltraggiare le figlie degli Ateniesi che si recavano alla fonte per prendere acqua (VI 137, 3). Probabilmente la *krene*, sicuramente già attiva ben prima del VI secolo a.C. configurandosi come uno degli elementi più antichi, insieme all'*Olympieion*, del paesaggio sacro della valle dell'Ilisso, in origine aveva la sorgente a cielo aperto, e Pisistrato, monumentalizzandola, trasformò la fontana in *Enneakrounos*. Le fonti letterarie sembrerebbero collocare concordemente la *krene* nei pressi dell'Ilisso (Cratin. *Apud schol. Ar. Eq.* 526a; cfr. Suid. *s.v. Dodekakrounos*), verso l'*Olympieion*. La vicinanza della *krene* al santuario di Zeus sarebbe confermata da un passo di Plinio che ne esalterebbe la freschezza anche nel periodo estivo, rispetto a quella del pozzo *in Iovis Horto* (XXXI 50). Controversa risulta la menzione di Hierocles che, riportando un brano di Tarantinos, affermava come gli Ateniesi scelsero di costruire il tempio di Zeus nei pressi della fontana (Tarantinos *apud Hippiatr.* BI 13 [Hierocl.]). Tale passo fu addotto come elemento dirimente per la localizzazione della fontana da W. Leake, mentre per W. Judeich il riferimento sarebbe alla costruzione del Partenone, giustificando così una collocazione della *krene*

⁸⁰⁰ Cfr. ROTROFF – LAMBERTON 2014, 132-137.

⁸⁰¹ LALONDE 2020, 162-203.

alle pendici settentrionali dell'Acropoli. L'ipotesi di W. Judeich, basata anche sugli scavi nel settore N della *Polis* di W. Dörpfeld, non fu accolta dalla critica. Infatti, la localizzazione della fontana nel settore compreso tra l'*Olympieion* e il Cinosarge, sembrerebbe confermata anche dall'*incipit* del dialogo pseudo-platonico dell'Assioco in cui Socrate, diretto al Cinosarge fu richiamato da Clinia che si trovava nei pressi della *Kallirrhoe* ([Pl.] *Ax.* 364a). A complicare il quadro così descritto è il passo di Pausania che collocava l'*Enneakrounos* vicino all'*Odeion* di Agrippa nell'*Agora*, generalmente identificata con la fontana tardo arcaica SW portata alla luce nei pressi della via Panatenaica (I 14, 1). Per risolvere l'apparente *aporia*, senza implicare errori in Tucidide o in Pausania, e senza supporre traslazioni o spostamenti della fontana, D. Levi interpretò il termine *Enneakrounos* come *novemplice* fontana, ovvero un sistema di nove *krenai* che attingevano acqua da una rete idrica, creata dal Tiranno, che riforniva tutta la *Polis* a partire dalla fonte primigenia nell'Ilisso. Tuttavia, un recente studio di J. Paga sui materiali provenienti dalla cd. *Enneakrounos* nell'*Agora* ha permesso di fornire una datazione per l'impianto idrico agli inizi del V secolo a.C., evenienza che permetterebbe di espungere il monumento in questione dal novero degli *erga* tirannici⁸⁰². Pertanto, rimane a oggi sicura l'individuazione della fontana nei pressi del fiume, nel settore compreso tra l'*Olympieion* e il Cinosarge, probabilmente rivolta verso il primo santuario, sebbene non sia nota la sua esatta localizzazione⁸⁰³. Interessante sarebbe il frammento di un rendiconto, rinvenuto *ad Callirrhoen* – ovvero nel sito nei pressi delle cateratte del fiume-, forse pertinente a oggetti sacri (**III.Ps.1**)⁸⁰⁴. Tra i beni menzionati compare il κᾶδος, un grande recipiente spesso in bronzo o in argento (ma anche in argilla quando indicato) dedicato nei santuari, particolarmente attestato in attica e a Delo. In questo caso è esplicitata anche la funzione dell'oggetto, utilizzato per attingere acqua da un pozzo, un simile impiego riscontrato nel rendiconto di Delo (*ID* 1417, A col.I, 1147)⁸⁰⁵. La natura degli oggetti menzionati nel testo, connessi in particolar modo con l'utilizzo delle acque in ambito sacro, lascerebbe supporre una loro pertinenza alla *Kallirrhoe* e fornire un ulteriore indizio per la localizzazione della *krene* nel settore prossimo al santuario di Zeus. Purtroppo, a causa dello stato lacunoso dell'iscrizione tale ipotesi è destinata a rimanere una semplice suggestione.

Tutti questi luoghi di culto, di fatto vicini all'*Olympieion*, ma indipendenti da esso, furono 'assorbiti' una volta ultimato il santuario adrianeo, il quale percettivamente (attraverso le architetture del tempio di fatto un fuori scala nella skyline del paesaggio del comprensorio) e fisicamente (con la costruzione del peribolo) imponeva la sua presenza nel territorio.

a3) *Il Python e il settore meridionale del plateau dell'Olympieion. Il dato archeologico*

⁸⁰² PAGA 2015, 151-155.

⁸⁰³ LEAKE 1821, 128; DÖRPFELD 1892; GRABER 1905; JUDEICH 1931, 196-197; LEVI 1961/1962; TRAVLOS 1971, 204-206; TÖLLE-KASTENBEIN 1986. Sintesi in MARCHIANDI – MERCURI 2011, 476-479. Per l'*Enneakrounos* nell'*Agora* v. la sintesi in RIGNANESE 2014; cfr. *Agora* III 147-152 [WYCHERLEY]; cfr. *IG* II² 4547. Per le analisi al paleoalveo dell'Ilisso v. CHIOTIS 2019. Per il testo degli *Hippiatrica* di Tarantinos v. MCCABE 2007, 225.

⁸⁰⁴ Per il luogo di rinvenimento v. *IG* II 855.

⁸⁰⁵ BONATI 2016, 71.

Per comprendere la portata degli interventi adrianei nel comprensorio occorre analizzare la configurazione dell'area prima del grande cantiere edilizio del II secolo d.C. che probabilmente coinvolse direttamente anche il *Pythion* (**I.HIE.8**). La maggior parte dei rinvenimenti archeologici proviene dall'area alle pendici meridionali del *plateau* roccioso dell'*Olympieion*, caratterizzata nel settore nord-occidentale da una piccola altura, la cd. collina di *Ghe*, e da una lieve pendenza, digradante dolcemente in senso NW-SE, sino alle sponde dell'Ilisso. Questo spazio, stando alla distribuzione dei manufatti attribuibili al culto di Apollo *Pythios*, si sarebbe qualificato verosimilmente come pertinente allo spazio dello *hieron* (Tav. II.18, fig. 15).

Come detto il santuario di Apollo *Pythios*, fin dalle sue origini, nel VI secolo a.C., si sarebbe configurato come uno spazio individuabile nel settore meridionale della terrazza dell'*Olympieion*, munito di un proprio *temenos*, dalle dimensioni necessarie ad assicurare attività rituali che dovevano coinvolgere un gran numero di persone come i *Thargelia* il sesto e il settimo giorno del mese Targelione. Nel settore in questione, a eccezione della struttura di età geometrica di incerta funzione, l'unico monumento a essere noto archeologicamente fin dall'epoca arcaica è l'edificio tripartito, probabilmente adibito a funzioni pubbliche (**I.DEM.7**).

Il primo corpo di fabbrica monumentale nel settore a cui è verosimilmente attribuibile una funzione sacra è il tempio dorico, ricostruibile con una peristasi di tredici colonne sui lati lunghi (**I.HIE.7**; Tav. II.39. 15,29 x 33,08 m)⁸⁰⁶. Dell'elevato si conservano soltanto alcuni elementi architettonici, rinvenuti durante lo scavo delle sue strutture (Tav. II.39, fig. 69). Si deve a I. Travlos l'unica pubblicazione a oggi delle partiture architettoniche dell'alzato, suddivise dallo studioso in due gruppi: il primo quello in *poros*; il secondo in marmo pario⁸⁰⁷. Al primo sono attribuibili i frammenti delle gutte; parti delle colonne e della cornice. Dubbiosa rimane la pertinenza di tali a una precedente struttura di età arcaica, di cui non si conserva traccia, o a un altro edificio altrimenti ignoto presente nel settore, probabilmente dismesso al tempo della costruzione del tempio di età classica. Al secondo gruppo sono riferibili invece: un gocciolatoio a protome leonina; frammenti dell'acroterio e delle antefisse. La tecnica edilizia delle fondazioni e le dimensioni potrebbero suggerire un confronto con l'*Hephaisteion* e quindi un medesimo arco cronologico per la sua costruzione⁸⁰⁸. D'altro canto, il gocciolatoio sembrerebbe trovare un confronto puntuale con le protomi leonine del Partenone, lasciando supporre una cronologia a un decennio successivo. In questo frangente, come nel tempio di Efesto, si potrebbe supporre un cantiere intrapreso in contemporanea a quello dell'*Hephaisteion* e proseguito nel decennio successivo. Il cantiere non fu mai ultimato, come si evince dai capitelli dorici non finiti, reimpiegati nel muro di terrazzamento meridionale, probabilmente frutto di una

⁸⁰⁶ DINSMOOR 1941, 30-37. Per una cronologia all'età cimoniana e per un'ottima sintesi dello *status quaestionis* sulle differenti proposte di datazione dell'*Hephaisteion* v. DI CESARE 2015, 255-260.

⁸⁰⁷ TRAVLOS 1971, figg. 109-110.

⁸⁰⁸ Sia nell'*Ephaisteion* sia nel nostro monumento sembrerebbe essere utilizzato un piede attico simile pari a ca. m 0,3266 (DE ZWARTE 1996).

risistemazione dell'area del III secolo d.C., coevo alla costruzione dell'asse viario **I.HOD.12** (Tav. II.40, fig. 70)⁸⁰⁹.

Sebbene non esistano elementi per supporre una identificazione del *naos* nei pressi dell'Ilisso, il confronto con altre realtà permetterebbe, in via ipotetica, di definirne le funzioni all'interno del santuario. In primo luogo, come evidenziato in precedenza, il tempio sorge, al pari del successivo peristilio adrianeo, nell'area in cui sono stati portati alla luce la maggior parte dei manufatti inerenti al *Python* e nel punto in cui giungeva la via (in uso dal V secolo a.C. al III secolo d.C.), interpretata in questa sede come parte del percorso della Pitaide (**II.HOD.9**). Per tale ragione è ragionevole supporre una sua pertinenza allo spazio dello *hieron*. D'altro canto, le due chiavi di lettura proposte dagli studiosi del monumento (*Python* vs. *Delphinion*) si scontrano con il dato archeologico e letterario, i quali non sembrano fornire prove decisive a riguardo. In particolare, come visto in precedenza, le uniche fonti letterarie che menzionano l'esistenza di un *Python* in quanto edificio templare sono quelle lessicografiche che ne attribuiscono la fondazione ai Tiranni. Allo stato attuale della documentazione non vi sono ragioni per supporre l'esistenza di un tempio riferibile al *Python*, né tantomeno di un edificio templare antecedente a quello di V secolo a.C. Per superare l'impasse nel presente lavoro è stata proposta la definizione del *Python* in quanto ampia area sacra, cinta da un *temenos*, al cui interno, similmente agli altri santuari apollinei, dovevano essere presenti più edifici templari non necessariamente identificabili come il *naos* 'principale'. Interessante, a tal proposito, sarebbe il confronto con il cd. *Grand Temple d'Apollon* (GD 13), edificato nel secondo quarto del V secolo a.C. a Delo, simbolo tangibile del controllo ateniese sull'isola. Il tempio, anch'esso periptero dorico con una fila di tredici colonne sul lato lungo, presentava dimensioni più o meno simili al *naos* ateniese (14,78 x 31,4 m). Il monumento, ultimato anche in questo caso soltanto nel IV secolo a.C., farebbe parte, insieme al cd. *Temple des Athéniens* (GD 12) e al *Python* (GD 42), dei cd. edifici che trasformarono il paesaggio del santuario, tra V e IV secolo a.C. (Tav. II.41, Fig. 71)⁸¹⁰. Nel caso di Delo, la funzione del *Grand Temple* come una sorta di *Thesaurus* è stata supposta in virtù dell'interruzione del suo cantiere intorno alla metà del V secolo a.C., probabilmente in connessione al trasferimento nel 454 a.C. del tesoro della Lega ad Atene⁸¹¹. Nel nostro frangente, inoltre, una funzione *tout court* "sacra" dell'edificio in esame si scontrerebbe con l'assenza di un altare, che ne avrebbe assicurato il carattere religioso della costruzione. Come sottolineato in precedenza, il santuario di Apollo *Pythios*, nel V secolo a.C. al pari di altri luoghi di culto nei pressi dell'Ilisso, doveva fornire una rendita costante attraverso: una *aparché* probabilmente da connettere alla sua *orgas*, ubicata non lontana dal santuario e i doni offerti alla divinità in occasione delle festività dei *Thargelia* (**A3; A7; A51**). Nel IV secolo a.C. il *Python* doveva inoltre svolgere un importante ruolo finanziario soprattutto in rapporto con Delo, dal momento che nel suo spazio dovevano essere eretti

⁸⁰⁹ Per il confronto planimetrico con l'*Hephaisteion* v. LIVADIOTTI – LIPPOLIS – ROCCO 2007, 372-375, nr. Cat. 10.2.13.2).

⁸¹⁰ Per la questione v. ROUX 1979, 131-135; ÉTIENNE – HUBER 2018.

⁸¹¹ CONSTATAKOPOULOU 2007, 69 con bibl. prec.

i rendiconti delle proprietà ateniesi dell'isola e la costruzione di alcuni edifici a Delo che avrebbero richiesto direttamente la manodopera ateniese (**I.Ps.1; A23**). Pertanto, la configurazione del tempio dell'Ilisso come un edificio, sacro ad Apollo, volto alla conservazione dei beni e degli oggetti sacri del *Python* apparirebbe più di una semplice suggestione.

Qualora tale ipotesi cogliesse nel vero, la costruzione di un tempio di Apollo simile a quello edificato a Delo circa un decennio prima, avrebbe oltremodo sancito il legame tra il *Python* ateniese e il santuario deliaco non solo rituale - come visto in precedenza nelle somiglianze tra i *Thargelia* e i *Delia* e nel ruolo tributato a Teseo nell'istituzione delle due festività- ma anche topografico. Non a caso nel IV secolo a.C., nel corso della seconda lega delio-attica, il *Python* sembra essere il santuario adibito a celebrare le vittorie di Atene e degli alleati e il luogo in cui erano eretti i decreti riguardanti le proprietà nell'isola (**A18; 23**). Per quanto riguarda invece la paternità del progetto, non sembrerebbe azzardato attribuire a Cimone la messa in atto di una tale *strategia* edilizia nell'Ilisso, rivolta in particolar modo al santuario apollineo. Lo stratega, divenuto capo della Confederazione di Delo, sarebbe stato fautore anche della 'internazionalizzazione' della figura di Teseo, legato principalmente alle sue imprese trasmarine e nell'isola⁸¹². Non a caso sarebbe da connettere al figlio di Milziade anche la monumentalizzazione del percorso viario, intorno al 466 a.C., nelle pendici dell'Acropoli nei pressi del teatro di Dioniso, il quale, verosimilmente si sarebbe configurato come parte del tragitto della Pitaide che avrebbe condotto i partecipanti al di sotto della grotta dell'*Hypokraios*, già attiva nel periodo in questione⁸¹³.

Priva di documentazione è infine la struttura circolare (**I.PHR.1**), ubicata nell'angolo nord-orientale del tempio di cui si conserva un filare di blocchi in *poros*, disposti ad anello ben squadrati e di forma trapezoidale (diam. est. 3,4 m ca.). Il corpo di fabbrica taglia parte delle murature dell'edificio **I.DEM.6** che una consolidata tradizione di studi data intorno alla metà dell'VIII secolo a.C., in modo da fornire un *terminus post quem* per la sua costruzione (Tav. II.46, fig. 77). Un confronto per comprendere gli aspetti funzionali (e forse la datazione dell'impianto), è fornito dal *Kallichoron* di Eleusi (diam. est. m 2,84), le cui fasi più antiche sono state ascritte al periodo tardo-arcaico. Per quest'ultimo E. Lippolis, sottolineando l'originalità della planimetria del pozzo sacro eleusino, non escluse una ripresa di modelli edilizi più antichi, adattati alle tecniche edilizie contemporanee, probabilmente in virtù delle loro specifiche funzioni rituali⁸¹⁴. Simile alla nostra struttura sembrerebbero essere: il cd. pozzo sacro dell'*Asklepieion*, ubicato nel *bothros* nel vano W

⁸¹² DI CESARE 2015, 85-86. Per la diffusione del culto di Apollo nella Lega, accanto a quello di Atena, v. ANDERSON – DIX 1997, 131. Nel 432 a.C. nel Falero sembra emergere il culto di Apollo *Delios*, mentre sei anni più tardi gli Ateniesi procederanno alla purificazione dell'isola, alla rifondazione dei giochi penteterici, e alla costruzione del cd. *Temple des Athèniens*, in modo da occupare significativamente l'area centrale del santuario.

⁸¹³ FICUCIELLO 2008, 66.

⁸¹⁴ Per il confronto con il *Kallichoron* vd. LIPPOLIS 2006, 183, fig. 65 (per il *Kallichoron* di Eleusi). Per il pozzo a W della *stoa* dorica dell'*Asklepieion* cfr. TRAVLOS 1971, 134, fig. 180. Per la *krene* di età arcaica cfr. (TRAVLOS 1971, fig. 191; MONACO 2010, 185-186; MONACO 2015, 63-65); Il pozzo pur comparso in tutte le piante dell'area non è citato nella bibliografia anche più recente (cfr. DORONZIO 2018, 224; DIMITRIADOU 2019, 423, nr. IX.5; RÖNNBERG 2021, 385, nr. AT-OL-S-01). Per gli scavi di I. Threpsiadis e I. Travlos v. *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 9-12 [THREPSIADIS – TRAVLOS].

della *stoa* dorica; e il pozzo della *krene* arcaica alle pendici meridionali dell'Acropoli. Gli esempi proposti suggerirebbero, in via ipotetica, una datazione dell'impianto idrico a sud dell'*Olympieion* entro il VI sec. a.C. Tuttavia, in assenza di un ancoraggio cronologico sicuro e di testimonianze di pratiche rituali nell'area per il periodo in questione, l'identificazione generica della struttura come un semplice pozzo con destinazione pubblica appare più prudente.

A differenza dei santuari menzionati nel paragrafo precedente, inglobati nella loro interezza all'interno del peribolo dell'*Olympieion*, solo una parte del *Python*, fu compresa nello spazio sacro di Zeus, dal momento che Pausania vide l'*agalma* di Apollo *Pythios* subito dopo il *naos* di Zeus Olimpico, verosimilmente non all'esterno del suo recinto (I 19, 1). Tale intervento coinciderebbe con la costruzione del grande peristilio (II.HIE.5), di cui fu messo in luce nel settore delle pendici meridionali del *plateau* dell'*Olympieion*, il lato settentrionale dalle dimensioni ricostruibili di m 65,40 x 45,26 (Tav. II.42). L'angolo Sud-orientale era probabilmente visibile almeno dagli inizi dell'Ottocento, come sembra testimoniare la pianta redatta da L. Fauvel. L'accesso era garantito da un ingresso orientale di forma quadrangolare ampio 6,96 m. La distruzione dell'edificio è databile intorno alla metà del III sec. d.C., quando alcuni dei suoi materiali architettonici furono reimpiegati per la costruzione della fortificazione di età Valeriana. Il peristilio era ornato da esedre sui lati meridionale e settentrionale con ingresso sul lato orientale. Al centro era un tempio, probabilmente in ordine corinzio, a giudicare dai frammenti architettonici rinvenuti (11,4 x 15,55 m). I. Travlos, datando la struttura al periodo adrianeo, la identificò come il tempio di *Hera e Zeus Panhellenios*, annoverato da Pausania tra gli *erga* Adrianei (I 18, 9), sebbene non vi siano prove effettive a riguardo⁸¹⁵. Al contrario alcuni indizi permetterebbero di suggerire una sua identificazione come un edificio pertinente al santuario di Apollo *Pythios*: la sua ubicazione lungo il tratto del percorso della Pitaide (II.HOD.9); la localizzazione della maggior parte dei rinvenimenti attribuibili al *Python*, rinvenuti nell'area del peristilio adrianeo. L'intervento si qualificherebbe dunque come il compimento della monumentalizzazione dell'area del *Python* (probabilmente iniziata già nel V secolo a.C., ma mai completata), che fu portata a termine parallelamente a quella dell'*Olympieion* (Tav. II.43, fig. 73).

Sempre alla stessa epoca sarebbe riconducibile anche la costruzione del tempietto in ordine dorico di età romana e del *temenos* a esso connesso (I.HIE.2). La struttura, rinvenuta nell'angolo sudorientale della terrazza meridionale dell'*Olympieion* grazie agli scavi di A. Skias, prevedeva un podio in cementizio. Gli elementi architettonici hanno permesso all'archeologo di ricostruire il tempio come un periptero dorico su alto podio (15,63 x 10,08 m), suddiviso in *pronaos* anfidistilo *in antis*; un'ampia cella e un opistodomo. Gli scavi del settore furono completati negli anni Sessanta da I. Threpsiadis e I. Travlos, i quali individuarono il *temenos* dell'area sacra, entro cui erano presenti: un recinto ipetro in cementizio e un basamento rettangolare (2,20 x 1,7 m) entrambi di incerta

⁸¹⁵ CAMIA 2011, 470-471. Per le puntuali osservazioni all'identificazione di I. Travlos v. CORCELLA – MONACO 2013, 131. V. da ultimo BROMBIN 2018, 126.

funzione; l'altare del tempio, obliterato dalle fortificazioni di III secolo d.C. Il corpo di fabbrica fu datato dal primo scavatore al V secolo a.C., in virtù di alcuni elementi architettonici in *poros* rinvenuti nel letto del fiume. Tuttavia, continuano a mancare prove definitive circa le fasi più antiche dell'edificio. Probabilmente l'impianto del *naos* e del *temenos* devono essere ascritti all'età romana per via del cementizio impiegato nelle sue strutture e, in particolar modo, per il piede utilizzato per la costruzione del *temenos* e degli spazi annessi⁸¹⁶. Anche i blocchi in *poros* del tempio risulterebbero perlopiù di reimpiego in quanto presentano grappe e sistemi di fissaggio non funzionali alla struttura (Tav. II.45, Fig. 75). Gli studiosi hanno proposto differenti ipotesi identificative, nessuna delle quali supportata dal dato archeologico⁸¹⁷.

Al di là della specifica identificazione di queste ultime strutture, esse rivelano l'interesse di Adriano per il comprensorio in questione che non a caso divenne *Adrianopoli*, la città di Adriano in contrapposizione a quella di Teseo, il cui limite era sancito anche dall'Arco, di fatto un confine tra le *due città* (Tavv. II.43-44).

a4) *Altri santuari e aree sacre nei pressi dell'Olympieion: Eschara di Zeus Astrapaios Afrodite en Kepois; altare delle Muse Ilissidi*

Strettamente connesso al *Python*, in virtù delle sue funzioni, era l'*eschara* di Zeus *Astrapaios*, luogo da cui si osservava il fulmine che avrebbe segnato il buon auspicio per l'invio della *Pitaide*. L'unico testimone per tale evidenza monumentale è Strabone (**A33**) che la collocava ἐν τῷ τείχει μετὰ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου], vale a dire, come già ribadito nei paragrafi precedenti, nello spazio interno della cinta muraria, localizzato tra il santuario di Apollo Pizio e quello di Zeus Olimpico. Il dato non consente di precisare ulteriormente l'aspetto dell'*eschara* che verosimilmente doveva svilupparsi in altezza attraverso l'accumulo delle ceneri dei sacrifici, in modo da permettere la ieroscopia dell'*Harma*, dal settore meridionale dell'*Olympieion*⁸¹⁸.

Il santuario di Afrodite *en Kepois* doveva ubicarsi nel medesimo settore del *Python*, ma a differenza di quest'ultimo, immediatamente al di fuori del circuito murario (**I.HIE.11**)⁸¹⁹. La più antica testimonianza dello *hieron* è in un rendiconto delle finanze sacre che fisserebbe un *terminus ante quem* al 426/5 a.C. per la data di fondazione del culto (*IG I³ 369*, l. 80). L'area sacra, al pari di altri luoghi di culto nei pressi dell'Ilisso, disponeva nel 429/8 a.C. di beni per un totale di 2 tal. 5175 dr. 1 ob. che fruttavano al santuario 9 ob. e 4 dr. 1/2 di interessi. Pausania è l'unica fonte in nostro possesso per localizzare il santuario, menzionato subito dopo al *Delphinion* e prima dell'*Herakleion*

⁸¹⁶ SCHNEIDER-BERRENBURG 1998, 38-39.

⁸¹⁷ SKIAS 1893, 132; JUDEICH 1931, 385; *ArchDelt* 17, 1960/1961, B', 17-19 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; TRAVLOS 1960, 144; TRAVLOS 1971, 335 (Kronos e *Rhea*); ROBERTSON 1992, 27-30; 1996, 274-277; TORELLI 1997, 278-281 (Afrodite *en Kepois*); FICUCIELLO 2008, 30 (*Python*); MARCHIANDI-SAVELLI 2011; CHIOTIS 2019.

⁸¹⁸ Per le differenti tipologie di *escharai* che, in alcuni casi, prevedevano un basamento in cui erano accumulate le ceneri v. EKROTH 2002, 25-59, in part. 46, tab. 3.

⁸¹⁹ Per la questione già affrontata nei paragrafi precedenti v. GRECO 2016.

a Cinosarge (I 19, 2). L'ambiguo passo del periegeta ha dato adito a due diverse chiavi di lettura: a) il *peribolos* di Afrodite *en kepoi* era in città non lontano dall'Acropoli; b) un *peribolos* anonimo si troverebbe in città non lontano dal santuario di Afrodite *en kepoi*. Quest'ultima ipotesi sembrerebbe essere la più probabile al fine di conciliare le differenti menzioni delle fonti letterarie, senza ipotizzare due santuari differenti uno il duplicato dell'altro. Inoltre, Pausania specificherebbe nella sua narrazione che il recinto in questione fosse situato *en te polei*, probabilmente per distinguerlo dal santuario di Afrodite situato *extra muros* come del resto, inequivocabilmente affermato da Plinio (XXXVI 16).

Dalle scarse notizie a nostra disposizione sul santuario non è possibile individuare la sua esatta localizzazione. L'unico dato sarebbe la sua pertinenza al quartiere dei *kepoi*, dove probabilmente erano ubicati gli altri luoghi di culto dotati di giardini che avrebbero conferito il nome al quartiere: tra cui il *Python* (A31); il santuario delle Muse Ilissidi (I.HIE.12); l'*Olympieion* (I.HIE.1; Plin. HN XXXI 50: *in Iovis Horto*) e un santuario anonimo, a cui apparterrebbero i giardini di *Agrai* ἐφ' ἑλισσῶνι, eventualità che farebbe presumere una contiguità tra i due quartieri prossimi al fiume (*Agora* XIX L6, col. II, ll. 68-69). M. Torelli ha proposto di identificare il santuario di Afrodite *en Kepois* con il tempietto dorico (I.HIE.9) di età romana. L'ipotesi è stata più di recente ripresa da St. Vlizon che ha raccolto una serie di statuine, perlopiù di età imperiale, provenienti dall'area a sud del peribolo dell'*Olympieion*, raffiguranti Afrodite. Tuttavia, in quest'ultimo caso dubbi rimangono sull'effettiva funzione delle statuine e sull'identificazione del frammento di piede destro come una statua di Afrodite (Tav. II.19, fig.40)⁸²⁰.

Pertinente ai *Kepoi*, probabilmente nei pressi del settore dell'Isola di *Vatrachonisi*, era l'altare delle Muse Ilissidi, situato da Pausania prima di *Agrai* (I 19, 5; I.HIE.12). Ad Atene esistevano differenti santuari delle Muse: a) quello privato di Teofrasto nei pressi del Liceo; b) nella collina dove sorgeva il *Mouseion*; c) nei pressi dell'Ilisso. Probabilmente a quest'ultimo luogo di culto farebbero riferimento i *kepoi* delle Muse, menzionati in due *horoi* degli inizi del III secolo a.C. (IG II² 2614; SEG 16.15). Più complessa è l'identificazione del santuario delle Muse Ilissidi con il luogo descritto da Socrate nel Fedro, adorno di *immagini e statue di fanciulle* tanto da sembrare un posto caro alle Ninfe e ad *Acheloo* (Pl. *Phdr.* 230e). Infatti, Socrate sembra far riferimento a un generico spazio pubblico e verdeggiante nei pressi dell'Ilisso, anziché a un santuario specifico. In altre parole, il richiamo alle Ninfe e ad *Acheloo* sarebbe funzionale a evocare nel lettore la scenografia dell'ambientazione del dialogo, piuttosto che all'inquadramento topografico del settore⁸²¹. Una consolidata tradizione individuava l'altare nei pressi dell'isola di *Vatrachonisi*, nel monumento circolare, rivelatosi in realtà essere il battistero del *martyrion* di *Ag. Leonidas*⁸²². Neanche gli scavi di L. Fauvel si rivelarono dirimenti per la individuazione del monumento, dal momento che furono intercettati nell'occasione una struttura, ubicata a est del *peribolo* dell'*Olympieion*, attribuibile a una

⁸²⁰ TORELLI 1997, 278-281; VLIZOS 2008; MARCHIANDI 2011i, 436-437.

⁸²¹ TRAVLOS 1971, 291, fig. 379 nr. 191; MARCHIANDI 2011, 482.

⁸²² SPON 1678, II, 217; WHEELER 1682, 377-378; LEAKE 1841, I, 251, tav. II.

cisterna di età bizantina. S. Ittar nella sua pianta di Atene identificava nel taglio della roccia della chiesa di *Ag. Marina* l'altare menzionato da Pausania, senza tuttavia addurre elementi diagnostici a riguardo⁸²³. Infine, un'ulteriore tradizione collocava l'altare delle Muse, menzionato da Pausania, ai margini settentrionali dall'isola *Vatrachonisi* nei pressi del ponte dello stadio, sulle rive del fiume⁸²⁴.

b) *Il settore II. Il quartiere della terrazza meridionale*

Nella *traditio studiorum* il *Delphinion* è stato sempre giustapposto topograficamente al *Python*, in virtù della testimonianza di Pausania (**A40**) che menzionava il luogo di culto come lo ἄλλο ἱερόν Ἀπόλλωνος dopo quello del *Pythios* (**II.HIE.2**). Tuttavia, l'espressione utilizzata dal periegeta, unica fonte in nostro possesso per collocare il *Delphinion*, non implicherebbe necessariamente una stretta contiguità spaziale tra le due aree sacre, ma potrebbe limitarsi a riportare l'informazione dell'esistenza di un altro luogo di culto dedicato ad Apollo. Un'evenienza simile sarebbe riscontrabile, per esempio, nell'altro santuario di Atena, menzionato da Pausania dopo quello dell'*Axiopoinos* (III 15, 6); oppure nell'altro *hieron* di Dyme, citato dopo il *naos* e l'*agalma* di Atena, votato però alla *Meter Dyndimeia* e ad *Attis* (VII 17, 9).

L'altro testimone utile alla localizzazione del *Delphinion* è Plutarco che poneva il santuario al centro delle principali imprese di Teseo (*Thes.* XII 6; XIV 1; XVIII 1). Il biografo è testimone dell'aspetto dello *hieron*, al cui interno dovevano essere presenti: uno spazio recintato, il *periphrakton*, in cui cadde il veleno che Egeo voleva somministrare al figlio⁸²⁵; un'erma che si doveva trovare ἐπ' Αἰγέως πύλαις. In virtù di questo riferimento è stata supposta dagli studiosi una contiguità del *Delphinion* a presunte porte urbane che avrebbero preso il nome di Porte di Egeo, probabilmente in relazione all'omonima casa del sovrano. Combinando le due testimonianze (Pausania e Plutarco), gli studiosi hanno identificato tale ingresso con la Porta X, in prossimità del tempio di età classica a sud dell'*Olympieion*, o con la cd. Porta xi, in *od. Iosiph Ton Rogon* (Tav. I, Fig. 42). Nel primo caso non sono documentate preesistenze anteriori al III secolo d.C., mentre nel secondo, come sottolineato da A.M. Theocharaki, l'apertura si configurerebbe piuttosto come una semplice postierla (**I.T.2**). Per superare l'*impasse* conviene esaminare il valore semantico del termine Πύλαι in Plutarco. Il lemma sarebbe utilizzato non solo per indicare porte urbane, ma anche quelle dei santuari, come ad esempio, le porte dell'Acropoli, presso cui era la statua bronzea della leonessa (Plu. *Moralia*. XXXVIII 505e [*De Garr.*]: ἐν πύλαις τῆς ἀκροπόλεως)⁸²⁶. In Plutarco, la distinzione tra *Pylai* in quanto porte cittadine e ingresso del santuario è dettata principalmente dal

⁸²³ RIGNANESE 2021, Fig. 16.

⁸²⁴ Da ultimo v. CARUSO 2016, 154-158.

⁸²⁵ Il *periphrakton* è identificabile verosimilmente come un recinto all'interno del *Delphinion*, anziché come il *temenos* stesso, come si evincerebbe dalla traduzione di A. Traglia 1996, 101: *il luogo dove ora è il recinto del Delphinion*. Il passo, tradotto alla lettera suonerebbe piuttosto come: *il luogo nel Delphinion dove ora è il periphrakton*. Il santuario potrebbe essere annoverato tra gli *exempla* di aree sacre al cui interno avevano altri recinti "minori" v. LO MONACO 2021, 254.

⁸²⁶ Cfr. ORLANDOS – TRAVLOS 1986, 226, s.v. πύλη.

contesto. Nel nostro caso, dal momento che la narrazione è incentrata sul santuario, sarebbe plausibile identificare le *Porte di Egeo* come le *pylai* di ingresso all'area sacra, anziché come porte urbliche non altrimenti attestate.

Alla luce di quanto affermato, in mancanza dei testimoni chiave per la localizzazione del *Delphinion*, sarebbe lecito ipotizzare una sua ubicazione nel comprensorio alle pendici meridionali dell'Acropoli? Probabilmente i rituali connessi al santuario indurrebbero a rispondere positivamente alla domanda.

Il luogo di culto era la sede della cerimonia, altrimenti ignota, dell'*hiketeria*, ovvero l'offerta delle supplici di un ramo spoglio avvolto da bende di lana, in memoria della partenza dei giovani ateniesi, guidati da Teseo, alla volta di Creta. Quest'ultimo rituale era probabilmente un preludio ai *Pyanepsia*, nel settimo giorno dell'omonimo mese, durante i quali si sarebbe celebrata la riuscita dell'impresa e la rinnovata fertilità attraverso l'offerta dell'*eiresione* (Cap. **I.1.3 c**). Entrambe le manifestazioni religiose prevedevano una processione che doveva unire il *Delphinion* al porto del Falero e probabilmente al Pritaneo, luogo in cui, secondo il mito Teseo condusse i giovani dal *Delphinion* prima di partire per Creta. Un percorso, individuabile nelle arterie **II.HOD.7** e **V.HOD.8**⁸²⁷, che doveva coincidere con quello degli *Oschoforia*, di cui una tappa fondamentale era rappresentata dal santuario di Dioniso alle *Limnai*, ubicato verosimilmente nel settore extraurbano del comprensorio in esame (**V.HIE.1**). Se tale ipotesi cogliesse nel vero, avremmo due limiti entro cui ricercare il *Delphinion*, dislocato lungo il tragitto della via del Falero: uno il Pritaneo, l'altro il *Dionyseion en Limnais*, a cui la descrizione la celebre descrizione tucididea (**A4**) sembrerebbe conferire una *marginalità suburbana*⁸²⁸.

All'interno del racconto mitico, legato alle vicende di Teseo, il *Delphinion* si sarebbe configurato come un *pendant* del *Python*. Qui, durante i *Thargelia* – con le danze circolari simili a quelle dei *Delia* istituite secondo la tradizione da Teseo – avveniva il rituale del *pharmakos*, il cui *aition* di fondazione, secondo la versione più accreditata, era l'uccisione di Androgeo che costò agli ateniesi il tributo annuo. In quest'ottica il *Python* e il *Delphinion* avrebbero rappresentato i quattro momenti fondamentali della principale impresa "internazionale" di Teseo: l'antefatto (*pharmakos*); la partenza (*Hiketeria*); l'arrivo a Delo (*Thargelia*); il felice ritorno in patria e liberazione dal tributo (*Pyanepsia*)⁸²⁹. In conclusione, appare plausibile collocare il *Delphinion*, lungo la via del Falero, non lontano dal *Python*, ma senza implicare una stretta contiguità topografica tra i due luoghi di culto.

Le fonti lessicografiche riconducevano a Egeo l'istituzione del santuario e del relativo tribunale Ἐπὶ Δελφινίῳ, strettamente connesso allo *hieron*, in cui erano giudicati i delitti per giusta causa. Il primo processo, tenutosi in questa sede, è ricondotto a Teseo, quando fu giudicato per l'omicidio di Pallante e dei suoi figli e dei briganti che incontrò lungo il suo cammino (Poll. I 8, 119, **II.DEM.4**). I. Travlos riconobbe nell'edificio tripartito arcaico a sud dell'*Olympieion* (**I.DEM.7**), il

⁸²⁷ Per l'identificazione di tale asse come la via diretta al Falero v. FICUCIELLO 2008, 82-85.

⁸²⁸ GRECO 2008, 8.

⁸²⁹ Su tale rapporto delle due festività attorno alla figura di Teseo v. WILSON 2007, 172-175.

tribunale del *Delphinion*, sebbene non vi siano prove archeologiche a riguardo. Anche l'analisi architettonica dell'impianto non sembra coerente con le caratteristiche di un tribunale⁸³⁰. A detta dei testimoni più recenti anche il santuario stesso avrebbe origini molto antiche. L'eziologia del *Delphinion*, tramandata dall'inno omerico ad Apollo (vv. 493-497), riporta che il dio, trasformandosi in delfino, condusse a Cirra dei marinai di Cnosso⁸³¹. Stando all'Inno, fu il dio stesso a suggerire ai futuri sacerdoti di venerarlo con l'epiclesi di Delfinio, in onore all'animale che lo aveva trasportato a riva. Tuttavia, a dispetto della tradizione più recente, non disponiamo di documentazione dell'edificio sacro anteriore al IV secolo a.C. (And. I 78) o tutt'al più alla fine del secolo precedente, qualora volessimo dar peso alle velate menzioni in Aristofane dell'*eiresione* che avrebbe avuto luogo nel *Delphinion* (Eq. 729; V. 399; Pl. 1054-1055)⁸³². Escluse le dediche riportate da R. Pittakys, ormai giudicate false⁸³³, l'unica testimonianza archeologica del santuario è in una lista di beni sacri, databile alla metà del IV secolo a.C., rinvenuta nell'area dell'*Eleusinion* nell'*Agora* (SEG 46.194). Un dato non trascurabile, in tal senso, potrebbe essere l'assenza del luogo di culto nell'elenco tucidideo delle aree sacre più antiche e venerande nei pressi dell'Ilisso (A4). Con ciò non si vuole negare l'esistenza di un luogo di culto precedente, di cui non sarebbe nota la data di fondazione. Di contro, sarebbe plausibile ascrivere l'emergere dell'epiclesi *Delphinios* -il cui culto è prevalentemente attestato nelle città della Ionia in particolar modo Mileto⁸³⁴- e probabilmente la "monumentalizzazione" della relativa struttura intorno agli inizi del IV secolo a.C. un periodo cruciale per la *Polis*, connesso ai tentativi di ristabilire la propria egemonia nell'Egeo, attraverso la "propaganda" religiosa, legata in particolar modo al nume di Apollo e alle comuni origini ioniche⁸³⁵. Interessante notare come, tale evenienza sarebbe probabilmente connessa alla standardizzazione delle dediche coregiche nel *Python*, simili a quelle di *Delo*, e – in generale – all'incremento di dediche nel santuario pitico (Cap. II.1.4).

Nella medesima area doveva sorgere il santuario di Codro Neleo e Basile, documentato in via epigrafica nella medesima area (II.HIE.1). Il luogo di culto è menzionato per la prima volta nel famoso decreto relativo alle proprietà dello *hieron* del 418/7 a.C., portato alla luce all'incrocio di *od. Lempesi* e *Makryianni* (II.ERG.2). Il rinvenimento di due *horoi* (IG I³ 1071bis; 1076) riferiti a uno generico *hieron* nello stesso settore ha permesso di ipotizzare una localizzazione del santuario nell'area compresa tra *od. Lempesi* e *Syggrou*. Il documento, atto a sancire per l'affittuario l'obbligo di piantare non meno di duecento ulivi nel santuario, stabilirebbe dunque un'area ampia non meno di un ettaro, secondo il calcolo di L. Foxhall⁸³⁶. Nella ricostruzione di I. Travlos è risparmiato un angolo, in virtù della presenza di fondazioni in conglomerato rinvenute in corrispondenza di *Leoph.*

⁸³⁰ MACDOWEL 1963, 70-77; SEALEY 1983, 284-285; *Agora* XXVIII, 135-139 [BOEGEHOLD]; MARCHIANDI 2011c, 472.

⁸³¹ Sull'inno ad Apollo POLI 2010, 177, Per la supposta antichità del *Delphinion* v. DUBBINI 2014, 59-61.

⁸³² Sintesi in MARCHIANDI 2011c.

⁸³³ Per la questione sulle iscrizioni IG II² 3725;4851 v. APMA 3, 102, nr. 489.

⁸³⁴ Sul santuario di Apollo *Delphinios* a Mileto v. KAWERAU-REHM 1914, 125-159; HERDA 2011, 60-63.

⁸³⁵ Sull'epiclesi *Delphinios* e il suo carattere ionico v. GRAF 1979, 19-21.

⁸³⁶ FOXHALL 2007, 116.

*Syggrou 22 e od. Lempesi 13*⁸³⁷. Dal momento che non è nota la natura di tale intervento, né tantomeno la sua datazione, in questa sede si predilige ricostruire l'area come un semplice quadrilatero la cui estensione potrebbe essere suggerita: a ovest dall'arteria **V.HOD.9**, con andamento NW-SE diretta alla Porta xviii; a sud dalla parallela **II.HOD.2**, con andamento NE-SW; a nord dalla via diretta al Falero (**II.HOD.7**); mentre il limite più settentrionale potrebbe essere rappresentato dalla casa di età ellenistica a ridosso del margine meridionale della carreggiata **II.HOD.9** (Tav. II.48, fig. 79). L'area del santuario fu occupata, a partire dal II-III secolo d.C. da *domus* romane di un certo prestigio, probabilmente in connessione ai mutamenti urbanistici del settore intercorsi nel periodo in questione, a discapito probabilmente delle strutture dello *hieron* (**II.A.10**). Dubbiosa è invece la funzione e la datazione dell'edificio **II.A.5**, datato senza però evidenti prove archeologiche all'età ellenistica, che occuperebbe, probabilmente non a caso, la posizione centrale del *temenos* ricostruito in questa sede⁸³⁸.

Controversa è la relazione tra le tre figure mitiche e il luogo di culto. Codro, il cui culto sarebbe attestato sino all'età imperiale (*IG II² 4258*), è identificato con l'ultimo re di Atene, immolatosi al nemico per salvare Atene dall'invasione dorica (Hellanic. *FGrHist* 323a F23; Pherecyd. *FGrHist.* 3 F154; Demon. *FGrHist* 327 F22). La tradizione colloca il *martyrion* del sovrano fuori dalla città (*AB s.v. peri Kodrou*) dinanzi all'ingresso della cinta fortificata (Lycurg. I 84-87), prima di *Agrai* sulle rive dell'Ilisso (Paus. I 19, 5). Per tale ragione, alcuni studiosi hanno collocato il santuario delle tre divinità, identificato *tout court* con il luogo del sacrificio di Codro, nel settore esterno delle fortificazioni prossimo all'Ilisso. Più problematica è l'identificazione di Neleo da alcuni riconosciuto con il padre di Nestore, antenato di Pisistrato, o, più probabilmente, con il figlio di Codro, fondatore di Mileto e della dodecapoli ionica. Per quanto riguarda invece la figura di Basile, probabilmente la rappresentazione della regalità, una sua sacerdotessa sembrerebbe essere onorata in un decreto del 239-7 a.C. rinvenuto nell'*Agora* (*Agora XVI 218, l.10*); mentre il suo culto sarebbe largamente attestato in altri demii in Attica⁸³⁹.

Si avrebbero quindi, nel settore in questione, ben due santuari, probabilmente non distanti l'uno dall'altro, ubicati entrambi lungo la via diretta al Falero, entrambi connessi al mondo ionico e in particolare a Mileto.

c) Il settore III. L'isola di *Vatrachonisi* un distretto "moderno"

L'area dell'isola di *Vatrachonisi* è un distretto sorto in età moderna a causa delle deviazioni antropiche e naturali subite dal corso del fiume. Tuttavia, le ragioni della selezione del sito, operate

⁸³⁷ *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 27.

⁸³⁸ Per la datazione e l'interpretazione dell'edificio **II.A.5** v. CHARAMI 2013, 338.

⁸³⁹ Per le prime proposte topografiche v. JUDEICH 1931, 140-141; HOOKER 1960, 115-116. Per l'individuazione del santuario e la relativa proposta ricostruttiva del *temenos* v. TRAVLOS 1971, 332-334; WYCHERLEY 1978, 168. Per l'attribuzione a Pisistrato per la creazione del santuario SHAPIRO 1983; 1986; LAMBERT 2002, 80-81. Sintesi in MARCHIANDI – SAVELLI 2011.

in questa sede, come un quartiere a sé stante risiedono principalmente nei ritrovamenti effettuati nel comprensorio: stele funerarie; strutture idriche; dediche votive; rendiconti di proprietà dei santuari. Al fine di non perdere il dato relativo a questi ultimi manufatti e di isolare tali reperti, si è reso pertanto necessario creare un ulteriore sito. L'analisi della cartografia storica ha dimostrato come gli spostamenti del fiume, in corrispondenza dell'ansa a est dell'*Olympieion*, abbiano determinato di volta in volta la creazione di un'isola, sede in età bizantina della chiesa di *Ag. Leonidas*.

In questo punto le acque del fiume furono convogliate già in antico, verso i quartieri settentrionali, almeno dal V secolo a.C., con diverse modifiche nel corso dei secoli, a testimoniare l'importanza del settore come fonte di approvvigionamento idrico per la *Polis* (**III.AG.1-I.AG.20**). Soprattutto in età romana, tra II e III secolo d.C. le cateratte naturali del fiume furono convogliate in due cisterne scavate nella roccia, nominate rispettivamente A e B (A: 21x11 m prof. 4,8 x 5,8m; B: diam. 18,6 m; prof. 6,10 m). Queste furono interpretate in antico come la sede della *Kallirrhoe*. La tradizione, probabilmente già radicata nel Seicento, poneva nella cataratta naturale del fiume la presenza della fontana (**III.HIE.2**). Gli scavi intrapresi prima da L. Fauvel e, circa un secolo dopo, da A. Skias a più riprese misero in luce solo scarni resti di acquedotti di epoca turca e probabilmente alcune strutture di epoca imperiale che testimonierebbe lo sfruttamento delle acque che sgorgavano dalla roccia a una quota più alta già in epoca romana (**III.DEX.1-2**). I riempimenti delle due cisterne hanno restituito numerosi materiali, databili dall'età classica all'età romana, tra cui il fregio del tempio ionico; i rilievi dedicati a *Zeus Meilichios*; una testa marmorea di Eracle e altre statue descritte nella relazione di A. Skias di fine Ottocento. Più a nord, in corrispondenza dell'antico letto del fiume, l'archeologo portò in luce alcune cisterne e tagli nella roccia, probabilmente di età paleocristiana⁸⁴⁰.

Nel settore in questione, sulla riva meridionale del fiume, nei pressi della chiesa di *Ag. Photeini* furono individuati alcuni tagli nella roccia affiorante, situata a sud dell'odierna chiesa di *Ag. Photeini*, (prof. 3,5 m dim. 6x9 m). Sulla sommità della parete orientale sono presenti dei tagli a gradoni, probabilmente funzionali alla copertura o a proteggere la cavità in caso di frane (**III.HIE.1**). L'entrata dalla cava è situata nell'angolo sud-est e ha una larghezza di ca. 2 m che immetteva alla camera scavata nella roccia (Tav. II.49, Figg.80-81). Si deve a G. Rodenwaldt la scoperta della raffigurazione di Pan al centro della parete meridionale, in cui il dio incede verso sinistra con la *syrix* in bocca e il *lagobolon* sulla destra⁸⁴¹. L'incisione, per ragioni di ordine stilistico è stata datata al V secolo a.C. Controversa è la funzione della struttura: interpretata come luogo di culto; come una possibile fontana dalla cui parete affluiva l'acqua; oppure come un presunto santuario delle Ninfe e di *Acheloo* a cui farebbe un velato cenno Platone nel dialogo del Fedro (Pl.*Phdr.* 263d; 279b). Tuttavia, le prove definitive per queste ultime ipotesi continuano a mancare⁸⁴².

⁸⁴⁰ SKIAS 1893, 103-104; 1893a, 111-136; SKIAS 1897, 84-85; TRAVLOS 1971, 112-120; MARCHIANDI – MERCURI 2011, 478-479; CHIOTIS 2019, 29. Per i reperti rinvenuti nel settore v. SALTA 2019.

⁸⁴¹ SKIAS 1893, 129, tav. A'; RODENWALDT 1912, 141-147, Fig. 1; JUDEICH 1931, 416.

⁸⁴² TRAVLOS 1971, 289, 296; WYCHERLEY 1978, 178-181; MARCHIANDI – MERCURI 2011.

Verosimilmente la cd. grotta di Pan sarebbe identificabile come una delle aree sacre “minori” dislocate lungo le sponde del fiume. Attribuibile al medesimo culto potrebbe essere anche la statuina di età ellenistica, rinvenuta in due frammenti nell’area dell’*Olympieion* (EAM 683) che doveva raffigurare il dio nell’atto di suonare il flauto (**I.S.16**). Pan in veste di musicista comparirebbe insieme ad Apollo e a *Hermes* anche in un ulteriore rilievo, rinvenuto alle pendici meridionali dell’Acropoli (Tav. II.10, Fig. 20). L’associazione tra le tre divinità, legate al valore educativo e didascalico della *mousike*, si esplicherebbe anche a livello topografico, laddove il culto in grotta di Pan; il *Python* e l’area sacra delle Muse, avrebbero occupato tre settori, non distanti l’uno dall’altro, posti sulle due rive del fiume⁸⁴³.

d1) Il settore IV. L’area della collina Petrites. Le fonti letterarie

Le fonti letterarie documentano nell’area in esame l’esistenza di sette luoghi di culto: Zeus *Meilichios*; *Demetra*; *Metroon*; *Artemis Agrotera*; *Ilizia*; Poseidone *Helikonios*; santuario di Borea. Una concentrazione di aree sacre seconda solo a quella delle pendici del *plateau* dell’*Olympieion*.

Un santuario tre culti (?): Zeus Meilichios; Demetra; Metroon

I rilievi votivi (**I.AN.10-11**; **III.AN.1-2**; **4**; **IV.AN.1-2**), rinvenuti nell’area compresa tra le pendici meridionali del *plateau* dell’*Olympieion*, l’isola di *Vatrachonisi* e l’area del tempio ionico (**IV.HIE.1**), hanno permesso agli studiosi di ipotizzare l’esistenza nell’area di un culto relativo a Zeus *Meilichios* (Tav. II.50; **IV.HIE.7**)⁸⁴⁴. Quest’ultimo (**IV.HIE.7**) è attestato per la prima volta in un calendario sacrificale, proveniente dall’Acropoli e datato al primo quarto del V secolo a.C. (*IG I³ 234*, ll. 3-4). Tucidide (I 126, 6) riferisce del santuario in connessione ai *Diasia*, la festività che si teneva fuori città, in cui erano sacrificate vittime ufficiali, offerte epicorie e anche quelle improvvisate da parte dei fanciulli (*Ar. Nu. Vv.* 408-411; 863-864; *Plu. Mor.* 477d). Il passo tucidideo è connesso all’insurrezione di Cione il quale, sfruttando l’assenza degli ateniesi nella *Polis*, occupò l’Acropoli. Da ciò si dedurrebbe come il santuario fosse collocato verosimilmente nel settore extraurbano di Atene, o perlomeno, sufficientemente lontano dall’Acropoli. Da un calendario sacrificale di Erchia del secondo quarto del IV secolo a.C. (*SEG 21.540*, ll. 39-40) apprendiamo che i *Diasia* erano celebrati ad *Agrai*, il ventitreesimo giorno del mese di Antesterione⁸⁴⁵. Gli *ex voto*, portati alla luce nell’area compresa tra le pendici meridionali del *plateau* dell’*Olympieion* e il tempio ionico, sono di due tipologie: rilievi con tenone, ammorsato in una alta base (**III.An.3**); oppure come una semplice stele votive (**III.An.1**). Le raffigurazioni, spesso con dedica al dio *Meilichios*, comprendono in genere

⁸⁴³ Inoltre, al pari del *Python*, è stato sottolineato l’aspetto paideutico anche per quanto concerne il culto di Pan, di *Hermes* e delle Ninfe, che sembra diffondersi ad Atene nel corso del V e IV secolo a.C. in un momento di *drammatici* mutamenti sociali e politici (LAFERRIÈRE 2019, 44-46).

⁸⁴⁴ Sintesi dello *status quaestionis* in MARCHIANDI 2011m, 489; MONACO 2011a, 334-335.

⁸⁴⁵ PARKE 1977, 120-122.

una coppia di offerenti rivolta verso un serpente barbato di grandi dimensioni (**I.AN.10**). I reperti, sebbene non *in situ*, permetterebbero di circoscrivere al settore prossimo al fiume l'area entro cui ricercare verosimilmente il santuario.

Gli studiosi, a causa della natura sfuggente della realtà sacra, hanno ipotizzato l'esistenza di un culto del *Meilichios*, condiviso con quello della *Meter* (**IV.HIE.3**) e di Demetra (**IV.HIE.9**), probabilmente configurandosi come un semplice altare all'interno dell'area sacra "principale", come quello visto da Pausania (I 37, 4) nei pressi del Cefiso. La ragione della triplice associazione, proposta *in primis* da H. Möbius e in genere accolta dalla *opinio communis*, risiede principalmente nelle funzioni purificatrici e soteriche dei tre culti⁸⁴⁶. A favore della assimilazione culturale dei tre luoghi di culto (*Meilichios-Demetra – Meter*) militerebbe un rilievo, rinvenuto nel letto dell'Ilisso (**III.AN.2**) in cui è raffigurato Eracle, colto nell'atto di offrire libagioni a una figura maschile assisa in trono con testa di *Acheloo*, interpretata come Zeus *Meilichios*, sotto lo sguardo di *Hermes Psykopompos* e di una figura femminile con cornucopia, identificata con *Demetra* o la *Meter*. Il carattere della scena richiamerebbe i *Piccoli Misteri* che si svolgevano nel *Thesmophorion* di *Agrai*, il ventitreesimo giorno del mese di Antesterione (**IV.HIE.9**). In quest'ottica andrebbe interpretata la figura dell'eroe – che ebbe un ruolo centrale nell'eziologia dei *Piccoli Misteri* –, rappresentato, in un rilievo e una scultura rinvenuta nell'area in questione, con un'aura solenne, matura e consapevole, pronto alla discesa nell'*Ade*, a cui gli studiosi hanno attribuito, come per Demetra e Zeus *Meilichios*, una valenza salvifica (cfr. **III.S.1; I.AN.13**)⁸⁴⁷. Secondo le ricostruzioni degli storici, basate su concatenazioni di ipotesi, a un culto originario, probabilmente assimilabile a quello della *Meter*, fu aggiunta la componente demetriaca relativa ai *Piccoli Misteri*. A corroborare tale teoria sarebbe l'assenza di qualsiasi riferimento ai rituali dei *mykra mysteria* nell'inno omerico a Demetra⁸⁴⁸. Inoltre, in virtù del ruolo avuto da Eracle nell'eziologia dei *Piccoli Misteri*, gli studiosi hanno attribuito a Pisistrato tale aggiunta, per via delle presunte associazioni tra la figura del figlio di Zeus e quella del tiranno. D'altro canto, non sono mancati tentativi di associare il culto della *Meter* a quello di *Rhea*, secondo di una lettura di una dubbia menzione di uno scolio (Clidem. *FGrHist* 323 F1 = Paus. Gr.), che poneva il *Metroon* di *Agrai* nei pressi del *Kronion temenos*, vale a dire il santuario di *Kronos* e *Rhea*, localizzato nell'area dell'*Olympieion* (**I.HIE.9**)⁸⁴⁹. La presenza dell'area dell'*Olympieion* di un culto di Demetra potrebbe essere suggerita anche dal rilievo di età romana dello ierofante *Hagnousios*, dedicato alle dee *Tesmophoriai* (**I.AN.8**) e da una scultura di una giovane fanciulla, identificabile verosimilmente con Persefone (Tav. II.51, fig. 90-91, **I.S.11**). Nell'angolo NW dell'*Olympieion* è stata rinvenuta inoltre una copia di età romana di una statua raffigurante un uomo di giovane età (**I.S.15; Tav. II.51, fig. 92**)⁸⁵⁰. La statua è probabilmente una variante del cd. Eubuleo/Trittolemo, di cui due

⁸⁴⁶ MÖBIUS 1935-1936, 244.

⁸⁴⁷ Sulla questione v. da ultimo SALTA 2019.

⁸⁴⁸ PARKER 2005, 344, n. 76.

⁸⁴⁹ TRAVLOS 1971, fig. 379, nr. 152, identificava il *Metroon* in alcuni resti rinvenuti al di sotto di una deviazione moderna dell'Ilisso.

⁸⁵⁰ THREPSIADIS 1973, 60.

copie di età romana sono conservate presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene⁸⁵¹. L'identificazione potrebbe essere suggerita dalla scriminatura centrale "a tendina", la quale nelle copie note è formata da due ciocche lunghe che cadono sulla fronte, mentre, nel nostro caso, la variante presenterebbe ciocche che si estendono fino alle estremità delle tempie e culminanti in due riccioli. L'identificazione non è certa. Il rinvenimento di una delle copie nel *Ploutonion* di Eleusi ha permesso ai primi studiosi di identificare il soggetto con un personaggio mitico afferente ai Misteri eleusini, Eubuleo o Trittolemo⁸⁵². La prima interpretazione è probabilmente la più sicura per la presenza di alcuni volti con iscrizione che ritraggono il medesimo soggetto. Qualora l'identificazione cogliesse nel vero il volto rinvenuto nell'angolo NW dell'*Olympieion* potrebbe rappresentare una variante del tipo, probabilmente leggermente più recente rispetto all'archetipo prassitelico. Il mito di Eubuleo è intrinsecamente connesso con la discesa di Persefone nell'Ade. La sua vicenda era l'*aition* di fondazione del rituale celebrato nei *Thesmophoria*, in cui venivano gettati maialini all'interno di un pozzo. Al di là della sua specifica identificazione, come Eubuleo o Trittolemo, la statua potrebbe far parte del *corpus* di attestazioni relative all'ambito demetriaco rinvenute nell'area (**I.S.11; I.AN.8**), ricondotte dagli studiosi alle celebrazioni dei piccoli misteri di *Agrai*, che si tenevano nel *Metroon* presso l'Ilisso. Tuttavia, tale ipotesi risulterebbe a oggi priva di conferme, ma è verosimile attribuire all'area dell'*Olympieion* la presenza di un culto demetriaco, probabilmente condiviso con quello di Eracle (Tav. II.52).

Recentemente è stato edito un decreto onorifico del *koinon* degli *orgeonoi* nei confronti di *Theokomos* per aver portato avanti questioni legali relative al santuario di Zeus⁸⁵³. La stele, rinvenuta negli anni Cinquanta nei pressi dello stadio panatenaico, presenta sulla sommità una sequenza di divinità di fronte a fedeli. Le figure divine sono interpretabili, grazie agli attributi come: Zeus *Meilichios*, per via del bastone con serpente e per la coerenza con quanto stabilito dallo *psephisma*; Demetra o *Meter* la figura assisa in trono che poggia la mano su un felino accanto; Persefone o Demetra la fanciulla stante accanto alla donna con la torcia e una forma di pane che richiamerebbe all'ambito agricolo delle sue funzioni. Infine, occorre sottolineare il recente rinvenimento di una dedica a Zeus *Meilichios* nell'area del tempio ionico (**IV.AN.1**), la quale ha portato a rivedere l'identificazione del *naos* (**IV.HIE.1**), comunemente identificato come tempio di Artemide *Agrotera*, nella prospettiva del culto condiviso tra *Demetra/Meter* e Zeus *Meilichios*. In altre parole, la nuova dedica darebbe ragione a quanti identificarono l'edificio sacro con il *Thesmophorion*, principalmente in relazione all'esegesi del fregio, a cui andrebbe associato anche il culto di Zeus *Meilichios* e di *Demetra/Meter*⁸⁵⁴.

Al di là delle specifiche proposte di localizzazione o associazioni, a oggi prive di conferme archeologiche, si può pacificamente attestare la presenza del culto di Zeus *Meilichios* nel

⁸⁵¹ KALTSAS 2001, nnrr. 554-555.

⁸⁵² BONNECHERE 2003, 181-182; CLINTON 2007, 347-353.

⁸⁵³ VLACHOGIANNI – MATTHAIIOU 2014-2019, 90-93.

⁸⁵⁴ LITSA 2015.

comprensorio di *Agrai*, non necessariamente “vincolato” a nessuna area sacra in particolare. Come affermato da G. Lalonde, quello nei pressi di *Agrai* doveva essere uno dei tanti luoghi di culto dedicati a Zeus *Meilichios* ad Atene, il quale, data la sua natura purificatrice, doveva essere posto in aree probabilmente di confine, come nel caso del *bomos* oltre il Cefiso, visto da Pausania, o quello sulla collina delle Ninfe, dove le funzioni purificatrici del luogo sembrerebbero confermate dai numerosi pozzi e cisterne scavati nella roccia⁸⁵⁵. Per quanto concerne invece il culto di Demetra/*Meter* ed Eracle il dato permetterebbe di ipotizzare l’esistenza di un’area sacra comune alle tre divinità, sebbene, allo stato attuale delle nostre conoscenze, tale ipotesi si configurerebbe come una semplice suggestione.

Artemide Agrotera e Ilizia

Il santuario eponimo del comprensorio, probabilmente in virtù della sua importanza nel quadro topografico del settore, era quello di Artemide *Agrotera* (IV.HIE.2). La più antica testimonianza del culto dell’*Agrotera*; *Agrai* o semplicemente *en Agras* è relativa a un inventario delle finanze sacre rinvenuto sull’Acropoli del 429/8 a.C. (IG I³ 383, ll.85-86). L’area sacra doveva godere di una discreta importanza economica, come sembrano suggerire i rendiconti relativi alle sue proprietà (tra cui una casa a *Kollytos*), tra V e IV secolo a.C. (IG I³ 409, l. 11; IG I³ 369, l. 59; l. 79). L’eziologia, riportata da Pausania, vuole che il luogo di culto sia stato fondato nel punto in cui Artemide compì la prima caccia una volta giunta in Attica (I 19, 6). Il Periegeta individuava tale spazio al di là dell’Ilisso nel comprensorio, fuori dalla città, chiamato *Agrai* (cfr. Pl. *Phdr.* 229c). Gli studiosi sono concordi nel localizzare tale quartiere nel distretto dello Stadio, tra l’odierna collina *Petrites* e quella dell’Ardetto, sebbene non sia nota la sua esatta estensione⁸⁵⁶. Lo *hieron* è noto principalmente come luogo in cui avveniva il sacrificio di un alto numero di capre (300 secondo Eliano; 500 secondo Senofonte) come commemorazione della vittoria di Maratona; una cifra forfettaria a fronte della moltitudine dei nemici uccisi in battaglia (Plu. *Mor.* 862 b-c)⁸⁵⁷. Per Plutarco tale ricorrenza cadeva il 6 di Boedromione (*Mor.* 349e – 862 a), probabilmente in connessione alla celebrazione delle Boedromie, in ricordo della vittoria di Teseo sulle Amazzoni. L’Autore menziona anche di una processione che si celebrava nell’occasione relativa ai *charisteria*, una forma di ringraziamento alla divinità. Al contrario per Eliano la vittoria dei Greci sui Persiani sarebbe avvenuta il sesto giorno di Targelione (*Ael. VH* II, 25), in contemporanea al primo giorno dei *Thargelia* nel *Python*. Il carattere militare del culto di Artemide *Agrotera* si evince dal ruolo centrale del polemarcho nei sacrifici in suo onore (Arist. *Ath.* LVIII 1; Poll. VIII 91). Dal II secolo a.C. sono

⁸⁵⁵ Sul santuario di Zeus *Meilichios* sulla collina delle Ninfe v. LALONDE 2006, 58-69; 111-126. Per lo studioso, favorevole all’assimilazione *Meilichios/Meter*, dovevano coesistere nella città in diversi distretti più santuari di Zeus *Meilichios* (cfr. COSTAKI 2008, 159-160).

⁸⁵⁶ ROBERTSON 1996, 395; MARCHIANDI 2011m, 486.

⁸⁵⁷ Per il ruolo di Artemide nelle guerre contro i persiani v. GARTZIOU-TATTI 2013, 92-98; DI CESARE 2015, 216 che annovera il progetto tra gli *erga* cimoniani rimasti incompiuti.

documentate delle processioni in armi degli efebi verso il santuario che donavano alla dea il premio di una gara non meglio specificata⁸⁵⁸. Gli studiosi hanno in passato localizzato il santuario nel settore nord dello stadio nei pressi della chiesa di *Hag. Stavromenos*. La *communis opinio*, identifica il tempio di *Artemis Agrotera* nelle strutture del tempio ionico, le cui raffigurazioni del fregio sono state connesse, in modalità differenti, al culto di Artemide (**IV.HIE.1**). Tuttavia, continuano a mancare a oggi le prove definitive per tale attribuzione.

Connesso ad Artemide *Agrotera* era probabilmente il santuario di Ilizia ad *Agrai*, del quale, esclusa l'ambigua testimonianza di Clidemo (Clidem. *FGrHist* 323 F1; cfr. *FGH* 359, 1), l'unica testimonianza è relativa a una seduta di età imperiale nel teatro di Dioniso, riservata alle due *hersephoroi* della dea (*IG* II² 5099). A est dell'*Olympieion*, nel settore del vecchio cinema estivo *Paradeisos* situato tra l'isola di *Vatrachonisi* e le sponde settentrionali dell'Ilisso, quattro statue di fanciulle (**I.S.1-4**) sono state rinvenute nel corso degli scavi di fine Ottocento e inizi Novecento (Tav. II.27). Si tratta di *agalmata* femminili di età differente in alcuni casi recanti in mano dei piccoli animali (conigli; colombe). Le statue trovano confronto, per l'abbigliamento caratterizzato dai *maschalisteres*, con quelle rinvenute nel santuario di Artemide a *Brauron*. Eventualità che farebbe presumere un loro possibile contesto nel santuario di Artemide nell'Ilisso, le cui analogie con il *Brauronion* furono già espresse da L. Beschi⁸⁵⁹.

Una dedica ad Ilizia da parte di *Philoumene* (**I.AN.1**), rinvenuta nel medesimo settore, era incisa sul fusto di una colonna, in cui doveva trovar posto la statua di *Eukoline*, probabilmente la figlia di *Philoumene* e *Amphimachos*, come si evince dal nome al nominativo, inciso sull'abaco. Incerte appaiono infine le proposte di attribuzione di S. Lambert al medesimo santuario di altre dediche, rinvenute in settori differenti della *Polis* (*IG* II³ 4, 1147;1149-1151) databili tra il I e il II sec. d.C., periodo in cui sembrerebbe comunque attestata l'attività del santuario (Tav. II.27, E; **I.AN.3**)⁸⁶⁰.

La connessione tra Ilizia e Artemide potrebbe non risolversi unicamente nella vicinanza topografica tra i due santuari, ma soprattutto nelle funzioni legate alla sfera della tutela e della crescita dei fanciulli. Tali valenze, come visto in precedenza, sarebbero espresse nell'area anche dal *Python*, in cui le funzioni educative della *mousike* si configurerebbero come una componente imprescindibile dei *Thargelia*, festività che celebrava la coppia divina Apollo-Artemide.

Poseidone Helikonios

Clidemo, attidografo del IV secolo a.C., narra come il nome attuale del distretto di *Agrai*, derivato dal culto eponimo di Artemide *Agrotera* (**IV.HIE.2**), fosse in antico nominato *Helikon*, in virtù della presenza di un'*eschara* dedicata a Poseidone *Helikonios* sulla sua sommità. Il culto di

⁸⁵⁸ *IG* II² 1006, ll. 57-59 (122-1 a.C.); 1008, ll.7-8 (118/7 a.C.); 1011, ll.7-8 (106/5 a.C.).

⁸⁵⁹ Per le analogie tra l'Artemide *Agrotera* e la *Brauronion* v. BESCHI 2002a, 30-33; SAPORITI 2011, 534-535.

⁸⁶⁰ LAMBERT 2019, 22-24.

Poseidone *Helikonios* è attestato a Elice in Acaia, considerato il principale santuario del mondo ionico in cui erano presenti gli altari ancestrali della stirpe ionica (Str. VIII 7, 2; XIV 1, 20). L'antichità del culto in Acaia è testimoniata in due passi dell'Iliade (VIII v. 203; XX v. 404; cfr. Hdt. I 148). Probabilmente il culto fu poi successivamente trasferito ad Atene e in seguito in tutta l'Asia Minore e nel Mar Nero, in connessione alla cacciata degli Achei (Paus. VII 24, 5). Difficile stabilire una data per la fondazione del culto ateniese, la cui epiclesi rimanderebbe chiaramente ad origini aliene alla *polis*. Qualora si volesse prestar fede alla menzione di Clidemo sul cambio di nome del comprensorio, esso avvenne sicuramente in un momento precedente al V secolo a.C., quando sembra comparire per la prima volta nella documentazione epigrafica il toponimo *Agrai* (IG I³ 234 del 480-460 a.C.). Gli studiosi si sono concentrati sulle alture di *Agrai* per individuare la sede del santuario ateniese. In particolare, lo *hieron* è stato localizzato sulla collina *Petrites*, dove sono state individuate una serie di nicchie scavate nella roccia (IV.HIE.6), oppure su quella dell'Ardetto. Entrambe le ipotesi sono tuttavia prive di conferme, così come l'esistenza stessa del santuario, a oggi noto solo dalla testimonianza indiretta di Clidemo, appare dubbiosa⁸⁶¹.

L'altare di Borea

Nel distretto di *Agrai* era presente anche l'altare di Borea (IV.HIE.4), una delle poche aree sacre a possedere un ancoraggio cronologico sicuro⁸⁶². Erodoto afferma, fornendo un *terminus post quem*, che il luogo di culto fu fondato nei pressi dell'Ilisso come ringraziamento al vento per essersi abbattuto sulla flotta persiana alla rada nel mare di Calcide (VII 189). Inoltre, Borea aiutò gli Ateniesi anche nella conquista di Lemno, preludio alle *Guerre persiane*, facendo giungere in un sol giorno le navi attiche all'isola (Hdt. VI 139, 4). L'altra attestazione dell'altare, probabilmente connesso al santuario, è nel Fedro platonico dove indica il luogo di erezione del *bomos* ad *Agrai*, probabilmente nelle vicinanze del santuario di Artemide *Agrotera* (IV.HIE.2). Risale allo stesso Autore la notizia che il santuario del vento fosse sorto nel luogo in cui Orizia, figlia di Eretteo, fu rapita da Borea, evenienza a cui lo stesso Socrate non sembra dar conto, proponendo l'Areopago come sede alternativa del ratto (*Phdr.* 229c). Le fonti successive sembrano concordi nell'ambientare l'evento nei pressi dell'Ilisso (A.R. I 215; Apollod. III 199; Paus. I 19, 5). Apparentemente, la scelta da parte degli Ateniesi di erigere il santuario del vento nei pressi dell'Ilisso potrebbe essere coerente con il luogo in cui la tradizione avrebbe ambientato il mito del rapimento della figlia di Eretteo. Tuttavia, le testimonianze più antiche in nostro possesso forniscono descrizioni differenti: Simonide localizzava il rapimento sul Brilessio, un monte dell'Attica (*schol.* A.R. I 211-215); Cherilo di Samo

⁸⁶¹ Sul culto di Poseidone *Helikonios* v. KOTSONOPOULOU 2020, 25, fig. 10; 2021; HALLMANNSECKER 2022, 86-87.

⁸⁶² MARCHIANDI 2011j, 482.

individuava il sito *nelle sorgenti del Cefiso*; mentre Acusilao di Argo, probabilmente il testimone più antico, lo localizzava sull'Acropoli (*schol. Od. xiv 533*)⁸⁶³.

Tra le fonti che narrano del ratto, eccetto Platone seppur con molte remore, nessuna istituisce un legame diretto tra il mito e il santuario, dedicato esclusivamente a Borea e non alla coppia. Pertanto, si potrebbero addurre altre ragioni per la scelta dell'Ilisso come *topos* deputato a ospitare lo *hieron*. Nei pressi del fiume erano ambientati alcuni dei principali momenti della battaglia contro i *Persiani* e qui avevano sede i principali luoghi di culto delle divinità che fornirono il loro aiuto agli ateniesi durante le battaglie. Oltre al santuario di Artemide, dove la cerimonia commemorava la vittoria di Maratona; nella collina nei pressi dell'*Herakleion* al Cinosarge (**VI.HIE.1**) l'esercito ateniese riuscì a evitare lo sbarco degli invasori. Inoltre, tra le divinità che sostennero Atene nella battaglia di Maratona comparirebbe anche *Pan* (Lib. *Or.* V 40), di cui è testimoniato il culto nell'area (**III.HIE.1**). Nel settore meridionale della *Polis* la tradizione mitica collocava lo scontro contro le Amazzoni, dove sorgevano i monumenti dedicati in onore delle guerriere (**I.HIE.4**). In virtù di una possibile analogia tra le Amazzoni sconfitte e i *Persiani*, non a caso la cerimonia dei *Charisteria*, nel santuario di Artemide *Agrotera*, si sarebbe tenuta proprio il sesto giorno di Boedremione, in concomitanza con la commemorazione della mitica vittoria ateniese sulle figlie di Ares.

Il santuario di Borea, sorto come commemorazione di un episodio della guerra persiana, avrebbe pertanto trovato la sua cornice topografica nel comprensorio in questione. L'erezione del monumento coinciderebbe con la diffusione nel Mediterraneo del mito a partire dalla seconda metà del V secolo a.C. Il caso più emblematico in tal senso potrebbe essere rappresentato dall'acroterio del cd. *Tempio degli Ateniesi* nell'isola di Delo, eretto nell'ultimo quarto del V secolo a.C.⁸⁶⁴. Alla luce di quanto affermato, sarebbe suggestivo individuare tale scelta esornativa nel tempio deliaco come un preciso riferimento al settore dell'Ilisso, i cui legami con il santuario dell'isola sarebbero espressi sia dal punto di vista rituale con i *Thargelia*, che architettonico con il tempio di età classica (**I.HIE.7**) simile al cd. *Grand Temple* di Delo. A seguito dell'internazionalizzazione di un mito locale, probabilmente in concomitanza con la creazione del luogo di culto nell'Ilisso, la tradizione successiva ha ambientato l'episodio del ratto nel medesimo settore in cui sorgeva l'area sacra principale, divenuta la sede canonica e universalmente riconosciuta del mito⁸⁶⁵.

d2) Il settore IV. L'area della collina Petrites. il dato archeologico

Il dato archeologico, contrariamente a quello letterario, ha permesso di rilevare unicamente la presenza di due aree sacre, rappresentate dai resti del tempio ionico (**IV.HIE.1**) e da alcune nicchie, scavate nella roccia individuate già nell'Ottocento sulla parte sommitale del rilievo della collina *Petrites* (**IV.HIE.6**).

⁸⁶³ Sulle varie versioni del mito v. ANDOLFI 2019, 120-121.

⁸⁶⁴ AGARD 1966, 241. Sugli acroteri del tempio degli Ateniesi a Delo v. REINHARDT 2018, 83-93.

⁸⁶⁵ Per l'evoluzione della prospettiva da locale a internazionale del mito v. FINKELBERG 2014, 98.

Del primo sopravvivono solo dei tagli nella roccia e alcuni blocchi dell'assise delle fondazioni, che consentono di ricostruire in pianta una struttura di m 14,6 x 7,8. La restituzione dell'elevato e dell'articolazione dell'edificio templare è permessa grazie ai disegni dei viaggiatori antichi. Il *naos* doveva configurarsi come un corpo di fabbrica anfiprostilo tetrastilo con *pronaos* avente due colonne *in antis* di cui una è stata scoperta nell'area dell'*Agora Romana* nei pressi della torre dei venti (Tav. II.53)⁸⁶⁶. Attraverso il confronto architettonico con il tempio di Atena *Nike* sull'Acropoli e quello sull'Areopago gli studiosi hanno datato la struttura templare all'ultimo trentennio del V secolo a.C.⁸⁶⁷ Poco più a nord sono stati rinvenuti i resti in fondazione di un muro di terrazzamento che doveva, in elevato creare la terrazza del tempio, che doveva occupare un'area non inferiore ai 1500 m² (Tav. II.54)⁸⁶⁸. Intorno al V secolo d.C. il tempio fu convertito in chiesa con la creazione dell'abside sul lato orientale e la conseguente chiusura del colonnato nelle murature dell'edificio cristiano, presso il quale fu impiantata una necropoli. Il tempio fu completamente smantellato dopo il 1776 stando all'ultima testimonianza delle strutture ancora integre da parte di R. Chandler, probabilmente a seguito del conflitto greco-turco⁸⁶⁹.

L'identificazione del nume tutelare del tempio oscilla tra Demetra (**IV.HIE.9**), talvolta assimilata *tout court* alla *Meter Theon* dove si svolgevano i Piccoli Misteri (**IV.HIE.3**) e Artemide *Agrotera* (**IV.HIE.2**), entrambe venerate nel comprensorio di *Agrai*. La prima ipotesi, suggerita in tempi passati dagli studiosi, sarebbe suffragata da alcuni *kernoi* inediti, rinvenuti da A. Skias negli scavi di fine Ottocento e dalla recente scoperta di una dedica a Zeus *Meilichios* (**IV.AN.1**) che ben si adeguerebbe al culto misterico. Più recente è invece l'identificazione del tempio con *Artemis Agrotera*, accolta dalla *opinio comunis*, attenta al dato delle fonti letterarie che collocavano il *naos* subito dopo il fiume nell'*omonimo* distretto di *Agrai* (**IV.HIE.2**). Tuttavia, occorre notare come il santuario in questione richiedesse uno spazio tale da permettere i sacrifici di almeno 300 capre, durante la cerimonia dei *Charisteria*, eventualità che – allo stato attuale della documentazione – non sembrerebbe riscontrabile nell'edificio in esame. Non ha trovato seguito invece la proposta di identificare il *naos* con il tempio di Atena *epi Palladion*, per via di una dedica ad Atena del IV secolo a.C., portata alla luce reimpiegata nella basilica di *Ag. Leonidas* a *Vatrachonisi* (**III.AN.3**)⁸⁷⁰.

Al contempo, non sembrano dirimenti ai fini dell'interpretazione dell'edificio i rilievi del fregio rinvenuti nei pressi delle cateratte del fiume Ilisso durante gli scavi Ottocenteschi, attualmente conservati nei musei di Vienna; Berlino e Atene (Tav. II.55, Fig. 96). Le raffigurazioni sono state divise in due gruppi: quello statico, dove sembra regnare un clima di mestizia; quello dinamico in

⁸⁶⁶ BARRETT-VICKERS 1975.

⁸⁶⁷ Per le varie proposte di datazione del tempio v. PICÒN 1978, 72-80; MILES 1980, 340-343; CHILDS 1985, 240-250.

⁸⁶⁸ TRAVLOS 1971, 112-120; *ArchDelt* 49, 1994, B', 36-38 [LYGOURI-TOLIA]. Analisi architettonica del capitello ionico in KORRES 1996, 96-98.

⁸⁶⁹ Per le fonti sulla cartografia moderna del tempio v. SPON 1678, II, 210-211, Tav. II nr. 36; WHEELER 1682, 379; LEROY 1758; STUART-REVETT 1762, 19-25; CHANDLER 1776, 82-83; LEAKE 1841, I, 250.

⁸⁷⁰ STUDNICZKA 1916, 171, 197; TRAVLOS 1971, 112-120; PALAGIA 2005. Sintesi in MARCHIANDI – SAVELLI 2011, 490-495.

cui sono rappresentate scene di lotta e di rapimento di fanciulle. L'interpretazione del fregio ha influito di volta in volta nelle differenti proposte attributive della divinità tutelare del *naos*, di cui si propone di seguito una sintesi (Tab.IV):

Autore	Gruppo dinamico	Gruppo statico	Identificazioni del tempio
KRUMME 1993	<i>Ilioupersis</i>	Mito di Damofonte	<i>Palladion</i>
MCNEILL 2005	<i>Ilioupersis</i>	<i>Ilioupersis</i>	<i>n.d.</i>
PALAGIA 2005	<i>Ilioupersis</i>	<i>Discesa negli inferi di Odisseo</i>	<i>Artemision</i>
STUDNICZKA 1916	<i>Aggressione dei Pelasgi alle fanciulle ateniesi presso la Kallirrhoe</i> (III.HIE.2)	<i>Saga dei Pelasgi</i>	<i>Palladion</i>
BESCHI 2002a	<i>Aggressione dei Pelasgi alle fanciulle ateniesi a Brauron</i>	<i>Saga dei Pelasgi</i>	<i>Artemision</i>
MÖBIUS 1935/1936	<i>Aggressione dei Pelasgi presso la Kallirrhoe</i>	<i>Piccoli Misteri di Agrai</i>	<i>Metroon/tempio di Demetra</i>
ROBERTSON 1996	<i>Aggressione dei Pelasgi presso la Kallirrhoe</i>	<i>Saga dei Pelasgi</i>	<i>Palladion</i>
BRÜCKNER 1910	<i>Ratto di Elena da parte di Teseo</i>	<i>Discesa negli inferi di Teseo e Piritoo</i>	<i>Theseion</i>
DELIVORRIAS 1974	<i>Ratto di Orizia da parte di Borea</i>	<i>n.id</i>	<i>Tempio di Borea</i>
EICKSTEDT 1994	<i>Ratto delle Leucippidi da parte dei Dioscuri</i>	<i>n.id</i>	<i>n.id</i>

Tab. IV – Le differenti proposte interpretative del santuario secondo la lettura del fregio.

Risulta di notevole interesse, nel quadro del panorama edilizio dell'Atene di fine V secolo a.C., l'analisi di O. Palagia che inteso il rilievo del fregio dell'Ilisso come *pendant* di quello di Atene Nike, secondo la quale entrambe le raffigurazioni rappresenterebbero due differenti visioni di un medesimo conflitto. Nella fattispecie, mentre nella scena del fregio 'statico' di Atena Nike, l'adunanza divina assumerebbe un clima trionfale e marziale, in quella dell'Ilisso, al contrario, graverebbe il peso

di una *mesta introspezione*⁸⁷¹. Così come i drammatici momenti di assedio di una città, osservabili nella rappresentazione del fregio dell'Illisso, troverebbero il loro corrispettivo nella schiacciante vittoria, raffigurata nelle lastre del tempio di Atena *Nike*, attribuite a battaglie mitiche o, più verosimilmente, storiche⁸⁷².

Allo stato attuale delle nostre conoscenze bisognerebbe abbandonare l'idea di identificare la divinità del tempio ionico attraverso la rappresentazione del rilievo, la quale quasi mai avrebbe un rapporto di 1:1 con il nume tutelare, ma al contrario risponderebbe ad altre dinamiche, che andrebbero analizzate nella loro specificità. Qualora cogliesse nel vero il puntuale paragone della studiosa la raffigurazione del fregio, al di là della sua identificazione, potrebbe assumere un valore semantico simile a quella del "gemello" di Atena *Nike*, mediante il richiamo al conflitto medico. Tale significato sarebbe esplicito anche all'interno del contesto topografico in cui sorgeva l'edificio sacro, laddove i santuari ubicati nell'area in questione mostrerebbero chiari collegamenti alla vittoria sui *Persiani*: quello di Artemide *Agrotera*, dove si teneva il sacrificio di 300 o 600 capre a commemorare la vittoria di Maratona (**IV.HIE.2**); l'altare di Borea (**IV.HIE.4**), eretto come ringraziamento al vento che distrusse le navi nemiche a Capo *Artemision*; l'*Herakleion* di Cinosarge, punto da cui gli Ateniesi furono in grado di osservare e di evitare lo sbarco degli avversari (**VI.HIE.1**).

Il secondo edificio, attestato archeologicamente nell'area, fu individuato sulla sommità collina di *Petrites*, dove, nei pressi di un mulino a vento, E. Curtius e J. Kaupert segnarono la presenza di un taglio della roccia, che formava in pianta un ambiente rettangolare con orientamento E-W (max. 15,2 x 19,6 m ca.), funzionale a ospitare un edificio templare di notevoli dimensioni (**IV.HIE.6**). I due studiosi tedeschi, interpretando dubitativamente i resti come il tempio di *Artemis Eukleia* (secondo una lettura errata di Pausania), segnarono al contempo la presenza di scale e di basamenti che dovevano connettere le pendici della collina, dove era situato il tempio ionico (**IV.HIE.1**) con la sua cima. Nel 1897 A. Skias vide solo le tracce in negativo della struttura, i cui pochi elementi architettonici sopravvissuti furono probabilmente reimpiegati nelle abitazioni private che sorgevano nel distretto. I. Svoronos, agli inizi del Novecento, segnalò la presenza di nicchie scavate nella roccia, probabilmente funzionali a ospitare *ex voto*, che garantirebbero la funzione sacra dell'area (Tav. II.55, Fig. 97).

I.N. Svoronos, seguito in anni più recenti da I. Travlos, interpretò l'edificio come il santuario di Poseidone *Helikonios*, in virtù della posizione del corpo di fabbrica sulla sommità della collina, la quale andrebbe identificata con l'antico *Helikon*, attuale *Agrai*. Alternativamente N. Robertson riconobbe nei resti architettonici il santuario di *Artemide Agrotera* (**IV.HIE.2**), con il conseguente spostamento, valorizzando una precedente teoria di W. Judeich, del santuario di Poseidone più a nord nei pressi della collina dell'Ardetto. In assenza di dati, l'identificazione del santuario sulla collina, che prevedeva forme cultuali legate alla presenza di *ex voto* entro nicchie nella roccia, è a

⁸⁷¹ PAUTASSO 2002; PALAGIA 2005, 189-190. Per l'analisi del fregio v. da ultimo D'AGOSTINO 2017, 215-221.

⁸⁷² Per l'interpretazione del fregio di Atena *Nike* v. MONACO 2010a, 90.

oggi priva di conferme. Probabilmente l'edificio è da leggere in connessione al tempio ionico tardo classico (**IV.HIE.1**), situato su una terrazza inferiore, raggiungibile mediante scalette individuate da E. Curtius e J. Kaupert nell'Ottocento (Tav. II.56)⁸⁷³.

e) *Il settore V. L'area occidentale*

All'area in questione dovrebbe appartenere il santuario di Dioniso nelle *Paludi*, il più antico e venerabile luogo di culto del dio ad Atene (**V.HIE.1**). L'epiclesi locativa, con cui era nominato lo *hieron*, rimanda a un paesaggio paludoso in cui era situato il luogo di culto. Fanodemo, riportato da Ateneo, fornirebbe una ulteriore spiegazione per l'epiclesi, legata all'usanza, compiuta per la prima volta all'interno dello spazio sacro, di allungare il vino con l'acqua (Phanod. *FGrHist* 325 F2= Ath. X 49, 30-36).

Il santuario, aperto un solo giorno l'anno il 12 di Antesterione, doveva comprendere: un *temenos*, in cui dovevano trovar posto un *oikos*, forse connesso alle cerimonie dello *hieros gamos* tra il re e la Basilinna; un *naos*; quattordici altari minori dedicati alle *gherairai*, le anziane che si occupavano del culto di Dioniso e assistevano la *basilinna* ([D.] LIX 73-78). Tucidide, in una sequenza topografica da nord a sud a partire dall'*Olympieion*, menziona il santuario come penultimo dei monumenti (prima della *Kallirrhoe* **III.HIE.2**) situati nel settore meridionale della *Acropoli* (**A4**). Il passo dello storiografo è la nostra unica fonte per collocare lo *hieron* nel distretto in questione, probabilmente come ultimo tassello di una catena di luoghi di culto, elencati in ordine topografico⁸⁷⁴. Non è escluso che il luogo di culto dovesse trovarsi in prossimità della *Kallirrhoe*, la fonte antica di Atene, sia per la coerenza topografica della descrizione di Tucidide, sia per il possibile utilizzo delle sue acque durante la celebrazione dei *Choes*. Per tale ragione è ipotizzabile una localizzazione del santuario nei pressi della *Krene* e dell'Ilisso, le cui acque avrebbero causato l'impaludamento dei suoi distretti⁸⁷⁵. A tal proposito è interessante notare la menzione di un terreno [ἐ]λὺ [κ]αὶ χέρ[ρ]ον] situato nei pressi del *Python*, in cui era un lotto edilizio espropriato a Pherekles, uno dei profanatori dei Misteri (**A7**). Il riferimento al luogo paludoso nei pressi del *Python*, probabilmente ubicato nel distretto dei *Kepoi* (**A31**), farebbe presumere una vicinanza tra i due toponimi nel comprensorio della riva settentrionale dell'Ilisso. Meno sicuro è il riferimento topografico di Iseo che menzionerebbe la casa di Chirone *en astei* presso il santuario di Dioniso *en Limnais*. La specificazione dell'oratore, addotta dagli studiosi per localizzare il *Dionysion* entro il circuito murario, è probabilmente usata da Iseo per distinguere i possedimenti di Atene di Chirone da quelli in altri demi (VIII 35)⁸⁷⁶. Un ulteriore indizio per la possibile localizzazione del santuario

⁸⁷³ SKIAS 1897, 74-75; SVORONOS 1916-1917, 15-16; JUDEICH 1931, 420; ROBERTSON 1996, 395; MARCHIANDI 2011n, 494-495.

⁸⁷⁴ GRECO 2008.

⁸⁷⁵ Sintesi della problematica topografica in DI CESARE 2011a.

⁸⁷⁶ trad. passo di Iseo FERRUCCI 2005, 113.

sarebbe rappresentato dalla cerimonia degli *Oschophoria*, durante la quale il santuario delle *Limnai* doveva configurarsi come il punto di partenza della processione diretta al *Falero*.

Il dato a nostra disposizione permetterebbe di situare il santuario nel settore in prossimità del fiume, lungo la via che doveva congiungere i quartieri meridionali al più antico porto di Atene (**II.HOD.7**). Questa ipotesi sarebbe corroborata dalla lettura di T.Hooker, ormai accettata dalla *opinio comunis*, in chiave topografica delle *Rane* di Aristofane che sancirebbe, se non una stretta contiguità topografica, una vicinanza tra il santuario di Dioniso alle paludi e quello di Eracle a Cinosarge (**VI.HIE.1**), dunque una sua collocazione nel settore esterno al circuito murario⁸⁷⁷. Privata di conferme è invece l'ipotesi che il *Dionysion* menzionato nel decreto del santuario di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**; *IG I³ 84*, l. 35) sia da identificare con quello delle *Limnai*. A favore di quest'ultima identificazione sarebbe la menzione del *Dionysion* in connessione alla porta cd. *Halade*, identificata con la Porta xii, che i *mystai* attraversano per dirigersi al Falero, probabilmente la stessa via percorsa durante gli *Oschophoria*.

Al di là della precisa localizzazione del santuario è plausibile che esso, in quanto legato allo *hieros gamos* e al rinnovo del matrimonio tra il re e la *basilinna*, formasse insieme ad altri luoghi di culto un sistema di monumenti legati alle memorie regali di Atene come: il *Delphinion* in cui era la casa di Egeo e dove erano ambientati alcuni dei momenti della vita di Teseo; il *martyrion* di Codro. Entrambe le aree sacre, esattamente come quella di Dioniso nelle Paludi, si sarebbero dislocate lungo il tratto della via del Falero che attraversava i quartieri meridionali dell'Acropoli. In particolare, gli *Oschophoria*, tenuti il settimo e l'ottavo giorno del mese di Pianepsione, sarebbero correlati ai *Pyanepsia*. I primi erano volti alla commemorazione della partenza di Teseo, attraverso un corteo di venti fanciulli (due per tribù), i secondi ricordavano il felice ritorno dell'eroe. Come è stato fatto notare, i *Pyanepsia* si configuravano come un momento intermedio delle vicende di Teseo, completato dai *Thargelia* che avrebbero rappresentato il preludio (*pharmakos*) e il compimento dell'impresa (*danze circolari*). Da ciò si potrebbe dedurre che le tre festività (*Pyanepsia-Oschophoria – Thargelia*) fossero intimamente connesse l'una con l'altra, nel significato, legato al ciclo naturale, nel racconto mitico e probabilmente nel quadro topografico del comprensorio nei pressi del fiume.

f) Il settore VI. L'*Herakleion* a Cinosarge e l'abatón di Zeus Polieus

Il santuario di Eracle a Cinosarge esplicava le sue funzioni in connessione al ginnasio, sebbene, allo stato attuale delle nostre conoscenze, non sia noto il rapporto topografico tra i due monumenti (**VI.DEM.1**). L'associazione tra la *notheia* dei frequentatori del Cinosarge e il sangue misto di Eracle era alla base del legame delle due strutture, sottolineato anche dalle immagini di Eracle, rinvenute nel settore nei pressi della chiesa di *Hag. Pantaleimon*, in cui il figlio di Zeus è

⁸⁷⁷ HOOKER 1960.

raffigurato in età efebica, nel fiore della sua gioventù, modello a cui i giovani *nothoi* frequentatori del ginnasio potevano immedesimarsi e aspirare (Tav. II.57, Fig. 100-101; **VI.AN.1**; **VI.PS.1**). Un'immagine completamente differente dall'uomo di età matura, rappresentato nei rilievi portati alla luce nel settore delle pendici meridionali dell'*Olympieion*, verosimilmente attribuibili al *Thesmophorion* (**IV.HIE.9**)⁸⁷⁸. Del resto, ogni ginnasio aveva il suo nume tutelare come affermato da uno scolio a Demostene: il Liceo era caro ad Apollo; l'Accademia all'omonimo eroe e il Cinosarge a Eracle (schol. D. XXIV 231). Il legame tra *Herakleion* e Ginnasio doveva essere sancito già ai tempi della giovinezza di Temistocle. Qui, infatti, come dimostrato ragionevolmente da R. Di Cesare, lo stratega dedicò il proprio ritratto, le cui fattezze richiamavano quelle di Eracle⁸⁷⁹. Tuttavia, altrettanto complessa risulta l'identificazione del ginnasio di età classica. Infatti, sarebbe nota soltanto la fase adrianea della struttura, la quale non ha restituito tracce della precedente occupazione⁸⁸⁰. Non è escluso che l'intervento di II secolo d.C. nel settore abbia scelto una localizzazione differente per l'edificio pubblico, dal momento che l'area dell'impianto adrianeo sembrerebbe occupata da sepolture databili dall'età geometrica sino al periodo augusteo (**VI.NEK.1**).

L'*Herakleion* doveva comprendere al suo interno diversi *temene* e più altari, dedicati a personaggi legati all'eroe, ancora visibili ai tempi della visita di Pausania (I 19, 3). Probabilmente includeva anche un tempio, ricordato da Livio, che gli studiosi hanno identificato con il cd. tipo *Viersäulenbau*, rappresentato in alcuni rilievi e costituito da un piccolo edificio privo di copertura con quattro colonne angolari su un crepidoma (XXXI 24, 17). Nel santuario, al pari di altri luoghi di culto nel settore, si dovevano svolgere anche attività economiche e alcuni dei *temene* al suo interno erano dati in affitto a privati (*IG* I³ 383, ll. 53-54; *IG* I³ 369, ll.69-70). Tra le proprietà espropriate a *Pherekles* compaiono sia l'*orgas* nei pressi del *Python* e un *chorion* nell'*Herakleion*, verosimilmente quello di Cinosarge (**A7**). Il santuario doveva segnare inoltre la fine dell'area nei pressi del fiume sottoposta a tutela dalla legge che proibiva di gettare gli scarti delle pelli al di sopra dell'*Herakleion*, verosimilmente quello di Cinosarge (*IG* I³ 257)⁸⁸¹.

Probabilmente nei pressi dell'*Herakleion* doveva essere anche il culto di Zeus, come testimoniato da un *horos* dell'*abatou* di Zeus *Polieus* (*SEG* 57. 70), portato alla luce nei pressi della chiesa di *Ag. Pantaleimon* e databile alla seconda metà del V secolo a.C.⁸⁸². Una possibile connessione tra l'*abatou* di Zeus e l'*Herakleion* potrebbe essere rappresentata dalla figura di *Diomos*, fondatore mitico dell'omonimo demo e probabilmente del santuario di Eracle, il quale fu anche sacerdote di Zeus (Porph. *Abst.* II 10, 2). Probabilmente entrambi i luoghi di culto dovevano essere posti su un'altura. Per quanto riguarda l'*Herakleion*, F. Billot, suppose la pertinenza dell'iscrizione (*IG* II² 1665, **VI.TR.1**), relativa alla risistemazione di alcuni tripodi, all'*Herakleion* in

⁸⁷⁸ Sulle immagini di Eracle nel settore v. GAGLIANO 2015, 20-40.

⁸⁷⁹ DI CESARE 2017.

⁸⁸⁰ Sintesi in TROMBETTI 2013, 50.

⁸⁸¹ FABIANI 2018.

⁸⁸² ELIOPOULOS 2010, 88-91.

virtù delle analogie con una corsa che si teneva a Maratona, diretta al santuario ateniese, il cui premio erano, come nel caso ateniese, dei tripodi. Inoltre, la specifica per l'architetto, testimoniata nel documento, di livellare un pendio è stata riferita alla possibile localizzazione del santuario su una dei rilievi collinari presenti nell'area a sud dell'Ilisso nei pressi della chiesa di *Ag. Pantaleimos*. Tuttavia, a oggi tale ipotesi risulta priva di conferme, sebbene l'associazione del culto di Zeus *Polieus* alle alture, sottolineata in un lavoro recente di S. Lebreton, potrebbe corroborare tale interpretazione⁸⁸³.

Note conclusive

La concentrazione di luoghi di culto nel settore in questione è sintomatica della sua importanza nel panorama religioso della *Polis*. I legami che uniscono i santuari disposti in questo distretto sono analizzabili su più livelli: i rituali e le funzioni; i significati cosmologici; il valore politico. L'insieme di questi aspetti danno luce a un complesso quadro di un paesaggio che si trasforma, in modo da adeguarsi alle mutate esigenze sociali e politiche di Atene. Occorre inoltre, sottolineare gli aspetti economici/finanziari dei santuari posti nei pressi del fiume, i quali probabilmente sfruttavano la presenza delle acque dell'Ilisso non solo per i rituali, ma anche per la propria economia. Questi, oltre a sancire una sorta di cintura sacra lungo le sponde fluviali, contribuivano alla definizione del paesaggio economico del settore meridionale della *Polis*, rappresentato anche dagli *ergasteria*, individuati nel comprensorio (v. Cap. II.2.6). Oltre al terreno di *Codro, Neleo e Basile* che con i suoi 200 ulivi doveva godere di una discreta rendita, anche il *Python* aveva una sua *orgas*, fruttante una *aparche*, probabilmente alimentata da un *dianomos*, la quale, al pari della terra sacra di altri santuari era data in affitto a privati. L'*Artemision* di *Agrai* aveva delle proprietà a *Kollytos* e il *Cinosarge* affittava i *temene* posti al suo interno, i quali probabilmente erano destinati alla coltivazione dei terreni sacri.

Nelle sponde settentrionali del fiume, l'*Olympieion* rappresenta il *pivot* del sistema topografico dei santuari disposti lungo le pendici del suo *plateau*. Qui trovavano posto i santuari: di *Kronos* e *Rhea*; di *Ghe*; il *martyrion* di Deucalione, fondatore mitico dell'*Olympieion*. Nel *microcosmo* del settore in questione, l'importanza conferita al tempio di Zeus, occupando la sommità del *plateau* e superando in grandezza gli altri edifici sin dalle prime fasi edilizie della struttura, doveva risultare come un riflesso dell'ordine divino stabilito, volto a sottolineare anche nello spazio la centralità del padre degli dèi rispetto ai titani.

Questa rappresentazione topografica del mito sarebbe sottolineata anche dal *Python*, il quale, ubicato immediatamente a sud dell'*Olympieion*, avrebbe sancito fisicamente il legame tra Apollo e suo padre, in una sequenza (Apollo-Zeus) visibile anche nell'*Agora* con il tempio di Apollo

⁸⁸³ BILLOT 1992; 1994; PRIVITERA 2002. sintesi completa delle problematiche e degli studi precedenti in PRIVITERA 2011a-b. Per i rituali compiuti nell'*Herakleion*, probabilmente connessi a pasti comuni come nel caso del santuario di Maratona v. GORRINI 2015, 185-188; per il culto di Zeus *Polieus* ad Atene v. LEBRETON 2015, 3-4.

Patroos, ubicato accanto a quello di Zeus *Eleutherios*. L'accostamento di padre-figlio sembrerebbe essere un *leitmotiv* di altri santuari presenti nel settore: Zeus eredita il potere da *Kronos*; Apollo da Zeus; mentre nel *Delphinion* sarebbe avvenuta la successione al trono di Teseo, subentrato a Egeo. Il Tribunale, ubicato nei pressi del santuario, era infatti la sede del riconoscimento dei fanciulli e dove si prestava giuramento circa la legittima discendenza. Significativa, in quest'ottica, anche la presenza nel settore di quei luoghi di culto connessi alle memorie regali della *Polis*, il cui potere è basato essenzialmente sull'eredità e sulla trasmissione dei beni, di cui Apollo, in quanto *Patroos*, era garante⁸⁸⁴. Lungo la via processionale diretta al Falero, oltre al *Delphinion*, dovevano trovare posto: il santuario di Codro, l'ultimo re di Atene il cui sacrificio salvò la *Polis* dalla conquista dorica, venerato assieme a Neleo, suo figlio e fondatore di Mileto, e l'ignota dei Basile, il cui nome potrebbe rappresentare un chiaro riferimento alla regalità; lo *hieron* di *Dyonisos* presso le *Limnai*, dove era messo in scena, ogni anno, il matrimonio mitico tra il *Basileus* e la *Basilinna*, una rituale connesso al rinnovamento della regalità.

Quest'ultimo aspetto potrebbe essere connesso anche alla rigenerazione del ciclo vegetale, *focus* dei *Thargelia* nel *Python* e di altri rituali presenti nel settore: durante i *Kronia* dovevano compiersi riti legati alla fine del raccolto; nella fenditura della roccia di *Ghe* erano gettate focacce miste a miele, in un rituale legato all'augurio di abbondanza; nel *Delphinion* si celebrava la morte (*hiketeria*) e la rinascita (*Pyanopsia*) di una nuova stagione; negli *Oschophoria* erano portati in processione dei ramoscelli di vite, di cui sono stati sottolineati sia gli aspetti "agricoli" sia quelli riguardanti i rituali di iniziazione e di passaggio all'età adulta⁸⁸⁵. A ben vedere, i due aspetti sarebbero intrinsecamente correlati, in quanto la rigenerazione dei frutti della terra sarebbe un corrispettivo di quelli umani, rappresentati dalle future generazioni. Nel santuario di Apollo *Pythios*, il *Thargelos* e i fanciulli che si esibivano nelle danze rappresentavano entrambi gli *agathoi*, ricordati anche nel decreto di rinnovamento del culto apollineo del 129/8 a.C. (A31) che la *Polis* vantava, sia durante il *festival* sia nella *Pitaide*. All'interno del *Python* erano probabilmente venerate Latona e Artemide, in quanto protettrici dei momenti salienti della cura della prole: la nascita e il passaggio all'età adulta. La centralità data agli aspetti curotrofici e paidotrofici nei santuari, ubicati nell'area in questione, sarebbe la presenza di ben due santuari di Ilizia: il primo visto da Pausania, probabilmente nel settore nord dell'*Olympieion*; il secondo ad *Agrai*, connesso al culto di Artemide *Agrotera*, in cui avvenivano rituali legati all'*ephebeia*.

Nella costante dialettica tra il valore politico degli interventi edilizi e il paesaggio del mito, il *Python*; il *Delphinion* e lo *hieron* di Dioniso nelle Paludi sembrano, al di là della mera giustapposizione topografica, intrinsecamente connessi. I tre luoghi di culto sarebbero parte di un medesimo racconto, legato all'impresa cretese di Teseo. Il preludio sarebbe rappresentato dal rituale del *pharmokos*, il cui *aition* di fondazione sarebbe l'uccisione di Androgeo e il conseguente tributo

⁸⁸⁴ DE SCHUTTER 1987, 127-128.

⁸⁸⁵ PILZ 2011, 161-162.

umano, offerto dagli Ateniesi a Creta. L'incipit della liberazione sarebbe ambientato nel *Delphinion*, con la cerimonia degli *hiketeria*, e nel santuario di Dioniso *en Limnais*, punto di partenza degli *Oschophoria*, che avrebbero riprodotto la processione, guidata dall'eroe, diretta al Falero. In seguito, durante la celebrazione dei *Thargelia*, le danze circolari erano probabilmente simili a quelle eseguite durante i *Delia*, istituite secondo la tradizione da Teseo e i suoi compagni nell'Isola una volta portata a termine l'impresa cretese. Infine, nel *Delphinion*, durante i *Pyanopsia* era commemorato il ritorno in patria dell'eroe, il quale, succeduto a Egeo, dopo il suo suicidio, divenne il nuovo re di Atene. Sebbene il *Pythion* fosse al centro della politica religiosa sin dal tempo dei Tiranni - che miravano a estendere la loro orbita di influenza non solo su Delo e Delfi, ma anche su Atene stessa e l'Attica - la costruzione topografica e mitologica appena descritta, non sembra essere anteriore al secondo quarto del V secolo a.C., se coglie nel vero l'ipotesi di leggere nei ditirambi 16 e 17 di Bacchilide un primo riferimento al *Pythion* ateniese. In questo torno di tempo fu eretto nell'area del *Pythion* un edificio templare, mai portato a termine, architettonicamente accostabile al cd. *Grand Temple* di Delo, sorto su iniziativa della Lega delio – attica (**I.HIE.7**). Per comprendere il valore politico di tale intervento nel santuario occorre esaminare nel suo insieme il quadro topografico degli spazi sacri, sulla sponda opposta del fiume. In questo settore sono attestati una serie di luoghi di culto legati al *Medikos polemos*: l'altare e il santuario di Borea; lo *hieron* di Artemide *Agrotera*; l'*Herakleion* di Cinosarge; la Grotta di Pan. Inoltre, è bene sottolineare come nel primo giorno dei *Thargelia* nel *Pythion* (VI del mese Targelione) ricadeva la commemorazione della battaglia di Maratona. Sulla sponda settentrionale del fiume era inoltre ambientato lo scontro degli ateniesi, condotti da Teseo, contro le Amazzoni, il cui monumento (la stele dell'Amazzone **I.HIE.4**) doveva sorgere non lontano dal santuario di Atena *Itonia*. Il racconto dell'invasione delle figlie di *Ares*, di fatto una trasposizione in chiave mitica degli eventi legati al conflitto persiano, trovò una grande diffusione nell'arte figurativa ad Atene nel V secolo a.C., in virtù del suo legame con gli eventi connessi al conflitto persiano.

Tenendo a mente tale prospettiva "topografica" le raffigurazioni sui rilievi del tempio ionico potrebbero assumere un preciso valore semantico, soprattutto se letti in contrapposizione alla decorazione del tempio "gemello" di Atena *Nike*. Mentre nel primo si avverte un'aurea di mesta introspezione, legato a una sconfitta, nel secondo sarebbe esaltato l'aspetto trionfale della battaglia. Al di là della corretta identificazione della scena, il contesto espositivo indurrebbe a ipotizzare, come nel caso dei rilievi di Atena *Nike*, un richiamo al *Medikos Polemos*.

In quest'ottica la narrazione "topografica" delle imprese trasmarine di Teseo - riflesso dell'egemonia marittima ateniese soprattutto di stampo cimoniano-, riprodotte nei rituali dei santuari sul lato settentrionale dell'Ilisso (*Delphinion*, *Pythion*, *Dyonisos en Limnais*), e della difesa dell'eroe di Atene dall'invasione delle Amazzoni (Stele dell'Amazzone) sembra intrecciarsi con il racconto delle guerre persiane, a cui farebbero da contraltare i luoghi di culto nella riva opposta del fiume (*Artemis Agrotera*, altare di Borea, *Herakleion*, santuario di Pan, Tempio ionico).

II.2 IL *PYTHION* NEL QUADRO URBANISTICO DEL SETTORE NEI PRESSI DELL'ILISSO

La ricerca ha permesso di mettere in luce, assieme alle funzioni sacre dell'area, altri aspetti del paesaggio, i quali a pari modo con le aree sacre, dovevano dialogare con i santuari ubicati lungo le sponde del fiume. L'analisi qui condotta si è rivelata indispensabile anche per definire ulteriormente lo spazio del *Pythion* e di coglierne le trasformazioni del settore in relazione alle altre evidenze archeologiche individuate nel corso delle campagne degli scavi di emergenza. In tal modo si è potuto osservare le modifiche intercorse nello spazio in questione attraverso gli spostamenti del settore funerario (II.2.1) e di quello residenziale (II.2.3) che avrebbero avuto delle ripercussioni anche sui luoghi di culto ubicati nei rispettivi distretti.

Interessante si è rivelata al contempo l'analisi degli edifici pubblici, documentati dalle fonti letterarie e archeologiche, che fanno del comprensorio in questione non soltanto uno dei principali centri religiosi della *Polis*, ma anche uno dei punti focali dell'impianto urbanistico della città (II.2.5). In questo settore erano ubicate le principali arterie della *Polis*, il cui impianto rappresenterebbe l'asse portante dell'intero sistema topografico di Atene. Un esempio è rappresentato dalla via della *Pitaide*, che avrebbe connesso i quartieri meridionali presso l'Ilisso a quelli settentrionali, lungo le sponde dell'Eridano. Oppure dalla via che conduceva al Falero, percorsa in differenti occasioni religiose, lungo le cui carreggiate erano ubicati i principali santuari delle pendici meridionali dell'Acropoli: *Delphinion*; *Codro*, *Neleo e Basile*; *Dionysos en Limnais*. Al contempo le arterie, individuate nell'area, avrebbero assicurato il collegamento tra la *Polis* e i demi *extraurbani*, come la via ricalcata dall'odierna *leoph. Vouliagmenis*, comunemente interpretata come l'*astike hodos* diretta al *Sounion* e ai demi della *Paralia* (II.2.4).

Strettamente connesso al sistema viario era il circuito difensivo, del quale sono note nell'area del braccio meridionale ben quattro accessi, archeologicamente documentati. Un numero inferiore alle Porte documentate nella tradizione letteraria: *Ithoniai*; *Halade*; *quella del Balaneion*; di Egeo; *Diomeiai*. Attraverso una disamina delle fonti, unitamente a quella relativa al dato archeologico, ha permesso di esaminare anche in questo frangente le modifiche subite del sistema difensivo, in relazione allo sviluppo urbano del settore. Una problematica aperta sino ad ora riguarda il rapporto tra il *Pythion* e il circuito difensivo, in particolar modo legato a quello di età temistoclea, di cui sono noti soltanto alcuni lembi, individuati a nord-est dell'*Olympieion*. L'impianto fortificato di V secolo a.C. ebbe un impatto notevole sul paesaggio, modificandone la percezione del territorio e sancendo in maniera definitiva il rapporto tra la parte di abitato interna alle mura e quella esterna, il *Proasteion* (II.2.2)⁸⁸⁶.

Infine, come è stato fatto notare precedentemente, nell'area della valle dell'Ilisso numerosi santuari godevano di una propria rendita, frutto di una *orgas*, come nel caso del *Pythion* e del santuario di Codro, Neleo e Basile, o dei *temene* dati in affitto a privati, come per l'*Herakleion* a Cinosarge, oppure di case, ubicate in altri quartieri. Probabilmente tali funzioni erano esplicate in

⁸⁸⁶ Per il significato ideologico e politico del *Proasteion* v. ÉTIENNE 2011, 20-22.

connessione agli ambienti produttivi, individuati nel settore, che sfruttavano le acque del fiume per le relative attività (II.2.6). Del resto, numerosi sono gli impianti idrici nel settore che convogliavano entro cisterne le acque dell'Ilisso, documentati dall'età classica sino all'epoca tardo romana. In particolare, si segnala la tubazione rinvenuta nel settore meridionale dell'*Olympieion*, nei pressi della collina di *Ghe*, la quale probabilmente doveva servire all'impianto dell'officina bronzistica individuata nel settore. Un *dianomos*, menzionato nel decreto relativo alle proprietà espropriate da *Pherekles* doveva servire ad approvvigionare la terra del *Pythion*. Le acque del fiume erano al centro del processo produttivo della concia delle pelli, probabilmente finalizzate allo smaltimento delle sostanze maleodoranti. La produzione nel settore in questione dovette essere così intensa, già nel V secolo a.C., da rendere necessaria la promulgazione di una legge che poneva a tutela le acque dell'Ilisso, a monte dell'*Herakleion* del Cinosarge⁸⁸⁷.

II.2.1. La distribuzione delle necropoli nel settore meridionale della *Polis*

La distribuzione delle necropoli nel corso del tempo rappresenterebbe un indicatore archeologico delle trasformazioni subite dal paesaggio in questione nel corso dei secoli. Per le fasi più antiche, l'allontanamento dei settori funerari e del rispettivo abitato si configurerebbe altresì come un *terminus post quem* per un possibile mutamento della destinazione d'uso dei vari settori, in particolare quello del *Pythion*. La ricerca ha permesso di individuare non solo un possibile ancoraggio cronologico per la qualificazione del comprensorio, ma anche di delimitare i limiti del santuario in epoca arcaica, momento in cui sembra compiersi il processo di definizione in chiave "sacra" dell'intera area del *plateau* del santuario di Zeus.

Dal momento che l'analisi qui condotta è incentrata sull'inserimento del santuario di Apollo Pizio all'interno del più ampio contesto dei quartieri ubicati nei pressi del fiume, l'indagine ha riguardato anche lo sviluppo delle singole aree funerarie, localizzate nei diversi settori (I: *Olympieion*; II: terrazza meridionale; III: isola di *Vatrachonisi*; IV: collina *Petrites*; V: area occidentale; V: Cinosarge).

a) Settore I

Le più antiche tombe nel settore sono state individuate nell'area a nord, nei pressi dell'arco di Adriano e a sud dell'*Olympieion*. La loro presenza è stata letta come una traccia in negativo dell'esistenza di un agglomerato antropico nel comprensorio in questione. Gli studiosi hanno cercato in vario modo di collegare il dato archeologico con il passo di Tucidide (A4), il quale, riportando una tradizione popolare, ubicava in questo territorio il più antico abitato di Atene⁸⁸⁸. Appare di certo più di una suggestione l'ipotesi di una *interpretazione in chiave eroica* delle preesistenze in questo

⁸⁸⁷ Per il processo produttivo v. BOSSOLINO – DI GIULIOMARIA 2015. Analisi del testo in FABIANI 2018.

⁸⁸⁸ LITSA 2020, 142-144.

settore nel corso del VI e del V secolo a.C., quando furono inaugurati i primi cantieri monumentali nell'area⁸⁸⁹.

Per quanto concerne il primo, durante gli scavi condotti da I. Travlos, sul lato settentrionale di un asse viario (**I.HOD.10**) e di un acquedotto (**I.AG.11**) è stata rinvenuta una sepoltura all'interno di un *pythos*. La sepoltura è stata segnalata da M. Pentelidou che, analizzando la documentazione di scavo, ne ha proposto una datazione entro il periodo MG, accolta generalmente anche nei lavori più recenti (**I.NEK.1**)⁸⁹⁰. Allo stesso nucleo funerario, a sud della casa di età tardo-classica (**I.A.1**), nella stessa campagna di scavi, è stato messo in luce un livello di frequentazione funeraria dell'area, testimoniato da tombe di poco successive, databili all'età geometrica (**I.NEK.2**). Delle sepolture rimangono solamente i tagli nella roccia per l'inserimento dei vasi cinerari, rinvenuti nell'area dei pozzetti. L'analisi della ceramica suggerirebbe una frequentazione della necropoli sino alla fine del VII e gli inizi del VI secolo a.C., sebbene, allo stato attuale della documentazione non si possa escludere *tout court* un utilizzo domestico o votivo di tali vasi (Tav. II.59, Figg. 103-104)⁸⁹¹.

Nel secondo settore la più antica sepoltura sembrerebbe è stata individuata a meridione della porzione centrale del peribolo dell'*Olympieion*. Si tratta di una camera funeraria, scavata direttamente nella roccia del *plateau* del peribolo di Zeus, ascrivibile intorno all'AE III o al ME (**I.NEK.3**; Tav. II.60, Fig. 105)⁸⁹². Dalla stessa area è stata messa in luce, in corrispondenza del settore sud – ovest dello sperone roccioso (cd. *Collina di Ghe*), una estesa area funeraria (**I.NEK.4**). La maggior parte delle tombe era orientata NE-SW. Delle sepolture: tre erano a cista (un adulto; due giovani uomini); cinque, tutte di infanti, erano a pozzo; una conteneva una tomba a cremazione (adulto). Due delle tombe a pozzo erano prive di reperti, mentre le altre contenevano *oinochoai*, vasi a staffa, *skyphoi* e monili in bronzo.

Un'ulteriore porzione della medesima necropoli è stata localizzata nella parte orientale della fortificazione Valeriana. Probabilmente la necropoli in questa area, estesa sino al settore orientale del tempio di età classica (**I.HIE.7**) e anche al di là del circuito murario di età Valeriana, sembra avere una continuità d'uso dal periodo Sub-miceneo, in particolare dal Proto-geometrico, sino alla fine del VII e gli inizi del VI secolo a.C. La cesura nelle modalità d'uso dello spazio è testimoniata dalla ceramica Proto-Attica rinvenuta in un pozzo, nel settore orientale a sud del tempio classico, nell'area del tempietto dorico di età imperiale (**I.PHR.2**)⁸⁹³. La chiusura del pozzo sancirebbe pertanto un *terminus post quem* per un possibile mutamento nella destinazione d'uso del settore, coincidente con lo spostamento più a meridione dell'impianto funerario (Tav. II.60, Fig. 106).

⁸⁸⁹ PRIVITERA 2013, 75.

⁸⁹⁰ PANTELIDOU 1975, 142; PRIVITERA 2013, 74-75; DIMITRIADOU 2019, 422.

⁸⁹¹ TRAVLOS 1951, 25-43; BRANN 1959, 251-252; VANDERPOOL 1960, 276-278, fig. 1; DAUX 1960, 631-637, figg. 1-2; Per la fase protoattica si v. DORONZIO 2018, 213-215, tab. 1.

⁸⁹² PANTELIDOU 1975, 113-115; PRIVITERA 2013, 75.

⁸⁹³ DUNBABIN 1944, 78-81; AMANDRY 1940-1941, 238; DORONZIO 2018, 223-225; DIMITRIADOU 2019, 423-425; da ultimo RÖNNBERG 2021, 385.

b) *Settore II*

Un gruppo di tre sepolture è stato individuato nell'area in corrispondenza dell'incrocio tra *od. Lempesi e od. Porinou* (**II.NEK.5**), nel sito occupato in età classica dalla terra sacra del santuario di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**). La più antica (Tomba I) è stata scavata direttamente nella roccia e presentava delle lastre di copertura. Al suo interno è stata rinvenuta una *lekythos*, datata dagli archeologi al periodo sub-miceneo. Nell'altra sepoltura sono stati portati alla luce i resti di dieci frammenti, attribuibili a due anfore panatenaiche, databili alla fine del IV secolo a.C.⁸⁹⁴. Tale evenienza si configurerebbe come una sepoltura di età ellenistica *intramoenia*, localizzata nell'area di uno dei santuari più importanti della *Polis*. Tuttavia, potrebbe essere altrettanto plausibile ipotizzare una funzione del monumento in questione in relazione al santuario, dal momento che la sepoltura, insieme alla struttura **II.A.1** sembrerebbero occupare significativamente la porzione centrale del *temenos*, secondo la proposta ricostruttiva proposta in questa sede (Tav. II.61, Figg. 107-108).

Una tomba, databile intorno alla metà del VI secolo a.C. è stata portata alla luce in corrispondenza di *od. Iosiph ton Rogon 6*, a sud della via che connetteva il quartiere meridionale alle pendici sud dell'Acropoli (**II.HOD.9**). La sepoltura scavata nella roccia morbida aveva dimensioni pari m 1,85 x 0,75, ed è stata rinvenuta a una profondità di m 0,45 (**II.NEK.3**). Nei pressi della tomba sono stati rinvenuti i frammenti di un *kouros*; una statua di un leone, databile intorno alla metà del VI secolo a.C. probabilmente inerente a un monumento funerario (**II.NEK.6**), e il busto di una statua di loricato, ascrivibile al IV secolo a.C., pertinente a una edicola funeraria (**II.S.4**). Il *kouros* e il leone sono stati rinvenuti all'interno dell'acquedotto (**II.AG.2**), mentre la statua del loricato al di sopra di esso. Evenienza che permetterebbe di sancire intorno al IV secolo a.C. la costruzione dell'acquedotto e del relativo mutamento della destinazione d'uso dell'area, probabilmente coevo all'impianto della cinta fortificata dello stesso periodo (**II.T.4**, Tav. II.62, Figg. 109-110)⁸⁹⁵.

Probabilmente il settore tornò a essere frequentato a scopi funerari intorno al I secolo a.C., come sembra suggerire la tomba a inumazione, individuata in corrispondenza di *od. Syggrou 5*, dalle dimensioni di m 0,85 x 1,80. L'inumato era disposto sul fianco sinistro e aveva il capo rivolto a Ovest (**II.NEK.4**)⁸⁹⁶. Qualora la datazione cogliesse nel vero, la tomba farebbe parte delle sepolture *intra moenia*, attestate nel periodo imperiale che cambiarono la concezione e la fisionomia dell'*Asty* nel periodo in questione (Tav. II.63, Fig. 111)⁸⁹⁷.

c) *Settore III*

⁸⁹⁴ *ArchDelt* 25, 1970, B', 70-71 [ALEXANDRI]

⁸⁹⁵ *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 88 [ALEXANDRI].

⁸⁹⁶ *ArchDelt* 34, 1979, B', 13 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU].

⁸⁹⁷ ZACHARIADOU 2008, 154-160.

Nel settore dell'isola di *Vatrachonisi* non è archeologicamente nota nessuna sepoltura. Tuttavia, sono stati portati alla luce, nel corso degli scavi di fine Ottocento, *stelai* e *kioniskoi*, reimpiegati all'interno delle cisterne tardo romane A-B (**III.DEX.1**). La loro presenza potrebbe essere sintomatica dell'esistenza, nei pressi dell'area in questione, di una estesa necropoli, probabilmente localizzata non lontano dal luogo di rinvenimento di tali manufatti (Tav. II.63, Fig. 112)⁸⁹⁸.

Una delle più antiche testimonianze, databile intorno alla fine del V secolo a.C., è rappresentata dalla stele funeraria con fanciulla, raffigurata di profilo e rivolta verso destra (**III.ST.1**). Il personaggio indossa un chitone sorretto da cinture attorno al busto e dietro la schiena (*maschalisteres*), un abbigliamento simile alle statue rinvenute poco più a nord a est dell'*Olympieion* (**I.S.1-4**)⁸⁹⁹. Dello stesso periodo è l'altro frammento, rinvenuto nel medesimo settore, di cui si conserva la parte con fanciullo di profilo, il quale sembra giocare con un volatile retto con la mano sinistra da una figura adulta, purtroppo mutila, posta di fronte a lui (**III.ST.2**)⁹⁰⁰. A documentare la frequentazione d'uso dell'area in epoca ellenistica sarebbe il *kioniskos* funerario di Κλεοκράτεια, databile su base prosopografica ai primi decenni del II secolo a.C. (**III.KI.3**).

Più cospicuo è il dato relativo alla distribuzione di manufatti nell'area tra I e III secolo d.C. quando si datano le due stele funerarie rinvenute nell'area dinnanzi alle cateratte del fiume, delle quali una con iscrizione commemorativa (**III.ST.3-4**)⁹⁰¹. Allo stesso arco cronologico apparterebbero i *kioniskoi* di Θάλλος Ἀπολλοφάνου e Φλάβιος Παλαμήδης, databili tra I e II secolo d.C.⁹⁰².

Il carattere mobile di tali manufatti inviterebbe alla prudenza al fine di individuare e circoscrivere possibili aree funerarie. Basti pensare ai *kioniskoi* rinvenuti fuori contesto nell'area nei pressi dell'*Olympieion* (**I.KI.1**), oppure quelli reimpiegati in settori abitativi (**II.KI.1**). Tuttavia, in questo frangente la concentrazione di reperti permetterebbe di avanzare qualche ipotesi circa il loro contesto originario. L'unico settore funerario archeologicamente noto, nei pressi del luogo di rinvenimento dei reperti appena descritti, è quello ubicato nei pressi della sponda meridionale dell'Ilisso, il quale si sarebbe configurato come l'estensione nord-orientale della necropoli di Cinosarge, in uso senza soluzione di continuità dall'età geometrica sino al periodo tardo-romano (**IV.NEK.4**).

d) Settore IV

⁸⁹⁸ Per gli scavi nel settore v. SKIAS 1893, nr. 4-5.

⁸⁹⁹ Per il luogo di rinvenimento v. CONZE 1900, nr. 1266; tav. 157; KALTSAS 2001, nr. 302.

⁹⁰⁰ CONZE 1900, nr. 1267; APMA 4, nr. 210 [VIZIENOU].

⁹⁰¹ APMA 4, nr. 211-212 [VIZIENOU].

⁹⁰² SKIAS 1893, nnrr. 2-3.

Nell'area in questione sono stati rinvenuti gruppi di sepolture individuati nel settore prossimo alla sponda meridionale dell'Ilisso e in corrispondenza delle pendici settentrionali della collina *Petrites*.

Durante gli scavi per l'impianto di un acquedotto, in corrispondenza di *Od. Diakou* sino all'incrocio delle arterie *Leoph. Ardettou* e *od. Anapauseos* sono state rinvenute due tombe (**IV.NEK.2-3**). Il corredo della prima, a incinerazione entro anfora, era composto da un vaso ascoide con fascia centrale decorata e da una piccola *oinochoe*. La tomba, datata dallo scavatore al periodo TG, era destinata a un fanciullo e testimonierebbe, secondo A. Snodgrass, la persistenza del costume funerario dell'incinerazione sino al periodo SG (Tav. II.64, Fig. 113). La seconda, databile all'ultimo trentennio dell'VIII secolo a.C., si configurava come una tomba a fossa (m 3,5 x 2; prof. m 0,6), caratterizzata da un ricco corredo, tra cui spiccano un bracciale in lamina dorata, decorato con motivo a meandro; due pissidi con cavalli su coperchio e una *lekanis* (Tav. II.64, Fig. 114)⁹⁰³.

Verosimilmente appartenente alla medesima necropoli era la tomba, intercettata in corrispondenza di *od. Aristonikou* 4 a circa 50 m di distanza dalle prime (**IV.NEK.1**). Si tratta di una sepoltura, tagliata direttamente nella roccia, dalla lunghezza di m 3,5 e una larghezza di m 0,9, al cui interno sono stati rinvenuti due *krateriskoi* ad alto piede, databili al periodo TG, e frammenti di ossa combuste (Tav. II.64, Fig. 115)⁹⁰⁴.

Non lontano da quest'ultima è il settore funerario di *od. Koutsodemou Ghianni* 3, portato alla luce in scavi recenti (**IV.NEK.4**). Il nucleo funerario è formato da ben otto sepolture, delle quali: quattro tombe a fossa; due con copertura a tegole e due a incinerazioni entro vaso, ascrivibili a un arco cronologico compreso, senza soluzione di continuità tra il III secolo a.C. e il V-VI secolo d.C., a cui potrebbe essere riferito anche il *kioniskos* funerario, rinvenuto a pochi metri di distanza (Tav. II.65, Fig. 116; **IV.KI.1**)⁹⁰⁵.

Qualora cogliesse nel vero l'ipotesi di attribuire i nuclei funerari qui menzionati a un'unica necropoli, si avrebbe uno iato nella frequentazione del sito, compreso tra la fine del VII e gli inizi del III secolo a.C. Tuttavia, una parte del vuoto nella documentazione potrebbe essere colmato dalle *stelai* (**III.ST.1-4**) e i *kioniskoi* (**III.KI.1-3**) rinvenuti nelle cisterne tardo romane A-B nell'area dell'isola di *Vatrachonisi* (**III.DEX.1**), dei quali i più antichi esemplari sono stati datati intorno all'ultimo trentennio del V secolo a.C. Anche in questo caso si avrebbe una cesura di circa due secoli nell'utilizzo dell'area a scopi funerari, tra VII e V secolo a.C., probabilmente imputabile a due cause: allo spostamento nei secoli in questione dell'area di sepoltura più a sud, in corrispondenza del quartiere di Cinosarge (Settore VI); oppure, più verosimilmente, al carattere sporadico delle indagini archeologiche nel settore (Tav. II.66, Fig. 117).

e) Settore V

⁹⁰³ *ArchDelt* 18, 1963, B', 37-38; SNODGRASS 1971, 146; DIMITRIADOU 2019, 420.

⁹⁰⁴ *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 85 [ALEXANDRI]; DIMITRIADOU 2019, 417.

⁹⁰⁵ *ArchDelt* 64, 2009, B', 77-79 [ALEXAKI – MANTZOUKA].

La più antica frequentazione funeraria nel settore è documentata nell'area in corrispondenza di *od. Syggrou 25*, dove è stata portata alla luce una tomba a incinerazione scavata nella roccia (**V.NEK.2**; 0,80 x 0,26 m; prof. m 0,25). I reperti all'interno della sepoltura (una *oinochoe* trilobata e due *skyphoi* con piede ad anello) hanno permesso di datarne l'impianto al periodo TG⁹⁰⁶.

Più cospicuo, per il distretto in questione, è il dato relativo ai secoli compresi tra IV a.C. e II d.C. quando si daterebbe un gruppo di cinque tombe a fossa, portato alla luce nei pressi del lato interno della cinta muraria di IV secolo a.C. (**V.T.1**; **V.NEK.1**). L'area funeraria in questo settore era ubicata nei pressi del lato meridionale della carreggiata della strada che connetteva la Porta xviii, posta più a sud, alla via che conduceva del Falero a Nord (**II.HOD.7**), passando per l'area del santuario di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**; **V.HOD.9**)⁹⁰⁷. Interessante notare la presenza, circa a dieci metri più a NE delle sepolture, di una struttura di forma quadrangolare di m 3,9 x 3,8, identificata dagli archeologi dubitativamente come parte di una abitazione (**V.A.7**) a cui sarebbe da riferire anche un pozzo, localizzato in corrispondenza del suo angolo sud-occidentale (**V.PHR.1**). Tuttavia, il contesto, la cronologia e la forma architettonica del monumento non permettono di escludere *tout court* una sua funzione di *naiskos* funerario, in relazione alla vicina necropoli (Tav. II.67, Fig. 118). Un caso simile sarebbe rappresentato dal monumento al di sotto della chiesa di *Ag. Marina*, delle stesse forme e dimensioni di quest'ultimo, anch'esso ubicato in prossimità di un'area a carattere sepolcrale (**VI.NEK.3**). La presenza di *naiskoi* nell'area potrebbe essere altresì testimoniata anche dalla statua di loricato (**II.S.4**), reimpiegata nelle strutture di un acquedotto in *od. Iosiph ton Rogon* (**II.AG.2**). La corazza anatomica, non lavorata e priva di spillacci e indossata al di sopra di un corto chitone, presenta due file di *pteryges*, la prima composta da placchette semicircolari; la seconda rettangolari. La statua, dalle dimensioni contenute, troverebbe un confronto puntuale con quella, probabilmente inerente a un *naiskos* funerario, rinvenuta nei dintorni di Atene, databile intorno agli inizi del IV secolo a.C.⁹⁰⁸ Evenienza che farebbe presumere una stessa funzione per il loricato in questione, sebbene il luogo di rinvenimento, coincidente con l'area del *Pythion* non permetterebbe di escludere *tout court* una possibile valenza votiva del monumento in esame.

La necropoli in esame, in uso durante l'epoca ellenistica e primo-imperiale, doveva verosimilmente estendersi anche nella porzione esterna al circuito murario come sembrano testimoniare alcuni *kioniskoi* e *stelai* funerarie rinvenuti a circa una trentina di metri a sud-ovest dalle tombe citate in corrispondenza di *Od. Koryzi 3-4* (**V.KI.1-3**; **V.ST.1**). Tra queste si segnala la *trapeza funeraria* di [E]ὑκτίμενος Εὐδήμου Εἰτεαῖος portata alla luce, reimpiegata nel secondo filare del muro settentrionale B (**V.DEX.1**) della fortificazione di età valeriana (**V.ST.2**). Il defunto è ricordato come proponente di un decreto del 140/39 a.C., ma anche come tesoriere e segretario della

⁹⁰⁶ *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 97-98 [ALEXANDRI].

⁹⁰⁷ *ArchDelt* 24, 1969, B', 28-31 [ALEXANDRI].

⁹⁰⁸ *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 90 [ALEXANDRI]. Per i possibili confronti v. CADARIO 2004, 25, tav. II, 1

Boule (*Agora XV*, nr. 240, I 6006). Nella stessa stele un ulteriore decreto, inciso una decina di anni più tardi, onora *Euktimenos* di Eitea per la sua *eusebeia* nei confronti della Tribù Antiochide. Il dato permetterebbe di stabilire un *terminus post quem* per la data della sua morte agli compresi tra il 130-120 a.C. (Tav. II.67, fig. 119)⁹⁰⁹.

In questo frangente il vuoto nella documentazione sarebbe relativo ai secoli compresi tra il VII e il IV a.C. Se da un lato non disponiamo di dati sufficienti per ipotizzare il percorso delle fortificazioni di epoca arcaica; dall'altro, nel V secolo a.C. la cinta di età temistoclea, di cui sono stati rinvenuti scarni lembi (**V.T.3**) definì il perimetro dell'*Asty* e, modificando l'assetto del paesaggio nel settore in questione, probabilmente ebbe un impatto anche sulle precedenti sepolture. Tuttavia, durante la fase delle fortificazioni di IV secolo a.C., che avrebbero ricalcato il precedente impianto fortificato, la necropoli sembra essere in uso e divisa in due porzioni: quella immediatamente interna al circuito murario e quella esterna. Quest'ultima, in uso in epoca ellenistica, continuò a essere frequentata senza soluzione di continuità sino al periodo primo imperiale.

f) Settore VI

L'area di Cinosarge è caratterizzata da un'intensa frequentazione funeraria, testimoniata dal dato archeologico e dalle fonti letterarie. Per quanto concerne queste ultime, Erodoto (V 63, 4), testimonia la presenza della tomba di Anchimolios Ἀλωπεκῆσι, ἀγχοῦ τοῦ Ἡρακλείου τοῦ ἐν Κυνοσάργεϊ. La menzione erodotea lascerebbe supporre che il quartiere di Cinosarge fosse situato nei pressi del demo di Alopece e che il settore funerario doveva ubicarsi probabilmente non lontano dall'*Herakleion* (**VI.HIE.1**). D'altro canto, tale sepoltura potrebbe rappresentare una eccezione nel costume funerario ateniese, dal momento che la scelta di seppellire lo spartano Anchimolios nei pressi del santuario di Eracle potrebbe essere dettata dalla comune discendenza dorica dell'eroe e del combattente morto per la libertà di Atene (**VI.NEK.3**). Probabilmente nel medesimo settore doveva sorgere anche il *peribolos* funerario di Isocrate e della sua famiglia, ubicato πλησίον Κυνοσάργους ἐπὶ τοῦ λόφου (ἐν) ἀριστερᾷ (Plu. *Mor.* 838, b-d; **VI.NEK.4**)⁹¹⁰.

Per quanto concerne il dato materiale, durante gli scavi, intrapresi in più fasi dagli anni Settanta sino ai primi anni 2000, gli archeologi hanno messo in luce nei pressi di *od. Diamantopoulou* 10, in corrispondenza del settore del peristilio adrianeo (**VI.DEM.1**) una delle più vaste aree di necropoli, comprendente ben 159 tombe. Eccezion fatta per pochi e sporadici resti, ascrivibili all'AE, la più antica fase di frequentazione del settore funerario è rappresentata da una sepoltura *enchytrismos* entro anfora, ascritta al periodo Geometrico (**VI.NEK.1**)⁹¹¹.

⁹⁰⁹ THREPSIADIS 1972, 16; *Agora XV*, nr. 240 [MERITT – TRAILL]; HABICHT 1982, 203-204, n.12.

⁹¹⁰ MARCHIANDI 2011h, 506; Rignanese 2021. Trad. del passo plutarco in LELLI – PISANI 2017, 1064-1605 [DI SALVO].

⁹¹¹ Sintesi in PITT 2011, 38-39.

Tuttavia, il nucleo più consistente è rappresentato dalle dieci sepolture di epoca tardo classica, individuate in corrispondenza di: *od. Perraivou, Kokkini, Diamantopoulou* (nr. I); *od. Diamantopoulou* 7; *Kallirois* 9; *Perraivou* (nr. II). Tra questi si segnala il peribolo funerario intercettato durante gli scavi di *od. Diamantopoulou* 8, *Kokkini* 2 che occupa esattamente il centro dell'area del futuro peristilio di età adrianea (nr. V). A questa fase sarebbe databile anche il *naiskos* funerario, le cui strutture furono occupate dalla chiesa di *Ag. Marina* (Tav. II.69, Fig. 122; **VI.NEK.2**)⁹¹².

Solo due sepolture documentano la frequentazione dell'area in epoca ellenistica, il cui corredo era composto da un *alabastron*, decorato con linee bianche e una *Lekythos* (nr. I, Tombe: III-IV). Allo stesso periodo apparterebbe una stele funeraria, della quale si conserva parte della raffigurazione e l'iscrizione con nomi dei due membri della famiglia (Tav. II.68, Fig. 120-121).

La continuità d'uso della necropoli in epoca primo imperiale è testimoniata da tre sepolture rinvenute in corrispondenza di *od. Diamantopoulou* 7; *Kallirois* 9; *Perraivou* (nr. II; Tombe: II-IV-IX), al cui interno sono stati rinvenuti unguentari databili tra la fine del I secolo d.C. e i decenni iniziali del II secolo d.C. Tali tombe rappresenterebbero un valido *terminus post quem* per la data dell'impianto del peristilio romano (**VI.DEM.1**) che, reimpiegando al suo interno *stelai* ed epistili di monumenti funerari precedenti e sigillando con uno strato di malta le precedenti sepolture, mutò la destinazione d'uso del settore in questione tra il secondo quarto del II secolo d.C. e il III secolo d.C. Nel IV secolo d.C. è documentata la ripresa della frequentazione funeraria del sito, attestata in particolar modo in *od. Diamantopoulou* 3B, *od. Kallirrhois* 5 (nr. III), dove sono state rinvenute cinque sepolture databili tra la seconda metà del IV e il VI secolo d.C.⁹¹³. L'intensa frequentazione dell'area in epoca bizantina fu anche l'origine della nota invettiva ἐς Κυνόσαργες, un equivalente di εἰς κόρακας, ovvero all'"inferno" /al "diavolo"⁹¹⁴.

Note conclusive

Dalla presente disamina è possibile ascrivere a un periodo compreso tra la fine del VII e gli inizi del VI secolo a.C. il processo che ha portato all'allontanamento delle tombe dall'area delle pendici dell'*Olympieion*. Per quanto concerne il settore settentrionale del santuario di Zeus tale fenomeno sembrerebbe essere attestato in un momento leggermente precedente rispetto a quanto riscontrato nel quartiere meridionale. Tale evidenza potrebbe essere connessa con l'impianto della prima fase del *naos* del padre degli dèi, datata dagli studiosi verso la fine del VII secolo a.C.

⁹¹² RIGNANESE 2021.

⁹¹³ Nr. I: *ArchDelt* 25, 1970, B', 67-69 [ALEXANDRI]; Nr. II: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 128-131 [ALEXANDRI]; nr. III: *ArchDelt* 27, 1972, B', 100-102 [ALEXANDRI]; nr. IV: *ArchDelt* 25, 1970, B', 53 [ALEXANDRI]; nr. V: *ArchDelt* 46, 1991, B', 33 [CHATZIPOLIOU]. Per lo strato di malta che coprì il precedente impianto funerario nel settore occupato dal cortile del peristilio v. *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 206-208, 208-214 [ELIOPOULOS]. Sintesi delle ricerche in ELIOPOULOS 2010.

⁹¹⁴ MARCHIANDI 2011h, 506.

Per quanto concerne il distretto meridionale, l'area in cui doveva sorgere il *Pythion*, la ceramica rinvenuta in un pozzo ne sancirebbe la chiusura intorno alla metà del VI secolo a.C. e quindi contestualmente l'allontanamento del settore funerario e residenziale verso sud. Tale fase coinciderebbe la prima fase dell'edificio pubblico, il quale, ubicato alle pendici orientali dello sperone roccioso cd. *Collina di Ghe* (**I.DEM.7**), sancirebbe definitivamente il mutamento nella destinazione d'uso del settore. In questo periodo la necropoli, caratterizzata da *kouroi* e un leone funerario con funzione di *semata*, doveva ubicarsi verosimilmente nel distretto a ca. m 80 a sud-ovest dalla struttura pubblica, in corrispondenza dell'odierna *od. Iosiph ton Rogon* 6. Da ciò si potrebbero dedurre due conclusioni, inerenti alla relazione tra il *Pythion* e il quartiere funerario nella seconda metà del VI secolo a.C.: a) la tomba avrebbe segnato il limite meridionale del santuario di Apollo Pizio almeno nel periodo in questione; b) lo *hieron*, localizzandosi in prossimità di un'area funeraria, si sarebbe topograficamente ubicato ai margini dello spazio urbano dell'Atene di VI secolo a.C., configurandosi probabilmente come un "santuario di confine", atto a sancire con la sua presenza – probabilmente assieme all'*Olympieion* e alle altre aree sacre presenti nel settore – il limite sud-orientale della *Polis*. Tale funzione, come abbiamo avuto modo di esaminare nei paragrafi precedenti, sarebbe suggerita anche dalla scelta del nipote del tiranno di erigere contemporaneamente due altari commemorativi, l'Altare dei dodici dèi e il *bomos* nel *Pythion*. Il primo, collocato presso l'Eridano, avrebbe rappresentato il centro della nuova fisionomia dell'*Asty* sorta sul progetto dei pisistratidi; l'altro nell'Ilisso sarebbe stato probabilmente correlato a quello nell'Agora sia fisicamente, attraverso la creazione di un sistema viario che avrebbe unito i due settori della *Polis*, sia concettualmente in quanto simbolo del controllo tirannico su Atene, dall'Eridano all'Ilisso, dal centro sino ai suoi limiti meridionali (Cap. **II.1.4 a**).

A corroborare l'ipotesi di una funzione del *Pythion* come santuario di "confine" almeno nel periodo arcaico potrebbe essere la presenza di una necropoli, frequentata dall'età geometrica, localizzata, nel distretto orientale, sulle sponde meridionali dell'Ilisso, alle pendici della collina *Petrites* (**IV.NEK.1-3**). Tale settore, prima della costruzione delle fortificazioni di V secolo a.C., sebbene diviso dal fiume, sarebbe stato ben visibile a un ipotetico visitatore dell'area, il quale avrebbe potuto scorgere, di fronte al *Pythion*, al di là del fiume, l'altro settore funerario.

Purtroppo, il vuoto nella documentazione relativo ai secoli compresi tra il VI e il V a.C. non consente di osservare il fenomeno nel momento cruciale di passaggio del territorio da spazio esterno alla città, delimitato unicamente dagli *hiera*, a quello interno con la definizione del circuito murario di età temistoclea. Durante il V e il IV secolo a.C. e in epoca ellenistica, infatti, le aree maggiormente interessate da una frequentazione a carattere funerario sono quelle del settore orientale (IV) e quelle in corrispondenza della Porta xviii (**V.T.1**), lungo una diramazione sud-orientale della via che conduceva al Falero (**II.HOD.7; V.HOD.1**). Si segnala unicamente come eccezione la sepoltura di età tardo classica, portata alla luce in *od. Lempesi*, nei pressi dell'area in cui doveva sorgere il *temenos* di *Codro, Neleo e Basile* e dunque all'interno del sistema difensivo. Tale *aporia*, alla ricostruzione così delineata, potrebbe essere spiegata a fronte di una possibile relazione tra il

santuario e l'impianto funerario che, impostandosi nell'area di una precedente camera funeraria di età SM, ne avrebbe significativamente occupato il centro.

Alla luce delle trasformazioni di V secolo a.C. del sistema funerario qui esaminate, sarebbe plausibile attribuire all'operato di Temistocle, l'uomo che sancì in maniera definitiva i confini dell'*Asty*, l'incorporamento all'interno del circuito murario di quei luoghi di culto che avrebbero disegnato i limiti dello spazio periurbano di Atene (Tav. II.70).

II.2.2. Il braccio meridionale delle fortificazioni di Atene

Il rapporto tra il *Python* e il circuito murario della *Polis* risulta a oggi una problematica ancora aperta. La *querelle* è incentrata sul carattere dello *hieron* di Apollo *Pythios*, se da intendere come uno dei luoghi di culto inglobati all'interno della cinta fortificata, oppure ubicato all'esterno di quest'ultima. Le difficoltà risiedono principalmente da un lato nel carattere sfuggente del santuario apollineo, dall'altra nella ricostruzione dell'andamento delle fortificazioni nel settore in questione. Per quanto concerne il secondo punto, per l'epoca arcaica non disponiamo di dati sufficienti per ipotizzare l'andamento del sistema difensivo nel settore in questione. Tuttavia, come abbiamo avuto modo di osservare nel paragrafo precedente, la presenza di una necropoli (**II.NEK.3**), nel settore prossimo al *Python*, consentirebbe di conferire, almeno per il periodo in questione, una valenza liminale al luogo di culto, che avrebbe segnato, insieme alle altre evidenze sacre nell'area, i confini di Atene e del suo *Proasteion* nel settore in questione⁹¹⁵.

Più complessa è la comprensione della portata degli interventi temistoclei nel settore, di cui l'indagine archeologica ha rivelato soltanto scarni lembi nel settore nord-orientale, al di sotto del peribolo adrianeo del santuario di Zeus. Sicuramente il progetto delle fortificazioni di Temistocle avrebbe previsto al suo interno l'*Olympieion*, e probabilmente le altre preesistenze sacre, gravitanti intorno alla sua area (*santuario di Ghe; Kronos e Rhea; tomba di Deucalione*).

Nel caso del *Python*, configurandosi - come abbiamo avuto modo di osservare (Cap. **II.1.1**) - come un ampio spazio nel settore meridionale delle pendici meridionali del *plateau* dell'*Olympieion*, la questione merita un approfondimento maggiore. Di sicuro in età imperiale il santuario doveva essere ubicato all'interno del circuito difensivo, come sembrerebbe testimoniare Strabone (**A33**), secondo la convincente lettura di E. Greco, della quale l'analisi, presentata qui di seguito, ha permesso di circostanziare ulteriormente⁹¹⁶. Nel distretto prossimo allo *hieron* di Apollo *Pythios*, gli studiosi hanno supposto aprioristicamente la perfetta sovrapposizione tra la cinta fortificata di III secolo d.C. e quella di V secolo a.C., senza alcun elemento a sostegno di tale ipotesi. Eventualità che ha portato gli esperti a giudicare la strada che attraversava la Porta di età valeriana (**I.HOD.12**) come uno degli assi stradali di più antica percorrenza, ma che al contrario il suo

⁹¹⁵ MONACO 2013, 39-40.

⁹¹⁶ GRECO 2009.

impianto potrebbe essere una conseguenza del nuovo assetto urbanistico della *Polis* in età tardo-imperiale.

Le proposte identificative delle Porte urbiche (Cap. **I.2.1**), menzionate nelle fonti scritte, non hanno tenuto conto del divario temporale tra l'attestazione letteraria e il dato materiale, in modo da generare anche in questo caso dei fattoidi topografici sinora mai messi in discussione. Il caso più emblematico è rappresentato dalla cd. Porta XI, interpretata come: la Porta di Egeo; le Itonie; o le *Diomeiai*. Tuttavia, l'accesso, inquadrabile più come una postierla anziché come accesso urbano, non risulterebbe antecedente alla fine del IV secolo a.C., quando si data la creazione della porzione settentrionale.

Per tale ragione occorre esaminare le evidenze emerse in ciascun settore, analizzando separatamente il dato relativo alle fonti letterarie ed evitando facili sovrapposizioni o concetti aprioristici di continuità d'uso dello spazio.

a) Settore I

Uno dei più importanti rinvenimenti nel settore in questione è rappresentato dalla porta urbica (IX), individuata al di sotto del peribolo adrianeo, in corrispondenza del suo angolo nord-orientale. L'ingresso, con orientamento NW-SE, è stato portato alla luce durante gli scavi nel settore da A. Koumanoudis tra il 1886 e il 1888 (Tav. II.71, Figg. 124-125). L'accesso alla città era composto da blocchi in *poros* di opera isodoma, perlopiù di reimpiego, provenienti dalla fabbrica abbandonata dell'*Olympieion* di età arcaica. In pianta la porta cittadina era formata da due torri scalari e due setti murari dallo spessore di ca. m 3 che, formando un cortile sul lato W, chiudevano 'a tenaglia' l'ingresso alla *Polis*. Al IV secolo a.C. è ascrivibile il fossato antistante, intercettato per una lunghezza di m 11, distante circa m 13 dalla linea delle mura (**I.T.1**).

L'ingresso IX alla città è databile grazie al materiale rinvenuto nell'angolo NW del muro di fortificazione, tra cui si segnala i roccchi delle colonne dell'*Olympieion* di fine VI secolo a.C. Per tale ragione è lecito attribuire l'impianto di tale setto murario, che doveva accogliere all'interno della *Polis* anche l'*Olympieion* (**I.HIE.1**), all'operato di Temistocle. I. Travlos identificò l'ingresso come le Porte di Egeo situate nei pressi del *Delphinion* (Plu. *Thes.* 12.6). Qualche anno più tardi lo stesso archeologo portò alla luce il tempio classico a sud del *peribolos* dell'*Olympieion*, evenienza che fece optare per una identificazione alternativa dell'accesso alla città come le porte *Hippades*. Anche quest'ultima attribuzione non troverebbe riscontro, in quanto si preferisce collocare le Porte dei Cavalieri nel braccio settentrionale della cinta, in connessione al *Kolonos Hippios*.

L'ingresso conduceva a un'arteria (**I.HOD.10**) che connetteva i quartieri meridionali della *Polis*, e probabilmente il distretto di *Agrai*, con le pendici dell'Acropoli, la cui antichità di utilizzo è attestata dalla ceramica e dalle tombe rinvenute ai suoi lati⁹¹⁷.

Al centro del dibattito, riguardante l'andamento del circuito murario nel settore meridionale del santuario di Zeus, è la testimonianza di Strabone, il quale individuava l'*eschara* di Zeus *Astrapaïos* ἐν τῷ τείχει μεταξὺ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου (**A33, I.T.3**). Il termine per indicare la collocazione dell'*eschara* è stato inteso come *sul muro* o *nel muro*, vale a dire al di sopra della cinta muraria o inglobata in essa. Recentemente E. Greco ha inteso la precisazione straboniana come un equivalente di *intra moenia*⁹¹⁸. La dotta interpretazione dello studioso potrebbe essere ulteriormente specificata. Il Geografo utilizzerebbe chiaramente il termine ἐντὸς τείχους (X 1, 8) per definire ciò che è *intra moenia* e ἔξω τείχους (XI 11, 3) nel senso di *extra moenia*. In Strabone, un uso simile al nostro caso può essere individuato nella descrizione del fiume *Amphrysus* che scorre πρὸς τῷ τείχει (IX 5, 8) della città di *Halos*, ovvero *davanti* e in *prossimità* della fortificazione. Dunque, sarebbe lecito ipotizzare che l'espressione ἐν τῷ τείχει potesse configurarsi come un corrispettivo della formula con πρὸς. D'altro canto, l'avverbio μεταξὺ non implicherebbe necessariamente una divisione dei due santuari dal setto murario (*Olympieion* e *Python*), ma si limiterebbe a precisare la posizione dell'*eschara* in corrispondenza nell'intervallo del tratto mediano delle fortificazioni nel distretto tra il *Python* e l'*Olympieion*. Un caso simile sarebbe testimoniato nella città di Bizone, localizzata a detta di Strabone, nello spazio tra la città di Kallatis e Apollonia (VII 6, 1), oppure il santuario di *Hera Akraia* a Corinto, localizzato nel settore tra il *Lechaion* e Page (VIII 6, 22). In altre parole, stando al resoconto straboniano, le fortificazioni con andamento nord-sud avrebbero inglobato al loro interno sia l'*Olympieion* che il *Python* e, nell'area tra questi due luoghi di culto prossima al circuito difensivo, si sarebbe ubicata l'*eschara* di Zeus.

Nel settore meridionale dell'*Olympieion* è stato rinvenuto un setto murario a doppio paramento, con materiale di reimpiego nelle sue membrature, con riempimento interno in *caementicium* (**I.T.2**). Visibile in parte almeno fin dalla fine del Settecento, il setto murario è diviso in due tratti: NW-SE (lunghezza m 71,8), legato al *peribolos* dell'*Olympieion*; NE-SW (m 63,2) di spessore m 2,5 ca che sembra saldarsi al muro esterno del peristilio adrianeo (**II.HIE.5**). Sul primo è stato individuato un ingresso (Porta X) con ampiezza di ca. 3,7 m. In questa porzione del circuito difensivo sono state individuate quattro torri, distribuite su entrambi i bracci della fortificazione. La necropoli all'esterno della cinta muraria fornisce un *terminus post quem* per il suo impianto alla metà del III secolo d.C. Le torri invece sembrerebbero essere una aggiunta successiva di V secolo d.C. come dimostrerebbe la ceramica restituita dallo scavo di uno dei bastioni. Per gli studiosi il tratto SE della cinta di età valeriana avrebbe ricalcato il percorso più antico delle mura. I. Travlos identificò per tale ragione, tale ingresso con le *Porte di Egeo* menzionate da Plutarco (*Thes.* 12.3), in virtù della

⁹¹⁷ KOUMANOUDIS 1889, 13-17; TRAVLOS 1960, 144; TRAVLOS 1971, 160, 289; KYRIAKOU 2007, 15-17; MARCHIANDI 20110, 453-454; THEOCHARAKI 2020, 357, nr. Th61.

⁹¹⁸ WYCHERLEY 1963; NULTON 2003, 15-23; GRECO 2009.

loro vicinanza al tempio di età classica, giudicato senza prove a riguardo, essere il tempio del *Delphinion*. Per lo studioso il termine “*Pylai* di Egeo” sarebbe un nome alternativo per le porte Diomeide che conducevano all’omonimo demo, in cui era situato il ginnasio di Cinosarge. Tuttavia, alcuni indizi permetterebbero di escludere una perfetta sovrapposizione della cinta di età temistoclea con l’impianto più recente. La strada **I.HOD.12** che passava all’ingresso della Porta X, è probabilmente in fase con l’edificio tardo-romano **I.A.15**, inoltre l’impianto di un edificio tardo-ellenistico lungo la sua carreggiata testimonierebbe un *terminus post quem* per la sua costruzione. Al contrario, per A.M. Theocharaki l’edificio tardo ellenistico rappresenterebbe un *terminus ante quem* che testimonierebbe l’antichità d’uso del percorso che, sebbene non coincidente con il tratto tardo-imperiale, avrebbe condotto a una porta più antica disposta più Ovest. In questo caso non si spiegherebbe l’allineamento di **I.A.15** e del quartiere Bizantino nei pressi dell’arteria⁹¹⁹. L’antichità del tratto murario e del percorso viario non possono essere pertanto confermati (Tav. II.72, Figg. 126-127).

b) Settore II

La prosecuzione sud-ovest della cinta fortificata di III secolo d.C. è stata rinvenuta in *od. Ath. Diakou* 28-34 (**II.T.1**). La muratura in questa porzione era caratterizzata da un doppio paramento con nucleo interno (Tav.II.73, Fig. 128). L’apparecchiatura muraria prevedeva blocchi in *poros* e in calcare misti a materiale marmoreo di reimpiego, tra cui due coronamenti delle basi dei tripodi dei *Thargelia* (**II.TR.19-20**). La torre rettangolare (4,5x4,8 m), impostata sul paramento esterno meridionale, è costruita in pietre di piccole dimensioni. Il sistema difensivo, proseguendo a oriente, si sarebbe congiunto al muro meridionale del peristilio di età adrianea (**II.HIE.5**)⁹²⁰.

Dubbi invece rimangono sulla datazione della porzione delle fortificazioni, costruite in opera isodoma e rinvenute lungo lo stesso asse di quelle di età valeriana, in *od. Ath. Diakou* 26 (**II.T.3**). Per gli scavatori il tratto sarebbe databile alla fase di IV secolo a.C. del circuito difensivo, mentre per A.M. Theocharaki tale evidenza coinciderebbe con le fortificazioni di età temistoclea, sebbene, a oggi, la prova definitiva continui a mancare⁹²¹.

Più cospicuo è il dato inerente al settore nei pressi della cd. Porta XII, dove gli scavi del 1966 e del 2005, condotti in corrispondenza di *od. Iosiph Ton Rogon* 8, hanno portato alla luce un cospicuo tratto delle fortificazioni (**II.T.4**). La cinta muraria è divisa da due settori: il braccio meridionale aveva un andamento NE-SW e formava un angolo ottuso in corrispondenza del civico 8 di *od. Iosiph Ton Rogon*; il tratto settentrionale proseguiva in direzione NE. Il primo (lunghezza 12

⁹¹⁹ SKIAS 1893, 133. Per l’edificio ellenistico v. *EYIIIIO* 3, 1999, 85-86. Per gli scavi nel settore *ArchDelt* 17, 1961-1962, B’, 9-14 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 160. Sintesi in MARCHIANDI 2011d, 466-467. Per lo spostamento più a ovest, non altrimenti documentato, della fortificazione temistoclea v. THEOCHARAKI 2020, nr. V16

⁹²⁰ *ArchDelt* 23, 1968, B’, 53 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, nr. V17

⁹²¹ THEOCHARAKI 2020, nr. TH62

m ca.; spess. 2 m ca.) presenta blocchi disposti in opera isodoma con la facciavista caratterizzata da ‘striature’ verticali ottenute con l’ascia, una tecnica edilizia che consentirebbe di ascrivere l’impianto alla fase cononiana. Il secondo (lunghezza 11,8 m; spessore 1,8 m) presenta invece murature in ‘conglomerato’, giudicate caratteristiche della cinta muraria di fine IV secolo a.C. (cd. fase licurghea), di cui è stata intercettata anche un’altra porzione nel settore più meridionale in prossimità di od. Lempesi 19 (**II.T.10**)⁹²². Lo spazio tra le due murature è stato interpretato come una porta o, meglio, una postierla, tamponata in epoca tardo-imperiale con materiale di reimpiego, tra cui un tripode (**II.Tr.8**). In età giustiniana viene aggiunta una torre al braccio meridionale. Le fortificazioni risultano obliterate da un acquedotto di IV-V secolo d.C. (**II.AG.3**). Controversa è l’interpretazione di tale ingresso identificato da I. Travlos come le porte presso il *Balaneion Isthmonikos*, presso il santuario di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**). A detta dello studioso, tale epiteto altro non sarebbe che un nome alternativo delle porte Itonie, presso cui era ubicato il santuario di Atena. Una differente lettura fu proposta da F. Billot, la quale, notando la disposizione dell’ingresso in linea con il quartiere di Cinosarge, ha proposto di riconoscervi le *Diomeiai Pylai*, le porte che avrebbero condotto all’omonimo demo. Infine, N. Robertson, in virtù di una nuova proposta di lettura del percorso di Pausania nel distretto in questione, ha suggerito una possibile interpretazione dell’ingresso urbano come “le Porte di Egeo”, nei pressi del *Delphinion*, note unicamente dalla descrizione di Plutarco (*Thes.* XII 3)⁹²³.

Una prima considerazione da fare a tal proposito è la datazione di tale accesso che non può essere datato, allo stato attuale della documentazione, a un momento antecedente alla fine del IV secolo a.C. In secondo luogo, l’ampiezza dell’apertura, di poco meno di m 3, permetterebbe di qualificarne le funzioni in quanto postierla, piuttosto che come ingresso monumentale (Tav. II.73, Fig. 129). Infine, occorre sottolineare il divario che sussiste tra la cronologia dell’impianto (fine IV secolo a.C.) e le fonti letterarie: le Porte presso il *Balaneion Isthmonikos* (**II.T.6**) sono attestate solo nel V secolo a.C., in merito all’affitto del santuario di Codro, Neleo e Basile; le Ἴτωνίαι πύλαι sono invece, documentate unicamente nel dialogo platonico (**II.T.5**); mentre le Διομαί πύλαι (**II.T.8**) sono testimoniate nelle lettere di Alcifrone e da una glossa di Esichio. In quest’ultimo caso i testimoni sembrano descrivere piuttosto una realtà a loro contemporanea. Per tale ragione, non è dunque possibile far risalire tale appellativo a un momento precedente all’età tardo imperiale, quando il percorso della antica cinta muraria subì consistenti variazioni.

Per quanto concerne invece le *Porte di Egeo*, abbiamo già avuto modo di osservare come il termine in Plutarco non sia necessariamente attribuibile a porte urbane, ma il suo significato è vincolato dal contesto della narrazione. In questo caso specifico, poiché la trattazione riguarda il *Delphinion*, è più probabile che il biografo volesse intendere le *Porte di ingresso all’area sacra* che

⁹²² *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, 223 [KYRIAKOU]; THEOCHARAKI 2020, TH65.

⁹²³ *ArchDelt* 21, 1966, B’, 65-68 [PHILIPPAKI]; MARCHIANDI 2011, 426-430; BILLOT 1992, 143-145; ROBERTSON 2005, 48-50; THEOCHARAKI 2020, nr. TH63-63.1.

avrebbero preso il nome del sovrano, in quanto, secondo la tradizione, era il luogo in cui Egeo abitava (v. Cap. **I.2.5b**).

c) *Settore V*

Nel settore in questione sono state rinvenute cospicue porzioni della cinta di età temistoclea, individuata in corrispondenza: dell'incrocio tra *od. Vourvachi* e *Leoph. Syggrou* (**V.T.3**); di *Leoph. Syggrou* 23-25 (**V.T.5**) e dei civici 38-42 del medesimo asse stradale (**V.T.8**).

Il primo fu portato alla luce nel 1955, durante gli scavi di I. Travlos. Le murature, orientate NW-SE, si componevano di blocchi in opera isodoma (spess. muratura 2,72 m) intercettati per un'altezza di 3 filari. Un secondo scavo nel 1991 mise in luce altri tre filari del circuito difensivo. Il paramento era composto da blocchi in conglomerato e in *poros*. Questi ultimi presentavano piccoli tagli perpendicolari sulla facciavista. I blocchi poligonali del filare inferiore erano connessi a quello superiore tramite grappe e giunti triangolari. La lavorazione dei blocchi in *poros*, così come traspare dal disegno di I. Travlos, edito da A.M. Theocharaki, sembrerebbe simile a quella della cinta muraria di età temistoclea individuata in *od. Erysichtonos*. La seconda fase, caratterizzata da blocchi in calcare è probabilmente inerente a un restauro della fortificazione di IV secolo a.C. probabilmente dell'ultimo quarto dello stesso secolo⁹²⁴.

Il secondo tratto della fortificazione di età classica aveva un orientamento NE-SW (lung. 9,2 m) ed era costituito da una doppia cortina con riempimento interno e da blocchi in *poros*, conservato per un'altezza di due filari. A 7 m di distanza, verso E, è stato individuato il *proteichisma* di età ellenistica, costituito da blocchi di conglomerato e tegole. Si segnalano inoltre alcuni interventi di restauro nelle fasi successive dell'impianto (Tav. II.74, fig. 130)⁹²⁵.

Infine, l'ultima porzione della cinta muraria, ascrivibile all'operato di Temistocle, era composta da muro, impostato su uno strato di età Geometrica direttamente sulla roccia vergine. La fortificazione si conserva per una lung. di m 7,3 nel tratto SE-NW e di m 14,7 in quello NE-SW. Il paramento era formato da filari costituiti in blocchi di *poros* ben squadrati (m 0,7 x 0,7 x 0,4), messi in opera in doppia cortina con riempimento interno. A un periodo successivo sono invece attribuibili i filari, formati da blocchi in conglomerato di colore rossastro (Tav. II.74, Fig. 131)⁹²⁶.

In corrispondenza di *od. Vourvachi* 3-9 gli studiosi hanno intercettato una cospicua parte del sistema difensivo (**V.T.1**). Nella porzione settentrionale è stata portata alla luce una parte delle fortificazioni, con orientamento E-W, intercettato per una lunghezza di m 6 e costruito in opera isodoma con blocchi di conglomerato. Tale operazione è stata datata dagli archeologi all'ultimo quarto del IV secolo a.C. Non esistono a oggi elementi utili per ipotizzare una fase anteriore del

⁹²⁴ *ArchDelt* 46, 1991, B', 32 [CHATZIPOULIOU]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH72, fig. 64; cfr. *idem*, fig. 63.

⁹²⁵ *ArchDelt* 23, 1978, B', 17-18 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU]; *ArchDelt* 29, 1973 – 1974, B', 97-98 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH74 – 75.

⁹²⁶ *ArchDelt* 20, 1965, B', 87-93 [STAVROPOULLOS]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH 79

circuito murario in questo settore. A 8,5 m più a sud della fortificazione di età tardo classica è stato individuato il *proteichisma*, anch'esso in blocchi di conglomerato, in fase con la fortificazione (11,5 m x 2,5 m). Interventi successivi alla struttura, probabilmente di età valeriana testimoniati da blocchi in marmo di reimpiego e dal differente orientamento, avrebbero trasformato la seconda cortina muraria nella principale fortificazione della *polis*, di cui è stato rinvenuto il prolungamento settentrionale in prossimità dell'incrocio tra *od. Vourvachi* e *Syggrou* (Tav. II.74, Fig. 133; **V.T.4**)⁹²⁷. Le mura di età ellenistica avrebbero inglobato al loro interno anche la necropoli, coeva a tale impianto (**V.NEK.1**). Gli studiosi ipotizzano, in corrispondenza del prolungamento sud-orientale delle fortificazioni e in asse con l'arteria NW-SE (**V.HOD.9**), l'esistenza di un ingresso (Porta xviii), sinora non archeologicamente attestato, ma che potrebbe essere testimoniato dalla cartografia antica (Tav. II.74, Fig. 132)⁹²⁸.

Un ulteriore tratto del *proteichisma* di età ellenistica è stato portato alla luce in *od. Koryzi* 6-8 (**V.T.6**). Si tratta di un muro in blocchi, disposti in opera isodoma, di conglomerato con orientamento NE-SW (lunghezza max. m 4,5; spessore m 1,8) e conservato per un'altezza di 6 filari (2,8 m). Una torre di VI sec. d.C. fu edificata sulle rovine del secondo anello delle fortificazioni⁹²⁹. Poco più a ovest è documentato il prolungamento di tale muratura, intercettato per una lunghezza di m 24 e con un andamento NW-SE (**V.T.7**). In questo caso, oltre alla tipica tecnica edilizia in blocchi di conglomerato, si segnala la presenza di piccole pietre, volte a tamponare lo spazio tra i giunti (Tav. II.76, Fig. 135)⁹³⁰.

Infine, l'ultima porzione delle fortificazioni, ascrivibili all'età ellenistica, è stata individuata in *od. Dontas* (**V.T.9**). La porzione occidentale del *proteichisma* aveva un orientamento NW – SE. Il tratto si conserva per una lunghezza di m 17,2 ed è caratterizzato da blocchi di conglomerato squadrati e disposti in opera isodoma. Nel I sec. a.C. nella porzione meridionale del muro è costruito un edificio circolare con una tecnica edilizia in blocchi in opera pseudo-isodoma e materiale di reimpiego (Tav. II.76, Fig. 136)⁹³¹.

Note conclusive

Per comprendere la portata degli interventi di fortificazione del settore di età classica occorre fare un rapido cenno alla situazione precedente. Nel VI secolo a.C. l'area doveva verosimilmente configurarsi come un settore marginale ed esterno al circuito murario, come sembrano rivelare le tombe di VI secolo a.C. individuate nell'area (Cap. **II.2.2b**). L'interesse dei tiranni per il settore in

⁹²⁷ THREPSIADIS 1971, 16-18; THEOCHARAKI 2020, nr. TH73.

⁹²⁸ JUDEICH 1905, 117; *ArchDelt* 22, 1967, B', 70 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 24, 1969, B', 28-31 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 27, 1972, B', 43-47 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, TH67.

⁹²⁹ *ArchDelt* 23, 1968, B', 67 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 55, 2000, B', 78-80 [KOKKOLIOU]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH 76-77.

⁹³⁰ *ArchDelt* 18, 1963, B', 39-40; THEOCHARAKI 2020, nr. TH78.

⁹³¹ *ArchDelt* 27, 1972, B', 105 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH82.

questione è probabilmente frutto di una strategia urbanistica, volta alla definizione dello spazio urbano di Atene attraverso la creazione di una cintura di santuari lungo il suo perimetro. In tale ottica andrebbero lette le dediche di Pisistrato il Giovane erette: nell'Altare dei Dodici dèi, il centro del nuovo sistema viario di Atene inaugurato da Ipparco; e nel *Python*, il santuario posto ai limiti meridionali della *Polis*. In tale fase è plausibile che la definizione dell'*Asty*, almeno in questo settore, fosse affidata alla distribuzione dei luoghi di culto lungo le sponde dell'Ilisso. Tra questi l'*Olympieion*, la cui nuova fase edilizia fu intrapresa dai pisistratidi, doveva configurarsi come il centro ideale delle aree sacre disposte lungo le pendici del suo *plateau*.

È lecito chiedersi se una simile organizzazione dello spazio, probabilmente già concepita dai tiranni, fosse stata alla base del progetto di Temistocle, il quale avrebbe definito fisicamente i limiti dell'*Asty* attraverso la costruzione della monumentale opera difensiva. L'unico dato sinora sicuro pertiene l'*Olympieion*, che, dato l'orientamento dell'ingresso IX (**I.T.1**) doveva essere compreso nella porzione *intramoenia*, verosimilmente insieme agli altri santuari disposti nelle sue vicinanze. Qualora fosse confermata quest'ultima ipotesi, tale operazione potrebbe essere letta in chiave di continuità con l'azione dei tiranni e, pertanto, oltre all'*Olympieion*, avrebbe incluso all'interno delle mura anche il *Python*. Significativo in tal senso potrebbe essere il reimpiego nelle fortificazioni temistoclee in questo settore dei rocchi di colonna del tempio di Zeus di VI secolo a.C.

Al IV secolo a.C. è databile il circuito difensivo, rinvenuto in corrispondenza di *od. Iosiph ton Rogon*. Alla fine dello stesso secolo è attribuibile anche la creazione della postierla (cd. Porta xii), la quale probabilmente era attraversata da un asse viario che doveva connettere la parte esterna del circuito difensivo alla via che dai quartieri meridionali dell'*Olympieion* conduceva al teatro di Dioniso (**II.HOD.9**). Un ulteriore tratto della stessa cinta è stato rinvenuto in corrispondenza di *od. Ath. Diakou* 26, poche decine di metri a NE, in modo da suggerire un andamento delle mura in corrispondenza dell'area occupata dal peristilio di età adrianea (**II.HIE.5; II.T.3**). La nuova cortina muraria rimase in uso, con piccoli restauri in età tardo ellenistica e primo – imperiale, sino al II secolo d.C., quando la creazione del peristilio e del peribolo dell'*Olympieion* (**II.HIE.5; I.HIE.1**) modificarono l'assetto topografico del settore. Difficile stabilire l'impatto del circuito murario di età ellenistica sul *Python* nel momento di massima frequentazione del santuario. Verosimilmente ai tempi della visita di Strabone, che poteva osservare le fasi ellenistiche delle fortificazioni, il *Python* e il santuario di Zeus dovevano trovare posto all'interno del sistema murario. Pertanto, è lecito supporre che lo *hieron* di Apollo Pizio fosse ubicato nella porzione interna del circuito difensivo individuato in tale settore (Tav. II.77).

L'ultimo grande intervento si registra intorno al III secolo d.C., momento in cui la postierla (Porta xii) fu chiusa da un muro che utilizzava materiale di reimpiego, tra cui una base di un tripode (**II.TR.8**). A tale fase risale anche la costruzione della fortificazione che sfruttava il lato meridionale del peristilio adrianeo e proseguiva a nord saldandosi al lato sud del *peribolos* dell'*Olympieion* e probabilmente riducendo lo spazio del settore in questione. Contestualmente fu creato anche un

nuovo ingresso (Porta XI), attraversato da una strada (**I.HOD.12**) che, oltrepassando il recinto del santuario di Zeus, si sarebbe connessa all'arteria N-S, ubicata poco più a settentrione (**I.HOD.3**).

Allo stato attuale delle nostre conoscenze non è possibile risolvere in maniera definitiva l'annosa *querelle* circa l'ubicazione del santuario del *Python* nel settore *intra* o *extra* murario della *Polis*. Il dato a disposizione permetterebbe di protendere a favore della prima ipotesi. Tuttavia, ciò che preme sottolineare in questa sede è l'intrinseco legame del santuario di Apollo Pizio con il sistema difensivo e, quindi, con il settore periurbano di Atene che non si risolverebbe unicamente nella mera relazione dentro o fuori le mura. L'ubicazione del *Python* nel distretto prossimo al sistema difensivo risulterebbe in linea con il ruolo di Apollo nella definizione urbana: in quanto *Apotropaïos*, come del dio che allontana i mali (*Alexikakos*) e costruisce le strade (*Aigyus*). Tale funzione di "delimitazione" dello spazio della *polis* era probabilmente svolta in connessione ad altri santuari come quello di Atena *Itonia*, posto in corrispondenza delle omonime *pylai* di cui G. Lalonde ha sottolineato il valore in quanto protettrice dei confini, e quello di Codro, Neleo e Basile, che si sarebbe localizzato nel settore *extraurbano* in cui il sovrano si consegnò ai nemici⁹³². Al carattere liminale del *Python* doveva legarsi anche il rituale del *pharmakos*, compiuto il primo giorno dei *Thargelia*, in cui l'espulsione di due individui dalla *Polis* era il simbolo dell'allontanamento dei mali che venivano lasciati fuori dallo spazio urbano.

II.2.3. Le case παρά τὸ Πύθιον

Uno degli elementi più caratteristici del paesaggio nel distretto nei pressi dell'*Olympieion* e lungo le sponde dell'Ilisso era quello abitativo. Le fonti letterarie testimoniano l'intensa frequentazione del settore in senso abitativo dal V secolo a.C. sino all'epoca tardo-imperiale. Qui abitava Carmide, nella cui casa παρά τὸ Ὀλυμπεῖον furono celebrati i *Misteri* (**I.A.7**; And. I 16). probabilmente la struttura è da ricercare nel settore a nord del santuario dove è attestato il quartiere residenziale a partire dal V sec. Il Carmide, menzionato da Andocide è stato identificato come il figlio di Aristotele e cugino dell'oratore (And. I 48, 68), oppure come il Carmide il figlio di Glaucone e cugino di Crizia, zio di Platone, divenuto parte del governo dei Trenta e, successivamente dei Dieci (Xen. *Hell.* II 4, 19). L'ubicazione della casa di Carmide, nei pressi dell'*Olympieion*, è stata giudicata dirimente da alcuni studiosi ai fini dell'identificazione del personaggio. La sorella di Carmide, figlio di Glaucone, *Periktione* sposò Ariston di Aristocle del demo di *Kollytos*, il demo urbano in cui era ubicato l'*Olympieion*. Tuttavia, anche quest'ultima ipotesi risulta a oggi priva di conferme⁹³³.

Nello stesso distretto, nei pressi del santuario di Zeus, abitava anche Epicrate, nell'*oikos* nominato *casa Morichiana* (**I.A.8**; Pl. *Phaedr.* 227b5). Il nome derivava verosimilmente dal precedente proprietario, menzionato da Aristofane (*Ach.* 887; *Vesp.* 506; 1142) e ricordato per il suo

⁹³² DI NICUOLO 2013; LALONDE 2020, 167-190.

⁹³³ Per la traduzione e il commento al passo di Andocide v. MAIDMENT 1960, 350-353; MARZI - FERABOLI 1995, 301-302. Analisi prosopografica in WALLACE 1992, 328-329.

tenore di vita dedito al lusso. La presenza di una tale dimora nel settore in questione potrebbe essere un indizio dello sfarzo del quartiere in questione⁹³⁴.

Nel distretto alle pendici meridionali dell'*Olympieion*, anche i quartieri nelle vicinanze del *Python* dovevano essere adibiti a scopi residenziali almeno a partire dall'età tardo classica. Il documento epigrafico, inerente alle proprietà espropriate di Ferecle di Temaco, testimonia l'esistenza di un *oikopedon*, vale a dire un lotto edilizio, probabilmente non ancora edificato, παρὰ τὸ Πύθιον (**II.A.2**), a cui doveva essere riferita anche l'*orgas*, posta nelle vicinanze dello *hieron*⁹³⁵.

Al medesimo comprensorio potrebbe essere riferito anche l'*oikos* e il relativo *chorion*, menzionati nell'*Horos* rinvenuto, *non in situ*, nei pressi della cd. *Kallirrhoe* (**III.A.1**). L'iscrizione fa parte degli *horoi* attici relativi a una vendita sugli immobili. In questo caso la tipologia farebbe parte delle *prasis epi lyseis*, traducibile nella formula romana *Fiducia cum creditore*. La formula sanciva il diritto di riscatto da parte del venditore delle proprietà una volta restituito il denaro. La *prasis* non è legata a una vendita reale, quanto piuttosto a una formula di prestito sulla base della vendita. Le proprietà, nei pressi della terrazza meridionale dell'*Olympieion*, furono vendute ad *Aristonimos Thriasios* per la somma di 1130 dr.⁹³⁶.

Probabilmente non lontano dal *Python* (**III.HIE.1**), nei pressi del quartiere meridionale del santuario di Zeus, abitava Assioco, l'amico di Socrate (**II.A.12**). Nel dialogo *Platonico* è specificata la posizione dell'*oikos* non lontano dalle *Porte Itonie* (**II.T.5**), che prendevano il nome dall'omonimo santuario ubicato nelle vicinanze delle *Pylai* (**I.HIE.10**, [PL.] AX. 365 A 1), e dalla *stele dell'Amazzone*, la quale si ergeva, a detta di Plutarco παρὰ τὸ τῆς Γῆς τῆς Ὀλυμπίας ἱερὸν (*Thes.* XXVII 6; **I.HIE.4**). Il riferimento del biografo al santuario, inglobato ai tempi della visita di Pausania all'interno del *peribolos* dell'*Olympieion* (**I.HIE.3**), consentirebbe pertanto di individuare grossomodo l'area entro cui ricercare i monumenti, probabilmente ubicati nel settore meridionale del santuario di Zeus⁹³⁷.

Tra le proprietà di Chirone, menzionate da Iseo (VIII 35), figuravano οἰκίας δ' ἐν ἄστει δύο, τὴν μὲν μίαν μισθοφοροῦσαν, παρὰ τὸ ἐν Λίμναις Διονύσιον, χιλίας εὐρίσκουσαν, τὴν δ' ἑτέραν ἐν ἧ αὐτὸς ζῶκει, τριῶν καὶ δέκα μνῶν. La critica ha attribuito all'espressione *en astei* un valore locativo per ubicare lo *hieron*, e quindi la casa nelle sue vicinanze, all'interno del circuito murario. Tuttavia, come è stato fatto notare, la specificazione dell'oratore sarebbe stata funzionale alla distinzione della

⁹³⁴ REALE 1998, 7; 177; REALE 2017, 43; 217.

⁹³⁵ FORNARA 1983, nr. 147D; MEIGGS - LEWIS 1988, nr. 79B; OSBORNE - RHODES 2017, nr. 172C. PRITCHETT-MERITT 1940, 268-71, tavv. 77-9; PRITCHETT 1956, 268-71; *Agora* III, nr. 124, 58-9 [WYCHERLEY]; *Agora* XIX, nr. P1, 70 [LALONDE - LANGDON]; *Agora* XXXI, 51, 204 [MILES]; PAPA ZARKADAS 2011, 27, n. 34.

⁹³⁶ FINLEY 1952, 127, n. cat. 26; VON REDEN 2012, 100.

⁹³⁷ Traduzione e commento del passo del dialogo platonico SOUHLÉ 1930, III.3, 138-139; ARONADIO 2008, 364, n. 7. Sull'altra proprietà di Assioco, una *synoikia* ubicata in un settore differente v. PRITCHETT 1952, 263-4. Sulla localizzazione del santuario di Atena Ithonia nel settore meridionale dell'*Olympieion* v. LALONDE 2019, 173-182.

proprietà di Chirone nel demo di *Phlya* dalle altre due presenti nella *Polis* (V.A.2)⁹³⁸. Pertanto, tale abitazione si sarebbe ubicata nel settore del santuario di Dioniso nelle Paludi (V.HIE.1), verosimilmente in corrispondenza della via del Falero, ai margini del settore *extramoenia*.

Infine, le rive del fiume, famose sino all'epoca moderna per la bellezza e l'amenità dei loro paesaggi, rimasero il luogo privilegiato per le abitazioni di un certo prestigio sino all'epoca imperiale. L'amico di Cicerone, Tito Pomponio Attico, aveva infatti la sua *antiqua domus non longe* dal luogo in cui Orizia fu rapita da Borea (IV.A.1; Cic.leg. I 3; cfr. Cic. Fin. V 96), il quale, secondo una tradizione probabilmente risalente alla fine del V secolo a.C., doveva ambientarsi in corrispondenza dell'altare e del santuario di Borea (IV.HIE.4) sulla sponda meridionale dell'Ilisso, probabilmente nel distretto di *Agrai*⁹³⁹.

Il dato, emerso dalla disamina delle fonti letterarie, sembrerebbe confermato dall'evidenza archeologica che ha permesso di individuare le evoluzioni dei sistemi abitativi nel comprensorio dall'età arcaica sino al periodo tardo-romano e bizantino.

D'altro canto, l'identificazione di una struttura a scopi residenziali privati rispetto a un edificio pubblico è spesso complessa. Le proposte sono spesso affidate: all'estensione dell'evidenza archeologica e alla presenza di affreschi o pavimenti mosaicati, i quali sono stati giudicati dei *markers*, volti a suggerire la funzione del corpo di fabbrica. Tuttavia, nella maggior parte dei casi tale interpretazione potrebbe rivelarsi spesso fuorviante. Pertanto, in assenza di utili indicatori, in questa sede si cercherà di fornire una identificazione delle realtà, in letteratura comunemente associate a *oikoi*, quanto più neutra possibile.

a) Settore I

Un nucleo cospicuo di abitazioni, in uso dall'età classica sino all'epoca imperiale, è stato rinvenuto nel settore settentrionale dell'*Olympieion*.

La prima, poco più a ovest dell'impianto termale romano e a ca. 50 m a est dell'Arco di Adriano, è stata rinvenuta durante gli scavi degli anni Sessanta di I. Travlos (I.A.1). Lo stato di conservazione della struttura non consente di analizzare nello specifico la pianta dell'edificio, il quale doveva occupare un'area di ca. m 30 x 11. Il corpo di fabbrica rettangolare, orientato in senso N-S, avrebbe ospitato sul lato settentrionale una serie di ambienti, pavimentati a ciottoli, aperti probabilmente su un cortile disposto a meridione.

La casa in questione rimase in uso, con numerosi rifacimenti sino al II sec. d.C. Nelle immediate vicinanze della *domus*, a sud, è stato rinvenuto un rilievo votivo, raffigurante Demetra, *Kore* e un sacerdote, la cui iscrizione, campita sul listello inferiore, lo menziona con il demotico di

⁹³⁸ Commenti e traduzioni del passo di Iseo in FORSTER 1943, 310-311; FERRUCCI 2005, 119; 195; EDWARDS 2007, 142-143. Per il valore da attribuire all'espressione *en astei* v. DI CESARE 2011a, 423.

⁹³⁹ Trad. e commento del passo ciceroniano in FERRERO - ZORZETTI 1995, 414-5, n. 7

Hagnousios, ierofante e sacerdote dei misteri Eleusini (**I.A.4**; Tav. II.78, Fig. 138)⁹⁴⁰. Alla stessa fase potrebbe essere datato il pavimento in lastre marmoree, tagliate in modo rettangolare, (**I.A.6**) riferibili al medesimo impianto di età imperiale composto dal precedente edificio **I.A.1** e l'aggiunta nel settore meridionale del vano **I.A.4**⁹⁴¹.

A poche decine di metri più a est di quest'ultimo edificio sono stati individuati i resti di un vano quadrangolare (**I.A.2**). Del corpo di fabbrica si conservano soltanto parte delle fondazioni occidentali composte da conci di medie dimensioni (orientati N-S lungh. 2,6 m ca.) e inglobate successivamente nel grande impianto termale di età tardoantica. A S-W un pozzo, databile all'epoca classica, era probabilmente coevo all'edificio e funzionale all'approvvigionamento idrico del quartiere residenziale⁹⁴². Non è escluso, tuttavia, che la struttura in questione facesse parte del medesimo corpo di fabbrica **I.A.1** con cui condivide il medesimo orientamento.

Allo stesso tempo dubbia appare la natura dell'edificio intercettato durante gli scavi dell'*Ephoreia*, poco più a nord delle terme tardoantiche, nei pressi della via *Leof. Vasilissis Olgas* (**I.A.3**). Sono stati portati alla luce, in connessione alla struttura, un setto murario (lungh. m. 3, 10) e il relativo pavimento, composto da piccoli ciottoli di fiume, datati al periodo tardo-classico⁹⁴³. Tuttavia, l'assenza di disegni non permette di stabilire la relazione tra le strutture, di incerta interpretazione, e il restante quartiere abitativo.

Probabilmente uno dei più ricchi pavimenti musivi, individuati nel settore a Nord dell'*Olympieion* e attribuibili a una residenza privata, è quello intercettato nella porzione settentrionale dell'Arco di Adriano (**I.A.6**). Il mosaico in tessere bianche e nere, databile al secondo quarto del IV secolo a.C. e recante la firma dell'artista ([...]ΩΝ ΕΠΟ[ΙΕΣΕΝ]), raffigurava una scena di lotta tra Eracle e un centauro (Nesso o *Eurython*). La sua presenza sarebbe un indizio del lusso e dello sfarzo del settore abitativo del quartiere residenziale a nord del santuario di Zeus⁹⁴⁴.

Un altro settore residenziale era probabilmente quello ubicato lungo l'asse stradale con andamento N-S, a ovest dell'*Olympieion* (**I.HOD.3**). Nei pressi di *Leoph. Amalias* all'altezza del civico 52, sono stati rinvenuti resti di strutture murarie databili dal periodo tardo-classico sino all'epoca tardo romana. Alla fase più antica appartiene un setto murario (lunghezza di 3,6 m, alt. 1,10 m e spess. 0, 45 m), formato da blocchi in *poros* intervallati da piccole pietre (**I.A.9**)⁹⁴⁵. Tuttavia, l'identificazione di tali strutture resta a oggi priva di conferme.

Più cospicuo è la documentazione relativa all'edificio individuato in corrispondenza dell'incrocio di *od. Dionysiou Aereopagitou* – *od. Makri 1* (**I.A.10**). In un'area, frequentata dal periodo proto-geometrico, sono stati rinvenuti i resti di un edificio composto da tre vani, frequentato,

⁹⁴⁰ TRAVLOS 1949; VANDERPOOL, 1960, 267-268; DAUX, 1960, 635 [DAUX]; WYCHERLEY 1964, 167, n. 20; TRAVLOS 1971, 289; FICUCIELLO 2008, 76-78; LONGO 2011a, 452-453; LEVENTI 2015, 67.

⁹⁴¹ CECCONI 2020, 143, n. cat. OS11.

⁹⁴² KOUMANOUDIS 1888, 15-23; TRAVLOS 1949, 25-35; DAUX, 1960, 635; WYCHERLEY 1964, 167, n. 20; TRAVLOS 1971, 181; D'AMICO 2011, 454-8.

⁹⁴³ *ArchDelt* 38, 1988, B', 26 [TSOUKLIDOU-PENNA]; LONGO 2011a, 452-453; CECCONI 2020, 118, n. cat. I 25

⁹⁴⁴ CECCONI 2020, 118, n. cat. I.24.

⁹⁴⁵ *ArchDelt* 25, 1970, B', 42 [THREPSIADIS].

senza soluzione di continuità, dal IV secolo a.C. sino al VII secolo d.C. Al vano A, dalla pianta quadrangolare, è riferibile un pozzo costruito in pietre e mattoni e murature in pietre di medie dimensioni, rivestite di malta colorata. L'ambiente B anch'esso dalla pianta quadrangolare presenta setti murari in pietre non lavorate ed elementi di reimpiego e mattoni. All'interno sono state rinvenute tracce di un mosaico in tessere bianche. Il vano Γ, individuato a ovest dei primi due, presentava pareti affrescate con decorazioni floreali. Un edificio absidato si addossò alla parete meridionale della struttura in epoca tardo-romana/bizantina, probabilmente databile agli inizi del VII secolo d.C. Scavi successivi, in corrispondenza di *od. Dionysiou Areopoagitou* 5, hanno rivelato alcuni lacerti murari riferibili alla medesima *domus*. Dallo scavo sono emersi alcuni vani riferibili alla fase ellenistica dell'edificio e dei setti murari di epoca precedente ma ancor privi di datazione. Più a sud, è stato rinvenuto un sistema di *suspensurae* probabilmente riferibili all'impianto termale della *domus* di età romana. L'edificio mostra come l'area a Ovest dell'*Olympieion* e immediatamente a S-E del teatro di Dioniso fosse intensamente frequentata a scopi abitativi sino all'epoca tardo-romana/bizantina (cfr. **I.A.11; 13;15** Tav. II.78, Fig. 139)⁹⁴⁶.

Nello stesso settore, gli scavi presso *od. Tsiraiou* hanno messo in luce i resti di un edificio con tre vani. Gli archeologi hanno datato l'ultima fase della struttura tra XI e XII sec. d.C. (**I.A.14**). Nel settore meridionale dell'area di scavo sono stati rinvenuti due setti murari (11-15) con relativa pavimentazione, coperta da uno strato relativo al rifacimento di età bizantina, da cui provengono i frammenti marmorei e la base iscritta che celebra Adriano come nuovo *Dionysos*. Al di sotto della pavimentazione uno strato ha restituito ceramica da fuoco databile tra il 440-410 a.C., la quale sancirebbe un *terminus post quem* per l'impianto della prima struttura (Tav. II.79, Fig. 140)⁹⁴⁷.

Infine, l'ultima zona del settore I, interessata da una frequentazione a scopi abitativi è individuabile nella zona della terrazza meridionale dell'*Olympieion*. Qui, sono stati portati alla luce tre vani rettangolari con orientamento SE-NW (**I.A.16**). La cronologia dell'edificio è a oggi incerta, l'unico ancoraggio cronologico è testimoniato dal peristilio di età adrianea (**II.HIE.5**) che ne oblitera le strutture, sancendo un *terminus ante quem* per la data del suo impianto a un momento antecedente al II secolo d.C. (Tav. II.80, Fig. 142)⁹⁴⁸. Interessante notare la presenza di un cospicuo nucleo di ceramica SM, individuata nel medesimo settore del corpo di fabbrica, durante gli scavi di I. Travlos (Tav. II.60, Fig. 106). Tuttavia, in mancanza della pubblicazione filologica delle stratigrafie, la ceramica segnalata si configurerebbe come un *terminus post quem* per la costruzione del corpo di fabbrica.

All'epoca tardo-romana, in connessione alla dismissione dei principali edifici pubblici nel comprensorio, si data la *domus* individuata alle pendici orientali dello sperone roccioso (cd. Collina di *Ghe*). Il complesso architettonico si compone di almeno quattro vani su due piani (**I.A.15**). L'ambiente più grande e meglio conservato è situato a N e presenta un ampio cortile orientale con

⁹⁴⁶ *ArchDelt* 38, 1983 (1989), B', 19-23 [ZAREIOPOULOU]; *ArchDelt* 60, 2005, B', 89-91 [BOUGIA].

⁹⁴⁷ *ArchDelt* 47, 1992, B', 24-26 [ORPHANOU].

⁹⁴⁸ KYRIAKOU 2007, 20-21.

annesso portico, ricostruibile con quattro colonne sulla fronte. L'edificio era in parte addossato al fianco dello sperone roccioso, dove, a meridione, l'accesso ai piani superiori era possibile mediante un vano scala. Un ulteriore ambiente rettangolare connetteva i due ambienti principali. La struttura fu indagata parzialmente da M. Mitsos negli anni Trenta. Lo scavo fu completato da I. Travlos e I. Threpsiadis trent'anni più tardi. L'edificio, interpretato come una *domus*, probabilmente in relazione con **I.HOD.12**, è databile sulla scorta dei rinvenimenti nel riempimento delle sue murature, tra cui numerose statuette di Afrodite databili tra il I e il III sec. d.C. (vd. **II.S.7**) che segnano un *terminus post quem* per la realizzazione della fabbrica. La costruzione dell'edificio, invadendo lo spazio del tempio classico (**I.HIE.7**) e dell'edificio arcaico (**I.DEM.7**) segnerebbe la fine della frequentazione sacra dell'area (Tav. II.79, 141)⁹⁴⁹.

b) Settore II

Uno dei più grandi *oikoi* nel settore è stato individuato alla fine degli anni Sessanta nei pressi dell'incrocio di od. Diakou e *leoph. Amalias* (**II.A.1**). L'edificio, sorto in corrispondenza dell'arteria che connetteva i quartieri meridionali dell'*Olympieion* al teatro di Dioniso, appare frequentato dall'età ellenistica sino al III sec. d.C. (Tav. II.80, Fig. 143). La prima fase è testimoniata da tre vani, aperti verso S, dei quali: due presentavano una forma quadrangolare (Θ /E); mentre quello più occidentale aveva una pianta rettangolare, sviluppata in senso E-W e adiacente a un grande ambiente di forma rettangolare (ΣΤ), probabilmente il cortile dell'edificio ellenistico. Incerta è la funzione di un ambiente, situato a S-W del complesso architettonico, formato da una pianta quadrangolare (Α) e pavimentato con lastre marmoree. Le murature in questo vano sono formate da conci di medie dimensioni e da un riempimento in piccole pietre non lavorate. In età romana fu aggiunto l'ambiente più orientale (I) pavimentato a mosaico, aperto su un piccolo ambiente di disimpegno (B) anch'esso mosaicato, che consentiva l'accesso ad altri due corpi di fabbrica a esso adiacenti (Z). Più a sud fu creato un ulteriore ambiente, connesso alla *domus* romana (Γ). Le fondazioni sono formate da materiale di reimpiego e blocchi di medie e grandi dimensioni e pietre di piccole dimensioni. La struttura fu obliterata da un cisterna tardo romana (Δ) in cui fu rinvenuto un *kioniskos* funerario di IV sec (**II.KI.1**) e un tripode (**II.Tr.1**)⁹⁵⁰.

Coeva al primo impianto dell'edificio appena descritto, è la struttura, portata alla luce in corrispondenza dell'incrocio tra od. *Lempesi* e od. *Porinou* (**II.A.5**). Il corpo di fabbrica, composto da un vano rettangolare pari a m 3,15 x 0,85, sorge in prossimità di un settore funerario (**II.NEK.5**), datato dagli scavatori intorno agli inizi del IV secolo a.C., il quale sancirebbe un *terminus post quem* per il suo impianto. Gli archeologi hanno ipotizzato che il settore abitativo fosse in connessione con

⁹⁴⁹ *ArchDelt* 17, 1961/1962, B', 9-12 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; KYRIAKOU 2007, 20-21. Per le statuine di Afrodite individuate nel settore v. VLIZOS 2008.

⁹⁵⁰ *ArchDelt* 25, 1970, B', 59-61; LEWIS 1975, 718-719; MATTHAIOU 2003, 85-93; BROMBIN - CAVALLERO 2018, AI 6a-b-c; CECCONI 2020, n. cat. III 36-40.

quello situato più a nord in corrispondenza di *od. Makryanni* (Tav. II.81, Fig. 144). Tuttavia, è da notare come l'edificio, di cui non è nota l'esatta estensione, occupi la porzione centrale del *temenos* di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**). Per tale ragione non è escluso che la struttura esplicasse le sue funzioni in relazione al vicino monumento funerario e al santuario⁹⁵¹.

Sul lato meridionale dell'arteria N-S (**II.HOD.2**) sono documentati settori abitativi, anch'essi in uso dall'età ellenistica sino all'epoca tardo-romana e bizantina (cfr. **II.A.6**). In particolare, in corrispondenza di *od. Lempesi* 19-23, sono stati intercettati tre nuclei edilizi, datati tra il IV e il III secolo a.C., la cui relazione architettonica è ancor oggi tema di dibattito (**II.A.3-4;11**). Le tre strutture si troverebbero nella zona immediatamente *extramoenia* dell'impianto murario di età ellenistica. Il primo (**II.A.3**) è composto da due setti murari tra loro connessi, dei quali: uno ha un orientamento E-W e una lunghezza di 5,5 m e si conserva per un'altezza di 0,6 m; l'altro, perpendicolare al primo, ha una lunghezza di 5,2 m. La struttura fu obliterata dalla costruzione di un acquedotto in tubi di argilla e rivestito da pietre non lavorate. Quattro muri paralleli, con andamento N-S sono stati rinvenuti a circa 1 m di distanza dalla struttura. I primi scavatori interpretarono la struttura come parte di un complesso residenziale di età ellenistica. Al contrario A.M. Theocharaki suppose, in virtù della descrizione dei resti murari dell'edificio formato da conci quadrangolari, che il secondo muro con andamento N-S potesse trattarsi del *proteichisma* della fase ellenistica delle fortificazioni (**II.T.10**)⁹⁵². Lungo lo stesso asse viario, al civico 21, gli scavi del 2005 hanno portato alla luce un setto murario con andamento E-W per una lunghezza di m 2,15 (**II.A.4**). Nelle murature furono reimpiegati due tripodi anepigrafi (**II.TR.13-14**), probabilmente mai finiti, i quali permetterebbero di sancire il *terminus post quem* al IV secolo a.C. per il primo impianto del corpo di fabbrica⁹⁵³. Poco più a est, in corrispondenza del civico 23 di *od. Lempesi*, sono stati portati alla luce due setti murari tra loro paralleli con orientamento N/S (**II.A.11**). La muratura più occidentale si conserva per una lunghezza di m 5,9 e una larghezza compresa tra i m 0,88 e 1,07. Gli archeologi hanno distinto tre fasi costruttive: alla prima fase sono state riferite delle grosse pietre in calcare che servirono come base per la costruzione di un successivo setto murario ascrivibile alla seconda fase. Quest'ultimo si caratterizza per pietre calcaree non lavorate di dimensioni più piccole, frammiste a materiale di reimpiego, come un braccio di una statua in marmo e una colonna marmorea. Per le prime due fasi il legante utilizzato è stata la terra frammista a pietre di piccole dimensioni. Nelle fondazioni del muro occidentale sono state raccolte una lucerna e una terracotta databili tra il II e il I sec. a.C., *terminus post quem* per l'impianto della seconda fase del muro. Tra i reimpieghi della seconda fase del muro è un coronamento di un tripode, anch'esso privo di iscrizione, frutto di un lavoro mai completato (**II.TR.15**). Le similitudini architettoniche con il corpo di fabbrica, rinvenuto nel settore adiacente, hanno fatto presumere una possibile interpretazione dei

⁹⁵¹ *ArchDelt* 25, 1970, 70-1 [ALEXANDRI]; MICHAUD 1972, 606; CHARAMI 2013, 338.

⁹⁵² *ArchDelt* 33, 1978, B', 17 [KARAGHIORGA – STATHAKOPOULOU]; THEOCHARAKI 2011, X18.2; THEOCHARAKI 2020, 64.

⁹⁵³ *ArchDelt* 61, 2005, B', 83-87 [KOKKOLIOU].

due edifici come parte di un medesimo complesso residenziale (**II.A.4;11**)⁹⁵⁴. Tali evidenze architettoniche, ubicate in una delle aree con la massima concentrazione di manufatti inerenti al santuario di Apollo *Pythios*, si rivelerebbero dirimenti per la localizzazione del santuario apollineo, in quanto la loro presenza permetterebbe di escludere l'estensione dello *hieron* nel settore in esame, almeno nel periodo compreso tra IV e III secolo a.C.

Nella stessa area, ma ubicate nel settore *intramoenia* lungo *od. Iosiph ton Rogon 8 e leoph. Syggrou 5*, sono stati portati alla luce i resti di due edifici databili tra IV e II secolo a.C., anch'essi riferibili a strutture a carattere abitativo (**II.A.7-8**). Il primo, localizzato a poche decine di metri dalla cinta muraria (**II.T.4**) nei pressi dell'arteria diretta alla postierla (xii), consta di un muro portante intercettato per una lunghezza di m 4,9 e una larghezza di m. 0,45. Del corpo di fabbrica si conservano parte dei due vani di forma quadrangolare, orientati in senso NE-SW⁹⁵⁵. Il secondo edificio, localizzato a poche decine di metri a NW del primo, è formato da due setti murari tra loro paralleli con andamento NE – SW, i quali sembrerebbero poggiare su una struttura con andamento N-S di periodo tardo-classico. I muri sono formati da pietre appena sbazzate di piccole e medie dimensioni e sono stati individuati per una lunghezza di ca. 2 m⁹⁵⁶. Gli archeologi, datando entrambe le strutture all'epoca tardo ellenistica, hanno interpretato i due corpi di fabbrica come parte di un medesimo quartiere residenziale, sviluppatosi nel settore a partire dalla seconda metà del IV sec. Il loro utilizzo sembra essere cessato con l'impianto di tombe del periodo primo – imperiale (**II.NEK.4**; Tav. II.82, Figg. 145-146).

Un ulteriore settore abitativo, in uso dall'età ellenistica all'epoca romana, è stato individuato in corrispondenza dell'incrocio tra *Leoph. Syggrou* e *od. Lempesi*, a sud dell'antica arteria N-S che doveva connettere il settore dell'*Olympieion* ai quartieri meridionali (**II.A.6**; **II.HOD.2**). Il sito sarebbe frequentato dall'epoca geometrica, come sembrano testimoniare alcuni setti murari individuati a Est della strada di età classica, di cui sopravvive il muro di *analemma*. Tra la fine del V e gli inizi del IV secolo a.C. è costruito un ulteriore muro di terrazzamento a est della via, formato da conci di grandi dimensioni, intervallati da piccole pietre appena sbazzate. In età ellenistica, nel settore orientale fu costruita una struttura, composta da tre vani pertinenti a un *oikos*, con orientamento N-S addossati al muro di terrazzamento tardo classico. In età tardo-romana una *domus*, con relativo acquedotto (**II.AG.10**) e pavimento mosaicato, sostituì la casa precedente e, invadendo la porzione settentrionale della strada, sancì la fine dell'utilizzo della via (Tav. II.83, Fig. 147)⁹⁵⁷.

c) Settore IV

⁹⁵⁴ *ArchDelt* 40, 1985, B', 14-15 [LYGOURI-TOLIA].

⁹⁵⁵ *ArchDelt* 60, 2005, B', 81-83 [KOKKOLIOU].

⁹⁵⁶ *ArchDelt* 34, 1979, B', 13 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU].

⁹⁵⁷ *ArchDelt* 33, 1978, B', 15-7 [KARGHIORGA-STAKATHOPOULOU]. Per la via v. COSTAKI 2006, 125; FICUCIELLO 2007, nr. 11.

La frequentazione a carattere abitativo nel distretto alle sponde meridionali dell'Ilisso è documentata in particolar modo per l'età tardo-imperiale come sembrerebbero testimoniare una serie di *domus*, databili tra III e IV secolo d.C., individuate in corrispondenza di *od. Anapauseos* e di *od. Koutsodimou Gianni 3* (**IV.A.2-3; 5**, Tav. II.83, Fig. 148)⁹⁵⁸.

Tuttavia, sembrerebbe parimenti attestata la frequentazione a carattere abitativo nel settore in questione nel periodo compreso tra IV e III secolo a.C. All'altezza del civico 5 di *leoph. Vouliagmenis* sono stati individuati i resti di una casa ellenistica, di cui è stato intercettato unicamente un vano. I muri hanno una lunghezza di 4 m e 1,5 m e si conservano per un'altezza di 1,8 m e presentavano sulla parte interna della parete affreschi con motivi geometrici su sfondo giallo e nero, i quali formavano ampi campi rettangolari, datati dagli archeologi all'età medio-ellenistica (Tav. II.84, Fig. 149)⁹⁵⁹. Tale evidenza permetterebbe di identificare verosimilmente l'edificio come una residenza privata, che si doveva localizzare in antico lungo l'asse stradale che connetteva i quartieri meridionali della *Polis* ai demi della *Paralia*.

A un simile arco cronologico è stato datato anche l'edificio portato alla luce all'incrocio *od. Aristonikou e Eug. Voulagoreos* (**IV.A.7**). Nel sito sono stati individuati alcuni setti murari con orientamento NE-SW che formano cinque vani, di cui non si conosce l'estensione. I muri sono formati da pietre di piccole e medie dimensioni e hanno uno spessore compreso tra i m 0,4 e 0,6. Le strutture erano probabilmente in fase con l'acquedotto medio-ellenistico (**IV.AG.9**) con cui sembrerebbe condividere il medesimo orientamento. L'edificio fu probabilmente obliterato dalla costruzione del peristilio romano (**IV.DEM.1**) che modificò la destinazione d'uso dell'area (Tav. II.84, fig. 150)⁹⁶⁰.

d) Settore V

Nel settore in esame tre sono le aree più interessate dalla frequentazione a carattere abitativo: quella in corrispondenza della via del *Falero* (**V.HOD.7-8**); l'altra lungo l'arteria N-S che connetteva il quartiere di *Makryanni* alla Porta xii (**V.HOD.9**); lungo la carreggiata che connetteva il settore dell'*Olympieion* ai distretti occidentali (**II.HOD.2**). Per quanto concerne quest'ultima, in corrispondenza dell'incrocio tra *od. Syggrou 31* e *od. Negri* ha restituito tracce di frequentazione, verosimilmente a carattere abitativo, senza soluzione di continuità, dall'età geometrica sino al periodo imperiale e tardo-imperiale (**V.A.3**). Il corpo di fabbrica, datato dagli archeologi al V secolo a.C., si impostava al di sopra di strutture databili a una fase precedente, probabilmente ascrivibile tra VII e VI secolo a.C. L'edificio, di cui non è ancora chiara la morfologia planimetrica, rimase in uso sino al IV secolo a.C. Tra il I secolo a.C. e il I secolo d.C. il settore fu occupato da due sepolture a

⁹⁵⁸ *ArchDelt* 29, 1973-4 (1979), B', 84 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 31, 1976, B', 27 [ALEXANDRI].

⁹⁵⁹ *ArchDelt* 25, 1970, B', 49 [ALEXANDRI].

⁹⁶⁰ *ArchDelt* 27, 1972, B', 90-92 [ALEXANDRI].

fossa. In questo periodo fu costruito un imponente complesso residenziale, costituito da sedici vani gravitanti attorno a quattro cortili, il quale reimpiegava nelle sue murature la base di un tripode dei *Thargelia* (**V.TR.12**). Connessi a questa fase, erano una serie di vani, probabilmente aperti sull'asse viario, interpretati come botteghe. Nel III secolo d.C. probabilmente del complesso architettonico sopravvissero unicamente gli *ergasteria*, in uso sino al VI secolo d.C.⁹⁶¹.

All'epoca classica è databile il corpo di fabbrica portato alla luce tra *od. Vourvachi 1* e *leoph. Syggrou 19* (**V.A.7**). L'edificio, ubicato a ridosso del lato orientale della via che conduceva alla porta xii (**V.HOD.9**), è composto da setti murari, costruiti con pietre di piccole e medie dimensioni, i quali formano un ambiente dalla pianta rettangolare con orientamento E-W. Probabilmente l'impianto è stato riferito alla struttura di età tardo-classica, rinvenuta a poche decine di metri più a Est in *od. Vourvachi 3*, interpretata come parte di un esteso complesso residenziale (Tav. II.86, Fig. 153)⁹⁶². Tuttavia, la presenza di una necropoli (**V.NEK.1**), coeva all'impianto dell'edificio, non permetterebbe di escludere *tout court* una sua valenza funeraria.

Più complessa è la datazione dell'edificio, interpretato dagli archeologi come una residenza privata e individuato in *od. Iosif ton Rogon 15-17*. Della struttura sopravvive solo un lembo delle murature (**V.A.4**), il quale presentava un andamento NW-SE, intercettato per una lunghezza di ca. m 8,6. La struttura reimpiegò nella sua apparecchiatura muraria ben undici basi circolari dei tripodi (**V.TR.1-11**), di cui la più recente è databile al 349/8 (*SEG* 27.19), segnando un *terminus post quem* per la datazione dell'edificio (Tav. II.85, Fig. 151). La *communis opinio* colloca la costruzione del corpo di fabbrica all'inizio del III secolo a.C., momento a cui gli studiosi farebbero risalire il cd. *precoce reimpiego* dei tripodi del *Python*⁹⁶³. Tuttavia, tale cronologia sarebbe in contrasto con la presenza della cinta fortificata e della relativa porta urbana – supposta sulla base della ricostruzione dell'asse viario (**V.HOD.9**) -, ubicate a poche decine di metri più a nord della struttura in esame (Tav. II.6, Fig. 10). Per tale ragione è verosimile datare l'impianto del presente edificio a un momento successivo alla costruzione dell'arteria di epoca romana con andamento NE-SW (**V.HOD.3**).

Lungo la via del Falero è invece l'edificio, databile all'età ellenistica, individuato nei pressi dell'incrocio delle vie di *od. Phalirou* e *od. Spirou Donta* (**V.A.5**), in corrispondenza dell'antica via che conduceva al Falero (**V.HOD.8**) non lontano dal circuito difensivo (**V.T.9**). La prima fase del corpo di fabbrica, interpretato come un *oikos*, sarebbe indiziata da due ambienti che si sviluppano in direzione NW. Il muro di fondo della struttura ha una larghezza di m 0,7 ed è composta da blocchi quadrangolari in *poros*. Al di sopra del primo corpo di fabbrica si imposta un secondo edificio di cui sopravvivono cinque vani. Quest'ultimo, caratterizzato da muri in pietre di piccole dimensioni appena sbozzate e intervallati da blocchi quadrangolari, conserva il medesimo orientamento della precedente struttura. Tra i setti murari 1 e 2 è stato individuato un pavimento in argilla

⁹⁶¹ *ArchDelt* 64, 2009, B', 82-84 [SAKKA].

⁹⁶² *ArchDelt* 27, 1972, B', 43 [ALEXANDRI].

⁹⁶³ *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI], *ArchDelt* 23, 1968, B', 61-63 [ALEXANDRI]; OIKONOMIDIS 1980, 20-21; MARCHIANDI 2011, 431.

probabilmente inerente alla prima fase di frequentazione dell'impianto. La ceramica rinvenuta in questo settore permette di datare l'ingombro architettonico all'età ellenistica, tra III e il II secolo a.C. (Tav. II.85, Fig. 152)⁹⁶⁴.

La frequentazione a carattere residenziale della arteria che conduceva al più antico porto di Atene sembrerebbe testimoniata sino all'età imperiale e tardo imperiale. In questo settore, nei pressi di *od. Phalirou* 7-9, è stata portata alla luce parte di una villa urbana probabilmente a due piani con ambienti decorati con affreschi. L'accesso avveniva dal cortile, ornato con capitelli ionici, disposto a settentrione attorno al quale si disponevano gli ambienti del complesso architettonico. La villa urbana comprendeva anche un santuario domestico dedicato a Cibele, di cui sono stati messi in luce alcuni vani rettangolare disposti in senso assiale con andamento E-W (**V.A.6**; Tav. II.86, Fig. 154)⁹⁶⁵.

Note conclusive

La ricerca, qui presentata, ha permesso di evidenziare l'evoluzione del settore abitativo dei quartieri nei pressi dell'Ilisso. La presenza di strutture abitative tra V e IV secolo a.C. nel settore a nord dell'*Olympieion* e lungo l'arteria N-S che connetteva i quartieri nei pressi del santuario di Zeus a quelli della terrazza meridionale (**I.HOD.2**).

Nel distretto meridionale, in età classica, gli *oikoi* di età classica sembrano invece dislocarsi prevalentemente lungo l'asse viario con andamento NE-SW (**II.HOD.2**).

Più cospicuo è il dato inerente all'età ellenistica, compreso tra IV e II secolo a.C. In tale periodo sembra essere confermata la tendenza del secolo precedente che prevede tali strutture ubicate nei pressi dell'arteria principale N-S (**I.HOD.2-3**). Si segnala in questa fase l'impianto dell'*oikos*, ubicato sul lato meridionale della carreggiata, la quale, dal settore meridionale del quartiere di *Makryghianni*, conduceva all'area meridionale dell'*Olympieion* (**II.HOD.9**). Un nucleo residenziale si impianta nell'area *intramoenia*, immediatamente a ridosso del circuito difensivo, in prossimità della postierla xii (**II.T.4**). Mentre un altro settore residenziale, databile stessa epoca, è attestato nella porzione fuori le mura del medesimo comprensorio. Tali evidenze, in particolare, rappresenterebbero il settore abitativo più prossimo al *Pythion*, sinora noto unicamente in via epigrafica, e permetterebbero, in negativo, di tracciare i confini del santuario, localizzabile al distretto settentrionale adiacente. Infine, solo due *oikoi*, testimonierebbero la presenza di abitazioni lungo i quartieri dislocati sulla sponda meridionale del fiume nel periodo in questione.

Tra I e II secolo d.C. sembrerebbe, in alcuni casi, documentata la continuità d'uso degli impianti, salvo piccole modifiche alle strutture. Nelle abitazioni nei pressi dell'*Olympieion* si aggiungono al precedente impianto dei cortili, così come all'edificio lungo la via NW-SE che sembra dotarsi, in questa fase, di una corte antistante ai suoi ambienti. Si registra al contempo una capillare

⁹⁶⁴ THREPSIADIS 1953, 61; THREPSIADIS 1971, 15-16; *ArchDelt* 51, 1996, B', 49 [KOKKOLIOU].

⁹⁶⁵ BOUGIA 2008, 207-229.

occupazione del comprensorio di *Agrai*, che sembrerebbe ospitare ben tre nuovi impianti a scopo residenziale.

Il III e IV secolo d.C. è segnato da una cesura rispetto al passato, suggerita dalla presenza di dimore urbane di alto livello, ubicate nell'area del precedente *temenos* di Codro Neleo e Basile (II.HIE.1) e lungo la via per il Falero. Nel medesimo periodo si data l'impianto della *domus* alle pendici orientali dello sperone roccioso (cd. Collina di *Ghe*), il quale testimonierebbe la definitiva fine di utilizzo sacro dell'area meridionale dell'*Olympieion* nel periodo in questione, come sembrerebbero suggerire i materiali votivi reimpiegati nelle sue fondazioni. Allo stesso periodo si daterebbe anche la struttura individuata in corrispondenza della Porta xviii (V.T.1) che, reimpiegando un gran numero di tripodi iscritti nelle sue murature (V.TR.1-11), segnerebbe un *terminus ante quem* per la data di abbandono del *Python*.

Il settore abitativo era dunque una componente essenziale del paesaggio del comprensorio in esame, il quale attirò probabilmente sino alle epoche più recenti le dimore di un certo prestigio affascinate dalla bellezza dei suoi quartieri. Le case nei pressi del *Python* erano soltanto alcune delle dimore ubicate nelle vicinanze del santuario, a cui si possono aggiungere quelle nei pressi dell'*Olympieion*, del santuario di Dioniso *en Limnais* e, probabilmente quelle localizzabili nell'area di *Agrai*, nei pressi del santuario di Borea e Orizia, queste ultime sorte soprattutto in epoca imperiale. Il dato archeologico, sebbene non permetta di identificare con precisione le dimore in questione, sembrerebbe confermare quanto riportato dalle fonti letterarie.

II.2.4. Il sistema viario del distretto a sud dell'Acropoli

L'obiettivo del presente paragrafo è duplice: analizzare il sistema viario, noto archeologicamente, nel settore meridionale della *Polis*; comprendere come il *Python*, localizzato nel settore meridionale dell'*Olympieion*, si inseriva all'interno di tale maglia.

Gli assi viari, indispensabili in questo lavoro nella definizione dei singoli settori, rappresentano l'intelaiatura urbana della *Polis*. Come abbiamo avuto modo di notare gli assi viari di antica percorrenza, individuati nel comprensorio in questione, collegavano i santuari e le abitazioni disposti lungo i margini delle carreggiate. Le fonti letterarie ed epigrafiche testimoniano l'esistenza di arterie "principali" percorse durante le processioni religiose: la via della *Pitaidè* che doveva connettere i quartieri meridionali della *Polis* alla *Hiera Pyle* nel settore nordoccidentale della *Polis*; la via del Falero diretta, attraversando la porta urbana "*Halade/Marina*", al più antico porto di Atene, percorsa durante gli *Oschophoria*; i *Pyanopsia* e probabilmente durante la celebrazione dei *Piccoli Misteri* di *Agrai*. Una via, il cui percorso non è a oggi definibile, doveva essere frequentata durante la processione dei *Thargelia* nel *Python*. Un ulteriore asse stradale, il cui esatto itinerario non può essere definito, era quello che dal Pritaneo doveva giungere al santuario di Artemide *Agrotera*, nell'ambito della *pompè* degli efebi al termine del loro periodo di addestramento militare (v. Cap. I.2.1). Infine, l'ultimo percorso di una processione a essere testimoniato nel settore in questione, è

quello della nave di Erode Attico che, dopo essere partita dal Ceramico e aver doppiato il *Pelasgico* dell'Acropoli, dal *Python* giunse allo stadio, "ormeggiandosi" verosimilmente sulla collina nei pressi del monumento funerario dell'evergete (**II.HOD.4**).

Accanto a queste arterie stradali, frequentate in occasioni religiose, le fonti letterarie testimoniano (anche in maniera indiretta) la presenza di itinerari urbani "minori". Tra questi occorre annoverare: le vie percorse da Socrate per giungere alle rive dell'Ilisso dall'*Olympieion* (**I.HOD.7**), per arrivare alla casa di Assioco, costeggiando le mura nei pressi delle porte Itonie (**V.HOD.10**), oppure quella diretta alla palestra di *Taureas*, di fronte al santuario di Basile (**II.HOD.5**); il percorso di Eraclide Critico dal Cinosarge all'*Olympieion*; l'itinerario di Pausania diretto al santuario di Zeus a partire dal settore sud-orientale dell'Acropoli (**I.HOD.6**). Mentre solo una via è nota nel distretto nella sponda meridionale dell'Ilisso, quella attualmente percorsa da *leoph. Vouliagmenis*, identificata dalla *opinio communis* come l'*Astike Hodos* che, dai quartieri meridionali della *Polis*, doveva giungere sino ai demi extraurbani della *Paralia*. Il percorso in questione, snodandosi tra i due rilievi collinari di *Petrites* e di *Anemomylos* doveva verosimilmente dividere il comprensorio di *Agrai* da quello di Cinosarge⁹⁶⁶.

In assenza di ancoraggi topografici sicuri, le identificazioni delle singole vie, archeologicamente attestate, con quelle appena menzionate risultano a oggi prive di conferme. Le arterie si sono rivelate indispensabili anche nella ricostruzione delle porte urbane, supposte sulla scorta dell'allineamento della via con le fortificazioni, come nel caso della Porta xviii.

Differentemente dalle puntuali analisi del sistema viario di Atene di L. Costaki e L. Ficuciello⁹⁶⁷, nella presente disamina si eviterà di prolungare e di unire gli assi stradali documentati dal dato materiale. In questa sede saranno presi in considerazione anche gli assi viari sorti in età moderna, i quali se da un lato sembrerebbero ricalcare percorsi viari più antichi, dall'altro – in alcuni casi – avrebbero mutato considerevolmente l'assetto topografico di alcuni settori⁹⁶⁸.

a) Settore I

Uno dei più antichi assi viari, individuati nel settore, fu esplorato durante gli scavi della fine degli anni Cinquanta da I. Travlos. Durante i lavori furono rinvenuti i due muri di costruzione della carreggiata che doveva avere un'ampiezza di ca. m 6 e un orientamento NE-SW. Al di sotto della strada è stata rinvenuta una canaletta di età classica (**I.AG.11**). La strada sembrerebbe essere frequentata a partire dall'età Proto-Geometrica e doveva condurre verosimilmente al settore orientale della *Polis*. Il suo percorso è ricostruibile anche dalla presenza delle tombe sul lato settentrionale del *temenos* dell'*Olympieion*. Probabilmente il tragitto antico dell'asse fu modificato

⁹⁶⁶ Per la strada e il settore funerario disposto lungo i suoi margini v. RIGNANESE 2021 con bibl. prec.

⁹⁶⁷ COSTAKI 2006; FICUCIELLO 2008.

⁹⁶⁸ Per la questione v. i lavori di KORRES 2002; 2009; 2010 sulla costituzione e la formazione degli assi viari nella *Polis*, documentati in età moderna.

in età adrianea, quando la costruzione dell'Arco di Adriano e la costruzione del *temenos* dell'*Olympieion* ruotarono in direzione SW l'orientamento dell'arteria (**I.HOD.11**)⁹⁶⁹. A questa fase si daterebbe l'impianto del nuovo asse viario, intercettato durante gli scavi del 2002, sotto la guida di Th. Kyriakou (**I.HOD.1**; Tav. II.88, Fig. 156)⁹⁷⁰. L'identificazione della via con quella della *Hestia Hodos* (**I.HOD.10**), nota dalle fonti lessicografiche, non troverebbe a oggi conferma⁹⁷¹. Il percorso di età classica, infatti, si sarebbe fermato poco decine di metri più nord nei pressi dell'edificio pubblico intercettato in corrispondenza dell'incrocio di *od. Lysikratous* e *Syggrou* (**I.DEM.3**).

A poche decine di metri a Ovest dell'*Olympieion*, nei pressi di *leoph. Syggrou* 10 è stato rinvenuto un asse viario con andamento N-S dalla larghezza di ca. m 4 (**I.HOD.2**). L'impianto della via sarebbe coevo a quello dell'edificio di età ellenistica, disposto lungo il lato settentrionale del muro di *analemma* (**I.A.13**). L'arteria rimase in uso sino all'età tardo romana, quando un corpo di fabbrica, interpretabile come un edificio a carattere produttivo, ne invase lo spazio della carreggiata (**I.ERG.1**; Tav. I.88, Fig. 157)⁹⁷². Altri lembi della stessa strada sono stati rinvenuti poco più a nord (**I.HOD.3-4**) e a sud, in modo da garantire l'andamento del percorso che doveva connettere il settore nord dell'*Olympieion* ai quartieri disposti a meridione (Tav. II.89, Fig. 158)⁹⁷³. La via in questione, che data la sua ampiezza era verosimilmente uno degli assi portanti del sistema viario nel comprensorio, doveva costeggiare il lato settentrionale dell'area sacra del *Python* e incrociare più a sud l'arteria che conduceva al santuario dalle pendici meridionali dell'Acropoli (**II.HOD.9**)⁹⁷⁴.

Una diramazione di questo asse è stata rinvenuta a poche decine di metri più a Ovest, in corrispondenza di *od. Tsiraion* 4 (**I.HOD.5**). La strada, con un'ampiezza di m ca. 2,7 aveva un orientamento NE-SW ed è stata intercettata per una lunghezza di circa m 16. La via conduceva verosimilmente all'ingresso del peristilio di età tardo classica (**I.DEM.2**), individuato in corrispondenza di *od. Makri* 8. L'arteria in questione rimase in uso sino all'età imperiale, come sembra testimoniare l'acquedotto, parallelo all'andamento della carreggiata e individuato nella porzione centrale della stessa (Tav. II.89, Fig. 159; **I.AG.10**)⁹⁷⁵.

Uno dei percorsi più importanti di Atene era rappresentato dalla via dei Tripodi, la quale segnerebbe un confine ideale tra l'area delle pendici meridionali dell'Acropoli e le *parti basse* della *Polis* (**I.HOD.11**). L'itinerario connetteva monumenti più importanti della *Polis* dal Pritaneo, nel settore orientale dell'Acropoli, sino al *Propylon* del santuario di Dioniso *Eleuthereus*. Gli scavi archeologici, intrapresi a partire dal 1921, nei pressi del monumento coregico di Lisicrate hanno permesso di rintracciare una porzione della carreggiata, la cui ampiezza era di m 6-7. L'asse viario era intersecato da altre vie principali che connettevano i quartieri alle pendici meridionali

⁹⁶⁹ DAUX 1960, 635; VANDERPOOL 1960, 267; PANTELIDOU 1975, 141-3; COSTAKI 2006, II.16.

⁹⁷⁰ *ArchDelt* 56-59, 2001-2004 (2010), B', 220-2 [KYRIAKOU].

⁹⁷¹ FICUCIELLO 2008, 76-78.

⁹⁷² *ArchDelt* 28, 1973 (1977), B', 41-5 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.48; FICUCIELLO 2008, 80-82; BROMBIN – CAVALLERO 2018, inv. nr. AI 14 a-b.

⁹⁷³ *ArchDelt* 34, 1979 (1986), B', 11 [KARAGHIORGA – STAKATHOPOULOU]; COSTAKI 2006, II.29.

⁹⁷⁴ COSTAKI 2006, II.30.

⁹⁷⁵ THREPSIADIS 1971, 18-21; COSTAKI 2006, II.28.

dell'Acropoli alla Valle dell'Ilisso (**I.HOD. 1; 10**) e, a W, alla via che conduceva al Falero (**I.HOD.8-9; II.HOD.7**). Il tracciato nella zona compresa tra il teatro e il monumento di Lisicrate è ricostruibile attraverso la sequenza di dediche votive e monumenti coregici individuati nel settore occidentale della carreggiata sino all'*Odeion* di Pericle, in corrispondenza delle odierne *od. Thrasillou* e *Vakchou*. Un ulteriore tratto della medesima arteria è stato individuato in *od. Vyronos 2*, obliterato in gran parte da edifici produttivi di età bizantina (Tav. II.90, Figg. 160-161)⁹⁷⁶.

Infine, occorre segnalare la strada intercettata a sud del peribolo dell'*Olympieion* con andamento SE-NW (**I.HOD.12**). La via, giudicata da alcuni studiosi antica, è probabilmente frutto di una risistemazione topografica del settore successiva alla costruzione della cinta fortificata di III secolo d.C. (**I.T.2**) e probabilmente in fase con la *domus* tardo imperiale alle pendici orientali dello sperone roccioso (**I.A.15**). La sua recenziarietà sarebbe testimoniata anche dalla presenza di un edificio, individuato in corrispondenza della sua carreggiata e datato all'epoca medio o tardo ellenistica (Tav. II.91, Figg. 162-163)⁹⁷⁷.

b) Settore II

Due erano gli assi principali nel settore in questione: la via con andamento NE-SW, intercettata in corrispondenza dell'*oikos* (**II.A.6**) di età ellenistica (**II.HOD.2**) e l'arteria, perpendicolare a quest'ultima, che doveva svolgere, grossomodo, il medesimo tragitto dell'odierna *od. Athanasiou Diakou* (**II.HOD.8-9**).

Il primo è stato intercettato per una lunghezza di m 6,2 per una larghezza di ca. 3 m. L'asse viario rimase in uso dall'epoca classica sino all'epoca romana, quando una struttura, forse di un'abitazione non ne invase la carreggiata. La strada, lambendo verosimilmente una parte del *temenos* di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**) a sud est, doveva condurre al settore nord-occidentale dell'area sacra del santuario di Apollo Pizio. Lungo la sua carreggiata, rimasta in un uso sino all'epoca tardo-imperiale, oltre all'edificio abitativo di età ellenistica (**II.A.6**) dovevano trovare spazio: un impianto produttivo (**II.ERG.4**) di età imperiale e un altro *oikos* (II.A.8), localizzato a poche decine di metri dalla postierla in *od. Iosiph Ton Rogon 8* (**II.T.4**, Tav. II.81, Fig. 144; II.83, Fig. 147)⁹⁷⁸.

Il secondo è stato rinvenuto in corrispondenza dei civici 3-5 di *od. Porinou*. La strada aveva un orientamento SE-NW ed è stata intercettata per una lunghezza di ca. m 23 e una larghezza di ca. m 6. La costruzione delle terme, parte della *domus* romana di II secolo d.C., stabilisce un *terminus ante quem* per la costruzione dell'asse viario, probabilmente riferibile all'età classica o tardo -

⁹⁷⁶ TRAVLOS 1971, 566-569; COSTAKI 2006, II.5; FICUCIELLO 2008, 66-74; SAPORITI 2011, 531-534; *ArchDelt* 66, 2011, B', 63-66 [ISKOU]. Per la diramazione meridionale della via connessa alla via del Falero v. *ArchDelt* 20, 1965, B', 65-66; 67-68 [STAVROPOULLOS]; THREPSIADIS 1971, 23-5; COSTAKI 2006, II.25; FICUCIELLO 2008, 85-6.
⁹⁷⁷ *ArchDelt* 17, 1961/2 (1963), B', 9-14 [THREPSIADIS – TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 289-93; *ArchDelt* 56-59, 2001/2004, B', 278-82 [KYRIAKOU]; COSTAKI 2006, XVII.1; FICUCIELLO 2008, 78-9 nr. [6]; MARCHIANDI 2011, 466-7.

⁹⁷⁸ COSTAKI 2006, 125, nr. II.60.

classica. Probabilmente la via era parte del tragitto che a nord si connetteva alla via del Falero **II.HOD.7** e giungeva sino a sud, attraversando il *Python*, come sembra testimoniare l'ulteriore tratto rinvenuto a ridosso dell'*oikos* in *od. Diakou* 26-28 (**II.A.1**, Tav. II.80, Fig. 143; II.81, Fig. 144; II.92, Fig. 164)⁹⁷⁹. L'importanza di tale arteria è deducibile non solo dalla sua ampiezza, ma anche dalla sua funzione all'interno del comprensorio. Infatti, il suo impianto sembrerebbe essere utile a collegare l'area del santuario di Apollo *Pythios*, nella terrazza meridionale dell'*Olympieion*, con il Teatro di Dioniso, dopo aver attraversato il quartiere abitativo di *Makrygianni*. Il rapporto tra lo *hieron* apollineo e le strutture teatrali, attestato in altri santuari anche al di fuori dell'Attica, sembrerebbe ribadito dal frammento dei *Potamii* di Strattide in cui il coro è invitato a uscire per recarsi al *Python* (**II.HOD.6**). Come affermato nel paragrafo precedente, non è escluso che tale arteria possa configurarsi come una parte della via percorsa durante la *Pitaide*, della quale una tappa sarebbe costituita verosimilmente dal Teatro di Dioniso (**II.HOD.3**; cfr. Cap. **II.1.3b**).

Nello stesso settore era anche un tratto della via diretta al Falero, di cui una cospicua porzione è stata intercettata in corrispondenza dell'*oikopedo Makrygianni*, aveva una larghezza di m 6-7 (**II.HOD.7**). Il percorso, costituitosi probabilmente in epoca micenea, risulta particolarmente frequentato a partire dalla età tardo-classica. La strada proseguiva il suo percorso a sud-est, dove è stata rinvenuta un'altra porzione (**V.HOD.8**), verso il quartiere sud-orientale della *Polis*, fino a incontrare la Porta XII (**V.T.9**). Quest'ultima è stata identificata come la cd. *Porta Halade*, la via che conduceva al mare, menzionata nel decreto relativo all'affitto del santuario di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**), e percorsa durante le processioni dei *Mystai* nei Piccoli Misteri di *Agrai*. L'arteria doveva essere percorsa anche in occasione di due delle principali festività della *Polis*: gli *Oschophoria* e i *Pyanopsia*. I primi prendevano le mosse dal santuario di Dioniso presso le Paludi per dirigersi alla baia del Falero; i secondi, con un percorso inverso, giungevano sino al *Delphinion*. Da ciò si deduce che i tre santuari (Codro, Neleo e Basile; *Delphinion*, e Dioniso *en Limnais*) fossero dislocati lungo il medesimo asse stradale, che si sarebbe configurato non solo come una delle vie principali del settore meridionale, ma probabilmente della *Polis* (Cap. **II.1.5**, Tav. 92, Fig. 165)⁹⁸⁰.

c) Settore V

Nel settore in questione sono prevalentemente attestati gli assi viari del camminamento tra il *proteichisma* e la cinta fortificata. A questa categoria appartengono le vie individuate in: *od. Vourvachi* 5-9 (**V.HOD.1**; Tav. II.75, Fig. 132); *od. Koryzi* 6-7 (**V.HOD.4-5;7**; Tav. II.76, Fig. 134); *leoph. Syggrou* 23 (**V.HOD.6**). Probabilmente tali arterie facevano parte del percorso del *Proasteion*, nel momento della definizione dello spazio urbano di V secolo a.C. Nel corso del IV

⁹⁷⁹ CHARAMI 2013, 325-326.

⁹⁸⁰ *ArchDelt* 54, 1999, B', 45-56 [ELEFATHERATOU – SARAGA]; *ArchDelt* 55, 2000, B', 49-56 [ELEFATHERATOU – SARAGA]. FICUCIELLO 2008, 84-85; ELEFATHERATOU 2008, 185-205; LALONDE 2019, 176-182; ELEFATHERATOU 2019.

secolo a.C. tale itinerario, che doveva seguire grossomodo il percorso delle mura del braccio meridionale della *Polis* da est a ovest, fu rispettato e monumentalizzato con la costruzione del muro di cinta più avanzato⁹⁸¹.

Non è escluso che il tragitto proseguisse anche in direzione nord-orientale sino al quartiere abitativo, intercettato nei pressi della postierla in *od. Iosiph ton Rogon* 6 (**II.A.3-4;11**). Tale evenienza sembrerebbe testimoniata dal tratto (**V.HOD.2-3**) intercettato a più riprese al di sotto dell'edificio di epoca tardo-imperiale/proto bizantina in *od. Iosiph ton Rogon* 17 (**V.A.4**; Tav. II.85, Fig. 151)⁹⁸².

Perpendicolare a quest'ultimo era la via con andamento NW-SE, della quale il tratto più cospicuo è stato individuato in *od. Chatzichristou* 18-20 e in *od. Vourvachi* 1 (lunghezza m 4,7 **V.HOD.9**). La via, dall'ampiezza di ca. m 6, doveva verosimilmente fungere da limite orientale del *temenos* di Codro, Neleo e Basile, come sembrerebbe suggerire l'*Horos* del santuario, rinvenuto *in situ* in prossimità del lato settentrionale della carreggiata (Tav. II.93, Fig. 166; II.67, Fig.118; *SEG* 23.58). L'arteria doveva configurarsi come una diramazione della via del Falero e, costeggiando il lato interno delle fortificazioni (**V.T.1**) e la necropoli di età tardo classica (**V.NEK.1**), arrivare nei pressi di una Porta urbana non ancora individuata con precisione, ma verosimilmente localizzabile all'altezza dell'odierna *od. Iosiph Ton Rogon* (xviii)⁹⁸³.

Note conclusive

Il *Python* sembra essere inserito in un complesso sistema di assi viari, perlopiù noti dal V e IV secolo a.C., che connettevano il santuario ai diversi settori del territorio alle pendici meridionali dell'Acropoli. A nord-ovest la diramazione sud-orientale della via del Falero (**II.HOD.9**), probabilmente percorsa durante la *Pitaide*, era diretta dai quartieri del santuario apollineo, passando dall'edificio pubblico di età tardo-classica (**I.DEM.2**), al Teatro di Dioniso.

Tale asse viario, nella sua porzione più meridionale, doveva presentare due diramazioni: una a nord, verso il quartiere abitativo a ovest dell'*Olympieion* (**I.HOD.2-3**), l'altra, poco più a sud, a ovest nella zona del *temenos* di Codro, Neleo e Basile (**II.HOD.1**). Quest'ultimo doveva giungere sino all'incrocio di una ulteriore diramazione della via del Falero, la quale, attraversando in senso NW-SE il settore meridionale, doveva giungere in corrispondenza di una porta urbana non ancora individuata (**V.HOD.9**). Un ulteriore asse viario che doveva condurre nei pressi del santuario apollineo è individuabile nel percorso extraurbano con andamento NE-SW, individuato in *od. Iosiph*

⁹⁸¹ **V.HOD.1**: *ArchDelt* 27, 1972 (1973), B', 43-47 [ALEXANDRI]; KOSTAKI 2006, II.68; THEOCHARAKI 2007, 488-9; 2015, 291-304, 067); **V.HOD.4**: *ArchDelt* 23, 1968, B', 67-8 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.67; THEOCHARAKI 2007, X18.11; 2015, 076; **V.HOD.5**: *ArchDelt* 55, 2000 (2009), B', 78-80 [KOKKOLIOU]; **V.HOD.6**: *ArchDelt* 33, 1978, B', 17-18 [KARAGHIORGA-STAKATHOPOULOU]; COSTAKI 2006, II.65; **V.HOD.7**: *ArchDelt* 29, 1973-4, B', 97 – 99 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.66.

⁹⁸² *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.70.

⁹⁸³ *ArchDelt* 20, 1965, B', 68 – 70 [STAUROPOULOS]; TRAVLOS 1971, 332; COSTAKI 2006, II.59; FICUCIELLO 2008, 82-5.

ton Rogon (**V.HOD.3**). La via doveva giungere nei pressi della postierla di età ellenistica, intercettata a circa una ottantina di metri più a nord (**II.T.4**), attraverso la quale si poteva accedere per giungere allo *hieron* apollineo.

Al contempo gli assi stradali, configurandosi spesso come confine di aree sacre, fornirebbero un ulteriore indizio per comprendere l'eventuale estensione del *Python*. In particolare, l'arteria con andamento N-S a est dell'*Olympieion* (**I.HOD.3**), avrebbe verosimilmente segnato il limite nord-occidentale del santuario, dal momento che non vi sarebbe alcun motivo, allo stato attuale delle nostre conoscenze, per escludere tale porzione dall'area occupata dallo *hieron* apollineo. Solo in epoca tardo-imperiale/bizantina, quando si registra in generale nel comprensorio un mutamento nella destinazione d'uso di molti edifici a carattere sacro, tale settore risulta occupato da un edificio probabilmente con finalità produttive (**I.ERG.1**; Tav. II.94).

Dalla disamina effettuata, il santuario di Apollo *Pythios* appare dunque strettamente collegato anche al settore occidentale del comprensorio sulle sponde settentrionali dell'Ilisso e ai santuari disposti lungo la via del Falero (Codro, Neleo e Basile; *Delphinion* e Dioniso nelle Paludi). La dislocazione di tali luoghi di culto sarebbe un riflesso della definizione del comprensorio in questione in senso religioso che non si risolve nella mera giustapposizione topografica. Al contrario le singole aree sacre, le cui funzioni sono state espresse nel paragrafo precedente (Cap. **II.1.5**), disegnano i contorni del paesaggio mitico nel settore in questione, di cui il *Python* rappresenterebbe un tassello di un complesso *puzzle*.

II.2.5. I monumenti pubblici nel settore meridionale della *Polis*

Le fonti letterarie documentano una nutrita serie di luoghi pubblici ubicati nel quartiere nei pressi dell'Ilisso. Tra questi vi è la *oikia demosia* menzionata nel contratto di affitto dei terreni di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**; **II.DEM.1**). Il termine *demosia oikia* (Official House) per indicare un edificio pubblico non è noto ad Atene. Nelle fonti letterarie Senofonte menziona una *demosia oikia*, probabilmente riferibile a più corpi di fabbrica legati tra loro che si concentrano in un unico spazio (Xen. *Hell.* VII 4). L'espressione fu riconnessa da H. Lauter agli edifici situati sul lato Ovest dell'*Agora* di Megalopoli, di cui l'edificio più importante era il *Bouleuterion*, ma che comprendeva più realtà differenti (cd. *Riegpalast*)⁹⁸⁴.

Il documento predisponendo che l'affittuario avesse in carico l'acquedotto e la relativa acqua che scorreva in due settori: a) dal *Dionysion* e la porta che conduceva al Falero (*Halade*); b) dall'*oikia demosia* e la porta della città presso il *Balaneion Isthmonikos* (**II.DEM.2**). Da ciò si potrebbe dedurre che tale edificio fosse ubicato in prossimità del santuario e nelle vicinanze dell'impianto termale. Quest'ultimo, non lontano dalla cinta muraria, era probabilmente connesso alla palestra di Taureas *di fronte al santuario di Basile* (Pl. *Chrm.* 153 a; **II.DEM.3**). Interessante per la

⁹⁸⁴ WYCHERLEY 1960, 61; DILLON 1996, 198. Sulla *demosia oikia* di Megalopoli e la sua possibile forma v. LAUTER – LAUTER-BUFE 2011, 147-154; BURKHARD 2013, nr. 48. *Contra* HELLMANN 2013; DICKENSON 2017, 89.

localizzazione della palestra è il rinvenimento di una iscrizione di epoca tardo-ellenistica/primo imperiale che recita Χαρμίδης καλός (SEG 61.82), un possibile riferimento all'omonimo protagonista del dialogo, ambientato nella palestra. Il testo fu portato alla luce, su una base rifunzionalizzata di un tripode dei *Thargelia* all'altezza del civico 9 di *od. Iosiph Ton Rogon*. Tale eventualità renderebbe verosimile la localizzazione del sistema *Balaneion-Palaistra* nel comprensorio in questione, non lontano dall'area del *temenos* di Codro *Neleo e Basile* e della *demosia oikia*, la cui natura e funzione risultano a oggi sfuggenti.

Allo stesso tempo appare complessa la definizione del tribunale presso il *Delphinion* (II.HIE.2) o del *Delphinion*, noto nelle fonti letterarie a partire dal IV secolo a.C. come luogo in cui erano giudicati i delitti per giusta causa (II.DEM.4). L'*aition* di fondazione del *dikasterion* è ricondotto a Teseo, quando fu giudicato per l'omicidio di Pallante e dei suoi figli e dei briganti che incontrò lungo il suo cammino in Attica. In questo edificio si prestava giuramento sulla paternità legittima degli individui e quindi sulla relativa cittadinanza, probabilmente in virtù del legame tra il tribunale e il *Delphinion*, dove, secondo la tradizione, Egeo riconobbe suo figlio. La *communis opinio* riconosce il tribunale *epi Delphinion* nella struttura tripartita nell'angolo sud-orientale dello sperone roccioso cd. Collina di *Ghe*, sebbene opportune obiezioni siano state rivolte in merito⁹⁸⁵. Dal momento che Tribunale e santuario risulterebbero intimamente connessi non solo nelle architetture, ma anche in senso religioso – dal momento che entrambi sono al centro delle imprese di Teseo – è lecito ipotizzare che l'edificio pubblico sorgesse, così come lo *hieron*, in prossimità della via del Falero (v. Cap. II.2.4).

Infine, un ulteriore monumento pubblico di importanza notevole nel panorama urbanistico della *Polis*, attestato nelle fonti letterarie ed epigrafiche è il ginnasio del Cinosarge, o semplicemente *il Cinosarge*, quando preceduto dall'articolo (VI.DEM.2). L'edificio, ubicabile lungo il settore sud-orientale della sponda meridionale dell'Ilisso, è attestato per la prima volta in Demostene (XXIV 114), che lo menzionerebbe in riferimento a un'antica legge soloniana. Il passo è stato addotto dagli studiosi come prova dell'antichità del luogo pubblico che doveva essere in uso se non all'epoca del legislatore, almeno in tempi antichi. Tuttavia, è stato dimostrato come il rimando alle leggi di Solone costituisca una prassi dell'arte oratoria di IV secolo a.C. e non costituirebbe di per sé un indizio circa l'antichità del luogo⁹⁸⁶. Il ginnasio doveva essere comunque già attivo nel V secolo a.C., se Temistocle poteva esercitarsi in questo spazio nella lotta, insieme ai *nothoi* (Pl. *Them.* 2-4)⁹⁸⁷. L'immagine del ginnasio circondato da alberi e da prati verdi è evocata nella descrizione di Eraclide che testimonierebbe l'attività della struttura tra III e II secolo a.C., probabilmente poco prima dell'occupazione dei suoi quartieri da parte di Filippo V⁹⁸⁸. Il re macedone, poiché gli ateniesi erano

⁹⁸⁵ Sulle funzioni del tribunale MACDOWELL 1963, 70-77; SEALEY 1983, 284-285. Per l'identificazione improbabile della struttura con l'edificio tripartito (I.DEM.7) a sud dell'*Olympieion* v. TRAVLOS 1971, 83; obiezioni a riguardo in *Agora XXVIII*, 135-139 [BOEGEHOLD]. Sintesi in MARCHIANDI 2011, 473.

⁹⁸⁶ BILLOT 1994, 918.

⁹⁸⁷ Sul rapporto di Temistocle con il ginnasio, sede originale del ritratto dello stratega v. DI CESARE 2017.

⁹⁸⁸ PERRIN 1994, 196-197.

asserragliati *intra muros*, ne approfittò per dar fuoco ai santuari e agli altri edifici che erano *circa urbem*. La distruzione di II sec. a.C. probabilmente non comportò una cesura nell'utilizzo della struttura. Come dimostrato da S. Privitera l'utilizzo del presente da parte di Plutarco (che contrariamente per edifici non più visibile avrebbe usato il passato) nel descrivere il ginnasio *extra muros*, suggerirebbe una sopravvivenza della struttura in epoca augustea⁹⁸⁹.

Un'epigrafe, recante una lettera di Adriano rinvenuta in *od. Theophilopoulou*, menzionerebbe un dono da parte dell'imperatore ai giovani di una struttura pubblica, destinata ai fanciulli e terminante in $-iov$ (*IG II² 1102*, ll. 12-13). L'iscrizione porterebbe a pensare al *gymnasion* costruito dall'imperatore le cui strutture si sarebbero impiantate in un'area di necropoli frequentata dal periodo TG (**VI.NEK.1**; **VI.DEM.1**). Tuttavia, la desinenza in $-ion$ può essere agevolmente integrata in relazione ad altri edifici non necessariamente riferibili al ginnasio del Cinosarge⁹⁹⁰.

Complessa rimane l'individuazione dell'antico ginnasio del Cinosarge, dal momento che le uniche tracce sul terreno di un edificio pubblico sinora noto non sono attribuibili a un momento più antico del II secolo d.C. A tal proposito, una struttura arcaica, ancora inedita, rinvenuta a un centinaio di metri più a sud, in prossimità di Hag. Pantaleimon, fu attribuita da I. Travlos al ginnasio arcaico del Cinosarge⁹⁹¹. L'edificio, in questo frangente, fu dismesso al più tardi alla metà del III sec. a.C., quando una tomba sembra impostarsi sulle sue strutture. La datazione non coinciderebbe con la fine di vita del Cinosarge, pur ammettendo una completa distruzione operata da Filippo V di Macedonia. Pertanto, anche quest'ultima identificazione risulta a oggi priva di conferme

Al contempo non appare ben chiara la relazione con il santuario di Eracle, situato come il ginnasio *en Kynosargei* (vd. **VI.HIE.1**). Il ginnasio e il santuario sono attestati separatamente nella maggior parte delle fonti letterarie. I lessicografi invece menzionano nelle rispettive voci (*en Diomeis Herakleion*, *Diomeis*, *Kynosarges*) i due luoghi come un tutt'uno, ma solo in virtù della loro ubicazione nel quartiere di Cinosarge, o nel demo di Diomeia. Un ulteriore gruppo di attestazioni invece sembrerebbe citare i due monumenti, senza però implicare necessariamente un rapporto di contiguità topografica (D.S. XXVIII 7; Liv. XXXI 24, 17-18). Un legame di tipo cultuale è suggerito invece da Plutarco che lega i natali di Eracle ai *nothoi* che si allenavano nel Cinosarge. In questa accezione la raffigurazione dell'eroe imberbe nelle dediche rinvenute nel settore (**VI.An.1**; **VI.Ps.1**) le quali, secondo E. Gagliano, riprodurrebbero l'*agalma* dell'eroe nel Cinosarge, immortalato in giovane età per fungere da confronto con i giovani che si allenavano nel ginnasio, riconoscibile nel tipo statuario *Albertini*⁹⁹².

Dall'analisi del dato letterario emerge come i luoghi pubblici nel settore risultino spesso associati a relativi spazi sacri (Tribunale - *Delphinion*; *Palestra/Balaneion* – *Codro*; *Ginnasio di*

⁹⁸⁹ PRIVITERA 2002, 52-53.

⁹⁹⁰ GRAINDOR 1914, 392-396.

⁹⁹¹ TRAVLOS 1971, 340-341.

⁹⁹² PRIVITERA 2011, 503-506; GAGLIANO 2013, 40-45; TROMBETTI 2013, 39-52.

Cinosarge – Herakleion) i quali in almeno due casi erano anche connessi a settori produttivi (*Herakleion* e *Neleion*)⁹⁹³.

D'altro canto, l'analisi archeologica ha permesso di individuare alcuni edifici la cui funzione pubblica è supposta sulla scorta: della grandezza e la posizione topografica del relativo impianto; della mancanza di indicatori di attività culturali; della presenza di elementi diagnostici come sistemi di *suspensurae* o acquedotti. Tuttavia, nella maggior parte dei casi, alcune identificazioni risultano a oggi prive di conferme.

a) Settore I

La più antica struttura, a cui sono state attribuite funzioni pubbliche, individuata nel settore sarebbe l'edificio individuato a est del tempio classico (**I.HIE.7**), nel distretto meridionale dell'*Olympieion* (**I.DEM.6**). Durante gli scavi degli anni Sessanta di I. Threpsiadis e I. Travlos è stato portato alla luce Angolo sud-occidentale di un ambiente costruito in pietre di piccole e medie dimensioni appena sbazzate, la cui datazione al periodo Geometrico è stata supposta sulla scorta della ceramica rinvenuta in corrispondenza delle murature. la funzione dell'edificio non è chiara. Interpretato inizialmente come una struttura a carattere sacro, il corpo di fabbrica, in assenza di materiali votivi e a testimonianze riconducibili a pratiche culturali, è stato riferito a una struttura di carattere funzionale, probabilmente un muro di terrazzamento, una fontana o una struttura abitativa. Quest'ultima, qualora tale ipotesi cogliesse nel vero, sarebbe connessa alla vicina necropoli (**I.NEK.4**), testimoniata nell'area (Tav. II.99, Fig. 177)⁹⁹⁴.

Lo scavo di *od. Makri 8* ha messo in luce i resti di una *stoa* a due navate (22,75 x 6,7 m) con fondazioni in blocchi in *poros* (**I.DEM.1-2**). Il colonnato interno era composto da quattro colonne divise al centro da un ambiente quadrangolare. Sul lato corto occidentale sono stati rinvenuti i resti di un *propylon* distilo *in antis*, le cui fasi dell'impianto sono state datate al V-IV secolo a.C. Altri scavi, effettuati negli anni Settanta, in corrispondenza di *od. Diakou*, hanno messo in luce i muri di fondo dell'edificio, ricostruibile come un peristilio di m 33 x 25 ca. Lo scavo ha rivelato altresì la presenza di strutture precedenti, databili all'epoca classica. L'edificio fu distrutto probabilmente nel III sec. d.C., mentre nel V secolo d.C. una cisterna si impiantò nei pressi del lato meridionale del *Propylon*. I. Travlos ha identificato la struttura come il tribunale *epi Palladion*, grazie a un passo di Clidemo che localizzava l'invasione delle Amazzoni nel settore sud-orientale della *Polis* (*FGrHist* 323 F 18). A sostegno della propria tesi lo studioso propose di identificare gli incassi quadrangolari delle colonne del lato interno come delle cancellate per chiudere l'accesso alla *stoa*, spesso associati ai tribunali (*dryphaktoi*). L'attribuzione del corpo di fabbrica al tribunale *epi Palladion* portò Travlos

⁹⁹³ Per la divisione convenzionale operata in questa sede tra *demosia* e *hiera* v. *supra* introduzione al capitolo II.

⁹⁹⁴ DUNBABIN 1944, 81; *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 10-12 [THREPSIADIS – TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 83; TRAVLOS 1984, 326; MAZARAKIS AINIAN 1997, 245; D'ONOFRIO 2001, 277; DI TONTO – MARCHIANDI 2011, 468-471; DORONZIO 2018, 223; DIMITRIADOU 2019, nr. IX.5; LITSA 2020, 136-140; da ultimo vd. RÖNNBERG 2021, nr. **AT-OL-S-01** con bibl. prec.

a riconoscere nella *domus* attigua (**II.A.10**), la scuola filosofica di Clitomaco, allievo di Carneade che teneva le sue lezioni nei pressi del *Palladion* (*FGrHist* 244 F55-56; *Plu. Moralia* 605 a). L'identificazione della struttura come tribunale sarebbe da escludere sia dal punto di vista letterario, poiché le fonti sembrano ubicarlo nel Falero, che archeologico. Infatti, come è stato fatto notare, il peristilio di *od. Makri* non sembrerebbe adatto per ospitare un tribunale (Tav. II.95)⁹⁹⁵.

Data per certa la funzione pubblica dell'edificio per la presenza delle cancellate, la sua posizione all'interno del quadro urbanistico del settore potrebbe rivelarsi dirimente per l'ipotetica identificazione della struttura. Quest'ultima, configurandosi come una corte porticata con *propylon* di ingresso, era ubicata lungo una diramazione (**I.HOD.8**) dell'arteria che connetteva la via dei tripodi (**I.HOD.11**) alla via del Falero, presso cui era il santuario di Codro, Neleo e Basile (**II.HOD.7**; **II.HIE.1**). L'edificio occupava la sezione posta sul lato settentrionale dell'arteria che, dal teatro di Dioniso a nord, doveva giungere ai quartieri del *Python* (**II.HOD.9**).

L'unico monumento a cui possono essere associate le caratteristiche appena citate sarebbe il *Delphinion*, il quale, come abbiamo visto (Cap. **II.1.5**) doveva trovarsi lungo la via del Falero, non distante dal *Python*, come affermato da Pausania (**A33**) e dal *Temenos* di Codro, Neleo e Basile. Qualora tale ipotesi cogliesse nel vero, le *Pylai* di Egeo, ricordate da Plutarco (*Thes.* XII 3) e comunemente intese come Porte urbane, potrebbero verosimilmente essere riferite al *Propylon*, ubicato nell'angolo NW della struttura⁹⁹⁶. Inoltre, il confronto planimetrico con il *Delphinion* di Mileto, anch'esso caratterizzato da un peristilio porticato con ingresso scandito da un accesso monumentale, renderebbe tale ipotesi più di una semplice suggestione⁹⁹⁷.

Un ulteriore edificio pubblico nel comprensorio in questione è stato intercettato nell'isolato compreso tra *Leoph. Amalias* e *od. Lysikratous*, dove sono stati portati alla luce resti di strutture antiche di imponenti dimensioni (**I.DEM.3**). Nel settore sud-orientale dello scavo, all'interno dei setti murari Θ, E e Z sono state rinvenute monete databili tra IV e III secolo a.C. che segnano un *terminus ante quem* per le altre strutture individuate nel sito. Il corpo di fabbrica SE era composto da almeno tre vani di forma rettangolare con orientamento NW-SE, il cui muro di fondo settentrionale era rappresentato dal muro Z. Probabilmente la struttura era ancora in funzione, dal momento che fu restaurata, probabilmente di III secolo a.C., come sembrerebbero testimoniare i setti murari E ed E₁ appoggiati alle pareti di Z e Z₁. Sul lato opposto dell'area di scavo è stata intercettata un'ulteriore struttura formata da blocchi quadrangolari in *poros*, con orientamento E-W (murature A-B) che formavano due ambienti, dei quali in quello occidentale è stata rinvenuta una pavimentazione in ciottoli. Un'ulteriore parte dell'edificio è stata individuata è stata rinvenuta nell'angolo NE del saggio. Non è escluso che i due corpi di fabbrica potessero condividere il

⁹⁹⁵ *ArchDelt* 27, 1972, B', 102-104 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 18, 1963, B', 30; *ArchDelt* 1966, B', 81-83 [ANDREIOMENOU]; *ArchDelt* 25, 1970, B', 58-59 [ALEXANDRI]; TRAVLOS 1974; *Agora* XXVIII, 97-98 [BOEGEHOLD]; BERNARDINI – MARCHIANDI 2011, 403-404.

⁹⁹⁶ Per l'interpretazione delle *Pylai* in questione come accesso a un santuario anziché come ingresso cittadino v. Cap. **II.1.5b**.

⁹⁹⁷ Per il *Delphinion* di Mileto v. KAWERAU – RHEM 1914, tav. I.

medesimo orizzonte cronologico. Al di sotto della muratura in opera isodoma è stato rinvenuto un ulteriore corpo di fabbrica, composto da due vani rettangolari, orientati in senso NE e SW. Quest'ultima coprirebbe a sua volta un acquedotto e una cisterna (**I.DEX.1**), databili tra il VI e il V secolo a.C. che sancirebbero un *terminus post quem* per l'impianto dell'edificio (Tav. II.96, Fig. 171). L'importanza di quest'ultimo è desumibile non solo dall'imponenza delle sue murature – che dovevano occupare un'area di ca. 750 m² – ma anche dalla posizione topografica, in asse con l'antica via che doveva condurre al santuario di Zeus *Olympios* (**I.HOD.11**)⁹⁹⁸.

Probabilmente una funzione pubblica doveva svolgere anche l'edificio individuato alle pendici sud-orientali dello sperone roccioso della cd. Collina di *Ghe* (**I.DEM.7**). Il corpo di fabbrica, occupante un'area interessata dalla presenza di sepoltura di epoca SM e PG (**I.NEK.4A**), presentava una pianta rettangolare con orientamento SE-NW (21,5 x 11,2 m). Il nucleo principale della struttura è disposto a nord con gli ambienti rivolti a meridione. Le pareti esterne dell'edificio si compongono di blocchi poligonali in calcare di *Kara* e dell'Acropoli, mentre i setti divisorii dei tre ambienti, sembrano essere frutto di una sistemazione più recente, probabilmente di età ellenistica (Tav. II.96, Fig. 172). L'analogia della struttura con il vecchio *Bouleuterion* ha fatto ipotizzare a I. Travlos una sua datazione alla fine del VI secolo a.C. Probabilmente il primo edificio fu distrutto intorno agli inizi del V secolo a.C. come sembrano testimoniare le cospicue tracce di bruciato rinvenute insieme a terrecotte architettoniche. Il crollo dell'edificio non comportò una interruzione delle attività culturali nell'area, come testimonierebbe una pisside a figure rosse con Apollo e le Muse, portata alla luce nello scavo delle fondazioni dell'edificio. Una seconda fase edilizia sembrerebbe testimoniata dalla ceramica di IV secolo a.C. rinvenuta in fondazione durante gli scavi di M. Mitsos del 1939. A questo periodo dovrebbe datarsi la partizione dell'ambienti in tre vani, dei quali quello più orientale pavimentato a ciottoli e la creazione di un cortile antistante che obliterò una precedente struttura più a sud (**I.A.16**). Il corpo di fabbrica subì una riduzione della sua importanza già nel II secolo d.C., quando il peristilio romano (**II.HIE.5**) obliterò parte delle strutture. Tra il II e il III secolo d.C. invece la costruzione della *domus* (**I.A.15**), poco più a nord, sancì il definitivo abbandono della struttura (Tav. II.97, Fig. 173). Complessa è l'identificazione del corpo di fabbrica, dal momento che l'ipotesi di I. Travlos di identificarlo come tribunale del *Delphinion* è ormai da considerarsi superata⁹⁹⁹. La planimetria del corpo di fabbrica ricorderebbe da vicino quella degli *oikoi* con cortile antistante, rinvenuti nel vicino quartiere di *Makryianni*. Verosimilmente la struttura, ubicandosi nel cuore dell'area del *Python*, doveva svolgere le sue funzioni in connessione al santuario apollineo. Interessante notare, a tal proposito, l'ubicazione del cortile di tale struttura in corrispondenza del lato settentrionale della carreggiata che dal *Python* doveva condurre ai quartieri delle pendici meridionali dell'Acropoli e al Teatro di Dioniso (**II.HOD.9**), identificata in questa sede come il primo

⁹⁹⁸ THREPSIADIS 1971, 62-66; LONGO 2011, 527-528.

⁹⁹⁹ LEMERLE 1939, 294; WALTER 1940, 167-169; MITSOS 1947; PHILIPPAKI 1988; *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 9-14 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 83; *Agroa* XXVIII, 91 [BOEGEHOLD]; DI TONTO – MARCHIANDI 2011.

tratto della via della *Pitaide* (Cap. II.1.4). Tuttavia, in assenza di una pubblicazione completa dei rinvenimenti, non è possibile a oggi fornire ulteriori ipotesi a riguardo.

Un edificio pubblico di epoca romana è riconoscibile nelle colonne del lato occidentale del peristilio di *Ag. Aikaterinis* (I.DEM.5). Queste ultime erano visibili nella loro interezza almeno dal Settecento, come sembra testimoniare il rilievo di J. Stuart e N. Revett, i quali, con dovizia di particolari, disegnarono l'intero fusto e la relativa base del monumento. L'edificio fu successivamente interrato in una data non precisabile prima del 1868, quando l'impianto fu trasformato in una mola olearia. Testimone del mutamento d'uso della struttura fu E. Breton che offrì un rapido schizzo dello stato di conservazione del corpo di fabbrica. Lo scavo fu intrapreso nel 1910, sotto la guida di A. Keramopoulos, che mise in luce parte dello stilobate NW e un'edera all'angolo SE. Gli scavi dell'*Ephoreia* dal 1960 al 2006 hanno permesso di ricostruire in pianta un cortile centrale ampio (23 x 40 m ca.) con portici annessi dalla luce di ca. m 4 su cui dovevano aprirsi una serie di ambienti. L'edificio si trovava a una quota più bassa (ca. m 6) dal piano di calpestio del monumento di Lisicrate. L'impianto è databile, attraverso il confronto con gli elementi architettonici, all'epoca imperiale tra il I e il II sec. d.C. Il rinvenimento di impianti idrici, apparentemente orientati con le strutture del peristilio, potrebbero far protendere per un'identificazione della struttura come settore termale. La grandezza dell'impianto e la resa corsiva degli elementi architettonici consentirebbero di ipotizzare una appartenenza del monumento alla sfera dell'*utilitas* (Tav. II.98, Fig. 175)¹⁰⁰⁰.

Alle stesse funzioni potrebbe essere adibito l'impianto termale rinvenuto durante gli scavi nel quartiere settentrionale dell'*Olympieion* alla fine dell'Ottocento e, successivamente, tra il 1949 e il 1956, sotto la guida di I. Travlos (I.DEM.4). In un settore occupato precedentemente da strutture abitative (I.A.3;7) e, probabilmente da un luogo di culto di Asclepio di I sec. d.C. (I.AN.5), è stato portato alla luce un complesso termale di grandi dimensioni che occupa una superficie di ca. 500 m². Le terme si caratterizzano per un percorso asimmetrico, con accesso meridionale. Il complesso architettonico era caratterizzato da un *frigidarium* dalla pianta ottagonale con nicchie laterali e dalla maggioranza degli ambienti freddi rispetto a quelli riscaldati, di dimensioni più ridotte. L'edificio termale a N dell'*Olympieion*, mediante il confronto tipologico con altre strutture simili è stato interpretato come parte di un complesso pubblico, simile a livello planimetrico alle terme di Bulla Regia in Tunisia. Il complesso architettonico, costruito tra la fine del III e gli inizi del IV sec. d.C., cessò di funzionare in concomitanza con la costruzione di un edificio di culto cristiano poco più a sud (Tav. II.98, Fig. 176)¹⁰⁰¹.

¹⁰⁰⁰ KERAMOPOULLOS 1911, 257-261; *ArchDelt* 18, 1963, B', 37; TRAVLOS 1971, 181; THREPSIADIS 1971, 61-62; *ArchDelt* 37, 1982, B', 20 [VASILIOPOULOU], 19-20 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU]; LIPPOLIS 1995, 43-56; *ArchDelt* 61, 2006, B', 87 [KOKKOLIOU]; SCHMALZ 2006, 54-56; DI CESARE 2009, 814-817; CORSO 2011, 78; SAPORITI 2011b, 524-527; RIGNANESE 2018, 116.

¹⁰⁰¹ D'AMICO 2008, 704-714; Per l'arredo scultoreo delle terme v. suppl. all'articolo [DI NAPOLI]; Sintesi in D'AMICO 2011, 454-458.

b) *Settore IV*

Un edificio verosimilmente a carattere pubblico nel settore a sud dell'Ilisso è stato individuato in corrispondenza di *od. Aristonikou 22-25* e *od. Charvouri (IV.DEM.1)*. Della struttura sono stati messi in luce due corpi di fabbrica distinti, ma verosimilmente appartenenti al medesimo complesso architettonico. Il primo (intercettato per una lunghezza di m 13,25 x 7 ca.), più orientale, è formato da due muri paralleli, intersecati da tre setti murari perpendicolari che formano quattro vani rettangolari, orientati in senso E-W. Del secondo, individuato nella porzione occidentale dell'area di scavo, sopravvivono invece setti murari tra loro paralleli che formano un cortile ampio ca. m 2,7. L'edificio, ricostruibile come una corta porticata attorno alla quale si dislocavano i vari ambienti, è databile all'età tardo-imperiale, per via dell'allineamento con il settore termale individuato più a sud, probabilmente pertinente medesimo impianto, in cui è stata rinvenuta una statua con *himation* (Δ 4901). Date le sue dimensioni e le caratteristiche planimetriche dell'impianto, gli archeologi hanno supposto una funzione pubblica, di cui le terme costituivano una parte fondamentale (Tav. II.100; 101, Fig. 182)¹⁰⁰².

c) *Settore V*

All'epoca imperiale si daterebbe la struttura rinvenuta in corrispondenza di *od. Vourvachi 2 (V.DEM.1)*. L'edificio ha una pianta rettangolare, con orientamento SE-NW. Si compone di tre setti murari paralleli formati da blocchi marmorei di medie dimensioni disposti in opera isodoma. Da N: il muro B è stato intercettato per una lunghezza di 11,7 m; il setto murario centrale Γ ha una lunghezza di m 5; la muratura meridionale Δ ha una lunghezza di m 7,5 e si caratterizza per la presenza sul lato orientale di basi quadrangolari (0,8 x 0,8) disposte a intervalli di ca. 2,3 m l'una dall'altra. Il corpo di fabbrica fu obliterato dalla costruzione della cinta muraria di III secolo d.C. che sfruttò lo spazio della navata settentrionale (**V.T.4**). La costruzione di questo edificio obliterò una precedente struttura di cui si conservano due setti murari con orientamento N-S (E-Z), dismessa nel corso del I secolo a.C., come sembrano testimoniare i livelli di distruzione messi in luce dagli archeologi. La pianta dell'edificio è ricostruibile come una *stoa* a due navate ampia 7 m e aperta sul lato meridionale, per tale motivo è lecito ipotizzare una funzione pubblica del monumento (Tav. II.75, Fig. 133)¹⁰⁰³.

d) *Settore VI*

Gli scavi della scuola britannica nel biennio 1896 -1897 nel sito alle pendici della collina "del Mulino a Vento" hanno individuato i resti di due strutture, ubicate a poche centinaia di metri l'una dall'altra (**VI.DEM.1**). Il corpo di fabbrica più settentrionale è stato riportato alla luce in varie sezioni tra il 1970 e il 2008. L'edificio si configurava come un peristilio porticato, orientato E-W (65 x 80 m

¹⁰⁰² *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 33-34 [LIAGOURAS]; *ArchDelt* 72, 1972, B', 90-92 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 55, 2000, B', 78 [ELIOPOULOS].

¹⁰⁰³ THREPSIADIS 1971, 16-18; cfr. THEOCHARAKI 2020, nr. TH 73.

ca.) sui lati N-S e probabilmente E. Il *Propylon*, intercettato tra *od. Kallirrhois* e *Vourvachi*, era situato a occidente. Il muro esterno era costruito con laterizi e con il reimpiego elementi architettonici dalla necropoli di età classica e primo imperiale. Sul lato esterno della muratura erano presenti contrafforti di sostegno quadrangolari, simili a quelli del *peribolos* dell'*Olympieion*. La tecnica muraria e la forma planimetrica sono assimilabili alla cultura architettonica ateniese di II sec. d.C., influenzata dagli *erga* adrianea. Inoltre, il peristilio sembra condividere il medesimo orientamento dell'*Olympieion*. Un *terminus post quem* per l'impianto della struttura è il I sec. a.C., quando si daterebbe la tomba più recente nel settore. Anche la ceramica rinvenuta in una condotta idrica più tarda permetterebbe di fissare un *terminus ante quem* all'età adrianea. La struttura probabilmente non fu mai completata, e l'insediamento di un nuovo settore funerario nel IV sec. d.C. sancirebbe la fine d'uso dell'impianto.

L'edificio in questione è stato interpretato come il Ginnasio dalle cento colonne, menzionato da Pausania tra gli *erga* adrianei (I 18,9) oppure come il rifacimento di II sec. d.C. del ginnasio di età arcaica del Cinosarge (**VI.DEM.2**). La presenza della necropoli, in particolare nel settore centrale del peristilio romano, permetterebbe di escludere la continuità d'uso dello spazio come sede del ginnasio dall'età arcaica e classica (Tav. II.68, Fig. 120). Nella ricostruzione topografica di I. Travlos, il ginnasio più antico, situato più a sud nei pressi della chiesa di Hag. Pantaleimon, fu spostato a nord in epoca adrianea, con la conseguente obliterazione delle sepolture di età classica, ellenistica e primo imperiale, individuate nel settore. Sebbene anche tale ipotesi, in assenza di dati materiali, risulterebbe a oggi priva di conferma. Il rinvenimento di un'iscrizione, inerente a una lettera di Adriano agli ateniesi, menziona un edificio il cui nome terminava in *-ion*, probabilmente il *gymnasion* stesso, ma non è escluso possa trattarsi del *Diogheneion* (IG II² 1102: l. 12: [τε νέοις τὸ γυμνάσιον])¹⁰⁰⁴.

Note conclusive

La disamina ha permesso di individuare i monumenti verosimilmente adibiti a funzioni pubbliche nel settore a sud della *Polis*. Tuttavia, nella maggior parte dei casi, a causa delle modalità di rinvenimento, risulta ostico definirne ulteriormente le caratteristiche.

Eccezion fatta per l'edificio di età geometrica (**I.DEM.6**), la cui natura è incerta, il più antico monumento pubblico, intercettato nel distretto, è l'edificio tripartito alle pendici dello sperone roccioso (**I.DEM.7**), il cui impianto è riconducibile all'epoca arcaica. In questo caso l'unico elemento per definirne la natura è rappresentato da un lato dalla sua localizzazione all'interno dell'area in cui sorgeva il santuario del *Python*, in asse con la via che conduceva dal santuario ai quartieri del teatro di Dioniso (**II.HOD.9**), dall'altro dal confronto planimetrico simile a quello degli *oikoi* con cortili antistanti di epoca tardo-arcaica e classica, rinvenuti in *od. Makryianni*. Tuttavia, in assenza di ulteriori dati, non è possibile specificarne ulteriormente il ruolo all'interno dello *hieron*.

¹⁰⁰⁴ TRAVLOS 1971, 340-341; PRIVITERA 2002; ELIOPOULOS 2010; PRIVITERA 2011, 503-504; TROMBETTI 2013, 81-137; SARCONI 2018, 127.

Connesso al *Python*, mediante la via che univa il santuario al Teatro di Dioniso (**II.HOD.9**) era il peristilio con *Propylon* monumentale d'accesso intercettato in corrispondenza di *od. Makri 8* (**I.DEM.1**). In questo frangente la funzione pubblica appare certificata dalla presenza di un sistema di chiusura dei colonnati (cd. *Dyphraktoi*), individuati sulle basi delle colonne dei portici. La sua posizione e le caratteristiche della pianta permetterebbero, in via ipotetica, di identificare tale edificio come il *Delphinion*, a cui era connesso l'omonimo tribunale, che pertanto doveva ubicarsi sulla stessa arteria in connessione al santuario di Apollo Pizio. Tale ipotesi è destinata, allo stato attuale della ricerca, a rimanere una semplice suggestione.

Nei pressi del *Python* e non lontano dalle fortificazioni doveva sorgere verosimilmente il complesso architettonico *Balaneion Isthmonikos-Palaistra* di Taurea (**II.DEM.2-3**), il quale probabilmente avrebbe occupato il settore meridionale della via (**II.HOD.2**) che, costeggiando il lato sud del *Temenos* di Codro, Neleo e Basile, avrebbe condotto al santuario di Apollo Pizio (a NW) e al settore extraurbano (a S-E). Tale ipotesi sembrerebbe corroborata dal rinvenimento in *od. Iosiph Ton Rogon* di un'iscrizione (*Charmides Kalos*) che sembrerebbe richiamare al Carmide di Platone, ambientato nella palestra di Taurea, di fronte al santuario di Basile.

Qualora tale ipotesi cogliesse nel vero, il *Python* risulterebbe al centro di un sistema di monumenti pubblici deputati: alla cura del corpo e all'allenamento dei giovani (Palestra di Taureas/Balaneion); alla tutela della legittima discendenza (Tribunale del *Delphinion*). Tali funzioni sarebbero esplicate verosimilmente in *pendant* con i rituali, svolti all'interno del *Python*, i quali, come abbiamo visto, erano rivolti perlopiù alla cura e alla formazione delle generazioni future della *Polis* (Cap. **II.1.3**).

II.2.6. Il paesaggio produttivo nei pressi delle rive del fiume

Nel comprensorio in questione le fonti letterarie documentano la presenza di attività produttive, che dovevano sfruttare le acque dell'Ilisso, come nel caso delle concerie, che utilizzavano fluviali nel processo produttivo, evenienza che richiese già nel V secolo a.C. l'intervento delle autorità per tutelare le acque del torrente (*IG I³ 257*)¹⁰⁰⁵.

I santuari, ubicati lungo le rive del fiume, godevano di una rendita costante, probabilmente frutto dei proventi delle rispettive terre sacre. Tra questi vi era il *Python* la cui *orgas*, probabilmente data in affitto a privati, doveva essere una fonte di rendita costante per lo *hieron* (**I.ERG.3**). I terreni del santuario di Apollo Pizio dovevano essere alimentati da un *dianomos*, ovvero una canaletta a cielo aperto (corrispettivo dello *hyponomos*), che avrebbe verosimilmente convogliato le acque del fiume (**A3;7**)¹⁰⁰⁶. Numerosi sono infatti le canalizzazioni e gli acquedotti nel settore nei pressi del *Python*, in corrispondenza dell'isola *Vatrachonisi*, utilizzati dall'età classica sino al periodo

¹⁰⁰⁵ Da ultimo v. FABIANI 2018.

¹⁰⁰⁶ Sull'analisi del corpus epigrafico delle cd. *Stele Attiche* v. ottima sintesi in MARGINESU 2014, 972-973 con bibl. prec.

imperiale (**III.AG.1; III.DEX.1**). Tra questi occorre segnalare l'acquedotto in tubuli d'argilla a nord dello sperone roccioso (cd. Collina di Ghe, **I.AG.20**), il quale, datato all'età classica, avrebbe portato l'acqua sino al quartiere disposto più a nord.

Anche lo *hieron* di Codro, Neleo e Basile aveva una propria *orgas*, la quale, una clausola per l'affittuario del *temenos*, prevedeva la messa a coltura di non meno 200 ulivi (*IG I³ 84, II.ERG.2*). In una legge attribuita a Solone (*Plu. Sol. 23, 7*) gli ulivi, come i fichi, non possono essere piantati a meno di 9 piedi di distanza l'uno dall'altro (ca. 2,7 m). La densità ideale, sebbene sia differente a seconda dell'ambiente, è compresa tra i 200 e i 250 ulivi per ettaro che corrisponderebbero a una produzione minima compresa tra i 40 e i 50 quintali di olive, pari a circa 200 o 300 litri di olio. Da ciò si deduce che lo *hieron* dovesse occupare uno spazio di non meno di 1 ha e, stimando il costo dell'olio tra V e IV secolo a.C. a 3 dr. a *chous* (*Arist. Oec. 1347a, 33*)¹⁰⁰⁷, avrebbe prodotto una rendita tra le 185/200 e le 300 dr. È stato ipotizzato che la clausola non servisse solamente a garantire una rendita costante al santuario, ma che fosse funzionale alla tutela del paesaggio ecologico del settore. Il contratto prevedeva inoltre l'utilizzo delle acque del settore, probabilmente per l'irrigazione dell'uliveto (cfr. **V.AG.14-15**) e l'utilizzo del fango (*Ilys*), prelevato dai *taphroi* (ll. 20-21, Tav. II.61, Fig. 107; 103, Fig. 184)¹⁰⁰⁸.

Altri luoghi di culto, ubicati nel settore, godevano di una propria rendita (*Olympieion; Herakleion* di Cinosarge; *Artemide Agrotera*), sebbene in questi casi è probabile che l'introito fosse garantito piuttosto da altre proprietà dislocate in differenti territori (Cap. **II.1.5**).

La ricerca archeologica ha solo parzialmente restituito le tracce del complesso sistema produttivo gravitante nell'area dell'Ilisso, le cui acque continuarono a essere utilizzate sino all'epoca bizantina, quando un quartiere con annessi *ergasteria* si impiantò in corrispondenza del peribolo meridionale dell'*Olympieion*. L'identificazione di tali strutture, in assenza di specifici indicatori, è perlopiù affidata all'individuazione di canali di scolo e acquedotti passanti, probabilmente funzionali allo smaltimento degli scarti di produzione.

a) Settore I

Tracce di un'attività legata alla fusione del bronzo furono rinvenute a sud dell'*Olympieion*, nel settore NW della collina cd. di *Ghe*, durante gli scavi degli anni Sessanta da parte di I. Threpsiadis e I. Travlos. L'indagine mise in luce il pozzo della fornace, databile sulla base dei reperti rinvenuti, tra il V e il IV secolo a.C. La fossa di fusione ha una larghezza di m 4,69, e una lunghezza di m. 2,85. I muri in mattoni crudi erano probabilmente connessi a un uso secondario della fossa di fusione. Nel 2011 delle prospezioni geofisiche furono condotte nell'area dall' *Australian Archaeological Institute*

¹⁰⁰⁷ MARGINESU 2020, 126. Se calcolassimo invece la vendita delle olive, vendute nel IV secolo a.C., al prezzo di due calchi a chenice, avremmo una rendita di 160-180 dr.

¹⁰⁰⁸ DILLON 1997, 117; FOXHALL 2007, 115-118; MARCHIANDI – SAVELLI 2011, 421-423; PAPAZARKADAS 2011, 53-63; GALLO 2018, 412.

in Athens. La nuova indagine ha evidenziato la presenza di ulteriori officine, testimoniata dalla presenza di pozzi, trincee e altre strutture tipiche degli *ergasteria* di bronzisti di epoca classica. La bottega in questione si configurerebbe come uno dei rari esempi di impianti metallurgici stabili, non necessariamente legati a una attività edilizia. La ceramica permetterebbe di datare l'installazione dell'impianto tra il V e il IV secolo a.C. Per G. Sanidas l'edificio sarebbe funzionale alla produzione di statue, ma non è escluso che il suo utilizzo fosse da connettere alla costruzione del vicino tempio, databile agli stessi anni (**I.HIE.7**; Tav. II.103, Fig. 185)¹⁰⁰⁹.

All'epoca tardo imperiale risalirebbe invece l'officina individuata in corrispondenza del quartiere a ovest dell'*Olympieion*, in *Leoph. Syggrou* 16 (**I.ERG.1**). Gli scavi hanno messo in luce tre ambienti nel settore orientale del saggio, i quali obliterarono parte dell'asse stradale con andamento N-S (**I.HOD.4**) e dell'abitazione ellenistica **I.A.13**, in modo da segnare una possibile cesura nella destinazione d'uso del quartiere (Tav. II.84, Fig. 185)¹⁰¹⁰.

b) Settore II

Nel settore in questione, in corrispondenza di *Leoph. Syggrou* 7, è stato individuato un ambiente formato da due vani quadrangolari di grandi dimensioni (**II.ERG.4**). Il muro 1, orientato NW-SE si conserva per una lunghezza di m. 10,5. I muri 2-3, perpendicolari a quest'ultimo, hanno uno spessore di m 0,8-1 e sono stati intercettati per una lunghezza di m 0,8. I due ambienti erano attraversati da acquedotti (**II.AG.11**) passanti tra le murature. Entrambi convogliavano le acque in due grandi cisterne, rivestite con malta idraulica di ottima qualità (Tav. II.104, Fig. 186). Gli archeologi hanno attribuito il sistema idrico a un complesso per la raccolta delle acque piovane o a un *ergasterion* che necessitava di un complesso sistema di condutture.

Per quanto concerne la datazione, la struttura presenta il medesimo orientamento dell'arteria con andamento NE-SW (**II.HOD.2**), mentre la forma degli acquedotti cd. "a ferro di cavallo", sembrerebbe essere simile a quella di altri impianti idrici di età ellenistica nel settore. Il corpo di fabbrica potrebbe essere funzionale, in via ipotetica, alle attività agricole nel settore, connesse alle aree sacre del *Python* (**I.ERG.3**) e del *temenos* di Codro, Neleo e Basile (**II.ERG.2**)¹⁰¹¹.

Note conclusive

Il *Python* era al centro di un'area caratterizzata prevalentemente in senso agricolo, la quale avrebbe sfruttato principalmente le acque del fiume per l'irrigazione dei terreni sacri. Numerosi erano infatti i santuari nel settore che godevano di una rendita costante, documentata dai rendiconti. Suddetta caratteristica sarebbe in relazione anche alle principali festività che si tenevano nell'area prossima al fiume, legate al ciclo agricolo e alla rigenerazione della natura. A tale ambito sono stati

¹⁰⁰⁹ MARCHIANDI 2011, 464; SANIDAS 2013, nr. I.A15; DIMITRIADOU 2019, 423; LEOPOLD *et alii* 2011, 39-41.

¹⁰¹⁰ *ArchDelt* 34, 1979, B', 11-13 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU].

¹⁰¹¹ *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 52-54 [LIAGOURAS].

riconnessi: i *Chronia*, il *festival* che avrebbe dovuto sancire la fine della raccolta; i *Thargelia*, il cui nucleo principale era legato alla sfera agricola con il trasporto del *Thargelos*; i *Pyanepsia*, durante i quali il trasporto dell'*eiresione* avrebbe simboleggiato la rinnovata fertilità (Cap. **II.1.5**).

Il dato sembrerebbe corroborato da una intensa presenza di acquedotti e canalizzazioni, utilizzati, senza soluzione di continuità, dal periodo classico, sino all'epoca tardo-imperiale. Particolarmente interessante è l'ambiente individuato a sud della carreggiata con andamento NE-SW (**II.HOD.2**), il quale, collocandosi a sud dell'area sacra del *temenos* di Codro, Neleo e Basile, doveva verosimilmente essere funzionale alla produzione di liquidi, connessa all'impianto agricolo dell'adiacente *Neleion* o del *Python* (**II.ERG.4**).

Interessante infine notare la presenza di officine bronzistiche nell'area sacra del santuario di Apollo Pizio (**I.ERG.2**), di cui le indagini recenti hanno evidenziato l'utilizzo dal IV sino al II secolo a.C. In questo caso non è escluso che tali *ergasteria* potessero essere connessi al cantiere del vicino tempio classico (**I.HIE.7**), oppure della fase dei lavori di età licurghea dell'*Olympieion*; o al rifacimento dell'edificio pubblico in *od. Makri* (**I.DEM.2**).

III

FORMAZIONE E TRASFORMAZIONI DI UN LUOGO DI CULTO AI CONFINI SUD-ORIENTALI DELLA *POLIS*

PROLOGO

Gli antecedenti. Le origini dell'area sacra nei pressi dell'Ilisso (Tav. III.1)

Il capitolo seguente è incentrato sulle vicende storiche riguardanti l'area in cui sorgeva il santuario di Apollo *Pythios* e sui mutamenti nelle modalità delle frequentazioni dello *hieron* nel corso dei secoli. Per comprendere la portata di tali interventi si è rivelato necessario estendere l'indagine al di là dei limiti del comprensorio in esame, al fine di inserire il *Pythion* all'interno delle dinamiche storiche e urbanistiche della *Polis*. L'obiettivo della presente sezione del lavoro è quello di scrivere una storia del *Pythion* non unicamente evenemenziale, ma connessa ai paesaggi che caratterizzavano lo spazio del territorio comunemente noto come "valle dell'Ilisso".

Nella letteratura più recente è noto come l'area meridionale dell'Acropoli prossima all'Ilisso, in corrispondenza del *plateau* roccioso dell'*Olympieion*, era la sede di un abitato e di una annessa area funeraria¹⁰¹². La più antica attestazione relativa a tale fase concerne una tomba a camera scavata nella roccia nel settore meridionale a ridosso del peribolo dell'*Olympieion* (**I.NEK.3**). M. Pantelidou ha datato tale impianto all'Antico Elladico III e sarebbe da riconnettere a livelli di frequentazione dell'area dello sperone roccioso del santuario di Zeus, risalente all'AE I-II, come sembrano testimoniare consistenti frammenti ceramici rinvenuti nei pressi dell'Arco di Adriano¹⁰¹³. L'abitato, disposto attorno alle pendici della collinetta dell'*Olympieion*, sembra svilupparsi particolarmente durante l'Età del Bronzo. A questa fase sono attribuibili i materiali ceramici compresi tra il TE IIA e il TE IIIC *early*, relativi principalmente a forme potorie e grandi contenitori chiusi¹⁰¹⁴.

La frequentazione del sito in età geometrica è parimenti attestata nell'area nord dell'*Olympieion* (**I.NEK.1-2**) e nel comprensorio meridionale del santuario di Zeus. Per quanto concerne il primo, gli scavi degli anni Sessanta nel settore, hanno messo in luce una serie di sepolture a fossa, databili tra il periodo G e MG, che dovevano svilupparsi ai lati della carreggiata di un asse viario (**I.HOD.10**). L'arteria aveva un andamento NW-SE e, configurandosi come una delle più importanti strade, doveva connettere il settore delle pendici meridionali dell'Acropoli a quello nei pressi dell'area del santuario di Zeus. Il tempio pseudo-diptero ottastilo (cd. *Alter Zeustempel*), costruito in ordine dorico, fu edificato nella seconda metà del VII secolo a.C. (**I.HIE.1**) e doveva dominare, sebbene rimasto incompiuto, la sommità dello sperone roccioso. Dubbiosa è la funzione della ceramica Protoattica, rinvenuta in corrispondenza del settore settentrionale della fabbrica

¹⁰¹² DIMITRIADOU 2019, 31; RÖNNBERG 2021, 384-385.

¹⁰¹³ PANTELIDOU 1975, 113-115; 141-148; PRIVITERA 2013, 75-76.

¹⁰¹⁴ PANTELIDOU 1975, 148-153; MOUNTJOY 1995, 17; 53.

templare, secondo alcuni attribuibile a un nucleo abitativo/funerario, ma non è possibile escluderne una funzione votiva, in connessione allo sviluppo dell'area sacra¹⁰¹⁵. Il secondo quartiere funerario è documentato un nucleo di nove tombe a fossa, nei pressi della collina di *Ghe*, ascrivibili a un periodo compreso tra il SM e il PG, sembra mostrare una continuità d'uso, come testimonierebbe la ceramica rinvenuta nei pressi dell'edificio tripartito, sino agli inizi del VII secolo a.C. (**I.NEK.4**)¹⁰¹⁶.

Imputabile alla stessa fase è la muratura rinvenuta immediatamente a est del tempio classico, della quale sopravvive soltanto l'angolo sud-occidentale (**I.DEM.6**). Il corpo di fabbrica fu interpretato inizialmente come una struttura a carattere sacro, databile intorno alla metà dell'VIII secolo a.C. Tuttavia, l'assenza di materiali votivi e testimonianze riconducibili a pratiche cultuali, hanno fatto ipotizzare a un possibile carattere funzionale della struttura, probabilmente un muro di terrazzamento, una fontana o un impianto abitativa. A favore di quest'ultima ipotesi militerebbe la vicina necropoli (**I.NEK.4**), indiziata nel settore antistante¹⁰¹⁷.

All'interno di un pozzo, intercettato in corrispondenza dell'angolo sud-orientale del tempietto dorico (**I.HIE.9**), è stata portata alla luce frammenti vascolari Proto-Attici e ceramica a figure nere, databili al primo quarto del VI secolo a.C. Quest'ultimo si configurerebbe come un *terminus post quem* per l'azione di scarico e di pulizia dell'area dal precedente insediamento e della relativa area sepolcrale (**I.PHR.2**)¹⁰¹⁸.

A tale epoca risalirebbe la tomba rinvenuta in *od. Iosiph Ton Rogon 3* (**II.NEK.3**), nei pressi della quale è stata rinvenuta una statua di un felino accovacciato, simile per la resa delle zampe e del dorso a quello dell'Acropoli (Akr. 552), datato intorno al 570 a.C. (**II.S.4**). Dalla stessa area provengono anche frammenti e torsi di *kouroi*, ascrivibili al medesimo arco cronologico, probabilmente relativi alla stessa area funeraria, sebbene non sia possibile escludere *tout court* una loro funzione votiva¹⁰¹⁹.

In conclusione, è possibile ascrivere il processo di formazione dell'area sacra nei pressi del fiume entro due fasi: la prima individuabile nella seconda metà del VII secolo a.C., con la costruzione del primo tempio, verosimilmente votato a Zeus, sulla cima dello sperone roccioso, in corrispondenza all'asse viario con andamento NW-SE; l'altra agli inizi del VI secolo a.C., quando anche nell'area meridionale si assiste a uno spostamento meridionale della necropoli e una conseguente pulizia dell'area dalle preesistenze a carattere abitativo/sepolcrale.

III.1 IL SANTUARIO E IL TEMPIO DEI TIRANNI. FONTI LETTERARIE E DATO ARCHEOLOGICO (Tav. III.2)

¹⁰¹⁵ BRANN 1959, 251; DORONZIO 2018, 213-216; 221-222.

¹⁰¹⁶ DUNBABIN 1944, 78-81; AMANDRY 1940-1941, 238; DORONZIO 2018, 223-225; DIMITRIADOU 2019, 423-425; RÖNNBERG 2021, n. cat. AT-OL-N-03.

¹⁰¹⁷ DUNBABIN 1944, 81; *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 10-12 [THREPSIADIS – TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 83; TRAVLOS 1984, 326; MAZARAKIS AINIAN 1997, 245; D'ONOFRIO 2001, 277; DI TONTO – MARCHIANDI 2011, 468-471; DORONZIO 2018, 223; DIMITRIADOU 2019, nr. IX.5; LITSA 2020, 136-140; da ultimo vd. RÖNNBERG 2021, nr. **AT-OL-S-01** con bibl. prec.

¹⁰¹⁸ DUNBABIN 1944, 81; DIMITRIADOU 2019, 424.

¹⁰¹⁹ *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 88 [ALEXANDRI].

Nella stratificata tradizione di studi, inerente al santuario di Apollo *Pythios*, gli studiosi hanno attribuito a Pisistrato e ai Pisistratidi un ruolo primario nella fondazione dello *hieron*. Tale attribuzione è prevalentemente fondata da un lato sull'analisi delle fonti paremiografiche e lessicografiche, la cui validità non è mai stata posta in discussione, dall'altro sulla apparente coerenza con la politica religiosa ed edilizia pisistratea di una possibile fondazione di un *Pythion* ateniese¹⁰²⁰. Per quanto concerne le prime è stato sottolineato il carattere *agglutinante* di tali testimonianze, il cui intento principale era quello di riunire *materiali dalle più diverse fonti* - che spesso non avevano nulla a che fare tra loro - al fine di inserire all'interno del relativo lemma quante più notizie possibili *anche a discapito della struttura logica della glossa*¹⁰²¹.

Pertanto, sarebbe utile domandarsi se, in assenza di tali fonti, fossimo comunque in grado di annoverare il *Pythion* tra gli *erga* di Pisistrato ad Atene. In quest'ottica la presenza nel *temenos* del *Pythion* dell'altare del figlio di Ippia, testimoniato da Tucidide (**A1**) e rinvenuto in età moderna nel comprensorio a sud dell'*Olympieion* (**II.AN.3**), rivelerebbe un *interesse* da parte dei tiranni per il santuario in questione, il quale doveva essere già attivo al momento dell'erezione dell'*ara* nel 522/1 a.C. Tale operato si collocherebbe nell'ultimo trentennio del VI secolo a.C., in concomitanza con alcuni interventi, legati principalmente ai pisistratidi, di monumentalizzazione dell'intera area sulla riva settentrionale dell'Illisso. Pertanto, l'evidenza archeologica potrebbe rivelare uno scenario più complesso e articolato di quanto non traspaia dal singolo dato letterario.

III.1.1. Pisistrato e gli interventi nell'area meridionale dell'*Olympieion*. Un progetto incompiuto?

A livello archeologico, un primo cambio di destinazione nella frequentazione del sito nei pressi delle pendici dello sperone roccioso dell'*Olympieion* sembrerebbe compiersi tra la fine del VII e gli inizi del VI secolo a.C. con lo spostamento meridionale del settore funerario. Tuttavia, eccezion fatta per la fabbrica del primo tempio di Zeus, non sono noti indicatori relativi al tipo di attività religiose svolte nell'area nel periodo in questione.

D'altro canto, le fonti lessicografiche e paremiografiche attribuiscono a Pisistrato un ruolo primario nella fondazione del santuario di Apollo *Pythios* o, in alternativa, del relativo *naos*. Fozio, nel suo lessico, affermava come il *Pythion* fosse lo *ἱερόν Ἀπόλλωνος Ἀθήνησιν ὑπὸ Πεισιστράτου γεγονός* (**A51; 59**). Al contrario, Esichio attribuiva al tiranno unicamente la fondazione del tempio (**A54**). Nelle attestazioni dei paremiografi la costruzione dell'edificio templare da parte di Pisistrato è associata al malessere generale, causato dalle ingenti spese sostenute dalla popolazione, sfociate in atti di vandalismo e conseguenti punizioni che diedero origine al motto *Ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν ἀποπατῆσαι ἢ ἁπλοῦς ἐν Πυθίῳ χεῖρον* (**A57; 64; 66**). Al di là del carattere anedddotico del

¹⁰²⁰ AMPOLO 1973; SHAPIRO 1989, 51-52; ANGIOLILLO 1997, 78-81.

¹⁰²¹ Per la questione v. TOSI 2011, 50-51, per il quale solo tenendo a mente il fine e il metodo *enciclopedico* delle fonti lessicografiche si *potrà evitare errori e semplificazioni*.

racconto, verosimilmente da un giudizio negativo attribuito *a posteriori* della politica edilizia del tiranno, tali testimonianze sembrano attribuire al tiranno la fondazione dell'intera area sacra, cinta da un *temenos*, o semplicemente la costruzione del *naos* all'interno di un *periphragma* (A57)¹⁰²². Già W. Judeich pose seri dubbi circa l'esistenza di un edificio edificato per volere del tiranno, in quanto la notizia riportata dalle fonti lessicografiche e paremiografiche – agglutinanti per natura – potrebbe configurarsi come una *fiction*, sorta posteriormente a seguito delle iniziative dei pisistratidi per quanto concerne il culto di Apollo in generale¹⁰²³. A fronte di ciò, nonostante i tentativi di A. Shapiro di riconoscere l'edificio templare votato ad Apollo *Pythios* in alcune raffigurazioni vascolari del periodo, nessun altro elemento certificherebbe la presenza nell'area di un *naos* attribuibile all'operato dei tiranni¹⁰²⁴. Da un punto di vista materiale, gli scarni elementi in *poros*, rinvenuti fuori contesto durante gli scavi degli anni Sessanta nel settore del tempio dorico (I.HIE.7), non consentirebbero di ipotizzare l'esistenza di un precedente edificio sacro nel settore, prima della costruzione del *naos* di età classica.

L'interesse del tiranno nei confronti dei principali santuari apollinei del mondo greco (Delo e Delfi) e l'apparente coerenza con la politica religiosa di Pisistrato rappresenterebbero le uniche argomentazioni per attribuire al tiranno la fondazione del luogo di culto. La presunta fondazione pisistratide di quest'ultimo, nella ricostruzione storica degli studiosi, si sarebbe configurato come un atto finalizzato a porre Atene come *centro* ideale tra lo *hieron* deliaco, di cui Pisistrato esercitava un controllo diretto, e quello delfico, sotto la sfera di influenza dei rivali Alcmeonidi¹⁰²⁵. Tuttavia, eccezion fatta le testimonianze dei lessicografi e dei paremiografi, nessun altro elemento consentirebbe di annoverare con certezza il *Pythion* e il relativo *naos* tra gli *erga* pisistratei.

Un unico labile indizio dell'intervento di Pisistrato nella costituzione del santuario potrebbe essere rappresentato dalla presenza del torso di un *kouros*, rinvenuto in corrispondenza di *od. A. Diakou* 26-28 (II.S.2), databile al secondo quarto del VI secolo a.C. La forma snella del busto e le curve morbide del modellato del corpo ricorderebbero da vicino quelle dei *kouroi* attribuiti a una maestranza nassia particolarmente attiva a Delo durante gli anni del controllo pisistrateo sull'isola. Il frammento scultoreo, sebbene non si possa escludere *tout court* una sua funzione funeraria, potrebbe attestare la presenza di attività votive nello *hieron* nel periodo in esame.

Per quanto concerne l'area del settore meridionale della *Polis*, all'operato di Pisistrato le testimonianze letterarie (Th. II 15, 5; Paus. I 14, 1) sembrerebbero attribuire la risistemazione della antica fonte scoperta della *Kallirrhoe* che, dopo l'intervento del tiranno, prese il nome di *Enneakrounos*, la *novemplice* fontana, secondo la convincente lettura di D. Levi, un sistema di condutture che dovevano convogliare le acque dell'Ilisso in diversi settori della *Polis* (III.HIE.2). Tuttavia, anche in questo caso continua a mancare la definitiva prova archeologica, tanto più che la

¹⁰²² Cfr. LYNCH 1984, 177-179, nn. 1;4.

¹⁰²³ JUDEICH 1931, 386, n.5. Cfr. ARNUSH 1995, 144-145; PARKER 1996, 72-73, n. 20.

¹⁰²⁴ Cfr. MARCHIANDI 2004, 14, n. 40.

¹⁰²⁵ Per la politica edilizia di Pisistrato e il suo rapporto col *Pythion* v. SHAPIRO 1989, 51-60; ANGIOLILLO 1997, 78-81.

cd. *Southeast Fountain* nell'*Agora*, in passato attribuita all'ultimo trentennio del VI secolo a.C. e quindi identificata come parte dell'*Enneakrounos*, grazie al recente lavoro di J. Paga, è stata inquadrata cronologicamente al primo decennio del V secolo a.C. Pertanto, occorrerebbe espungere il monumento in questione dal novero degli *erga* dei tiranni¹⁰²⁶.

Mentre sarebbe frutto di una ricostruzione degli storici l'attribuzione dell'introduzione del culto di Atena Itonia ad Atene (**I.HIE.10**), situato sulla sponda settentrionale del fiume non lontano dal santuario di *Ghe* (**I.HIE.3**) e dalla cd. stele dell'Amazzone (**I.HIE.4**), agli anni di Pisistrato. Secondo la ricostruzione di G. Lalonde il luogo di culto sarebbe stato importato intorno al terzo quarto del VI secolo a.C. da cavalieri tessali al servizio del Tiranno di istanza ad Atene¹⁰²⁷. Sebbene risulti suggestiva la proposta dello studioso, l'associazione tra la politica internazionale pisistratea con le origini tessale del culto dell'Itonia è a oggi priva di conferme. Al contrario, la presenza di un *horos* (*IG* I³ 1049, 475-450 a.C.) di *Athena* Itonia anziché retrodatare lo *hieron* a un periodo antecedente al sacco persiano, certificherebbe la presenza dell'area sacra, o quantomeno la definizione dei limiti del suo *temenos*, nel secondo quarto del V secolo a.C.¹⁰²⁸.

III.1.2. La politica edilizia dei Pisistratidi nei quartieri a sud della *Polis*

Dati archeologici più cospicui, inerenti al *Pythion* e all'area in esame, sono invece relativi all'ultimo trentennio del VI secolo a.C. Il santuario di Apollo *Pythios* era già attivo nell'ultimo quarto del VI secolo a.C., quando Pisistrato il Giovane nel 522/1 a.C. votò l'altare in ricordo della sua magistratura – assieme a quello dei Dodici dèi nei pressi dell'Eridano – nel *temenos* di Apollo *Pythios* (**II.AN.3**). Alla stessa epoca risalirebbe la costruzione dell'edificio tripartito, ubicato a ridosso delle pendici sud-occidentali dello sperone roccioso a sud dell'*Olympieion* (**I.DEM.7**). La datazione della struttura è affidata, in assenza di ancoraggi stratigrafici sicuri, alla tecnica edilizia, la quale prevedeva l'alternanza dell'utilizzo nelle murature in opera poligonale di blocchi in calcare dell'Acropoli e in quello di *Kara*. Noto come il cd. *Tribunale del Delphinion*, secondo una combinazione forzata del passo di Pausania (**A33**), il corpo di fabbrica doveva comporsi, nelle sue prime fasi di una struttura rettangolare (21,5 x 11,2 m) orientata E-W e aperta sul lato meridionale in corrispondenza di un cortile antistante. L'identificazione dell'edificio risulta a oggi incerta a causa dell'assenza di indicatori archeologici, ma la sua vicinanza al luogo di rinvenimento dell'altare di

¹⁰²⁶ LEAKE 1821, 128; DÖRPFELD 1892; GRÄBER 1905; JUDEICH 1931, 196-197; LEVI 1961/1962; TRAVLOS 1971, 204-206; TÖLLE-KASTENBEIN 1986; MCCABE 2007, 225; MARCHIANDI – MERCURI 2011, 476-479. Per la fontana nell'*Agora* v. RIGNANESE 2014; cfr. *Agora* III 147-152 [WYCHERLEY]; cfr. *IG* II² 4547. Per la precedente proposta di datazione della fontana SE dell'*Agora* v. *Agora Giude* 2010, 157-158). Per la nuova datazione del monumento al 480-460 a.C. v. PAGA 2015.

¹⁰²⁷ LALONDE 2019, 183-203.

¹⁰²⁸ Non si può escludere una istituzione del culto in epoca classica in quanto connesso: all'andamento delle mura temistoclee e in particolare delle Porte, di cui l'Itonia era protettrice, presso cui sorgeva il santuario; sia ai legami di Cimone con la Tessaglia (DI CESARE 2015, 84-85).

Pisistrato il Giovane, votato nel 522/1 a.C. (**II.AN.3**), lascerebbero supporre una sua funzione in connessione allo *hieron* di Apollo *Pythios*¹⁰²⁹.

Nello stesso periodo è inaugurato anche il secondo grande cantiere dell'*Olympieion*, il quale, sul modello dei grandi dipteri ionic del mondo microasiatico, fu dotato, ampliandone le proporzioni, di una doppia peristasi in ordine dorico. Anche in questo caso l'*euthynteria* e i gradini in *poros* della peristasi impiegano come materiale edilizio alternativamente la pietra calcarea dell'Acropoli e quella di *Kara*, una tecnica simile a quella adottata nel cantiere dello stereobate *Vorparthenon*¹⁰³⁰. La tecnica costruttiva sembrerebbe da un lato corroborare la datazione dell'edificio tripartito nella valle dell'Ilisso all'ultimo trentennio del VI secolo a.C., dall'altro indurrebbe a pensare a medesime maestranze attive sull'Acropoli e nel settore meridionale della *Polis*¹⁰³¹.

Note conclusive

Allo stato attuale delle ricerche, le uniche testimonianze del coinvolgimento diretto del tiranno nella costituzione del primo luogo di culto votato ad Apollo *Pythios* sono affidate alle *glosse* dei lessicografi e dei paremiografi.

A livello archeologico, la risistemazione dell'area nella seconda metà del VI secolo a.C. e il conseguente spostamento del settore funerario potrebbero essere indicatori di un possibile mutamento nella destinazione di uso del sito, di cui però sfuggono gli esatti contorni (**II.PHR.2**). L'interesse del tiranno per il settore in questione potrebbe essere rappresentato dalla monumentalizzazione della *Kallirrhoe*, della quale le fonti letterarie del calibro di Erodoto e di Tuciddide, assegnano concordemente all'operato di Pisistrato, ma di cui continuano a mancare prove materiali a riguardo (**III.HIE.2**).

Per quanto concerne il *Pythion* sarebbe suggestivo di certo leggere lo spostamento meridionale del settore funerario e la conseguente pulizia dell'area in questione in concomitanza con la purificazione dell'isola di Delo da parte di Pisistrato nel 545 - 540 a.C. (Th. II 104; Hdt. I 64)¹⁰³². A suggerire un possibile collegamento tra il *Pythion* ateniese e il santuario apollineo nell'isola nel periodo in questione sarebbe il torso del *kouros*, portato alla luce in *od. Ath. Diakou*, il quale, secondo l'indagine di E. Vlachogianni, sarebbe attribuibile al santuario di Apollo *Pythios* (**II.S.2**). In virtù dell'analisi stilistica di I. Trianti, il frammento sarebbe databile al terzo quarto del VI secolo a.C.

¹⁰²⁹ Cfr. il *report* di MITSOS 1947, 262 che rinvenne ceramica di IV secolo a.C. con dedica ad Apollo nelle fondazioni del *large building* non lontano dal sito dove fu portato alla luce l'altare.

¹⁰³⁰ DI CESARE 2010, 96; SANTANIELLO 2011, 459.

¹⁰³¹ DI CESARE 2016, 718-720.

¹⁰³² Tale vicenda dovette intercorrere in un momento di poco successivo all'aiuto militare fornito da Pisistrato a Ligdami di Nasso. Per la questione v. ANDREWES 1982, 402-404; HAAS 1985, 44; HEDRICK 1988, 206-208; SHAPIRO 1989, 48-60; DE LIBERO 1996, 61, 93, 239; LAVELLE 2005, 136-139. In questo stesso periodo si registra un incremento, nella produzione ceramica di raffigurazioni di Apollo Citaredo, seguito dalla madre Latona e dalla sorella Artemide. Tale evenienza è stata posta da SHAPIRO 1989, 56-58 in correlazione con l'attività di Pisistrato a Delo e con la relativa istituzione di agoni corali nell'isola (Cfr. PALA 2015, 17).

(550-540 a.C.) e troverebbe confronti con i *kouroi* deliaci, attribuiti a un'officina paria particolarmente attiva nel periodo in questione nell'isola e ad Atene¹⁰³³. Proprio in questo periodo si attuerebbe la cd. trasformazione del santuario deliaco, il quale *trascendendo l'ambito cicladico divenne un punto di riferimento delle genti ioniche*. Nelle ricostruzioni degli storici tale iniziativa sarebbe frutto del duplice intento di Pisistrato: di individuazione nello *hieron* deliaco di un polo religioso alternativo a quello delfico; di una prospettiva *atenocentrica* che farebbe della *Polis* il centro culturale di Apollo e, di conseguenza, delle genti ioniche¹⁰³⁴. In quest'ottica sono state attribuite all'intervento di Pisistrato l'istituzione della principale festività legata al culto di Apollo *Pythios*, i *Thargelia*, sorta in *pendant* con le festività panioniche di Delo¹⁰³⁵.

Significative sarebbero al contempo le attestazioni nella ceramica attica a figure nere delle raffigurazioni di Apollo in veste di *mousikos* sia con Muse che in corteo, il cui sviluppo è stato inquadrato a partire dalla metà del VI secolo a.C., in concomitanza con la risistemazione dell'area a sud dell'*Olympieion* e probabilmente potrebbero essere poste in relazione con l'istituzione dei principali *festivals* apollinei¹⁰³⁶. Tuttavia, il “programma pisistrateo” così delineato, riguardante il santuario di Apollo *Pythios*, si scontra con la documentazione relativa a tali festività, le quali non sembrerebbero attestate prime del secondo quarto del V secolo a.C. Allo stesso tempo, l'intervento di sgombero e di pulizia dell'area, unica testimonianza archeologica relativa a una possibile attività pubblica nella seconda metà del VI secolo a.C. a sud dell'*Olympieion*, sarebbe privo di ancoraggi cronologici sicuri, dal momento che continua a mancare una pubblicazione esaustiva dei reperti vascolari rinvenuti nel sito durante le diverse campagne di scavo¹⁰³⁷.

Maggiori testimonianze si hanno invece per quanto concerne l'ultimo trentennio del VI secolo a.C., quando sono attestati i principali interventi monumentali nel settore. L'inizio del cantiere dell'*Olympieion* e la costruzione dell'edificio tripartito (**I.DEM.7**) alle pendici dello sperone roccioso possono essere letti nell'ambito del medesimo progetto edilizio nell'area in questione. La “monumentalizzazione” del sito a sud del tempio di Zeus sarebbe coeva sia alla redazione della versione ateniese dell'Inno omerico ad Apollo, a cui Tucidide alluderebbe (III 104), sia all'erezione dell'*ara* nel *temenos* di Apollo *Pythios* da parte di Pisistrato il Giovane nel 522/1 a.C.¹⁰³⁸.

L'*ara* nel *Pythion* era probabilmente il corrispettivo dell'Altare dei Dodici dèi, che rappresentava il *meson* dell'*Asty*, o meglio, per dirla con Pindaro, l'*omphalos asteos* (Fr.75 Snell). I due monumenti, situati l'uno nei pressi dell'Eridano e l'altro nella riva nord dell'Ilisso, avrebbero sancito, mediante una maglia di luoghi sacri, i confini della città, nel settore del cd. *Proasteion*. Tali

¹⁰³³ DESPINIS - KALTSAS 2014, 272-273, nr. cat. I 1, 265, figg. 913-916 [I. TRIANTI]; VLACHOGIANNI 2016.

¹⁰³⁴ GIULIANI 2001, 32; 33-36; CONSTATAKOPOULOU 2007, 64-66; VALDÉS GUÍA 2008, 41-46.

¹⁰³⁵ Cfr. MATTHAIU 2003; WILSON 2007; NOBILI 2018, 31-32.

¹⁰³⁶ TOSTI 2014, 30-38.

¹⁰³⁷ Cfr. BOERSMA 2000, 55-56 per quanto concerne gli aspetti cronologici e il rapporto tra fonti letterarie e il lacunoso dato materiale.

¹⁰³⁸ ALONI 1989, 109-121; POLI 2010, 131-139. Per la discussione sulla datazione dell'altare v. da ultimo ZERBINATI 2017. In questa sede si predilige una cronologia “alta” dell'*ex voto*, in luogo di quella bassa, di poco antecedente alla battaglia di Maratona, oppure qualche tempo dopo al 507/6 a.C., secondo ARNUSH 1995, 152.

limiti sarebbero radicati nella tradizione popolare di IV secolo a.C. riportata da Platone, che affermava come prima del *micidiale* Diluvio l'antica *Polis*, che di fatto coincideva con l'Acropoli, si estendeva *fino all'Eridano e all'Ilisso* (*Criti.* 112a)¹⁰³⁹. Per comprendere la funzione dell'altare nel *Pythion*, e quindi del santuario, in rapporto a quello nell'Agora nella sistemazione urbanistica di Atene occorre esaminare la questione legata all'andamento delle fortificazioni nel periodo in questione. Nonostante le incertezze riguardanti l'esistenza di un circuito murario pre-temistocleo, è plausibile che anche la costruzione di un sistema difensivo potesse rientrare nel progetto pisistratide (*Thuc.* I 89, 3; 93, 2). Qualora fosse confermata tale ipotesi sarebbe logico supporre un andamento del circuito murario in contrapposizione alla presenza del settore funerario che sembra attestato all'altezza del civico 3 di *od. Iosiph ton Rogon* (**II.NEK.3-4**)¹⁰⁴⁰. Alla luce di ciò il *Pythion* nel periodo in esame doveva sorgere immediatamente a sud dell'ipotetico percorso del braccio meridionale del sistema difensivo. Al di là del corretto andamento delle mura e della loro effettiva presenza, sembrerebbe plausibile ascrivere gli interventi di monumentalizzazione dell'area meridionale nel quadro più generale di *definizione del Proasteion cittadino* pre-temistocleo, il quale coinvolse particolarmente, oltre ai già citati *Olympieion*, *Kallirrhoe*, *Pythion*, anche il settore nord-ovest della *Polis*¹⁰⁴¹.

Un altro aspetto riguardante il *Pythion* nel disegno urbanistico della *Polis* nel periodo in questione è quello inerente alla definizione di un *sistema stradale pubblico*¹⁰⁴². Infatti, è noto in letteratura, come Ipparco, lo zio di Pisistrato il Giovane, posizionò le *Erme*, recanti le massime di illustri filosofi e poeti, lungo gli assi viari che univano i demi al centro di Atene ([Pl.] *Hipp.* 228b-c: κατὰ τὰς ὁδοὺς ἐν μέσῳ τοῦ ἄστεος καὶ τῶν δήμων ἐκάστων). La sistemazione della viabilità urbana ed *extraurbana* di Atene a opera di Ipparco troverebbe il suo compimento nell'erezione dell'Altare dei dodici dèi, il centro da cui si sarebbero diramati i principali assi viari della *Polis*. In quest'ottica anche l'*ara* del *Pythion*, in quanto strettamente connessa alla dedica nell'Agora, potrebbe rappresentare un ulteriore fulcro di assi stradali, connessi in particolar modo all'itinerario che doveva condurre: al demo di Stiria -dove nel dialogo pseudo-platonico era segnalata la presenza di una delle Erme di Ipparco (*Hipparch.* 229a) e da cui partivano le navi dirette a Delo – presso il cui tragitto, nel demo odierno di *Koropi*, fu portata alla luce la stele (520-502 a.C.) sulla quale era incisa l'indicazione [ἐ]ν μέσοι κεφαλῆς τε καὶ ἄστεος ἀγλαὸς ἡερμῆς (*IG I³ 1023*); al santuario di Apollo a Delfi, lungo il percorso della via sacra. A quest'ultimo farebbe riferimento la stele rinvenuta nel sito di *Daphni*, su cui sarebbe inciso l'epigramma di Anacreonte¹⁰⁴³.

La politica edilizia dei discendenti del tiranno così delineata potrebbe verosimilmente porsi in continuità con quella di Pisistrato, di cui però l'unico indizio archeologico sarebbe rappresentato

¹⁰³⁹ Trad. REALE 2001, 1424 [R. RADICE].

¹⁰⁴⁰ Discussione sulla cronologia delle fortificazioni arcaiche, in relazione a una rampa rinvenuta nel muro occidentale dell'Acropoli v. WEIR 1995, 257-258.

¹⁰⁴¹ MONACO 2011, 35-40; DI CESARE 2020, 195, n. 45.

¹⁰⁴² FICUCIELLO 2008, 52.

¹⁰⁴³ ALONI 2000, 82-84.

dalla già citata azione di pulizia dell'area, testimoniata dalla chiusura del pozzo a sud dell'*Olympieion* che sancirebbe la fine della frequentazione del precedente quartiere abitativo. Per tale ragione, sembrerebbe verosimile attribuire a un'iniziativa del tiranno il possibile mutamento della destinazione d'uso del quartiere meridionale dell'*Olympieion*, il cui interesse, al di là dello specifico santuario apollineo, sembrerebbe testimoniato anche dalla risistemazione della *Kallirrhoe* e del sistema idrico nel settore in esame¹⁰⁴⁴. Non è dato sapere lo stato di completamento dei lavori relativi al santuario, ma è plausibile che il compimento del programma edilizio si ebbe soltanto nell'ultimo quarto del VI secolo a.C. quando il *Pythion* sembra adeguarsi alla nuova maglia topografica della *Polis* in un progetto che prevedeva la definizione urbanistica di Atene attraverso i monumenti pubblici, i santuari del cd. *Proasteion* e la costituzione di un sistema stradale pubblico.

D'altro canto, la scelta di intervenire nel sito prossimo al fiume e, nello specifico, di monumentalizzare il santuario di Apollo si collocherebbe in un quadro politico ben più ampio, come opportunamente notato da R. Di Cesare, legato alla volontà della casata del tiranno di riallacciarsi alle tradizioni *basilidi* di Atene, la cui memoria storica era conservata tanto sull'Acropoli, quanto nell'Ilisso, sede della tomba di Deucalione, del *martyrion* di Codro e sede dei principali *athla* legati alla figura di Teseo¹⁰⁴⁵.

A partire dall'ultimo quarto del VI secolo a.C. il *Pythion* appare dunque inserito sia nel tessuto urbanistico della *Polis*, sia all'interno del paesaggio urbanistico e monumentale del settore nei pressi delle sponde dell'Ilisso.

III.2. IL *PYTHON* E IL SETTORE MERIDIONALE DELL'ACROPOLI NEL DOPOGUERRA PERSIANO (Tav. III.3)

Negli anni immediatamente successivi al conflitto persiano (478 a.C.), Atene intraprendeva una intensa attività edilizia che mutò in maniera decisiva lo spazio urbano e l'immagine della *Polis*. Quest'ultima appare impegnata da un lato nella ricostruzione delle sue rovine, dall'altro alla rielaborazione in chiave ideologica del passato, finalizzato alla celebrazione di Atene in quanto protettrice dei valori della grecità in contrapposizione ai Medi, i barbari¹⁰⁴⁶. Tale messaggio era principalmente rivolto alle altre *poleis* del mondo Egeo, su cui Atene affermava la propria egemonia. Tale "progetto", coinvolgendo anche le arti figurative e letterarie, trovò il suo compimento nell'arco di circa cinquant'anni (dal 478/7 al 431/0 a.C.) mediante l'iniziativa di tre personaggi: Temistocle; Cimone e Pericle.

In questo contesto il *Pythion* – connesso alla figura di Apollo e di Teseo e al loro ruolo nell'ambito della politica religiosa ateniese in relazione alla Lega Delio-Attica¹⁰⁴⁷ - e, più in generale,

¹⁰⁴⁴ MONACO 2020.

¹⁰⁴⁵ DI CESARE 2016, 719-720.

¹⁰⁴⁶ Per la complessa questione v. MEIGGS 1972, 47-49; RHODES 1993, 22-27. Per la politica edilizia ateniese nel periodo in questione v. BOERSMA 1970, 42-64; ÉTIENNE 2004, 67-70; DI CESARE 2014, 142-144. In particolare, sulla politica edilizia cimoniana DI CESARE 2015, 15-16.

¹⁰⁴⁷ Cfr. Sul ruolo di Apollo, considerato al pari di Atena nella cd. *propaganda religiosa* della prima Lega Delio-Attica v. SHAPIRO 1996, 102.

il settore meridionale della *Polis* furono al centro di dinamiche politiche e urbanistiche, che trasformarono il volto di Atene, la quale si proiettava sul panorama trasmarino e internazionale¹⁰⁴⁸.

III.2.1. *Il santuario di Apollo Pythios e l'area a sud dell'Acropoli tra Temistocle e Cimone*

L'intensa attività edilizia nel periodo in questione interessò in particolar modo il quartiere di *Agrai*, a cui era conferita -in maniera più decisiva- una marginalità sub-urbana dopo la costruzione delle fortificazioni¹⁰⁴⁹. Qui sorgevano il santuario di Zeus *Meilichios* (IV.HIE.7) e il *Metroon* di *Agrai* (IV.HIE.3), luogo da cui partiva la processione dei *mystai* diretta al Falero, documentati nei rendiconti dei santuari già a partire dagli inizi del V secolo a.C. Il sito in esame fu scelto, all'indomani delle guerre persiane, per l'erezione dell'altare di Borea, al fine di ringraziare il vento per essersi abbattuto sulla flotta persiana alla rada nel mare di Calcide (IV.HIE.4). Non molto distante dal *bomos* di Borea doveva sorgere anche il santuario di Artemide *Agrotera*, presso cui il 6 di Boedremione furono istituiti i *Charisteria*, ovvero un sacrificio di 500 o 600 capre, per adempiere al voto fatto dopo la vittoria di Maratona (IV.HIE.2)¹⁰⁵⁰. Non è illecito supporre che tale occorrenza comportò modifiche agli spazi dello *hieron* al fine di adeguarli all'assolvimento di tale cerimonia, la quale doveva avere un considerevole impatto sia sul piano scenografico che politico.

Non sono chiare le dinamiche costruttive relative al ginnasio del *Cinosarge* (VI.DEM.1-2) e dell'*Herakleion* durante il secondo quarto del V secolo a.C. (VI.HIE.1). Tuttavia, non si può escludere *a priori* un possibile intervento di Temistocle alle strutture nel settore in questione, dato il legame tra l'uomo politico e il luogo pubblico¹⁰⁵¹. In particolar modo il santuario di Eracle, al pari di quello di Artemide *Agrotera*, sembra godere di una certa fama in connessione alla battaglia di Maratona, in quanto sede del contingente ateniese che evitò lo sbarco della flotta persiana al Falero (Hdt. VI 116)¹⁰⁵².

Sull'altra sponda del fiume, il *Pythion* sembra essere anch'esso direttamente coinvolto nelle trasformazioni urbanistiche del secondo quarto del V secolo a.C. Il più evidente intervento edilizio nel settore in questione sarebbe testimoniato dalla costruzione della cinta fortificata di età temistoclea che cambiò il volto dell'area in esame e, di conseguenza, la percezione dei monumenti in maniera decisiva (479/8 a.C.). La porzione più cospicua delle mura è stata intercettata in corrispondenza dell'angolo nord – orientale del tempio di Zeus, già a partire dalla fine dell'Ottocento (I.T.1). L'andamento del circuito difensivo, del quale sopravvive il monumentale ingresso (Porta IX), formato da assise di blocchi in *poros* ben squadriati, doveva verosimilmente abbracciare al suo interno la fabbrica incompiuta dell'*Olympieion*, i cui tamburi delle colonne furono riutilizzati nelle

¹⁰⁴⁸ Cfr. CONSTATAKOPOULOU 2007, 69.

¹⁰⁴⁹ Probabilmente già l'Ilisso e i santuari posti sulla riva nord segnavano un confine dell'*Asty* ben prima della costruzione del circuito fortificato temistocleo (cfr. Pl. Cr. 229c-d).

¹⁰⁵⁰ DI CESARE 2015, 216.

¹⁰⁵¹ Per la questione v. la sintesi in DI CESARE 2017, 247.

¹⁰⁵² GAGLIANO 2015, 43.

fortificazioni¹⁰⁵³. Più complessa è la ricostruzione della porzione meridionale di tale impianto, il cui andamento – secondo alcuni studiosi – era ricalcato dalla cinta muraria di età valeriana; oppure, secondo le recenti indagini di A.M. Theocharaki, doveva verosimilmente proseguire in maniera più rettilinea per congiungersi al sistema difensivo di IV secolo a.C., individuato in corrispondenza di *od. Iosiph ton Rogon* (**II.T.3-4**)¹⁰⁵⁴. Qualora tale ricostruzione cogliesse nel vero, il *Pythion* – i cui limiti sono stati individuati in questa sede (Cap. **II.1**) – si sarebbe localizzato, al pari del santuario di Zeus, all'interno del circuito difensivo. Un cambiamento sostanziale rispetto alla situazione precedente che probabilmente sarebbe da leggere in connessione a un ulteriore allontanamento del settore funerario nel quartiere più meridionale, a ridosso del nuovo circuito difensivo (**V.NEK.1**; cfr. **V.A.7**). Probabilmente a seguito dell'impianto delle Mura il quartiere dei *Kepoi* fu diviso in due settori: uno interno alle fortificazioni, dove sorgeva il *Pythion*; l'altro esterno in cui era ubicato il santuario di Afrodite *en Kepois*¹⁰⁵⁵.

Entro il V secolo a.C., probabilmente già nella prima metà, si daterebbe l'impianto della via con andamento NE-SW che congiungeva l'area delle pendici meridionali dell'Acropoli, in particolare il teatro di Dioniso, con il settore del santuario di Apollo *Pythios* a sud dell'*Olympieion* (**II.HOD.9**). Il prolungamento a est dell'arteria sembrerebbe orientarsi con l'edificio tripartito (**I.DEM.7**), le cui rovine, dopo l'incendio degli inizi del V secolo a.C., dovevano essere ancora visibili. Tale asse stradale, menzionato nel frammento della commedia di Strattide dove il coro era invitato a uscire dal teatro per dirigersi verso il *Pythion* (**A9**)¹⁰⁵⁶, è probabilmente identificabile come un tratto della via percorsa durante la *Pitaidè*, in virtù dell'itinerario – ricostruibile attraverso la documentazione relativa ai culti apollinei dislocati lungo il tragitto – atto a porre in comunicazione il settore meridionale nei pressi del fiume con la *Hiera Pyle*, passando per la via attorno all'Acropoli (Tav. II.16). Il potenziamento di tale snodo viario (*Pythion* – Teatro di Dioniso) sarebbe pertanto connesso alla monumentalizzazione del *Peripatos* che, secondo M. Korres, si sarebbe costituito come percorso “ufficiale” soltanto nel 466 a.C. in concomitanza con i lavori alle fortificazioni dell'Acropoli¹⁰⁵⁷. In generale si registra nell'area nel periodo in questione un progetto ben più ampio volto alla creazione di una rete stradale che collegava l'area delle pendici meridionali dell'Acropoli: al settore in prossimità dell'Ilisso (**I.HOD.9**); al Falero (**II.HOD.2; 7**) e ai quartieri posti sulla sponda sud del fiume, *Agrai* e *Cinosarge* (**V.HOD.9**). La creazione di tale sistema viario, probabilmente già presente nelle epoche precedenti ma potenziato solo nel periodo in questione, è intrinsecamente connesso all'istituzione delle celebrazioni, dei relativi percorsi cerimoniali e alla costituzione dei luoghi sacri nel settore a sud dell'Acropoli.

L'edificio tripartito (**I.DEM.7**), eretto intorno all'ultimo trentennio del VI secolo a.C., fu distrutto agli inizi del V secolo a.C. Tale evenienza sembrerebbe testimoniata dal consistente strato

¹⁰⁵³ THEOCHARAKI 2020, 357, nr. Th61.

¹⁰⁵⁴ THEOCHARAKI 2011, 88-89.

¹⁰⁵⁵ GRECO 2016.

¹⁰⁵⁶ FIORENTINO 2017, 195-198.

¹⁰⁵⁷ KORRES 2002, 9; FICUCIELLO 2008, 66; DI CESARE 2015, 160. Cfr. Paus. I 28, 4.

di bruciato, in corrispondenza del corpo di fabbrica, con terrecotte recanti tracce di esposizione al fuoco¹⁰⁵⁸. La struttura fu verosimilmente lasciata in stato di rovina sino al IV-III secolo a.C., momento in cui l'ambiente settentrionale fu ripartito in tre vani con l'aggiunta delle ali laterali¹⁰⁵⁹.

Al secondo quarto del V secolo a.C. risalirebbe la fondazione del tempio dorico a sud dell'*Olympieion* (**I.HIE.7**). A corroborare tale datazione della struttura, oltre al confronto dei pochi elementi architettonici pubblicati, sarebbe la forma della pianta, simile nelle proporzioni e nelle tecniche costruttive a quella dell'*Hephaisteion* e, in particolar modo, del cd. *Grand Temple* di Delo (*GD 13*). In Attica, altri edifici templari con tali caratteristiche sarebbero il tempio di Poseidone al *Sounion* (metà V secolo a.C.), quello di Nemese a Ramnunte (420 a.C.) e il tempio di Ares nell'*Agora* (prima metà V secolo a.C.), un tempo nel demo di Pallene. Tant'è che gli studiosi hanno ipotizzato l'appartenenza di tali edifici a un medesimo progettista, il cd. "Theseum Architect" o "l'architetto dei quattro templi". Di recente M. Miles ha però sottolineato le profonde differenze delle fabbriche templari, costruite in un lungo arco di tempo dal 470 al 420 a.C., le quali, sebbene mostrino nell'impianto generale caratteristiche affini, difficilmente potrebbero appartenere all'operato di un unico architetto¹⁰⁶⁰. Purtroppo, nel nostro caso l'assenza della cella non permette di analizzare ulteriormente le caratteristiche planimetriche del *naos* dell'Ilisso e quindi di porlo nella corretta sequenza relativa delle fabbriche templari citate. Tuttavia, apparirebbe verosimile una datazione del tempio in esame al secondo quarto del V secolo a.C., probabilmente tra il 470 e il 450 a.C.

Probabilmente l'edificio in questione non fu mai completato, come sembrano suggerire i capitelli dorici non finiti, reimpiegati nel muro di sostruzione immediatamente a sud del *naos*. Qualora cogliesse nel vero la proposta cronologica della fabbrica templare, essa potrebbe entrare nel novero dei progetti edilizi progettati in età cimoniana, ma rimasti incompiuti, a seguito dell'ostracismo dell'uomo politico¹⁰⁶¹. La funzione del *naos* resta incerta, soprattutto in assenza di una pubblicazione esaustiva del materiale ceramico rinvenuto nelle fondazioni¹⁰⁶². Unico dato a nostra disposizione in tal senso sarebbe l'assenza di un altare che farebbe protendere per una destinazione d'uso della struttura, verosimilmente destinata ad altri scopi non esclusivamente di natura culturale¹⁰⁶³.

Allo stesso periodo si data l'impianto di un acquedotto costituito da un complesso sistema di canalizzazioni in tubuli di argilla decorati con bande scure, intercettato poco più a nord dello sperone

¹⁰⁵⁸ WALTER 1940, coll. 167-168; WALTER 1942, col. 105.

¹⁰⁵⁹ MARCHIANDI 2011c, 467.

¹⁰⁶⁰ Per il cd. "Theseum architect" v. DINSMOOR 1941, 150-160; da ultimo MILES 2017, 109-120. Per l'*Hephaisteion* v. DINSMOOR 1940, 30-65. In particolar modo per il confronto degli elementi architettonici v. *Agora*, inv. nr. A700 (gocciolatoio a protome leonina); *Agora*, inv. nr. A4374 (antefissa con girali), appartenenti al tempio di Efesto. Per la datazione del progetto agli ultimi anni della fase cimoniana v. DI CESARE 2015, 257-260. Per il cd. *Grand Temple* di Delo e i suoi rapporti con Atene v. CONSTATAKOPOULOU 2007, 69.

¹⁰⁶¹ Per i progetti cimoniani incompiuti v. DI CESARE 2015, 247-266.

¹⁰⁶² Sulle differenti proposte interpretative dell'edificio in questione v. Cap. **II.1.5**.

¹⁰⁶³ Come del resto il *Grand Temple* di Delo (*GD 13*) la cui funzione è stata supposta sulla scorta della storia costruttiva dell'edificio il quale, destinato a ospitare il tesoro della Lega Delio-Attica, subì una interruzione dei lavori nel 454 a.C. a causa del trasferimento dei beni ad Atene (ÉTIENNE 2018, 212-214).

roccioso a sud-ovest dell'*Olympieion* (**I.AG.20**). Inizialmente M. Mitsos attribuì i resti di tali strutture al periodo arcaico. Gli scavi di I. Threpsiadis e di I. Travlos negli anni Sessanta hanno permesso di individuare un cospicuo tratto dell'acquedotto, le cui tubature, a detta degli archeologi, sarebbero da riferire tipologicamente a un orizzonte cronologico del VI secolo a.C. Studi recenti hanno però evidenziato l'assenza di materiale arcaico proveniente dalla canaletta, funzionale alla canalizzazione delle acque dell'Ilisso nel settore alle pendici dell'Acropoli. Tale evenienza suggerirebbe pertanto una datazione dell'infrastruttura idrica alla prima metà del V secolo a.C., coeva con l'impianto dell'altra canalizzazione formata da due trincee a sezione ellittica, scavate nella roccia a ridosso dell'ansa del fiume (**I.AG.21**)¹⁰⁶⁴.

Il ruolo centrale del *Pythion* nel panorama politico di Atene sarebbe testimoniato, in maniera indiretta, dalle celebrazioni *Thargelia*, probabilmente documentate per la prima volta dal ditirambo 18 di Bacchilide attribuibile a un arco cronologico tra il 470 e il 460 a.C.¹⁰⁶⁵. Il componimento si configurerebbe come un *pendant* del ditirambo 17, elaborato, probabilmente sempre su committenza ateniese, in occasione delle feste pan-ioniche dei *Delia*¹⁰⁶⁶. In entrambe le opere emergerebbe la figura di Teseo: nel primo (18) come eroe civilizzatore dell'Attica; nel secondo (17), in quanto figura legata all'impresa cretese. Nei due casi si attuerebbe quindi, la cd. "trasformazione" del figlio di Egeo da eroe locale a internazionale, legata principalmente alle ambizioni egemoniche di Atene sulla neonata Lega Delio-Attica¹⁰⁶⁷. I *Thargelia* e i *Delia* sembrano modularsi entrambi attorno alla figura di Teseo: nelle *Targelie* il *pharmakos*, primo giorno della celebrazione, era ricordato l'antefatto della vicenda cretese relativo all'uccisione di Androgeo il figlio di Minosse; nelle festività dell'isola l'eroe è il fondatore del *clou* della celebrazione, rappresentato dalla danza del *geranos* attorno all'altare di corna¹⁰⁶⁸. In virtù di questo legame è stata di recente supposta una cornice performativa del ditirambo 18 nel *Pythion* di Atene, durante il *festival* in onore di Apollo¹⁰⁶⁹. Probabilmente nello stesso torno di tempo sarebbero indiziati anche i primi agoni circolari nel *Pythion*, a cui si sarebbero conformati quelli sull'isola, come sembrerebbe suggerire la base di un tripode, databile alla prima metà del V secolo a.C., rinvenuta nei pressi della cd. *Kallirrhoe* (**A.1**, nr. 3; **III.TR.1**). I legami tra Atene e Delo, espressi nelle celebrazioni nel santuario di Apollo *Pythios*, troverebbero un riscontro a livello materiale nella fondazione dell'edificio templare (**I.HIE.7**), le cui

¹⁰⁶⁴ LEMERLE 1939, 294; *ArchDelt* 17, 1961/1962, B', 10 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; LEVI 1961/1962, 170, fig. 6; MARCHIANDI 2011a, 465. Per l'impianto idrico nei pressi dell'ansa del fiume v. MARCHIANDI – MERCURI 2011, 476-479. Per la questione dei cd. templi senza altare e le loro funzioni economiche/politiche all'interno dei santuari v. SASSU 2015, 16-20.

¹⁰⁶⁵ Trad. e commento al testo di Bacchilide in GIUSEPPETTI 2015, 88-91. Nel periodo in questione il *Pythion* risulta essere la sede degli *Epizephyria*, una festività, altrimenti ignota menzionata all'interno di un calendario religioso del demo di *Skambonidai* (**A12**, 470-450 a.C.), in cui era previsto il sacrificio cruento di una vittima adulta e la vendita delle carni crude. Probabilmente il rituale connesso *festival* doveva essere *not very popular* e circoscritto prevalentemente alla realtà locale del demo di *Skambonidai* (LAMBERT 2019, 30-32).

¹⁰⁶⁶ Sebbene PAVLOU 2012, 516-521 abbia supposto per questo componimento una ambientazione ateniese.

¹⁰⁶⁷ DI CESARE 2015, 85; 135: la stessa narrazione mitologica, riportata nel ditirambo 17 di Bacchilide, della discesa nelle profondità degli abissi di Teseo, sarebbe stata immortalata nel dipinto del *Theseion*, la cui fondazione è riconducibile al ritorno dall'isola di Sciro per volontà di Cimone delle ossa in patria dell'eroe.

¹⁰⁶⁸ WILSON 2007, 171-177.

¹⁰⁶⁹ NOBILI 2018, 30-31.

caratteristiche planimetriche, come abbiamo avuto modo di osservare in precedenza, sembrano richiamare quelle del *Grand Temple* di Delo (*GD 13*), edificato su committenza ateniese nello stesso arco di tempo¹⁰⁷⁰.

Alla luce della presente disamina, il *Pythion* appare dunque inserito nel programma edilizio degli inizi del V secolo a.C., volto alla costruzione di una memoria storica relativa agli eventi del *medikos polemos* e, al contempo, di proiettare la *Polis* nel panorama internazionale in quanto città egemone della neonata Lega delio-attica. Tale eventualità si esplicherebbe in particolar modo attraverso la figura di Teseo e le festività dei *Thargelia*, ai quali le celebrazioni pan-ioniche dei *Delia* sembravano conformarsi.

III.2.2. *Il Pythion e la nuova immagine di Apollo nella seconda metà del V secolo a.C.*

Nella seconda metà del V secolo a.C. si registrano dei significativi mutamenti nel comprensorio in questione. L'interesse per la tutela dell'area sembrerebbe testimoniato dal decreto inerente alla concia delle pelli, datato alternativamente tra il 440 e il 420 a.C. (*IG I³ 257*). Il testo sancisce il divieto di buttare gli scarti della lavorazione nel fiume *a monte del santuario di Eracle*, verosimilmente quello di Cinosarge¹⁰⁷¹. Lo *psephisma*, oltre a testimoniare la presenza nell'area di un'intensa attività legata alla lavorazione del cuoio, era finalizzato alla salvaguardia del decoro del fiume e dei santuari nel comprensorio in questione¹⁰⁷². Probabilmente la norma era rivolta probabilmente anche alla tutela dei quartieri residenziali di un certo livello, sorti intorno alla metà del V secolo a.C. in prossimità dell'*Olympieion* (**I.A.1;5; 9; 14**), del *Pythion* (**II.A.2; III.A.1**) e nei pressi della riva nord del fiume (**V.A.3**).

All'incirca negli stessi anni, alle pendici settentrionali della collina *Petrites*, sulla sponda meridionale dell'Ilisso, fu eretto il tempio ionico (**IV.HIE.1**), la cui identificazione resta oggi incerta¹⁰⁷³. Controversa al contempo risulta la datazione dell'edificio sacro, fatta risalire dagli studiosi ora alla metà del V secolo a.C., secondo la teoria di F. Studniczka del cd. "progetto sospeso" di *Kallikrates*¹⁰⁷⁴, ora tra il 435-30 e, al più tardi, entro il 420 a.C.¹⁰⁷⁵. Le caratteristiche formali dell'edificio, le raffigurazioni del fregio e la posizione – su un'altura e inquadrato da una balaustra – renderebbero tale corpo di fabbrica un *pendant* del tempio di Atena *Nike*. Anche le rispettive raffigurazioni dei fregi – come convincentemente proposto da O. Palagia – sembrano suggerire una lettura simultanea delle due opere, laddove a un clima di trionfo e vittoria del monumento

¹⁰⁷⁰ ÉTIENNE 2018, 212.

¹⁰⁷¹ Trad. FABIANI 2018, 374.

¹⁰⁷² BOSSOLINO – DI GIULIOMARIA 2016.

¹⁰⁷³ L'edificio, identificato comunemente come il tempio di Artemide *Agrotera* (MARCHIANDI – SAVELLI 2011), è stato recentemente attribuito al culto di Demetra in virtù di alcuni *ex voto* attribuibili a Zeus *Meilichios* (v. LITSA 2015; VLACHOGIANNI – MATTHAIIOU 2014-2019).

¹⁰⁷⁴ STUDNICZKA 1916.

¹⁰⁷⁵ Convincente sembra la proposta di M. MILES (1980) di datazione dell'edificio templare tra il 435 e il 430 a.C. per la ceramica rinvenuta nel terrazzamento dell'area sacra (cfr. MARK 1993, 82-86; KORRES 1996, 96 fig. 8).

sull'Acropoli sembra corrispondere un clima di mesta sconfitta in quello dell'Ilisso¹⁰⁷⁶. Pertanto, sarebbe lecito attribuire a un medesimo progetto edilizio, probabilmente realizzatosi negli anni compresi tra il 440 e il 420 a.C., la costruzione di due templi ionici, simili architettonicamente e dal medesimo lessico figurativo.

Nel settore a nord del fiume la descrizione di Tucidide dei quartieri πρὸς νότον (**A4**) offre una panoramica monumentale dell'area, nella quale una serie di edifici sacri, nominati verosimilmente in ordine topografico, nell'immaginario collettivo della seconda metà del V secolo a.C., rappresentavano i *tekmeria* dell'antica *Polis*¹⁰⁷⁷. Tra questi vi era: l'*Olympieion* di cui dovevano essere ancora visibili i resti delle fondazioni del tempio tardo-arcaico (**I.HIE.1**); il santuario di *Ghe* (**I.HIE.3**); il *Pythion*; la *Kallirrhoe* (**III.HIE.1**) e lo *hieron* di Dioniso *en Limnais* (**V.HIE.1**). Nel *temenos* di Apollo Pizio era ancora visibile ai tempi dello storico la dedica sull'*ara* del nipote del tiranno (**II.AN.3**), seppur le lettere risultavano *poco chiare* (**A1**: ἀμυδροῖς γράμμασι).

Un ulteriore documento, utile alla ricostruzione del quadro topografico nel settore in questione nella seconda metà del V secolo a.C., è l'iscrizione relativa all'affitto del *temenos* del santuario di Codro, Neleo e Basile (**II.ERG.1**; **II.HIE.1**). Lo *psephisma* testimonia la presenza nel settore in prossimità dello *hieron*, in un momento antecedente al 418/7 a.C. (anno di redazione dell'iscrizione), di almeno due acquedotti che, passando per il luogo di culto, convogliavano l'acqua rispettivamente nei pressi di due porte: la cd. *Halade* (*Marina*), quella attraversata dai *mystai* diretti al Falero; l'altra nelle vicinanze di un *Balaneion*, detto *Isthmonikos*. La menzione degli ingressi urbici, in quanto cardine topografico e giuridico nella definizione del tratto delle canalizzazioni, sarebbe sintomo del loro impatto all'interno del paesaggio nell'area sud-orientale della *Polis*. Non è dato sapere se la predisposizione in carico all'affittuario di piantare non meno di duecento ulivi, all'interno del recinto sacro del luogo di culto, sia frutto di un intervento *ex novo*, dettato dal suddetto testo, oppure si configuri come un atto giuridico, volto alla normalizzazione di una situazione preesistente. Verosimilmente l'uliveto del santuario di Codro, Neleo e Basile, che avrebbe occupato un'area non inferiore a 1 ha, doveva rappresentare un altro importante tassello dell'assetto urbanistico nel settore in esame nella seconda metà del V secolo a.C., sia sotto il profilo economico – in quanto avrebbe fruttato una rendita annua compresa tra 1 mina e 83 dr. e 2 mine e 73 dr.¹⁰⁷⁸ – che paesaggistico. Infatti, la prescrizione in questione si configurerebbe, al pari del già citato decreto relativo alla concia delle pelli, anche come uno strumento finalizzato alla tutela ambientale dell'area¹⁰⁷⁹.

¹⁰⁷⁶ PALAGIA 2005, 189-190.

¹⁰⁷⁷ Per l'analisi topografica dei monumenti menzionati da Tucidide v. GRECO 2009.

¹⁰⁷⁸ Secondo le analisi di FOXHALL 2007, 115-118, 200/250 ulivi avrebbero prodotto tra i 40 e i 50 quintali di olive, per una produzione di 200-300 l. di olio che equivalgono a 61 o 91 *choes* ca. Il costo dell'olio nel IV secolo a.C., testimoniato da Aristotele (*Oec.* 1347a, 33), si aggirerebbe intorno alle 3 dr. a *chous*. Pertanto, è calcolabile una rendita di 183 dr. o 273 dr. (cfr. MARGINESU 2020, 126, app. II.).

¹⁰⁷⁹ DILLON 1997, 117; GALLO 2018, 412.

Nel V secolo a.C. l'attività dei santuari nel settore in questione è principalmente indiziata dai rendiconti delle finanze sacre che documentano gli aspetti produttivi ed economici dei luoghi di culto posti lungo le sponde del fiume. Oltre al già citato caso del *temenos* di Codro, Neleo e Basile, un testo del 429/8 a.C. (*IG I³ 383*) testimonia come il santuario di *Ghe* Olimpia (l.72), quello di Afrodite *en Kepois*, lo *hieron* di Atena Itonia (col. II, l. 150), l'*Herakleion* a Cinosarge (ll.53-54), l'*Artemision* (ll.85-86) e il *Metroon* di *Agrai* (l.50) dovevano godere di una rendita costante. Difficile comprendere, per il periodo in esame, la natura degli introiti dei luoghi sacri menzionati¹⁰⁸⁰.

Nel medesimo documento è citata una *aparché* destinata ad Apollo *Pythios* riscossa in moneta d'argento locale (**A3**, ll. 236-239). In questo frangente, come puntualizzato da N. Papazarkadas, è verosimile che il contributo sia da intendere nella sua accezione agricola¹⁰⁸¹. All'interno del *corpus* delle cd. "Stele Attiche" (414/3 a.C.), riguardante le proprietà confiscate a *Pherekles* di *Themake*, è testimoniata una *orgas*, ubicata nei pressi del *Pythion* (**A7**)¹⁰⁸². Il terreno sacro, probabilmente affittato a un privato, era alimentato anch'esso, al pari di quello dello *hieron* di Codro, Neleo e Basile, da un tipo specifico di canalizzazione, chiamato *dianomos*, forse una canalizzazione superficiale, scavata nella roccia e a cielo aperto, il corrispettivo del lemma *ὑπόννομος* atto a indicare una condotta sotterranea¹⁰⁸³. Appartenente a *Pherekles* era anche un *oikopedon*, situato nelle immediate vicinanze del santuario (**A7**, ll. 90-91: *παρ[ὰ τὸ Πύθιον]*), definito nel documento *[ἐ]λὺ [κ]αὶ χέρ[ρον]*, vale a dire soggetto a impaludamento e privo di terreno agricolo¹⁰⁸⁴. Il primo aggettivo è probabilmente connesso alla natura del comprensorio presso il *Pythion*, probabilmente interessato dalla presenza dell'Ilisso che rendeva il territorio paludoso, mentre l'altro sarebbe relativo alla presenza di un appezzamento di terreno non coltivato¹⁰⁸⁵.

Per quanto concerne l'attività religiosa svolta all'interno dello *hieron* di Apollo, a partire dalla seconda metà del V secolo a.C. si registra un netto incremento delle dediche all'interno del santuario,

¹⁰⁸⁰ Le fonti di guadagno di alcuni dei santuari menzionati sono note soprattutto grazie a documenti del secolo successivo (343/2 a.C.). Per il santuario di Artemide *Agrotera* un *oikos* nel demo di *Kollytos* nei pressi di un santuario di Ilizia è dato in affitto a un privato (*Agora* XIX L6, l.99). Lo stesso dicasi per i *temene* dello *hieron* di Eracle a Cinosarge (*Agora* XIX L6, ll. 102-110).

¹⁰⁸¹ PAPA ZARKADAS 2011, 27, n. 54.

¹⁰⁸² Dubbi riguardano sulla restituzione della preposizione riguardante il rapporto tra l'*orgas* e il santuario alle ll. 94-95. MERITT 1939, 71 integrava *ἐ[ν τὸς τῶ]/Πύθ[ι]ο[ι]*. La critica ha posto seri dubbi sulla possibilità di terreni sacri all'interno di un santuario espropriati a privati e pertanto si sono proposte integrazioni alternative con *ἐ[πὶ τῶ] Πύθ[ι]ο[ι]* oppure *ἐ[κ τὸς τῶ] Πύθ[ι]ο[ι]*. Al di là dello specifico risarcimento della lacuna – non è escluso infatti che l'esproprio potesse riguardare una proprietà all'interno del *temenos* affittata a *Pherekles* come nel caso del santuario di Codro, Neleo e Basile – appare sicura la presenza di una terra sacra nei pressi del *Pythion* che fruttava proventi al santuario.

¹⁰⁸³ Per la questione v. FARAGUNA 2016, 389, n. 5 con bibl. prec. Cfr. *SEG* 35.150 (LANGDON 1985, 260-263), si tratta di una canalizzazione scavata nella roccia, rinvenuta alle pendici N del monte Imetto in cui è incisa l'indicazione *ὄρος/διανό(μου)*, che testimonierebbe anche l'importanza giuridica e topografica di tali installazioni nella delimitazione dei confini di un territorio. Di contro TRÉHEUX 1989, nr. 377 ha espresso perplessità a riguardo, in quanto la segnalazione del limite di una struttura ben visibile ai più, a detta dello studioso, sarebbe stata inutile.

¹⁰⁸⁴ Per l'analisi dei due aggettivi v. PRITCHETT – PIPPIN 1956, 266-267. Il termine *oikopedon* è infatti riferibile a un appezzamento di terreno sgombero da edifici, oppure un luogo in cui era presente un *oikos* abbandonato o distrutto, ma ristrutturabile (ORLANDOS – TRAVLOS 1986, 190, s.v. *οικόπεδον*).

¹⁰⁸⁵ Cfr. *IG* II² 2492, l. 16.

rappresentate principalmente dai tripodi eretti al suo interno in occasione dei cori circolari dei *Thargelia*¹⁰⁸⁶. Tra il 440 e il 430 a.C., periodo in cui le tribù sarebbero accoppiate in ordine casuale, sono attestate quattro basi dalla forma quadrangolare, delle quali la più antica è quella del corego di Acarne (nome in lacuna), caratterizzata da una colonna ionica – di cui sopravvive solo la base - a supporto del monumento coregico (**II.Tr.9**)¹⁰⁸⁷. Le restanti tre basi si daterebbero invece all'ultimo venticinquennio del V secolo a.C., tra cui si segnala quella cd. di Cecide (**II.Tr.7**), il maestro del coro ingaggiato da Clistene, da alcuni studiosi identificato come il poeta ditirambico deriso da Aristofane (*Nub.* 984) e forse anche da Cratino nella commedia gli Onniveggenti (Suid. s.v. Κηκίδιος)¹⁰⁸⁸. Tra le più antiche dediche coregiche vi sarebbe anche l'*ex voto* di Aristocrate, ricordata nel dialogo platonico (*Grg.* 472β) ἐν Πυθίου, ma rinvenuta non *in situ* nei pressi dell'*agora* romana (**II.Tr.16**, 440-30 a.C.). Il monumento, di fatto un *unicum* nel *corpus* delle dediche nel *Pythion*, era composto da una colonna in ordine ionico sulla quale trovava posto il tripode, una forma ben nota nelle riproduzioni vascolari del periodo¹⁰⁸⁹. Eccezion fatta per la dedica di Aristocrate (**A.1**, nr. 1), le iscrizioni di tale periodo presentano un formulario abbastanza semplice e non pienamente standardizzato, disposto su tre linee, in cui sono indicati: il corego; i nomi delle due tribù e, in due casi, l'istruttore (**A.1**, nnrr. 3-4) e la tipologia del coro (**A.1**, nr. 5); mentre la duplice menzione del *choros* del *didaskalos* è presente solo in un esemplare (**A.1**, nr. 2). I *Thargelia* risultano attestati tra la fine del V secolo e la prima metà del IV secolo a.C. In questo periodo (*post* 403/2 a.C.) si daterebbe la vittoria di Nicia con il coro di uomini, documentata in un decreto della Tribù Pandionide, in cui sono elencati i vincitori dell'agone nei rispettivi *choroi* (**A11**)¹⁰⁹⁰.

Altre tipologie di *ex voto* documentano l'attività del santuario, non esclusivamente riservate ad Apollo, alla fine del V secolo a.C. In questo periodo è epigraficamente noto, grazie a un calendario sacrificale (**A8**, B, fr. 11) rinvenuto in vari frammenti sparsi nell'*Agora*, la presenza nel *Pythion* di un culto di Latona, a cui spettavano 2 dr. per i relativi sacrifici o per le celebrazioni non meglio individuabili nel testo¹⁰⁹¹. A tale realtà sarebbe probabilmente attribuibile il rilievo votivo di un personaggio di cui si conserva solo il patronimico (**I.AN.2**: Βακχίο), datato -su base stilistica- ai decenni finali del V secolo a.C. Il reperto, rinvenuto *non in situ* nell'area della *Plaka*, raffigurava Apollo su tripode (dettaglio che lo qualificherebbe come *Pythios*), affiancato da Latona, che teneramente poggia la mano destra sulla spalla sinistra del figlio in una composizione evocante una

¹⁰⁸⁶ Nel periodo in questione si segnala anche la più antica testimonianza relativa ai *Thargelia*, contenuta in un decreto rinvenuto sull'Acropoli, databile tra il 450 e il 440 a.C. (**A2**).

¹⁰⁸⁷ ASIMAKOPOULOU-LINTZERI – MAKRI – SIOUMPARA 2017, 420-421 [SIOUMPARA].

¹⁰⁸⁸ KÖHLER 1883, 33-35; AMANDRY 1976, 18-22; AMANDRY 1977, nr. 4; MATTHAIU 2011, 261. Per la questione relativa all'identificazione del *didaskalos* v. NOVOKHATKO 2020, 347-349, figg. 4-6.

¹⁰⁸⁹ In particolare, le scene con Apollo circondato dai Tripodi sui crateri a figure rosse, a detta di alcuni studiosi, sarebbero da ambientare all'interno del *Pythion* ateniese. Cfr. SIMON 1983, 78, tav. 23, nnrr. 1-2; SHAPIRO 1989, 52-60.

¹⁰⁹⁰ Difficile datare le altre vittorie, menzionate nel decreto. Dal momento che di otto soggetti, si conosce la data solo di un vincitore del 360/59 a.C. (**V.Tr.9**), menzionato come ultimo nome dell'elenco con il coro dei fanciulli, si presume che le restanti sette vittorie coregiche ai *Thargelia* siano avvenute nella prima metà del IV secolo a.C. Cfr. AMANDRY 1977, 174-176; WILSON 2007, 157.

¹⁰⁹¹ V. CGRN 45B [J.-M. CARBON] <https://doi.org/10.54510/CGRN45>. Cfr. LAMBERT 2002.

immagine familiare della triade, e Artemide¹⁰⁹². Per quanto concerne quest'ultima, le principali testimonianze di attività cultuali a lei riservate nel santuario di Apollo Pizio risiedono principalmente nelle glosse lessicografiche e paremiografiche, le quali definiscono i *Thargelia* come le festività in onore di Apollo e Artemide (**A51; A56; A60**). Un'unica possibile testimonianza in tal senso sarebbe rappresentata dal cippo votivo in cui sono elencate una serie di divinità, ascrivibile ai decenni finali del V secolo a.C., portato alla luce nei pressi del santuario del Cefiso assieme al rilievo in cui è raffigurata un'accolta di figure divine, da leggere in *pendant* con l'iscrizione dedicatoria menzionata (**A13**). Tra queste comparirebbe anche Artemide, venerata con l'epiteto di *Lochia* ovvero protettrice dei parti, accanto a suo fratello Apollo, qualificato come *Pythios*. Dal momento che, per dirla con L. Beschi, *tale consesso di divinità replicano i culti nella valle dell'Ilisso*¹⁰⁹³, sarebbe lecito supporre a livello topografico nel settore a sud dell'Acropoli un accostamento tra Apollo *Pythios* e Artemide, venerata nella sua accezione paidotrofica e curotrofica.

Controversa apparirebbe invece la definizione del contesto votivo della pisside a figure rosse (**I.AN.16**), attribuita alla cerchia del pittore di *Meidias* (430 – 400 a.C.) e rinvenuta nei pressi dell'edificio tardo arcaico (**I.DEM.7**). Se da un lato la scena, con Apollo, Tamiri e le Muse, richiamerebbe all'ambito musicale degli agoni dei *Thargelia* e al valore didascalico della musica (v. Cap. **II.1.4**)¹⁰⁹⁴, la forma vascolare sarebbe prevalentemente, anche se non sempre, riconducibile alla sfera femminile¹⁰⁹⁵. Tale aporia potrebbe essere spiegata con la presenza di Artemide all'interno della celebrazione e, probabilmente, con una conseguente possibile partecipazione della componente femminile, non meglio documentata, durante il *festival*¹⁰⁹⁶.

Il dato sembrerebbe evidenziare come il *Pythion* risulti particolarmente frequentato durante gli anni del conflitto peloponnesiaco. Al contempo, l'intensa attività edilizia nel settore avrebbe mutato la fisionomia del paesaggio in questione, attraverso l'incremento del settore residenziale e produttivo, con un conseguente spostamento del settore funerario ulteriormente più a sud, in prossimità del circuito difensivo (**V.NEK.1**).

Note conclusive

La prima metà del V secolo a.C. è caratterizzata da importanti interventi edilizi che conferirono un nuovo volto al paesaggio del settore meridionale della *Polis*. La creazione di una cinta fortificata di notevole impegno edilizio ebbe un impatto considerevole sulla percezione delle realtà poste al di qua del fiume, in parte inglobate all'interno del nuovo circuito difensivo. Di fatto le mura

¹⁰⁹² VIKELA 2015, 141-142; nr. Inv. Tr.1 (410 a.C.).

¹⁰⁹³ BESCHI 2002, 35.

¹⁰⁹⁴ PHILIPPAKI 1988.

¹⁰⁹⁵ Cfr. SALLY 1978, 183; SCHMIDT 2005, 128-129.

¹⁰⁹⁶ Cfr. CALAME 2001, 125-128 per quanto riguarda la componente femminile durante gli *Oschophoria* nel santuario di Dioniso *en Limnais* e i *Pyanepsia* nel *Delphinion*. Verosimilmente nel nostro caso, al pari di queste due festività, era previsto un corteo di fanciulle durante la processione del trasporto dell'*eiresione* o del *Thargelos*.

di Temistocle, colui che disegnò fisicamente i confini dell'*Asty*, sancirono materialmente una situazione già definita nelle epoche precedenti, oltre da un ipotetico percorso della fortificazione arcaica, dai santuari -dislocati lungo la sponda settentrionale del fiume - e dall'Ilisso stesso, considerato nella tradizione popolare anche dei secoli successivi (Nonn. *D.* XLVII, v. 13: ἡλισσὸς δ' ἐλέλιξε περὶ πτόλις ἔμπνοον ὕδαρ) il limite naturale della città (Pl. Criti. 229 c.-d; Cap. **III.1.2**)¹⁰⁹⁷. Probabilmente l'evidenza più macroscopica del mutamento del paesaggio del settore nei pressi dell'Ilisso a seguito della costruzione del nuovo impianto fortificato fu la divisione del quartiere dei *Kepoi* in due settori: uno interno alle mura, in cui doveva sorgere il *Pythion*; l'altro esterno dove era situato il santuario di Afrodite *en Kepois*¹⁰⁹⁸.

I monumenti esterni al circuito murario (ἔξω τῆς πόλεως), sulla riva meridionale del corso d'acqua nei quartieri di *Agrai* e *Cinosarge*, divennero nel periodo in questione i luoghi di commemorazione degli avvenimenti legati alle guerre persiane, in particolar modo alla battaglia di Maratona. Probabilmente non a caso la celebrazione dei *charisteria* nel santuario di *Artemis Agrotera* sarebbe ricaduta il giorno seguente ai *Boedromia*, i quali ricordavano la vittoria degli ateniesi sulle Amazzoni grazie all'intervento di Teseo¹⁰⁹⁹. L'analogia tra l'invasione delle Amazzoni, giunte sino al cuore dell'*Asty*, e l'occupazione persiana di Atene, anche in campo figurativo, è ben nota in letteratura¹¹⁰⁰. Tuttavia, nel nostro caso specifico, tale occorrenza assumerebbe un ulteriore valore, in relazione al luogo della battaglia, il quale – così come riportato da Plutarco (*Thes.* XXVII)- coincideva con i quartieri posti a meridione dell'Acropoli all'interno del circuito murario appena edificato, dove sorgeva, a commemorazione di tale evento, anche la stele detta dell'Amazzone (**II.HIE.6**). Tale comprensorio doveva essere ampiamente visibile da una delle alture di *Agrai* ai partecipanti dei *charisteria* nello *hieron* di Artemide, al di là della specifica identificazione del santuario. Attraverso il rapporto visivo dei due comprensori coadiuvato dalla presenza dei monumenti celebrativi, diveniva quasi naturale a un ipotetico avventore la sovrapposizione tra le vicende storiche e quelle del mito¹¹⁰¹.

Sull'altra riva dell'Ilisso, il *Pythion* sembrerebbe essere compartecipe della retorica “edilizia” del secondo quarto del V secolo a.C., sponsorizzata principalmente da Cimone, la quale richiamava da un lato gli eventi del *Medikos polemos*, dall'altro era improntata allo sviluppo monumentale di Atene, proiettata nel panorama internazionale. Nell'area del santuario, infatti, sorgevano le rovine dell'edificio arcaico (**I.DEM.7**), significativamente lasciate in stato di abbandono dopo l'incendio degli inizi del V secolo a.C. e rese maggiormente fruibili grazie all'arteria che collegava i quartieri del *Pythion* alle pendici meridionali dell'Acropoli (**II.HOD.9**). Tale scelta assume un ulteriore significato in relazione alla monumentalizzazione dell'area con la costruzione di un periptero dorico

¹⁰⁹⁷ THEOCHARAKI 2020, 15-18.

¹⁰⁹⁸ GRECO 2016.

¹⁰⁹⁹ PARKE 2005, 156; 178, n.2.

¹¹⁰⁰ Per la questione v. CULASSO GASTALDI 1977, 292-293; KLEINBAUM 1983, 9-20.

¹¹⁰¹ Per l'*Amazzonomachia* all'interno del programma politico cimoniano v. DI CESARE 2015, 99-101, in part. n. 161.

dalle caratteristiche architettoniche simili a quelle dell'*Hephaisteion* e a quelle del cd. *Grand Temple* di Delo (GD 13). Il progetto edilizio, verosimilmente rientrando negli *erga* cimoniani incompiuti, era probabilmente volto a cementificare il legame – e quindi il controllo – di Atene con l'isola tanto negli aspetti religiosi e cerimoniali, attraverso le connessioni tra i *Thargelia* (e i relativi agoni) e i *Delia* gravitanti attorno alla figura di Teseo, quanto in quelli architettonici.

All'incirca negli stessi anni erano rappresentate le *Eumenidi* di Eschilo (458 a.C.), in cui nel Prologo la pizia porrebbe Atene tra le tappe del percorso di Apollo da Delo a Delfi (vv. 1-14), riprodotto dalla *Pitaide*. A scortare il dio nel suo viaggio e a creare la strada a colpi d'ascia, stando al racconto eschileo, erano gli ateniesi stessi, qualificati nell'opera come i figli di Efesto, in virtù della loro discendenza da Erittonio¹¹⁰². L'introduzione della "tappa ateniese" nel viaggio di Apollo è un tema dibattuto. Di sicuro l'assenza della *Polis* nell'Inno omerico ad Apollo potrebbe rappresentare un *terminus post quem* per la creazione di tale tradizione, sebbene non si possa escludere *tout court* l'esistenza di una narrazione parallela, circolante già in epoca arcaica ma non altrimenti attestata, a cui Eschilo avrebbe attinto. Tuttavia, il richiamo a Efesto in quanto progenitore degli Ateniesi sembrerebbe essere in linea con il programma religioso, precedentemente inaugurato da Cimone e votato al *recupero delle memorie embrionali della città*¹¹⁰³. Tale "rilancio" della storia mitica di Atene attraverso la figura di Efesto sarebbe strettamente connesso anche alla ufficializzazione del percorso della *Pitaide*, la quale sembra definirsi intorno alla prima metà del V secolo a.C., assieme alla costituzione del *Peripatos*, avvenuta intorno al 466 a.C. (II.HOD.9)¹¹⁰⁴. In quest'ottica apparirebbe significativa la somiglianza architettonica tra il *naos* a sud dell'*Olympieion* (I.HIE.7) e il tempio di Efesto, probabilmente finalizzata ad "avvicinare" nello spazio i due monumenti. Tale accostamento mitologico e topografico non sarebbe di certo sfuggito al pubblico ateniese delle Grandi Dionise del 458 a.C., laddove nel contesto mitico dell'*aition* di fondazione della *Theoria* che partiva dal *Pythion*, il poeta avrebbe appellato gli ateniesi παῖδες Ἡφαίστου, qualificandoli inoltre come κελυθοποιοί, in quanto costruttori di strade¹¹⁰⁵. D'altro canto, l'inserimento da parte di Eschilo di Atene nel viaggio ad Apollo potrebbe far parte di un fenomeno più ampio relativo all'inserimento del figlio di Latona in temi mitologici in cui il dio canonicamente non sarebbe presente. Tale evento, definito da J.-M. Moret come "L'Apollonisation de l'imagerie légendaire à Athènes"¹¹⁰⁶, avrebbe coinvolto tutte le arti a partire dalla seconda metà del V secolo a.C., in quanto rispondente a una precisa strategia religiosa ateniese, mirata all'inserimento di Apollo, in quanto progenitore degli Ioni, all'interno della *Athenian royal genealogy and, conversely, strengthened Athens' familial ties to the*

¹¹⁰² FICUCIELLO 2008, 26-27. Cfr. *Sch.* Ad A. *Eu.* vv. 12-14: che testimonierebbe la presenza di uomini con asce durante la *Pitaide* i quali, agitando gli strumenti, simulavano l'apertura della strada al dio.

¹¹⁰³ DI CESARE 2015, 264-265.

¹¹⁰⁴ Per l'attribuzione del processo di formazione del *Peripatos*, legato in particolare all'attività di Cimone v. KORRES 2002, 9; Paus. I 28, 3.

¹¹⁰⁵ Di certo appare suggestivo, nell'ambito della inter-visualità tra il testo letterario e la topografia di Atene, il richiamo nell'incipit delle *Eumenidi* a *Ge* (vv.1-2) - di cui era il santuario nei pressi dell'*Olympieion* (I.HIE.3) - in quanto capostipite dell'arte della profezia, passata in seguito a Temi, Febe e, infine, ereditata da Apollo.

¹¹⁰⁶ MORET 1982, 109-136.

patron god of the Ionian Greek alliance under Athens' hegemony, per dirla con le parole di A. Shapiro¹¹⁰⁷. In quest'ottica, i *Thargelia* e in particolar modo gli agoni, connessi ai *Delia* attraverso la figura di Teseo, assumerebbero nel periodo in questione una importanza maggiore nella prospettiva 'internazionale' di Atene e le sue mire 'imperialistiche' nell'Egeo. In questo torno di tempo risalirebbe la redazione di un decreto, purtroppo mutilo, rinvenuto sull'Acropoli (A2). Lo *psephisma*, probabilmente inerente ai *Thargelia*, testimonierebbe – al di là dello specifico contenuto – eventuali mutamenti, apportati alla festività, e la crescente importanza della celebrazione nei primi decenni della seconda metà del V secolo a.C.¹¹⁰⁸. A corroborare tale ipotesi sarebbe l'incremento delle basi dei tripodi archeologicamente noti, eretti all'interno del santuario dai coreghi vincitori, nell'arco cronologico compreso tra il 450 e il 430 a.C.¹¹⁰⁹.

Per quanto concerne l'assetto urbanistico del territorio a sud dell'Acropoli, nella seconda metà del V secolo a.C. il quartiere residenziale sembra espandersi nel settore settentrionale e meridionale dell'*Olympieion*, nello specifico in prossimità del *Pythion* e delle rive del fiume. L'attenzione riservata al paesaggio del settore meridionale della *Polis*, come si evince dal decreto inerente al divieto di gettare le pelli nelle acque dell'Ilisso e dalle clausole di affitto dei terreni di Codro, Neleo e Basile, rivela la crescente importanza del comprensorio non soltanto sotto il profilo religioso, ma anche economico. Numerosi sarebbero gli interventi di canalizzazione, noti a livello archeologico nell'area, che avrebbero sfruttato le acque fluviali per l'approvvigionamento del quartiere residenziale e dei terreni agricoli. Questi ultimi, attestati anche in relazione alle abitazioni private (III.A.1), erano perlopiù di pertinenza dei santuari, come nel caso dell'*orgas* del *Pythion*, alimentata da un *dianomos*, il quale fungeva anche da demarcatore topografico dei limiti dello *hieron*.

La frequentazione del *Pythion*, durante gli anni centrali del conflitto Peloponnesiaco, non sembra apparentemente subire una significativa contrazione¹¹¹⁰, eccezion fatta per una interruzione nelle celebrazioni dei *Thargelia* forse ravvisabile nel decennio 430-420 a.C., a causa dell'assenza di dati di tripodi eretti nel periodo in questione. Tale evenienza potrebbe essere ricondotta al periodo in cui la pandemia raggiunse il suo culmine fra il 430 e il 427/6 a.C., quando si assisterebbe in tutta la *Polis* a una netta diminuzione delle attività religiose, le quali sembrerebbero riprendere solo a partire dall'ultimo ventennio del V secolo a.C.¹¹¹¹. Tuttavia, la frammentarietà del dato a nostra disposizione inviterebbe alla cautela verso tale interpretazione, in particolar modo a causa dell'ampio *range* cronologico assegnato agli esemplari in esame in assenza di elementi di datazione assoluta (I

¹¹⁰⁷ SHAPIRO 1996, 110-112. Per la politica edilizia nel periodo in questione v. HÖLSCHER 1998, 169-176.

¹¹⁰⁸ WILSON 2007, 154-155.

¹¹⁰⁹ In generale in Attica nella seconda metà del V secolo a.C. si assiste a una maggiore diffusione di vasi con scene raffiguranti sacrifici in onore di Apollo, caratterizzato da una palma, da un tripode o da un *omphalos* (SHAPIRO 1996, 106-110, cd. II group). Cfr. ANDERSON – DIX 1997, 130-131.

¹¹¹⁰ V. FLOWER 2009, 2-6; Cfr. per il ruolo degli oracoli apollinei in rapporto alla pandemia v. KALLET 2013.

¹¹¹¹ Per la questione relativa alla contrazione dell'attività religiosa nei santuari tra il 430 e il 420 a.C. con una ripresa nell'ultimo ventennio del medesimo secolo cfr. LAWTON 2009, 90-92.

gruppo: terzo quarto V secolo a.C. [A.1, nnrr.1-3]; II gruppo: ultimo ventennio del V secolo a.C. [A.1, nnrr. 4-6]).

Probabilmente una diretta conseguenza della crisi demografica, scaturita a seguito degli eventi del conflitto peloponnesiaco, fu l'emergere, all'interno del *Pythion* a partire dai decenni finali del V secolo a.C., del culto di Latona e Artemide con valenze paidotrofiche e curotrofiche, a cui probabilmente si assocerebbe la divinità *Kourotrophos*, venerata nello *hieron* apollineo dagli abitanti del demo di *Thorikos* (A12). Tali manifestazioni votive sembrerebbero in linea con il generale aumento nella *Polis* della presenza di fanciulli nelle rappresentazioni funerarie (cfr. III.St.1-2) e al crescente interesse per gli aspetti religiosi, legati al mondo dell'infanzia a partire dagli anni Venti del V secolo a.C.¹¹¹². D'altro canto, l'emergere di forme di venerazione per la triade apollinea potrebbe essere un riflesso dei rinnovati rapporti con Delo, a seguito della purificazione dell'isola del 426 a.C. e la ricostituzione della *Theoria* deliaca¹¹¹³.

La retorica religiosa della *Polis*, incentrata sulla figura di Apollo, non sembra subire battute d'arresto dopo l'esito rovinoso del conflitto con Sparta e con il conseguente disgregamento della Lega delio – attica. In particolare, è osservabile l'emergere, tra i decenni finali del V secolo a.C. e gli inizi di quello successivo, di culti improntati alla creazione di un legame di parentela da parte di Atene con il figlio di Latona in chiave egemonica. Infatti, alla fine del V secolo a.C. sarebbe attestato il culto di Apollo *Hypoakraios* alle pendici settentrionali dell'Acropoli, dove Euripide nell'incipit della sua opera (418 a.C.) collocava l'unione tra Creusa con Apollo e il conseguente abbandono di Ione (*Ion.* vv. 8-11). La grotta, archeologicamente nota dall'Ottocento, ospitava un generico culto di Apollo già alla fine del VI secolo a.C., ma solo nei decenni finali del secolo successivo esso sembra assumere la qualifica di *Hypoakraios* ed accrescere la sua importanza nel panorama religioso della *Polis*¹¹¹⁴. A partire dall'ultimo ventennio del V secolo a.C. e fino alla prima metà di quello successivo, si assiste una ripresa all'interno del *Pythion* delle dediche dei tripodi durante i *Thargelia*, il cui costo nell'organizzazione del coro, testimoniato nell'orazione di Lisia (XXI), sarebbe pari a duemila dracme (A10). La menzione dell'oratore sarebbe un'evidenza dell'importanza riservata alla cerimonia, seconda solo alle *Dionisie*, nel periodo in questione. All'incirca negli stessi anni, in particolar modo agli inizi del IV secolo a.C., sembrerebbe assumere una notevole valenza anche il culto di Apollo *Patroos*, attestato unicamente ad Atene, in quanto *patrio* agli Ateniesi e progenitore della stirpe ionica (Pl. *Euthd.* 302 c-d), la cui sfera d'azione riguarderebbe prevalentemente gli aspetti civici della *Polis*¹¹¹⁵.

La definizione dei tre spazi sacri (*Pythion*; *Apollo Hypoakraios*; *Patroos*), accomunati dalle funzioni di Apollo come progenitore del *genos* ionico e nume tutelare della sfera civica della *Polis*, sarebbe avvenuta attraverso un processo graduale individuabile tra il secondo quarto del V secolo

¹¹¹² Per la questione v. OAKLEY 2009, 230-234; BEAUMONT 2012, 187.

¹¹¹³ MIKALSON 1998, 214-215.

¹¹¹⁴ SAVELLI 2010; JACOB 2019 con bibl. prec.

¹¹¹⁵ SAPORITI 2014, 1005; DUBBINI 2014, 51-53 con bibl. prec.

a.C. e gli inizi di quello successivo, contestualmente alla diffusione dell'immagine di Apollo nel contesto della "propaganda" religiosa di Atene nell'Egeo nel IV secolo a.C.¹¹¹⁶.

III.3. NEL SEGNO DI APOLLO. IL RUOLO DI APOLLO *PYTHIOS* TRA IV E III SECOLO A.C. (Tav. III.4)

L'ingresso di Lisandro al Pireo con il conseguente abbattimento delle mura al suono delle flautiste segnarono la fine dell'egemonia ateniese e, per dirla con Senofonte, *l'inizio della libertà per la Grecia* (X. *Hell.* II 2, 10-23). La sconfitta diede un duro colpo all'economia della *Polis*, che, nella prima decade del IV secolo a.C. concentrò i suoi sforzi nella ricostituzione delle proprie finanze¹¹¹⁷.

Nell'estate del 394 a.C. a Cnido la flotta persiana, guidata dal sovrano di Cipro Evagora e dall'ateniese Conone – esule dopo gli eventi di Egospotami –, distrusse quella spartana. La vittoria navale si rivelò di notevole importanza, perché se da un lato pose fine alle mire imperialistiche di Sparta sull'Egeo, dall'altro gettò i presupposti per la rinascita di Atene che culmineranno con la costituzione della cd. seconda Lega delio-attica nel 378/7 a.C. L'anno seguente alla battaglia, Conone, rientrato trionfalmente ad Atene, finanziò il progetto di ricostruzione delle mura grazie al denaro persiano (X. *Hell.* IV, 8; Diod. XV, 43)¹¹¹⁸. L'importanza della vittoria a Cnido si coglie dal testo di Isocrate, secondo il quale, dopo aver vinto i Lacedemoni, la *Polis recuperò una parte della sua antica gloria e ritornò alla testa dei suoi alleati* (Isocr. *Evagor.* 56)¹¹¹⁹. Dopo circa un ventennio dalla sconfitta contro Sparta, Atene tornava ad affacciarsi nel panorama internazionale, anche attraverso la celebrazione di Conone, primo fra i suoi concittadini, a ricevere l'onore di una statua bronzea pubblica quando ancora in vita, significativamente eretta – assieme a quella di Evagora - nei pressi della *stoa* di Zeus *Euleutherios*¹¹²⁰.

Nello stesso periodo, nel *Pythion* fu eretta per l'indovino *Sthorys*¹¹²¹ di Taso, una stele con la quale gli venivano conferite, tra le altre onorificenze, un salario statale e la cittadinanza ateniese (A14)¹¹²². La professione di *Sthorys*¹¹²³, avrebbe di certo influenzato la decisione della *Boule* di esporre una copia della stele in suo onore nel *Pythion*, in virtù dei legami di Apollo con l'arte divinatoria¹¹²⁴. D'altro canto, il testo sarebbe stato redatto nello stesso anno degli eventi di Cnido (394/3 a.C.), eventualità che farebbe presagire una relazione diretta tra l'esito dello scontro e il ruolo

¹¹¹⁶ SHAPIRO 2009. Per le problematiche relative all'introduzione dei culti apollinei di *Hypoakraios* e *Patroos* ad Atene e i loro legami con il *Pythion* v. Cap. I.1.2. Solo nel corso del IV secolo a.C. le tre epiclesi (*Pythios*, *Hypoakraios*, *Patroos*) appaiono accostate nelle fonti letterarie ed epigrafiche, pur rimanendo distinti i rispettivi luoghi di culto.

¹¹¹⁷ STRAUSS 1986, 53-54; BURKE 1990, 13.

¹¹¹⁸ RHODES – OSBORNE 2003, nr. 9. Per la ricostruzione delle mura temistoclee durante la cd. *Kononian Phase* (395-391 a.C.) v. THEOCHARAKI 2011, 114-118.

¹¹¹⁹ Trad. MARZI 1996, 479.

¹¹²⁰ MONACO 2008, 223-225.

¹¹²¹ *Sthorys* è noto in un altro documento (*IG* II² 24) del 388/7 a.C., che menziona una sua missione in qualità di *mantis* nella sua città natale (KETT 1966, nr. 61).

¹¹²² OSBORNE 1970.

¹¹²³ Cfr. sul ruolo degli indovini tra V e IV sec. a.C. v. TRAMPEDACH 2015, 258-293.

¹¹²⁴ Sebbene il termine sia spesso impiegato per indicare i sacrifici compiuti all'inizio di un mandato (LAMBERT 2018a, II, 416, nr. 7).

del *mantis*. Interessante sarebbe, a tal proposito, la proposta di J. Dillery, il quale fa notare come l'eclissi di Sole nello stesso giorno dello scontro, menzionata da Senofonte (*Hell.* IV 3, 10), si sarebbe rivelata un *omen* positivo del tramonto del dominio spartano. Tale prodigio, secondo lo studioso, fu probabilmente correttamente interpretato da *Sthorys* che gli valse l'onore della doppia stele sull'Acropoli e nel *Pythion*¹¹²⁵. Quest'ultimo nel periodo precedente, come abbiamo avuto modo di notare, era uno dei luoghi sacri al centro della politica edilizia della *Polis*, in virtù del ruolo assunto da Apollo, in quanto progenitore degli Ioni, nella cd. "propaganda" religiosa ateniese nell'Egeo (v. *supra*). Data l'importanza del trionfo navale per la 'rinascita' di Atene, la scelta di situare il decreto nel *Pythion* sarebbe stata in linea con la strategia politica ateniese che si andava delineando agli inizi del IV secolo a.C., orientata verso il recupero della memoria storica del passato glorioso della *Polis* ai tempi della sua egemonia e al ritorno della città nel panorama internazionale¹¹²⁶.

Nel nuovo scenario politico del primo quarto del IV secolo a.C., in cui i cittadini privati come Conone o Cabria ricevevano onori sinora mai conferiti, i tripodi divennero paradigmi delle virtù civiche dei cittadini che hanno assolto alla loro coregia nel migliore dei modi. Il costante riferimento alle dediche divenne un *leitmotiv*, osteggiato da Socrate (A15), dell'arte oratoria come prova delle qualità morali dei personaggi nelle rispettive cause (A16; 20)¹¹²⁷.

In questo periodo sono note solamente quattro dediche relative agli agoni dei *Thargelia* (A.1. nrrr. 7-10). I monumenti furono rinvenuti in contesti differenti, a sottolineare la diaspora subita da tali reperti in epoche moderne. La più antica fu segnalata nella casa di Ch. Karditsi, in prossimità di *od. A. Diakou*, da Koumanoudis nell'Ottocento (II.Tr.2). Un'altra fu portata alla luce in più frammenti nell'area compresa tra le pendici orientali dell'Areopago e il settore meridionale dell'*Agora* (A.1, nr. 8). Una dedica fu reimpiegata al di sotto di un *pithos* di età tardo-romana nel portico nord della biblioteca di *Paintainos* (A.1., nr. 9). La più recente è stata individuata nell'antico edificio dell'*Arsakeion* nel 1989, tra *od. Pasmazoglou* e *od. Panepistimiou* (A.1, nr. 10). Rispetto al periodo precedente, la forma delle basi rimane invariata, mentre all'interno del formulario è menzionato l'*auleta*, riportato dopo il *didaskalos* in un caso (nr. 7) e tra quest'ultimo e la data arcontale negli altri due (nrrr. 9-10). In un esemplare (nr. 10), l'ultimo della sequenza (380/79 a.C.), comparirebbe l'etnico per il flautista, probabilmente una novità che richiese la specificazione della origine ateniese del *didaskalos*. Solo in un caso (nr. 8) il suonatore di *aulos* sembrerebbe citato prima dell'istruttore, sebbene lo stato lacunoso dell'iscrizione non renda sicura tale lettura. L'indicazione dell'etnico del flautista diverrà una costante nella fase successiva (cd. della *copulatio perpetua* delle *phylai*), quando si assiste a una canonizzazione del formulario e a una maggiore standardizzazione

¹¹²⁵ DILLERY 2005, 201-204; FLOWER 2007, 103.

¹¹²⁶ Per la questione v. RHODES 2012, 113-116, secondo il quale il concetto di "crisi del IV secolo a.C." di Atene deve essere definitivamente abbandonato. Per la politica monumentale nella *Polis* nel periodo in questione v. KNELL 2000, 167-195.

¹¹²⁷ WILSON 2000, 201-206. Il fenomeno sarebbe ravvisabile già dagli anni finali del V secolo a.C. Infatti, Plutarco afferma che Nicia dedicava monumenti coregici sfarzosi all'interno dei santuari, risultando vincitore senza avere mai vinto una coregia (Pl. *Nic.* 3).

nella forma delle basi. La comparsa del flautista nei monumenti coregici dei *Thargelia* non è un fenomeno isolato, ma si inserisce nel più ampio contesto dei cambiamenti, avvenuti a partire dalla fine del V secolo a.C., nelle *performances* musicali sempre più complesse e ad appannaggio di un ristretto gruppo di individui¹¹²⁸. Le crescenti esigenze delle élites aristocratiche ateniesi di manifestare il proprio *status* durante i principali *festival* sonori, probabilmente comportò un aumento della domanda di professionisti dell'arte della *mousike*, i cui nomi venivano fieramente riportati sulle basi dei rispettivi tripodi. In questo contesto, *Aristomedes* (A.1, nr. 8) chiamò, per i *Thargelia* del 384/3 a.C. *Oiniades*, un discendente del celebre flautista *Pronomos* originario di Tebe; mentre per la propria coregia *Pythodoros* assunse *Lamprias*, la cui fama – al pari di quella di *Oiniades* - probabilmente non richiese ulteriori specificazioni sulla sua provenienza (A.1, nr. 7)¹¹²⁹.

Il trattato di Antalcida pose fino a oltre un decennio di lotte nell'Egeo con la proclamazione della *koine eirene* nel 387 a.C. Dopo circa un ventennio dallo smantellamento della flotta e della distruzione delle sue mura, Atene, grazie al denaro persiano e al ripristino parziale della sua potenza navale, era pronta a ritornare sulla scena politica internazionale. La *Polis*, rea dell'esperienza della prima Lega, stipulò un nuovo trattato nel febbraio – marzo del 378/7 a.C. La nuova alleanza era fondata sul rispetto della *eleutheria* e della *autonomia* delle singole *poleis*, in ossequio alle disposizioni della pace del Gran Re¹¹³⁰. La natura del nuovo istituto (nominato convenzionalmente seconda Lega delio – attica), atto a unire le città in chiave antispartana e – velatamente-antipersiana¹¹³¹, avrebbe verosimilmente richiesto una nuova strategia in materia di politica religiosa, maggiormente incentrata sulla figura di Apollo, in quanto progenitore del *genos* ionico/Attico, in contrapposizione a quello dorico/spartano.

Come abbiamo avuto modo di osservare, la tradizione delle origini ioniche di Atene si costituì attraverso un processo stratificato nel lungo corso del tempo. Essa era verosimilmente già *in nuce* in età arcaica, se Solone, nell'elegia riportata da Aristotele, poteva chiamare la *Polis* come *la più antica città della Ionia* (Arist. *Ath.* 5a-b)¹¹³². Negli anni dell'egemonia ateniese si assiste a un mirato inserimento di Apollo all'interno della *genealogia reale di Atene* (v. *supra*). Sul finire del V secolo a.C., Euripide ambientava nelle *Makrai*, il concepimento e l'abbandono di Ione da parte di Apollo (*Ion.* vv. 2-14); mentre nell'Eutidemo di Platone, Socrate affermava come il titolo di *Patrio* non spettava né a Zeus né tantomeno ad Atena, ma ad Apollo διὰ τὴν τοῦ Ἴωνος γένεσιν (302d)¹¹³³. Tuttavia, solo nel IV secolo a.C. i culti del *Patroos* e dell'*Hypoakraios* sembrano godere di una

¹¹²⁸ CSAPO 2004, 209-211. Tale cambiamento coinvolse anche le arti figurative dove si passa da un Apollo, intento a suonare, allo strumento musicale indicato solo come attributo del dio (TOSTI 2014).

¹¹²⁹ POWER 2012, 150, n. 38.

¹¹³⁰ DREHER 1995, 155-197; RHODES – OSBORNE 2003, nr. 22.

¹¹³¹ KIERSTEAD 2013, 173-174.

¹¹³² FEDERICO 2019, 407-408, per il quale la Ionia menzionata da Solone coinciderebbe con quella continentale rappresentata da Atene e Delfi. Al di là delle intenzioni del legislatore, per un fruitore dell'opera aristotelica nel IV sec. a.C. la Ionia riportata nell'opera del filosofo sarebbe quella d'Asia.

¹¹³³ Cfr. BREMMER 1997, 10-13.

maggior fortuna nel panorama religioso della città, testimoniata dalla crescente attività sacra gravitante attorno alle due epiclesi.

In questo clima di ulteriore ‘rilancio’ della immagine di Apollo, già ravvisabile nel secolo precedente, anche il *Pythion* e – più in generale – il paesaggio monumentale del settore meridionale della *Polis* sembrano essere direttamente coinvolti.

III.3.1. *Il paesaggio del settore meridionale della Polis nel IV secolo a.C.*

Il restauro delle fortificazioni di Atene probabilmente riguardò, nel nostro caso, un progetto più ampio di risistemazione delle precedenti fortificazioni temistoclee, degli assi viari e dei quartieri abitativi disposti nel settore meridionale dell’*Olympieion*¹¹³⁴.

Nella *communis opinio*, l’intervento edilizio, intrapreso a partire dal 394/3 a.C., probabilmente avrebbe previsto un ripristino ‘filologico’ dell’antico percorso della cinta muraria, sebbene continuino a mancare – nella maggior parte dei casi – prove materiali a riguardo¹¹³⁵. Infatti, non è noto lo stato di conservazione del primo impianto all’indomani del 404 a.C. A tal proposito, due sono le principali fonti che permettono di ricostruire l’aspetto delle Mura nel settore in questione alla fine del V secolo a.C.: il decreto di affitto del *temenos* di Codro, Neleo e Basile (418 a.C.) e un passo del dialogo pseudo-platonico dell’Assioco ([PI]. *Ax.* 364d-365a). Il primo menziona due ingressi presenti nell’area: quello presso il *Balaneion Isthmonikos* (**II.T.6**) e la cd. *Porta Halade*, percorsa dai *mystai* diretti al Falero (**II.T.7**). Il secondo, la cui data di composizione sarebbe individuabile agli anni iniziali del III secolo a.C., riporta invece l’esistenza dell’ingresso delle *Porte Itonie*, posto lungo la via che conduceva a Cinosarge, in prossimità della *Kallirrhoe* (**II.T.5**)¹¹³⁶. In quest’ultimo caso non è dato sapere se l’anonimo autore del dialogo – scritto a circa un secolo di distanza dalla morte di Socrate – facesse riferimento a una situazione topografica a lui coeva, oppure, descrivesse una realtà monumentale precedente.

Tratti della fortificazione della cd. fase cononiana, caratterizzata da una tecnica in blocchi di calcare in opera isodoma con ‘striature’ verticali relative ai segni di lavorazione, sono stati intercettati nell’area a sud dell’*Olympieion*, in corrispondenza di *od. Iosiph Ton Rogon* (**II.T.3-4; 10**). In questo settore è stata documentata la presenza di uno spazio tra le murature, interpretato come un ingresso ufficiale (cd. Porta XI) o, più verosimilmente, come una semplice postierla. Coevo a tale intervento sarebbe l’impianto di un acquedotto, formato da tubuli in argilla con sezione a Π , con copertura in lastre litiche, il quale convogliava le acque, attraversando la fortificazione, dal settore sud-orientale nei pressi del fiume, a quello nord-occidentale (**II.AG.2**). Allineato con la postierla era probabilmente un asse viario, di cui si conserva unicamente il muro di sostruzione del lato settentrionale. La via in questione – sul cui limite meridionale della carreggiata, alla fine del IV secolo

¹¹³⁴ RHODES-OSBORNE 2003, 46-48, nr. 9.

¹¹³⁵ V. da ultimo THEOCHARAKI 2020, inv. nr. TH62-63.1, Fig. 97.

¹¹³⁶ Per la data di composizione del dialogo v. ARONADIO 2008, 74-81.

a.C., fu costruita una residenza privata¹¹³⁷- si costituiva come una ramificazione meridionale della strada principale diretta alle pendici meridionali dell'Acropoli (**II.HOD.9**). Sul lato meridionale di quest'ultima, sorse, nel corso del IV secolo a.C., una abitazione di cui sono stati intercettati tre vani, disposti in senso E-W e aperti probabilmente su un'ampia corte porticata, individuata più a sud (**II.A.1**). A testimoniare l'elevato tenore del proprietario dell'*oikos*, sarebbero le notevoli dimensioni del complesso architettonico – che doveva occupare un'area di ca. 300 m² e la sua posizione nel quadro topografico del settore, a circa una ventina di metri a NE dall'area del *temenos* di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**).

Un'ulteriore porzione del circuito difensivo attribuibile alla cd. fase cononiana è stata individuata più a sud, in prossimità di *od. Vourvachi* (**V.T.1**). Quest'ultima presentava un orientamento parallelo all'asse viario che, lambendo a N i quartieri del santuario di *Codro, Neleo e Basile*, doveva condurre a S-E, nei pressi di un altro ingresso non individuato (Porta xviii; **V.HOD.9**). Nelle vicinanze del tratto in questione, si sviluppò, tra la fine del V e gli inizi del IV secolo a.C., un quartiere funerario, ubicato sia internamente alla fortificazione (**V.NEK.1**), sia all'esterno, nell'area prossima al fiume (**V.KI.2-3; V.ST.1**).

Successivi rimaneggiamenti della cinta fortificata, ascrivibili alle fasi della fine del IV secolo a.C., non alterarono il tracciato delle Mura. L'ultimo intervento nel settore riguarda l'impianto del *proteichisma* e del relativo tracciato viario, intercettati nella porzione meridionale del comprensorio (**V.T.7; V.HOD.7**). Probabilmente parte di tale struttura sarebbe stata intercettata in *od. Iosiph ton Rogon*, nelle vicinanze di un complesso residenziale che, sfruttando parte del *proteichisma* in questo settore, doveva estendersi sino a occidente in corrispondenza di *od. Lempesi* (**II.A.3; 4; 11**).

Per quanto concerne i quartieri del *Pythion*, una traccia della risistemazione generale dell'area, probabilmente contestuale alla costruzione del tratto delle fortificazioni a sud dell'*Olympieion*, sarebbe ravvisabile nella chiusura di un pozzo in *od. A. Diakou* 28, al cui interno la ceramica più recente fornirebbe un *terminus post quem* alla fine del V secolo a.C. per la datazione di tale operazione (**II.PHR.5**). Tra i reperti, rinvenuti nel pozzo, si segnala un frammento di cratere a figure rosse con Apollo e Musa, attribuibile alla cerchia del pittore di *Meidias* e verosimilmente pertinente a una delle dediche nel *Pythion* (v. Cap. **II.1.4**). Qualora tale ipotesi cogliesse nel vero, dubbia infatti rimane la contestualizzazione del frammento, l'azione di pulizia del settore in questione avrebbe coinvolto direttamente anche l'area del santuario di Apollo *Pythios*, individuabile poco più a nord del pozzo.

Una fucina metallurgica a impianto stabile, attiva nel corso del IV secolo a.C., fu installata nello spazio compreso tra lo sperone roccioso e il *peribolos* adrianeo (**I.ERG.2**). Della struttura, a cui sono attribuibili due fasi edilizie, si conservano due muri in mattoni crudi, forse utile alla divisione tra il piano di lavoro e la fossa interrata. Probabilmente tale impianto potrebbe essere

¹¹³⁷ Tale edificio è caratterizzato dalla presenza cospicua di pesi da telaio, individuati durante gli scavi della struttura (*ArchDelt* 60, 2005, B', 81-83 [KOKKOLIOU]).

funzionale a uno dei cantieri edilizi di edifici pubblici, inaugurati nel periodo in questione nel settore¹¹³⁸. A una fase licurghea M. Korres ha assegnato alcuni elementi architettonici individuati nella fabbrica dell'*Olympieion* (**I.HIE.1**)¹¹³⁹. Al IV secolo a.C. è possibile invece assegnare il rifacimento dell'edificio tardo-arcaico (**I.DEM.7**), in stato di abbandono dagli inizi del V secolo a.C., con la creazione di due avancorpi laterali, dei quali quello più orientale fu pavimentato con un mosaico a ciottoli. Tra la fine del IV e gli inizi del III secolo a.C., a poche centinaia di metri più ovest dalla officina, si ascriverebbe invece la costruzione del peristilio in *od. Makri*, il quale andava a sostituire una precedente struttura della fine del VI o, più verosimilmente, degli inizi del V secolo a.C. (**I.DEM.2**)¹¹⁴⁰.

III.3.2. *L'attività religiosa nel Pythion negli anni della seconda Lega delio-attica*

Come abbiamo avuto modo di osservare, l'attività edilizia nei quartieri del *Pythion* sembra riprendere già tra la fine del V e gli inizi del IV secolo a.C. Contestualmente, negli anni immediatamente successivi alla stipula del trattato della cd. *Seconda Lega delio-attica* si registra un incremento dell'attività religiosa all'interno del santuario.

All'indomani della formazione dell'alleanza, votata prevalentemente al contenimento della minaccia spartana, nello *hieron* fu eretta una statua bronzea come parte del bottino di guerra da parte degli Ateniesi e dei *σύμμαχοι* (**A18**). L'*ex voto*, datato al primo quarto del IV secolo a.C. su base paleografica, è stato probabilmente riferito a una delle prime vittorie conseguite dalla neonata Lega, a Nasso del 376 a.C. sotto la guida di Cabria, oppure ad Alizia contro i Tebani, l'anno seguente, con la flotta al comando di Timoteo (v. Cap. **II.1.4**)¹¹⁴¹. La tipologia della formula sembrerebbe richiamare gli *anathemata* pubblici, eretti a Delfi e sull'Acropoli, della prima egemonia ateniese¹¹⁴². Di contro, l'indicazione dei *symmachoi*, menzionati come dedicanti del monumento accanto agli Ateniesi alla prima linea, e la scelta del luogo di esposizione rivelerebbero il nuovo clima politico della seconda Lega, improntata da un lato sul rispetto dell'*eleutheria* e della autonomia delle singole città alleate, dall'altro sul crescente ruolo di Apollo nella politica religiosa della *Polis*.

Nel periodo in esame si assiste a un incremento dell'attività religiosa nel santuario, testimoniata, dalla ceramica, recante incisa la dedica ad Apollo e Apollo *Pythios*, portata alla luce negli strati di fondazione relativi al restauro dell'edificio arcaico (**I.AN.13-14**; **I.DEM.7**). Tuttavia, il dato più rappresentativo è composto dalle ventotto basi dei monumenti coregici, dedicati durante i *Thargelia* nell'arco di tempo compreso tra il 372/1 e verosimilmente almeno sino al 325/4 a.C. (**A.1.**,

¹¹³⁸ SANIDAS 2013, 55 con bibl. prec.

¹¹³⁹ KORRES 1999.

¹¹⁴⁰ TRAVLOS 1974, 505-506.

¹¹⁴¹ Cfr. *Syll.*³ 166; *SEG* 61.36. Per la battaglia di Nasso v. X. *Hell.* V 4, 61; D. XX 77; per la battaglia di Alizia v. Diod. XV 79.

¹¹⁴² Per il monumento sull'Acropoli cfr. *IG* I³ 505 (DI CESARE 2014, 141-143); per la dedica a Delfi del tesoro degli ateniesi sulla base in calcare cfr. *Choix*, nr. 15.

nnrr. **11-39; A29**)¹¹⁴³. In questo intervallo di tempo il formulario prevedeva la presenza costante - accanto al nome del corego, della tipologia del coro e della coppia delle due tribù - del flautista, dell'istruttore del coro e dell'arconte. Probabilmente la novità principale, rispetto alla fase precedente, risiede nell'accoppiamento fisso delle *phylai*, le quali fornivano ad anni alterni il corego. Secondo D. Knoepfler tale riforma del sistema avrebbe avuto luogo in un arco di tempo compreso tra il 378 e il 372 a.C. ed essere connessa alla redistribuzione delle terre e alla riorganizzazione della *chora* ateniese a seguito della annessione di parte del territorio di *Oropos*¹¹⁴⁴.

Da un punto di vista formale, le basi assumono, in maniera standardizzata, un aspetto circolare -eccezion fatta per quattro esemplari che conservano la forma quadrangolare (**A.1. nnrr. 23, 29, 31, 39**) - con una o due modanature e un'altezza compresa tra i 76 e gli 86 cm. Gli *ex voto* erano predisposti per l'alloggiamento nel piano di attesa di un coronamento superiore, lavorato separatamente, sul quale era inserito il tripode (**A.1. nnrr. 32; 35-37**). La forma delle basi ricorda molto da vicino - anche sotto il profilo dimensionale - quelle rinvenute a Delo, anch'esse pertinenti ad agoni coregici e datate intorno al secondo quarto del IV secolo a.C. Tale evenienza potrebbe rappresentare un indizio dell'introduzione nel santuario dell'isola di usanze tipiche ateniesi nella celebrazione di festività comuni che si svolgevano nel *Pythion* di Atene e nel contesto delle festività deliache in onore di Apollo¹¹⁴⁵. Il crescente controllo della *Polis* su Delo sarebbe ravvisabile anche sotto il profilo monumentale e religioso che riguardarono lo *hieron* insulare. Infatti, nel IV secolo a.C. sembra essere introdotto nell'isola il culto di Apollo Pizio, non attestato nei periodi precedenti, e, contestualmente, sarebbe edificato l'edificio in ordine ionico (cd. *Pythion*) che, per dimensioni, avrebbe superato tutti gli altri corpi di fabbrica presenti nel settore della terrazza dei templi (*GD* 42)¹¹⁴⁶. Significativa in tal senso sarebbe la decorazione del monumento, il cui fregio, illustrando episodi relativi alla saga di Teseo, manifesterebbe chiaramente le intenzioni egemoniche di Atene sull'isola nel contesto della seconda Lega delio-attica¹¹⁴⁷.

Probabilmente l'edificio ionico a Delo (*GD* 42) sarebbe menzionato in un documento epigrafico databile tra il 360 e il 315 a.C., relativo alla costruzione di un edificio sacro (l.2: ἱερόν) rinvenuto nel settore nord dell'*Olympieion* (**I.Ps.1**). Alla l.4 sono citate delle σπείρας, riferibili probabilmente alle basi ionico-samie, ha fatto presumere che il corpo di fabbrica fosse costruito in ordine ionico. Il *paradeigma* del capitello era probabilmente eseguito ad Atene e in seguito

¹¹⁴³ Probabilmente la base **II.TR.1 (A.1, nr. 31)** potrebbe risalire all'ultimo quarto del IV secolo a.C., sebbene la lacuna in corrispondenza del nome dell'arconte renda ostica l'individuazione della cronologia esatta. La mancanza del nome del flautista risulta inusuale per le dediche del periodo in questione, ma sembrerebbe caratteristica della fase precedente. Pertanto, non si può escludere la pertinenza della base in esame, dalla forma quadrangolare, al primo gruppo del primo quarto del IV secolo a.C. (cfr. AGELIDIS 2009, nr. 86).

¹¹⁴⁴ KNOEPFLER 2016, 233-235.

¹¹⁴⁵ DUCAT-AMANDRY 1973, 41.

¹¹⁴⁶ ÉTIENNE - HUBER 2018, 212-214 secondo cui l'introduzione di un Apollo «étranger» a Delo da parte di Atene sarebbe sintomatico della politica *imperialistica* della *Polis* sull'isola nel periodo in questione.

¹¹⁴⁷ Per la cornice del fregio e altri dettagli architettonici del cd. *Pythion* di Delo cfr. FEBVEY - MALMARY 2012-2013; 2016.

trasportato a Delo per fungere da esempio agli scalpellini (ll.10-13)¹¹⁴⁸. L'iscrizione farebbe parte del *corpus* di decreti inerenti al santuario di Apollo *Delios*, rinvenuti nel sito nei pressi dell'*Olympieion*. Allo stesso gruppo sarebbe riferibile anche un altro documento, portato alla luce all'interno di una cisterna tardo-romana nella *domus in od. Diakou* 16-18 (**II.A.1**). In questo caso il testo del primo quarto del IV secolo a.C., purtroppo lacunoso, farebbe riferimento a dei debiti nei confronti del santuario di Delo che dei personaggi di Chio stanno ripagando attraverso l'intermediazione di Atene (**II.Ps.1**)¹¹⁴⁹. Infine, dal medesimo sito provverebbe anche il testo relativo ai rendiconti dell'Anfizionia di Delo (**II.Ps.2**), sopravvissuto in due frammenti: il primo fu acquistato dal duca di Sandwich nel 1739; il secondo fu visto da S. Koumanoudis nei pressi della casa di Ch. Karditsi nel medesimo contesto dei tripodi (**II.Tr.3-6**) e della dedica della statua bronzea ad Apollo (**II.S.2**)¹¹⁵⁰. Il testo, inerente al quadriennio 377/6 – 373/2 a.C., riguarda dei prestiti concessi dal santuario di Delo sia a privati che a città, con un interesse pari al 10%. Nel documento, sono registrati anche gli affitti di proprietà sacre a *Rhenaia* e a *Delos*; mentre alle ll. 134-140 del lato B della stele sono riportate le sentenze per sette cittadini di Delo accusati di empietà. Le punizioni sono l'esilio e l'ammenda di 10.000 dracme¹¹⁵¹. L'insieme di questi documenti, unitamente a un controverso frammento di Teofrasto, riportato da Ateneo (Ath. X 24, 18-24) ha fatto supporre l'esistenza nell'area di un culto di Apollo *Delios*, probabilmente localizzato nella medesima area del *Pythion*¹¹⁵². Al di là dell'esistenza o meno di uno specifico spazio dedicato al *Delios* nella *Polis* – di cui è attestata solo la presenza di sacerdoti a partire dal I secolo d.C. (*IG II² 5052*) -, le iscrizioni inerenti al santuario dell'isola rappresenterebbero una spia del controllo diretto su Delo, esercitato da Atene a partire dal secondo quarto del IV secolo a.C. Tali testi avrebbero trovato verosimilmente la loro cornice espositiva all'interno del *Pythion* ateniese, dove, già a partire dal periodo precedente (Cap. **III.2.1**), i rituali dei *Thargelia* risultavano intrinsecamente connessi ai *Delia* nell'isola, incentrati attorno alla figura di Teseo e alla sua impresa trasmarina. Quest'ultima sembra ritornare nuovamente in auge sotto il profilo letterario e iconografico, ma soprattutto attraverso la definizione spaziale dei principali momenti del viaggio dell'eroe, riprodotti rispettivamente nelle processioni degli *Oschophoria* e dei *Pyanepsia*. Entrambi gli eventi trovavano la propria ambientazione nel *Delphinion* che, nel IV secolo a.C., vide accrescere la sua importanza nel tessuto religioso della *Polis* (**II.HIE.2**)¹¹⁵³.

Se da un lato Atene rafforzava i suoi legami con Delo, attraverso la politica edilizia e religiosa, dall'altro consolidava le proprie relazioni con Delfi, attraverso la cerimonia della Pitaide, nota a

¹¹⁴⁸ Per il luogo di rinvenimento v. KOUMANOUDIS 1887, 64. Per l'identificazione del monumento v. HELLMANN 1980.

¹¹⁴⁹ *ArchDelt* 25, 1970, B', 60 [ALEXANDRI]; LEWIS 1975, 718-719; MATTHAIOU 2003; CHANKOWSKI 2008, 175-179; 409, nr. 8.

¹¹⁵⁰ Per il luogo di rinvenimento v. KOUMANOUDIS 1872, 169; MATTHAIOU 2011, 261, n.8.

¹¹⁵¹ CHANKOWSKI 2008, nr. 13; LAMBERT 2018, 15-30.

¹¹⁵² MATTHAIOU 2003, 89-91.

¹¹⁵³ CALAME 1990, 291-322. Per le fonti attidografiche del periodo inerenti alla figura di Teseo e al suo viaggio a Delo v. PLÁCIDO SUÁREZ 2019, 315; Cfr. CASSEL 2020, 245-249.

partire dalla metà del V secolo a.C.¹¹⁵⁴, ma solo nel secolo successivo tale ricorrenza è attestata con maggiore continuità nelle fonti letterarie ed epigrafiche.

Nell'estate del 355 a.C. fu celebrata una Pitaide, testimoniata nella settima orazione di Iseo (Is. VII 27)¹¹⁵⁵. H.W. Parke sottolineò come tale evento coincidesse con una fase di stallo nelle operazioni militari relative alla Terza Guerra Sacra. In questo contesto Atene fornì supporto alle pretese della lega focese su Delfi, stringendo un'alleanza con Filomelo l'inverno del 356 a.C. probabilmente per contrastare l'avanzata Tebana nella Grecia centrale, ma la *Polis*, devastata dal cd. conflitto sociale non avrebbe avuto le risorse necessarie per sostenere militarmente le città della Focide. L'invio della *theoria* si sarebbe configurato pertanto piuttosto come un supporto morale alla causa focese. Del resto, per dirla con le parole dello studioso anglosassone "*how could the Athenians better show their acceptance of the Phocian occupation of Delphi than by sending a special sacred mission at this very time to the Pythian Apollo?*"¹¹⁵⁶.

All'ambito delle operazioni militari della Terza Guerra Sacra sarebbe riconducibile il decreto di prossenia in onore di *Sochares* di Apollonia Calcidica o Pontica (**III.PS.1**), meritevole di aver agito secondo le indicazioni dello stratega e per inviato qualcuno o qualcosa a Metone¹¹⁵⁷. Una parte dell'epigrafe è conservata presso il Museo archeologico regionale "Salinas" di Palermo (Inv. nr. 1549), mentre un altro frammento, recante la parte iniziale del titolo, è custodito presso il museo epigrafico di Atene (EM 5415). L'iscrizione fu vista da E. Dodwell, autore del primo disegno e della trascrizione del pezzo, nei pressi dell'ansa dell'Ilisso, immediatamente a sud nella zona dello stadio¹¹⁵⁸. Nel rilievo che sovrastava lo *psephisma*, datato grazie al riferimento dell'arconte al 355/4 a.C., erano campite le figure di Apollo, seduto sull'*omphalos*, Atena -probabilmente colta nell'atto di incoronare *Sochares* – e la personificazione di Apollonia, la città dell'onorato¹¹⁵⁹. Sebbene tali decreti fossero generalmente collocati sull'Acropoli, l'integrazione del luogo di erezione della stele (δέκα [ἡμερῶν] ἐν ἄκρ[η]/[οπὸλ]ε[ι]) proposta nell'edizione delle *IG II²* 130 alle ll. 16-17 appare poco convincente per la mancanza dello spazio per mantenere lo *stoichedon* dell'impaginato. Più prudente appare al contrario la lettura, basata su un'analisi autoptica del pezzo, di M.T. Manni Piraino, la quale

¹¹⁵⁴ Probabilmente la più antica attestazione della processione sarebbe contenuta probabilmente in un peana attribuito Simonide (PMG 519 fr. 35; Cfr. RHUTERFORD 1990, 174-175). Tuttavia, la prima menzione sicura della processione si trova: in un frammento di comico di età periclea che alluderebbe in chiave parodica all'*astrape* della Pnice e in un calendario sacrificale della fine del V secolo a.C. (CGRN 45, A, fr.1 coll. 1-2, ll. 26-30, <https://doi.org/10.54510/CGRN45> [J.-M. CARBON]).

¹¹⁵⁵ I primi editori del testo interpretavano il riferimento dell'oratore "ἐκ τῆς Πυθαίδος" a un ritorno dai giochi Pitici, tuttavia già BOETHIUS 1918, 19 aveva inteso la traduzione del complemento come "dalla Pitaide", accettato dalla *communis opinio*; Cfr. EDWARDS 2007, 118-119. Per la data esatta dell'invio della legazione v. RHUTERFORD 2013, 313. Cfr. il calendario sacrificale di Erchia (375-350 a.C.), in cui il 4 di Targelione ai *Pitaisti* è consegnato un ammontare di 12 dr., probabilmente un rimborso delle spese del viaggio (LSCG 18, col. 3 ll. 35-36).

¹¹⁵⁶ PARKE 1939, 82.

¹¹⁵⁷ Cfr. CULASSO GASTALDI 2015, 233-234. Per il diritto all'*enktesis* nel decreto in questione v. PEČÍRKA 1964; 1966, 35-36

¹¹⁵⁸ DODWELL 1819, I, 470-471; *IG II* 70.

¹¹⁵⁹ LIMC II (1984), 299, nr. 970, s.v. Apollon (PALAGIA); MEYER 1989, nr. A 69; LAWTON 1995, 96, nr. 29.

indica la presenza alla l.16 di un τη[...] sul margine sinistro del documento¹¹⁶⁰. Pertanto, il luogo di rinvenimento della pietra e la presenza di Apollo, nume tutelare comune ad Apollonia e ad Atene e qualificato come *Pythios* grazie all'*omphalos*¹¹⁶¹, potrebbero suggerire una collocazione del decreto all'interno dello spazio sacro del *Pythion*. Sebbene non possa essere definire *tout court* una vittoria, la città di Metone riuscì a resistere all'assedio da parte di Filippo II per circa un anno, probabilmente anche a seguito dell'intervento ateniese; eventualità quest'ultima che permise alla *polis* di strappare al sovrano macedone un accordo favorevole per lo sgombero della città¹¹⁶². Pertanto, il decreto per *Sochares* farebbe parte dei monumenti celebrativi eretti nel *Pythion* in ricordo delle spedizioni militari di Atene nell'Egeo (**II.S.2.**; **II.Ps.3**).

A distanza di circa venticinque anni dalla *Theoria* del 355 a.C., probabilmente a causa del clima di instabilità politica durante l'egemonia macedone, fu tenuta l'ultima Pitaide del periodo, attestata dalla dedica nel 330-325 a.C. di un tripode nel santuario delfico (*IG II³ 4, 18*)¹¹⁶³. Tra i membri della legazione sacra, chiamati nel documento *hieropoioi*, compaiono: l'attidografo Fanodemo; l'oratore Licurgo e il suo avversario politico Demade; Neottolemo, uno dei personaggi più ricchi dell'Atene dell'ultimo trentennio del IV secolo a.C. (*D. XXI 215*); Nicerato, un discendente di Nicia. Di certo, l'occasione per l'invio della processione può essere ricercata nella ricostruzione del tempio di Apollo a Delfi, ultimato negli stessi anni della Pitaide con la messa in opera dei frontoni e della colonna d'Acanto¹¹⁶⁴. Tuttavia, l'invio della *Theoria* potrebbe inserirsi in un contesto più ampio, relativo al *revival* culturale e religioso dell'Atene cd. "licurghea", durante il quale il culto di Apollo sembra avere avuto un ruolo di primo piano. Alcuni dei membri della legazione, infatti, sembrano aver avuto un ruolo centrale nella politica religiosa ed edilizia della *Polis*, improntata al recupero del suo passato glorioso, sia dal punto di vista della tradizione locale e miti-storica dell'Atene delle origini (cd. *Local History*) – di cui Fanodemo era uno dei massimi rappresentanti¹¹⁶⁵ - sia sotto il profilo monumentale. Quest'ultimo aspetto è principalmente legato all'attività di Licurgo, il quale sembra essere stato il promotore della costruzione del tempio ionico di Apollo *Patroos* nell'*Agora*, ultimato nell'ultimo trentennio del IV secolo a.C.¹¹⁶⁶. Agli stessi si daterebbe anche l'iniziativa di Neottolemo, promotore di numerosi interventi monumentali (*D. XVIII 114*), tra cui la doratura dell'altare del *Patroos* a proprie spese che gli valse l'onore di una statua in bronzo ([Pl]. *Mor.* 843F)¹¹⁶⁷. Lo stesso personaggio dedicò anche un rilievo, nel santuario di Apollo *Hypokraios* tra il

¹¹⁶⁰ MANNI PIRAINO 1977, nr. 128.

¹¹⁶¹ Sebbene come notato da DAVIES 2009 la presenza di Apollo come *Pythios* non indicherebbe necessariamente la presenza di un *Pythion*.

¹¹⁶² Per le vicende storiche relative all'assedio di Metone e la cronologia di tale evento v. BUCKLER 1989, 176-181. Cfr. CAWKWELL 1978, 185 per proposte cronologiche alternative della battaglia di Metone.

¹¹⁶³ Cfr. *FdD III 1, 511*; *Syll.³ 296*; RHUTERFORD 2013, nr. C10. Per il monumento v. AMANDRY - SPYROPOULOS 1974, 235-236, fig. 49.

¹¹⁶⁴ Per le fasi di costruzione del tempio nella seconda metà del IV secolo a.C. v. AMANDRY – HANSEN 2010, 416-419; 453.

¹¹⁶⁵ Per la questione e sull' "Atenocentrismo" di Fanodemo v. THOMAS 2019, 330-340.

¹¹⁶⁶ Sullo sviluppo monumentale dell'Atene di età licurghea v. HINTZEN-BOHLEN 1997, 45-48. Per la datazione del tempio tra il 313 a.C. e gli inizi del III secolo a.C. v. LAWALL 2009.

¹¹⁶⁷ Per Neottolemo di Melite v. FARAGUNA 2011, 79.

325 – 320 a.C., in cui sarebbe raffigurato il salvataggio di Ione da parte di *Hermes*, probabile allusione al viaggio del dio con il figlio di Creusa e, di conseguenza, all'itinerario compiuto dal dedicante durante la *Theoria* (v. Cap. III.2.2)¹¹⁶⁸.

Nel corso del IV secolo a.C. il tratto *intramoenia* della *pompè*, percorso almeno dalla metà del V secolo a.C., sembra assumere un carattere più 'ufficiale' attraverso la monumentalizzazione delle tappe salienti del suo tragitto. La processione, partendo dal *Pythion*, doveva passare nei pressi del santuario di Apollo *Hypoakraios*¹¹⁶⁹, in cui era collocato il rilievo di Apollo seduto su un tripode, chiaro riferimento al dio di Delfi¹¹⁷⁰, e dove Neottolemo verosimilmente eresse il proprio *ex voto* come ricordo della Pitaide a cui prese parte. La processione proseguiva il suo itinerario nell'*Agora* (*Agora* XIX, H34) di fronte all'area sacra di Apollo *Patroos* -attestata dagli inizi del IV secolo a.C. (*Agora* XIX, H11; *IG* II² 4557)¹¹⁷¹. Qui, nell'ultimo trentennio del IV secolo a.C. fu edificato, forse per iniziativa licurghea, il tempio ionico, il cui apparato decorativo del timpano, recentemente ricostruito da A. Stewart, doveva configurarsi significativamente come un richiamo alle sculture templari delfiche, erette nello stesso torno di tempo¹¹⁷². Tali interventi, collocabili nell'ultimo trentennio del IV secolo a.C., coinvolsero anche il santuario di Delfi, il quale fu dotato di nuovi monumenti e di una immagine apollinea che inglobava in sé gli aspetti ateniesi e delfici del culto pitico. Si andavano delineando, pertanto, i contorni del cd. "*paysage attico-delphique*", in cui, per dirla con A. Jaquemin, "*L'évocation de la construction du temple qui s'achève alors et celle des concours se placent sous le signe du lien spatial de la «voie sacrée par laquelle la Pythaïde chemine vers Delphes», celle qui conduisait les Athéniens au sanctuaire pythique quand trois fois de suite un éclair frappait le mont Harma*"¹¹⁷³.

Note conclusive

Nella sua orazione *Sulla Corona* del 336 a.C., Demostene invocava, tra gli dèi che regnavano sulla *chora* attica, Apollo Pizio ὃς πατρῴως ἐστὶ τῆ πόλει (**A26**). Intorno al 290 a.C., Demetrio Poliorcete, a causa dell'occupazione del santuario delfico da parte degli Etolì, trasferì – come novità assoluta – i giochi pitici ad Atene, poiché il dio era per gli ateniesi ὃς καὶ πατρῴως ἐστὶ καὶ λέγεται τοῦ γένους ἀρχηγός (**A36**), un atto che avrebbe sancito l'importanza del culto pitico nel quadro religioso della *Polis* durante il dominio demetriaco (307/6 – 287/6 a.C.)¹¹⁷⁴. Al di là dello specifico

¹¹⁶⁸ Inv. nr. I 7451, *Agora* XXXVIII, 30-32, nr. 13.

¹¹⁶⁹ Un generico culto apollineo alle pendici settentrionali dell'Acropoli sarebbe attestato almeno dalla fine del VI e gli inizi del V secolo a.C. (Inv. nr. I 5577; *IG* I³ 950). Tuttavia, solo alla fine del V secolo a.C. esso assunse l'epiclesi che ne collegava le origini alla nascita di Ione (Inv. nr. I 7577; *IG* II² 1357, A, fr. 5, col. 1).

¹¹⁷⁰ JACOB 2019.

¹¹⁷¹ Per il tempio v. KNELL 1994; LONGO 2014.

¹¹⁷² STEWART 2017, 278.

¹¹⁷³ JAQUEMIN – LAROCHE 2020, 65.

¹¹⁷⁴ MARI 2016, 173-174, secondo la quale lo spostamento dei giochi pitici ad Atene sarebbe un riflesso della *Panhellenic strategy* di Demetrio Poliorcete e si sarebbe configurato come un atto politico volto a porre enfasi sull'ingiusta occupazione etolica del santuario delfico. Per MIKALSON 1998, 98-99 lo stesso Demetrio, venerato

valore attribuibile all'aggettivo *Patroos* riferito al *Pythios*, i due riferimenti si configurerebbero come l'esito finale di un processo di "atenizzazione" della figura di Apollo, incominciato già nel V secolo a.C. e probabilmente compiuto già agli inizi del secolo successivo. Le origini ioniche di Atene, incentrate principalmente attorno alla figura di Ione -da cui Apollo prese l'epiclesi di *Patroos* (Pl. *Euthd.* 263c-d) -, riscossero maggiore fortuna negli anni della seconda Lega delio-attica. La fortuna del culto apollineo in chiave ionica sarebbe in parte da ricercare nel sentimento antispartano, espresso nelle prime linee del decreto costitutivo della nuova coalizione, fondata *affinché gli Spartani consentano ai Greci di essere liberi e autonomi e di vivere in pace occupando i propri territori in sicurezza* (IG II² 43, ll. 8-11).

In questo contesto il *Pythion*, a differenza dei più "locali" spazi sacri del *Patroos* e dello *Hypoakraios*, sembra giocare un ruolo decisivo nel quadro della politica internazionale ateniese nell'Egeo. Tale evenienza sarebbe ravvisabile sia nella dedica di una statua in bronzo, eretta nel santuario da parte degli ateniesi e degli alleati (II.S.2); sia nei decreti onorifici che celebrano personaggi che hanno avuto un ruolo centrale nelle campagne militari nell'Egeo (II.Ps.3; III.Ps.1). D'altro canto, anche le celebrazioni svolte nel santuario sembrano assumere contorni che esulano da una prospettiva specificatamente ateniese: per sancire il proprio controllo su Delo, con i *Thargelia*; e su Delfi, con la Pitaide. La *Theoria* in particolare si sarebbe configurata come uno strumento di diplomazia internazionale: come nel caso della legazione, inviata nel 355 a.C. per esprimere il supporto di Atene alla Lega Focese nel 355 a.C.

La partecipazione di Licurgo alla Pitaide del 330-325 a.C. si coglie nel più ampio contesto della sua politica edilizia, volta al *revival* religioso e monumentale del passato glorioso di Atene¹¹⁷⁵. In particolare, l'interesse dell'uomo politico per il culto apollineo sarebbe testimoniato dalla costruzione del tempio ionico nell'*Agora*, votato ad Apollo *Patroos*, il cui altare fu dorato da Neottolemo di Melite, anch'egli membro della legazione sacra e parte dell'*entourage* licurgheo. Nel settore nei pressi dell'Ilisso si segnalano alcune iniziative probabilmente ascrivibili all'iniziativa di Licurgo: nell'*Olympieion* (I.HIE.1); in alcuni tratti del circuito difensivo (II.T.4) e nell'area del *Pythion* con il restauro dell'edificio arcaico, lasciato in rovina da oltre un secolo e mezzo (I.DEM.7). Sul finire del IV secolo a.C. l'ultimo intervento nel comprensorio sarebbe indiziato nel rifacimento del peristilio in *od. Makri*, probabilmente un edificio pubblico (I.DEM.2), che andò a sostituire una precedente struttura del secolo precedente.

Il dato più significativo, nella frequentazione del *Pythion* tra la fine del IV e gli inizi del III secolo a.C., sarebbe rappresentato dall'assenza dei tripodi eretti in occasione dei cori circolari dei *Thargelia*. Probabilmente le riforme di Demetrio Falereo, secondo il quale il tripode rappresenterebbe un *obolo di vite sprecate e cenotafio di patrimoni inviolati* (Plu. *Mor.* 349 a-b =

come *Soter*, avrebbe assunto *the oracular role of Pythios Apollo* nel 292/1 a.C. così come traspare nel decreto di Dromoclide di Sfetto riportato da Plutarco (Plu. *Dem.* 13.2).

¹¹⁷⁵ Cfr. TOWNSEND 2004, 321-324.

FGrHist 228 F 25)¹¹⁷⁶, e il conseguente passaggio dalla coregia alla *agonothesia* sarebbero le cause principali per l'assenza delle dediche votive nel santuario durante il periodo in questione¹¹⁷⁷.

Il mutamento delle pratiche celebrative degli agoni dei *Thargelia* sarebbe ravvisabile in una stele, purtroppo mutila, in cui è campita su due colonne una lista di nomi¹¹⁷⁸. Nella parte inferiore del documento è raffigurata in rilievo una *oinochoe* con piede a tromba, sulla cui parete è incisa l'indicazione $\Theta\alpha\rho\gamma\eta\lambda\acute{\iota}\omega\nu$. Probabilmente potrebbe trattarsi di una rappresentazione del vaso cerimoniale, il *Thargelos*, portato in processione durante la festività, da cui avrebbe preso il nome anche l'*agone*, secondo la convincente lettura di A. Manieri delle fonti lessicografiche¹¹⁷⁹. Alla luce di ciò, l'epigrafe potrebbe essere verosimilmente ascritta agli agoni dei *Thargelia*. D'altro canto, la natura agonotetica della dedica sarebbe deducibile dall'indicazione del *demos*, in fondo alla lista di nomi, in qualità di dedicanti, evenienza riscontrabile in altri documenti simili degli ultimi anni del IV secolo a.C.¹¹⁸⁰.

Probabilmente il santuario doveva godere di una discreta importanza nel 290 a.C. se Demetrio Poliorcete decise di trasferire ad Atene i giochi pitici, a causa dell'occupazione del santuario da parte degli Etoi (**A36**). Nel corso del III secolo a.C., probabilmente intorno alla seconda metà, alcune basi dei tripodi e i relativi coronamenti furono reimpiegati negli edifici, probabilmente a carattere abitativo, sorti a ridosso del lato esterno del tratto della cinta fortificata in *od. Iosiph Ton Rogon* (**II.A.4**; **II.A.11**). Il cd. precoce reimpiego dei monumenti coregici fu attribuito da A. Orlandos a un presunto evento distruttivo che avrebbe coinvolto il santuario durante l'assedio di Filippo V nel 200 a.C.¹¹⁸¹. Tuttavia, i monumenti coregici riutilizzati nelle murature, sarebbero anepigrafi (**II.TR.13-15**). Questi ultimi si potrebbero configurare come prodotti non finiti, in quanto frutto di una standardizzazione delle forme, a seguito di una maggiore domanda nel corso del IV secolo a.C.¹¹⁸². Pertanto, il riutilizzo dei supporti sarebbe imputabile a un mutamento nella pratica

¹¹⁷⁶ Trad. LELLI – PISANI 2017, 650-651 [FANELLI].

¹¹⁷⁷ Probabilmente la riforma dell'*agonothesia* di Demetrio Falereo (317-307 a.C.), frutto dei cambiamenti socioeconomici di Atene della fine del IV secolo a.C., sarebbe avvenuta in più *steps* già in epoca licurghica, durante gli *Amphiaraiia* del 331 a.C. e durante il governo di Focione (322-318 a.C.). Per la questione v. da ultimo ACKERMANN – SARRAZANAS 2020, 63-64.

¹¹⁷⁸ Il testo è edito da MITSOS 1970. (Inv. nr. EM 6117).

¹¹⁷⁹ WILSON 2007, 169-171, fig. 16; MANIERI 2015, 72-74.

¹¹⁸⁰ Cfr. La dedica di *Xenokles* del 307/6 a.C. (*IG* II² 3073; GOETTE 2007, 140-143). Tuttavia, l'indicazione nel documento in questione [ὁ] δῆμ[ος] appare incerta e non si può escludere l'integrazione della linea in esame con la parte terminale di un nome terminante in *-demos* (WILSON 2007, 171, n. 84). Per il quadro storico in riferimento alla ricostruzione delle Lunghe Mura del 307 a.C. v. PERUCCA 2022.

¹¹⁸¹ ORLANDOS 1980. L'occupazione di Filippo V dei quartieri del Cinosarge comportò una distruzione del ginnasio, senza che però ne fu impedita la frequentazione (v. PRIVITERA 2002, 54-55).

¹¹⁸² È bene ricordare che l'erezione della dedica coregica era indipendente dalla vittoria agli agoni. In tal senso si potrebbe cogliere la differenza nelle formule dei tripodi dei *Thargelia* tra la semplice indicazione $\epsilon\chi\omicron\rho\acute{\epsilon}\gamma\epsilon$ o l'indicazione della dedica (**A.1** nrrr. **1-5**, **7**) con la specificazione $\chi\omicron\rho\eta\gamma\acute{\omega}\nu$ $\acute{\epsilon}\nu\acute{\iota}\kappa\alpha$, attestata nella maggior parte degli esemplari. Emblematico è il caso di Nicia che, grazie alla sfarzosità delle sue dediche, da corego *vinse senza mai essere vincitore* (Plu. *Nic.* 3).

celebrativa delle vittorie agonali, ascrivibile a un arco cronologico compreso tra la fine del IV e gli inizi del III secolo a.C. che rese di fatto inutilizzate le basi non finite¹¹⁸³.

Sebbene i contatti con Delfi sembrino ben documentati durante il III secolo a.C.¹¹⁸⁴, il silenzio delle fonti (archeologiche, epigrafiche, letterarie), riguardanti il santuario ateniese, per il periodo in questione potrebbe essere l'indizio di una perdita di importanza del *Pythion*. Il dato sarebbe riscontrabile anche in altri santuari ubicati nel comprensorio a sud dell'Acropoli, le cui attestazioni sembrano riprendere soltanto tra il II e il I secolo a.C. Sono esemplificativi, in tal senso, i casi: di Artemide *Agrotera* (**IV.HIE.2**) e dello *hieron* di Demetra ad *Agrai* (**IV.HIE.9**). Per quanto concerne il *Pythion*, tale evenienza potrebbe configurarsi come una risposta alla liberazione di Atene dal dominio di Demetrio nel 287/6 a.C. La cd. "de-demetricizzazione" dei culti assimilati al sovrano (cd. *Ruler cults*) avrebbe coinvolto direttamente anche il santuario pitico di Atene, in virtù del ruolo oracolare di *Apollo Pizio*, assunto dal figlio di Antigono, come si evince dalla legge di Dromoclide di Sfetto, ricordata da Plutarco (*Dem.* 13, 1-4)¹¹⁸⁵. In quest'ottica si potrebbe cogliere una possibile autoreferenzialità nella precisazione dell'epigono nel trasferimento dei giochi pitici ad Atene, in quanto *conveniva che particolarmente in quella città fosse onorato il dio che ne era il protettore e, si dice, il progenitore della stirpe (A36)*¹¹⁸⁶. Qualora tale ipotesi cogliesse nel vero, il 287/6 a.C., anno in cui Atene tornò a partecipare ai giochi pitici di Delfi, potrebbe rappresentare un possibile *terminus post quem* nella cesura della frequentazione del *Pythion*.

Nella seconda metà del III secolo a.C., la fabbrica incompiuta dell'*Olympieion* e il paesaggio del ginnasio del Cinosarge, destavano ancora meraviglia a un visitatore attento come Eraclide Critico (Heraclid. (Dicaearch.) I, 1). Tuttavia, l'assedio di Filippo V nei quartieri a sud dell'Acropoli nel 200 a.C. avrebbe potuto segnare un ulteriore evento traumatico per alcuni dei santuari ubicati lungo le sponde dell'Illisso, come nel caso del ginnasio (**VI.DEM.1**), di cui non si hanno più notizie nelle fonti letterarie dopo l'occupazione delle truppe del sovrano macedone (cfr. **IV.HIE.1; 3**)¹¹⁸⁷.

Il 'declino' del santuario di Apollo *Pythios* è probabilmente più di una *fiction*, dettata dalla mancanza di documentazione archeologica, se nel 129/8 a.C. si rese necessaria la stesura di un decreto, su proposta di Senofonte del Sunio, che ristabilisse le antiche usanze *patrie* del culto apollineo e rinnovasse i rituali dei *Thargelia* nella rispettiva area sacra (**A31**)¹¹⁸⁸.

¹¹⁸³ Per l'altro edificio (**V.A.4**), in cui risultano reimpiegate ben undici basi di tripodi, datato genericamente al III-II secolo a.C., più verosimilmente potrebbe trattarsi di un intervento di età tardo-imperiale/proto bizantina v. Cap. **II.1.4**, Tav. **II.6**, Fig. 10.

¹¹⁸⁴ DAUX 1940, 66-67; KHÜN 2018, 310-312.

¹¹⁸⁵ Per l'analisi dell'autenticità del decreto di Dromoclide di Sfetto v. HABICHT 1979, 34-44, cfr. MARASCO 1981, 535-536. Per il termine v. MIKALSON 1998, 98-99; 294. Per la questione complessa relativa ai cd. *Ruler cults* tra l'ampia bibliografia a riguardo v. MUCCIOLI 2018.

¹¹⁸⁶ Trad. MARASCO 1995, 105. Probabilmente l'epurazione dei numi tutelari assimilati al Poliorcete ebbe ripercussioni anche sul santuario di Demetra ad *Agrai*, dove furono celebrati i *Piccoli Misteri* attraverso uno sconvolgimento del calendario canonico (Plu. *Dem.* 26, 3-4).

¹¹⁸⁷ Di fatto l'occupazione dei quartieri meridionali della *Polis* da parte di Filippo V (Diod. XXVIII 7; Liv. XXXI 24, 17-18), interrompendo l'epoca di pace di Atene - inaugurata dopo la sua indipendenza dalla Macedonia nel 229 a.C. - fu un duro colpo per le finanze della città. Per la questione v. HABICHT 1997, 126-127; 173-193.

¹¹⁸⁸ MIKALSON 2016, 181-182, nr. [PS 20].

III.4. LA ‘RINASCITA’ DEL SANTUARIO DI APOLLO *PYTHIOS* TRA IL II E I SECOLO A.C. (Tav.III.5)

La liberazione del santuario delfico dal dominio degli Etoi nel 189 a.C. restituì ad Atene un ruolo importante nella riorganizzazione dell’Anfizionia¹¹⁸⁹. Sull’altro fronte, la concessione dell’amministrazione di Delo ad Atene nel 167 a.C. segnò il ritorno dell’isola, dopo circa un secolo e mezzo di indipendenza, sotto la sfera di influenza della *Polis*¹¹⁹⁰.

Molte delle celebrazioni connesse alla figura di Apollo, scomparse durante il periodo della occupazione macedone, sembrano riemergere nella documentazione di II secolo a.C.¹¹⁹¹. I pritani, nel 140/39 a.C. dedicarono una *eiresione* al figlio di Latona, probabilmente nella sua veste di *Patroos*, κατὰ τὰ πάτρια (*Agora XV* 240, ll. 10-11), espressione che suggerirebbe un possibile *revival* dei *Pyanopsia* nel *Delphinion* e una loro reinterpretazione in chiave civica¹¹⁹².

In questo contesto, segnato dal ritorno di Atene nello scenario politico internazionale, si inserisce il rinnovato interesse per il santuario di Apollo *Pythios*, legato principalmente al ripristino dei rituali a esso connessi: i *Thargelia* e la Pitaide, i quali sembrano assumere una nuova fisionomia, più articolata e monumentale¹¹⁹³.

Nell’*Olympieion*, a distanza di oltre un secolo e mezzo, è inaugurato durante il regno di Antioco IV *Epiphanes* un nuovo cantiere, sotto la guida dell’architetto romano *Cossutius* (Plb. XXVI 11, 1; Vitruv. VII *praef.* 15, *IG II²* 4099). In questa fase probabilmente l’edificio, sebbene rimasto incompiuto, assunse la fisionomia che conserverà anche in epoca adrianea, di un *naos* ottostilo diptero in ordine corinzio, un *unicum* nel panorama architettonico del Mediterraneo.

A livello archeologico l’unico intervento edilizio nell’area del *Pythion* è individuabile nell’edificio dalla pianta rettangolare con orientamento NW-SE, ubicato a ca. 12 m dalla fabbrica del tempio dorico (**I.HIE.7**)¹¹⁹⁴. La struttura (ca. 5 x 4 m) di incerta funzione, portata in luce negli scavi degli anni Novanta, sembra ricalcare un antico orientamento di un corpo di fabbrica di epoca Tardo Geometrica (**I.DEM.6**). Tuttavia, a causa della frammentarietà del dato in nostro possesso, tale ipotesi è destinata a rimanere una semplice suggestione.

Tra il II e il I secolo a.C. sarebbe ascrivibile la chiusura dell’acquedotto di età classica che correva tra lo sperone roccioso (cd. collina di *Ghe*) e il lato sudoccidentale del *peribolos* dell’*Olympieion* (**I.AG.20**). All’interno della struttura idrica fu rinvenuta una dedica agonotetica da parte di Ariararte V *Philopator*, dipinta su un’anfora panatenaica, che permetterebbe di sancire come *terminus post quem* per la fine dell’utilizzo dell’impianto al 163-130 a.C. (**I.AN.9**)¹¹⁹⁵. Tale operazione è probabilmente da leggere in concomitanza con la demolizione dell’*ergasterion*

¹¹⁸⁹ HABICHT 1987, 68-69.

¹¹⁹⁰ Per la datazione di tale avvenimento v. ÉTIENNE 2018, 237-247, n. 1.

¹¹⁹¹ MIKALSON 1998, 216-230.

¹¹⁹² MIKALSON 2016, 111-113.

¹¹⁹³ Per il periodo in questione v. HABICHT 1997, 254-258.

¹¹⁹⁴ *Ergo YPPO* 3, 1999, 85-86.

¹¹⁹⁵ Cfr. il decreto di onorificenze per Ariararte V da parte dei *technitai* di Dioniso *IG II²* 1330 (163-130 a.C.).

metallurgico di IV secolo a.C., la cui attività doveva essere strettamente connessa all'utilizzo dell'acquedotto (**I.ERG.2**).

III.4.1. I 'ripristinati' *Thargelia* del 129/8 a.C.

Il decreto del 129/8 a.C. (**A31**), stilato su proposta di Ζε[ν]ο[φῶν] Σωπατρίδου Σουნიεύς restituiva al culto di Apollo *Pythios* l'antica importanza, probabilmente persa da oltre un secolo. L'iscrizione, rinvenuta sull'Acropoli, è campita su una precedente dedica coregica a sezione triangolare, successivamente ritagliata per adeguarne la fisionomia a quella di una stele (Tavv. II.34-35)¹¹⁹⁶. L'attuale stato di conservazione del documento, soprattutto nella porzione centrale tra le ll. 5-50, non consente una agevole lettura dell'epigrafe, per la quale si auspica in futuro – data la sua importanza – un rilievo con Laser Scanner. Pertanto, si prenderà come testo di riferimento l'edizione di F. Sokolowski, basata a sua volta, con delle piccole modifiche, perlopiù sulla trasposizione di W. Peek (*LSS* nr. 14)¹¹⁹⁷, salvo alcune specifiche osservazioni, rese possibili grazie all'analisi autoptica e all'acquisizione fotogrammetrica del pezzo. Data la natura complessa del documento, verranno trattati in questa sede gli aspetti relativi ai *Thargelia* e le eventuali modifiche o i ripristini delle usanze che hanno riguardato da vicino il santuario¹¹⁹⁸.

Il *revival* delle antiche usanze del culto apollineo nel *Pythion* sarebbe il risultato di un precedente lavoro di Τίμαρχος Σφήττιος (ll.14-17), il quale tenne un discorso ufficiale davanti alla *Boule* (πρ[όσοδ]ον ποιησάμενος πρὸς τὴν βουλήν)¹¹⁹⁹. Probabilmente, attraverso una fase preliminare di ricerca è stato possibile rinnovare (ἀνενεώσατο) – o meglio ripristinare – quanto prescritto da oracoli (χ[ρησ]μοὺς) precedentemente consultati e le attuali pratiche (τὰ ὑπάρχοντα τ[ι]μ[ια] un tempo istituite al dio attraverso le leggi (πρ[ῶ]τον δ[ιὰ νόμων τεταγμέν] <α> τῶι θεῶι).

Nell'*incipit* dello *psephisma* (ll. 2-14) comparirebbe una sintesi dell'operato -e probabilmente del discorso- di *Timarchos* che costituì il supporto documentario per il ripristino dei rituali per Apollo *Pythios*. In tal senso si potrebbe cogliere la locuzione δι' ὧν (l. 14) che introduce nel decreto, l'azione dell'uomo di Sfetto. Il primo punto, trattato nella prefazione del testo, è il richiamo all'εὐσέβεια nei confronti degli dèi la quale, in quanto costume πάτριον agli ateniesi, avrebbe portato alla *Polis* vantaggi militari, via terra e via mare (πολλα<ί>ς <πεζαῖς> καὶ ἐπὶ ναυσὶ). Come affermato da J.D. Mikalson i trionfi bellici, descritti nel decreto, rappresenterebbero la miglior testimonianza sul significato della formula τὸ πάτριον *and to the importance and good results of* ἢ πρὸς τοὺς θεοὺς

¹¹⁹⁶ AMANDRY 1976, 40-42; fig. 22.

¹¹⁹⁷ PEEK 1941.

¹¹⁹⁸ Una disamina puntuale del testo è in AUSTINO 2012, 138-153 con trad. ingl.; cfr. MIKALSON 2016, 150-170.

¹¹⁹⁹ Per l'espressione, intesa nel senso di *presentarsi in udienza/fare un intervento* v. D. XXIV 28; Aeschin I 81. Cfr. *SEG* 63.98 (340-325 a.C.); *IG* II² 1012 (112-111 a.C.); 1046 (52/1 a.C.). *Timarchos* di Sfetto, figlio di Ἐπιρατίδης, compare come proponente dei decreti relativi ai sacrifici dei pritani nel 145/4 a.C. (*Agora* XV 238-239) e in un decreto onorifico per gli Efebi del 127/6 a.C. (*SEG* 15.104).

εὐσέβεια¹²⁰⁰. Come abbiamo avuto di osservare, il primo giorno dei *Thargelia* coincideva nella commemorazione della battaglia di Maratona e all'interno del *Pythion*, nel IV secolo a.C. erano eretti monumenti celebrativi delle vittorie di Atene. In particolare, all'interno dello *hieron* era la stele per l'indovino *Sthorys* di Thasos, il quale interpretò correttamente un vaticinio (o un *omen* naturale) che predisse la vittoria ateniese a Cnido nel 394/3 a.C. A tali tipologie di documentazione avrebbe potuto attingere *Timarchos* per annoverare Apollo *Pythios* tra gli dèi più venerabili della *Polis*, accanto a Zeus *Soter* (τοὺς θεοὺς ὀσιότητος).

Tra le motivazioni, espresse nel decreto, che avrebbero spinto verso un recupero dell'antica ritualità incentrata sulla figura del *Pythios* sarebbero le sue qualifiche sia di *Patroos* (ὁ Ἀπόλλων ὁ Πύθιος ὦν τοῖς Ἀθηναίοις Πατρῶιος) che di ἐξηγητῆς τῶν ἀγαθῶν, ovvero in virtù delle sue funzioni oracolari che favorirono la *Polis* in diverse occasioni¹²⁰¹. Nel primo caso l'assimilazione di Apollo *Pythios* tra i *Theoi Patrioi* poteva vantare di una tradizione ormai consolidata, probabilmente risalente al secondo quarto del V secolo a.C. Platone (*Euthd.* 302 c-d: Ἀπόλλων πατρῶος διὰ τὴν τοῦ Ἴωνος γένεσιν) fornisce l'eziologia di tale epiclesi, connessa alla paternità apollinea di Ione, figlio di Creusa. Demostene nell'orazione *Sulla Corona*, invocava Apollo *Pythios* ὃς πατρῶός ἐστι τῆ πόλει (A26); mentre Demetrio spostò i giochi pitici ad Atene, dove il dio πατρῶός ἐστι (A39). I luoghi che commemoravano tale evento sono ubicati: uno nell'Agora (*Patroos*), la cui monumentalizzazione è datata al terzo quarto del IV secolo a.C.; l'altro alle pendici settentrionali dell'Acropoli (*Hypoakraios*), nella grotta in cui secondo la tradizione della fine del V secolo a.C. (A. *Ion.* 2-14) fu abbandonato Ione. Inoltre, nel nostro caso specifico, il nesso *Pythios/Patroos* doveva essere supportato da responsi oracolari precedenti, mediante i quali Apollo avrebbe ordinato agli ateniesi di pregare il dio chiamato *Patroos* (διὰ τῶν χρησμῶν προσ[τ]ε[ταχ]ότος αὐτοῖς λ[ι]τ[αν][εῦ][σ]α[ι] τὸν θεὸν τὸν ἐπικαλούμενο{υ}ν Πατρῶιον). Nella seconda parte del vaticinio sono prescritti i sacrifici *patrî* in onore di Apollo (senza una particolare epiclesi) da compiere regolarmente ogni anno nei momenti prestabiliti per conto del *demos* come sancito dalla tradizione *patria* (καὶ ποιουμένους τὰς [πατρ]ίου[ς] θυσί[α]ς ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων τοῖς τοῦ ἐνιαυτοῦ [καιροῖς] τῶι Ἀπόλλωνι [θ]ύοντας ὡς πάτριόν ἐστι τῶι δήμῳ). A tal proposito, il processo di inserimento di Apollo nella genealogia regale di Atene si sarebbe strettamente collegato alle origini ioniche ateniesi, documentate già all'epoca di Solone nella cui elegia, riportata da Aristotele (*Ath.* V 2), farebbe riferimento all'Attica come *la più antica terra della Ionia*. In quest'ottica si coglierebbe il senso dell'espressione τὰ πάτρια/τὸ πάτριον (da non confondere con l'epiclesi *Patroos* riferita ad Apollo) ricorrente ben tre volte nella parte iniziale del nostro decreto, finalizzata a evocare usi e costumi religiosi, ancestrali, che presentavano un *Solonian pedigree*¹²⁰².

¹²⁰⁰ MIKALSON 2016, 174.

¹²⁰¹ HEDRICK 1988, 202.

¹²⁰² Per la funzione degli oracoli nella fondazione o ripristino dei culti v. MIKALSON 2016, 158; per il significato dell'espressione τὰ πάτρια *id.*, 173.

Il decreto del 129/8 a.C. si configurerebbe come l'esito finale di un procedimento di più lunga durata che richiese probabilmente, oltre a differenti consulti oracolari, una fase preliminare di elaborazione del testo, che comportò la redazione di un precedente *psephisma* con il quale si sarebbero sanciti i ruoli e le competenze riguardanti la festività dei *Thargelia* nell'ambito dei sacrifici, gli agoni e le processioni (ll. 20-26). Le pratiche avrebbero dovuto tener conto sia della tradizione 'atavica' del culto sia del mutato contesto sociale e topografico (il *Pythion*) entro cui svolgere le attività religiose.

Il *festival* dei *Thargelia* ἐν Κήποις, durante il quale erano svolti sacrifici e processioni che vedevano la partecipazione, oltre dell'Eponimo – già attestato nel IV secolo a.C. (**A27**) -, del *Basileios* e degli strateghi, rappresenta una novità introdotta dal decreto (ll. 25-27: ἐν τῆι Θαργηλίων ἐορ[τῆι] ἐν Κήποις). Il riferimento ai *Kepoi* risulta ambiguo, in quanto potrebbe essere riferito tanto all'omonima località, quanto a dei generici giardini connessi al *Pythion*. Le due ipotesi non si escluderebbero a vicenda, dal momento che il quartiere avrebbe preso il nome da luoghi di culto, caratterizzati dalla presenza di giardini come nel caso del santuario di Afrodite, ubicato non distante dalle mura, immediatamente nel settore *extramoenia* (**I.HIE.11**). D'altro canto, come abbiamo avuto di dimostrare, il *Pythion* doveva trovarsi, nel settore interno alle fortificazioni¹²⁰³. Da ciò si deduce che il *topos* dei *Kepoi*, reso celebre dal dialogo platonico (*Phdr.* 229 b-c), fosse diviso in due settori, uno interno al circuito urbano dove era ubicato il *Pythion*, l'altro esterno in cui era il santuario di Afrodite¹²⁰⁴.

D'altro canto, non si può escludere che per i *Thargelia en Kepois* fu scelto un luogo differente da quello del *festival* 'canonico', ma sempre connesso al *Pythion*. Infatti, alle ll. 34-49 sarebbero menzionati i rituali da compiere durante i *Thargelia* senza alcuna specificazione (Θαργηλίοις), dettaglio che farebbe presumere una possibile differenza dal *festival* nei giardini precedentemente descritto. Nella processione dei *Thargelia* comparivano: il sacerdote di Apollo *Pythios*; gli esegeti; altri sacerdoti i nove arconti; lo ierofante e il *dadouchos*. Tra questi erano presenti anche gli *agonoteti* della competizione nei pressi del *Pythion* ([ἀγ]ῶν[ος τοῦ ...]ὸς τοῦ Πυθίου), probabilmente svolti all'interno della sua area sacra (v. Cap. **II.1.3**). L'esigenza di definire il luogo dell'*agone* sarebbe l'indizio dell'esistenza di altre attività, probabilmente create *ad hoc* dal decreto e svolte durante i *Thargelia*, non necessariamente ambientate nello spazio del santuario, ma verosimilmente nelle sue immediate vicinanze¹²⁰⁵.

Durante i *Thargelia* il sacerdote di Apollo *Pythios* doveva avere la cura di un sacrificio prescritto ([τῆς καθηκ]ούσης θυσίας) presso il *Pythion* (l.53: ἐπὶ τοῦ Πυθίου) in un non meglio definito, a causa della lacuna nel testo, settore del santuario oppure in limiti prestabiliti (ἐν [...]μοίς). W. Peek,

¹²⁰³ V. Cap. II.1.2. cfr. la puntuale analisi di GRECO 2009.

¹²⁰⁴ GRECO 2016, 165.

¹²⁰⁵ Per la questione v. LEDUC 2001, 25, secondo cui le nuove celebrazioni, visto il gran numero di partecipanti avrebbero richiesto una ambientazione più adeguata che secondo WILSON 2007, 153, n. 56 potrebbe essere identificata con il teatro di Dioniso. Sintesi in GAWLINSKI 2007, 44-45.

curatore dell'*editio princeps* del decreto, riportava in *lapis* la sequenza di lettere ΕΝΕΓΜΟΙΣ, successivamente normalizzata nel commento al testo con ἐν [Κήπ]οις – in virtù della similitudine con il complemento presente alla l. 27-, accolta dai successivi editori. Il riferimento a sacrifici nei giardini nei pressi del *Pythion* sancì definitivamente un legame tra il santuario e i *Kepoi*¹²⁰⁶. L'analisi autoptica sulla pietra ha permesso di confermare la presenza di un μ prima della desinenza -οις, un dativo plurale che si coniugherebbe con la preposizione ἐν. A prescindere dalla corretta interpretazione del testo, resa ostica dallo stato di conservazione della pietra, l'indagine eseguita permetterebbe di escludere l'esistenza di *thysiai* compiute nel quartiere dei *Kepoi* durante i *Thargelia* 'canonici'. Tuttavia, sarebbe possibile avanzare prudentemente un'ipotesi a riguardo. Contando una grandezza media delle lettere di ca. cm 0,44-0,82 con una distanza tra i caratteri di cm 0,46 e lo spazio di 2 cm tra ἐν e -μοις, è possibile calcolare una lacuna di due lettere. Una possibile integrazione sarebbe: ὁ μὲν ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθίου ἐπιμελέσθω [τῆς καθηκ]ούσης θυσίας ἐ[ν βω]μοῖς ἐπὶ τοῦ Πυθίου. Qualora risulti confermata tale proposta, il sacrificio si sarebbe svolto su altari nei pressi del *Pythion*¹²⁰⁷. Infatti, nel medesimo documento sono attestate delle attività, non meglio specificate, che dovevano svolgersi nei pressi degli altari (l.34: τ[ι]θέτωσαν ἐπὶ τῶν βωμῶν). In tal modo si spiegherebbe anche il riferimento, poco dopo, alle differenti *thysai*, a cura del sacerdote di Apollo *Pythios*, che dovevano essere eseguite separatamente per il Pizio, l'*Alexikakos* e il *Patroos*. Se confermata, tale proposta permetterebbe di supporre l'esistenza di più altari, i quali sancirebbero ulteriormente la specificità dei singoli rituali compiuti all'interno dell'area sacra (ll. 54-55). Anche in questo frangente il documento mostrerebbe una volontà di distinguere le *thysiai* svolte nei pressi del *Pythion*, le quali lascerebbero supporre lo svolgimento di altri sacrifici, sempre nell'ambito della medesima festività in settori differenti rispetto al santuario.

La presenza del *Patroos* nei rituali dei *Thargelia* si potrebbe spiegare con il profondo legame che univa - almeno dalla seconda metà/fine del V secolo a.C. - tale epiclesi all'interfaccia pitica di Apollo, tra l'altro sottolineata più volte nelle premesse del decreto. Nelle Pitaidi di I secolo a.C. sembra ulteriormente ribadito il nesso tra il *Pythios* e il *Patroos* e appare confermata la prerogativa di entrambi i culti al sacerdote del Pizio (*FdD* III 2, 48, l. 13; 63, ll. 3-4)¹²⁰⁸. Attraverso il *Pythios* fu introdotto ad Atene il culto di Apollo *Alexikakos*, sorto a seguito di un responso oracolare relativo alla peste del 430-427 a.C. (Paus. I 3, 4). La compresenza dei tre ambiti d'azione apollinei sembrerebbe attestata anche nell'area sacra del *Patroos* nell'*Agora*, dove Pausania (I 3, 4) vide le tre statue del figlio di Latona, opera di altrettanti scultori: il *Patroos* (Eufranore); l'*Alexikakos*

¹²⁰⁶ PEEK 1941, 190; WILHELM 1947, 27-53; *LSS*, nr. 14. Per i *Kepoi* del *Pythion* v. WYCHERLEY 1978, 166-167; MIKALSON 1998, 272-273, il quale giudicava l'assenza dell'articolo come un indizio per intendere i *kepoi* nel senso della località come nel caso del ginnasio ἐν Κυνοσάργει (**VI.DEM.1**); ROBERTSON 2005, 52-55; MATTHAIYOU 2011, 193; GRECO 2016, 165.

¹²⁰⁷ Tale formula ricorre in *IGLSyr* I 1, 47. Per l'espressione simile ἐπὶ βωμοῖς: v. *CIL* VI, 18847. Peraltro, a sacrifici su altari farebbe riferimento l'inno composto da *Athenaios* per la Pitaide del 138/7 a.C. o del 128/7 a.C. *FdD* III 2, 137, str. II, l. 11: (ἀγίοις δὲ βωμοῖσιον).

¹²⁰⁸ Cfr. DAUX 1940, 51-52.

(Calamide); probabilmente il *Pythios* (Leocare)¹²⁰⁹. D'altro canto, le attività religiose per l'Apollo "che allontana i mali", stabilite nello *psephisma*, potrebbero essere connesse alle celebrazioni dei *Thargelia*, durante i quali, il primo giorno, veniva compiuto il rituale del *pharmakos*, ovvero la purificazione della città attraverso l'allontanamento di due cittadini, rappresentanti appunto i mali della *Polis*¹²¹⁰.

Nel documento in esame, la compresenza dei tre ambiti funzionali (*Pythios*; *Patroos*; *Alexikakos*) nel medesimo contesto celebrativo ha dato adito alle cd. "teorie della duplicazione" o "dei trasferimenti" dei culti apollinei di Atene. Secondo tali ipotesi da un primigenio luogo di culto, ora individuato nell'*Agora*, ora nei pressi dell'Ilisso, si sarebbero create delle "succursali" dislocate in settori differenti della *Polis*. Nella tradizione degli studi, anche la datazione di ipotetiche traslazioni è incerta e oscillerebbe dall'età soloniana, o – più probabilmente - pisistratide, al IV secolo a.C.¹²¹¹. Tuttavia, dallo *psephisma* emergerebbe chiaramente la specificità dei singoli culti, i quali, qualora colga nel vero la proposta di integrazione, dovevano essere praticati su specifici altari. Il ruolo del sacerdote di Apollo Pizio nei sacrifici per l'*Alexikakos* e il *Patroos* è spiegabile nel contesto dei rituali in cui si dovevano svolgere tali pratiche, vale a dire i *Thargelia* nel *Pythion*. Per tale ragione non dovrebbe stupire la centralità dello *hierous* del *Pythios* anche nelle *thysiai* per altri ambiti funzionali, aventi come minimo comun denominatore la figura di Apollo. Inoltre, l'esistenza di due cariche religiose distinte è testimoniata dai posti nella proedria nel teatro di Dioniso, assegnati rispettivamente allo *hierous* del *Pythios* (IG II² 5029) e a quello del *Patroos* (IG II² 5061)¹²¹². Tuttavia, è un dato difficilmente contestabile l'identificazione del *Pythios* con il *Patroos*, testimoniata da una nutrita serie di fonti antiche, ma tale "sovrapposizione", per dirla con E. Greco, è *inquadabile attraverso scelte politiche*¹²¹³, le quali, come abbiamo avuto modo di osservare, si inseriscono nel panorama della "propaganda religiosa", in relazione all'egemonia di Atene nell'Egeo dell'ultimo quarto del V secolo a.C. (Capp. III.2.2; III.3.1) A distanza di circa tre secoli l'esigenza di ribadire nel decreto il legame tra il *Pythios* e il *Patroos* appare in linea con il tentativo della *Polis* di imporsi nuovamente sullo scenario politico internazionale, attraverso il *revival* del culto pitico. La *Polis* tornava a ricollocarsi come *meson* tra il santuario di Apollo a *Delos*, di cui aveva riottenuto il controllo, e quello di Delfi, le cui nuove Pitaidi ne avevano rinnovato i contatti (v. *supra*).

Tuttavia, a differenza delle fasi precedenti, è introdotta l'offerta del *tamias* delle finanze militari ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων (ll. 57-58). Tale prescrizione, all'interno di uno dei culti più importanti della *Polis* soprattutto per quanto concerne i suoi legami con il mondo ionico, sarebbe il riflesso della volontà di manifestare pubblicamente la propria lealtà a Roma. Il dato sembrerebbe confermato dal decreto della *Boule*, redatti nel II secolo a.C., con il quale – nelle medesime modalità

¹²⁰⁹ Per la questione v. HEDRICK 1988, 195-198; LIPPOLIS 1998-2001, 142-145; 2006, 260-261.

¹²¹⁰ PADOVAN 2016, 652; SACCO 2018, 104-105.

¹²¹¹ Per una sintesi della questione v. DUBBINI 2014, 56, n. 36; Cap. I.1.3.

¹²¹² Risalenti rispettivamente al I secolo a.C. e al II secolo d.C. v. MAAß 1972, 128.

¹²¹³ La cui puntuale analisi si configura come un punto fermo nella lunga tradizione di studi sul *Pythion* di Atene (GRECO 2009, 294-295).

- si stabilivano, da parte dei pritani, sacrifici anche per conto del *popolo romano* (cfr. *Agora XV* 180, ll. 10-11)¹²¹⁴. Il tentativo da parte di Atene di ristabilire la ‘nuova’ egemonia, con il ripristino delle usanze *patrie* nel santuario di Apollo Pizio, doveva essere necessariamente mediato dalla componente romana, nuova protagonista delle relazioni interstatali nel mondo greco¹²¹⁵.

III.4.2. *Le Pitaidi* di II e I secolo a.C.

Dopo circa due secoli dall’invio dell’ultima Pitaide nel 330-325 a.C., dal 138/7 a.C., sino al 98/7 a.C., gli ateniesi inviarono quattro legazioni a Delfi, le cui attestazioni (comprendenti un *dossier* di trentanove documenti, provenienti dall’area del *Thesaurus* degli Ateniesi a Delfi) furono raccolte nella silloge di W. Dittenberger (138/7 a.C.: *Syll.*³ 696A-D; 128/7 a.C.: *Syll.*³ 697A-L, 698A-C, 699; 106/105: *Syll.*³ 711A-M; 98/7 a.C.: *Syll.*³ 728 A-K)¹²¹⁶. Le Pitaidi del II-I secolo a.C., rispetto alle passate edizioni, assunsero forme più monumentali, come si vince dal gran numero di personalità di statuto differente coinvolte nella cerimonia (v. tab. **A.2**)¹²¹⁷. Per celebrare l’occasione, a sottolineare l’importanza dell’evento, furono composti, tra le prime tre Pitaidi, da *Athenaios* e da *Limenios* due inni sacri, i cui testi furono incisi sulla parete meridionale del tesoro degli Ateniesi (*FdD* III 2, 137-138)¹²¹⁸. Inoltre, si possono scorgere differenze nella tipologia dei partecipanti in ciascuna delle quattro *Theoriai* (a loro volta suddivisibili per ordine di importanza all’interno dei singoli gruppi), le quali farebbero presumere l’esistenza di criteri specifici nella designazione dei ruoli, probabilmente scelti *ad hoc* in relazione alle esigenze del momento.

La liberazione del santuario pitico dal controllo degli Etoli nel 189 a.C. segnò il ripristino delle relazioni diplomatiche tra Delfi e Atene. In particolare, a partire dalla seconda metà del II secolo a.C., la *Polis* sembra assumere un ruolo centrale nelle controversie territoriali relative allo *hieron* delfico, il quale – intorno al 145 a.C. – inviò una ambasceria ad Atene per richiedere il suo intervento in una disputa (*FdD* III 2, 243)¹²¹⁹. In questo clima di rinnovati rapporti si daterebbe l’invio della prima *Theoria* (138/7 a.C.), la quale prevedeva la partecipazione di due ἀρχιτέωροι e dieci θεωροί dei quali: tre in rappresentanza di Atene; uno del *genos* dei *Pyrrhakidai*¹²²⁰; tre da quello degli *Eupatridai*¹²²¹ e altrettanti dalla Tetrapoli di Maratona (*Syll.*³ 696A). La componente più rappresentativa era

¹²¹⁴ Cfr. HABICHT 1997, 273-274. Del resto, anche il *Peana* di *Limenios*, composto per la Pitaide del 128/7 a.C. o del 106/5 a.C. doveva concludersi con una preghiera per il popolo romano (*FdD* III 2, 138, str. X, ll. 39-40).

¹²¹⁵ Per la politica di Roma nelle relazioni interstatali del mondo greco v. CAMIA 2009, 210-215.

¹²¹⁶ I testi, rinvenuti a Delfi, relativi alle Pitaidi del 138/7 a.C., del 128/7 a.C., del 106/5 a.C. e del 98/7 a.C., furono commentati da COLIN 1905, 146 ss.; cfr. BOËTHIUS 1918; DAUX 1936.

¹²¹⁷ Cfr. KARILA – COHEN 2007, 366-367, la quale ha individuato 1024 nomi di individui presenti in ciascuna delle quattro Pitaidi. Per l’analisi dei membri che prendevano parte alla *Theoria* v. Cap. **II.1.3. b1**.

¹²¹⁸ Ed. Trad. Fr. e commento in BÉLIS 1992, 58 ss. che data l’inno di *Athenaios* al 138/7 a.C. mentre quello di *Limanios* al 128/7 a.C. Di contro SHRÖDER 1999 preferisce datare il componimento di *Athenaios* al 128/7 a.C. mentre quello di *Limenios* alla Pitaide successiva del 106/5 a.C. Tuttavia, non si può escludere che entrambi gli inni fossero composti per la processione del 128/7 a.C. come conseguenza del rinnovato culto apollineo.

¹²¹⁹ HABICHT 1997, 275-279. Cfr. *FdD* III 2, 142 (140 a.C. ca.).

¹²²⁰ Sul *genos*, che nel periodo in questione risulta particolarmente attivo a Delo (*ID* 1416B, ll. 57-63), v. PAPA ZARKADAS 2011, 294-295.

¹²²¹ Sul gruppo, i cui contorni risultano ancora oscuri v. DUPLOUY 2003; PIERROT 2015, 152, n. 21.

composta: dai trentanove πυ[θ]αῖσ[τ]αὶ [παῖ][δ]εῖς che dovevano formare il coro della Pitaide (*Syll.*³ 696B); dalle undici canefore (*Syll.*³ 696C), probabilmente recanti i cesti con le primizie per il dio¹²²², e da cinquantotto personaggi, probabilmente gli efebi che prendevano parte alla processione (*Syll.*³ 696D).

La Pitaide del 128/7 a.C. si svolse nell'ambito del *revival* del culto apollineo nella *Polis*, testimoniato dal decreto dell'anno precedente (**A31**), attraverso il quale si sarebbero *ripristinati* le usanze *patrie* e gli antichi onori tributati al dio (v. *supra*). In generale nella *Theoria* in questione si passa da un numero minimo di 67 individui, documentati nella precedente celebrazione, a 272 partecipanti. Probabilmente attraverso lo *psephisma* si spiegherebbero i principali mutamenti nelle componenti della processione rispetto a quella di dieci anni prima. Infatti, l'aumento dell'affluenza all'interno del *Pythion* anche durante i *Thargelia* avrebbe comportato la disposizione di spazi differenti dal santuario per lo svolgimento di determinate attività religiose, probabilmente introdotte *ex novo* dal decreto. Da qui la necessità, più volte espressa nello *psephisma*, di specificare i luoghi in cui si sarebbe dovuta eseguire ciascuna pratica inerente all'area del *Pythion*, altrimenti inutile nel caso di una sede unica per tale manifestazione (ll. 26-27: τὰς τε θυσίας καὶ τὰς πομπὰς τὰς ἐν τῇ Θαργηλίων ἐορ[τῆ] ἐν Κήποις; ll. 33-34: οἱ ἀγωνοθέται [τοῦ] [ἀγ]ῶν[ος τοῦ ...]ὸς τοῦ Πυθίου; ll. 53-54: τῆς καθηκ[ούσης] θυσίας ἐ[ν ..]μοις ἐπὶ τοῦ Πυθίου). Tale settore, mai citato esplicitamente nel testo, fu identificato da P. Wilson con un luogo reputato idoneo per lo svolgimento dei nuovi *choroi*, vale a dire il Teatro di Dioniso¹²²³. Del resto, la relazione topografica tra il *Pythion* e il Teatro, attestata anche in altri casi nel mondo greco, apparirebbe testimoniata già dal V secolo a.C. sia dalle fonti letterarie (**A9**); sia dal dato archeologico con la strada che doveva condurre dai quartieri del santuario alle pendici meridionali dell'Acropoli (**II.HOD.9**). Nel caso della Pitaide in questione, l'eventuale dislocazione nel II secolo a.C. di alcune delle attività religiose per il *Pythios* nell'area del Teatro, verosimilmente già nelle fasi precedenti una delle tappe della processione (v. Cap. **II.1.3 b2**), potrebbe essere in linea con la presenza nella *pompè* di un ampio numero di musicisti, di *technitai* e di *didaskaloi* dei cori, i quali dovevano svolgere *performances* sia a Delfi che ad Atene (*Syll.*³ 698A-C). A sottolineare la portata dell'evento, rispetto alla precedente edizione, sarebbe la composizione degli Inni di *Athenaios* e di *Limenios*, verosimilmente composti per l'occasione ed eseguiti in entrambe le città¹²²⁴. Infine, un'ulteriore connessione tra il decreto del 129/8 a.C. e la processione sarebbe rappresentato dalla partecipazione, per la prima volta, delle principali cariche militari (*hyparchos*; *phylarchos*; *hyppeis*) e pubbliche (*Thesmotetai*; *Kerykes* della *Boule* e dell'*Areopago*; gli Arconti Eponimo; *Basileus*; *Polemarchos*), le quali nel documento dell'anno precedente avevano il compito di curare sia le processioni e i sacrifici della festività dei *Thargelia en Kepois* (ll. 24-28), sia le *Thysiai* durante le celebrazioni 'canoniche' su altari (?) presso il *Pythion* (ll. 51-56). La

¹²²² Per il ruolo delle canefore durante la Pitaide v. KHÜN 2018, 151-152.

¹²²³ WILSON 2007, 142-145. Come nel caso di *Ikarion*; di Delphi; di *Gortyna* dove i *Pythia* sembrano essere topograficamente connessi agli spazi teatrali (v. Cap. **II.1.3 b2**).

¹²²⁴ SCHRÖDER 1999, 69-71. Sia *Limenios* che *Athenaios* presero parte alla Pitaide del 128/7 a.C. (*FdD* III 2, 47, ll. 20; 23)

composizione della celebrazione così descritta rimarrà pressoché immutata anche nelle successive legazioni, salvo poche, ma significative, aggiunte.

A partire dal 106/5 a.C. la celebrazione, divenne ennetERICA e, come diretta conseguenza, fu istituita la figura del responsabile dell'*aparché*, Ἀμφικράτης Ἐπιστράτου, ovvero colui che avrebbe gestito il ricavato dei contributi annui versati per la processione (*FdD* III 2, 13, col. II, ll. 19-20: ὁ ἐπὶ τὰς ἀπαρχάς)¹²²⁵. Lo stesso personaggio, che compare nell'*incipit* di una lista di contributori per la *Pitaide* delfica, è definito nel documento come l'inviato preposto a Delfi dell'*aparche* della prima *Theoria* ennetERICA (*IG* II² 2336, ll. 2-3 τὰς ἀπαρχάς τῆς πρώτης ἐννεετηρίδος Ἀμφικράτης Ἐπιστράτου Περιοίδης]). Nel documento, alcuni privati versarono una somma annua dall'arcontato di Θεοκλῆς (103/2 a.C.) che doveva essere funzionale al finanziamento della *Pitaide* del 98/7 a.C., durante l'arcontato di Ἀργεῖος (*Syll.*³ 728). Come notato da S.V. Tracy, la presenza dominante di sacerdoti del santuario di Delo tra i finanziatori, alcuni dei quali residenti nell'isola sarebbe sintomatica dell'importanza dello *hieron* deliaco nella politica religiosa della *Polis*. Al contempo lo studioso spiega l'assenza di tali figure, nelle ultime donazioni, come una reazione al contributo per celebrazioni in un santuario rivale¹²²⁶.

Nell'ultima *Pitaide*, resa possibile grazie a sei anni di contributi versati da parte di privati, si assiste a una contrazione significativa nel numero di ἱππεῖς passati da un numero di almeno 125 individui nella processione del 106/5 a.C. a poco più di 5 in quella più recente (*FdD* III 2, 26, col. IV ll. 12-17: ἱππεῖς οἱ ἐλθόντες). Lo stesso sarebbe ravvisabile nel decremento di 27 unità tra gli efebi (99 nella *Pitaide* del 106/5 a.C.; 72 in quella del 98/7 a.C.). Tale evenienza, secondo Chr. Habicht, sarebbe imputabile al clima di instabilità a seguito della rivolta degli schiavi nelle miniere del *Laurium* (*FGrHist* 87 F 35 [Posidonius]), ascritta dagli studiosi a un periodo compreso tra il 104 e il 100 a.C.¹²²⁷.

La *Theoria* del 98/7 a.C. si configurerebbe come l'ultima grande *Pitaide* inviata da Atene a Delfi. Probabilmente il clima di instabilità politica negli anni Novanta del I secolo a.C., caratterizzato dalla presa di potere del peripatetico Ateneo, sancirono il mancato invio della legazione sacra che, in quanto ennetERICA, avrebbe dovuto tenersi nel 90/89 a.C.¹²²⁸. La *pompè*, probabilmente interrotta a seguito delle guerre mitridatiche, ritornerà a essere inviata a intervalli regolari, ogni dodici anni, solo in epoca augustea, quando il culto di Apollo *Pythios* sembra tornare nuovamente in auge nella *Polis*.

Note conclusive

¹²²⁵ Tra i membri nuovi della legazione degli ultimi anni del II secolo a.C. compare anche il *mantis* e i due *exegetai* (il *Pythochrestos* e quello scelto dalla *Boule*). Per gli *exegetai* v. VALDÉS GUÍA 2016, s.v. *Exegetai*.

¹²²⁶ Per l'analisi del documento in questione v. TRACY 1982, 155-184.

¹²²⁷ HABICHT 1997, 293.

¹²²⁸ Poseidonius *apud Ath.* V 211d-214a. HABICHT 1997, 301-302; KUIN 2018, 618-619.

La maggior affluenza di individui durante i rinnovati *Thargelia* e le *Pitaidi* di II e I secolo a.C. probabilmente comportò una scelta di luoghi *ad hoc*, differenti dallo spazio del *Pythion* per lo svolgimento delle processioni, dei sacrifici e, probabilmente, delle manifestazioni musicali. Tale evenienza sarebbe deducibile dalla necessità nel decreto di Senofonte del Sunio (**A31**) di specificare il luogo in cui si sarebbe tenuta ciascuna pratica religiosa (*Thargelia en Kepois; agone presso il Pythion; sacrificio presso il Pythion*). La scelta di spazi differenti potrebbe essere imputata alle modifiche urbanistiche del quartiere durante il III e il II secolo a.C., principalmente legate allo sviluppo del quartiere residenziale nel settore meridionale dell'*Olympieion* (**II.A.3;4;7-8; 11; 13**), le quali causarono, verosimilmente, una riduzione dell'area all'interno del santuario. Infine, sempre relazionato al *revival* del culto apollineo, potrebbe essere la fondazione dell'edificio tardo ellenistico a est del tempio di età classica, le cui funzioni risultano incerte a causa dell'assenza di una pubblicazione sistematica degli scavi.

Una ulteriore cesura nella frequentazione del santuario è risalente al periodo delle Guerre Mitridatiche, le quali segnarono la fine dell'invio delle *Pitaidi* nel periodo in questione. Nell'area meridionale della *Polis* il sacco sillano comportò un danneggiamento delle mura, poi restaurate in età augustea, e lo spoglio della fabbrica ellenistica del tempio di Zeus *Olympios*, i cui rocchi delle colonne furono trasferiti a Roma (Plin. *NH* XXXVI 5, 45). Un'iscrizione, relativa al restauro di alcuni edifici danneggiati a seguito delle operazioni militari di Silla, permette di stabilire la portata dei danni causati dall'assedio nel settore meridionale della *Polis*. Tra i monumenti si segnala quello ἀνεθῆναι Διὶ [Ὀλυμ]πίῳ la cui identificazione risulta incerta (*IG* II² 1035, l. 55)¹²²⁹.

Tra il 40 e il 36 a.C. la *Polis* decise di onorare Antonio, tributandogli onori divini, attraverso il conferimento del titolo di *nuovo Dioniso* (Sen. *Suas.* I 6; D.C. XLVIII 39, 2; L 5, 3). Le *Panatenee* del 38 a.C. furono celebrate all'insegna in onore [Ἀντω]νίου θεοῦ νέου Διονύσο[υ] (*IG* II² 1043, l. 23). Nel periodo della permanenza di Antonio ad Atene, il culto di Apollo sembra passare in secondo piano, rispetto a quello dionisiaco. In questa fase, l'unica testimonianza attribuibile verosimilmente all'attività religiosa nel *Pythion* sarebbe la dedica di una statua, a seguito di un responso oracolare favorevole, consultato dal *Bouzyges*, in merito al restauro o alla costruzione di un *hedos* dedicato alla *Pallade* (**I.S.8**, v. Cap. **II.1.3**)¹²³⁰.

La politica religiosa di età Augustea segnò una rottura rispetto agli anni della presenza di Antonio ad Atene. Ottaviano, onorato come νέος/θεός Ἀπόλλων, fu il promotore di una nuova stagione edilizia nella *Polis*, all'insegna del nume tutelare di Apollo a cui il futuro imperatore fu assimilato¹²³¹.

¹²²⁹ PARIGI 2018, 96-97, secondo la quale il riferimento alla trincea del muro circolare sarebbe riferibile al fossato tra il muro di cinta e il *proteichisma*. Probabilmente una azione di Pulizia del *taphros* a seguito dell'assedio. Cfr. PARIGI 2019, 40-42.

¹²³⁰ Per la datazione del documento agli anni successivi al 36/5 v. SPAWFORTH 2012, 199-200.

¹²³¹ Per la questione v. HELJNEN 2018, 90-94 con bibl. precedente.

III.5. IL *PYTHON* E LA POLITICA RELIGIOSA DI ETÀ GIULIO-CLAUDIA AD ATENE

I principali interventi edilizi sarebbero connessi alle tre visite di Augusto ad Atene, nel 31 a.C., nel 19 a.C. e nel 12 a.C. Intorno al 20/19 a.C. fu edificato sull'Acropoli il *Monopteros*, che richiamava nello stile architettonico l'Eretteo di recente restaurato. Nell'*Agora* fu trasferito il tempio di *Ares* da Pallene, probabilmente ridedicato a *Mars Ultor* sull'esempio del Foro di Augusto a Roma. Nella *stoa* di Zeus Eleutherios furono creati due vani, ricavati nel taglio della roccia alle spalle del monumento, probabilmente funzionali alle celebrazioni del culto imperiale. Immediatamente a sud del *naos*, dove prima sorgeva l'*Orchestra* – centro politico e sociale dell'*Agora* –, fu impiantato il monumentale *Odeion* commissionato da Agrippa tra il 16 e il 14 a.C.¹²³². Inoltre, grazie ai finanziamenti da parte di Augusto fu ultimata la costruzione della cd. *Agora* romana, il cui progetto fu inaugurato probabilmente a seguito di una visita di Cesare nel 47/6 a.C. e ultimato soltanto tra l'11/10 a.C. e il 10/9 a.C.¹²³³.

Per quanto concerne il settore meridionale della *Polis*, all'iniziativa dei *reges amici atque socii* sarebbero da ascrivere gli interventi al tempio di Zeus *Olympios*, con l'intento di ridedicare l'edificio al *Genius Augusti* (*Svet. Aug. LX*). A livello archeologico tale intervento sarebbe ravvisabile nella settima colonna del lato interno occidentale, stilisticamente diversa dalle altre di età adrianea. Al pari della fabbrica del *naos*, anche l'intera area dell'*Olympieion* fu al centro della politica monumentale del periodo, incentrata sulla figura di Augusto, come si evince dall'altare, votato al culto dell'imperatore in quanto *Sebastos* (*IG II² 3227*)¹²³⁴. Il settore fu scelto come spazio espositivo per il gruppo dei persiani che sorreggono un tripode, eretto in seguito alla vittoria sui Parti e alla visita dell'Imperatore ad Atene nel 20/19 a.C. Il monumento fu visto da Pausania (*I 18, 8*) all'interno del futuro *peribolos* costruito da Adriano ed è probabilmente riconoscibile nella scultura conservata al Museo archeologico nazionale di Napoli (**I.S.23**)¹²³⁵.

A un momento di poco successivo è invece ascrivibile la base per la dedica di una statua, rinvenuta in una tomba nell'angolo Sud Est del nartece della Basilica dell'Ilisso (**III.S.3**). I primi editori hanno restituito il testo come una dedica, da parte degli *agonothetai*, all'imperatore Giuliano. Più sicura apparirebbe l'integrazione di P. Graindor, accolta dalla *communis opinio*, che leggeva nella base un monumento votivo per Livia (e forse anche per Tiberio) venerata come *Thea Sebaste* per conto degli *agoranomoi*¹²³⁶. Incerta è la provenienza originale dell'*anathema* che potrebbe essere pertinente al vicino *Olympieion*, in connessione al culto per Augusto *Sebastos*, oppure a uno dei santuari ubicati sulla riva meridionale del fiume. Nel settore meridionale della *Polis* sembrerebbero sorgere alcuni culti, sorti prevalentemente nell'area attorno al santuario di Zeus *Olympios*. Allo

¹²³² Sintesi in LONGO 2014a, 885-888; ROGERS 2021, 425-426.

¹²³³ MALACRINO 2014, 771.

¹²³⁴ Per gli interventi di età augustea nell'*Olympieion* v. BALDASSARRI 1998, 75-97.

¹²³⁵ Per il gruppo conservato al Museo archeologico Nazionale di Napoli (inv. nr. 6115) v. GASPARRI 2010, 137-143, nr. 54 [DODERO]. Per la ricostruzione alternativa del monumento LIPPS 2016, 229-231.

¹²³⁶ *Editio princeps* in SOTERIOU 1919, 29-30; GRAINDOR 1924, 18-19; 1931, 3-4; per le "tre vite" dell'iscrizione vd. SEG 35.146; cfr. LOZANO 2004; SCHMALZ 2009, 108, nr. 137.

stesso periodo, infatti, sarebbero ascrivibili tre dediche individuate a nord dell'*Olympieion* e dedicate ad altrettante divinità: un altare per Zeus *Kataibates* (I.AN.4); una dedica ad Asclepio *Xenios*, nel luogo successivamente occupato dalle terme tardo-romane (I.AN.5)¹²³⁷; un *bomiskos* per Artemide *Kolainis* (I.AN.6), il cui culto sarebbe attestato (IG II² 4791; 4860) prevalentemente in età imperiale ad Atene e a Mirrinunte, la cui area sacra frequentata già intorno alla metà del IV secolo a.C., doveva sorgere in connessione al *Pythion* del demo¹²³⁸.

D'altro canto, nella politica religiosa i culti apollinei nella *Polis* sembrerebbero acquisire una nuova importanza durante l'età augustea, in virtù dell'onore concesso all'Imperatore di essere venerato in quanto *nuovo Apollo*¹²³⁹.

III.5.1. Culti apollinei nella *Polis* nel *Saeculum Augustum*

Una base di statua, composta da due frammenti (IG II² 3262 + 4725), celebrava Augusto come *nuovo Apollo* (l. 1: ...[Νέον Ἀ]πόλλωνα)¹²⁴⁰. In virtù di questo legame si assiste nella *Polis* a un incremento delle attestazioni religiose per gran parte dei culti apollinei¹²⁴¹. Tra questi quello dell'*Hypoakraios*, noto almeno dalla fine del V secolo a.C., risulta particolarmente attivo in epoca augustea, come sembrano testimoniare le dediche votive da parte dei magistrati, databili attorno al primo decennio del I secolo d.C.¹²⁴². Contestualmente, a partire dall'ultimo decennio del I secolo a.C., il sacerdote di Apollo *Patroos*, attestato dagli inizi del I secolo a.C., sembrerebbe assumere un ruolo di maggiore peso nel panorama religioso della *Polis*, come si evince dal crescente numero di attestazioni, da questo periodo in avanti, relative alla specifica carica (*Agora* XV, 260; 411; IG II² 3630; 3697; 5061, *SEG* 33.185; 34.182)¹²⁴³.

Probabilmente il risalto culturale conferito alle due epiclesi (*Hypoakraios*/*Patroos*), si configurerebbe come una precisa scelta politica, connessa alla assimilazione di Augusto ad Apollo, il quale, in quanto *Patroos* e *Hypoakraios*, era venerato come *progenitore* degli ateniesi (v. *supra*), possibilmente una ricezione locale delle qualifiche romane riservate ad Augusto quali *pater*, *pater*

¹²³⁷ D'AMICO 2006, 692, Fig. 3.

¹²³⁸ Per il santuario di Artemide *Kolainis* del demo di Merenda connesso a quello di Apollo *Pythios* nel medesimo sito v. BULTRIGHINI 2015, 264-266; 2015a, 41-43.

¹²³⁹ Per l'assimilazione della figura di Ottaviano/Augusto ad Apollo v. ZANKER 1989, 44-53; LANGE 2009, 39-46.

¹²⁴⁰ *SEG* 29.167; PEPPAS-DELMOSOU 1979.

¹²⁴¹ Cfr. le dediche ad Apollo *Prostaterios* (IG II² 4727); all'*Apotropoaios* (IG II² 5009) e *Agyeios* (IG II² 4852) e la dedica sull'altare a una serie di epiclesi apollinee *Agyeios*, *Prostaterios*, *Patroos*, *Pythios*, *Klarios*, *Panionios* (A34) per l'analisi degli epiteti menzionati nell'altare v. HALLMANNSECKER 2022, 103-14 (cfr. Cap. II.1.2).

¹²⁴² NULTON 2003, 27-30 che datava l'istituzione del culto all'età imperiale.

¹²⁴³ Nella *Dodecaide* dell'ultimo decennio del I secolo a.C., *Eukles* appare menzionato sia come sacerdote di Apollo *Pizio* che del *Patroos* (*FdD* III 2, 64). Tuttavia, tale evenienza potrebbe configurarsi come un fatto eccezionale, dal momento che nelle processioni precedenti il personaggio è ricordato semplicemente come *hierous* di Apollo o del *Pythios* (*FdD* III 2, 63; 60; 61; 62). Il sacerdote di Apollo *Patroos* e della *mystike oikia* di un *genos* sembrerebbe già attestato agli inizi del I secolo a.C. (IG II² 2871). Agli inizi del I secolo d.C. Artemide sembra essere titolare di un'offerta assieme ad Apollo *Patroos* (IG II² 4726). Per le attestazioni del culto di Apollo *Patroos* in età augustea cfr. PEEK 1942, nr. 76.

*patriae, custos gentis*¹²⁴⁴. La strategia religiosa di Augusto, incentrata sulla figura di Apollo, in seguito verrà seguita anche dai suoi successori, la cui identità verrà assimilata, in maniera più marcata, a quella del *Patroos*¹²⁴⁵.

Una base di statua, segnalata da J. Spon nel 1670 nei pressi del monumento coregico di Lisirate e databile su base prosopografica alla metà del I secolo d.C., riferisce di una dedica a *Hestia*, Apollo e ai *Theoi Sebastoi* da parte di *Philoxenos di Phyla* per conto di suo padre, Tiberius Claudius Theogenes, uno dei più eminenti cittadini ateniesi della metà del I sec. d.C. che ricoprì importanti incarichi pubblici (**I.S.7**). S. Dragoumis, agli inizi del Novecento, riferì la dedica al santuario del *Pythion*, localizzato nei pressi di *od. Lysikratous*, dove proveniva anche un altro *anathema* raffigurante Apollo su tripode con Latona e Artemide (**I.AN.3**). Tuttavia, è stato sottolineato il carattere sporadico di tali rinvenimenti che risultano reimpiegati in edifici di età moderna. Recentemente G. Schmalz ha ricondotto l'iscrizione al Pritaneo, identificato dallo studioso con il Monumento presso la chiesa di *Ag. Aikaterini* (**I.DEM.2**), sulla scorta della presenza di *Estia* e dei principali corpi civici nelle dediche portate alla luce nell'*area*. Per lo studioso la presenza di Apollo nella dedica sarebbe una nuova introduzione, in quanto, nella sfera civica della *Polis*, *his worship too, was a part of the religious life of the Prytaneion*, strettamente connesso al culto dei *Theoi Sebastoi*¹²⁴⁶. Del resto, stando al resoconto di Plutarco, si sarebbe configurato come il punto di partenza della spedizione di Teseo a Creta. Dall'edificio pubblico l'eroe riunì i giovani designati a sorte e subito dopo si recò al *Delphinion* per compiere un sacrificio, prima di imbarcarsi al Falero (Pl. *Thes.* XVIII 1).

Il rinnovato interesse per il culto di Apollo nella *Polis*, promosso dalla dinastia giulio-claudia, ebbe un riflesso anche nel *Pythion*, dove il dato più evidente sarebbe rappresentato a partire dal 30/29 a.C. dalla ripresa, seppur in maniera meno sontuosa rispetto al passato, delle *Pitaidi*, che assumeranno il nome di *Dodecaidi* (probabilmente in riferimento al sacrificio di dodici vittime, una per ogni mese dell'anno *Hsch. s.v. dodekaida*).

III.5.2. L'attività religiosa nel *Pythion* in età giulio-claudia

Il biografo Plutarco, nel resoconto sulla vita di Teseo, descriveva il santuario del *Delphinion* (**II.HIE.3**), sito secondo Pausania a non molta distanza dal *Pythion* (**A35**), come uno *hieron* con un *Propylon* di ingresso (le Porte di Egeo), all'interno del quale ancora ai suoi tempi (*vũv*), era il *περίφρακτον*, dove, secondo la tradizione, cadde il veleno che Egeo inconsapevolmente voleva

¹²⁴⁴ L'epiclesi del *Patroos* potrebbe trovare un riscontro con le qualifiche di *pater, pater patriae, custos gentis, custos rerum* riferiti ad Augusto sia in campo epigrafico che letterario. Per la questione ottima sintesi in BÖNISCH-MEYER 2021, 88-94, in part. 90-91.

¹²⁴⁵ In particolare, *Polycharmos* di Maratona risulterebbe sia sacerdote del culto imperiale sotto Tiberio che *hiereus* di Apollo *Patroos* (*IG II² 3530*); Claudio sarebbe assimilato al *Patroos* in una base di statua nei pressi della *stoa* di Attalo (*IG II² 3274*), v. KLINTON 1997, 169; Nerone è venerato come *nuovo Apollo* (*IG II² 3278*). Sintesi in WALLENSTEN 2017, 30-31.

¹²⁴⁶ DRAGOUMIS 1915, 6; SCHMALZ 2006, 71-72; SCHMALZ 2009, 90-91; 109.

somministrare al figlio¹²⁴⁷. Tuttavia, il quadro topografico più puntuale del settore a sud dell'Acropoli nel I secolo a.C. è fornito da Strabone, il quale poneva l'*eschara* di Zeus *Astrapaios*, punto di osservazione del fulmine che avrebbe preannunciato l'invio della processione a Delfi, ἐν τῷ τείχει μετὰ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου] (**A33**). Il geografo, nello specificare la posizione del *focolare* ἐν τῷ τείχει con valore di *intramoenia*, avrebbe fatto verosimilmente riferimento alle fortificazioni, restaurate dopo il sacco sillano, le quali grossomodo dovevano riprendere l'allineamento delle fasi più recenti di IV secolo a.C.¹²⁴⁸. Le mura da nord, in corrispondenza dell'ingresso IX (**I.T.1**), dovevano abbracciare un'ampia porzione del settore a sud dell'*Olympieion*, per poi connettersi al tratto individuato in *od. Iosiph ton Rogon* 8 (**II.T.4**). La ricostruzione del percorso in questo settore risulta alquanto compromessa, sia a causa dello stato delle ricerche archeologiche sia per via degli interventi di età moderna nel comprensorio, i quali hanno alterato la corretta leggibilità del contesto topografico. Tuttavia, appare poco plausibile una perfetta sovrapposizione tra la cinta muraria, menzionata da Strabone, con le fortificazioni di III secolo d.C., in quanto queste ultime, sfruttando l'ingombro del peribolo di età adrianea dell'*Olympieion*, sarebbero sorte indipendentemente dal muro di cinta della fase precedente (**II.T.1**)¹²⁴⁹. I due santuari, indicati da Strabone per la localizzazione dell'*eschara* di Zeus, sembrano essere stati al centro degli interessi di Augusto. Tuttavia, mentre una nutrita serie di testimonianze permette di definire l'importanza dell'*Olympieion* nella politica edilizia e religiosa della *Polis* nel periodo in questione (v. *supra*), per il *Pythion* le uniche attestazioni sono principalmente legate alla processione a Delfi che mutò il nome in *Dodecaide*¹²⁵⁰.

Dal 30/29 a.C. sino al 9/8 a.C. si tennero ben cinque celebrazioni, in forma meno sontuosa rispetto alle *Theoriai* di età ellenistica, in quanto, a differenza del periodo precedente, sarebbero presenti prevalentemente le cariche religiose, ricoperte, eccezion fatta per lo *hieromneme*, dai medesimi membri¹²⁵¹. Inoltre, rispetto alla tradizione ellenistica (v. Cap. **III.4.2**), il principale scopo della *Dodecaide*, svoltasi in concomitanza con i giochi pitici (di cui lo *hieromneme Thrsakykles* fu uno dei giudici), era il compimento dei sacrifici secondo le usanze *patrie* (κατὰ τὰ πάτρια) per conto del *demos* degli Ateniesi (*FdD* III 2, 67). Nella prima *Dodecaide*, tenutasi nel mese di *Targelione* (*FdD* III 2, 59: 30/29 a.C.¹²⁵²; III 2, 67), i partecipanti della legazione sacra erano: il sacerdote di Apollo *Pythios* (Εὐκλῆς Ἡρώδου Μαραθῶνιος); l'*exegetes pythochrestos* del gruppo degli *Eupatridai* (Πολύκριτος Πολυχάρμου Ἀζηνιεύς) e quello disposto dal *demos* (Διότιμος Διοδώρου Ἀλαιεύς); il *Keryx* di Apollo e sacerdote di *Hermes Patroos* scelto dal *genos* dei *Kerykes* (Γόργιππος Εὐδήμου

¹²⁴⁷ Per l'interpretazione del termine Αἰγυῖς πύλαις in quanto *porte del santuario* anziché porte urbane v. Cap. **II.1.5**.

¹²⁴⁸ Per la discussione sul valore della specificazione straboniana v. GRECO 2009; Cap. **II.1.1**.

¹²⁴⁹ Per una possibile ricostruzione del tratto in questione v. THEOCHARAKI 2020, fig. 97, la quale tuttavia ha ristretto il percorso delle antiche fortificazioni rispetto a quelle di III secolo d.C., in virtù di un improbabile allineamento con un asse viario di epoca moderna, giudicato dalla studiosa di antica percorrenza (**I.HOD.12**).

¹²⁵⁰ COLIN 1905, 146-160; BOËTHIUS 1918, 20-23, 125-127; GRAINDOR 1927, 139-145; 1931, 105-107.

¹²⁵¹ KHÜN 2018, 188-191.

¹²⁵² Per la datazione del documento v. FOLLET 1998, 250.

Μελιτεύς); lo *hieromneme* (Θρασυκλῆς Ἀρχικλέους Λακιάδης); due *manteis* entrambi provenienti dal demo di Lachiade (Ἀρχικλῆς Θρασυκλέους -il figlio dello *hieromneme*-; Λυσίας Παραμόνου). Tale composizione rimarrà invariata anche nelle successive processioni, salvo l'aggiunta del *tamias*, presente unicamente nella *Dodecaide* del 26-11 a.C., e dell'auleta attestato dal 26 a.C. sino all'1 d.C.

Uno dei membri più importanti della legazione, *Eukles* (IV), figlio di Erode (II) di Maratona, fu membro di tutte le *dodecaidi* di età augustea, in qualità di sacerdote di Apollo Pizio dal 30/29 a.C. sino al 1 d.C. (*FdD* III, 2 59-64). Egli, dal 20 a.C., assunse l'incarico di arconte eponimo, prima di diventare nel 10/9 a.C. generale degli opliti. Il nome dello *hiereus* è inoltre legato alla missione diplomatica, rivolta ad Augusto per il finanziamento dei lavori nell'*Agora* Romana, un progetto iniziato da suo padre¹²⁵³. Nel 7 a.C., durante la terza *Dodecaide* (*FdD* III 2, 63) *Eukles* acquisì anche il sacerdozio del *Patroos*, probabilmente trasmesso successivamente al figlio, *Polycharmos*, il quale divenne al contempo ἀρχιερεύς del culto dei *Theoi Sebastoi*, durante il regno di Tiberio (*IG* II² 3530)¹²⁵⁴. Entrambi gli incarichi (sacerdote del *Patroos* e ἀρχιερεύς del culto imperiale) furono ereditati in seguito dal fratello più giovane Erode (III) e da suo figlio, *Ipparchos*, il nonno di Erode Attico¹²⁵⁵.

L'attività del santuario in età augustea potrebbe essere testimoniata da un *anathema*, a oggi perduto, visto da J. Spon in *aedicula D. Nicolai sub columnis Hadriani* (**I.AN.18**). Il documento, verosimilmente databile all'ultimo trentennio del I secolo a.C. e agli inizi di quello successivo¹²⁵⁶, menzionerebbe la consultazione di un oracolo pitico, relativo al restauro o alla costruzione (κατασκευάσασθαι) di un *altro hedos* della Pallade (ἕτερον ἔδο[ς] τῆς Παλλάδος), da parte di un sacerdote di Zeus *epi Palladion* e *Bouzyges*. Tra i personaggi che ricoprirono tale carica nel periodo in questione vi era Διότιμος Διοδώρου Ἀλαιεύς (*SEG* 30.85), membro delle *Dodecaidi* di età augustea in veste di *exegetes Pythochrestos*¹²⁵⁷. Infatti, la dedica avrebbe pubblicizzato prevalentemente il responso oracolare positivo, attraverso l'operato dello *hiereus*, e – in secondo luogo – la costruzione dell'altro *hedos* della Pallade, edificato a spese del sacerdote (ἐκ τῶν ιδίων ποιήσας). Pertanto, il luogo di provenienza dell'iscrizione, il suo contenuto e l'eventuale presenza di uno dei membri della *Dodecaide* farebbero presumere una originaria collocazione dell'*anathema* all'interno del *Pythion*, in passato sede di esposizione di altri decreti relativi a consultazioni oracolari favorevoli (v. *supra*)¹²⁵⁸.

¹²⁵³ Per una nuova analisi sulla carriera di *Eukles* v. SCHMALZ 2009, 261-262.

¹²⁵⁴ Una possibile attestazione di un discendente di *Polycharmos* si conserverebbe anche una dedica ad Apollo *Hypoakraios* (*IG* II² 2906).

¹²⁵⁵ Ed. OLIVER – DOW 1935, nr. 21.

¹²⁵⁶ Per la datazione v. GRAINDOR 1927, 140; SPAWFORTH 2012, 199-200.

¹²⁵⁷ Diotimos di Halai era membro di una delle famiglie più ricche di Atene, il fratello *Theophilos* fu responsabile, in quanto *epimeletes*, della supervisione dei lavori compiuti al Pritaneo alla fine del I secolo a.C. (*IG* II² 2877); (SCHMALZ 2006, 74-76; 2009, 258-259).

¹²⁵⁸ Poco convincente sarebbe l'ipotesi di G. SCHMALZ 2006, 72, di localizzare tale iscrizione nel Pritaneo in virtù di una erronea collocazione del testo, lungo la via dei Tripodi, fornita da R. PITTAKYS 1835, 169.

Non si hanno attestazioni dei *Thargelia* nel periodo in questione. A tal proposito, risulterebbe a oggi priva di conferme l'ipotesi di F. Studniczka di identificare la scena nei *cd. Kitharödenrelief*, come una rappresentazione della festività di età augustea. Lo studioso riconosceva nell'edificio in ordine corinzio, al di là di un muro di recinzione alle spalle della triade apollinea, la fabbrica del tempio di Zeus, fatto restaurare da Augusto (vd. Cap. I.1.3). Tuttavia, tale interpretazione non è stata comunemente accolta dalla critica che ha preferito riconoscere nell'edificio in questione il tempio di Apollo sul Palatino¹²⁵⁹.

Note conclusive

Nell'ambito della politica religiosa di età augustea, incentrata prevalentemente sull'immagine di Apollo, in quanto simbolo del nuovo ordine e della Pace Augusta, ad Atene si assiste all'emergere dei santuari dello *Hypoakraios*; del *Patroos* e del *Pythios*¹²⁶⁰. Mentre il primo assunse funzioni prevalentemente civiche, come dimostrerebbe la maggior parte degli *ex voto* eretti dal corpo civico della *Polis*¹²⁶¹; gli ultimi due appaiono strettamente correlati alla figura dell'Imperatore, in quanto entrambe le cariche religiose sembrano ad appannaggio di un'unica famiglia che deteneva, allo stesso tempo, l'ufficio del culto dei *Sebastoi*¹²⁶².

Le testimonianze principali relative al *Pythion* nel periodo in questione sono legate alle *Theoriai* da Atene a Delfi, che assunsero il nome di *Dodecaide*. Del resto, l'unica menzione letteraria sul *Pythion* in questo periodo è legata all'*eschara* di Zeus *Astrapaios*, da cui prendeva avvio la cerimonia (A38). Nelle *Dodecaidi* di età augustea emerge il nome di un personaggio, *Eukles* di Maratona, il quale ricoprì, dal 30/29 a.C. fino all'1 d.C., il sacerdozio del *Pythios* e, nel 7 a.C., del *Patroos*. Tale *status* consentì a *Eukles*, poco dopo il 21 a.C., di intrattenere rapporti privilegiati con Augusto, al punto da richiedere direttamente fondi all'imperatore per il completamento dell'*Agora* Romana, un progetto iniziato, intorno al 50 a.C., dal padre Erode (II) e finanziato da Cesare (IG II² 3175)¹²⁶³. La famiglia, già nota in età tardo ellenistica, assunse un ruolo significativo durante l'epoca augustea, probabilmente in virtù del loro ruolo di sacerdoti del culto apollineo e di quello dei *Sebastoi*¹²⁶⁴. Il figlio di *Eukles*, *Polycharmos*, fu contemporaneamente *hiereus* di Apollo *Patroos* e *archiereus* del culto dei *Sebastoi*, incarichi trasmessi al fratello minore Erode (III).

Anche nelle epoche successive, i discendenti di *Eukles* conservarono i loro titoli, salvo durante l'età neroniana, quando, tra il 40 e il 50 d.C., a Erode (III) successe, come *hiereus* di Apollo *Patroos* e *archiereus* dei *Theoi Sebestoi*, *Dionysodoros* del Sunio, figlio di *Sophokles* (IG II² 3274). La carica ritornò ad appannaggio della casata circa trent'anni più tardi, quando *Hipparchos*, figlio di Erode (III) e nipote di *Eukles*, prese parte alle *dodecaidi* di età domiziana del 84/85 d.C. e dell'87/88 d.C.

¹²⁵⁹ STUDNICZKA 1906, 77-89; STRAZZULLA 1990, 123-125.

¹²⁶⁰ Per la questione v. HOFF 1992; KANTIRÉA 2008, 275-278.

¹²⁶¹ NULTON 2003, 26-29.

¹²⁶² Cfr. LAMBRECHTS 1953.

¹²⁶³ HOFF 1989.

¹²⁶⁴ Per la questione v. CAMIA 2008, 25-26;36-41.

(*FdD* III 2, 65-66)¹²⁶⁵, in veste di *hiereus* di Apollo *Pythios* e *alto-sacerdote* dei *Theoi Sebastoi*. Avendo accumulato molte ricchezze durante il regno di Vespasiano (*Svet. Vesp.* 13), Ti. Cl. Ipparco cadde in disgrazia quando gli fu confiscato il patrimonio *perché accusato di esercitare un potere dispotico*. La famiglia ristabilì le sue finanze quando il figlio, Attico (il padre di Erode Attico), trovò, guidato dalla Τύκη, in una sua dimora nei pressi del Teatro di Dioniso un'ingente fortuna (*Philostr. VS* II 1, 547-548)¹²⁶⁶. Probabilmente in virtù dei legami della casata di Erode Attico con il culto pitico e, soprattutto, con la *Dodecaide*, come omaggio all'Filantropo la processione delle Panatenee del 143/4 d.C. passò dinnanzi al *Pythion* (**A48**) e si fermò nei pressi dello stadio (dove fu posta anche la tomba di Erode), per 'ormeggiarsi' di fronte tempio della *Tyke*, la stessa *sorte* che risollevò le sorti del padre¹²⁶⁷.

Tuttavia, il *Pythion* ai tempi di Erode Attico dovette assumere una fisionomia completamente differente, rispetto alle fasi precedenti. Promotore delle iniziative edilizie nel settore fu Adriano, il quale nei quartieri a sud dell'Acropoli, 'fondò' la sua città.

III.6. IL *PYTHON* E LA CITTÀ DI ADRIANO (Tav. III.6)

*Rovinata così dalla guerra portatele dai Romani; Atene fiori di nuovo sotto il regno di Adriano*¹²⁶⁸.

(*Paus.* I 20, 7).

Con queste parole si intuisce il modo in cui un visitatore di II secolo d.C. quale Pausania percepiva la nuova immagine assunta durante l'età adrianea da Atene. La rinascita della *Polis*, distrutta dal sacco di Silla, così come traspare dal resoconto del periegeta, era incentrata su una intensa attività edilizia e religiosa promossa da Adriano¹²⁶⁹. Mentre le immagini dell'imperatore filoateniese proliferarono in tutta la città, gli sforzi costruttivi si concentrarono principalmente in due poli, rispettivamente a nord e a sud dell'Acropoli: con l'edificazione della cd. Biblioteca di Adriano e del monumentale edificio in *od. Adrianou*; con il completamento dell'*Olympieion* e di altri corpi di fabbrica nei pressi dell'Illisso. Tale evento in particolare dovette avere una discreta eco internazionale se per la sua inaugurazione fu chiamato il sofista Polemone di Laodicea che tenne un discorso dalla crepidine del *naos* (*Philostr. VS* I 25, 533). La costruzione del tempio e del suo peribolo ebbero un notevole impatto sul territorio a sud dell'Acropoli e sulla sua percezione se, come testimoniato da Flegonte di Tralle - liberto di Adriano -, dopo tale intervento il comprensorio in questione assunse l'epiteto di *Nuova Atene di Adriano* (*FGrHist* 257 F 19 [*PHLEG. apud St. Byz. s.v. Olympieion*]: νέας Ἀθηνᾶς Ἀδριανᾶς).

¹²⁶⁵ Probabilmente intorno all'87/88 d.C. gli fu conferita la cittadinanza romana con il nome di Tiberio Claudio Ipparco.

¹²⁶⁶ Trad. it. CIVILETTI 2002, 189; Per l'ascesa e il declino di Ipparco v. SCHMALZ 2009, 266-268.

¹²⁶⁷ Sul tragitto finale della nave di Erode Attico Cfr. CAMIA 2014, 677-679.

¹²⁶⁸ Trad. BESCHI – MUSTI 1987, 107.

¹²⁶⁹ Sintesi della questione in LAGOIANNI – GEORGAKARAKOS 2018.

III.6.1. La fondazione di *Hadrianopolis*. I mutamenti nel settore nei pressi dell'Ilisso alla luce della politica edilizia adrianea

Il *demos* degli Ateniesi, per omaggiare l'imperatore, promosse la costruzione del monumentale Arco, il cui impianto modificò l'orientamento di una delle vie più antiche della *Polis* (**I.HOD.11**). Le due iscrizioni (*IG* II² 5185), poste sui due lati dell'architrave a NW (di fronte all'Acropoli) e SE (rivolta verso l'*Olympieion*) recitavano rispettivamente: αἶδ' εἶς' Ἀθῆναι Θησέως ἢ πρὶν πόλις e αἶδ' εἶς' Ἀδριανοῦ καὶ οὐχὶ Θησέως πόλις. I due testi, comparando in maniera adulatoria la figura di Adriano a quella di Teseo in quanto ecista della città, furono interpretati come segnacoli del confine tra l'Atene di Teseo, rappresentata dall'Acropoli e quella dell'Imperatore, identificata con l'area dell'*Olympieion*. La similitudine tra questa formula e quella posta da Teseo al confine tra l'Attica (chiamata Ionia) e il Peloponneso (*Str.* IX 1, 6; *FGrHist* 324 F 61 [Androt.]), avrebbe rappresentato una conferma a tale teoria che interpretava l'arco di Adriano come un *horos*. A corroborare ulteriormente l'ipotesi sarebbe la notizia di uno scoliaste al Panatenaico di Elio Aristide in cui si fa riferimento a un presunto allargamento della cinta muraria di età adrianea sul cui muro sarebbe stata posta una iscrizione simile a quella campita sul lato orientale dell'Arco (*sch. Ael. Aristid.* III 201, 32 DINDORF). Tuttavia, sono stati avanzati alcuni dubbi sulla genuinità del riferimento del commentatore, in virtù della mancanza di prove archeologiche di un allargamento di età adrianea delle fortificazioni. Inoltre, è plausibile che parte del circuito difensivo fosse dismesso al momento della costruzione del peribolo dell'*Olympieion*, il quale sembra coprire parte dell'ingresso cittadino di età temistoclea (Porta IX, **I.T.1**).

Anche l'identificazione dell'Arco come confine tra la città di Teseo e quella di Adriano, estesa a sud, pone seri problemi, in quanto il settore meridionale della *Polis* era principalmente connesso alle memorie regali di Atene e alle imprese di Teseo, una tradizione radicata nel tempo e ancora viva ai tempi di Adriano (v. Cap. **II.1.5**). Si è preferito dunque intendere le iscrizioni sull'arco, da leggere in maniera consequenziale da ovest a est, non come un demarcatore territoriale, bensì come un riferimento cronologico il cui senso potrebbe essere “*quella che un tempo (πρὶν) fu la città di Teseo ora è la città di Adriano e non più di Teseo*”¹²⁷⁰. Pertanto, secondo F. Camia il termine *Hadrianopolis* o *nuova Atene*, ricordato nelle fonti sarebbe da estendere all'intera *Polis*, dal momento che altari in onore di Adriano come salvatore, fondatore e *Olympios* sarebbero attestati in tutta Atene. Tuttavia, anche tale ipotesi si scontra con il dato desumibile dalle fonti letterarie coeve: Sparziano, nella *Historia Augusta*, affermava come la denominazione *Hadrianopolis* riguardasse una parte di Atene (*Hadr.* XX 4: *multas civitates Hadrianopolis appellarit ut...Athenarum partem*); mentre Flegonte di Tralle, liberto di Adriano, poneva la denominazione di *Nuova Atene Adriana* in connessione alla costruzione dell'*Olympieion* (*FGrHist* 257 F 19 [PHLEG. *apud St. Byz. s.v. Olympieion*]: νέας Ἀθῆνας Ἀδριανῶς). Probabilmente la città di Adriano si sarebbe estesa sino alle pendici sud-orientali del

¹²⁷⁰ Trad. Lett. Questa è l'antica città di Teseo/questa è la città di Adriano non di Teseo.

Licabetto, dove l'iscrizione del Ninfeo precisava: *aquaeductum in novis Athenis* (ILS 337 = CIL III 549). Al di là dello specifico valore da conferire all'Arco, la principale funzione del monumento era quella di esaltare le nuove costruzioni nel quartiere a sud dell'Acropoli. In questo settore, la *Polis* avrebbe deciso di omaggiare Adriano, novello ecista, legando indissolubilmente il suo nome a uno dei settori più antichi e venerabili di Atene¹²⁷¹.

Probabilmente l'Arco si configurerebbe come parte di un progetto edilizio più ampio nel settore, rappresentato dalla fabbrica dell'*Olympieion*, la cui importanza è percepibile dalle notizie desumibili dalle testimonianze letterarie. Filostrato, nel suo resoconto sulla vita del sofista Polemone di Laodicea, riferiva del completamento dei lavori al santuario, ultimato nel 131/2 d.C., come un segno tangibile della *lotta contro il tempo*, dal momento che la sua costruzione richiese oltre sei secoli (I.HIE.1; Philostr. VS. I 25, 533). Probabilmente il progetto fu iniziato tre anni prima, in concomitanza della visita di Adriano ad Atene nel 128/9 d.C., quando l'imperatore dedicò l'*aedes* di Giove *Olympios* e pose, così come fece Augusto (v. *supra*), il proprio altare votato al culto imperiale (Hist. Aug. Hadr. XIII 6). Il tempio – che doveva raggiungere con il *geison* l'altezza considerevole di 22,12 m – ospitava al suo interno una statua di Zeus e il serpente che Adriano fece portare dall'India (Paus. I 18, 6; D.C. LXIX 16)¹²⁷². Pausania (I 18, 6) fornisce un quadro completo dell'area sacra, caratterizzata dall'imponente *peribolos* dal perimetro di *quattro stadi* (220 m ca.), il quale seguendo l'andamento del terreno – digradante da est a ovest – raggiungeva in alcuni punti l'altezza di ca. 19 m. L'apparecchiatura muraria è caratterizzata da un paramento esterno costituito da un bugnato rustico, tipico dell'età adrianea, con pilastri di contrafforte; mentre sul lato interno, dovevano trovare posto delle colonne¹²⁷³. L'interno del recinto era *pieno di statue* (ἀνδριάντων δὲ πλήρες) dedicate all'imperatore da parte delle città *colonie*, tra cui risaltava il colosso offerto ad Adriano dagli Ateniesi. Gli scavi nell'area interna del *peribolos*, intrapresi tra la fine dell'Ottocento e gli inizi del Novecento, hanno portato alla luce un gran quantitativo di statue e di *ex voto* che testimoniano la centralità dell'*Olympieion* nel paesaggio sacro del settore a sud dell'Acropoli nel periodo in questione (I.S.20-21)¹²⁷⁴. Sempre all'iniziativa dell'imperatore sarebbe inoltre la ripresa delle antiche festività degli *Olympia*, svolte nel mese di Munichione e reintrodotte dopo l'inaugurazione del santuario di Zeus (IG II² 3303; 3966a)¹²⁷⁵.

La costruzione del recinto, che si sovrapponeva in parte all'antico percorso della cinta temistoclea in corrispondenza della Porta IX (I.T.1), dovette modificare l'assetto topografico dei santuari, ubicati alle pendici meridionali del *plateau* del santuario di Zeus. Anche in questo frangente, la nostra fonte principale è Pausania, il quale riferisce dell'esistenza di ἀρχαῖα entro lo spazio sacro, di ca. 2,6 ha, delimitato dal peribolo (I 18, 7-8). Oltre alla statua bronzea di Zeus; quella

¹²⁷¹ CAMIA 2011a, 450; cfr. CORCELLA – MONACO 2015, 166-167; in particolare le puntuali osservazioni di DI CESARE 2018; MCHUGH 2020, 166; KOUREMENOS 2022.

¹²⁷² Cfr. VALVO – STROPPA – MIGLIORATI 2009, 121.

¹²⁷³ TÖLLE KASTENBEIN 1994, 161-163, fig. 21; da ultimo v. ANELLI 2018.

¹²⁷⁴ WILLERS 1990, 26-32.

¹²⁷⁵ LUBERTO 2018, 55 con bibl. prec.

di Isocrate sulla colonna e il gruppo dei persiani con tripode dedicati da Augusto (v. *supra*), le *antichità* ἐν τῷ περιβόλῳ, riportate dal periegeta, erano: il *naos* di *Kronos* e *Rhea* (**I.HIE.2**), dove erano celebrati i *Kronia* almeno dal V secolo a.C. (*FGrHist* 328 F 97 [Philoc.]); il *temenos* di *Ghe Olympia* (**I.HIE.3**), uno dei santuari più antichi della *Polis* (**A4**), attestato almeno dall'ultimo trentennio del V secolo a.C., in un rendiconto delle finanze sacre (*IG* I³ 383, l. 72). Pausania concludeva il suo *tour* dei luoghi di culto nel *peribolos* dell'*Olympieion* con la descrizione della tomba di Deucalione, il mitico fondatore del tempio di Zeus (*FGrHist* 239 A4 [*Marmor Parium* = *IG* XII 5, l. 444]), situata τοῦ ναοῦ τοῦ νῦν οὐ πολὺ ἀφεστηκότα (**I.HIE.10**). La disposizione topografica dei luoghi di culto all'interno dell'*Olympieion* può essere ulteriormente integrata dalla menzione plutarchea (*Thes.* XXVII 6) della presenza della stele dell'Amazzone, ubicata nei pressi delle Porte Itonie (**II.T.5**) παρὰ τὸ τῆς Γῆς τῆς Ὀλυμπίας ἱερὸν (**I.HIE.4**). Controverso è invece il rapporto tra l'*Olympieion* e la *Kallirrhoe/Enneakrounos* (**III.HIE.2**) che *Hierokles*, citato negli *Hippiatrika*, collocava vicino al tempio di Zeus (Tarantinos *apud Hippiatr.* BI 13 [Hierocl.])¹²⁷⁶. Nonostante la chiarezza del Periegeta nell'indicazione dell'insieme dei monumenti all'interno del recinto di Zeus, una tradizione di studi, risalente a W. Judeich, poneva le realtà appena descritte all'esterno del peribolo, in virtù di una implausibile originaria estensione del santuario più a sud¹²⁷⁷. L'ipotesi fu successivamente ripresa anche da I. Travlos, che identificava nelle strutture individuate a sud dell'*Olympieion*, gli *hiera* menzionati da Pausania (v. Cap. **I.1.2**). Allo stesso tempo appaiono poco plausibili le teorie riguardanti possibili trasferimenti/traslazioni dei culti preesistenti durante la costruzione del cantiere adrianeo: il *Metroon* di *Agrai*, assimilato al culto di *Kronos* e *Rhea* e spostato all'interno del *peribolos*; la *Kallirrhoe* smontata dalla sua originaria sede nei pressi dell'Ilisso per essere trasferita nell'*Agora*¹²⁷⁸.

Al contrario appare più logico ipotizzare che la costruzione dell'ampio muro di delimitazione abbia incluso al suo interno tutte le realtà sacre appena descritte. Del resto, anche il programma scultoreo dell'*Olympieion*, sembrerebbe confermare un accentramento di culti differenti nello spazio del santuario definito dal peribolo (**I.AN.8; I.S.14-15; 20-21**). Tale operazione, nei fatti basata sul rispetto degli *archaia*, avrebbe sconvolto la percezione del paesaggio dei monumenti posti alle pendici del *plateau* dell'*Olympieion*. I luoghi di culto, un tempo realtà *autonome* nel comprensorio (cfr. Thuc. II 15, 3-6), venivano ora a costituirsi come parte integrante del santuario di Zeus *Olympios*, così come traspare dalla parole di Pausania che si riferiva agli *hiera* in questione come gli ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ. Se i monumenti nel peribolo furono inglobati all'interno dell'*Olympieion*, quest'ultimo fu strettamente assimilato alla figura di Adriano che assunse ad Atene il titolo di *Soter*, ecista e *Olympios*¹²⁷⁹. L'intera area dell'*Olympieion* era infatti costellata di statue dell'Imperatore e

¹²⁷⁶ Per le interpretazioni al passo e le antiche proposte di collocazione della *Kallirrhoe* v. MCCABE 2007, 225, n. 90.

¹²⁷⁷ JUDEICH 1931, 385-386.

¹²⁷⁸ ROBERTSON 1992, 13-14; 1996, 270-277; 2005, 47-52.

¹²⁷⁹ CAMIA 2022, 98-99.

dediche in suo onore che dovevano rappresentare la componente religiosa prevalente all'interno dello *hieron* adrianeo¹²⁸⁰.

L'*Olympieion* divenne il baricentro del nuovo paesaggio sacro del comprensorio. Nel luogo dove un tempo sorgevano i *tekmeria* dell'antichità del settore *pros noton*, sede del palazzo di Egeo, del *martyrion* di Codro, della tomba di Deucalione, del *Delphinion* dove Teseo compì parte delle sue imprese, ora si impiantavano le imponenti strutture del tempio che, occupando una superficie di 110 x 43 m con un'altezza ricostruibile di 22,12 m, di fatto avrebbe oscurato qualsiasi altro edificio nel settore. Nel tempio e nel suo recinto, ospitante gli *archaia*, ma di fatto un luogo di celebrazione della figura dell'Imperatore, si potrebbe riconoscere parte di *Hadrianopolis*, la *Nuova Atene* di Adriano, quella che un tempo fu la città di Teseo. L'arco all'ingresso della nuova dell'area sacra così configurata, proponendo un paragone tra l'imperatore e l'eroe autore del sinecismo, segnava il confine simbolico di due paesaggi della *Polis* distanti nel tempo, piuttosto che nello spazio.

In questo contesto anche il *Pythion* e la sua area furono al centro di sostanziali modifiche, intuibili da un lato attraverso il dato archeologico, rappresentato dai rinvenimenti nel settore e dagli edifici che sorsero nel settore a sud dell'*Olympieion*, dall'altro dalle fonti letterarie del periodo.

III.6.2. Il *Pythion* in età adrianea

Pausania rappresenta il testimone principale per comprendere le sorti del *Pythion* in epoca adrianea. Dopo aver descritto gli ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ dell'*Olympieion* ed essersi dilungato sugli altri edifici costruiti da Adriano (I 18, 9), il Periegeta continuava la sua trattazione affermando (I 19, 1):

μετὰ δὲ τὸν ναὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου πλησίον ἄγαλμά ἐστιν Ἀπόλλωνος Πυθίου: ἔστι δὲ καὶ ἄλλο ἱερὸν Ἀπόλλωνος ἐπὶ κλησιν Δελφίνιου.

Nella *communis opinio* l'avverbio di luogo, che introduce una nuova sezione della *Periegesis*, è stato riferito a un settore differente dell'*Olympieion*, individuato nell'area settentrionale e, più recentemente, in quella meridionale del santuario (v. Cap. I.1.1). Tuttavia, sussisterebbe una ulteriore possibilità, sinora mai posta al vaglio della critica, ovvero che l'*agalma* di Apollo *Pythios* facesse parte delle *antichità* all'interno del *peribolo* del santuario di Zeus. Infatti, il punto di riferimento per indicare la posizione dell'immagine divina sarebbe il *naos* τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου e l'avverbio che segue (πλησίον) sottolineerebbe ulteriormente tale vicinanza. La differenza tra *naos* e *hieron*, nel caso specifico della descrizione del santuario di Zeus sembrerebbe puntuale in Pausania. Di seguito sono riportati in forma schematica alcuni *exempla*:

Passo (I 18, 6-8)	Traduzione	Settore
-------------------	------------	---------

¹²⁸⁰ SCHULTZ 2019, 11-15.

πρὶν δὲ εἰς τὸ ἱερόν ἰέναι τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου	<i>Prima di entrare nel santuario di Zeus Olympios.</i>	Lato esterno del peribolo settentrionale; nei pressi del <i>Propylon</i> di ingresso.
Ἀθηναῖοι τὸν κολοσσὸν ἀναθέντες ὀπίσθε τοῦ ναοῦ θεᾶς ἄξιον	Gli Ateniesi hanno dedicato il colosso <i>dietro al tempio</i> magnifico a vedersi.	Nel <i>peribolo</i> , fronte occidentale del tempio
ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ	Le antichità <i>nel peribolo</i> .	All'interno del recinto di Zeus costruito da Adriano
σημεῖον ἀποφαίνοντες ὡς Δευκαλίων Ἀθήνησιν ᾤκησε τάφον τοῦ ναοῦ τοῦ νῦν οὐ πολὺ ἀφεστηκότα	Come prova che Deucalione abitò ad Atene, indicano la sua tomba <i>non molto distante dal tempio</i>	Parte degli <i>archaia</i> all'interno del recinto sacro di Zeus

A fronte di tale analisi bisogna ammettere che l'*agalma* di Apollo *Pythios*, visto da Pausania *subito dopo (vicino) il tempio di Zeus*, si trovasse, al pari degli altri monumenti, all'interno dello spazio sacro definito dal peribolo. A tal proposito le indagini archeologiche negli anni Sessanta dell'Ottocento hanno portato alla luce, nel settore orientale dell'*Olympieion*, una testa attribuibile a una copia romana dell'Apollo cd. tipo *Kassel*, databile al I o, più verosimilmente, al II secolo d.C. (**I.S.6**). Probabilmente, durante il medesimo scavo, fu rinvenuto il frammento di un supporto per una statua, raffigurante un serpente avviluppato a un tronco d'albero, pertinente a una rappresentazione apollinea (**I.S.20a**, Cfr. Cap. **I.1.2**). Purtroppo, non è stato possibile precisare ulteriormente la datazione del pezzo in questione, noto esclusivamente dal disegno di Rhosopoulos¹²⁸¹. Tuttavia, in quanto sostegno per una copia marmorea di un originale bronzeo, il cippo potrebbe essere inquadrato tra il I e il II secolo d.C. Il dato materiale sembrerebbe pertanto comprovare la presenza all'interno dell'*Olympieion* di statue riferibili ad Apollo. Tuttavia, appare controverso definire il ruolo di tali immagini nel panorama figurativo dello *hieron*, al cui interno, soprattutto tra I e II secolo d.C., dovevano trovar posto differenti sculture e dediche riferibili ad altrettanti referenti divini, non necessariamente connessi alla figura di Zeus (cfr. **I.AN.5-8**; **I.S.15-16**; **I.S.20b**). A questo punto bisogna interrogarsi sul valore da conferire al termine *agalma* riportato da Pausania in relazione al *Pythios*. Nella trattazione del periegeta il lemma oscillerebbe tra il significato di semplice *immagine raffigurante una divinità* e quello di *statua di culto* (v. Cap.**II.1.TAB. I**)¹²⁸². A corroborare quest'ultima interpretazione sarebbe la menzione successiva del

¹²⁸¹ RHOSOPOULOS 1862, tav. II', nr. 6.

¹²⁸² Al contempo la definizione stessa di *Pythios* risulta sfuggente, in quanto un visitatore romano come Pausania avrebbe potuto interpretare l'immagine del Pizio ambivalentemente sia in veste di musicista che di arciere (v. Cap. **II.1.2**). L'Apollo *Pythios* di Megara fu confrontato dal periegeta a una delle statue egiziane in legno (I 42, 5); probabilmente la statua di Leocare nell'Agora, nei pressi del *Patroos*, doveva riprodurre un Apollo *Pythios*, sebbene il periegeta taccia sulla sua identificazione (I 3, 9). Per la questione del termine *agalma* in Pausania v. OSANNA 2001, 322-324.

Delphinion (I 19, 1), indicato dal periegeta come ἄλλο ἱερόν Ἀπόλλωνος plausibilmente rispetto a quello del *Pythios*¹²⁸³. Da ciò si potrebbe dedurre che anche il *Pythion*, o meglio parte di esso, fu ‘assorbito’, assieme agli altri *archaia*, dal peribolo adrianeo.

Il santuario, come abbiamo avuto modo di osservare (Cap. I.1.1) doveva configurarsi come un ampio spazio che, stando alla distribuzione dei manufatti e all’assetto topografico del comprensorio, doveva estendersi dal settore immediatamente meridionale del tempio, sino alla via (II.HOD.9) ricalcata grossomodo dall’odierna *od. Ath. Diakou* (Tav. II 18, Fig. 15). Il quartiere a sud del *peribolo* fu, al pari dell’*Olympieion*, al centro della politica edilizia promossa dalla *Polis* in età adrianea. In questo settore si registrano infatti due interventi edilizi attribuibili al periodo in questione: la costruzione di una corte porticata con esedre sui lati lunghi e, nello spazio centrale, con un tempio in ordine corinzio su podio (II.HIE.5)¹²⁸⁴; un tempietto dorico esastilo su podio in cementizio, frutto di una risistemazione di età imperiale di una precedente struttura (I.HIE.9).

Per quanto concerne il primo, fu I. Travlos a identificarlo, sulla scorta di Pausania (I 18, 9), con il santuario di Hera e Zeus *Panhellenios*. Tale ipotesi è ormai da considerarsi superata, in virtù delle nuove analisi condotte da A. Corcella e M.C. Monaco¹²⁸⁵. Il peristilio sorgeva: sui resti di un corpo di fabbrica di dubbia funzione (I.A.16); sui setti murari del cortile dell’edificio arcaico (I.DEM.7); probabilmente al di sopra del precedente impianto delle fortificazioni, in disuso al momento del suo impianto (II.T.3) e, soprattutto in un’area precedentemente caratterizzata dalla maggior presenza di elementi attribuibili al culto di Apollo *Pythios* (II.TR.2-4; 18- 20; II.AN.3; II.S.2). La struttura, occupante un’area di ca. 0,3 ha, sembrerebbe adeguare il suo orientamento ai resti del tempio di età classica, ancora visibile nel II secolo d.C. (I.HIE.7), e, al contempo, risulterebbe in asse con la strada che avrebbe condotto al Teatro di Dioniso (II.HOD.9), identificabile come il tratto urbano della via percorsa durante la *Pitaide* (Cap. II.1.3). Per tali ragioni è probabile che il peristilio meridionale di età adrianea svolgesse le sue funzioni in relazione allo *hieron* del *Pythion*.

Più complessa è invece l’identificazione dell’area sacra, ubicata a ca. 15 m a NE del peristilio nel sito, caratterizzato dalla presenza di un pozzo chiuso intorno alla metà del VI secolo a.C. (I.PHR.2). All’interno di un *temenos* di m 49,22 x 38,89 trovavano posto: un tempietto in ordine dorico (m 15,63 x 10,08) su podio in *opus caementicium*; una struttura ipetra in cementizio e le fondazioni di una piattaforma rettangolare, foderata con blocchi in *poros*, inerente verosimilmente a un monumento onorario coevo all’impianto del *naos*¹²⁸⁶. A est del tempio e in asse con esso era un altare (2,2 x 1,7 m) che certificherebbe l’esistenza di attività rituali in tale settore, connesse all’edificio

¹²⁸³ Per l’utilizzo della formula ἔστι δὲ καὶ ἄλλο/ ἄλλος/ ἄλλη in Pausania cfr. I 1, 4; 42,1; II 2, 1, 5; 35, 9; V 24, 6; VI 21, 2, 8; 23, 4; VII 17, 9. In part. riferito a due santuari di Atena (III 15, 6) e a due santuari di Asclepio (VIII 32, 5).

¹²⁸⁴ Ricostr. in BROMBIN 2018.

¹²⁸⁵ CORCELLA – MONACO 2015, 131.

¹²⁸⁶ TRAVLOS 1971, 335-339 (*Kronos e Rheia*); TORELLI 1997 (*Afrodite en Kepois*); FICUCIELLO 2008, 29 (Tempio di Apollo Pizio); MARCHIANDI – SAVELLI 2011 con sintesi sulle differenti interpretazioni.

templare. Anche la datazione dell'edificio, attribuito genericamente all'epoca romana per via del massiccio uso dell'opera cementizia nelle strutture, appare controversa. Se da un lato, da un punto di vista metrologico il monumento sembrerebbe utilizzare proporzioni tipiche dei cantieri di II secolo d.C.¹²⁸⁷, dall'altro sarebbe difficile inquadrare la natura dell'intervento, attribuibile: all'ambito della risistemazione di una precedente area sacra – come sembrano testimoniare le grappe sui blocchi del primo filare di fondazione del tempio dorico –; oppure come una costruzione *ex novo* di uno *hieron* attraverso il riutilizzo dei blocchi di un più antico edificio. Al di là della specifica identificazione della struttura, apparirebbe evidente come l'area sacra a sud dell'*Olympieion*, nella cui area doveva sorgere il santuario di Apollo *Pythios*, appaia al centro dello sviluppo edilizio di epoca adrianea.

Note conclusive

Il progetto edilizio dell'*Olympieion* non si esauriva unicamente nel completamento del *naos*, che di per sé suscitò grande stupore nei contemporanei, ma anche nella definizione del suo spazio attraverso l'erezione dell'imponente recinto che, 'assorbendo' gli *archaia* al suo interno, mutò in maniera drastica la percezione dell'area nei pressi dell'Ilisso. In altre parole, il santuario di Zeus -di fatto un luogo di celebrazione della figura di Adriano¹²⁸⁸- con la sua monumentalità divenne il fulcro del paesaggio religioso del comprensorio, attorno a cui gravitavano le realtà sacre preesistenti. Un tempo *tekmeria* dell'antica frequentazione del settore *pros noton* (Thuc. II 15, 3-6), dopo la nuova disposizione del comprensorio le *antichità* come il santuario di *Ghe Olympia* e quello di *Kronos* e *Rhea* erano visti come gli ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ (Paus. I 18, 6-8), ovvero una parte di esso.

Gli interventi, promossi in età adrianea nel territorio a sud dell'Acropoli, si inserivano in uno dei luoghi della memoria più importanti della città, secondo solo alla *Rocca*. In questo settore, si potrebbe ricostruire una ipotetica sequenza di santuari attraverso i quali si sarebbe costituito un racconto dei momenti cruciali della storia di Atene: dalle sue origini mitiche (*Ghe Olympia*; *Kronos* e *Rhea*; *Olympieion*); alle tradizioni basilidi della *Polis* (Tomba di Deucalione; *martyrion* di Codro; Palazzo di Egeo; *Delphinion*); alla memoria delle guerre persiane e dell'epoca aurea della città (Cinsosarge¹²⁸⁹; altare di Borea; Artemide *Agrotera*; *Pythion*)¹²⁹⁰. Il cantiere edilizio di II secolo d.C. avrebbe pertanto segnato (senza cancellare i precedenti spazi anzi conferendo loro una maggiore monumentalità) un'ulteriore fase architettonica del quartiere in questione, al cui paesaggio veniva ora impresso il marchio di Adriano, novello Teseo, in quanto fondatore di *Hadrianopolis*, la *Nuova Atene Adriana*. In quest'ottica si potrebbe comprendere anche il valore del messaggio adulatorio espresso nell'Arco all'ingresso della nuova area sacra, la cui lettura dei due testi in successione da

¹²⁸⁷ SCHNEIDER – BERRENBURG 1998, 25-27. Il tempio di *Kronos* e *Rhea* sarebbe stato costruito con un piede dorico pari a ca. 0,35 m attestato nella fabbrica dell'*Olympieion*.

¹²⁸⁸ Per gli altari dedicati ad Adriano dopo la costruzione dell'*Olympieion* e del *Panhellenion* v. CAMIA 2011b, 25-83.

¹²⁸⁹ Per gli interventi adrianei nel ginnasio di Cinosarge v. VI.DEM.1.

¹²⁹⁰ Vd. Cap. II.1.5.

Ovest a Est, scandirebbe una distanza temporale tra quella che in passato fu la città di Teseo (πριϋ) e l'attuale sistemazione della *Polis* di Adriano, di cui il settore a sud dell'Acropoli ne avrebbe costituito il nucleo fondativo.

Probabilmente anche il *Pythion*, o quantomeno la parte in cui era ubicato l'*agalma* di Apollo, fu inglobato all'interno del *peribolo*; mentre, la porzione meridionale dello *hieron* apollineo, fuori dal recinto, fu monumentalizzata attraverso la costruzione del peristilio e gli interventi nel *temenos* del tempio dorico. Questi ultimi si configurano come delle novità assolute nel panorama architettonico del settore a sud dell'*Olympieion*, fino a questo momento caratterizzato unicamente dalla presenza dell'edificio arcaico, restaurato in epoca ellenistica (**I.DEM.7**), dalla fabbrica incompiuta del tempio classico (**I.HIE.7**) e da una struttura rettangolare, di età tardo-ellenistica, non meglio identificata. La nuova fisionomia conferita al quartiere e la precisa disposizione di accogliere parte del *Pythion* all'interno dell'*Olympieion* rivelerebbero l'interesse di Adriano per il culto pitico, come si evince dal restauro del tempio di Apollo a Megara voluto dall'Imperatore (I 42, 5), che probabilmente gli valse l'epiclesi di *Pythios* (IG VII 70-72) e *Neos Pythios* (IG VII 3491)¹²⁹¹. Tuttavia, è soprattutto attraverso i legami con Delfi che si potrebbe ulteriormente spiegare la titolatura pitica conferita al filelleno. Dalle parole di Plutarco trasparirebbe infatti il nuovo lustro conferito al santuario delfico, *riempito con offerte votive...e adornato con nuove costruzioni e di restauri disposti dalla lega anfizionica* (*De. Pyth. Or.* 408f-409c)¹²⁹².

Dopo gli interventi adrianei, il *Pythion* doveva godere ancora di una certa importanza, quando, durante le Panatenee del 143/4 d.C., la nave, costruita con i finanziamenti di Erode Attico, seguì un percorso inconsueto: dopo aver doppiato il *Pelargikon*, passò nei pressi del santuario apollineo, come omaggio alla famiglia del filantropo, per poi giungere verosimilmente allo stadio, dove era ormeggiata ancora ai tempi di Filostrato (*VS* I 25, 545)¹²⁹³.

Probabilmente le processioni dirette a Delfi dovettero continuare a essere svolte anche nella seconda metà del II secolo d.C., come sembrerebbero testimoniare due testi che menzionerebbero rispettivamente il sacerdote di Apollo Pizio; l'esegete degli *Eumolpidi* (**A42**) e l'*exegetes* *Pythochrestos* (**A43**), membri fondamentali delle precedenti *Dodecaidi* (v. *supra*). L'ultima attestazione di attività religiose riconducibili al santuario di Apollo *Pythios* è relativa alla menzione del *Pythochrestos* in un'erma votiva della *phyle Ptolemais*, rinvenuta nell'area della cd. *Middle Stoa* nell'*Agora*, databile agli inizi del III secolo d.C. (*Agora* XV 469).

Non sono note le cause del definitivo abbandono del santuario. Probabilmente tale evenienza sarebbe imputabile a un lento processo, sintomo di un cambiamento radicale negli usi e nei costumi

¹²⁹¹ Adriano legò il suo nome ad altri templi apollinei come il *naos* nella città di Abai in Focide (Paus. X 35, 4) e quello a Klaros (*SEG* 51.1598).

¹²⁹² Trad. LELLI – PISANI 2017, 769 [E. LELLI]. Cfr. SWAIN 1991, 321.

¹²⁹³ Per la ricostruzione dell'ultimo tratto del percorso v. TOBIN 1993; CAMIA 2016, 678-679. Il passaggio della processione nei pressi dello *hieron* del *Pythios* era probabilmente finalizzato a rendere omaggio alla famiglia di Erode Attico, particolarmente legata al culto apollineo, dal momento che l'antenato *Eukles* e il nonno *Hipparkos* furono sacerdoti di Apollo Pizio e membri di spicco delle *Dodecaidi* di età augustea (v. *supra*).

ateniesi a partire dalla seconda metà del III secolo d.C., quando la maggior parte dei corpi di fabbrica nel comprensorio furono dismessi oppure obliterati da strutture a carattere produttivo e abitativo.

EPILOGO

LA FINE DELL'AREA SACRA. LO SVILUPPO DEL QUARTIERE RESIDENZIALE/PRODUTTIVO E L'EMERGERE DELLA "ATENE CRISTIANA" NEL SETTORE NEI PRESSI DELL'ILISSO IN ETÀ TARDO-ROMANA E BIZANTINA (Tav. III.7)

La costruzione delle fortificazioni a sud dell'*Olympieion* segnerebbe una cesura nelle modalità di frequentazione dell'area. Il nuovo corso della cinta muraria (**I.T.2**), addossato in parte al muro di peribolo del santuario di Zeus e al lato meridionale del peristilio adrianeo (**II.HIE.5**), reimpiegava gli elementi architettonici delle precedenti strutture, ormai dismesse. Tale intervento sembrerebbe essere coevo all'impianto di una vicina necropoli, ubicata nel settore esterno delle mura, in uso dalla metà del III agli inizi del IV secolo d.C. (**I.NEK.4**), termine cronologico posteriore per la costruzione delle fortificazioni e, contestualmente, per la fine della frequentazione dell'area sacra¹²⁹⁴. Più a sud, la postierla in corrispondenza di *od. Iosiph ton Rogon* 8 fu chiusa con l'utilizzo di una base di un tripode all'interno dell'apparecchiatura muraria per il tamponamento dell'ingresso (**II.TR.8**; **II.T.4**); mentre altri monumenti coregici furono reimpiegati nel tratto in corrispondenza del lato sud-occidentale del peristilio adrianeo (**II.T.1**; **II.TR.19-20**)¹²⁹⁵.

Probabilmente a una fase di poco successiva alle nuove fortificazioni potrebbe appartenere l'impianto dell'asse viario che attraversava con direzione SE-NW il quartiere in questione e, tagliando l'angolo sud-occidentale del recinto di Zeus, conduceva al settore alle pendici meridionali dell'Acropoli (**I.HOD.12**). L'arteria obliterava in parte l'edificio ellenistico, rinvenuto a ridosso del lato interno delle mura di III secolo d.C., e, alzando il livello di calpestio del terreno, parte del tempio di età classica (**I.HIE.7**). Per la costruzione della nuova strada fu necessario un innalzamento del livello del terreno attraverso la costruzione di un imponente muro di terrazzamento a sud del *naos* della metà di V secolo a.C., nelle cui murature furono rinvenuti la maggior parte degli elementi architettonici non finiti dell'edificio sacro (Tav. **II.40**)¹²⁹⁶.

Lungo il margine meridionale della carreggiata e in asse con essa sorse un edificio su più piani dalla pianta rettangolare con orientamento NE-SW, caratterizzato da un ampio cortile antistante sul lato occidentale con colonne ioniche, di cui sopravvivono solo le basi (**I.A.16**). La struttura, interpretata verosimilmente come una *domus* romana, avrebbe sfruttato nelle sue fondazioni, parte dell'edificio di età arcaica, sancendone il definitivo abbandono (**I.DEM.7**). La datazione

¹²⁹⁴ MARCHIANDI 2011d.

¹²⁹⁵ Il mutamento nella destinazione d'uso degli edifici pubblici di Atene sembra essere un fenomeno comunemente attestato nel corso del periodo compreso tra l'invasione degli Eruli (267 d.C.) e il IV secolo d.C. (CHIOTI 2020).

¹²⁹⁶ Cfr. TRAVLOS 1971, Fig. 111.

dell'impianto è fornita dalla ceramica, portata alla luce in fondazione, che permetterebbe di stabilire un *terminus post quem* per la sua costruzione al II-III secolo d.C.¹²⁹⁷.

L'arteria che connetteva i quartieri a sud dell'*Olympieion* con il teatro di Dioniso (**II.HOD.9**) fu obliterata dalla costruzione di un edificio, databile tra il III e il IV secolo d.C., con annessa cisterna, al cui interno fu trovata una base di un monumento coregico dei *Thargelia* (**II.A.1; II.TR.1**). Allo stesso tempo un'altra struttura, probabilmente adibita a scopi abitativi (**V.A.4**), individuata in corrispondenza di *od. Iosiph Ton Rogon* 18, sembra impiantarsi al di sopra di un più antico asse viario (**V.HOD.3**), in corrispondenza di un precedente ingresso alla *Polis*, non più in uso nel periodo in questione (**V.T.1**)¹²⁹⁸. Anche in questo caso il corpo di fabbrica – che si doveva sviluppare con orientamento NW-SE - reimpiegava nelle sue murature ben undici basi di tripodi (**V.TR.1-11**). Infine, a rimarcare la diaspora subita da tali manufatti tra il III e il IV secolo d.C., sarebbe il reperto portato alla luce an in corrispondenza incrocio *od. Syggrou* 31 e *od. Negri* nel sito occupato da un quartiere produttivo di età tardo-imperiale (**V.TR.12; V.A.3**).

Nel settore settentrionale dell'*Olympieion*, tra III e IV secolo d.C., fu costruito, in un'area precedentemente con funzioni abitative (**I.A.3-4; 7**); un monumentale complesso termale che occupava una superficie di ca. 500 m² (**I.DEM.4**). Tale impianto cessò di funzionare quando, intorno alla metà del V secolo d.C., fu edificata una chiesa che modificò parte del *frigidarium* e dell'aula basilicale, trasformati rispettivamente in un battistero e in un'aula ecclesiale. Secondo un'ipotesi di I. Travlos, l'edificio di culto cristiano, a cui sarebbe pertinente anche la vicina necropoli, sarebbe identificabile come quella del *Beatus Nikolaos de columnis*¹²⁹⁹.

A partire dal IV sec. d.C. nel settore a sud dell'Acropoli sorsero edifici di culto cristiano, disposti lungo le rive del fiume, a cui si potrebbero associare, in alcuni casi, delle necropoli e dei piccoli nuclei insediativi. Più a sud nell'area del quartiere di Cinosarge, gli scavi hanno messo in luce un'estesa necropoli (**VI.NEK.1**) che si impostava sulle rovine del cd. Ginnasio di età adrianea (**VI.DEM.1**)¹³⁰⁰. Intorno alla metà del V secolo d.C. si daterebbe la conversione del tempio ionico dell'Ilisso in chiesa, dedicata alla *Panaghia stin Petra*, con la creazione dell'abside nel suo lato breve orientale e con l'installazione della vicina area funeraria¹³⁰¹. Nella cd. *isola delle Rane* si costituì durante il IV sec. d.C. il *martyrion* di *Ag. Leonidas*, su cui verrà fondata la successiva chiesa a tre navate¹³⁰². Infine, in un momento non meglio precisato, probabilmente nel VI secolo d.C., il tempietto dorico di età imperiale (**I.HIE.9**) fu convertito in chiesa cristiana, mediante la costruzione di un'abside sulle rovine del *pronaos*. Alcune tombe *apud ecclesiam* si disposero attorno al nuovo edificio sacro, il

¹²⁹⁷ MITSOS 1947, nnrr. 7-9.

¹²⁹⁸ Per la proposta di datazione della struttura in questione v. Cap. **II.1.1**.

¹²⁹⁹ TRAVLOS 1949, 36-43; GIOLES 2005, 47-8.

¹³⁰⁰ SMITH 1895/6, 22-5; 1896/7, 232-3; TRAVLOS 1970, 6-14. Per gli scavi più recenti si v. *ArchDelt* 1970, 53; 67; *ArchDelt* 1972, 100; *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 206-8; *ArchDelt* 63, 2008, B', 113-6; *ArchDelt* 69, 2014, B', 129-130.

¹³⁰¹ TRAVLOS 1946, 374-5 [BLEGEN]; TRAVLOS 1953/4, 313-4; PALLAS 1989, 885-7; GIOLES 2005, 58-9; BALDINI 2014, 311; BOURAS 2017, 45.

¹³⁰² LEAKE 1821, 114-6 la identificò come l'*Eleusinion*. BALDINI-LIPPOLIS 1995, 181; DI BRANCO 2006, 214-5; GIOLES 2005, 45-6.

quale probabilmente funse da polo agglutinante per il successivo abitato di X e XII secolo d.C. con annessi *ergasteria* che si dispose nell'area del suo *temenos* e nel settore adiacente al lato meridionale del *peribolo* adrianeo¹³⁰³.

I monumenti precedenti, cancellati dalle nuove strutture residenziali, cedevano il posto a un nuovo paesaggio, quello della Atene cristiana, caratterizzato da edifici religiosi attorno ai quali si sviluppavano piccoli agglomerati urbani – che sfruttavano le acque del fiume per le proprie attività produttive - e le relative necropoli. Nel XII secolo d.C. degli antichi luoghi di culto menzionati da Tucidide; degli *archaia* visti da Pausania e degli ameni luoghi delle rive del fiume descritti da Platone non rimaneva che il ricordo evanescente, percepibile lontanamente soltanto attraverso qualche labile resto, memoria di un glorioso passato.

¹³⁰³ TRAVLOS 1960, 144. Cfr. PALLAS 1989; GIOLES 2005. Sintesi in MARCHIANDI – SAVELLI 2011, 476; BOURAS 2017, 320, nr. H2.

CONCLUSIONI

IL *PYTHION*. FORMAZIONE, SVILUPPO E *PAESAGGI* DI UN SANTUARIO AI LIMITI SUD-ORIENTALI DELLA *POLIS*

Sintesi

L'obiettivo principale del presente lavoro di tesi è stato quello di fornire uno studio di sintesi sul *Pythion* di Atene, attraverso una indagine sistematica che tenesse ambivalentemente conto delle problematiche di ordine topografico e archeologico e degli aspetti cultuali inerenti alla figura di Apollo *Pythios*. In virtù della *pluralità dei fenomeni* attestati nel *Pythion* i risultati principali emersi dalla ricerca sono stati divisi in tre aspetti riguardanti lo *hieron*: **a)** la sua definizione ed estensione nel sito cd. *Valle dell'Ilisso*; **b)** le sue funzioni; **c)** il suo sviluppo e le relative trasformazioni nel corso dei secoli.

L'approccio olistico, con cui è stato condotto tale studio, ha posto in evidenza la complessità del santuario e delle manifestazioni religiose praticate al suo interno, non soltanto relative ai *Thargelia* e alla *Pitaide*, ma anche alle altre attività sacre in onore di Apollo, Latona e Artemide testimoniate dagli *ex voto* rinvenuti nel settore in esame. Un primo risultato (**a**) concerne la definizione del *Pythion*, mai finora affrontata compiutamente dalla critica, e – attraverso il posizionamento del luogo di rinvenimento dei manufatti attribuibili al santuario – la sua localizzazione nel settore prossimo alla sponda settentrionale dell'Ilisso. Per quanto concerne il primo punto l'analisi delle fonti letterarie ed epigrafiche ha permesso di identificare il *Pythion* come un'ampia area sacra, ubicata nel settore compreso tra le pendici meridionali del *plateau* dell'*Olympieion* e l'odierna *od. Ath. Diakou*. Lo *hieron* era munito di un *temenos*, la cui estensione doveva consentire il corretto svolgimento dei sacrifici e delle pratiche rituali che dovevano coinvolgere una gran numero di individui, non solo da Atene ma anche dagli altri *demi* (come *Skambonidai*; *Thorikos*; Eleusi), durante gli agoni dei *Thargelia* e della processione della *Pitaide*.

La ricerca è stata altresì orientata all'analisi del contesto in cui era situato il luogo di culto, vale a dire il settore a sud dell'Acropoli noto dalla tradizione Ottocentesca con il termine *Valle dell'Ilisso*. Nel panorama topografico di Atene tale spazio - circoscritto nel suddetto lavoro al quartiere compreso tra l'*Olympieion* e il Cinosarge attraverso l'analisi delle fonti letterarie, delle caratteristiche orografiche del comprensorio e dell'andamento dell'antico assetto viario – era uno dei luoghi legati alle memorie regali della città, dove trovavano posto monumenti e edifici sacri testimoni del passato mitico della *Polis*. In quest'ottica il *Pythion* si configurava come un tassello di un intricato *puzzle* di aree sacre e luoghi di culto i quali, connessi tra loro attraverso vie processionali dovevano formare il cd. paesaggio sacro del settore meridionale dell'Acropoli. La presente inchiesta ha permesso altresì di mettere in luce per la prima volta ulteriori aspetti del territorio in questione, caratterizzato: da edifici a carattere produttivo; da aree abitative e funerarie; da strutture con funzione prevalentemente pubblica. Lo studio di tali realtà si è rivelato indispensabile non solo per

tracciare in negativo i confini dello *hieron* e il suo sviluppo nel corso dei secoli, ma anche per fornire una visione globale del comprensorio in cui era situato il *Python*, contraddistinto non esclusivamente da un punto di vista “religioso”.

Analizzando il *Python* di Atene sotto differenti punti di vista, è stato possibile ricostruire l'immagine complessa del luogo di culto, il quale, stratificatosi nel corso del tempo, era caratterizzato da una molteplicità di funzioni (**b**). Queste ultime, in costante dialogo con le trasformazioni dei paesaggi del settore meridionale dell'Acropoli, si declinavano di volta in volta a seconda delle mutate caratteristiche topografiche del comprensorio e delle differenti esigenze della comunità civica a seconda del periodo storico di riferimento¹³⁰⁴. Lo studio ha permesso di comprendere la specificità delle valenze culturali del *Python* - sinora analizzate perlopiù attraverso i presunti legami dello *hieron* con gli altri luoghi di culto apollinei (*Patroos*, *Hypoakraios*, *Delphinion*) -, il quale esplicava le sue funzioni in rapporto al contesto *delle festività* ambientate nei quartieri a sud dell'Acropoli. La ricerca ha messo in evidenza gli aspetti prettamente agricoli della celebrazione dei *Thargelia*, legati al rinnovo del ciclo vegetale. Tali funzioni, condivise con altri santuari presenti nel comprensorio (e.g. *Kronos* e *Rhea*, *Ghe Olympias*), erano probabilmente un *pendant* dei rituali, compiuti all'interno del *Python*, dalle valenze assimilabili alla cura e alla tutela della prole. Non a caso, nei pressi del santuario sorgevano ben due luoghi sacri dedicati a Ilizia e, all'interno del suo *temenos*, venivano svolti sacrifici e processioni per Artemide, Latona (le cui valenze paidotrofiche e curotrofiche sono state abbondantemente dimostrate) e, forse, in onore della divinità *Kourotrophos* (**A12**). Non solo, ma il luogo di culto si configurava anche come il sito privilegiato per pubblicizzare, nel contesto della cd. Seconda Lega delio-attica, i trionfi navali di Atene (**II.S.3**) e la sua egemonia su Delo (**II.Ps.2-3**). Attraverso tale approccio emergerebbero altresì i contorni di un santuario in costante mutamento e al centro delle dinamiche urbanistiche e monumentali dei paesaggi del settore meridionale della *Polis*.

Infine, grazie allo studio complessivo di tutte le evidenze individuate nell'area oggetto di indagine (310 UT), è stato possibile delineare le trasformazioni del santuario dalla sua formazione intorno alla metà del VI secolo a.C. sino al suo abbandono nel III secolo d.C. (**c**). In quanto area sacra che godeva di una discreta estensione, a giudicare dalle attività svolte nel suo spazio, il *Python* risulta al contempo al centro delle dinamiche di trasformazione urbanistica del settore nei pressi del fiume. Pertanto, la sintesi storica riguardante lo *hieron* ha dovuto necessariamente tener conto anche delle modifiche subite dal sito in questione nei vari periodi storici e delle modalità con cui tali cambiamenti urbanistici abbiano avuto ripercussioni sulla percezione del luogo di culto e sulla sua frequentazione.

Lo studio qui presentato, che non vuole essere inteso come conclusivo, è piuttosto finalizzato all'impostazione di un futuro lavoro, riguardante una analisi circoscritta all'area compresa tra il

¹³⁰⁴ Un processo simile a quello delineato da HÖLSCHER 2010 per quanto concerne gli spazi che si costituiscono come i *luoghi della memoria della Polis*.

settore meridionale dell'*Olympieion* e *od. Ath. Diakou*, attraverso la pubblicazione dei taccuini di scavo e lo studio specifico delle evidenze architettoniche e dei materiali, tuttora inediti, emersi in oltre un secolo e mezzo di indagini archeologiche nel settore.

Definizione ed estensione dello hieron di Apollo Pythios. Fonti letterarie e dato archeologico

Rispetto alla *communis opinio* che ha identificato il *Python* con un edificio templare o un'area limitata, ubicata genericamente nel settore a sud dell'Acropoli – ora all'esterno del circuito murario, ora al suo interno -, nella presente ricerca il luogo di culto si configura come uno *hieron*, inteso nel senso di *Landbezirk*, cinto da un *temenos* e contraddistinto da una *pluralità di fenomeni* che coinvolgevano un gran numero di soggetti, i quali si sarebbero adunati all'interno del santuario¹³⁰⁵. Le testimonianze letterarie ed epigrafiche forniscono ulteriori dettagli sull'area sacra e sulle sue caratteristiche formali.

Il momento più importante dei *Thargelia*, tenuti in due giorni, il 6 e il 7 del mese Targelione, era ambientato nel *Python* dove giungeva la processione del *Thargelos* con il conseguente spargimento del liquido contenuto nella *pentola*. Durante la festività nel santuario di Apollo *Pythios* avevano luogo i *kyklioi choroi* a cui prendevano parte ben cinquecento individui assieme a flautisti e istruttori, un numero che rivela l'ampia estensione dell'area sacra. Dato confermato dai monumenti innalzati al suo interno da parte dei coreghi partecipanti ai *Thargelia* (A15: ἐν Πυθίου). I tripodi insieme alle basi raggiungevano un'altezza considerevole pari a quasi 2 m, configurandosi come uno degli elementi più peculiari del paesaggio delle dediche del santuario. Dalle fonti letterarie e archeologiche sono attestati almeno trentanove *anathemata*. Tuttavia, considerando l'arco temporale in cui è documentata tale pratica (450 – 300 a.C. ca.), è plausibile ipotizzare all'interno del *Python* almeno centocinquanta *mnemata*, a cui probabilmente si sarebbero aggiunti i monumenti coregici votati non necessariamente dai coreghi vincitori. Un indizio in tal senso potrebbe essere rappresentato dalla differenza nel lessico utilizzato tra il verbo ἐχορήγε (A.2, nnrr. 2-5; 7), rispetto al più comune χορηγῶν ἐνίκᾱ.

L'estensione cospicua del santuario doveva altresì essere indiziata dalla celebrazione della *Pitaide*, di cui il *Python* e l'*eschara* di Zeus *Astrapaaios*, situata nelle sue immediate vicinanze, si sarebbero configurati come il punto di partenza della processione, o meglio *Theoria*, che, riproducendo il tragitto percorso da Apollo, da Atene giungeva a Delfi. Poco si conosce della celebrazione tra il V e il IV secolo a.C., mentre disponiamo di maggiori informazioni per il periodo compreso tra il 138/7 a.C. e il 98/7 a.C., quando si daterebbero gli invii di quattro legazioni sacre. I decreti onorifici, rinvenuti a Delfi, testimoniano il cospicuo numero di partecipanti alla cerimonia di circa quattrocento individui in ogni *Theoria* e un totale, per le quattro missioni, di 1024 Pitaisti, perlopiù imparentati tra loro, appartenenti alle famiglie al potere nel periodo in questione o da coloro

¹³⁰⁵ Per il termine *Landbezirk* applicato agli *hiera* v. Pauly – Wissowa V A, 1, 435-437 [KURT LATTE]; Cfr. DNP XII 1, 105, s.v. *Temenos* [ZIMMERMANN]. Per il rapporto tra *hiera* e Paesaggio v. HÄUSSLER – CHIAI 2020, 6-8.

che disponevano di risorse necessarie per autofinanziarsi la partecipazione al viaggio. Probabilmente la crescente affluenza di persone all'interno del *Pythion*, durante il II secolo a.C. dovette comportare anche un *rinnovamento* delle usanze *patrie* rivolto ad Apollo *Pythios*. Nel documento epigrafico (**A31**), di cui il presente lavoro si avvale di una indagine autoptica, furono normate le processioni e i sacrifici da compiere nel santuario di Apollo *Pythios*, durante i *Thargelia, en Kepois* probabilmente in riferimento sia al toponimo in cui era presente il santuario di Afrodite, sia alla presenza di *Giardini* riferibili al *Pythion*. Quest'ultimo, stando al testo, era anche la sede adibita alle *performances* agonali, non meglio specificate, in carico agli ἀγωνοθέται [τοῦ] [ἀγ]ῶν[ος τοῦ ...]ὸς τοῦ Πυθίου.

Un ulteriore elemento utile alla definizione dello *hieron* e del suo spazio, mai sinora compiutamente affrontato dagli studiosi, sarebbe espresso nel celebre documento epigrafico relativo alle proprietà confiscate dei profanatori dei Misteri (cd. *Stele Attiche*), nel quale è testimoniata l'esistenza di una *orgas* topograficamente connessa al *Pythion* (**A3**). Probabilmente, al pari di altri lotti agricoli pertinenti a luoghi di culto nel settore a sud dell'Acropoli (e.g. il santuario di Codro, Neleo e Basile; l'*Herakleion*), il terreno sacro del santuario di Apollo *Pythios* era dato in affitto a un privato (**A7**). L'*orgas*, che si doveva estendere sino al *dianomos* (acquedotto a cielo aperto) citato nel documento, avrebbe fruttato allo *hieron* una *aparché* in argento, calcolata in base alla valuta locale¹³⁰⁶.

Controversa risulta invece l'esistenza, all'interno dell'area sacra del *Pythion*, di un *naos* che le fonti lessicografiche e paremiografiche, chiosando il motto Ἐν Πυθίῳ κρείττον ἦν ἀποπατῆσαι ὁ ἐν Πυθίῳ χέσαι, attribuiscono all'iniziativa di Pisistrato (**A54; 57; 64; 65**). Altre testimonianze, riportando lo stesso proverbio, riferiscono al tiranno l'iniziativa della costruzione dell'intera area sacra con un proprio *temenos*, senza nominare nessun edificio templare (**A51; 59; 60**: ἐν τῷ τεμένει). La critica ha voluto includere il santuario o il tempio tra gli *erga pisistratei* anche alla luce della politica religiosa di Pisistrato, volta a rendere Atene il centro ideale tra il santuario deliaco e quello delfico. Tuttavia, sebbene allo stato attuale della documentazione non sussistano prove materiali che consentano di associare al nome del tiranno la fondazione dello *hieron*, è indubbio l'interesse della famiglia di Pisistrato per il *Pythion*. Infatti, il suo omonimo nipote scelse il *Pythion* come luogo di erezione del proprio altare, votato ἐν τεμένει di Apollo *Pythios* (**A1**).

L'analisi della distribuzione dei manufatti riferibili ad Apollo *Pythios*, individuati sulla base delle caratteristiche formali e sulla scorta del luogo di rinvenimento, permettono di circoscrivere più precisamente l'area in cui localizzare il *Pythion*. Tali reperti sono stati posizionati, grazie ai resoconti degli archeologi riportati nelle notizie degli scavi nel settore, nell'immagine satellitare in formato *raster* del satellite di *Google Earth* e georeferiti nel sistema di coordinate WGS84: EPSG 3857. Per evitare forzature nell'interpretazione del dato, sono state prese in considerazione tutte le attestazioni rinvenute nella *Polis* inerenti alla divinità in riferimento alla sua accezione pitica. Solo sette esemplari sono stati portati alla luce al di fuori dell'area in esame. Nei siti in questione la presenza

¹³⁰⁶ Cfr. PAPA ZARKADAS 2011, 27, n. 54.

di Apollo *Pythios* è imputabile a casi di reimpiego oppure all'esistenza di altri culti apollinei – come il *Patroos* e lo *Hypoakraios* – i quali avrebbero attirato forme di venerazione legate ad Apollo *Pythios*, senza che ciò implichi fenomeni poco plausibili di duplicazioni o traslazioni dell'originario luogo di culto in spazi differenti di Atene. Pertanto, l'indagine ha consentito di circoscrivere i limiti dell'area sacra all'area tra il settore a sud del tempio di Zeus *Olympios* e l'odierna *od. Ath. Diakou*, dove si concentrano la quasi totalità delle attestazioni inerenti al santuario pitico. Un possibile confine settentrionale potrebbe essere rappresentato dalla propaggine sud-occidentale del *plateau* roccioso dell'*Olympieion*, noto in letteratura come collina di *Ghe*. Inoltre, l'andamento degli antichi assi stradali, attribuibili perlopiù alla fase di monumentalizzazione dell'assetto urbanistico di V secolo a.C., potrebbe rappresentare un ulteriore indizio per una più corretta definizione dell'estensione del santuario. Il confine settentrionale del luogo di culto sarebbe suggerito dalle arterie, con andamento E-W, portate alla luce nel settore a nord della cd. *Collina di Ghe* (**I.HOD.3** e **II.HOD.2**); mentre il limite meridionale dalla via, che dal quartiere a sud dell'*Olympieion* conduceva al teatro di Dioniso (**II.HOD.9**).

In tale spazio, frequentato senza soluzione di continuità con mutamenti nella destinazione d'uso dall'Antico Elladico sino all'epoca bizantina, gli scavi hanno messo in luce, tra le numerose evidenze archeologiche, ben quattro strutture probabilmente connesse al *Pythion*, la cui funzione, a causa della mancanza di una pubblicazione esaustiva degli scavi, è a oggi incerta. Si tratta: della struttura tardo-arcaica con cortile antistante a sud-est della cd. collina di *Ghe* (**I.DEM.7**); del tempio dorico di età classica (**I.HIE.7**); del tempietto dorico di età imperiale (**I.HIE.9**) e del peristilio di età adrianea (**II.HIE.5**). Tali monumenti sono stati identificati da I. Travlos unicamente sulla scorta del resoconto di Pausania (I 18, 3-4; 19, 1-2): il primo come il tribunale del *Delphinion* e, per tale ragione, nel *naos* è stato riconosciuto il *Delphinion* (**I.DEM.7**; **I.HIE.7**); gli altri due monumenti sono stati interpretati rispettivamente come il tempio di *Kronos* e *Rhea* e il *Panhellenion* (**I.HIE.9**; **II.HIE.5**)¹³⁰⁷. Sebbene queste proposte siano state confutate in differenti studi, l'utilizzo di tali nomenclature è ormai comunemente accettato nella tradizione di studi, tanto da influenzare le interpretazioni generali sulle modalità di frequentazione del sito in questione. In questa sede i corpi di fabbrica menzionati sono stati analizzati prevalentemente sulla scorta del dato materiale a nostra disposizione, al fine evitare facili giochi combinatori e interpretativi. In tale prospettiva è stato possibile delineare alcuni aspetti degli edifici, spesso trascurati negli studi più recenti. Il corpo di fabbrica tardo-arcaico (**I.DEM.7**), datato alla fine del VI secolo a.C. sulla base dell'impiego del calcare di *Kara* e dell'Acropoli, fu distrutto agli inizi del V secolo a.C. come testimonierebbero le cospicue tracce di bruciato rinvenute nelle sue vicinanze. Probabilmente l'edificio fu lasciato in stato di rovina sino al secolo successivo, quando ne fu modificata la pianta attraverso la creazione di tre ambienti ricavati all'interno del vano settentrionale, dei quali quello più orientale fu ornato con un pavimento in ciottoli. Complessa, allo stato attuale delle nostre conoscenze, risulta l'identificazione

¹³⁰⁷ TRAVLOS 1971, 83; 289; 335; 429.

della struttura, la cui pianta - caratterizzata da un grande vano affacciato su un ampio cortile - sembrerebbe richiamare quella degli *oikoi* di età arcaica e classica rinvenuti nel vicino quartiere di *Makryianni*. Tuttavia, alcuni frammenti ceramici, recanti la dedica ad Apollo *Pythios* (**I.AN.8**) e reimpiegati nelle fondazioni della fase ellenistica della struttura, consentirebbero di ascriverne prudentemente le funzioni in connessione al santuario pitico. Pochi metri a nord-est dell'edificio tardo-arcaico è il tempio dorico (**I.HIE.7**), le cui proporzioni, simili a quelle di altre strutture templari, e i pochi elementi architettonici editi suggerirebbero una datazione del suo impianto intorno al secondo quarto del V secolo a.C. In questo caso, probabilmente, la costruzione del corpo di fabbrica non fu mai portata a termine, come testimonierebbero i capitelli dorici non finiti reimpiegati nel muro di terrazzamento di età bizantina a sud del *naos*. Interessante è l'assenza di un altare relativo a tale struttura, evenienza che farebbe protendere, in via ipotetica, per una sua destinazione, non connessa all'ambito sacrificale, ma funzionale alla vita del santuario. Il tempietto romano (**I.HIE.9**), a sud-est del tempio classico, sorge in un'area con un proprio *temenos*, la quale doveva occupare una superficie di ca. 0,18 ha, al cui interno trovavano posto oltre al *naiskos* in ordine dorico: un altare relativo all'edificio sacro; un basamento e una struttura ipetra delimitata da un muro in laterizio. Allo stato attuale delle nostre conoscenze incerta risulta la funzione di tale area sacra e il suo rapporto con il *Pythion*. Tale spazio, delimitato da un proprio recinto, potrebbe essere parte del santuario sacro al dio titolare¹³⁰⁸; oppure un luogo di culto indipendente. Di forme decisamente più monumentali era il peristilio, datato all'età adrianea in virtù della tecnica muraria del bugnato rustico con pilastri di contrafforte che caratterizzava l'opera muraria del porticato (**II.HIE.5**). Il complesso architettonico, caratterizzato da esedre sui lati lunghi, obliterò parte del cortile dell'edificio tardo-arcaico, in modo da determinarne un mutamento nella sua destinazione d'uso. Anche in questo caso si dispongono di pochi elementi per suggerire una possibile identificazione del complesso architettonico. Tuttavia, il carattere sacro della struttura è testimoniato dalla presenza, all'interno del peristilio, delle fondazioni di una fabbrica templare. Al contempo l'edificio sembra occupare significativamente la porzione centrale del comprensorio, in cui si registra la maggior concentrazione di reperti inerenti al *Pythion*. Per tali motivazioni è plausibile, come per l'edificio tardo-arcaico e il *naos* di età classica, stabilirne le valenze in connessione al santuario pitico.

In conclusione, sarebbe possibile stabilire un legame tra le strutture menzionate e il santuario di Apollo *Pythios*, il quale si sarebbe costituito come un organismo complesso, dove accanto alla divinità titolare troverebbero spazio referenti divini e attività culturali "secondarie". Queste ultime, spesso ubicate in recinti dedicati all'interno del *temenos* principale, esplicavano le loro funzioni in connessione al nume intestatario del santuario. Nel santuario di Apollo *Pythios* sono attestate attività rituali per Latona, come suggerito da un calendario sacrificale (**A8**; cfr. **A13**) e da un rilievo, portato alla luce in *od. Iosiph Ton Rogon*, raffigurante la madre del dio (**II.AN.4**). Anche in un altro

¹³⁰⁸ Come nei casi dei cd. *recinti nei recinti* illustrati da LO MONACO 2021.

ex voto, probabilmente pertinente al *Python*, Apollo, seduto sul tripode, è affiancato da Artemide e Latona, la quale poggia teneramente la mano sulla spalla del figlio (**I.AN.2**). Non si può escludere la compresenza nel *Python* anche di Artemide, la quale, assieme al fratello, stando alle descrizioni lessicografiche e paremiografiche, doveva essere il nume titolare dei *Thargelia* (**A53; 58; 62**). Il *Python* era inoltre la sede in cui si svolgevano i sacrifici a una divinità ignota durante gli *Epizephyria*, una festività del demo di *Skambonidai* (**A12**). Pertanto, è plausibile che all'interno del *temenos*, votato ad Apollo *Pythios*, trovino posto strutture e recinti dedicati a divinità "minori" oppure adibiti alla raccolta delle *aparchai* derivate dai profitti dell'*orgas* o, più in generale, con funzioni differenti non soltanto legate alla sfera prettamente "religiosa".

Il Python. Il suo contesto e le sue funzioni nei Paesaggi del settore meridionale della Polis

La complessità della figura di Apollo è testimoniata dalle prerogative principali tributate al dio quali: la sfera medica; l'ambito musicale e poetico; la custodia del *nomos* stabilito e degli oracoli; gli aspetti legati all'agricoltura e alla pastorizia; la tutela della navigazione. In virtù del suo ruolo di *Archegetes* Apollo è venerato anche in qualità di fondatore di città. In generale alla divinità erano attribuite anche funzioni profilattiche e apotropaiche in quanto protettore di strade e di ingressi (*Agyeus; Prostaterios*), dei confini, in qualità di *Apotropaios* e, nella veste di *Alexikakos*, delle malattie che colpiscono l'uomo. Tale *excursus* sulla natura apollinea permette di comprendere quanto risulti fuorviante l'attribuzione al santuario pitico di una specifica funzione nel quadro religioso ateniese. L'analisi compiuta in questa sede ha permesso, tuttavia, di risalire alle caratteristiche salienti del luogo di culto, testimoniate dai rituali svolti al suo interno e, soprattutto, dalla cornice dei paesaggi del territorio, noto dall'Ottocento convenzionalmente come *Valle dell'Ilisso*. Tale denominazione, comunemente accettata in letteratura, in realtà risulterebbe fuorviante in quanto, come sottolineato nella presente ricerca, restituisce un'immagine di un comprensorio *unitario* e omogeneo, non altrimenti documentato nelle fonti antiche. Nelle fonti letterarie il sito era nominato semplicemente come il sito ubicato a sud dell'Acropoli (Thuc. II 15, 3), oppure come le *parti basse della Polis* (Paus. I 18, 4). In questo spazio, individuabile grosso modo tra l'*Olympieion* e il Cinosarge, erano presenti ben quattro distretti: *Kepoi; Limnai; Agrai* e Cinosarge. I primi due erano ubicati sulla sponda settentrionale del fiume, gli ultimi su quella meridionale. Le acque stesse dell'Ilisso, dove Platone poneva i confini mitici dell'Acropoli/*Polis* prima del Diluvio (Pl. *Criti.* 112a-d) e che Nonno di Panopoli definiva acqua animata *περὶ πτόλιῳ* (D. XLVII 13), erano oggetto di venerazione (**III.HIE.1**). Nel settore concentrava gran parte della tradizione legata alle memorie basilidi della *Polis*. Qui, infatti, sorgevano: la tomba di Deucalione, mitico fondatore dell'*Olympieion*; il *martyrion* di Codro e la casa di Egeo, ubicata nel *Delphinion*, dove erano ambientati alcuni degli *athla* di Teseo. Prima di analizzare il ruolo del santuario di Apollo *Pythios* nel sistema dei luoghi di culto nel comprensorio, occorre accennare alle principali caratteristiche dello *hieron*, in relazione alle attività rituali documentate al suo interno.

I *Thargelia*, svolti il 6 e il 7 di Targelione, erano una festività in onore di Apollo (**A48; 55; 62**) oppure della coppia Apollo e Artemide, come attestato da alcune fonti lessicografiche (**A53; 58**). La maggior parte della critica ha sottolineato il carattere prettamente agricolo della celebrazione, in virtù della presenza della cerimonia del trasporto del *Thargelos*, la pentola contenente la mistura di semi, simbolo della rinnovata fertilità della vegetazione. Del resto, tale funzione, esplicitata dal santuario nel panorama religioso del settore meridionale della *Polis*, sarebbe stata sottolineata anche dalla presenza dell'*orgas* che, probabilmente data in locazione a privati, doveva fruttare al *Python* una *aparchè*, riscossa nella valuta locale. Anche l'atavico rituale del *pharmakos*, compiuto il primo giorno dei *Thargelia* e relativo all'espulsione dalla *Polis* di due individui (i cd. *escape goats*), sarebbe una rappresentazione metaforica dell'abbondanza della città. A tale nucleo costitutivo del *festival*, che la critica ha fatto risalire ora all'VIII secolo a.C., ora all'operato di Pisistrato, sarebbero da riconnettere i *kyklio choroi*, ambientati verosimilmente all'interno dello spazio del santuario pitico. Come è stato sottolineato da diversi studiosi tali danze -che almeno dalle riforme clisteniche avrebbero previsto la partecipazione delle tribù in coppia- si coniugherebbero perfettamente con i requisiti agricoli della festività, dal momento che i movimenti circolari, compiuti dai partecipanti, avrebbero simboleggiato il ciclo delle stagioni¹³⁰⁹.

In altri luoghi di culto, gravitanti nell'area nei pressi dell'Ilisso, sono documentate attività religiose con caratteristiche simili. Nel *temenos* di *Ghe Olympia* (**I.HIE.3**), menzionato da Pausania nel *peribolos* dell'*Olympieion* (I 18, 7), era usanza gettare una mistura di frumento misto a miele all'interno della fenditura naturale del terreno – dove secondo la tradizione confluirono le acque del Diluvio – probabilmente a sottolineare un momento di rinnovata abbondanza. Il dodicesimo giorno del mese di *Ecatombeone* nel santuario di Crono e Rhea (**I.HIE.2**), anch'esso annoverato dal Periegeta tra gli *archaia* ἐν τῷ περιβόλῳ del santuario di Zeus, si tenevano i *Kronia*. Durante la festività agli schiavi era concesso pasteggiare con i padroni, un'usanza – secondo R. Parker – legata alla fine della mietitura, come reminiscenza di antiche celebrazioni, legate al buon esito della attività contadina. Nel *Delphinion* (**II.HIE.2**) le fanciulle, in qualità di supplici, dedicavano (probabilmente ad Artemide) il 6 di Munichione l'offerta dell'*hiketeria*, un ramo spoglio per assicurare il ritorno di Teseo e degli efebi dall'impresa cretese. Strettamente connesso a tale festività erano i *Pyanopsia* (7 Pianepsione), anch'essi tenuti nel santuario di Apollo *Delphinios*, durante i quali – in ricordo dei rituali compiuti da Teseo al suo ritorno in patria – si effettuavano una panspermia e la cerimonia dell'*eiresione*. Anche in questo frangente i due rituali sarebbero un riflesso dell'inizio del *new agricultural cycle*, iniziato nel mese Pianepsione per dirla con le parole di R. Parker, laddove al ramo spoglio offerto durante l'*hiketeria*, segue quello adorno di primizie, dedicato durante l'*eiresione* nel *Delphinion*¹³¹⁰. Il paesaggio produttivo, connesso in particolar modo alla sfera agricola, doveva rappresentare una delle componenti essenziali del settore prossimo all'Ilisso. Infatti, in questo

¹³⁰⁹ PARKER 2007, 196-197.

¹³¹⁰ ID., 211.

quartiere, oltre all'*orgas* del *Pythion* erano presenti i terreni: del santuario di Codro, Neleo e Basile, in cui erano presenti non meno di 200 ulivi (**II.HIE.1**); quelli dell'*Herakleion* di Cinosarge, i cui *temene* venivano dati in locazione a privati (**VI.HIE.1**).

Le valenze agricole erano probabilmente un *pendant* di quelle paidotrofiche e curotrofiche espresse parimenti dal santuario di Apollo *Pythios* e dalle altre aree sacre ubicate nelle sue immediate vicinanze. I cori circolari dei *paides* dovevano rappresentare uno degli eventi principali dei *Thargelia* a giudicare dall'alto numero delle volte in cui risultarono vincitori. Infatti, su trentanove basi note ben sedici testimoniano il trionfo del coro dei fanciulli, mentre solo due sono relative alle vittorie di quello degli adulti. Inoltre, è stato ampiamente dimostrato il valore educativo, nell'ambito della *paideia*, della *mousike* -una delle parti essenziali del *festival* - soprattutto in relazione ad Apollo e le Muse, le quali sono rappresentate assieme al dio in ben due vasi (una pisside e un cratere) a figure rosse, verosimilmente dedicati all'interno del santuario (**I.AN.16**). Anche nell'altra principale celebrazione svolta nel *Pythion*, la *Pitaide*, risulterebbe preponderante il ruolo dei giovani. Infatti, tra i partecipanti alle *Theoriai*, soprattutto a partire dal II secolo a.C., la componente efebica risulta maggiormente attestata. Tale evenienza, secondo K. Karila-Cohen, sarebbe un riflesso della volontà di rendere pubblica la potenza rigenerativa della *Polis*, la quale metteva in scena nella processione i principali organi costitutivi della città, attraverso i rappresentati presenti e futuri delle sue istituzioni¹³¹¹. A corroborare tale aspetto sarebbe la presenza, accanto a Latona e Artemide, della divinità *Kourotrophos* nel santuario di Apollo *Pythios*, alla quale era tributato un sacrificio nel mese di Munichione, per conto del demo di *Thorikos* (**A12, B**)¹³¹². In altre parole, il rinnovamento della natura, espressa durante i *Thargelia*, sarebbe un riflesso della capacità rigenerativa della *Polis* che, durante le principali festività, poneva in risalto i beni (gli *agathoi*) di cui poteva vantarsi la città, rappresentati simbolicamente dai prodotti della terra e dai cori di uomini e di fanciulli. Questi ultimi, come sottolineato da P. Wilson, erano *le cose buone*, espresse nella definizione *Thargelia* del lessico della *Suda* (**A62**: καὶ ἀγαθῶν Θαργήλια), delle quali Apollo, in quanto ἐξηγητῆς τῶν ἀγαθῶν (**A31, I. 9**), era il nume tutelare¹³¹³.

Tali aspetti risulterebbero particolarmente evidenti se inseriti nel quadro topografico di riferimento. Nel quartiere in questione erano presenti almeno due santuari di Ilizia, uno visto da Pausania nei pressi dell'*Olympieion* (**I.HIE.4**), l'altro ad *Agrai* (**IV.HIE.8**). Le statue di fanciulli e la dedica di *Philoumene* (**I.S.1-4**; **I.AN.1**), rinvenute nel settore a est dell'*Olympieion* potrebbero essere pertinenti a quest'ultimo santuario, sebbene non si possa escludere *tout court* una loro pertinenza al *Pythion*, dove sono parimenti attestate forme di venerazione nei confronti di Latona e

¹³¹¹ KARILA-COHEN 2005, 235-238. Il dato emerge chiaramente dalle tabelle riassuntive contenute nel puntuale volume sulla *Pitaide* di KHÜN 2018, 354, fig. I.

¹³¹² L'identificazione del santuario menzionato nel calendario sacrificale non è sicura. Secondo LUPU 2009 potrebbe trattarsi del santuario di *Daphni*. Tuttavia, è altrettanto probabile che il sito in questione fosse il *Pythion* di Atene e che i sacrifici per Apollo da parte del demo di *Thorikos* si svolgessero in concomitanza con i *Delphinia* nella *Polis*.

¹³¹³ WILSON 2007, 152, n. 10; MANIERI 2015, 72.

Artemide, le cui funzioni nell'ambito della cura della prole sono state ampiamente dimostrate¹³¹⁴. Il santuario di Artemide *Agrotera* era il punto di arrivo della processione in armi degli efebi, al termine del loro addestramento (**IV.HIE.2**) e nel ginnasio del Cinosarge, sotto la tutela del nume di Eracle, si allenavano i *nothoi* (**VI.DEM.1**). Nel sito erano inoltre presenti monumenti pubblici strettamente correlati alla sfera educativa e alla cura del corpo come: il *Balaneion*, detto *Isthmonikos* (**II.DEM.2**) e la Palestra di *Taureas* (**II.DEM.3**), dove era ambientato il celebre dialogo platonico.

Dal secondo quarto del V secolo a.C., probabilmente contestuale agli eventi successivi al conflitto persiano, si registra un deciso incremento delle attestazioni letterarie e archeologiche relative al luogo di culto pitico. In questo periodo Atene risulta inserita all'interno delle tappe del viaggio di Apollo da Delo a Delfi (A. *Eu.* vv. 1-14), *aition* di fondazione della Pitaide. All'incirca nello stesso torno di tempo si daterebbero i ditirambi 17 e 18 di Bacchilide, i quali probabilmente – secondo le più recenti indagini – furono eseguiti (o rieseguiti) in occasione dei *Thargelia*¹³¹⁵. Entrambi i componimenti risultano incentrati su Teseo, in particolar modo sulle sue spedizioni trasmarine a Creta e nell'isola di Delo, dove l'eroe, secondo la tradizione, istituì la danza rituale del *geranos*, quest'ultima modellata sull'esempio di quelle compiute ad Atene durante le *Targelie*. Proprio attorno alla figura dell'eroe di Atene sembra costituirsi, nel corso del V secolo a.C., una componente essenziale del paesaggio mitico e monumentale del settore a sud dell'Acropoli, una retorica di cui il *Pythion* era compartecipe. Come puntualmente affermato da P. Wilson, uno dei possibili *aitia* di fondazione del *pharmakos*, rituale compiuto il primo giorno dei *Thargelia*, sarebbe l'uccisione di Androgeo, il figlio di Minosse, da cui ne conseguì il tributo umano annuo offerto a Creta da Atene. L'evento costituirebbe il preludio della saga cretese di Teseo, il quale, dopo aver offerto sacrifici nel *Delphinion*, si imbarcò al Falero, secondo un tragitto riprodotto dagli *Oschophoria*, di cui il santuario di Dioniso *en Limnais* (**V.HIE.1**) costituiva una tappa. Nello *hieron* di Apollo *Delphinios*, infine, era celebrata, durante i *Pyanopsia*, la riuscita della missione e il felice ritorno di Teseo in patria. A testimoniare ulteriormente il legame tra i *Pyanopsia* e il culto di Apollo *Pythios* sarebbe un calendario sacrificale del demo di Eleusi, in cui sono prescritti sacrifici e rituali in onore del dio pitico da compiere il 7 di Pianepsione, in concomitanza con le celebrazioni dei *Pyanopsia* in città (**A12C**)¹³¹⁶. Inoltre, nel *Delphinion* erano ambientati altri principali momenti della vita dell'eroe come: il suo riconoscimento da parte di Egeo; il sacrificio del toro Maratonio (Plu. *Thes.* XII 6; XIV 1) e l'aneddoto raccontato da Pausania sulla costruzione del tempio (I 19, 2). Allo stesso modo, la cd. *Stele dell'Amazzone* (**I.HIE.4**), ubicata non lontana dal santuario di *Ghe*, vicino alle porte *Itonie*, rappresentava uno dei monumenti eretti in ricordo della vittoria di Teseo contro le Amazzoni, la cui battaglia era ambientata nei pressi dell'Illisso (Plu. *Thes.* XXVII 6).

Se i monumenti posti sulla sponda settentrionale del fiume celebravano le imprese di Teseo e il suo carattere "internazionale", in connessione al crescente peso politico di Atene nell'Egeo, il

¹³¹⁴ Cfr. VIKELA 2015, 147-150.

¹³¹⁵ V. NOBILI 2018; FOSTER 2020.

¹³¹⁶ DOW – HEALEY 1965, 21-23.

paesaggio della riva opposta del corso d'acqua era caratterizzato da luoghi commemorativi degli eventi del conflitto persiano. In questo settore trovavano posto: l'altare di Borea, votato dagli ateniesi per ringraziare il vento per essersi abbattuto sulla flotta persiana nel mare di Calcide (**IV.HIE.4**); il santuario di Artemide *Agrotera*, in cui si svolgevano i *Charisteria*, cerimonia di ringraziamento alla dea per il suo supporto durante la battaglia di Maratona; l'*Herakleion* di Cinosarge, dove gli ateniesi accampatisi, misero in fuga le persiane alla rada nei pressi del Falero. Il costituirsi nel corso del V secolo a.C. dei cd. "paesaggi sacri" nelle due rive del fiume, di cui il *Pythion* era parte integrante, sarebbe pertanto frutto di una precisa scelta, mirata da un lato alla celebrazione del trionfo di Atene nel conflitto persiano e, dall'altro, all'esaltazione, attraverso il "rilancio" della figura di Teseo – che assunse i connotati di un eroe internazionale –, del ruolo egemonico della *Polis* nel mutato quadro politico del Mediterraneo orientale¹³¹⁷.

Nell'ambito della politica religiosa della *Polis* il *Pythion* assunse una maggiore rilevanza durante il IV secolo a.C., nel contesto della cd. Seconda Lega delio-attica, quando il santuario apollineo divenne uno dei luoghi privilegiati di celebrazione dei trionfi di Atene sul mare. L'area sacra fu scelta come luogo di esposizione del decreto onorifico per *Sthorys* di Thasos, che, in quanto *mantis*, predisse eventi favorevoli che si verificarono durante uno scontro navale (**II.PS.3**). A un'altra battaglia sul mare farebbe riferimento invece il decreto onorifico per *Sochares* di Apollonia che fornì il suo supporto durante l'assedio di Metone (**III.PS.2**). All'interno del *Pythion* fu anche eretta la dedica pubblica (verosimilmente una statua di Apollo) - il cui formulario avrebbe ricalcato quello degli *ex voto* del conflitto persiano - da parte degli Ateniesi e gli Alleati a seguito di una vittoria non meglio specificata (**II.S.1**). In tale clima si assiste a un deciso aumento nel numero delle attestazioni nelle dediche coregiche dei *Thargelia*, le quali assunsero la caratteristica forma cilindrica simile a quella degli *ex voto* di Delo. I legami tra il santuario ateniese e l'isola non si esaurirebbero esclusivamente all'ambito delle celebrazioni dei *Thargelia*. Nel *Pythion* dovevano localizzarsi anche i documenti inerenti alle proprietà degli ateniesi a Delo (**II.PS.1-2; A23**), i quali pubblicizzerebbero il controllo diretto della *Polis* sul santuario deliaco nel periodo in questione.

Controverso è infine il rapporto tra il *Pythion* e le fortificazioni del braccio meridionale della *Polis*, ovvero se il santuario facesse parte dei luoghi di culto urbani o *extraurbani* di Atene. Verosimilmente nel VI secolo a.C. il santuario era situato all'esterno dell'eventuale perimetro difensivo, come sembra testimoniare la presenza di un settore funerario, individuato in corrispondenza di *od. Iosiph ton Rogon* (**II.NEK.3**). L'ampiamiento dell'impianto difensivo di età temistoclea dovette sicuramente inglobare al suo interno anche l'area sacra dell'*Olympieion*, in virtù dell'andamento dell'ingresso (IX) portato alla luce nello spazio a nord del tempio di Zeus (**I.T.1**). Per quanto concerne il santuario di Apollo *Pythios* il discorso è più complesso, in quanto nel settore in cui sarebbe individuabile l'area sacra (tra l'*Olympieion* e l'odierna *od. Ath. Diakou*) non sono note

¹³¹⁷ Sul ruolo di Teseo nel panorama internazionale nell'ambito dell'egemonia ateniese v. DI CESARE 2015, 79-84.

tracce delle fortificazioni temistoclee. Al contrario la ricerca archeologica ha messo in luce unicamente il tratto della cinta dell'età di Valeriano (253-260 d.C.), la cui perfetta sovrapposibilità con l'antico percorso delle mura è solo supposta, ma mai comprovata in maniera definitiva (**I.T.2**). L'unico indizio della relazione tra il *Python* e le mura è contenuto nel testo di Strabone che indica la presenza dell'*eschara* di Zeus *Astrapaios* - da cui era avvistato il fulmine che preannunciava l'invio della Pitaide - ἐν τῷ τείχει μεταξύ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου] (**A33**). Una possibile interpretazione del passo sarebbe quella di immaginare un percorso delle fortificazioni che divide l'*Olympieion* dal *Python*, sopra al quale era situato l'altare. Tuttavia, come fatto notare da E. Greco, l'espressione ἐν τῷ τείχει sarebbe da intendere nel senso di *intramoenia*, in contrapposizione alla formula πρὸς τῷ τείχει parimenti utilizzata dal geografo in altri contesti (IX 5, 8)¹³¹⁸. Secondo tale analisi l'*eschara* si troverebbe dentro le mura, nello spazio tra il *Python* e il santuario di Zeus. A questo punto vi è da interrogarsi sui motivi dell'esigenza di Strabone di dover specificare la posizione dell'*eschara* rispetto alle mura. Per rispondere al quesito occorre analizzare il contesto in cui sarebbe situato il *Python*, vale a dire il quartiere dei *Kepoi*, dove, almeno dal II secolo a.C. si svolgevano parte dei sacrifici e della processione dei *Thargelia* (**A31**, ll. 26-27). Nel distretto, tra gli altri monumenti, trovava posto il tempio di Afrodite *en kepois* (**I.HIE.11**) ricordato da Plinio nel settore *extra muros* della *Polis* (*HN XXXVI* 16). Probabilmente la vicinanza topografica tra il santuario di Afrodite e quello apollineo sarebbe suggerita dalle statue marmoree di incerta funzione raffiguranti la dea, databili perlopiù tra I secolo a.C. e II secolo d.C., rinvenute *non in situ* nell'area a sud dell'*Olympieion* (**II.S.7-8**). Pertanto, la risistemazione di Temistocle, l'uomo che disegnò (o ridisegnò) fisicamente i confini dell'*Asty*, avrebbe avuto ripercussioni dirette sul paesaggio dei *Kepoi*, attraverso la divisione del sito in due settori: uno esterno al circuito murario, dove era il santuario di Afrodite; l'altro interno in cui era il *Python*, o almeno, non si può escludere, una parte di esso. Al di là della corretta interpretazione del brano appare evidente la stretta relazione topografica che legava il santuario di Apollo *Pythios* e quello di Afrodite *en Kepois* alla cinta muraria.

Altri luoghi di culto nel sito in questione, a nord dell'Ilisso, erano localizzati nello spazio prospiciente alle mura: l'*Olympieion* (**I.HIE.1**), come si evince dall'andamento delle fortificazioni rinvenute a settentrione del tempio (**I.T.1**); il santuario di Atena *Itonia* (**I.HIE.10**), il quale conferiva il nome all'omonimo ingresso cittadino (**II.T.4**); lo *hieron* di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**). Quest'ultimo, in particolare, era ubicato in prossimità di ben due Porte urbiche: una nei pressi del *Balaneion Isthmonikos* (**II.T.6**); l'altra attraversata dai *mystai* diretti al Falero durante la celebrazione dei *Piccoli Misteri* (**II.T.7**).

Il legame tra questi santuari e le fortificazioni non si risolverebbe nell'ambito della mera giustapposizione topografica, ma alla definizione dell'area a sud dell'Acropoli in quanto paesaggio dei confini mitici di Atene. Infatti, il *temenos* di Codro sarebbe sorto nel luogo del *martyrion* del re, il quale si consegnò inerme ai nemici, fuori dalla città, per la salvezza della *Polis*. Probabilmente le

¹³¹⁸ GRECO 2016, 165-166.

stesse valenze profilattiche, in connessione al rapporto con la cinta muraria, avrebbe avuto il luogo di culto di Atena *Itonia*, il quale, per dirla con G. Lalonde, avrebbe assunto un ruolo simile a quello di Atena *Polias*, in quanto *guardianship of the gates and walls of the city*¹³¹⁹. Nello stesso sito, lo *hieron* di Zeus *Olympios* e i monumenti gravitanti attorno all'area del suo *plateau* (*Ghe Olympia; Kronos e Rhea; Python*), nella prospettiva di Tucidide, erano i *tekmeria* dell'antica frequentazione del sito, ubicato rispetto all'Acropoli πρὸς νότον (A4). In altre parole, la tradizione riportata dallo storico considerava la *Rocca* e il quartiere presso le rive del fiume come due poli residenziali. Lo stesso Ilisso, nell'immaginario collettivo, doveva rappresentare il confine meridionale dell'antica *Polis/Akropolis* del periodo antecedente al Diluvio (Pl. *Criti.* 112a-d). Del resto, proprio in questo settore erano ambientati, secondo la *vulgata*, i momenti successivi al cataclisma: la costruzione dell'*Olympieion*, fondato - secondo il *Marmor Parium* (FGrHist 239 A4) - dopo l'evento catastrofico da Deucalione, il quale non lontano dal tempio aveva la sua tomba; il deflusso delle acque, confluite nella fenditura nella roccia del santuario di *Ghe*.

Nella cornice così delineata, il santuario apollineo doveva probabilmente trovare la sua dimensione situativa. Il rapporto del dio - soprattutto in veste di *Pythios* e *Apotropaios* - e i confini cittadini è ben documentato nell'Attica, dove, come notato puntualmente da C. Di Nicuolo, i santuari di Apollo appaiono spesso connessi al circuito murario¹³²⁰. A tal proposito, l'attidografo Filocoro definiva pertinente al dominio di Egeo la porzione di territorio estesa ἀπὸ Ἰσθμοῦ [παρὰ τὸ ἄστυ] μέχρι [τοῦ] Πυθίου (FGrHist 328 F 107), ovvero dall'Istmo - o più probabilmente *Asty*, secondo la lezione tramandata dagli scolasti e lessicografi (Schol. in Ar. *Lys.* v. 58; Schol. in Ar. *Vespae* 1223; Suid. s.v. Παράλων) - fino a un *Python* non meglio specificato. A prescindere dalla corretta identificazione di tale santuario, ora riconosciuto come quello di *Daphni*, ora con quello di *Oinoe* o Maratona, risulta chiaro il ruolo di Apollo *Pythios* nella demarcazione dei confini della città e della *chora*. Pertanto, è plausibile ipotizzare una medesima funzione per il *Python* di Atene, anche in virtù del contesto paesaggistico nel quale era situato. Secondo l'*aition* di fondazione della Pitaide, il *Python* doveva essere il primo luogo incontrato da Apollo ad Atene nel suo viaggio verso Delfi. Inoltre, le mura prossime al santuario, sancendo un limite fisico e identitario dello spazio urbano della *Polis*, avrebbero assunto una funzione simbolica fondamentale nella celebrazione del rituale del *pharmakos*, il quale, tenuto il primo giorno dei *Thargelia*, prevedeva l'espulsione di due individui, rappresentanti i mali della città. In questa prospettiva si coglie il senso anche dei sacrifici offerti all'*Alexikakos* durante il medesimo *festival*, così come stabilito dal già citato decreto del 129/8 a.C. (A31, II. 49; 54). In conclusione, così come le mura e gli altri santuari posti sulla sponda settentrionale dell'Ilisso, il *Python*, in virtù delle sue funzioni apotropache espresse principalmente attraverso il *pharmakos* durante i *Thargelia*, avrebbe giocato un ruolo fondamentale nella definizione del paesaggio urbano dei limiti sud-orientali della *Polis*.

¹³¹⁹ LALONDE 2020, 172.

¹³²⁰ DI NICUOLO 2011, 43.

Formazione e sviluppo del santuario di Apollo Pythios e dei Paesaggi del settore meridionale della Polis

Grazie alla raccolta sistematica del dato letterario e materiale inerente al *Python* e a tutte le altre attestazioni monumentali nell'area in esame, è stato possibile delineare i contorni di una possibile "storia" del santuario non esclusivamente evenemenziale.

Nella tradizione di studi l'atto fondativo del luogo di culto è concordemente attribuito a Pisistrato, in virtù delle testimonianze lessicografiche - che riconducono al tiranno la costruzione del tempio o del santuario (**A58; 62**) - e, allo stesso tempo, in relazione alla politica edilizia pisistratea, volta alla creazione ad Atene di un polo religioso connesso al santuario deliaco e alternativo a quello delfico¹³²¹. Allo stato attuale delle nostre conoscenze non esistono prove dell'azione di Pisistrato nell'impianto del *Python*. Tuttavia, la chiusura alla metà del VI secolo a.C. di un pozzo (**II.PHR.3**), probabilmente relativo a un abitato di età Geometrica, e il conseguente spostamento più a sud del settore funerario (**II.NEK.3**) potrebbero rappresentare gli indizi di un'operazione sistematica di riqualifica dell'area, intrapresa agli inizi del VI - con la costruzione del *naos* dell'*Olympieion* - e proseguita nel corso della metà dello stesso secolo. Probabilmente la formazione dell'area sacra del *Python*, parte di questo processo più ampio di definizione del paesaggio sacro a sud dell'Acropoli, trovò il suo compimento soltanto negli ultimi anni del VI secolo a.C., quando si data l'erezione della dedica di Pisistrato il Giovane all'interno del *temenos* pitico (**II.AN.3**) e la costruzione dell'edificio a sud-est della cd. *Collina di Ghe* (**I.DEM.7**).

Agli inizi del V secolo a.C. l'edificio tardo arcaico fu distrutto e, nelle sue immediate vicinanze, fu costruito, nel secondo quarto dello stesso secolo, il tempio classico (**I.HIE.7**) mai portato a termine. Probabilmente, in tale fase, i limiti del santuario sarebbero stati ridisegnati a seguito della costruzione della cinta fortificata temistoclea, la quale, inglobando al suo interno la fabbrica incompiuta del *naos* di Zeus (**I.T.1**), avrebbe modificato la percezione dello spazio a sud dell'Acropoli e dei santuari ubicati in questo settore. In questo periodo sembrano accrescere le attestazioni materiali del santuario apollineo, rappresentate principalmente dalle basi dei tripodi eretti durante i cori circolari dei *Thargelia*. Tuttavia, è soltanto nel corso del IV secolo a.C. che il *Python* assume un ruolo centrale nel panorama religioso a sud dell'Acropoli, come testimoniato dall'incremento delle dediche coregiche e delle attestazioni inerenti al santuario, il quale si configurerebbe anche come il luogo di celebrazione delle vittorie navali, in particolar modo nell'ambito della cd. Seconda Lega delio-attica (**A14; II.S.1; III.Ps.1; II.Ps.2-3**). A tale fase si daterebbe anche il restauro dell'edificio arcaico, dismesso probabilmente dagli inizi del V secolo a.C., al quale furono aggiunti i tre vani nell'ambiente settentrionale, dei quali uno pavimentato in ciottoli.

Tra la fine del IV e gli inizi del III secolo fino al II secolo a.C. si assiste invece a un significativo vuoto nella documentazione, attribuito dagli studiosi a un evento traumatico o, più verosimilmente,

¹³²¹ Per la questione v. da ultimo MARCHIANDI 2011f, 378.

a cambiamenti nelle manifestazioni votive che, a seguito delle riforme di Demetrio Falereo, assunsero forme più contenute¹³²². Solo nel 138/7 a.C. l'invio della Pitaide, divenuta di fatto una celebrazione ennetérica, potrebbe segnare una ripresa nella frequentazione del luogo di culto. Nel 129/8 a.C. attraverso un decreto furono rinnovati i rituali e le antiche usanze *patrie* relative al culto pitico ateniese (**A31**). Nel documento, sottoposto in questa sede per la prima volta dall'edizione di W. Peek¹³²³ a scansione fotogrammetrica e rielaborazione digitale attraverso l'utilizzo del *software* Agisoft PhotoScan 3D, si regolamenta: lo svolgimento dei *Thargelia*, le cui processioni e i sacrifici dovevano essere compiuti nei *Kepoi*; le competenze dei magistrati e dei sacerdoti durante i rituali in onore di Apollo. Probabilmente, nello stesso periodo, nel settore a sud dell'Acropoli e immediatamente a est del tempio classico, sorse un edificio dalla pianta rettangolare, la cui funzione allo stato attuale della documentazione risulta incerta¹³²⁴.

In età augustea e, più in generale, durante il periodo giulio-claudio, ben quattro Pitaidi/Dodecaidi, a cui prese parte *Eukles* di Maratona - l'antenato di Erode Attico -, testimoniano la frequentazione del luogo di culto tra il I secolo a.C. e il I secolo d.C. Tuttavia, è principalmente nel corso del II secolo d.C. che si registrano una serie di interventi nel settore, i quali cambiarono radicalmente la fisionomia del comprensorio. In questo periodo, sui paesaggi del quartiere a sud dell'Acropoli fu indiscutibilmente impresso il marchio del nome di Adriano attraverso la costruzione: dell'Arco che di fatto sanciva metaforicamente il confine temporale tra l'Atene di Teseo e quella dell'Imperatore¹³²⁵; del tempio di Zeus, sede del culto imperiale già al tempo di Augusto, il quale con le sue proporzioni si sarebbe configurato come un fuori scala nella *skyline* del sito in questione; del peristilio (**II.HIE.5**) che significativamente occupava il centro del comprensorio a sud dell'*Olympieion* e si impostava al di sopra delle strutture del cortile dell'edificio arcaico, in asse con l'arteria diretta al teatro di Dioniso (**II.HOD.9**). L'intervento più monumentale nel settore sarebbe rappresentato dalla costruzione del *peribolos* che cingeva l'area dell'*Olympieion*. Il recinto obliterò l'impianto del circuito difensivo di età temistoclea e, verosimilmente, avrebbe accolto al suo interno i luoghi di culto (*archaia*) visti da Pausania ἐν τῷ περιβόλῳ (I 18,7). Gli *hiera* in questione (*Kronos e Rhea; Ghe*), pur mantenendo nei fatti una loro autonomia, furono "assorbiti" non solo fisicamente, ma anche percettivamente all'interno del santuario di Zeus che, con la sua monumentalità, dopo il completamento intrapreso su iniziativa di Adriano, imponeva ora la propria presenza nel paesaggio dei quartieri a sud dell'Acropoli. Secondo una lettura proposta in questa sede è plausibile che tra gli *archaia*, vi fosse anche il santuario pitico, o almeno parte di esso. Infatti, prendendo alla lettera la descrizione di Pausania, l'*agalma* di Apollo *Pythios* (**I.S.5**) – qualora si volesse conferire una

¹³²² Sulle due ipotesi v. rispettivamente: OIKONOMIDIS 1980; MIKALSON 1998, 55-56.

¹³²³ PEEK 1940.

¹³²⁴ *Ergo YPPO* 3, 1999, 85-86.

¹³²⁵ V. da ultimo l'analisi sul ruolo dell'Arco di Adriano in relazione al contesto topografico in DI CESARE 2018.

accezione cultuale all'*agalma* apollineo citato dal Periegeta¹³²⁶ - si sarebbe ubicato μετὰ δὲ τὸν ναὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου πλησίον, vale a dire *subito dopo il tempio di Zeus Olympios* e non all'esterno del suo peribolo. In qualunque modo si voglia interpretare il passo in questione è verosimile che la costruzione del *naos* e del suo peribolo abbiano avuto un notevole impatto sui luoghi di culto presenti nel settore, tra cui anche il *Pythion*.

L'ultima menzione del santuario di Apollo Pizio è riportata in Filostrato, il quale ricorda il luogo di culto come una delle tappe del percorso della nave delle *Panatennee*, modificato *ad hoc* forse nel 139/40 d.C. o nel 143/4 d.C., in onore di Erode Attico (**A44**)¹³²⁷. Probabilmente, la scelta di inserire il *Pythion* tra le stazioni del tragitto della nave, prima di 'ormeggiarsi' nei pressi dello stadio, si potrebbe configurare come una ulteriore forma di omaggio al *genos* dell'Evergete, in quanto i membri della sua famiglia in passato furono sacerdoti di Apollo *Pythios* e del *Patroos*, nonché protagonisti principali delle *Dodecaidi* di età Augustea.

Il reimpiego dei tripodi (**II.T.8**) e degli elementi architettonici del tempio di età classica nella fortificazione dell'età di Valeriano (**I.T.2**) sancirebbero, intorno alla metà del III secolo d.C., la fine della frequentazione a carattere sacro dell'area, sottolineata, tra l'altro, dall'impianto di una *domus* (**I.A.15**), la quale obliterò definitivamente l'edificio arcaico.

Durante i secoli successivi nell'area in questione furono impiantate ben cinque chiese cristiane, le quali probabilmente attirarono i relativi nuclei abitativi, localizzati nelle loro immediate vicinanze¹³²⁸. Il sito, subendo un graduale abbandono, dal Seicento attirò artisti, viaggiatori e studiosi, i quali ne immortalarono nei loro dipinti e descrizioni il fascino di quei luoghi, caratterizzati da un paesaggio desolato e privo di vegetazione, intrisi della memoria storica di Atene.

¹³²⁶ Il termine *agalma*, infatti, nella trattazione di Pausania, assume nello spettro dell'*immagine raffigurante una divinità*, una pluralità di significati (statua esornativa; architettonica o cultuale) a seconda del contesto della narrazione (v. VILLARI 2019).

¹³²⁷ Sull'analisi del percorso v. CAMIA 2016 con bibl. prec.

¹³²⁸ Per la questione v. BALDINI 2014. BOURAS 2017, nr. cat. H2, Π8. Sul generale mutamento nella destinazione d'uso degli edifici pubblici di Atene nel periodo compreso tra il sacco degli Eruli (267 d.C.) e il IV secolo d.C. v. CHIOTI 2020.

SUMMARY

The main research objective was to provide the first comprehensive work on the *Pythion* of Athens starting from the study of the topographical, archaeological and the cultic issues related to Apollo *Pythios*.

The three main research objectives are **a)** definition and localization of the sanctuary of Apollo *Pythios* in the context of the so-called *Landscapes of the Ilissos' Valley*; **b)** its religious and economic functions; **c)** its development and transformations over the centuries.

a) The analysis of literary and epigraphic sources lets me to identify the *Pythion* with a large cult place surrounded by a *temenos*. The sacred area was so large that it could host a lot of people involved in sacrifices and ritual practices, such as the *Thargelia* agons; the *Pythaiads* and the sacrifices, held by the different demes, for Artemis, Leto, and the deity *Kourotrophos*. The finding place of the items relatable to the sanctuary of Apollo *Pythios* allowed me to locate the *hieron* in the area near the northern shore of the *Ilyssus* between the *Olympieion* and the *od. Ath. Diakou*.

This research focused on the context of the sanctuary: the area south of the Acropolis that had been known as the *Ilissos' Valley* since the nineteenth-century. This work identified the so-called *Ilissos' Valley* with the space between the *Olympieion* and *Cynosarges*. It was one of the most important districts of the ancient Athens and it was the place where monuments and sacred buildings testified the mythical past of the *Polis*. The *Pythion* was connected to other sacred areas by processional routes, and all together assembled the so-called Sacred Landscape of the southern sector of the Acropolis. This thesis has revealed for the first-time that this district of Athens was characterized not only by religious edifices but also productive buildings; funerary and residential areas; and public structures. To sum up, the study of every archaeological find discovered in this area provided useful clues to locate the sanctuary and to outline its development over the centuries.

b) The research allowed me to identify the specific cultic valences of Apollo *Pythios*, whereas the cult of Apollo *Pythios* had been studied in connection with the worship of Apollo *Patroos*, *Hypoakraios*, *Delphinios* in the past.

The sanctuary had an agricultural function - that would explain why *Targelia* agons placed within it - and paidotrophic and kourotrophic ones. These functions would be testified by the presence of the cults of Artemis, Leto and, perhaps, the deity *Kourotrophos* (**A12**) in the same sacred area. Similar religious aspects were shared by other cult places which were located nearby (*e.g.*, *Kronos* and *Rhea*, *Ghe Olympias*).

Furthermore, the sanctuary played such an important role in the political and public life of Athens that it was chosen as the place to publicize the naval triumphs of Athens (**II.S.3**) and its hegemony over Delos (**II.Ps.2-3**) during the period of the Second Athenian League.

c) Finally, the comprehensive study of every evidence found in the area (310 TU) allowed me to reconstruct the history of the sanctuary from its formation in the middle of 6th century BCE until its abandonment in the 3rd century CE. The *Pythion* was an important sacred area and the pivot of the urban transformation of the sector near the *Ilissos* river simultaneously. For this reason, the reconstruction of the history of the sanctuary considered the historical and urbanistic changes of the area over the centuries and how these affected the perception of the *Pythion* and how worshippers attended the sacred place.

In conclusion, this research represents the first comprehensive work on the sanctuary of Apollo *Pythios* in Athens. This thesis provides a useful starting point for a future work on the area between the southern sector of the *Olympieion* and *od. Ath. Diakou*; however, it requires the publication of the excavation notebooks and of the architectural evidence and materials discovered in this area during a century and a half of archaeological investigations.

CATALOGO DELLE UNITÀ TOPOGRAFICHE

DEDICHE

I.AN.1

LOCALIZZAZIONE: Riva settentrionale dell'Ilisso. A Nord della cd. *Kallirrhoe*, nell'area del teatro di età contemporanea *Paradeisos* a W dell'*Olympieion*.

UT: dedica a Ilizia. Santuario di Ilizia ad *Agrai* (?)

IDENTIFICAZIONE: Dedicata di *Philoumene*

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI:

· I.S.1-4

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: vd. I.S.1

DATAZIONE:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III sec. a.C.

DESCRIZIONE: Dedicata su una colonna in marmo, sul cui abaco si conservano gli incassi per la statuetta. Conservata presso il museo Epigrafico di Atene (EM 9037). Mancante della porzione inferiore. Il fusto della colonna presenta tracce di rilavorazione a gradina.

IG II² 4682; IG II³ 4, 1144

in abaco:

- | | |
|----|--------------------|
| 1 | Εὐκόλινη. |
| 1a | vac. 0.057 |
| | <i>in columna:</i> |
| 2 | Ἰλειθύαι |
| | Φιλουμένη |
| | Ἀμφιμάχου |
| 5 | γυνὴ ἀνέθηκε. |
| 5a | vac. 0.027 |
| 6 | ἐπ' Ἀρχιβίας |
| | ἱερείας. |

COMMENTO: J. Svoronos e A. Raubitschek interpretarono il nome *Eykoline* al nominativo, iscritto sull'abaco della colonna con la dea, aiutante di Ilizia e figlia di Asclepio. La *communis opinio* ha inteso l'indicazione al nominativo, caso raro ma non unico, come il nome della fanciulla a cui era dedicata la statua, da parte di *Philoumene*, moglie di *Amphimachos*. L'iscrizione fu rinvenuta,

nell'area a N della *Kallirrhoe* insieme alle statue di fanciulla (I.S.1-4). Alcuni studiosi hanno ipotizzato pertanto la presenza di un ulteriore santuario di Ilizia *en Agrai*, testimoniato da un dubbioso frammento dell'attidografo Cleidemo (*FGrHist* 323 F1) e da una seduta del teatro di Dioniso di età imperiale (*IG II² 5099*). Per S. Lambert, le dediche *IG II³ 4, 1147; 1149-1151*, databili tra il I e il II sec. d.C., potrebbero essere riferibili al santuario in questione, sebbene siano state trovate in settori differenti di Atene nell'odierno quartiere di *Pangrati* e alle pendici NE del Licabetto.

BIBLIOGRAFIA: SVORONOS 1917, 87-93; RAUBITSCHKE 1966, 242; PINGIATOGLU 1981, E38; SOURLAS 2017, 173, n. 60; LAMBERT 2018, 22-24.

IMMAGINI: Tav. II.27, E.

DISEGNI: n.d.

I.AN.2

LOCALIZZAZIONE: *Plaka*

UT: Rilievo votivo

IDENTIFICAZIONE: Rilievo votivo con Apollo su tripode, Artemide e Latona; dedica del figlio di *Bakchios*

ATTESTAZIONI: archeologiche; epigrafiche

IG II² 4558; IG I³ 956

1 — —c.11— — Βακχίῳ ἀνέθηκε.

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: fine V sec. a.C.

DESCRIZIONE: Marmo pentelico. Dimensioni: alt. m 0,70; largh. m 0,69. L'angolo in alto a sinistra del rilievo è di restauro. Conservato al Museo Archeologico Nazionale di Atene (EAM 1389). La lastra è a forma di *naiskos* con due pilastri laterali a supporto dell'epistilio in cui era iscritta la dedica del figlio di *Bakchios*. Al centro è Apollo su un tripode con i piedi poggianti su un suppedaneo formato da due

gradini. Le gambe sono immortalate di profilo, mentre il busto e la testa sono frontali, ruotati verso lo spettatore. Apollo porta la mano sinistra vicino al ventre, mentre la destra è tenuta in alto, recante un attributo oggi perduto (scettro; ramoscello di alloro). Alle spalle del dio è la madre Latona, vestita di un lungo peplo, colta nell'atto di poggiare la mano sul figlio. La figura alla destra di Apollo è la sorella Artemide, vestita di chitone e *himation*, identificabile grazie all'arco tenuto in basso con la destra.

COMMENTO: Il rilievo fu rinvenuto, non *in situ*, nei pressi della casa di A. Gerondas, nell'area dell'attuale *Plaka*. Per Svoronos il rilievo avrebbe fatto parte delle dediche del *Pythion*.

BIBLIOGRAFIA: SVORONOS 1903 – 1912, 334-335, tav. 54; KAROUZOU 1968, 63; KALTSAS 2002, nr. 262

IMMAGINI: Tav. II.11, Fig. 23.

DISEGNI: n.d.

I.AN.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Lysikratous* e *od. Vyronos* (pressi della chiesa di Hag. *Kyra Kandili*)

UT: dedica votiva

IDENTIFICAZIONE: dedica a Ilizia da parte di una madre

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **I.S.7**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- PITTAKIS 1835, 172
- KOUMANOUDIS 1890, 11-19

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. d.C.

DESCRIZIONE: Museo Epigrafico di Atene (EM 8510).

IG II² 4048

1 vac. ἡ μήτηρ vac.

[ἡ δεῖνα — —]ως θυγάτηρ
Ἀντίοχον — — —
[Φ]αληρέως Εἰλυθεία.
vac.

COMMENTO: Ad Atene sono attestati diversi santuari di Ilizia: uno nei pressi dell'*Agora* romana (SOURLAS 2017); uno nel quartiere di *Agrai* (**IV.HIE.8**); e un altro nei quartieri meridionali di Atene nei pressi del *Serapeion* (**I.HIE.5**). L'iscrizione, rinvenuta nei pressi del UT coregico di Lisirate, probabilmente sarebbe da riferire a quest'ultimo santuario, menzionato da Pausania (Paus. I 18, 5).

BIBLIOGRAFIA: PINGIATOGLOU 1981, E34; GEAGAN 2011, 310; SOURLAS 2017, 171, n.50.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.AN.4

LOCALIZZAZIONE: settore N dell'*Olympieion*

UT: altare (?) o statua (?)

IDENTIFICAZIONE: Dedicata a Zeus *Kataibates*

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **I.A.4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- KOUMANOUDIS 1888, 15-23
- KOUMANOUDIS 1889, 61, nr. 7
- KOUMANOUDIS 1890, 31

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. d.C.

DESCRIZIONE: Base o altare dedicato a Zeus *Kataibates*. Conservato presso il Museo Epigrafico di Atene (EM 645).

IG II² 4998

1 [Δ]ιὸς
[Κ]αταιβάτου.

COMMENTO: Uno degli appellativi di Zeus era *Kataibates*, colui che discende sottoforma di fulmine. Gli studiosi hanno riferito a tale epiclesi la divinità che discende sottoforma di

fulmine, associando tale epiclesi a quella di *Astrapaios*, in virtù del luogo di rinvenimento. Dediche a Zeus *Kataibates* sono attestate anche sull'Acropoli di Atene e indicherebbero spazi sacri che, colpiti dal fulmine, divengono *abata*, ovvero non accessibili (IG II² 4964-65), in cui spesso è collocato un altare.

BIBLIOGRAFIA: WYCHERLEY 1964, 176; PEPPAS – DELMOUSOU 1965, 152, nr. 38; TÖLLE-KASTENBEIN 1994, 132-136; LUPU 2005, 130-131

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.AN.5

LOCALIZZAZIONE: Settore N dell'*Olympieion*. Rinvenuta nei pressi delle terme a N dell'*Olympieion*

UT: base di altare con dedica votiva

IDENTIFICAZIONE: Base di altare con dedica ad Asclepio *Xenios*

Attestazioni: epigrafica; archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

KOUMANOUDIS 1888, 15-23

KOUMANOUDIS 1889, 62, nr. 8

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. d.C.

DESCRIZIONE:

IG 4492/3

1 Ἰταλικὸς
ξενίῳ
Ἀσκληπιῶι.

COMMENTO: L'iscrizione, con dedica ad Asclepio protettore degli stranieri, fu rinvenuta durante lo scavo del vano semicircolare delle terme a N dell'*Olympieion*, insieme ad altri frammenti di sculture e iscrizioni, reimpiegati in murature più tarde che obliterarono le terme tardo-romane e che, probabilmente dovevano provenire dal

peribolo dell'*Olympieion*. L'iscrizione testimonierebbe la presenza di un culto di Asclepio del I sec. d.C. antecedente alla costruzione del complesso termale, che sostituì il precedente luogo sacro in continuità con la funzione benefica e curativa delle acque.

BIBLIOGRAFIA: D'AMICO 2006, 691-692, 707-708; MERTENS 2018, 569, n. 61;

IMMAGINI: v. D'AMICO 2006, fig. 3.

DISEGNI: n.d.

I.AN.6

LOCALIZZAZIONE: Settore Ovest dell'*Olympieion* (scavi NIKOLAIDIS 1900)

UT: dedica votiva su altare

IDENTIFICAZIONE: dedica ad Artemide *Kolainis*

REPERTI: I.AN.7

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

NIKOLAIDIS 1901, 30

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. d.C.

DESCRIZIONE: Il *bomiskos* è incorniciato da due modanature: su quella superiore compare il nome della dedicante; nell'altra il nome della divinità *Kolainis* a cui è dedicato l'altare. Al centro è raffigurata artemide cacciatrice con accanto un cane. Conservato al Museo Epigrafico di Atene (EM 138).

IG II² 4731

supra anaglyphum
1 Ἀβουρνία
Κουρτίαι
2a *infra anaglyphum*
3 θεᾶ Κολαι-
νίδι κατ' ὄ[ναρ].

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta durante gli scavi di inizio Novecento nel settore a Ovest del tempio di Zeus. L'*arula* è dedicata ad Artemide *Kolainis*, il cui culto è attestato ad Atene in altre iscrizioni di età imperiale (IG II² 4791; 4860). Il santuario della dea è noto presso il demo di Mirrinunte presso il quale

doveva ubicarsi anche il *Pythion*, situato in una posizione centrale nella topografia del demo.

BIBLIOGRAFIA: SVORONOS 1908, tav. 229, nr. 1; BULTRIGHINI 2013, 148-149; BULTRIGHINI 2015, 252-253

IMMAGINI: SVORONOS 1908, tav. 229, 1.

DISEGNI: n.d.

I.AN.7

LOCALIZZAZIONE: Settore occidentale dell'*Olympieion* (scavi Nikolaidis 1900)

UT: *Bomiskos*

IDENTIFICAZIONE: dedica a *Nike* da parte di *Karpion*

REPERTI: I.AN.6

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: l'altare è conservato presso il museo Epigrafico di Atene (EM 137).

Periodo/fase: età adrianea

Datazione: II sec. d.C.

DESCRIZIONE:

IG II² 4794

1 Καρπίων
ἀνέθηκε
τῇ Νείκη
εὐχὴν
5 μετὰ συν-
φαιρονταῖς.

COMMENTO: vd. I.AN.6

BIBLIOGRAFIA: NIKOLAIDIS 1901, 29-30

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.AN.8

LOCALIZZAZIONE: settore N dell'*Olympieion*.
I.A.4

UT: rilievo votivo

IDENTIFICAZIONE: dedica dello ierofante *Hagnousios* a *Demetra* e *Kore*

ATTESTAZIONI: epigrafica; archeologica

REPERTI: vd. I.A.4

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Rilievo votivo entro *naiskos* in marmo pentelico (Λ 13114). Dimensioni: alt. m 0,68; largh. m 0,64; spess. m 0,08. L'iscrizione è campita nel listello inferiore della lastra. Alla sinistra del rilievo è lo ierofante rivolto verso le due divinità poste dinnanzi a lui. Il sacerdote indossa un lungo *himation* e sul capo porta una corona di mirto. L'uomo regge uno scettro nella mano destra, mentre la sinistra sembrerebbe cingere un fascio di spighe di grano. *Kore* è raffigurata di tre quarti, stante sulla gamba sinistra.

La dea indossa un lungo *himation* che le copre il capo e un chitone. *Demetra*, vista di profilo, è seduta in trono, nella sinistra regge uno scettro, mentre la mano destra tiene un oggetto di difficile lettura.

VANDERPOOL 1960, 268

1 θεσμοφοροῖσι θεαῖς Ἀγνούσιος
ἱεροφάντης.

COMMENTO: vd. I.A.4. Cfr. I.S.11

BIBLIOGRAFIA: DAUX 1960, 637; TRAVLOS 1971, 289; CLINTON 1992, 140, nr. 1, fig. 55; LEVENTI 2015, 68-69

IMMAGINI: Tav. II.51, fig. 90.

DISEGNI: n.d.

I.AN.10

LOCALIZZAZIONE: Settore a sud dell'*Olympieion* (scavi M. Mitsos 1939).

UT: Stele con dedica votiva a *Zeus Meilichios*

IDENTIFICAZIONE: dedica di *Kratesion* a *Zeus Meilichios*

ATTESTAZIONI: epigrafica; archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: fine IV – inizi III sec.

DESCRIZIONE: Rilievo votivo, mancante della metà inferiore destra. Attualmente conservato presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 12124). Il rilievo mostra due figure di offerenti di ambo i sessi rivolte verso un serpente barbato.

SEG 56.243

Κρατήσιον Μειλιχίω

COMMENTO: L'iscrizione edita da O.Walter, fu rinvenuta negli scavi di M.Mitsos a sud dell'*Olympieion*. La dedica farebbe parte del tipo con offerenti rivolti verso un serpente, rappresentante Zeus *Meilichios*, con iscrizione caratterizzata dalla formula del nome del dedicante e l'epiteto divino al dativo (cfr. III.AN.1).

BIBLIOGRAFIA: WALTER 1940, 168; MITROPOULOU 1977, 115, n. 5; LALONDE 2006, ZM24; MARCHIANDI 2011, 488-489; LITSA 2015, 51; SALTA 2019, 73.

IMMAGINI: Tav. II.50, Fig. 82.

DISEGNI: n.d.

I.AN.11

LOCALIZZAZIONE: Settore a sud dell'*Olympieion* (pressi del muro Valeriano)

UT: rilievo votivo con serpente

IDENTIFICAZIONE: dedica a Zeus *Meilichios*

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica (?)

Datazione: metà V sec. a.C. (?)

DESCRIZIONE: Piccolo rilievo votivo (alt. max m 0,11 ca.; largh. max m 0,10 ca.), nel quale sono visibili una figura maschile stante dinnanzi a

un serpente arrotolato di dimensioni superiori.

COMMENTO: Il rilievo potrebbe essere riferito al culto di Zeus *Meilichios*, testimoniato dalle altre dediche iscritte rinvenute nell'area (III.AN.1; II.AN.1).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 280-281 [KYRIAKOU]; LITSA 2015, 51.

IMMAGINI: Tav. II.50, Fig. 84.

DISEGNI: n.d.

I.AN.18

LOCALIZZAZIONE: *Olympieion* settore occidentale

UT: *anathema*

IDENTIFICAZIONE: dedica di un architrave (?) da parte del sacerdote di Zeus *epi Palladiou* e del *Bouzyges* (Pyttakis 1835, 169)

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: -

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· SPON 1679, VII, 320: *in aedicula D. Nicolai sub columnis Hadriani*

· CIG I 491

PITTAKYS 1835, 169

MOMMSEN 1868, 54-55.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. a.C.

DESCRIZIONE:

IG II² 3177

1 [— — — — — — — — — —]ερ-
 εὺς τοῦ Διὸς τοῦ ἐπὶ Παλλαδίου καὶ
 βουζύγης Πολ[υαί]νου Μαραθωνίου
 χρήσαντος τοῦ Πυθίου Ἀπόλλωνος ὅτι
 χρή ἕτερον ἔδο[ς] τῆς Παλλάδος κατα-
 σκευάσασθαι ἐκ τῶν ἰδίων ποήσας τοῖς
 τε θεοῖς καὶ τῇ πόλει

5 ἀνήθηκεν.

L.2: LAMBERT: Πολ[ύ]ζηνος

COMMENTO: L'iscrizione è a oggi perduta e il testo è noto dalle trascrizioni di Spon, Pococke e Fourmont. M. Maas propose di datare la dedica della statua al III sec. d.C. Tuttavia, come fatto notare da Spawforth nel 36/5 a.C., il *genos* dei *Gephyreiy* consultò l'oracolo di Delfi per conto di un *Buzyges*, sacerdote di Zeus al Palladio. Convincentemente i due testi potrebbero essere correlati, dal momento che, nel documento in questione, si farebbe menzione della dedica di un *hedos* a Pallade, previo consenso dell'oracolo di Apollo Pizio. I primi editori attribuirono il testo al santuario di Apollo Pizio, ubicato in *od. Lysikratous* in virtù del rinvenimento del rilievo con Apollo su tripode (**I.An.3**). G. Schmalz ha invece attribuito l'iscrizione al Pritaneo, in quanto, a detta dello studioso, l'edificio pubblico e sede del fuoco cittadino “wa also a place sacred to Pallas”. Tuttavia, il luogo di rinvenimento, nei pressi dell'*Olympieion* e il riferimento all'oracolo di Apollo Pizio potrebbero altresì avvalorarne una possibile collocazione originaria all'interno del *Pythion*, situato a sud del santuario di Zeus.

BIBLIOGRAFIA: GRAINDOR 1927, 140; SCHMALZ 2006, 72; SPAWFORTH 2012, 199-200; cfr. *IG* I² 1096; 3178; LAMBERT 2012, 334, nr. 34.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.An.3

LOCALIZZAZIONE: l'altare fu rinvenuto nel 1877, nella casa D. Agapiou (*od. A. Diakou* 26-32) un ulteriore frammento è stato portato alla luce nel 2009 in *od. Iosiph ton Rogon* 3.

UT: Dedica di un altare

IDENTIFICAZIONE: dedica di Pisistrato il Giovane ad Apollo *Pythios*

ATTESTAZIONI: epigrafica; letteraria

Thuc. VI 54, 6-7

[...] καὶ ἄλλοι τε αὐτῶν ἤρξαν τὴν ἐνιαύσιον Ἀθηναίοις ἀρχὴν καὶ Πεισίστρατος ὁ Ἰππίου τοῦ τυραννεύσαντος υἱός, τοῦ πάππου ἔχων τοῦνομα, ὃς τῶν δώδεκα θεῶν

βωμὸν τὸν ἐν τῇ ἀγορᾷ ἀρχῶν ἀνέθηκε καὶ τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος ἐν Πυθίου. [7] καὶ τῷ μὲν ἐν τῇ ἀγορᾷ προσοικοδομήσας ὕστερον ὁ δῆμος Ἀθηναίων μείζον μῆκος τοῦ βωμοῦ ἠφάνισε τοῦπίγραμμα: τοῦ δ' ἐν Πυθίου ἔτι καὶ νῦν δῆλόν ἐστιν ἀμυδροῖς γράμμασι λέγον τάδε: “μνημα τόδ' ἦς ἀρχῆς Πεισίστρατος Ἰππίου υἱός θῆκεν Ἀπόλλωνος Πυθίου ἐν τεμένει.”

Tra quelli di loro che tennero l'arcontato annuale presso gli ateniesi ci fu Pisistrato, figlio del tiranno Ippia, che portava il nome del nonno e che quando era arconte dedicò l'altare dei dodici dèi nell'*Agora* e quello di Apollo nel (santuario) del *Pythios*. [7] Quanto all'altare dell'*Agora*, più tardi il *demos* ateniese vi costruì un'aggiunta allungandolo e cancellò l'iscrizione; quella nel (santuario) del *Pythios* invece è visibile ancora oggi e il testo, scritto in caratteri poco chiari, è il seguente: “Questo ricordo del suo arcontato Pisistrato, figlio di Ippia, pose nel *temenos* di Apollo *Pythios*”.

(Trad. DONINI 1982, 991)

REPERTI:

• **II.TR.3-6; II.TR.17**

• **II.S.1**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

v. YAKOUMIS – ANDREOU 2014-2015, 120)

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo arcaica

Datazione: 522/521 a.C.

DESCRIZIONE: Cornice marmorea in marmo pentelico con *kyma* lesbio, rifinita sui lati brevi. Conservata presso il museo epigrafico di Atene (inv. nr. EM 6787). Dimensioni: alt. m 0,18; largh. m. 1,85; spess. m 0,59.

IG I² 761; *IG* I³ 948

μνημα τόδε ἡἔς ἀρχῆς Πεισίστ[ρατος ἡππίου ἡ]υἱός / θῆκεν Ἀπόλλωνος Πυθ[ί]ου ἐν τεμένει.

COMMENTO: Nel 1877 nella riva destra del fiume Ilisso nella casa di D. Agapiou dove fu rinvenuta la dedica ad Apollo (**II.S.1**), gli scavi, condotti da S. Koumanoudis, portarono alla luce una parte della cornice di un altare. L'iscrizione, incisa sul *geison*, rivela che si tratta di una dedica ad Apollo *Pythios*, da parte di Pisistrato, il figlio di Ippia e nipote del tiranno, in ricordo del suo arcontato. L'iscrizione è resa celebre anche dalla citazione di Tucidide che farebbe riferimento alle due dediche del nipote di Pisistrato: l'una presso l'altare dei dodici dei, scomparsa ai tempi dello storiografo; l'altra nel *Pythion*, di difficile lettura a detta di Tucidide. L'espressione ἀμυδροῖς γράμμασι ha generato perplessità in alcuni studiosi, poiché i caratteri del testo risultano ben incisi e di chiara lettura. Le ipotesi riguardano una rubricatura delle lettere scomparsa, oppure un tentativo di mascheramento del testo meno invasivo di quanto fatto con la dedica presso l'altare dei dodici dèi, che rese l'iscrizione di difficile lettura. Il luogo esatto del rinvenimento è incerto. Per I. Travlos l'iscrizione fu trovata in corrispondenza di *od. Lempesi* 24; al contrario A. Matthaiou, grazie all'analisi dei taccuini di scavo, individuò il settore di scavo ottocentesco in corrispondenza di *od. A. Diakou* 26-32. Recentemente D. Pirisino, sulla scorta della cartografia storica e delle fotografie di archivio (fig.1), ha riconosciuto la casa di D. Agapiou, nell'edificio situato ai piedi della cd. collina di *Ghe*. Un nuovo frammento, rinvenuto nel 2009 in *od. Iosiph ton Rogon* 3, farebbe propendere per queste ultime due ipotesi. Il documento testimonierebbe la presenza del santuario di Apollo *Pythios* nell'area compresa tra il settore meridionale della terrazza dell'*Olympieion* e *od. Ath. Diakou*, dove gran parte dei tripodi e delle dediche ad Apollo sono state rinvenute. La *communis opinio* ascrive l'arcontato di Pisistrato il giovane al 522/1 a.C. Di contro, alcuni studiosi hanno proposto una datazione più recente dell'iscrizione, agli inizi del V sec. per motivi di ordine paleografico e sull'analisi architettonica della cornice. Quest'ultima ipotesi risulterebbe inconciliabile con la presenza di Pisistrato dopo la cacciata del padre da Atene nel 511 a.C. Assodata la datazione più alta del testo, esso

rappresenterebbe il documento più antico relativo al *Pythion* di Atene. Molti studiosi attribuiscono a Pisistrato la fondazione del santuario e di un presunto tempio, testimoniato unicamente dalle fonti lessicografiche e paroemiografiche, in linea con le scelte di politica religiosa del tiranno in relazione ad altri santuari apollinei a Delfi; a Delo e nello *Ptoion* in Beozia. Tuttavia, non sono mancati tentativi di retrodatare la fondazione del santuario a un'epoca precedente, forse in età tardo-geometrica. Sicuramente l'altare di VI sec. rappresenterebbe un *terminus ante quem* per l'esistenza del *Pythion* di Atene e del suo *temenos* e probabilmente il tiranno ebbe molto probabilmente un ruolo importante nella definizione e nel potenziamento di un luogo di culto già frequentato in epoche precedenti, senza necessariamente comportare la costruzione di un *naos*.

BIBLIOGRAFIA: KOUMANOUDIS 1877, 149-151; MYLONAS 1877, 349-350, nr. 10; TRAVLOS 1971, fig. 130A; SHAPIRO 1989, 58-9; ALONI 1989, 35-68; GIULIANI 2001; ANGIOLILLO 1997, 78; ROBERTSON 2005, 52-55; HORNBLLOWER 2008, 445-446; MARCHIANDI 2011, 431-433; CHARAMI – BARDANI 2011; MATTHAIYOU 2011, 262; BANOU 2013, 293; ZERBINATI 2017; PIRISINO 2019, 201-202, fig.5.

IMMAGINI: Tav. II.19, Fig. 41.

DISEGNI: Tav. II.19, Fig. 41.

II.AN.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon* 9

UT: rilievo votivo

IDENTIFICAZIONE: rilievo con Latona

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

· **II.AG.4**

· **II.S.1; II.PS.1**

· **II.TR.9-12**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: Fine IV – inizi III sec.

DESCRIZIONE: Rilievo in marmo pentelico (inv. n. Λ 8680) a grana fine. Dimensioni: lung. max. m 0,71; alt. max. m 0,58; spess. max. m 0,13. Listello sporgente nella parte inferiore del rilievo. L'immagine (fig.1) mostra una figura femminile in ponderazione sulla gamba destra, mentre la sinistra è leggermente sollevata e scostata di lato. Il personaggio indossa un lungo chitone senza maniche. La mano destra regge uno scettro, mentre la sinistra, portata lungo il fianco, solleva la veste. Il capo, di cui sopravvivono solo i contorni del volto è leggermente reclinato e ruotato a destra.

COMMENTO: Il rilievo è stato datato da S. Asimakopoulou – Lintzeri alla prima età ellenistica. La studiosa interpretò l'immagine come una delle dediche all'interno del *Pythion*, sulla scorta del luogo di rinvenimento. Inoltre, l'*anathema*, sviluppandosi maggiormente in lunghezza per via della presenza di giunti conservati ai lati dei blocchi, lascerebbero supporre l'esistenza di almeno altre due figure accanto a quella femminile attualmente visibile. Quest'ultima, se tale ipotesi cogliesse nel vero, potrebbe essere interpretata come Latona, in virtù del suo aspetto matronale. Probabile l'associazione del rilievo con gli agoni dei *Thargelia* per via della presenza di Latona con scettro, raffigurata anche nei rilievi del tipo cd. Kitharöden-Relief.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 83-83 [BOUGIA]; ASIMAKOPOULOU-LINTZERI – MAKRI – SIOUMPARA 2017, 410-412.

IMMAGINI: Tav. II.12, Fig. 25.

DISEGNI: n.d.

I.AN.12

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Mitsos 1939-1940)

UT: stele votiva

IDENTIFICAZIONE: dedica di *Eukoline* a una divinità (Artemide Brauronia?)

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

DATAZIONE:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: terzo quarto del IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Frammento di una stela in marmo bianco. Dimensioni: alt. max. m 0,07; largh. max. m 0,11; spess. m 0,04. Si conserva il lato destro della stela nove linee dell'iscrizione.

MITOSOS 1947, 263, nr. 13

1 —————
 —————
 —————
 —————
 —————
 —————
 ——————ω
 [—————
 —————
 — χιτώ]νιον
 [ἀμόργινον {²⁷ἴσοπτυχές?}]²⁷ —
 — — — ὄχθοιβος] ὄ[ν ἢ] θεὸς
 ἔχει
 5 [ἐπὶ τῷ τραχήλῳ? — — — —
 —————— Εὐ]κολίνη
 [*nomen patris* ἀνέθηκεν? — — —
] Δημοστράτο θυγάτηρ
 [ἀνέθηκεν — — — — —
 — — — — —] χιτῶνα
 ἀμόργινον
 —————
 — — — — — — — — — — — — — —
 ————— ————— —————
 ————— ————— —————
 ————— ————— —————
 —————
 — — — — — — — — — — — — — —
 —————
 10 —————
 ————— —————
 ————— —————
 ————— ————— —————

COMMENTO: L'iscrizione potrebbe far riferimento agli oggetti sacri custoditi nel santuario di una divinità femminile (ll.7-8) presi in custodia dalla nuova sacerdotessa. Tra le dediche vi sono quelle di *Eukoline* (l.5), probabilmente la figlia dell'arconte *Demostratos* (393/2 a.C. *IG II²* 1425, l. 291), la quale offrì alla divinità un chitone ἀμόργινον (l.7) e forse un ἰμάτιον γυναικεῖον (l.8). Tali offerte lasciano supporre il genere femminile

del nume tutelare a cui appartenevano gli oggetti sacri. Questi ultimi sarebbero simili alle offerte delle fanciulle ad Artemide Brauronia, note grazie agli inventari rinvenuti sull'Acropoli nell'omonimo santuario (*IG* II² 1514, ll.9-10; *IG* II² 1515, l.8). Il nome Eukoline compare in una ulteriore dedica di una statua a Ilizia, rinvenuta nei pressi dell'isola *Vatrachonisi* (**I.AN.1**).

BIBLIOGRAFIA: MITSOS 1947, 263-264; cfr. BRØNS 2014, 47-48.

IMMAGINI: v. MITSOS 1947, tav. 68, nr.13.

DISEGNI: n.d.

I.AN.13

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi MITSOS 1939)

UT: rilievo votivo

IDENTIFICAZIONE: rilievo con *Herakles*

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: terzo quarto IV sec.

DESCRIZIONE: Rilievo marmoreo con tenone inferiore conservato al museo epigrafico di Atene (EAM 12126). Sul lato destro del rilievo è raffigurato di tre quarti Eracle barbato stante sulla gamba sinistra e vestito di *Leontè*. La mano destra sorregge la clava, tenuta verso il basso, la sinistra invece stringe in mano una cornucopia. Ai piedi dell'eroe è la figura di un uomo di età matura in ginocchio, il quale con le braccia accarezza le gambe del figlio di Zeus.

COMMENTO: Il rilievo fu rinvenuto durante gli scavi di M. Mitsos nel 1939 nel settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion*. Citato da P. Lemerle nel *report* degli scavi, il rilievo è stato di recente riconosciuto da M. Salta con il reperto 12126 del Museo Archeologico Nazionale. La studiosa, proponendo una datazione alla seconda metà del IV sec. a.C.,

attribuì all'Eracle venerato nei pressi dell'Ilisso una valenza sotERICA (cfr. **III.S.1**).

BIBLIOGRAFIA: LEMERLE 1939, 294; SALTA 2019, 81-82, fig. 15

IMMAGINI: Tav. II.51, Fig. 89.

DISEGNI: n.d.

I.AN.14

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi MITSOS 1939)

UT: patera con incisa una dedica

IDENTIFICAZIONE: dedica ad Apollo

ATTESTAZIONI: archeologica; epigrafica
Ἀπ[ό]λλωνο[s]

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. MITSOS 1947 e scavi Mitsos 1939

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: prima metà IV sec. a.C.
(AMANDRY 1940-1941)

DESCRIZIONE: Patera a vernice nera con foro di sospensione alla base. Composta da quattro frammenti. Diam. m 0,1. Iscrizione campita sulla fascia superiore.

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta negli strati inferiori e vicino alle fondazioni di un "large building". Il contesto non è ulteriormente specificato. Se si esclude la cd. "gate-shaped structure" probabilmente la casa di età tardo romana **I.A.15**, gli edifici a cui M.Mitsos potrebbe far riferimento sono: il lato orientale del tempio di età classica e l'edificio arcaico.

BIBLIOGRAFIA: AMANDRY 1940-1941, 238; MITSOS 1947, nr. 1

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.AN.15

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Mitsos 1939)

UT: due frammenti di ceramica a vernice nera

IDENTIFICAZIONE: dediche ad Apollo *Pythios* (?)

ATTESTAZIONI: archeologica; epigrafica (IIV--)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. MITSOS 1947; scavi MITSOS 1939

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: metà IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: n.d.

COMMENTO: Non si conosce il luogo esatto di rinvenimento dei due frammenti, ma probabilmente furono rinvenuti nel medesimo contesto di **I.AN.14**. I restanti frammenti ceramici iscritti furono rinvenuti nell'area della casa tardo – romana (cd. “gate-shaped structure”) a NE della collina di *Ghe*. I frammenti (nnrr. 4-9) sono databili tra il IV sec. a.C. e il II-III sec. d.C. e presentano il nome del dedicante o della dedicante al nominativo. Si segnala un frammento di un grande contenitore, forse un cratere, con la dedica di *Leodamas* di Cizico, databile paleograficamente alla fine del VI sec. a.C. La pertinenza dei reperti al santuario di Apollo *Pythios* è stata supposta da M. Mitsos in base al luogo di rinvenimento. Nella relazione di scavo dello studioso, l'unico accenno al contesto è la trincea di fondazione dell'edificio a NE della collina di *Ghe*, probabilmente la casa tardo romana **I.A.15**, di cui il fr. nr. 9 del corpus di M. Mitsos del II-III sec. d.C., segnerebbe un *terminus post quem* per la sua costruzione.

BIBLIOGRAFIA: MITSOS 1947, nnrr. 2-3; cfr. 4-9

IMMAGINI: vd. MITSOS 1947, tav. 58

DISEGNI: n.d.

I.AN.9

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Mitsos 1939)

UT: anfora panatenaica

IDENTIFICAZIONE: dedica di Ariarate di Cappadocia

ATTESTAZIONI: archeologica; epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: v. **II.AG.8**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: 163-130 a.C.

DESCRIZIONE: Anfora panatenaica. Alt. max. m 0,76. Sul lato A è presente Atena armata rivolta verso un pilastro dorico su cui è presente una *Nike*. Sul lato B un corridore tende la mano a una *Nike* su pilastro. L'iscrizione, edita da M. Mitsos, è dipinta in colonna, dall'alto in basso nello spazio laterale tra le due scene:

Ἀγωνοθετούντος	βα[σιλέως
Καππαδόκων	(:)]
Ἀριαράθου	Φιλοπά[τορος
Εύσεβο]ύς	καί

I.1: Ἀγωνοθετούντος βα[σιλέως]
ROBERT, ROBERT

COMMENTO: Alla l. 1 è stato suggerito uno spazio lasciato in bianco dopo la dicitura *Basileos*, in virtù della mancanza dello spazio nella lacuna. M. Mitsos ha riconosciuto l'Ariarate menzionato nel testo con l'*Eusebes Philopator*, che assunse il titolo di re nel 163 a.C. Il Basileus divenne cittadino ateniese, iscritto nel demo di Sipaletto Dall'iscrizione si apprende che Ariarate V assunse l'*agonotesia* delle Panatenee, in linea con la politica evergetistica del sovrano nei confronti di Atene (PANICHI 2005).

BIBLIOGRAFIA: MITSOS 1948-1949; ROBERT - ROBERT 1951, 155, nr. 79; PANICHI 2005, 252.

IMMAGINI: v. MITSOS 1948-1949, figg. 1-4.

DISEGNI: n.d.

I.AN.16

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Mitsos 1939)

UT: pisside a figure rosse

IDENTIFICAZIONE: raffigurazione di Apollo con le Muse, Tamiri e *Mousaios*.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. MITSOS 1947; MITSOS 1948-1949

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: 430 a.C.

DESCRIZIONE: Pisside tipo A ricomposta da quattro frammenti. Conservata presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (EAM 19636). Dimensioni: alt. max. m 0,136; diam. max. m 0,192. Le iscrizioni identificano i personaggi di Tamiri, con la lira sul lato sinistro e Museo sul lato opposto con l'arpa, entrambi seduti sulla roccia. Accanto a Museo è Apollo stante con corto chitone e il capo cinto di alloro, nella mano destra reca in mano un ramo di alloro. Le figure femminili sono anch'esse riconoscibili grazie alle iscrizioni con Kalliope, Sophia, Ourania e Polyhmnia.

COMMENTO: L'ambito musicale, a cui sembrerebbe rimandare la raffigurazione, in relazione al contesto di rinvenimento è stato associato agli agoni dei *Thargelia*. Dallo scavo di *od. Ath. Diakou* 34, proviene un frammento (fig. 2) di un cratere a figure rosse con raffigurazione di un personaggio maschile con corona di alloro, e ramoscello, seduto su una roccia e posto di fronte a una figura femminile. Il frammento proveniente da un pozzo dismesso in antico, probabilmente in età ellenistica che attingeva acqua direttamente da un rivolo dell'Ilisso. Probabilmente si tratta di una raffigurazione di Apollo con Musa o con divinità femminile (cfr. *LIMC* VI, tav. 389 s.v. Mousa-Mousai).

BIBLIOGRAFIA: PHILIPPAKI 1988; ARV² 1328; *Paralipomena* 479.91 bis (BEAZLEY 1971); ZARKADAS 2010, 323.

IMMAGINI: Tav. II.8, Fig. 16.

DISEGNI: Tav. II.9, Fig. 17.

I.AN.17

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Mitsos 1939)

UT: frammento di peso in piombo

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. Scavi Mitsos 1939

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III sec. a.C.

DESCRIZIONE: frammento troncoconico in piombo (5,4 cm; alt. 1,8 cm max. peso: 661 gr.). Una faccia era decorata con un delfino disposto diagonalmente; sul lato opposto sono incise tre lettere MNA una indicazione di peso di una mina.

COMMENTO: n.d.

BIBLIOGRAFIA: MITSOS 1947, nr. 14

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.AN.1

LOCALIZZAZIONE: *Vatrachonisi*

UT: Stele raffigurata con dedica votiva a Zeus *Meilichios*

IDENTIFICAZIONE: dedica di *Aristomenes*

ATTESTAZIONI: archeologica; epigrafica

REPERTI: v. **IV.HIE.7**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: seconda metà IV sec.

DESCRIZIONE: Stele votiva con frontone e acroteri laterali. Dimensioni: alt. m 0,4; largh. m 0,23. Parte della porzione inferiore, come l'acroterio centrale sono mancanti. Conservata presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 3329). Nella metà inferiore della stele è presente l'iscrizione dedicatoria: Ἀριστομένης [Δ]ῖ Μειλιχίω[ι]. La parte centrale della stele è occupata dal serpente arrotolato con testa barbata, rappresentazione simbolica di Zeus *Meilichios*. Dinnanzi al rettile, nella parte destra della stele, in alto e di dimensioni più

ridotte si trovano: una figura femminile; una maschile e un bambino, stanti su una medesima base.

COMMENTO: La dedica votiva fu rinvenuta nel 1888 nei pressi della cd. *Kallirrhoe*, nell'area dell'isola di *Vatrachonisi*. Il reperto, riferibile al gruppo di offerte per Zeus *Meilichios*, testimonierebbe nell'area la presenza del culto, testimoniato dalle fonti letterarie ed epigrafiche, nel quartiere di *Agrai* (IV.HIE.7).

BIBLIOGRAFIA: MITROPOULOU 1977, 122, nr.4; KALTSAS 2001, nr. 469; MARCHIANDI 2011, 489; LITSA 2015, 51, n.10.

IMMAGINI: Tav. II.50, Fig. 85.

DISEGNI: n.d.

III.AN.2

LOCALIZZAZIONE: Cisterna A della cd. *Kallirrohe* (scavi A. Skias 1893)

UT: Rilievo votivo

IDENTIFICAZIONE: Rilievo votivo dedicato ad *Acheloo*

ATTESTAZIONI: archeologica; epigrafica *SEG.* 56.238

REPERTI: v. IV.HIE.9

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- SKIAS 1893, tav. A: Luogo di rinvenimento cisterna A.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: fine IV – inizi III sec.

DESCRIZIONE: Rilievo in marmo bianco. Conservato presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (Inv. nr. 1778). Mancante dell'estremità superiore. Dimensioni: alt. max. m 0,85; largh. m 0,58; spess. m 0,16. Sul rilievo sono presenti tre figure maschili: la prima da destra, di aspetto più maturo, assiso su un sedile ornato con una maschera, identificabile, grazie all'iscrizione incisa sulla base, con *Acheloo*; alle spalle di Zeus è un personaggio femminile, di incerta identificazione, stante di cui si conserva solo parte della mano destra con cui regge una

cornucopia e, forse, una coppa. Seguono accanto alla donna *Hermes* ed Eracle, entrambi riconoscibili grazie agli attributi. Tutti i personaggi sono colti nell'atto di versare una libagione con dei *choes*.

COMMENTO: A. Skias propose di identificare la figura barbata e assisa con Zeus *Meilichios*, in virtù del suo legame con le altre divinità ctonie raffigurate nel rilievo. La figura femminile è stata variamente identificata con *Kallirrhoe*, la figlia di *Acheloo* o con la *Meter* per il rapporto tra i *Diasia*, la festività in onore di Zeus *Meilichios* e il *Metreon* in cui si celebravano i Piccoli Misteri, entrambi i luoghi di culto si troverebbero nel quartiere di *Agrai* (IV.HIE.9).

BIBLIOGRAFIA: KAVVADIAS 1893, 137; SKIAS 1894, 139; KALTSAS 2001, nr. 583; LALONDE 2006, ZM?25; LITSA 2015, 51; SALTA 2019, 75.

IMMAGINI: Tav. II.50, fig. 85.

DISEGNI: n.d.

III.AN.3

LOCALIZZAZIONE: Isola di *Vatrachonisi*

UT: dedica votiva

IDENTIFICAZIONE: dedica ad Atena

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: rinvenuta presso la chiesa cristiana sull'isola di *Vatrachonisi*

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- RANGABÉ 1850, 134-137
- PITTAKIS 1853, 753
- PITTAKIS 1854, 1223

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: ante metà IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Iscrizione in marmo pentelico frammentaria. Reimpiegata nell'altare della chiesa dell'Ilisso. In epoca bizantina fu aggiunta l'iscrizione di dedica a Teodosio.

IG II² 4323a

— καὶ τῆι Ἀθηναίαι τῆι —

COMMENTO: L'iscrizione fu vista da Rangabé intorno alla metà dell'Ottocento. K.Pittakis suggerì la pertinenza del frammento a un altare. Dal momento che l'iscrizione non è stata trovata *in situ* è difficile ipotizzare il santuario di pertinenza della dedica. Tuttavia, nei pressi dell'Ilisso vi erano due santuari di Atena: in uno la dea era venerata con l'epiclesi di Itonia (**I.HIE.10**); l'altro prende il nome dal tribunale Palladio (cfr. **I.DEM.2**), posto nel settore nei pressi del Liceo, alle pendici dell'Ardetto (Clidem. *FGrHist.* 323 F18). In virtù di tale rinvenimento F. Studniczka propose di attribuire l'iscrizione al santuario di Atena *presso il Palladio*, identificato dallo studioso con il tempio ionico presso l'Ilisso (**IV.HIE.1**).

BIBLIOGRAFIA: *APMA* 5, 2010, 268, n. 1855 [MALACHOU].

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.AN.4

LOCALIZZAZIONE: *Vatrachonisi* cisterna B (scavi Skias 1893)

UT: Rilievo figurato con dedica votiva

IDENTIFICAZIONE: dedica a Zeus *Meilichios*

ATTESTAZIONI: epigrafica; archeologica

REPERTI:

- Testa marmorea di Eracle (**III.S.1**)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- SKIAS 1894, tav. A: luogo di rinvenimento cisterna B

CRONOLOGIA:

PERIODO/FASE: età tardo classica

DATAZIONE: terzo quarto IV sec. a.C. (MITROPOULOU 1977)

DESCRIZIONE: Rilievo figurato in marmo con tenone inferiore per inserimento su un supporto. Attualmente conservato presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 1779). Dimensioni: alt. m 0,27; largh. m 0,31. Sulla cornice superiore si conserva parte dell'iscrizione dedicatoria di cui si conservano

poche lettere, sul lato sinistro del rilievo [...]ENNAI[...] o [...]ENHAI[...]. Il rilievo mostra un uomo di età matura seduto su una roccia, nella mano sinistra regge uno scettro, con la destra una *phiale*. Tali attributi consentono di identificare l'uomo con Zeus. Di fronte al personaggio maschile, al di là di una roccia, sono presenti due figure femminili, probabilmente madre e figlia, di dimensioni più piccole e con il capo velato dall'*himation*, colte nell'atto di porgere offerte alla divinità dinnanzi a loro.

COMMENTO: Il primo editore A. Skias suggerì di integrare l'iscrizione con una dedica a Zeus *Naios* [ἀνέθηκ]εν Ναί[ωι Διί], mentre il rilievo, a detta dell'archeologo, farebbe parte degli *anathemata* per Zeus *Meilichios* di Agrai. Per conciliare la doppia dedica l'archeologo suppose una possibile associazione tra le due epiclesi della divinità in virtù del loro carattere ctonio. Più di recente O. Palagia, valorizzando gli aspetti iconografici dell'uomo seduto in trono – simile a **III.AN.2**, ha riconosciuto nel rilievo una dedica a Zeus *Meilichios*. La studiosa legge nella parte superiore della dedica un H in luogo del secondo N. Pertanto, nella dedica, in alternativa all'epiteto o al nome della divinità è presumibile la presenza del nome del o, più probabilmente, della dedicante.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1894, 136-137; LALONDE 2005, inv. nr. ZM?26; PALAGIA 2002, 173, fig. 8; SALTA 2019, 74.

IMMAGINI: Tav. II.50, fig. 86.

DISEGNI: v. SKIAS 1894, fig. 1.

IV.AN.1

LOCALIZZAZIONE: Incrocio *od. Ardettou e Koutoula*

UT: frammento circolare di una dedica votiva

IDENTIFICAZIONE: dedica a Zeus *Meilichios*

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: **IV.HIE.1**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Frammento circolare (?)

COMMENTO: L'iscrizione, attualmente inedita, con dedica a Zeus *Meilichios* fu rinvenuta ai piedi occidentali della collina dell'Ardetto, nello stesso luogo del rilievo raffigurante Zeus in trono e altre dediche riferibili al medesimo culto (**IV.HIE.7**) situato nei pressi dell'area del tempio ionico (**IV.HIE.1**). Altre dediche riferibili al culto di Zeus *Meilichios* furono rinvenute nell'area a sud dell'*Olympieion* e nei pressi della cd. *Kallirrhoe* (**III.HIE.2**; **DEX.1**).

BIBLIOGRAFIA: LITSA 2015, 49-52.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.AN.2

LOCALIZZAZIONE: od. *Ardettou* 18-22 (scavi Skias 1897)

UT: rilievo con tenone inferiore

IDENTIFICAZIONE: rilievo con Zeus

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI:

Rilievo con quattro offerenti (EAM 2820)

Rilievo frammentario con Pan

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: fine IV sec.

DESCRIZIONE: Rilievo marmoreo con tenone inferiore. Si conserva parte della metà inferiore di destra. Conservato presso il museo archeologico Nazionale di Atene (EAM 1781). Dimensioni: alt. max. senza tenone m 0,18; largh. max m 0,20; spess. m 0,06. Il rilievo mostra una figura di fronte a un altare, probabilmente maschile, seduta in trono. La mano sinistra doveva reggere uno scettro di cui si conserva una piccola porzione nella metà superiore del rilievo.

COMMENTO: identificato con Zeus, il rilievo è stato associato ad altre dediche del dio rinvenute nell'area nel corso degli scavi (**IV.AN.1**).

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1897, 83; SVORONOS 1908, 632, nr. 330.

IMMAGINI: Tav. II.50, fig. 87.

DISEGNI: v. SKIAS 1897, tav. A', fig. A'.

VI.AN.1

LOCALIZZAZIONE: od. *Kallirrhoe*, pressi della chiesa di *Ag. Pantaleimon*

UT: Rilievo votivo con Eracle

IDENTIFICAZIONE: dedica a Eracle da parte di Πανι<ά>ς e Αιγίριος

ATTESTAZIONI: archeologica; epigrafica

Hesperia 17, 137 (ROBINSON)

1 Πανι<ά>ς Αιγίριος
Ἡρ<α>κλεῖ.

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: prima metà IV sec.

DESCRIZIONE: Rilievo in marmo pentelico a forma di *naiskos*. La dedica di *Panias* è incisa sull'epistilio. Dimensioni: alt. m 0,31; largh. m 0,43; spess. m 0,075. Conservato al Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. EAM 3952). Sulla sinistra di lato è Eracle nudo, stante sulla gamba destra. L'eroe è raffigurato frontalmente con la testa girata alla sua destra. La mano destra, con la clava rivolta verso il basso, è portata dietro la schiena. La mancina, recante in mano il pomo delle *Esperidi*, sostiene la *leontè* all'altezza del ventre. Dinnanzi a Eracle è una processione di offerenti composta da: un fanciullo, forse un inserviente, che reca un toro alla divinità; un uomo con una bambina al suo fianco; alle spalle di quest'ultimo una donna avvolta dall'*himation*; seguita da una fanciulla recante sulla testa una cesta di offerte. La donna e l'uomo raffigurati nel rilievo sono identificabili

con i due dedicanti, rispettivamente *Panias* e *Aigirios* insieme ai membri della propria famiglia.

COMMENTO: Il rilievo fu trovato da Robinson nel 1947, reimpiegato in una casa, alle pendici della collina del “Mulino a Vento” nei pressi del fiume Ilisso, non lontano dalla chiesa di Hag. Pantaleimon. La presenza nell’area di un altro rilievo, campito su un decreto della tribù *Antiochis* (**VI.Ps.1**), sono stati ricondotti dagli studiosi al santuario *Eracle en Kynosargei* (**VI.HIE.1**).

BIBLIOGRAFIA: ROBINSON 1948; COMELLA 2002, 122-123, cat. 148, fig. 123; TROMBETTI 2013, 50; GAGLIANO 2013, 39-40, n. 64.

IMMAGINI: Tav. II.57, Fig. 100

DISEGNI: n.d.

DECRETI

I.PS.1

LOCALIZZAZIONE: Settore N dell'*Olympieion*

UT: Iscrizione

IDENTIFICAZIONE: Contratto per la costruzione di un edificio a Delo (*IG II² 1678*)

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

KOUMANOUDIS 1887, 64

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 360-315 a.C.

DESCRIZIONE: Stele in marmo composta da due frammenti. L'epigrafe è iscritta sui due lati, ma solo il lato A è conservato. Il testo fu rinvenuto nei pressi del *Propylon* dell'*Olympieion*, reimpiegato in una tomba di età bizantina. Alt. m 0,71; largh. m. 0,91; spess. m 0,10. Museo Epigrafico di Atene (EM 8712)

COMMENTO: Il testo fa riferimento a una costruzione di un luogo sacro a Delo. Il termine *ἱερόν* (l.2) a Delo concerne una parte specifica del tempio "saint des saints", ma al contempo indicherebbe anche l'intera area sacra. Alla l.4 la menzione di *σπείρας*, riferibili probabilmente alle basi ionico-samie, ha fatto presumere che il corpo di fabbrica fosse costruito in ordine ionico. Il *paradeigma* del capitello era probabilmente eseguito ad Atene e in seguito trasportato a Delo per fungere da esempio per gli scalpellini (ll.10-13). L'iscrizione, databile tra il 360 e il 315 a.C. è probabilmente riferibile all'edificio *GD 42* di Delo, unico a essere costruito in ordine ionico nel periodo in questione. La costruzione dell'edificio delio, il cd. *Pythion*, è ascrivibile al periodo della seconda dominazione ateniese sull'isola. L'iscrizione farebbe parte del *corpus* di decreti inerenti al santuario di Apollo *Delios*, rinvenuti nei pressi della valle dell'Ilisso. I documenti testimonierebbero, a detta di A. Matthaiou, la presenza accanto al

Pythion di Apollo *Delios* ad Atene, altrimenti non attestato da altre fonti.

BIBLIOGRAFIA: HELLMANN 1980; MATTHAIYOU 2003; ÉTIENNE – HUBER 2018, 212-214

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.Ps.2

LOCALIZZAZIONE: Settore NE dell'*Olympieion*

UT: stele iscritta

IDENTIFICAZIONE: decreto

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

KOUMANOUDIS 1878, 96-97, nr.8

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 354/3 a.C.

DESCRIZIONE: Frammento di stele Conservato al Museo Epigrafico Nazionale di Atene (EM 6974; nr. Inv. Λ 3037). Nella parte superiore si conserva parte di una figura con una lunga veste.

IG II² 137

1 [ἐ]πὶ Διοτίμο ἄρχοντος ἔδοξεν
τῆι βουλήι κ]-
αὶ τῶι δήμωι Ο[ινηῖς
ἐπρυτάνευεν, Προκλεί]-
[δ]ης Ἀναχάρσι[δος9....
ἐγραμμάτευε]-
ν, Θάρρηξ Λαμπ[τρεὺς
ἐπεστάτει·9....]
5 ης εἶπεν· ἐπε[δὴ
.....21.....
τὴν μαντείαν23.....
αὶ τὰ ἱερά κ.....25.....
πρὸς τοὺς θεο[ύς
.....20..... ἄ]-
ργύριον ὀ
ἐπα.....23.....
10 . ἴδρυσιν τῶν ἱ[ερῶν
.....18.....]

[ἔδ]ωκεν τῆι πόλῃ
.....20.....]

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta da A. Koumanoudis nei pressi del settore NE dell'*Olympieion*. L'iscrizione, purtroppo mutila databile al 354/3 a.C. grazie all'anno arcontale di *Diotimos*, fa riferimento a una *manteia* l.6 e alla fondazione di santuari l.10.

BIBLIOGRAFIA: *APMA* 3, 65, nr. 309; MEYER 1989, nr. A72.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.Ps.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Ath. Diakou* 16-18

UT: Frammento di stele in marmo

IDENTIFICAZIONE: elenco di pagamenti da parte di cittadini di Chio a Delo

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. **II.A.1**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: primo quarto IV sec. (378/7 a.C. LEWIS 1975)

DESCRIZIONE: Rinvenuta al di sotto del pavimento Θ dell'edificio **II.A.1**. Stele marmorea di cui si manca l'angolo superiore e inferiore destro. Alt m 0,37; largh. m 0,23; spess. m 0,08.

SEG 39.170 (LEWIS 1975)

1 It begins in the middle of a series of payments Εὐξέ[νωι Ἀμαξα?]ντε(ῖ) (340 drs.), γρα[μματεῖ Χ]αιρενέωι Λαμπ(τρει)μισ[θός] (a figure ending 40 drs.). σύμπαν ἀναλ[όματο]ς κεφάλαιον (2401 drs.) [καὶ] ἀπέδοσαν τὸ ἀρχαίον Δ[ηλ]ίοις (1 talent, 4800 drs.), οἶδε Χίων ἡγαγον τὸτο τὸ ἀργύριον (eight

5 names with patronymics) καὶ παρέλαβον ἐν τῷ δήμῳ Δηλίων οἶδε τὸτο τὸ ἀργύριον, Καίβων, Νησιώτης, Λεώφαντος, Θῆρις, Λεωφῶν. ἀπὸ τοῦτο Δῆλιοι ἔδοσαν (the same five names) Μαντία Θ[ο]ρι(κίωι) τριηράρχωι (1 talent, 700 drs.) περίεστιν ἀπὸ τῶ ἀργυρ[ίω] ὃ Χῖοι ἀπήγαγον (4100 drs.). τὸτο ἔχο[σι]ν Δηλίων οἶδε (the same five names)

II.3-4: [Χῖοι] ἀπέδοσαν τὸ ἀρχαίον Δ[ηλ]ίοις (CHANKOWSKI)

COMMENTO: L'iscrizione fa parte del *corpus* di testi inerenti al santuario di Apollo a Delo, rinvenuti nei pressi della Valle dell'Ilisso. Per A. Matthaiou, l'insieme della documentazione farebbe riferimento a un ulteriore santuario apollineo, venerato come *Delios*, situato nei pressi del *Pythion*. Il testo, ascrivibile al primo quarto del IV sec. e ancora inedito, farebbe riferimento a dei debiti nei confronti del santuario di Delo che dei personaggi di Chio stanno ripagando attraverso l'intermediazione di Atene.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, B', 60 [ALEXANDRI]; LEWIS 1975, 718-719; MATTHAIU 2003; CHANKOWSKI 2008, 175-179; 409, nr. 8

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 25, 1970, B',tav. 56 α [ALEXANDRI]

DISEGNI: n.d.

II.Ps.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Ath. Diakou* 28 (casa ch. Karditsi)

UT: Stele iscritta coronata da un frontone.

IDENTIFICAZIONE: Rendiconti dell'Anfizionia di Delo *IG* II² 1635

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

KOUMANOUDIS 1872, 169

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 377/6 – 373/2 a.C.

DESCRIZIONE: Stele composta da due frammenti. Iscritta su entrambi i lati. Il frammento A (Marmo Sandwich) fu acquistato dal duca di Sandwich nel 1739, durante una sua visita ad Atene. Il frammento B fu invece visto da St. Koumanoudis nella casa di Ch. Karditsi (MATTHAIΟΥ 2011). Il fr. B è conservato al museo epigrafico di Atene (EM 8022). Fr. A: alt. m max. 0,75; largh. m max. 0,55; spess. m 0,09. Fr. b: alt. max m 0,72; largh. max. m 0,36, spess. m 0,09.

COMMENTO: A. Matthaiou ha individuato il luogo di rinvenimento del fr. b nella casa Chr. Karditsi, presso il fiume Ilisso. L'iscrizione fu probabilmente rinvenuta nel medesimo contesto dei tripodi II.TR.3-6 e della dedica ad Apollo II.S.2. A detta dello studioso, l'epigrafe fu eretta nel *Pythion* di Atene, insieme alle altre, riguardanti il santuario di Apollo a Delo, rinvenute nella Valle dell'Ilisso. Il testo, inerente al quadriennio 377/6 – 373/2, riguarda dei prestiti concessi dal santuario di Delo sia a privati che a città, con un interesse pari al 10%. Nel testo, sono registrati anche gli affitti di proprietà sacre a Rhenaia e a Delos. Alle ll. 134-140 del lato B della stele sono riportate le sentenze per sette cittadini di Delo accusati di empietà. Le punizioni sono l'esilio e l'ammenda di 10.000 dracme.

BIBLIOGRAFIA: MATTHAIΟΥ 2003, 89-91; CHANKOWSKI 2008, nr. 13; MATTHAIΟΥ 2011, 261, n.8; LAMBERT 2018, 15-30

IMMAGINI: LAMBERT 2018, figg. 5-6

DISEGNI: n.d.

II.Ps.3

LOCALIZZAZIONE: ἐν Πυθίῳ

UT: *Psephisma*

IDENTIFICAZIONE: decreto onorifico per *Sthorys* di Thasos

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 394/3 a.C.

DESCRIZIONE: La stele è composta da otto frammenti la cui provenienza è perlopiù sconosciuta. Uno di essi è stato rinvenuto nell'*Agora* (EM 6900b), mentre altri due frammenti sono stati individuati alle pendici settentrionali dell'Acropoli (EM 6900; I 4633). Un'ulteriore parte del documento è conservata al Museo Nazionale di Copenaghen (inv. AB. B. 254).

*Syll*³. 127; *IG* II² 17

frg. a-b.1 ἔδοξεν τῆι βολῆι· Αἰγιῆς
[ἐπρυτάνευε, Ἀριστοκρ]-
άτης ἐγραμμάτευε, Ἄμειψ[ίας
ἐπεστάτε, ...7...]
εἶπε· ἐπαινέσαι Σθόρυμ [τὸν
Θάσιον, ὅτι πρόθυμό]-
ς ἐστὶ ποῦν ὅ τι δύναται [ἀγαθὸν
τὴν στρατιὰν καὶ]
5 τὴν πόλιν τὴν Ἀθηναίων· [περὶ
ᾧν δὲ λέγει Σθόρυς],
ἐπειδὴ αὐτὸ ἦσαν οἱ πρόγον[οι
πρόξενοι καὶ εὐ]-
εργέται τῆς πόλεως τῆς
Ἀθη[ναίων, αὐτὸν δὲ καὶ πο]-
λίτην ἐποίησαντο Ἀθηναῖοι,
[ἀναγράψαι Σθόρυι]
τὸ γ γραμματέα τῆς βολῆς ἐν
σ[τήλαιν λιθίναιν ἐν]
10 πόλῃ καὶ ἐν Πυθίῳ τὰ
ἐψηφι[σμένα περὶ Σθόρυος]
τ[ῶ]ι δήμῳ. καλέσαι δὲ Σθόρυ[ν
καὶ ἐπὶ δεῖπνο]-
[ν εἰς ἀ]ῦριον ἐς τὸ πρυτανεῖο[ν].
[Ἀρι]στοκράτης Αἰσχίνο
Κεφ[αλήθεν ἐγραμμάτευε],
[Εὐβ]ολίδης Ἐ[λ]ευσίνιος
ἦρ[χεν].
15 [...5...]**ΝΓΙ**
[.....28.....]**Ν ν**
frg. c-f.16 [.....34.....
εἶ]πε ν
[.....31.....
ἐψη]φισμέ-
[ν.....33.....]
καὶ τὸ
[.....27..... ἐπει]δὴ
πρότε-

- 20 [ρον26.....]
 Ἀθηναίους
 [...]#?Π#?Ο[.....15.....
 γενόμενα περὶ τῆς
 [ν]αυμαχίας [.....15..... τῶν
 ἰερῶν τῶν εἰσι-
 τητηρίων ὧ[ν15..... ὅτι
 ἐστὶ ἀνὴρ ἀγα-
 θὸς περὶ τῆ[ν πόλιν τὴν
 Ἀθην[αίων καὶ οἱ πρόγονοι]
 25 πρότερον κα[ὶ ἔ]ναι αὐ[τὸν
 Ἀθ[ηναῖον, γρά]ψασθαι δ[ὲ]
 αὐτὸν εἰς φυ[λὴν κα]ὶ δῆμον ἵ[να
 βούλεται], τὸς δὲ [στ]-
 ρατηγὸς τὸς [ἐνθ]άδε ἀποδὼνα[ι
 αὐτῶι τὸν μισθ[ὸν ὅ]-
 σομπερ πέρυ[σι]ν ἔφερε· τὸν δὲ
 [γραμματέα τῆς βολῆ]-
 ς ἀναγράψαι [τ]ὸ ψήφισμα τόδε
 [καὶ τὰς ἄλλας δωρεὰ]-
 30 ς ἐν στήλῃ [ἵ]ναπερ αὐτῶι τὰ
 π[ρό]τερον γενόμενα ἀ-
 ναγέγραπται· ἐὰν δὲ τις τα[ῦτα]
 ἄκυρ[α ποιῆ, ὀφελέ]-
 τω χιλίας [δ]ραχμὰς ἱερ[ᾶς τῆ]ι
 Ἀθηνα[ῖαι καὶ τῶι Ἀπό]-
 λλωνι τῶ[ι] Πυθίωι ἑτέρα[ς].
 ἔ]ναι δὲ ταῦ[τα καὶ τοῖς ἐ]-
 κγόνοις τοῖς Σθόρου· καλέσαι
 δὲ αὐ[τὸν ἐπὶ δεῖπ]-
 35 νον εἰς [τ]ὸ πρυτανεῖον εἰς
 αὐρίον.

COMMENTO: Il testo riguarda due decreti (I: ll. 1-12; II: 13-35) che onorano l'indovino *Sthorys* di Thasos, conferendogli la cittadinanza, per aver fornito il suo servizio in una *naumachia* (l.22), tra la fine del V e gli inizi del IV sec. *Sthorys* è noto in un altro decreto come inviato ufficiale nella sua città natia nel 387/6 a.C. (*IG* II² 24). Il luogo di erezione della stele nel *Pythion* di Atene è giustificabile in relazione al doppio legame del santuario con l'attività profetica di *Sthorys* e con il ruolo politico dello *hieron* di Apollo Pizio nella "propaganda" religiosa ateniese nell'Egeo.

BIBLIOGRAFIA: OSBORNE 1970, 160-170; WALBANK 1978, nr. 78; TRACY 2016, 153; LAMBERT 2018, II, 146, nr. 7

IMMAGINI: vd. OSBORNE 1970, tav. 42

DISEGNI: n.d.

III.Ps.1

LOCALIZZAZIONE: Ilisso. Nei pressi della cd. *Kallirrhoe*

UT: Frammento di stele

IDENTIFICAZIONE: catalogo di beni pubblici (santuario?)

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

IG II 855: *repertum esse perhibetur ad Callirrhoen*

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo/classica

Datazione: IV sec. (?)

DESCRIZIONE: Stele in marmo pentelico, conservata presso il Museo Epigrafico (EM 8019)

IG II² 1694

- | | |
|---|---|
| 1 | οἶνο[χό —]
ψυκ[τηρ —]
λεκάναι δύο,
κάδος ἐπὶ τῶι φρέατι, |
| 5 | ἡθμὸς κρατῆρος
Λακωνικοῦ
<i>vacat</i> |

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta nei pressi della cd. *Kallirrhoe*. Tra gli oggetti compare il κάδος, un grande recipiente spesso in bronzo o in argento (ma anche in argilla quando indicato) dedicato nei santuari, particolarmente attestato in attica e a Delo. In questo caso è esplicitata anche la funzione dell'oggetto, utilizzato per attingere acqua dal pozzo. Un simile impiego sembra riscontrabile nel rendiconto di Delo *ID* 1417 (A col.I, 1147).

BIBLIOGRAFIA: BONATI 2016, 71.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.Ps.2

LOCALIZZAZIONE: Ilisso. *Vatrachonisi* (?)

UT: Iscrizione con rilievo figurato

IDENTIFICAZIONE: Decreto di Prossenia per *Sochares* di Apollonia

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

DODWELL 1819, I, 470-471

IG II 70

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 355/4 a.C.

DESCRIZIONE: Stele di marmo ricomposta da due frammenti. Il fr. a è conservato al museo di Palermo (N.I. 1549); il fr. b ad Atene (EM 5415). La parte superiore della stele è ornata con quattro personaggi entro un *naiskos*. Apollo, divinità protettrice di Apollonia, la città natale di *Sochares* è vestito di *himation* che copre la parte inferiore del busto. Il dio è seduto su una roccia, forse l'*omphalos*. Di fronte al figlio di Zeus è una figura femminile, probabilmente Latona che con la mano destra, tenuta alta dinnanzi a sé, scosta il velo che le copriva la testa. Sul lato destro del rilievo, Atena con peplo ed elmo, avanzando verso sinistra, volge le spalle ai due. La dea solleva il braccio destro. Il lato mancante avrebbe dovuto ospitare probabilmente la raffigurazione dell'onorato a cui la dea Pallade avrebbe porto una corona.

MANNI PIRAINO 1977, nr. 128

[π]ροξενία Σωχάρει Χάρητος
Ἀπολλωνιάτη].

[ἐπὶ Καλλι]στράτου ἄρχοντος,
ἐπὶ τ[ῆ]-

[ς Πανδιο]νίδος πέμπτης
πρυτανεί[α]-

[ς ἦι Πάνδ]ιος Σωκλέους ἐξ
Οἴ<υ> ἐγρα[μ]-

5 [μάτευεν], τρίτη τῆς
πρυτανείας. τ[ῶ]-

[ν προέδρ]ων ἐπεψήφι[ζ]εν
Γλαυκέτη[ς]

[...7...]εν· ἔδοξεν τῆι βουλῆι καὶ
[τ]-

[ῶι δήμωι. Ἀ]ριστοφῶν εἶπεν
ἐπαινέ[σ]-

[αι Σωχάρη]ν Χάρητος
Ἀπολλωνιάτη[ν]

10 [...8...]ον ὅτι πρόθυμος
ἦν τ[οῖς π]-

[ολίταις ὑ]πηρετεῖν καὶ ἔπεμψ[εν
..]

[...7...]ον ἑαυτοῦ εἰς Μεθώνη[ν
κ]α[ῖ]

[εῖναι αὐ]τὸν πρόξενον τοῦ
δήμου τ[ο]-

[ῦ Ἀθηναί]ων καὶ αὐτὸν καὶ
ἐ[κ]γ[ό]ν[ου]ς[ς]

15 [καὶ εἶνα]ι αὐτῶι οἰκίας
ἐ[γ]κτη[σι]ν, [τ]-

[ὸν δὲ γρ]αμματ[έ]α τῆς
βουλ[ῆ]ς ἀναγρ[ά]-

[— — — ἐ]ν στήλ[ε]ι δέκα
[ἡμερῶ]ν τη[...]

[— — — —]ει τέλε[σ]ιν
το[.]α[...]. Σω[...5..]

l.1: Σωχάρει Χάρητος Ἀπολλωνιάτη] (Pečírka); [προξενία Λα]χάρει Χάρητος Ἀπολλωνιάτη] (IG II² 130 + SEG 19.49).

COMMENTO: E. Dodwell descrisse il luogo di rinvenimento del rilievo con l'accenno al settore compreso tra l'*Olympieion* e lo stadio. Lo studioso, percorrendo l'Ilisso dalla sorgente ai quartieri a sud dell'Acropoli, vide l'iscrizione nei pressi dell'Isola *Vatrochonisi*. Il frammento figurato fu portato a Palermo dal console inglese R. Faghan. Il decreto onora *Sochares*, figlio di *Chares* di Apollonia Pontica per il suo supporto nella battaglia di Metone.

BIBLIOGRAFIA: PEČÍRKA 1964, 312; MANNI PIRAINO 1977, nr. 128; LIMC II (1984), 299, nr. 970, s.v. Apollon (PALAGIA); MEYER 1989, nr. A 69; LAWTON 1995, 96, nr. 29

IMMAGINI: Tav. II.10, Fig. 22

DISEGNI: v. DODWELL 1819, 471.

VI.Ps.1

LOCALIZZAZIONE: Pendici SO della collina *Anemomylos*. S della fabbrica FIX

UT: Rilievo votivo

IDENTIFICAZIONE: dedica della tribù *Antiochis*

ATTESTAZIONI: archeologica/epigrafica (SEG 3.116)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **VI.AN.1**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: intorno al 330 a.C. ca.

DESCRIZIONE: Rilievo in marmo pentelico. Rinvenuto nel 1923 nell'area a S dell'Ilisso. Alt. m 0,62; spess. m 0,36. Conservato al Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 3491). Il rilievo figurato è inciso al di sopra di un decreto della tribù *Antiochis* in onore del tassiarco *Prokleides*.

SEG 3. 116

1 [ἔ]δοξεν Ἀντιοχιδῶν τοῖς ἐ-
πιλέκτοις τοῖς πρεσβυτέ-
ροις, Κηφισοκλῆς Κηφισο[δ]-
[ώ]ρου Ἀλωπεκῆθεν εἶπεν· ἐ[π]-
5 [ειδῆ] Προκλείδης ὁ ταξία[ρ]-
[χος α]ύτων ἐπιμε[μέ]ληται [κ]-
[αλῶς κα]ὶ φιλοτίμως τῆ[ς] τε
[φυλα]κῆς καὶ τῶν [ἄ]λλω[ν],
ὄ[σ]α
[προσέ]ταξεν ὁ στρατηγὸς [ς α]-
10 [ύτῳ, ἐπαι]νέσαι Π[ρ]οκλ[ε]ίδ[ε]-
[ην10....]Ο.ΑΙ κα[ὶ] στ]-
[εφανῶσαι αὐτ]ὸν [χρ]υσ[ῶ]-
στ]-
[εφάνῳ] ἀπὸ χιλί[<ω>ν(?)
δρ[αχμῶ]-
[ν14.....]Κ...5..
15 _____

Il rilievo raffigura raffigura, entro un *naiskos* con pilastri e frontone, due personaggi maschili, posti l'uno di fronte all'altro. Il personaggio a sinistra della lastra è identificabile con Eracle imberbe, riconoscibile dalla clava e dalla *leontè*, ritratto in posizione frontale e stante sulla gamba destra. L'eroe regge la clava, tenuta verso il basso, con la mano destra. Accanto a lui, dal lato opposto, è un uomo di età matura, vestito di *himation*, con scettro nella mano sinistra. Quest'ultimo, rivolto verso la raffigurazione di Eracle, è identificabile come l'eroe eponimo della tribù *Antiochis*.

COMMENTO: Il rilievo, assieme a **VI.TR.1** e **VI.AN.1**, è stato connesso al santuario di

Eracle (**VI.HIE.000**) che le fonti sembrano ubicare sulla riva meridionale dell'Ilisso. La raffigurazione di Eracle nel rilievo sarebbe l'indizio dell'esistenza di un *agalma* dell'eroe all'interno del santuario, noto principalmente su base letteraria ed epigrafica. Nella raffigurazione il figlio di Zeus è privo della barba, un dettaglio non di poco conto se si pensa a una possibile correlazione tra le strutture dello *hieron* e quelle del ginnasio nel medesimo quartiere (**VI.DEM.1-2**) accennata, ma mai del tutto chiarita dalle fonti letterarie (GAGLIANO 2013). Tuttavia, il rilievo è stato rinvenuto assieme a un altro decreto della tribù *Antichios* (**VI.PS.2**) νοτίως τοῦ ἐργοστασίου Φῖξ, vale a dire a sud del civico 117 di *od. Syggrou*.

BIBLIOGRAFIA: KAROUZOU 1923, 89-95; KALTSAS 2001, nr. 501; GAGLIANO 2013, 42

IMMAGINI: Tav. II.57, Fig.101.

DISEGNI: n.d.

VI.Ps.2

LOCALIZZAZIONE: S della fabbrica Fix

UT: Base quadrangolare

IDENTIFICAZIONE: decreto della tribù *Antiochis*

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **VI.Ps.1**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: 303/2 a.C.

DESCRIZIONE: Base quadrangolare con modanatura superiore, sormontata da un listello. Si conserva solo la metà superiore. Alt. max. m 0,45; largh. m 0,9; spess. m 0,4.

SEG 3.117

- 1 ἐπὶ Λεωστράτου ἄρχοντος, Τίμων Τιμαίου Παλληνεὺς εἶπεν· ἐπειδὴ Εὐθύδημος ἔν τε τῶι ἔμπροσθεν χρόνῳ διετέλει λέγων
- 5 καὶ πράττων τὰ συμφέροντα
- τ-
- ἦι Ἀντιοχίδι φυλῆι καὶ ἐπὶ Λεπτίνου ἱερέως σύνδικος γενόμενος ὑπὲρ τοῦ τεμένου τοῦ ἐν Λήμνῳ τοῦ ἀφορισθέντος πρὸς τοὺς ἀφορισθέντας εἰσέπραξε τὸ ἀφορισθὲν χωρίον τῆι φυλῆι μετὰ τοῦ ἱερέως Λεπτίνου· καὶ πάλιν αἰρεθεῖς ὑπὸ τ-
- 10 [ῶν] φυλετῶν ἐπὶ τὰ ἐν Ὠρωπῶι ἐπ-
- 15 [ὶ τὴν {γῆν?}] ἔφυλον(?) νεμηθεῖσαν ταῖς
- [φυλαῖ]ς ἐπεμελήθη ὑπὲρ τῆς Ἀντιοχίδος] φυλῆς, ὅπως ἂν μηθὲν [βλαβερὸν γένηται] τοῖς φυ[λ]έ[τ]-
- [αῖς, καὶ αἴτιος ἐγ]έμετο λαβεῖ-
- 20 [ν10.... ἀργ]υρίου Ἀντιο-
[χιδ....10.... ἀν]αθεμένων ἀ-
[.....16..... γ]ράμματα

IDENTIFICAZIONE: Porta IX; Porta di Egeo (TRAVLOS 1960); Porta *Hippades* (TRAVLOS 1971)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA e fonti moderne:

KOUMANOUDIS 1889, 13-17

REPERTI: All'angolo del muro NW e della porta di ingresso il nucleo interno della fortificazione ha restituito ceramica dell'ultimo quarto dell'VIII sec. a.C. e del secondo quarto del VI sec. a.C. Una trincea di scavo esterna alle fortificazioni ha portato alla luce i tamburi delle colonne dell'*Olympieion* di età arcaica.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; trincea età tardo classica

Datazione: 479-8 a.C.; IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: L'ingresso era composto da blocchi in *poros* di opera isodoma, perlopiù di reimpiego, provenienti dalla fabbrica abbandonata dell'*Olympieion*. La Porta, con orientamento NW-SE, è stata portata alla luce durante gli scavi nel settore da A. Koumanoudis tra il 1886 e il 1888. In seguito nei lavori di pulizia dell'area, è stato eseguito il primo rilievo delle fortificazioni da parte di I.Travlos tra il 1956 e il 1959. L'accesso era formato da due torri scalari e due setti murari dallo spessore di ca. m 3 che, formando un cortile sul lato W, chiudevano 'a tenaglia' l'accesso alla *Polis*. Al IV sec. a.C. è ascrivibile il fossato antistante, intercettato per una lung. di m 11 per una prof. di m 4, distante circa 13 m dalla linea delle mura.

COMMENTO: L'ingresso IX alla città è databile grazie al materiale rinvenuto nell'angolo NW del muro di fortificazione, il quale fornisce un *terminus post quem* per la datazione dell'impianto al secondo quarto del VI sec. a.C. Al contempo il reimpiego dei blocchi in *poros* dell'*Olympieion* di età tardo arcaica fornirebbe un aggancio cronologico utile per la costruzione della fortificazione al V sec. La cinta muraria temistoclea doveva accogliere all'interno della *Polis* anche l'*Olympieion*. Il fossato antistante, al cui interno sono stati rinvenuti i tamburi delle colonne dell'*Olympieion* pisistratide, è stato datato al

COMMENTO: Vd. **VI.PS.1**. Il testo è un decreto onorifico nei confronti di *Euthydemos* per aver agito come difensore per la tribù *Antiochis* per una questione riguardante un *temenos* a Lemno. Quest'ultimo probabilmente fu assegnato alla *phyle*, ma successivamente revocato.

BIBLIOGRAFIA: KAROUZOU 1923, NR.1, 85-89; PAPA ZARKADAS 2011, 101-104

IMMAGINI: v. KAROUZOU 1923, fig.1.

DISEGNI: n.d.

FORTIFICAZIONI

I.T.1

LOCALIZZAZIONE: Settore N dell'*Olympieion* (scavi KOUMANOUDIS 1886-1888; TRAVLOS 1956).

UT: fortificazione temistoclea. Ingresso orientale della *Polis*

IV sec. a.C. I. Travlos identificò l'ingresso come le Porte di Egeo situate nei pressi del *Delphinion* (Plu. *Thes.* 12.6). Qualche anno più tardi lo stesso archeologo portò alla luce il tempio classico a sud del *peribolos* dell'*Olympieion*, evenienza che fece optare per una identificazione alternativa dell'ingresso alla città come le porte *Hippades*. Anche quest'ultima attribuzione non troverebbe riscontro in quanto si preferisce collocare le Porte dei Cavalieri nel braccio settentrionale della cinta, in connessione al *Kolonos Hippios*. La porta conduceva a un'arteria (**I.HOD.10**) che connetteva i quartieri meridionali della *Polis* con le pendici dell'Acropoli, la cui antichità di utilizzo è attestata dalla ceramica e dalle tombe rinvenute ai suoi lati.

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1960, 144; TRAVLOS 1971, 160, 289; KYRIAKOU 2007, 15-17; MARCHIANDI 20110, 453-454; THEOCHARAKI 2020, 357, nr. Th61.

IMMAGINI: Tav. II.71, Fig. 124

DISEGNI: Tav. II.71, Fig. 125

II.T.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Ath. Diakou* 28-34

UT: tratto della cinta muraria con torre

IDENTIFICAZIONE: tratto della cinta muraria di età Valeriana

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: Frammenti ceramici TE, PG, Tardo romani e bizantini; vd. **II.TR.19-20**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età valeriana
Datazione: 253-260 d.C.

DESCRIZIONE: Muratura a doppio paramento con nucleo interno. Blocchi in *poros* e in calcare misti a materiale marmoreo di reimpiego (II.Tr.19-20). Lungh. max. 10,5 m; largh. 1,7 m. La torre rettangolare (4,5x4,8 m), impostata sul paramento esterno meridionale, è costruita in pietre di piccole dimensioni.

COMMENTO: La fortificazione di età Valeriana probabilmente inglobava al suo interno le

murature esterne di **II.HIE.5**, per riconnettersi al tratto **I.T.2** situato a NE

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 53 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, nr. V17

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.73, Fig. 128.

I.T.2

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi SKIAS 1893; THREPSIADIS-TRAVLOS 1960; KYRIAKOU 2001-2004)

UT: Fortificazione valeriana con una porta e 4 torri

IDENTIFICAZIONE: Porta X; Porta di Egeo/Diomeide (TRAVLOS 1971)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- Tav. II.72, Fig. 126
- SKIAS 1893, Tav. A

REPERTI: Elementi di reimpiego in *poros* del tempio dorico periptero della metà del V sec.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età valeriana; torri di età bizantina
Datazione: 253-260 d.C.; VI sec. d.C.

DESCRIZIONE: Muro a doppio paramento con riempimento interno in *caementicium* e con materiale di reimpiego diviso in due tratti: NW-SE (lungh. m 71,8), legato al *peribolos* dell'*Olympieion*; NE-SW (m 63,2) di spessore m 2,5 ca che sembra saldarsi al muro esterno di **II.HIE.5**. Sul primo è stato individuato un ingresso di ca. 3,7 m. Le quattro torri sono distribuite su entrambi i bracci della fortificazione. La necropoli, esterna alla cinta muraria, fornisce un *terminus post quem* per l'impianto alla metà del III sec. d.C. Le torri invece sembrerebbero essere una aggiunta di V sec. d.C.

COMMENTO: Per gli studiosi il tratto SE della cinta di età valeriana avrebbe ricalcato il percorso più antico delle mura. I.Travlos identificò per tale ragione, l'ingresso della

Porta X con le Porte di Egeo menzionate da Plutarco (*Thes.* 12.3), in virtù della loro vicinanza al tempio di età classica. Per lo studioso “Le *Pylai* di Egeo” sarebbe un nome alternativo per le porte Diomeide che conducevano all’omonimo demo, in cui era situato il ginnasio di Cinosarge. Tuttavia, alcuni indizi permetterebbero di escludere la continuità d’uso del tratto fortificato dal V sec. a.C. La strada **II.HOD.1** che passava all’ingresso della Porta X è probabilmente in fase con l’edificio tardo-romano **II.A.12**, inoltre l’impianto di un edificio tardo-ellenistico lungo la sua carreggiata testimonierebbe un *terminus post quem* per il suo impianto. Per A.M. Theocharaki l’edificio tardo ellenistico rappresenterebbe un *terminus ante quem* che testimonierebbe l’antichità d’uso del percorso che, sebbene non coincidente con il tratto tardo-imperiale, avrebbe condotto a una porta più antica disposta più Ovest. In questo caso non si spiegherebbe l’allineamento di **II.A.12** e del quartiere Bizantino nei pressi dell’arteria **I.HOD.12**. L’antichità del tratto murario e del percorso viario non possono essere pertanto confermati.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1893, 133; *EYIIIIO* 3, 1999, 85-86; *ArchDelt* 17, 1961-1962, B’, 9-14 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 160; MARCHIANDI 2011d, 466-467; THEOCHARAKI 2020, nr. V16

IMMAGINI: Tav. II.72, 126

DISEGNI: Tav. II.72, Fig. 127

II.T.3

LOCALIZZAZIONE: od. *Ath. Diakou* 26

UT: tratto della cinta muraria

IDENTIFICAZIONE: Mura di IV sec. a.C.; Mura temistoclee (THEOCHARAKI 2020)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: In od. *Ath. Diakou* 26 è stato rinvenuto parte di un angolo costruito in opera isodoma. La struttura fu obliterata da un edificio tardo romano.

COMMENTO: O. Alexandri identificò il tratto come parte della cinta muraria di IV sec. a.C. Per A.M. Theocharaki il tratto potrebbe ripercorrere la fortificazione temistoclea.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B’, 53 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH62

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: vd. **II.T.4**

II.T.4

LOCALIZZAZIONE: od. *Iosiph Ton Rogon* 4-14

UT: Fortificazioni di IV sec. con ingresso/postierla

IDENTIFICAZIONE: Porta XII; Porta presso il *balaneion Isthmonikos*/Porta Itonia (TRAVLOS 1971); Porta Diomeia (BILLOT 1992); Porta di Egeo (ROBERTSON 2005)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: età Cononiana; II fase: età Licurghea; III fase: età valeriana; IV: fase età giustiniana
 Datazione: I fase: 394 a.C.; II: fine IV sec.; III: 253 d.C.; IV: V-VI sec. d.C.

DESCRIZIONE: Gli scavi del 1966 e del 2005 condotti in corrispondenza di od. *Iosiph Ton Rogon* 8 hanno portato alla luce un cospicuo tratto delle fortificazioni. La cinta muraria è divisa da due settori: il braccio meridionale aveva un andamento NE-SW e formava un angolo ottuso in corrispondenza del civico 8 di od. *Iosiph Ton Rogon*; il tratto settentrionale proseguiva in direzione NE. Il primo (lung. 12 m ca.; spess. 2 m ca.) presenta blocchi disposti in opera isodoma con la facciavista caratterizzata da ‘striature’ verticali ottenute con l’ascia. Per tale ragione il tratto in questione è stato ascritto alla fase cononiana delle fortificazioni. Il secondo (lung. 11,8 m; spess. 1,8 m) presenta invece la tecnica con

conglomerato caratteristico della cinta muraria di fine IV sec (cd. fase Licurghea). Lo spazio tra le due murature è stato interpretato come una porta o, meglio, una postierla, tamponata in epoca tardo-imperiale con materiale di reimpiego, tra cui un tripode (**II.Tr.8**). In età giustiniana viene aggiunta una torre al braccio meridionale. Le fortificazioni risultano obliterate da un acquedotto di IV-V sec. d.C. (**II.Ag.3**).

COMMENTO: I. Travlos identificò la cd. Porta XII come quella (**II.T.6**) nei pressi del *Balaneion Isthmonikos* (**II.DEM.2**) che altro non sarebbe, a detta dello studioso, un nome alternativo delle porte Itonie (**II.T.5**) presso cui sorgeva l'omonimo santuario di Atena. N. Robertson, in una rilettura del percorso di Pausania, ha proposto di identificare l'ingresso come le Porte di Egeo (**II.T.7**) presso cui era il *Delphinion* (**II.HIE.2**) e l'Erma (Plu. *Thes.* 12.3). A.M. Theocharaki, pur accettando una coincidenza del tratto tardo classico di *od. Iosiph ton Rogon* con il precedente impianto di età classica ha identificato l'ingresso XI come una postierla, piuttosto che come un ingresso ufficiale. Due *oikoi* sembrano essere allineati con la postierla (**II.A.7-8**), lungo un asse stradale non individuato che avrebbe unito tale ingresso all'arteria **II.HOD.9**.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 21, 1966, B', 65-68 [PHILIPPAKI]; MARCHIANDI 2011, 426-430; BILLOT 1992, 143-145; ROBERTSON 2005, 48-50; THEOCHARAKI 2020, nr. TH63-63.1.

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 21, 1966, B', tav. 78β [PHILIPPAKI]

DISEGNI: Tav. II.73, Fig. 129

II.T.5

LOCALIZZAZIONE: Strada per il Cinosarge; braccio meridionale delle fortificazioni

UT: Ἴτωνίαι πύλαι

IDENTIFICAZIONE: Porta XI = **II.T.4**; (TRAVLOS 1971); Porta XII (BILLOT 1992); Porta X = **II.T.2** (ROBERTSON 2005)

ATTESTAZIONI: letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

LEAKE 1841, tav. II

CURTIUS – KAUPERT 1878, tav. X.4

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica
Datazione: Seconda metà V sec.

DESCRIZIONE:

[Pl]. Ax. 364d – 365a

Ὡς δὲ θᾶπτον τὴν παρὰ τὸ τεῖχος ἤειμεν ταῖς Ἴτωνίαις - πλησίον γὰρ ᾤκει τῶν πυλῶν πρὸς τῇ Ἀμαζονίδι στήλῃ

Dopo aver camminato celermente presso *il muro* che conduce alle (porte) Itonie – abitava, infatti, nei pressi delle porte vicino alla stele Amazonia

(Trad. ARONADIO 2008, 364)

COMMENTO: Le porte Itonie, menzionate unicamente dal dialogo platonico, prendevano probabilmente il nome dall'omonimo santuario di Atena (**I.HIE.10**) che doveva sorgere nei pressi dell'ingresso cittadino. L'identificazione della porta, presso cui abitava Assioco (**V.A.1**), ruota attorno all'individuazione della stele Amazonia/dell'Amazzone. Quest'ultima, identificabile con la stele di Antiope, era collocata da Plutarco (*Thes.* 27.6) presso il santuario di *Ghe* Olimpia che nel II sec. d.C. era parte degli *archaia* nel *peribolos* dell'*Olympieion* (**I.HIE.3**). La possibile assonanza tra questo monumento e lo *mnema* di Antiope visto da Pausania all'ingresso della *Polis*, giungendo dal Falero (Paus. I 2,1) ha fatto supporre agli studiosi la localizzazione della porta lungo il braccio meridionale della cinta muraria in corrispondenza con l'asse viario che conduceva al Falero (**V.HOD.8**), alternativamente come la Porta XI (**II.T.4**) o XII (**II.T.7**). Sarebbe più prudente distinguere i due monumenti: lo *mnema* di Antiope, nei pressi del Falero dalla stele di Antiope o dell'Amazzone nei pressi dell'*Olympieion*, dove si sarebbero collocate le porte Itonie e il relativo santuario di Atena. Sarebbe ragionevole la proposta di N. Robertson nel riconoscimento delle Ἴτωνίαι πύλαι con la Porta X a sud dell'*Olympieion*, o comunque di un ingresso cittadino situato

immediatamente a sud del *peribolos* del santuario di Zeus.

BIBLIOGRAFIA: BILLOT 1992, 143-145; ROBERTSON 2005, 48-50; MARCHIANDI – MERCURI 2011, 417-420; THEOCHARAKI 2020, 134

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: N.D.

II.T.6

LOCALIZZAZIONE: ἐπὶ τὸ Ἴσθμονικό βαλανεῖον

UT: *Pylai* presso il *balaneion* Isthmonikos

IDENTIFICAZIONE: Porta XI, aka Porte Itonie (JUDEICH 1931; TRAVLOS 1971)

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 418/7 a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 84, ll. 36-37

[...] καὶ τῶν πυλῶν αἱ ἐπὶ τὸ Ἴσθμονικό βαλανεῖον ἐκφέρουσι κτλ.

COMMENTO: Secondo I. Travlos la definizione delle Porte presso il *Balaneion* Isthmonikos (II.DEM.2) sarebbe un nome alternativo delle *pylai* Itonie (II.T.5), individuate dallo studioso nella Porta XI (II.T.4). Tuttavia, prove definitive a questa teoria continuano a mancare.

BIBLIOGRAFIA: JUDEICH 1931, 142; TRAVLOS 1971, 160; MARCHIANDI 2011, 427-430

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.T.7

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale

UT: *Pylai* ἔ<ι> ἄλαδε ἐ[χ]σελαύνοσιν οἱ μύσται

IDENTIFICAZIONE: Porta XIII (MILIADIS 1955);

Porta XII (TRAVLOS 1971)

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 418/7 a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 84, ll. 35-36

τῶν πυλῶν ἔ<ι> ἄλαδε ἐ[χ]σελα-
ύνοσιν οἱ μύσται

COMMENTO: La porta che conduce verso il mare, ribattezzata da I.Travlos “*Halade* (marina)” è quella che i *mystai* percorrevano dirigendosi al Falero per i riti di purificazione nel mare durante il secondo giorno dei Misteri. I. Miliadis identificò l’ingresso con la Porta XIII, ubicata in *od. Erechteiou*, mentre I.Travlos suppose che la dicitura del decreto fosse da identificare con la Porta XII che si incontra percorrendo l’antico asse viario **V.HOD.8** diretto verso il Falero.

BIBLIOGRAFIA: MILIADIS 1955, 43-45; TRAVLOS 1971, 160 MARCHIANDI 2011, 415; MARCHIANDI-MERCURI 2011, 417-420

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.T.8

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale

UT: Διομαὶ πύλαι (Porte *Diomee*)

IDENTIFICAZIONE: Porta XII (JUDEICH 1931); Porta X = II.T.2 (TRAVLOS 1971); Porta XI = II.T.4 (BILLOT 1992); Porta XVIII (MARCHIANDI 2011)

ATTESTAZIONI: Letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Datazione: età tardo imperiale (?)

Cronologia: II-III *vel* IV-V sec. d.C. (?)

DESCRIZIONE:

Alciph. I 13, 10-15 (ed. Teubner, SHEPERS 1969)

¹⁰ φιλόνηθρον· ὡς δὲ ἐνστάτος τοῦ καιροῦ πρὸς ἀρχαίῳ καὶ τὸν τόκον ἀπήτει οὐδὲ εἰς ὦραν ἐνδιδὲ ἐπέγνω τοῦτον ἐκείνον ὃν ἠπιστάμην πρὸς τῆι μνη[τ]ίδι πύλῃ καθήμενον, τὸν τὴν καμπύλην ἔχο· τὸν ἐχθρὰ πᾶσι φρονοῦντα Χρέμητα τὸν Φλυέα·

[...] riconobbi Cremente di Fliunte, colui che stava seduto davanti alla Porta Diomeide, avendo il bastone ricurvo, ostile contro tutti.

Alciphr. III 15, 5-8 (ed. Teubner, SHEPERS 1969)

Ἀθίγησι καὶ ξῆσαι καὶ τὸν βίον ἀπολιπεῖν. ἔμει γὰρ πρὸ τῆς Διομηίδος πύλης ἢ πρὸ τῶν Ἰππῶ ἐπάδην κείσθαι νεκρὸν τύμβου <οὐ> περιγυθέντο· τῆς Πελοποννησίων εὐδαιμονίας ἀν<τ>έχεσθαι.

È meglio infatti essere sepolti davanti alle porte Diomee o *Hippades* ed essere calpestati dai passanti con una semplice tomba nella terra che sopportare i piaceri del Peloponneso

Hsch. s.v. Δημίασι πύλαις

Δημίασι πύλαις· κοιναῖς, ἐπεὶ προστήκεσαν ἐν ταῖς πύλαις αἱ πόρται. ὁ δὲ Ἀντίπατρος τὸ γυναικεῖον μόνιον δημόσιον ἔφη. οἱ δὲ τὰς Κεραμεικὰς πύλας· πρὸς γὰρ αὐτάς φασιν ἑστάναι τὰς πόρτας. μήποτε οὖν ἀντὶ τοῦ Διομηῆσι πύλαις Δημίασι εἶπεν διὰ τὴν ἐγγύτητα τῶν ὀνομάτων

COMMENTO: Le porte Diomee sono citate da fonti letterarie tarde, le quali non specificano la loro localizzazione. Il nome suggerirebbe una connessione tra l'ingresso e l'omonimo demo in cui era ubicato il ginnasio di Cinosarge (VI.DEM.1). In virtù del possibile legame delle porte con le strutture del Ginnasio, W. Judeich, che localizzava il Cinosarge nel settore occidentale della *Polis* sulla riva N dell'Ilisso, individuava la porta Diomeide in corrispondenza della via del Falero, ricalcata grosso modo dall'odierna od. Phalirou. D'altra parte, F. Billot propose di identificare l'ingresso con la porta in od. *Iosiph Ton Rogon* 8 (XI = II.T.4) che avrebbe condotto alle sponde meridionali dell'Ilisso. Di recente, gli scavi archeologici hanno messo in luce un ulteriore possibile candidato per l'attribuzione della porta, situata all'incrocio tra od. *Vourvachi* e *Iosiph Ton Rogon* (xviii). Alcune osservazioni possono essere fatte alla luce dei dati in nostro possesso: a) le porte *Diomeidi* erano situate nel braccio meridionale della città in connessione con il rispettivo demo; b) Le porte sono attestate in età tarda, dal IV sec. d.C. Infatti, l'ingresso che

Socrate percorre per dirigersi al Cinosarge è privo di nome ([Pl]. Ax. 364 a); c) dall'unica fonte a nostra disposizione si può ricavare un rapporto con un settore funerario situato al di fuori delle mura. Tale settore è probabilmente identificabile con quello individuato nell'area del peristilio adrianeo che, dopo il breve iato nella frequentazione causato dalla presenza dell'edificio pubblico, torna a essere frequentato dal IV sec. d.C. (VI.DEM.1; VI.NEK.1). Dalle attribuzioni si può escludere la porta XI (II.T.4) che nella seconda metà del III sec. d.C. fu chiusa. Le due possibili porte che presentano un legame diretto tramite arterie viarie con la sponda meridionale del fiume sono: la X (II.T.2), probabilmente una nuova costruzione del circuito difensivo di III sec. d.C. che avrebbe richiesto un nuovo nome per il suo ingresso; la xviii, il cui ingresso si sarebbe ubicato in corrispondenza di una strada (V.HOD.9) diretta alle sponde meridionali dell'Ilisso. Quest'ultima porzione del sistema difensivo fu ampliata nel III sec. d.C., inglobando il *proteichisma* ellenistico nel circuito difensivo.

BIBLIOGRAFIA: JUDEICH 1931, 169-178; TRAVLOS 1971, 160; BILLOT 1992, 143-145; MARCHIANDI 2011, 429; THEOCHARAKI 2020, 347.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.T.3

LOCALIZZAZIONE: μεταξὺ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου

UT: Tratto meridionale delle fortificazioni (?)

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. a.C. - I d.C.

DESCRIZIONE:

Str. IX 2, 11

[...] ἐτήρουν δ' ἐπὶ τρεῖς μῆνας, καθ' ἕκαστον μῆνα ἐπὶ τρεῖς ἡμέρας καὶ νύκτας, ἀπὸ τῆς ἐσχάρας τοῦ ἀστραπαίου Διὸς· ἔστι δ' αὕτη ἐν τῷ

τείχει μεταξύ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου.

[...] Osservano (l'*astrape*) per tre mesi, ciascun mese ogni tre giorni e notti, dall'*eschara* di Zeus *Astrapaios* che è nel muro/intra moenia tra il *Pythion* e l'*Olympieion*.

COMMENTO: Il passo in questione fu al centro di una ubicazione alternativa del *pythion* alle pendici settentrionali dell'Acropoli. Il termine per indicare la collocazione dell'*eschara* di Zeus *Astrapaios* è stato inteso come *sul muro* o *nel muro*, vale a dire al di sopra della cinta muraria o inglobata in essa. Recentemente E. Greco ha inteso la precisazione straboniana come un equivalente di *intra moenia* per definire la posizione dell'*eschara*. Tuttavia, il Geografo utilizzerebbe chiaramente il termine ἐντὸς τείχους (X 1, 8) per definire ciò che è *intra moenia* e ἔξω τείχους (XI 11, 3) nel senso di *extra moenia*. In Strabone, un uso corrispettivo al nostro caso, riguardante un complemento di luogo legato al circuito difensivo, può essere individuato nella descrizione del fiume Amphrysus che scorre πρὸς τῷ τείχει (IX 5, 8) della città di *Halos*, ovvero *davanti* e in *prossimità* della fortificazione. Dunque, sarebbe lecito ipotizzare che l'espressione ἐν τῷ τείχει potesse configurarsi come un corrispettivo della formula con πρὸς. In tal modo il Geografo avrebbe individuato con il termine μεταξύ la porzione delle fortificazioni, ubicata tra il *Pythion* e l'*Olympieion*, mentre con l'altra formula la parte interna del circuito difensivo.

BIBLIOGRAFIA: WYCHERLEY 1963; NULTON 2003, 15-23; GRECO 2009.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.T.10

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi* 19

UT: cinta muraria

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: All'interno del muro: ceramica a figure rosse e a figure nere di IV sec. a.C.; due

pesi da telaio di forma piramidale (III sec. a.C.) unguentario di II sec. a.C. Il settore esterno ha restituito ceramica che va dal periodo classico all'età romana.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: fine IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Il muro è composto in blocchi quadrangolari in conglomerato disposti in opera isodoma. Il tratto individuato si conserva per un'altezza di tre filari e ha un orientamento NE-SW per una lung. di m. 3,8. Si segnalano tracce di riparazioni di epoche successive della struttura.

COMMENTO: La tecnica edilizia in blocchi di conglomerato è simile a quella del tratto settentrionale di **II.T.4**, datata alla fine del IV sec. a.C. Probabilmente parte del braccio meridionale del circuito difensivo **II.T.4**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, 223 [KYRIAKOU]; THEOCHARAKI 2020, TH65

IMMAGINI: vd. *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', fig. 17 [KYRIAKOU]

DISEGNI: n.d.

V.T.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi* 3-5-7-9

UT: cinta muraria con porta di Ingresso (?)

IDENTIFICAZIONE: Porta XVIII

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

Pianta di Atene di L. Fauvel (**B.2.26**)

Pianta di Atene di S. Ittar (**B.2.28**)

REPERTI: vd. **V.HOD.1**; **V.AG.3**; **V.DEX.2**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: età ellenistica; II: *post sacco sillano* forse età valeriana

Datazione: I: Fine IV sec. a.C.; II: III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Tratto della cinta muraria con orientamento E-W, intercettato per una lung. di m 6 costruito in opera isodoma in blocchi di conglomerato. A 8,5 m più a sud della fortificazione di età tardo classica è stato

individuato il *proteichisma*, anch'esso in blocchi di conglomerato, in fase con la fortificazione (11,5 m x 2,5 m). Interventi successivi alla struttura, probabilmente di età valeriana testimoniati da blocchi in marmo di reimpiego e dal differente orientamento, avrebbero trasformato la seconda cortina muraria nella principale fortificazione della *polis*.

COMMENTO: La strada **V.HOD.9** avrebbe lambito il circuito murario ellenistico, conducendo a una eventuale Porta (XVIII) situata in corrispondenza di *od. Iosiph Ton Rogon* 18. Quest'ultima, caratterizzata da una torre fu probabilmente segnalata dalla cartografia ottocentesca (JUDEICH 1905). L'altra arteria **V.HOD.1**, avrebbe invece seguito il percorso dello spazio tra la cinta fortificata e il *proteichisma*. La costruzione della cinta muraria sembrerebbe successiva alla necropoli **V.NEK.1**.

BIBLIOGRAFIA: JUDEICH 1905, 117; *ArchDelt* 22, 1967, B', 70 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 24, 1969, B', 28-31 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 27, 1972, B', 43-47 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, TH67

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 27, 1972, B', tav. 45 α - β [ALEXANDRI]

DISEGNI: Tav. II.75, Fig. 132

V.T.2

LOCALIZZAZIONE: *Od. Vourvachi* 4

UT: Parte della fortificazione

IDENTIFICAZIONE: fortificazione valeriana

ATTESTAZIONI: archeologiche

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo imperiale

Datazione: III sec. d.C.

DESCRIZIONE: blocchi in opera isodoma di colore rossastro.

COMMENTO: A.M. Theocharaki ha attribuito le murature alle fortificazioni di III sec. d.C. Queste ultime avrebbero trasformato il precedente *proteichisma* ellenistico nella cinta muraria cittadina (vd. **V.T.1**)

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-69, 2001-2004, B', 205 [KOKKOLIOU]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH71

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

V.T.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi* 2 – *Leoph. Syggrou*

UT: Cinta muraria

IDENTIFICAZIONE: circuito difensivo di età temistoclea (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica (?); II: fase: età ellenistica

Datazione: V sec. a.C. (?); II: fine IV sec. (?)

DESCRIZIONE: Nel 1955 all'incrocio di *od. Vourvachi* e *leoph. Syggrou*, I. Travlos rinvenne parte della cinta muraria della città. Le murature, orientate NW-SE, si componevano di blocchi in opera isodoma (spess. muratura 2,72 m) intercettati per un'altezza di 3 filari. Un secondo scavo nel 1991 mise in luce altri tre filari del circuito difensivo. Il paramento era composto da blocchi in conglomerato e in *poros*. Questi ultimi presentavano piccoli tagli perpendicolari sulla facciavista. I blocchi poligonali del filare inferiore erano connessi a quello superiore tramite grappe e giunti triangolari.

COMMENTO: La lavorazione dei blocchi in *poros*, così come traspare dal disegno di I. Travlos, edito da A.M. Theocharaki, sembrerebbe simile a quella della cinta muraria di età temistoclea individuata in *od. Erysichtonos*. La seconda fase, caratterizzata da blocchi in calcare è probabilmente inerente a un restauro della fortificazione di IV sec. probabilmente dell'ultimo quarto dello stesso secolo.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 46, 1991, B', 32 [CHATZIPOULIOU]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH72, fig. 64; cfr. *idem*, fig. 63

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: vd. THEOCHARAKI 2020, fig. 64

V.T.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi 2 – Leoph. Syggrou 21*

UT: Fortificazione

IDENTIFICAZIONE: fortificazione tardo imperiale

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **V.KI.1; V.ST.2**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo imperiale

Datazione: III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Il muro di cinta tardo imperiale occupa lo spazio tra il muro B e Γ di un edificio precedente, interpretato da I.Threpsiadis come una *stoa*, databile tra il I e il II sec. d.C. (**V.DEM.1**). Il muro è costruito con una doppia cortina con riempimento costituito da materiale di reimpiego (lung. m 11,7; spess. 4,2 m). A sua volta la *stoa* poggia su un setto murario perpendicolare formato da blocchi di medie dimensioni, disposti su due filari sfalsati.

COMMENTO: La fortificazione reimpiegò oltre alla faccia interna del muro N della *stoa* imperiale, anche elementi provenienti dalla vicina necropoli di età tardo-classica (**V.NEK.1; V.KI.1; V.ST.1**).

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1971, 16-18; THEOCHARAKI 2020, nr. TH73

IMMAGINI: v. THREPSIADIS 1971, tav. 10 α.

DISEGNI: Tav. II.75, Fig. 133

V.T.5

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Syggrou 23 -25*

UT: muro di fortificazione

IDENTIFICAZIONE: muro e *proteichisma* di IV sec.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: strato di distruzione con ceramica di I sec. a.C. – I sec. d.C.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; età ellenistica; II fase: età tardo-ellenistica

Datazione: V sec. a.C.; IV sec. a.C.; II: fase: II-I sec. a.C.

DESCRIZIONE: Muro di fortificazione con orientamento NE-SW (lung. 9,2 m). Il tratto è costituito da una doppia cortina con riempimento interno e da blocchi in *poros*, conservato per un'altezza di due filari. A 7 m di distanza, verso E, è stato individuato il *proteichisma* costituito da blocchi di conglomerato e tegole. Alcuni settori risultano riparati in età ellenistica.

COMMENTO: Un muro di età tardo romana, di incerto utilizzo, segnerebbe la fine dell'asse viario **V.HOD.4-7** e del relativo circuito esterno delle mura. I due filari in *poros* probabilmente testimonierebbero la fase più antica del circuito difensivo.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1978, B', 17-18 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU]; *ArchDelt* 29, 1973 – 1974, B', 97-98 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH74 - 75

IMMAGINI: TAV. II.74, FIG. 130

DISEGNI: n.d.

V.T.6

LOCALIZZAZIONE: *od. Koryzi 6 -8*

UT: muro di cinta

IDENTIFICAZIONE: *proteichisma*

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. **V.HOD.4; V.AG.5**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: ellenistica

Datazione: fine IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Muro di fortificazione in blocchi, disposti in opera isodoma, di conglomerato con orientamento NE-SW (lung. max. m 4,5; spess. m 1,8). Si conserva per un'altezza di 6 filari (2,8 m). Un ulteriore tratto dello stesso muro è stato individuato

poco più a W, in corrispondenza di *od. Koryzi* 8.

COMMENTO: la tipologia dei blocchi è simile a quella di **II.T.4** che permetterebbe di ascrivere la costruzione della porzione del *proteichisma* alla fine del IV sec. a.C. Il potenziamento del circuito difensivo nel corso del IV sec. a.C. avrebbe inglobato al suo interno la necropoli TG (**V.NEK.2**) e quella tardo-classica (**V.NEK.1**). Una torre di VI sec. d.C. si impiantò sulle rovine del secondo anello delle fortificazioni.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 67 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 55, 2000, B', 78-80 [KOKKOLIOU]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH 76-77

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 23, 1968, B', tav. 34 e [ALEXANDRI]

DISEGNI: Tav. II.75, fig. 134. Per il secondo tratto in *od. Koryzi* 8 v. *ArchDelt* 55, 2000, fig. 10 [KOKKOLIOU]

V.T.7

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Syggrou* 29- *od. Negri*

UT: muro di fortificazione

IDENTIFICAZIONE: *proteichisma*

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **V.S.1**; ceramica a vernice nera

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: fine IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Muro di cinta (*proteichisma*) con orientamento NE-SW (lunghezza max. m 24; spessore 1,55 m). Costruito in blocchi in *poros* e in conglomerato, intervallati da piccole pietre.

COMMENTO: Parte del *proteichisma* **V.T.6**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 18, 1963, B', 39-40; THEOCHARAKI 2020, nr. TH78

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 18, 1963, B', tav. 43β.

DISEGNI: Tav. II.76, Fig. 135.

V.T.8

LOCALIZZAZIONE: *leoph. Syggrou* 38-42

UT: muro di fortificazione

IDENTIFICAZIONE: tratto della cinta temistoclea

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: ceramica Geometrica, Protoattica e Romana nel riempimento delle fondazioni della cinta muraria

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: età classica; II fase: età ellenistica

Datazione: V sec. a.C. (479/8 a.C.); II fase: fine IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Il muro di età classica è impostato su uno strato di età Geometrica, direttamente sulla roccia vergine. La cinta muraria si conserva per una lunghezza di m 7,3 nel tratto SE-NW e di m 14,7 in quello NE-SW. La prima fase è testimoniata da filari costituiti in blocchi di *poros* ben squadrate (m 0,7 x 0,7 x 0,4), messi in opera in doppia cortina con riempimento interno. La seconda fase, impostata sui filari in *poros*, è caratterizzata da blocchi in conglomerato di colore rossastro.

COMMENTO: la fortificazione temistoclea ingloberebbe nelle sue strutture alcune tombe databili al periodo TG e ProtoAttico e delle strutture di età geometrica e arcaica (**V.AG.10-11**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 20, 1965, B', 87-93 [STAVROPOULLOS]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH 79

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 20, 1965, B', tav. 54 α [STAVROPOULLOS]

DISEGNI: Tav. II.74, Fig. 131.

V.T.9

LOCALIZZAZIONE: *od. Donta – leoph. Syggrou*
44

UT: parte del muro di cinta

IDENTIFICAZIONE: *proteichisma*

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: Età ellenistica

Datazione: fine IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Porzione occidentale del *proteichisma* con andamento NW – SE. Il tratto si conserva per una lunghezza di m 17,2 ed è caratterizzato da blocchi di conglomerato squadrate e disposti in opera isodoma.

COMMENTO: Nel I sec. a.C. nella porzione meridionale del muro è costruito un edificio circolare con una tecnica edilizia in blocchi in opera pseudo-isodoma e materiale di reimpiego.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972, B', 105 [ALEXANDRI]; THEOCHARAKI 2020, nr. TH82

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 27, 1972, B', tav. 67β [ALEXANDRI]

DISEGNI: Tav. II.76, Fig. 136.

LUOGHI DI CULTO

I.HIE.1

LOCALIZZAZIONE: *Olympieion*

UT: *hieron*

IDENTIFICAZIONE: santuario di Zeus Olimpio

ATTESTAZIONI: archeologica; letteraria; epigrafica

REPERTI: **I.S.6; 13; 22; 8-10; 12; 14-15;**
I.Tr.1; I.Ps.2

Scavi RHOUPOULOS 1861

IG II² 3297. II sec. d.C.; dedica della polis di Efeso ad Adriano;

IG II² 3299: II sec. d.C.; dedica di *Ioulia Laodicea* ad Adriano;

IG II² 3227. I sec. d.C.; dedica ad Augusto;

I.S.16-18

I.S.20 a

Scavi STAIS 1888

I.S.21

Scavi KOUMANOUDIS 1887/1889

I.AN.4

I.Ps.1

IG II² 3320. II sec. d.C. *Dedica ad Adriano*

IG II² 3306. II sec. d.C. *Dedica degli abitanti di Apollonia a Cirene ad Adriano*

IG II² 3307. II sec. d.C. *dedica della polis di Koropissos (Cilicia) ad Adriano*

IG II² 3319. II sec. d.C. *dedica ad Adriano da parte di un privato*

I.S.20 b

Scavi NIKOLAIDIS 1900

I.AN.6 – 7

I.S.20C

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

1 – **B.2.3:** Veduta di Atene. In primo piano l'*Olympieion* nominato *Palais d'Hadrian* (da Jacob Spon 1672)

2 – **B.2.1:** Pianta di Atene pubblicata da Guillet de Saint-Georges nel 1675

3 – **B.2.4:** Pianta della città edita da J.Spon nel 1678

4 – **B.2.5:** Pianta di G. Wheler 1678. L'*Olympieion* è indicato come *Columnae Hadriani*

5 – **B.2.28:** Pianta di Atene edita da L. Fauvel 1800

6 – **B.2.12**: Pianta di E.D.Clarke 1813

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I: età alto arcaica; II: età tardoarcaica; III: età tardo-classica (Korres); IV: età ellenistica; V: età augustea; VI: età adrianea

Datazione: I: Inizi VI sec. a.C.; II: ultimo quarto VI sec. a.C.; III: terzo quarto IV sec. a.C.; IV: II sec. a.C.; V: I sec. a.C.-I sec. d.C.; VI: II sec. d.C. (132 d.C.)

DESCRIZIONE: Le testimonianze letterarie ed epigrafiche relative al santuario di Zeus sono raccolti in TÖLLE – KASTENBEIN 1994, 117-120. Cfr. *Testimonia I 1, B*.

COMMENTO: Per lungo tempo gli studiosi e i viaggiatori localizzavano l'*Olympieion* nelle strutture visibili della cd. *Biblioteca di Adriano*. L'identificazione del tempio di Zeus Olimpico con il monumentale impianto templare situato nella valle dell'Ilisso si deve a J. Stuart e N. Revett, i quali attribuirono le colonne corinzie e la pianta all'edificio adrianeo. Le fonti letterarie testimoniano le lunghe vicende edilizie della fabbrica templare:

- Il cantiere fu inaugurato da Pisistrato o dai Pisistratidi, giudicato un simbolo del potere tirannico, il *naos* subì una prima interruzione dopo la cacciata di questi ultimi.
- Nel suo soggiorno ad Atene nel III sec. a.C., il periegeta Eraclide Critico (o Cretese) sottolineava l'incompiutezza della fabbrica, nonostante ciò, suscitavano meraviglia l'imponenza delle architetture.
- Durante il regno di Antioco IV *Epiphanes*, probabilmente in coincidenza della sua ascesa al trono nel 175 a.C., ripresero i lavori sotto la guida dell'architetto romano *Cossutius*, a cui fu dedicata una statua nel *peribolos* dell'*Olympieion* (*IG II² 4099*).
- Durante il sacco sillano di Atene furono importate a Roma alcuni degli elementi architettonici del tempio, per costruire, a detta di Plinio, alcuni

edifici sul Campidoglio (*NH XXXVI 5, 45*).

- Svetonio ci informa di un altro intervento sul tempio finalizzato a dedicare l'edificio al *Genius Augusti* (*Aug. LX*). In questa fase si daterebbe anche il gruppo dei persiani che sorreggono un tripode, visto da Pausania nell'area del *peribolos* dello *hieron* adrianeo (**I.S.22**). Questo sarebbe il tempio visto da Vitruvio, privo di documentazione tecnica, ma di cui ammirava l'imponenza e la simmetria dell'opera (*VII praef. 15-17*). Lo stesso tempio che Strabone aveva in mente quando indicava la posizione dell'*eschara* di Zeus *Astrapaaios* tra il *Pythion* e l'*Olympieion*. Dubitativamente F. Studniczka riconobbe nell'edificio templare nei rilievi cd. di Apollo Citaredo l'*Olympieion* della valle dell'Ilisso.
- Adriano ultimò il tempio e il peribolo, ornandolo di statue e verosimilmente inglobando all'interno del recinto alcuni dei santuari preesistenti nell'area. Per l'inaugurazione l'imperatore chiamò il filosofo Polemone che tenne un discorso dinnanzi alla gradinata del tempio (**I.S.22b**)

Nel corso del XIX e XX secolo le campagne di scavo hanno indagato parte del peribolo nel settore N, E ed W del tempio (Rhosopoulos; Koumanoudis; Stais e Nikolaidis) e, quasi parallelamente, la fabbrica dell'edificio templare (Penrose e Welter). Gli scavi degli archeologi greci hanno permesso di individuare i limiti del recinto con il *Propylon* di ingresso nell'angolo NE e l'esda semicircolare, recentemente identificata come un basamento per statue (Ceconi 2017). Anche nel lato meridionale, a ridosso dello sperone roccioso (cd. Collina di *Ghe*) gli archeologi hanno potuto individuare tracce del *peribolos*, in seguito restaurato nel corso del Novecento. Gli scavi hanno portato alla luce parte dell'arredo scultoreo e delle iscrizioni pertinenti all'area sacra che testimoniarebbero la centralità dello spazio, quale sede di rappresentanza politica, a partire già

dall'età augustea. Contestualmente gli scavi nel *naos*, confluiti poi nell'opera completa sul santuario di R. TÖLLE – KASTENBEIN, hanno permesso di individuare archeologicamente alcune fasi edilizie del tempio:

- Una prima fase è rappresentata dalle fondazioni in calcare dell'Acropoli relativa a un edificio in *poros* periptero ottastilo dalle dimensioni di m 30,5 x 60. R. TÖLLE – KASTENBEIN ha sancito un *terminus post quem* per il primo impianto alla riforma soloniana del piede attico, utilizzata come modulo per la costruzione del primo tempio. Interessante notare come a questa prima fase potrebbe collegarsi l'allontanamento del settore funerario, individuato a N del *peribolos*. A sud del recinto, invece, il settore funerario sembra essere in uso (vd. **I.NEK.1-2**; **II.NEK.2**). Fase alto-arcaica in TÖLLE – KASTENBEIN 1994, 98-110.
- Ben documentata è la fase tardo arcaica che di fatto trasformò il monumento precedente in un tempio diptero con l'allungamento delle ali laterali poggianti in parte sulle fondazioni precedenti (108, 3 x 44, 3 m). La ceramica rinvenuta nelle fondamenta permette di stabilire un orizzonte cronologico per questa fase al terzo quarto del VI sec. In questa fase l'edificio doveva essere costruito in ordine dorico (Welter propose una ricostruzione dell'elevato in ordine ionico, simile ai dipteri dell'Asia Minore), poiché le colonne non sembrano prevedere una base sullo stilobate. L'impianto è stato riconnesso all'operato dei Pisistratidi, ricordato da Aristotele, la cui costruzione sarebbe stata interrotta *post mortem eius*, secondo Vitruvio. La costruzione della cinta fortificata di età temistoclea incluse al suo interno l'edificio sacro, ma utilizzò i tamburi dei rocchi delle colonne, probabilmente mai utilizzati, come elementi architettonici nelle

fortificazioni (**I.T.1**). (TÖLLE – KASTENBEIN 1994, 74-97).

- Indagini, condotte da M. Korres, hanno permesso di individuare un'ulteriore fase edilizia del tempio databile al terzo quarto del IV sec. a.C., testimoniata da alcuni conci marmorei che troverebbero confronti con alcuni monumenti dell'Acropoli (Partenone, Propilei, Eretteo) e con il monumento coregico di Lisicrate. In linea con la politica edilizia di età Licurghea, il nuovo progetto dell'*Olympieion* avrebbe richiamato i monumenti di Atene del secolo precedente, nell'ottica del *revival* della "età dell'oro" della *Polis*.
- Dopo un lungo iato di circa due secoli la fase di età ellenistica, attribuibile all'intervento di Antioco IV, sembrerebbe documentata dalla presenza di elementi architettonici di ordine corinzio e dall'epistilio, solo in parte modificato dagli interventi successivi. In questa fase il tempio assunse la forma, che poi sarà canonica, del diptero di ordine corinzio con il *naos* suddiviso in *pronaos* e *adyton* dalle monumentali dimensioni in pianta di m 107, 75 x 41, 10. (TÖLLE – KASTENBEIN 1994, 17-26)
- L'intervento di età augustea nell'edificio sacro è supposto sulla base dello stile di alcuni capitelli corinzi, nello specifico la settima colonna da ovest dello *pteron* interno meridionale (Fig. 2, nr. 34). L'interesse di Augusto per il tempio sembra testimoniato inoltre da un altare relativo al culto del *princeps* (IG II² 3227) e dal gruppo dei persiani con tripode, ancora visibile ai tempi della visita di Pausania (**I.S.22**). TÖLLE – KASTENBEIN 1994, 153-155
- Il completamento del tempio si deve ad Adriano nel 132 d.C. che ultimò la costruzione, seguendo le linee guida del progetto di età ellenistica. L'originalità dell'opera risiede principalmente nella costruzione del

grande peribolo che delimitava un'area di ca. 2670 m², inglobando al suo interno santuari e luoghi di culto preesistenti. Il nuovo santuario ospitava le dediche ad Adriano Olimpio (nell'ottica dell'assimilazione tra la figura dell'imperatore e quella di Zeus) delle città del mondo greco e altri *agalmata* probabilmente relativi a culti presenti nell'area. Lo *hieron* divenne di fatto il centro del sistema cultuale della valle dell'Ilisso e simbolo della nuova *Adrianopoli*. TÖLLE – KASTENBEIN 1994, 156-165

Probabilmente l'edificio sacro subì una parziale distruzione dopo il sacco degli Eruli del 267 d.C. e parte delle sue membrature, così come accadde per altri edifici del settore, furono reimpiegati nelle nuove fortificazioni. Per lungo tempo l'*Olympieion* fu identificato come il *Palazzo di Adriano* mentre l'area del peribolo subì un consistente interro. Nel settore occidentale del recinto fu creata una strada (**II.HOD.2**), in uso dal III-IV sec. d.C., sino al XIX sec. d.C. Nell'angolo sud-occidentale, al di sopra delle colonne, fu costruita la chiesa, esistente almeno dal XVII sec., di *S. Ioannis sub columnis*, smantellata nel 1870. La colonna, attualmente visibile in crollo, cadde a seguito di una tempesta intorno alla metà del XVII sec.

BIBLIOGRAFIA: WILLERS 1990, 26-67; TÖLLE – KASTENBEIN 1994; KORRES 1999; DI CESARE 2010, 243-244; SANTANIELLO 2011, 458-463; CECCONI 2017; ANELLI 2018, 122-123; FADELLI 2018, 140. Per i rilievi di Apollo Citaredo v. STUDNICZKA 1906, 82 (id. *Olympieion/Pythion*); CAIN 1989, 383; STRAZZULLA 1990, 116-120 (tempio della Vittoria del Palatino); POLITO 1994, 71.

IMMAGINI: v. Tav. II. 37

DISEGNI: v. Tav. II.37

I.HIE.2

LOCALIZZAZIONE: ἐν τῷ περιβόλῳ dell'*Olympieion*

UT: ναὸς Κρόνου καὶ Ῥέας

IDENTIFICAZIONE: tempio di età romana a sud dell'*Olympieion* **I.HIE. 9** (TRAVLOS 1971)

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; età imperiale

Datazione: V secolo a.C.; II secolo d.C.

DESCRIZIONE:

- Paus. I 18, 7:
ἔστι δὲ ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ Ζεὺς χαλκοῦς καὶ ναὸς Κρόνου καὶ Ῥέας καὶ τέμενος <Γῆς> [τῆν] ἐπίκλησιν Ὀλυμπίας

Sono gli archaia nel peribolo: una statua in bronzo di Zeus e un tempio di Kronos e Rheia e un temenos di Ghe chiamata Olimpia.

- AB s.v. Κρόνιον τέμενος:

τὸ παρὰ τὸ νῦν Ὀλύμπιον μέχρι τοῦ μητρῶου ἐν ἀγορᾷ [Ἄγρα]

Kronion temenos: quello presso l'attuale *Olympieion* fino al *Metroon* nell'*agora* (ad *Agrai*)

COMMENTO: Filocoro riconduceva a Cecrope la fondazione dell'altare della coppia dei titani, presso il quale si celebravano le festività dei *Kronia* (*FGrHist* 328 F 97) nel dodicesimo giorno del mese di Ecatombeone. Pausania nella sua descrizione poneva il *naos* all'interno del peribolo dell'*Olympieion*. Tuttavia, la menzione di uno scoliasta di un *Kronion temenos* che si estendeva dall'*Olympieion* sino al *Metroon* nell'*agora*, o più verosimilmente, ad *Agrai*, complica il quadro topografico per l'individuazione del tempio. Risale a W. Judeich l'ipotesi di un improbabile peribolo del santuario di Zeus più esteso, a cui Pausania avrebbe fatto riferimento. Seguendo tale interpretazione, I. Travlos propose di riconoscere nel tempio romano a est del tempio di età classica il *naos* di Kronos e Rheia. Al fine di conciliare i due passi N. Robertson ha ipotizzato uno spostamento del *Metroon* di

Agrai, nome alternativo per il tempio di *Kronos* e *Rhea*, da una località presso *Agrai* all'interno del peribolo dell'*Olympieion* durante il cantiere adrianeo.

BIBLIOGRAFIA: JUDEICH 1931, 385-386; *Agora* III, nr. 472 [WYCHERLEY]; TRAVLOS 1971, 335-339; ROBERTSON 1992, 27-30; 1996, 270-277; MARCHIANDI – SAVELLI 2011.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HIE.3

LOCALIZZAZIONE: ἐν τῷ περιβόλῳ dell'*Olympieion*

UT: τέμενος <Γῆς> [τῆν] ἐπίκλησιν Ὀλυμπίας

IDENTIFICAZIONE: sperone roccioso nel settore meridionale dell'*Olympieion* (TRAVLOS 1971)

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; età imperiale

Datazione: metà V secolo a.C. – II secolo d.C.

DESCRIZIONE:

- Th. II 15, 4:
[...] τό τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ τὸ Πύθειον καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ <τοῦ> ἐν Λίμναις Διονύσου [...]

... (i santuari) quello di Zeus Olimpio e il Pythion e quello di Ghe e quello di Dioniso en limnais...

- Plu. *Thes.* XXVII 6:
[...] καὶ τὴν στήλην τὴν παρὰ τὸ τῆς Γῆς τῆς Ὀλυμπίας ἱερὸν ἐπὶ ταύτῃ κεῖσθαι [...]

...e la stele che si erge presso il santuario di Ghe Olympia...

- Paus. I 18, 7:

ἔστι δὲ ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ Ζεὺς χαλκοῦς καὶ ναὸς Κρόνου καὶ Ῥέας καὶ τέμενος <Γῆς> [τῆν] ἐπίκλησιν Ὀλυμπίας. ἐνταῦθα ὅσον ἐς πῆχυν τὸ ἔδαφος διέστηκε, καὶ λέγουσι μετὰ τὴν ἐπομβρίαν τὴν ἐπὶ Δευκαλίωνος συμβᾶσαν ὑπορρυῆναι ταύτη τὸ ὕδωρ, ἐσβάλλουσί τε ἐς αὐτὸ ἀνὰ πᾶν ἔτος ἄλφιστα πυρῶν μέλιτι μίξαντες.

Sono gli archaia nel peribolo una statua in bronzo di Zeus e un naos di Kronos e Rhea e un temenos di Ghe chiamata Olympia. Il pavimento qui presenta una crepa di circa un cubito, e dicono che proprio da qui, dopo il diluvio avvenuto ai tempi di Deucalione, sia defluita l'acqua; in questa fessura gettano ogni anno farina di frumento mista a miele.

COMMENTO: Tucidide annoverava il santuario di *Ghe* Olimpia tra i monumenti più antichi di Atene che avrebbero testimoniato l'arcaica frequentazione dei quartieri *pros noton*. Pausania, che menzionava il *temenos* tra gli *archaia* all'interno del peribolo di Zeus, cita la presenza di una fenditura nella pavimentazione di circa 0,44 m da cui sarebbero defluite le acque del Diluvio. Ancora ai tempi della visita del Periegeta era usanza gettare nella crepa una mistura di frumento e miele. La più antica testimonianza sul santuario di *Ghe* Olimpia è in un rendiconto delle finanze sacre ateniesi del 429/8 a.C. (IG I³ 383, l. 72). Come ricordato da Plutarco, il santuario si trovava nelle vicinanze della cd. stele dell'Amazzone, eretta per commemorare la vittoria ateniese sulle Amazzoni ai tempi di Teseo. Nel dialogo pseudo-platonico dell'Assioco la stele dell'Amazzone era situata nei pressi delle Porte Itonie ([Pl.] Ax. 364d-365a), da ciò si ricaverebbe che i tre monumenti (*temenos* di *Ghe*; stele dell'Amazzone e Porte Itonie con l'omonimo santuario di Atena), fossero situati nelle immediate vicinanze, probabilmente gravitanti nell'area del distretto dell'*Olympieion*. Un *horos*, rinvenuto non *in situ* in un pozzo moderno nei pressi di Ambelokipi, segnerebbe il confine dei santuari di *Ghe*; Zeus *Meilichios*, probabilmente nei pressi dell'Ilisso, e Atena, probabilmente Itonia (IG I³ 1084). Non troverebbe

fondamento l'ipotesi di I. Travlos di ricercare il santuario all'esterno del peribolo di Zeus, secondo una precedente lettura di W. Judeich di un recinto di Zeus originario maggiormente esteso e non più visibile, a cui Pausania farebbe riferimento. Gli studiosi hanno identificato la stele dell'Amazzone ricordata da Platone e Plutarco con lo *mnema* di Antiope, visto da Pausania all'ingresso della città dal Falero (I 2, 1). Verosimilmente le due menzioni farebbero riferimento ad altrettanti monumenti: uno situato più a ovest, nei pressi della Porta per il Falero; l'altro nell'area dell'*Olympieion*.

BIBLIOGRAFIA: JUDEICH 1931, 385-386; TRAVLOS 1971, 290; ROBERTSON 2004, 113-114; LALONDE 2006, ZM27; MARCHIANDI 2011, 464.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HIE.4

LOCALIZZAZIONE: nel peribolo dell'*Olympieion*

UT: Stele

IDENTIFICAZIONE: stele dell'Amazzone

ATTESTAZIONI: letterarie

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; età imperiale

Datazione: fine V secolo a.C. – I secolo a.C.

DESCRIZIONE:

- [Pl.] Ax. 365a:
Ὡς δὲ θᾶπτον τὴν παρὰ τὸ τεῖχος ἤειμεν ταῖς Ἰτωνίαις - πλησίον γὰρ ᾤκει τῶν πυλῶν πρὸς τῇ Ἀμαζονίδι στήλῃ...

Dopo aver camminato celermente per la via che lungo le mura conduce alle Porte Itonie – vicino infatti alle porte, di fronte alla stele dell'Amazzone abitava...

- Plu. *Thes.* XXVII 6:

[...] καὶ τὴν στήλῃν τὴν παρὰ τὸ τῆς Γῆς τῆς Ὀλυμπίας ἱερὸν ἐπὶ ταύτῃ κείσθαι [...]

...e la stele che si erge presso il santuario di Ghe Olympia...

COMMENTO: La stele dell'Amazzone era situata nei pressi del santuario di *Ghe Olimpia* e di fronte alle Porte Itonie. Il santuario di *Ghe* fu visto da Pausania all'interno del peribolo dell'*Olympieion* per cui è lecito ipotizzare una medesima localizzazione per la stele, il cui testo doveva commemorare l'invasione, respinta da Teseo, delle Amazzoni dell'Attica. L'ambientazione dell'assedio di Atene è ben descritta da Plutarco (*Thes.* XXVII) che lo poneva nel settore sud-orientale della *Polis* nei pressi dell'Ilisso. Infatti, erano almeno due gli *mnemata* nel quartiere che dovevano commemorare lo scontro: quello di Antiope, situato nei pressi dell'ingresso dal Falero in città; e quello di Molpadia, entrambe morte per mano di Teseo, forse non distante da quello della sua regina (Paus. I 2, 1; Plu. *Thes.* XXVII 6).

BIBLIOGRAFIA: MARCHIANDI 2011a, 465; LALONDE 2019, 181; ROTROFF – LAMBERTON 2014, 132-137.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HIE.5

LOCALIZZAZIONE: Tra la via dei tripodi e l'*Olympieion* nei pressi del tempio di Serapide (I.HIE.6)

UT: Tempio di Ilizia

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: letterarie

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica/ellenistica; età imperiale

Datazione: IV secolo a.C.; II secolo d.C.

DESCRIZIONE:

- Paus. I 18, 5:

πλησίον δὲ ᾠκοδόμητο ναὸς
Εἰλειθυίας...

Vicino (al tempio di Serapide **I.HIE.6**)
sorge un tempio di Ilizia...

COMMENTO: Ad Atene dovevano trovarsi più santuari di Ilizia: uno situato a *Kollytos* con il nome di [Ι]λ[ει]θυεῖον menzionato in un rendiconto di proprietà sacre rinvenuto nell'Agora (Agora XIX L6, ll.97-98) del 343/2 a.C., probabilmente lo stesso santuario ricordato da Iseo (V 39); l'altro era quello di *Agrai*, (**IV.HIE.3**); infine quello visto da Pausania nei pressi del tempio di Serapide, nella *parte bassa* della città, dopo aver percorso la via dei Tripodi e prima di arrivare all'*Olympieion*. La presenza di un santuario di Ilizia nell'area sarebbe corroborata dal rinvenimento di due dediche, non *in situ*, databili l'una tra IV e III secolo a.C. (IG II² 4669), detta provenire da *pl. Mitropoleos*, l'altra al I secolo d.C., portata alla luce nelle vicinanze del monumento di Lisicrate (IG II² 4048).

BIBLIOGRAFIA: SAPORITI 2011a, 534-535;
SOURLAS 2017, 169-171, nn. 49; 60.

Immagini: n.d.

Disegni: n.d.

I.HIE.6

LOCALIZZAZIONE: Tra la via dei tripodi e l'*Olympieion* nei pressi del tempio di Ilizia

UT: santuario di Serapide

IDENTIFICAZIONE: Chiesa di *Mitropolis* (MOMMSEN 1868, 120; BRICAULT 2005, 9-11); monumento di *Pl. Ag. Aikaterinis* **I.DEM.5** (LIPPOLIS 1995, 59-63)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: cfr. PITTAKIS 1835

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica (?); età imperiale

Datazione: III/II sec. a.C. (?); I secolo a.C. – II/III secolo d.C.

DESCRIZIONE:

- IG II² 1035, ll. 56-57 (I sec. a.C.)

Σαραπ[Ι]-/— — —

- Paus. I 18, 4:

ἐντεῦθεν ἰοῦσιν ἐς τὰ κάτω τῆς πόλεως
Σαράπιδός ἐστιν ἱερόν, ὃν Ἀθηναῖοι
παρὰ Πτολεμαίου θεὸν ἐσηγάγοντο.

Scendendo di lì (dal Pritaneo) verso la parte bassa della città è il santuario di Serapide che gli Ateniesi istituirono sull'esempio di Tolemeo.

COMMENTO: Il *Serapeion* è ricordato tra i monumenti ateniesi restaurati da Augusto a seguito del sacco sillano (IG I³ 1035, ll.55-57). Pertanto, il santuario doveva essere sicuramente attivo prima dell'epoca augustea. Pausania riferisce dell'istituzione del culto, da parte degli Ateniesi παρὰ Πτολεμαίου, probabilmente in connessione a quello di Alessandria costruito da Tolemeo III nella seconda metà del III secolo a.C. La menzione del Periegeta permette altresì di collocare il santuario di Serapide nel settore meridionale (la cd. *parte bassa*) della città, dopo il Pritaneo e prima dell'*Olympieion*, nei pressi del santuario di Ilizia. L'identificazione del santuario è controversa. La *opinio communis* colloca il tempio nell'area della chiesa di *Mitropoleos*, dove furono rinvenute: una dedica di età imperiale di una canefora di Serapide e Iside (IG II² 3565); due dediche a Iside di età augustea (IG II² 4068; 4732). A un culto isiaco, legato alla processione delle canefore, sembrerebbero rinviare le due Cariatidi marmoree (EAM 1641-1642) rinvenute nello stesso sito, ricostruibili con il *kalathos* sulla testa come quelle conservate presso Villa Albani. O. Palagia più prudentemente attribuito le due Cariatidi ateniesi a un *propylon* di un santuario di cui è ignota l'esatta localizzazione. E. Lippolis, più attento all'indicazione topografica di Pausania, ha invece evidenziato il carattere sporadico dei rinvenimenti di *pl. Mitropolis*. Lo studioso ha preferito pertanto riconoscere il *Serapeion* nelle strutture di *pl. Ag.*

Aikaterinis, dove la presenza di condutture idriche e vasche sarebbe funzionale allo svolgimento delle pratiche rituali (**I.DEM.5**). A corroborare l'ipotesi di Lippolis sarebbe una dedica di II-III secolo d.C. dell'arconte eponimo Claudius Phokas di Maratona *neochoros* di Serapide (*IG II² 3681*), rinvenuta nell'area del monumento di Lisirate. Tuttavia, anche in questo caso bisogna sottolineare il carattere sporadico del reperto che non rende certa l'identificazione proposta da E. Lippolis.

BIBLIOGRAFIA: sull'introduzione del culto di Serapide ad Atene v. HABICHT 1992, 75-76; LIPPOLIS 1995, 95-97; MONACO 2011, 534; sulle cariatidi di Atene v. da ultimo PALAGIA 2016. Per il monumento di *pl. Ag. Aikaterinis* v. RIGNANESE 2018

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HIE.7

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion*

UT: Tempio periptero dorico esastilo (6x13) anfidistilo *in antis*

IDENTIFICAZIONE: tempio di Apollo *Delphinios* (TRAVLOS 1971); tempio di Apollo *Pythios* (ROBERTSON 2005; GRECO 2009)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: elementi architettonici in *poros* e in marmo pario

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; età tardoantica

Datazione: secondo quarto V secolo a.C.; III secolo d.C.

DESCRIZIONE: Tempio esastilo in ordine dorico. Dimensioni: m 15,90 x 33,27. Si conservano le fondazioni della peristasi. Parte del colonnato non finito è stato reimpiegato nella costruzione del muro di terrazzamento meridionale.

COMMENTO: Costruito intorno alla metà del V secolo a.C. il tempio fu distrutto nel III secolo d.C., quando le sue membrature furono reimpiegate nelle fortificazioni di età valeriana. La tecnica edilizia delle fondazioni e le dimensioni potrebbero suggerire un confronto con l'*Hephaisteion* e quindi un medesimo arco cronologico nella costruzione. Il tempio doveva essere costituito per la maggior parte in *poros*, mentre gli elementi decorativi come i gocciolatoi, gli acroteri, le metope e le sime dovevano essere in marmo pario. L'edificio probabilmente non fu mai completato, come sembrano suggerire alcuni capitelli reimpiegati nel muro di terrazzamento meridionale. I. Travlos interpretò il tempio come il *Delphinion*, in virtù della ceramica con incise le prime lettere del nome Apollo. E. Greco, valorizzando la ceramica rinvenuta nei pressi dell'edificio arcaico (**I.DEM.7**) con iscritte le iniziali ΠΥ-, ha identificato la struttura templare come il *Pythion*. Tuttavia, l'assenza di un altare potrebbe far presumere una funzione votiva del monumento, connesso al santuario di Apollo *Pythios*.

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1971, 83; ROBERTSON 2005, 52-55; KYRIAKOU 2007; LIPPOLIS – LIVADIOTTI – ROCCO 2007, 580-581; GRECO 2009, 296

IMMAGINI: Tav. II.40, fig. 70.

DISEGNI: Tav. II.39, fig. 67.

I.HIE.8

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion*

UT: *hieron*

IDENTIFICAZIONE: santuario di Apollo *Pythios*

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: v. Cap. **I.1.1**.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo arcaica; età tardoantica/ellenistica; età imperiale

Datazione: 520 a.C.; 415 a.C. – fine IV sec. a.C.; I/II secolo d.C.

DESCRIZIONE: v. Appendice A, *Testimonia*

COMMENTO: La più antica testimonianza del *Pythion* è relativa all'ex voto di Pisistrato il Giovane, nipote del tiranno, che dedicò all'interno del *temenos* di Apollo un altare per i sacrifici. Tucidide (II 15, 4) lo annovera tra i *tekmeria* più antichi della *Polis* nel settore *pros noton*, elencato dopo l'*Olympieion* e prima del santuario di *Ghe*. Nel IV secolo a.C. l'attività del santuario è testimoniata dalle dediche dei tripodi durante i *Thargelia*, di cui la maggior parte delle basi sono state rinvenute non *in situ* nel settore compreso tra *od. Athanasiou Diakou* e *od. Lempesi*. 11 (V.TR.1-11) basi furono rinvenute reimpiegate nelle murature di un edificio di età tardo ellenistica, mentre tre furono trovate nelle fortificazioni di III secolo d.C. (II.TR.8; 19-20). Nel III secolo a.C. Demetrio Poliorcete, spostò i giochi pitici da Delfi – occupata dagli Etoli – ad Atene, probabilmente in virtù dell'importanza rivestita dal santuario di Apollo Pizio nel periodo in questione, secondario solo a quello di Delfi. Probabilmente il *Pythion* di Atene dovette subire negli anni successivi una riduzione della sua centralità se tra il 129/8 a.C. occorre un decreto che ne rinnovava il culto (SEG 46.149). Strabone (IX 2, 11) riferisce della presenza di una *eschara*, situata *en to teichei* tra il *Pythion* e l'*Olympieion*, da cui avveniva il fenomeno di avvistamento dell'*Harma*, il fulmine che annunciava l'avvio della *Pythaide*. La processione che prendeva le mosse dal *Pythion* sino al santuario a Delfi testimonierebbe, in maniera indiretta, l'attività del santuario in età imperiale. Non è confermata la presenza di una struttura templare all'interno dello *hieron*, menzionata unicamente dalle fonti lessicografiche e paroemiografiche.

BIBLIOGRAFIA: MARCHIANDI 2011.

IMMAGINI: v. Cap. I.2.3, Tav. II.8, Fig. 15.

DISEGNI: n.d.

I.HIE.9

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion* (Scavi SKIAS 1893; Scavi TRAVLOS-THREPSIADIS 1960/61)

UT: tempietto dorico su alto podio

IDENTIFICAZIONE: Tempio di Kronos e Rhea (Travlos 1971); Tempio di Afrodite *en kepois* (Torelli); tempio di Apollo *Pythios* (Ficuciello)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: tomba di VI secolo d.C. entro *kalpis*; cornice dorica in *poros* di V secolo a.C.; I.PHR.2

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: v. B.2.28 S. Ittar 1801

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale; età valeriana

Datazione: II secolo d.C.; III secolo d.C.; riconvertito in chiesa nel VI secolo d.C.

DESCRIZIONE: Nell'angolo sudorientale della terrazza meridionale dell'*Olympieion* gli scavi di A. Skias misero in luce i resti di una struttura templare su podio in cementizio. Gli elementi architettonici hanno permesso all'archeologo di ricostruire il tempio come un periptero dorico su alto podio (15,63 x 10,08 m), suddiviso in *pronaos* distilo *in antis*; un'ampia cella e un opistodomo anch'essa distilo *in antis*. Gli scavi del settore furono completati negli anni Sessanta da I. Threpsiadis e I. Travlos, i quali individuarono il *temenos* dell'area sacra entro cui erano presenti un recinto ipetro in cementizio; un basamento rettangolare (2,20 x 1,7 m) e l'altare del tempio obliterato dalle fortificazioni di III secolo d.C. La struttura fu datata dal primo scavatore al V secolo a.C., in virtù di alcuni elementi architettonici in *poros* rinvenuti nel letto del fiume. Tuttavia, continuano a mancare prove circa le fasi più antiche dell'edificio. Probabilmente l'impianto del *naos* e del *temenos* devono essere ascritti all'età romana per via del cementizio impiegato nelle sue strutture, probabilmente in connessione alla risistemazione del II secolo d.C. dell'area della terrazza meridionale con la costruzione del grande peristilio (I.HIE.5). Anche i blocchi in *poros* del tempio risulterebbero perlopiù di reimpiego in quanto presentano grappe e sistemi di fissaggio non funzionali alla struttura. I. Travlos interpretò

il *naos* come il tempio di *Kronos* e *Rhea*, secondo una teoria che prevedeva un originario peribolo del santuario di Zeus più esteso a cui Pausania (I 18, 7) avrebbe fatto riferimento. M. Torelli invece attribuì l'area sacra al culto di Afrodite *en Kepois*. In quest'ottica, il recinto in cementizio fu identificato dallo studioso con l'*heroon* di Adone, dove erano celebrati gli *Adonia*. L. Ficuciello suppose la pertinenza delle strutture al *Pythion*, sulla scorta della posizione occupata dal monumento, di fianco alla via **I.HOD.12**, giudicata dalla studiosa la via della *Pythaide*. Nel VI secolo d.C. sul lato orientale fu ricavato un'abside con la chiusura del relativo *intercolumnio*. Alcuni resti ossei all'interno di una *kalpis* ellenistica, rinvenuta in una fossa nel *pronaos* del tempio, hanno fatto ipotizzare alla sepoltura di un martire che attirò le altre tombe *ad sanctos* rinvenute da A. Skias nel corso degli scavi.

COMMENTO: Il tempietto è con ogni probabilità frutto di una sistemazione di età romana. La supposta antichità del luogo di culto si scontra con le recenti indagini sul paleoalveo del fiume di A. Chiotis, secondo il quale le acque dell'Ilisso scorrevano in origine nell'area del tempietto dorico. La creazione dell'edificio e dell'area sacra sarebbero in relazione alla costruzione del peristilio **I.HIE.5**, situato a pochi metri a SW.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1893, 132; JUDEICH 1931, 385; *ArchDelt* 17, 1960/1961, B', 17-19 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; TRAVLOS 1960, 144; TRAVLOS 1971, 335; ROBERTSON 1992, 27-30; 1996, 274-277; TORELLI 1997, 278-281; BERRENBURG 1998; FICUCIELLO 2008, 30; MARCHIANDI-SAVELLI 2011; CHIOTIS 2019.

IMMAGINI: TAV. II.43, FIG. 73

DISEGNI: Tav. II.43. Fig. 74; II.44, Fig. 75.

I.HIE.10

LOCALIZZAZIONE: nei pressi del tempio di Zeus

UT: *heroon*

IDENTIFICAZIONE: *Heroon* di Deucalione

ATTESTAZIONI: letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: attestato in Pausania I 18, 8

Datazione: II secolo d.C.

DESCRIZIONE:

Paus. I 18, 8:

τοῦ δὲ Ὀλυμπίου Διὸς Δευκαλίωνα οἰκοδομησάμενοι λέγουσι τὸ ἀρχαῖον ἱερόν, σημεῖον ἀποφαίνοντες ὡς Δευκαλίων Ἀθήνησιν ᾤκησε τάφον τοῦ ναοῦ τοῦ νῦν οὐ πολὺ ἀφεσθηκότα.

Dicono che il tempio primitivo di Zeus Olimpio l'abbia costruito Deucalione, e, come prova del fatto che Deucalione visse ad Atene, indicano la sua tomba, non molto distante dal tempio attuale.

(trad. BESCHI – MUSTI 1987, 97)

COMMENTO: Insieme al santuario di *Ghe Olympia* (**I.HIE.4**), la tomba di Deucalione, mitico fondatore dell'*Olympieion* ((*FGrHist* 239 A4 [*Marmor Parium* = *IG* XII 5, l. 444]), rappresenta un ulteriore monumento legato al leggendario Diluvio che, stando al resoconto di Platone, fece sprofondare la parte di terra a meridione che un tempo era l'Acropoli (Pl. *Criti.* 112a-b).

BIBLIOGRAFIA: Marchiandi 2011, 463-464.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.HIE.1

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale

UT: area sacra con uliveti (**II.ERG.2**)

IDENTIFICAZIONE: *temenos* di Codro, Neleo, Basile

ATTESTAZIONE: epigrafica (*IG* I³ 84)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V secolo a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 84 (418/7 a.C.): affitto delle terre di proprietà del santuario

Agora XVI 218, l. 10 (239/7 a.C.): sacerdotessa della dea Basile

IG II² 4258 (I sec. d.C.): epigramma funerario in onore di Codro

COMMENTO: Il santuario di Codro, Neleo e Basile è menzionato per la prima volta nel famoso decreto relativo alle proprietà dello *hieron* del 418/7 a.C., portato alla luce all'incrocio di *od. Lempesi* e *Makryianni* (II.ERG.2). Il rinvenimento di due *horoi* (*IG I³ 1071bis*; 1076) riferiti a uno generico *hieron* nello stesso settore ha permesso di ipotizzare una localizzazione del santuario nell'area compresa tra *od. Lempesi* e *Syggrou*. Controversa è la relazione tra le tre figure mitiche e il luogo di culto. Codro è identificato con l'ultimo re di Atene, immolatosi al nemico per salvare Atene dall'invasione dorica (Hellanic. *FGrHist* 323a F23; Pherecyd. *FGrHist*. 3 F154; Demon. *FGrHist* 327 F22). La tradizione colloca il *martyrion* del sovrano fuori dalla città (*AB s.v. peri Kodrou*) dinnanzi all'ingresso della cinta fortificata (Lycurg. I 84-87), prima di *Agrai* sulle rive dell'Ilisso (Paus. I 19, 5). Per tale ragione, alcuni studiosi hanno collocato il santuario delle tre divinità, identificato *tout court* con il luogo del sacrificio di Codro, nel settore esterno delle fortificazioni prossimo all'Ilisso. Il culto di Codro è attestato sino all'età imperiale, come testimonierebbe un epigramma funerario, rinvenuto in *Plaka non in situ* (*IG II² 4258*). Più problematica è l'identificazione di Neleo da alcuni riconosciuto con il padre di Nestore, antenato di Pisistrato, o, più probabilmente, con il figlio di Codro, fondatore di Mileto e della dodecapoli ionica. Per quanto riguarda invece la figura di Basile, probabilmente la rappresentazione della regalità, una sua sacerdotessa sembrerebbe essere onorata in un decreto del 239-7 a.C. rinvenuto nell'*Agora* (*Agora XVI 218*, l.10); mentre il suo culto sarebbe largamente attestato in altri demi in Attica.

BIBLIOGRAFIA: CURTIUS 1894; JUDEICH 1931, 140-141; HOOKER 1960, 115-116; TRAVLOS

1971, 332-334; WYCHERLEY 1978, 168; SHAPIRO 1983; 1986; LAMBERT 2002, 80-81; MARCHIANDI – SAVELLI 2011.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.HIE.2

LOCALIZZAZIONE: Settore della terrazza meridionale

UT: santuario

IDENTIFICAZIONE: santuario di Apollo *Delphinios*

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica (*SEG 46.194*)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: v. Cap. **I.1.1**

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo – classica; età imperiale

Datazione: IV secolo a.C.; II secolo d.C.

DESCRIZIONE:

Plu. *Thes.* XII 6:

λέγεται δὲ τῆς κύλικος πεσοῦσης ἐκχυθῆναι τὸ φάρμακον ὅπου νῦν ἐν Δελφινίῳ τὸ περίφρακτόν ἐστιν, ἐνταῦθα γὰρ ὁ Αἰγεὺς ᾤκει, καὶ τὸν Ἑρμῆν τὸν πρὸς ἕω τοῦ ἱεροῦ καλοῦσιν ἐπ' Αἰγέως πύλαις.

Dicono che, caduta a terra la kylix con il veleno, questo si rovesciasse dove ora nel Delphinion è il periphrakton; infatti, qui Egeo abitava e l'Erma rivolta a oriente del santuario è chiamata "presso le Porte di Egeo".

Plu. *Thes.* XIV 1:

καὶ χειρωσάμενος ἐπεδείξατο ζῶντα διὰ τοῦ ἄστεος ἐλάσας, εἶτα τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Δελφινίῳ κατέθυσεν.

Avendolo soggiogato (il toro maratonio), lo spinse in città mostrandolo vivo e poi lo sacrificò ad Apollo Delfinio.

Plu. *Thes.* XVIII 1:

γενομένου δὲ τοῦ κλήρου παραλαβῶν τοὺς λαχόντας ὁ Θησεύς ἐκ τοῦ πρυτανείου, καὶ παρελθὼν εἰς Δελφίνιον, ἔθηκεν ὑπὲρ αὐτῶν τῷ Ἀπόλλωνι τὴν ἱκετηρίαν. ἦν δὲ κλάδος ἀπὸ τῆς ἱερᾶς ἐλαίας, ἐρίῳ λευκῷ κατεστεμμένος. εὐξάμενος δὲ κατέβαιεν ἕκτη μηνὸς ἐπὶ θάλασσαν ἰσταμένου Μουουχιῶνος, ἧ καὶ νῦν ἔτι τὰς κόρας πέμπουσιν ἰλασομένας εἰς Δελφίνιον.

Avvenuta l'estrazione a sorte, Teseo prese dal Pritaneo i giovinetti designati e recatosi nel Delfinio dedicò ad Apollo per conto loro l'offerta dell'hiketeria (dei supplici). Essa consisteva in un ramo dell'ulivo sacro avvolto da lana bianca. Fatta la preghiera scese verso il mare il settimo giorno del mese Munichione, giorno in cui, ancora oggi, mandano le fanciulle supplici al Delphinion.

Paus. I 19 1:

μετὰ δὲ τὸν ναὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου πλησίον ἄγαλμά ἐστιν Ἀπόλλωνος Πυθίου: ἔστι δὲ καὶ ἄλλο ἱερὸν Ἀπόλλωνος ἐπίκλησιν Δελφινίου. λέγουσι δὲ ὡς ἐξεργασμένου τοῦ ναοῦ πλήν τῆς ὄροφῆς ἀγνώως ἔτι τοῖς πᾶσιν ἀφίκοιτο Θησεύς ἐς τὴν πόλιν: οἶα δὲ χιτῶνα ἔχοντος αὐτοῦ ποδῆρη καὶ πεπλεγμένης ἐς εὐπρεπὲς οἱ τῆς κόμης, ὡς ἐγίνετο κατὰ τὸν τοῦ Δελφινίου ναόν, οἱ τὴν στέγην οἰκοδομοῦντες ἤροντο σὺν χλευασίᾳ, ὅ τι δὴ παρθένος ἐν ὄρα γάμου πλανᾶται μόνη: Θησεύς δὲ ἄλλο μὲν αὐτοῖς ἐδήλωσεν οὐδέν, ἀπολύσας δὲ ὡς λέγεται τῆς ἀμάξης τοὺς βοῦς, ἧ σφισι παρῆν, τὸν ὄροφον ἀνέρριψεν ἐς ὑψηλότερον ἢ τῷ ναῷ τὴν στέγην ἐποιοῦντο.

Dopo il tempio di Zeus Olimpio vicino c'è la statua di Apollo Pizio. C'è anche un altro santuario di Apollo che chiamano Delfinio. Dicono che, quando il tempio era quasi costruito, a eccezione del tetto, giunse in città Teseo ancora sconosciuto ai più; poiché indossava un chitone lungo sino ai piedi e la chioma pettinata con cura, quando fu nei pressi del tempio di Apollo Delphinios, i manovali che

costruivano il tetto gli chiesero perché una vergine in tempo di nozze andasse in giro sola. Teseo non rispose nulla ma, come si racconta, sciolse i buoi dal carro che quelli avevano e li lanciò in aria più in alto del tetto del tempio che stavano costruendo.

COMMENTO: Le più antiche testimonianze sul *Delphinion* sono connesse all'omonimo tribunale, menzionato per la prima volta da Andocide (II.DEM.4). L'eziologia del *Delphinion*, tramandata dall'inno omerico ad Apollo (vv. 493-497), riporta che il dio, trasformandosi in delfino, condusse a Cirra dei marinai di Cnosso. Stando all'Inno, fu il dio stesso a suggerire ai futuri sacerdoti di venerarlo con l'epiclesi di Delfinio, in onore all'animale che li avevano trasportati a riva. Il santuario era il *focus* di alcuni degli *athla* di Teseo. Dal Delfinio, Teseo partì con dei giovani per liberare i fanciulli in ostaggio da Creta e nel santuario l'eroe immolò il Toro Maratonio, dopo averlo portato in giro per la città come trofeo. Pausania ci informa anche di un'altra vicenda che ha come protagonista Teseo. L'eroe, passando nei pressi del Delfinio, fu deriso dagli operai che lavoravano al tetto del tempio. In risposta, Teseo scagliò dei buoi sul tetto del santuario, dando prova della sua forza. Plutarco invece descrive altri monumenti all'interno del *Delphinion*, nel cui spazio, oltre al *naos*, erano presenti altre strutture: la casa di Egeo – probabilmente identificabile con il santuario stesso - dove il padre riconobbe il figlio; il *periphrakton* (recinto sacro in cui cadde il veleno che Egeo voleva somministrare al figlio non ancora riconosciuto); le porte di Egeo, interpretate generalmente come le porte della cinta muraria, ma potrebbero indicare più verosimilmente anche le porte di aree sacre (cfr. Plu. *De Garr.* 505e; *Thes.* XIX 10 la porta del Labirinto di Minosse; *Arat.* XXI 2; XXII 3: le porte dell'*Heraion*); un'erma, sita a est del santuario, nota come l'Erma delle Porte di Egeo'. A dispetto della mole di fonti letterarie che attestano l'importanza del santuario di Apollo *Delphinios* nel panorama religioso e civico ateniese, la sua realtà archeologica è più sfuggente. Non vi è modo di ancorare la generica attestazione del brano di Pausania ai *realia*, ma è lecito supporre che il luogo di

culto si trovasse nel quartiere sudorientale della *Polis*, in connessione alla via processionale del Falero, archeologicamente attestata, che prendeva le mosse dai settori nei pressi del fiume, sviluppandosi parallelamente al suo corso (**II.HOD.7**; **V.HOD.8**) che connetteva il più antico porto di Atene ai quartieri orientali dell'Acropoli.

BIBLIOGRAFIA: Sull'inno ad Apollo POLI 2010, 177; MARCHIANDI 2011, 471-472; DUBBINI 2014; per i recinti all'interno dei *temene* v. LO MONACO 2021, 254.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HIE.10

LOCALIZZAZIONE: area del distretto dell'*Olympieion* (?)

UT: *Hieron*

IDENTIFICAZIONE: santuario di Atena Itonia

ATTESTAZIONI: letteraria connessa alle porte Itonie **II.T.5**; epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: v. **II.T.5**

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V secolo a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 383A col. II, l. 150 (429/8 a.C.)

IG II³ 1, 445 ll. 36-37 (ca. 335 a.C.)

IG I³ 1049= Agora XIX H1 (475-450 a.C.) *horos* rinvenuto nell'area SW dell'*Agora*

SEG 57 64 A col. I, l. 12 (403-399 a.C.) calendario di sacrifici rinvenuto nei pressi della *stoa Basileios*

COMMENTO: Il santuario di Atena Itonia è attestato in quattro documenti epigrafici databili tra il V e il IV secolo a.C. Un *horos*, rinvenuto in reimpiego in un muro bizantino dell'*Agora* di Atene, sancisce un *terminus ante quem* per l'impianto del santuario al

secondo quarto del V secolo a.C. Il santuario è menzionato in un rendiconto delle finanze sacre del 429/8 a.C., a testimonianza dell'importanza economica del santuario. Una terza menzione del santuario è in un calendario dei sacrifici, noto come legge di Nicomaco datato tra la fine del V e gli inizi del IV secolo a.C., in cui informa che il culto di Atena Itonia era destinatario di una pecora. L'ultima menzione epigrafica del santuario riguarda la legge di Licurgo (ca. 335 a.C.) in cui sono menzionati i *kosmoi* di Atena Itonia, vale a dire gli oggetti di culto della divinità acquisiti dalla *aparche* nel suo *temenos*. G. Lalonde da ciò ha dedotto che il santuario di Athena Itonia avesse una consistente proprietà terriera da cui ricavava, almeno tra V e IV secolo a.C., una rendita costante. Le uniche testimonianze letterarie per localizzare il luogo di culto riguardano le porte di ingresso cittadino omonime del santuario. Nel dialogo platonico dell'Assioco le *Itoniai Pylai* sono poste nei pressi della *Kallirrhoe* e della *stele dell'Amazzone*, lungo il percorso compiuto da Socrate per dirigersi al Cinosarge ([Pl.] *Ax.* 364 a-b-d). Pertanto, il santuario era probabilmente situato nei pressi del braccio meridionale della cinta fortificata. Una concatenazione di fonti letterarie permette di precisare la localizzazione del santuario nei pressi del santuario di *Ge Olympia* e quindi dell'*Olympieion*. La *stele dell'Amazzone* (**I.HIE.4**) sarebbe il monumento comune ai tre luoghi di culto in quanto, situata nei pressi delle porte Itonie secondo il dialogo platonico e, a detta di Plutarco, nei pressi del santuario di *Ge* (Plu. *Thes.* XXVII 5-6). Quest'ultimo, stando al resoconto di Pausania, faceva parte degli *archaia* nel peribolo dell'*Olympieion* (I 18, 7). Un ulteriore elemento che potrebbe specificare l'ubicazione del santuario è un *horos* di fine V secolo a.C., rinvenuto ad Ambelokipi non *in situ*, che delimiterebbe il confine di tre santuari (*ἱερὸν* : /*Διὸς* : *Μι/λιχίος* : <Γ>/*ῆς* : *Ἀθην/αίας*). La mancanza dell'epiclesi di Atena non rende certa l'identificazione del santuario, sebbene la menzione nel cippo dello *hieron* di *Ghe* (**I.HIE.3**) e Zeus *Meilichios*, quest'ultimo ugualmente attestato nell'area (**IV.HIE.7**), renderebbe plausibile l'identificazione del santuario con quello di Atena *Itonia*. La

collocazione del santuario immediatamente a ridosso delle porte di ingresso è da connettere alle funzioni apotropaiche, svolte da Atena Itonia, atta a stornare i mali dagli ingressi cittadini, come corrispettivo nell'*Asty* del culto di Atena *Polias* sull'Acropoli. Secondo G. Lalonde il culto di Atena Itonia introdotto nel terzo quarto del VI secolo a.C. ad Atene dai tessali ad Atene al servizio di Pisistrato, sopravvisse nel corso del V secolo a.C. ed entrò a far parte del *revival* religioso di età Licurghica nel corso del secolo successivo.

BIBLIOGRAFIA: GAWLINSKI 2007, 41-45;
LALONDE 2020, 183-203.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HIE.11

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale
dell'*Olympieion*

UT: *naos* di Afrodite *en Kepois*

IDENTIFICAZIONE: (I.HIE.9 Torelli 1997).

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 426/5 a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 369, l. 80 (426/5 a.C.): rendiconti delle finanze sacre

Paus. I 19, 2:

ἐς δὲ τὸ χωρίον, ὃ Κήπους ὀνομάζουσι, καὶ τῆς Ἀφροδίτης τὸν ναὸν οὐδεὶς λεγόμενός σφισὶν ἔστι λόγος: οὐ μὴν οὐδὲ ἐς τὴν Ἀφροδίτην, ἢ τοῦ ναοῦ πλησίον ἔστηκε. ταύτης γὰρ σχῆμα μὲν τετράγωνον κατὰ ταῦτά καὶ τοῖς Ἑρμαῖς, τὸ δὲ ἐπίγραμμα σημαίνει τὴν Οὐρανίαν Ἀφροδίτην τῶν καλουμένων Μοιρῶν εἶναι πρεσβυτάτην. τὸ δὲ ἄγαλμα τῆς Ἀφροδίτης τῆς ἐν τοῖς Κήποις ἔργον ἔστιν Ἀλκαμένους καὶ τῶν Ἀθηνησιν ἐν ὀλίγοις θεᾶς ἄξιον.

Sul chorion che chiamano i Kepoi e sul tempio di Afrodite non è tramandato nessun racconto particolare; neppure sulla statua di Afrodite che si trova vicino al tempio: questa, infatti, ha una forma quadrata come le Erme, l'epigramma sta a significare che l'Afrodite Ourania è la più antica tra quelle che chiamano Moire. La statua di Afrodite en Kepois è un'opera di Alcamene ed è una delle cose che più meritano di essere viste ad Atene.

Paus. I 27, 3:

...ἔστι δὲ περίβολος ἐν τῇ πόλει τῆς καλουμένης ἐν Κήποις Ἀφροδίτης οὐ πόρρω καὶ δι' αὐτοῦ κάθοδος ὑπόγειος αὐτομάτη...

...è un peribolos in città non lontano da quello che chiamano Afrodite en kepois, attraversato da un passaggio sotterraneo...

Plin. HN XXXVI 16

Alcamenen Atheniensem, quod certum est, docuit in primis nobilem, cuius sunt opera Athenis complura in aedibus sacris praeclarum que Veneris extra muros, quae appellatur Ἀφροδίτη ἐν κήποις. Huic summam manum ipse Phidias imposuisse dicitur.

(Pheidias) questo è certo, fu il maestro di Alkamenes di Atene, famoso tra i primi e del quale sono ad Atene molte statue nei templi, celebre è quella di Afrodite fuori le mura che chiamano Aphrodite en Kepois. Si dice che Pheidias stesso mettesse a questa statua l'ultima mano.

COMMENTO: La più antica testimonianza del santuario è in un rendiconto delle finanze sacre che sancisce un *terminus ante quem* per la data di fondazione del culto di Afrodite *en Kepois*. L'area sacra disponeva nel 429/8 a.C. di beni per un totale di 2 tal. 5175 dr. 1 ob. che fruttavano al santuario 9 ob. e 4 dr. 1/2 di interessi. Pausania è l'unica fonte in nostro possesso per localizzare il santuario, menzionato subito dopo al *Delphinion* e prima

dell'*Herakleion* a Cinosarge. Nei pressi del santuario, probabilmente non lontano da quest'ultimo, era un *peribolos* anonimo presso il quale si recavano le *Arrephoroi* a lasciare in una cavità nella roccia delle ceste sacre. L'ambiguo passo del periegeta ha dato adito a due diverse chiavi di lettura: a) il *peribolos* di Afrodite *en kepois* era in città non lontano dall'Acropoli; b) un *peribolos* anonimo si troverebbe in città non lontano dal santuario di Afrodite *en kepois*. Quest'ultima ipotesi, più probabile per conciliare le differenti menzioni delle fonti letterarie, senza ipotizzare due santuari differenti uno il duplicato dell'altro. Inoltre, Pausania specificerebbe nella sua narrazione che il recinto in questione fosse situato *en te polei*, probabilmente per distinguerlo dal santuario di Afrodite situato *extra muros* come ricordato da Plinio. Dalle scarse notizie che abbiamo sul santuario non è possibile individuare la sua esatta localizzazione, ma è possibile individuare il quartiere dei *kepoi* sulla scorta dei santuari dotati di giardini che avrebbero conferito il nome al quartiere: tra cui il *Pythion*; il santuario delle Muse Ilissidi (**I.HIE.12**); e probabilmente anche l'*Olympieion* (**I.HIE.1**; Plin. *HN* XXXI 50: in Iovis Horto). Infine, a un santuario anonimo (A--; Λ ---; Δ---) appartenerebbero i giardini ad *Agrai* ἐφ' Ἰλίσσῳ, eventualità che farebbe presumere una contiguità tra i due quartieri prossimi al fiume (*Agora* XIX L6, col. II, ll. 68-69). M. Torelli ha proposto di identificare il santuario di Afrodite *en Kepois* con il tempio dorico (**I.HIE.9**) di età romana. L'ipotesi è stata più di recente ripresa da St. Vlizon che ha raccolto una serie di statue, perlopiù di età imperiale, provenienti dall'area a sud del peribolo dell'*Olympieion*, raffiguranti Afrodite.

BIBLIOGRAFIA: TORELLI 1997, 278-281; VLIZOS 2008; MARCHIANDI 2011, 436-437.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.HIE.5

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Threpsiadis-Travlos 1960)

UT: peristilio porticato con edificio centrale

IDENTIFICAZIONE: Hera e Zeus *Panhellenios* (TRAVLOS 1971).

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

FAUVEL 1780

CURTIUS KAUPERT 1890 tav. IX

REPERTI: Frammenti architettonici corinzi

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età adrianea

Datazione: II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Gli scavi degli anni Sessanta hanno messo in luce il lato settentrionale di un grande peristilio dalle dimensioni ricostruibili di m 65,40 x 45,26. L'angolo Sud-orientale era probabilmente visibile almeno dagli inizi dell'Ottocento, come sembra testimoniare la pianta redatta da L. Fauvel. L'accesso era garantito da un ingresso orientale di forma quadrangolare ampio 6,96 m. All'interno del cortile sono state portate alla luce alcuni resti di una ulteriore struttura rettangolare (11,4 x 15,5 m). La distruzione della struttura è databile intorno alla metà del III sec. d.C., quando alcuni dei suoi materiali architettonici furono reimpiegati per la costruzione della fortificazione di età Valeriana. Altri sondaggi, eseguiti negli anni Settanta, hanno permesso di individuare i limiti occidentali della struttura.

COMMENTO: Il peristilio era ornato da esedre sui lati meridionale e settentrionale con ingresso sul lato orientale. Al centro era un tempio, probabilmente in ordine corinzio, a giudicare dai frammenti architettonici rinvenuti. I. Travlos, datando la struttura al periodo adrianeo, la identificò come il *Panhellenion* e il tempio di *Hera e Zeus Panhellenios*, annoverato da Pausania tra gli *erga* Adrianei (I 18, 9), sebbene non vi siano prove effettive a riguardo.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 9-14 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; *ArchDelt* 18, 1963, B', 34; TRAVLOS 1971, 429-431; THREPSIADIS 1973, 60; KYRIAKOU 2007, 24; CAMIA 2011, 470-471; BROMBIN 2018, 126.

IMMAGINI: vd. TRAVLOS 1971, fig. 547.

DISEGNI: Tav. II. Fig. 72

III.HIE.1

LOCALIZZAZIONE: Isola *Vatrachonisi*. *Sud. Ag. Photeini*

UT: struttura scavata nella roccia

IDENTIFICAZIONE: Grotta di Pan (RODENWALDT 1911)

ATTESTAZIONI: Archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: Curtius 1878; Skias 1893

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica (?)

Datazione: V secolo a.C. (?)

DESCRIZIONE: Tagli nella roccia affiorante, situata a sud dell'odierna chiesa di *Ag. Photeini*, (prof. 3,5 m dim. 6x9 m). Sulla sommità della parete orientale sono presenti dei tagli a gradoni, probabilmente funzionali alla copertura o a proteggere la cavità in caso di frane. L'entrata dalla cava è situata nell'angolo sud-est e ha una larghezza di ca. 2 m che immetteva alla camera scavata nella roccia.

COMMENTO: La grotta nei pressi della chiesa di *Ag. Photeini*, sul lato meridionale del fiume *Ilisso*, attirò fin dall'Ottocento gli studiosi. A. Skias rinvenne all'interno della camera, ricavata dal taglio delle pareti affioranti, una tomba priva di corredo. Si deve a G. Rodenwaldt la scoperta del rilievo di Pan posto al centro della parete meridionale. Il dio incede verso sinistra con la *syrinx* in bocca e il *lagobolon* sulla destra. L'incisione, per ragioni di ordine stilistico è stato datato al V secolo a.C. Controversa è la funzione della struttura: interpretata come semplice luogo di culto; oppure come fontana dalla cui parete affluiva l'acqua. È stato supposto che il santuario fosse quello delle Ninfe ed *Acheloo* a cui Socrate farebbe riferimento nel dialogo platonico (*Pl. Phdr.* 263d; 279b). Tuttavia, né una sorgente né dati sul culto delle ninfe provengono dall'area. Probabilmente la grotta

di Pan faceva parte di quei piccoli santuari anonimi che affollavano le rive del fiume.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1893, 129, tav. A'; RODENWALDT 1912; JUDEICH 1931, 416; TRAVLOS 1971, 289, 296; WYCHERLEY 1978, 178-181; MARCHIANDI – MERCURI 2011.

IMMAGINI: Tav. II.49, fig. 81

DISEGNI: Tav. II.49, fig. 80

III.HIE.2

LOCALIZZAZIONE: nei pressi dell'*Ilisso* (isola di *Vatrachonisi*?)

UT: *krene* sacra *Kallirrhoe*

IDENTIFICAZIONE: III.DEX.1 (FAUVEL 1787).

ATTESTAZIONI: letterarie

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: SPON 1678, II, 209-210; FAUVEL 1787; LEAKE 1841; CURTIUS 1895

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età arcaica – età imperiale

Datazione: metà VI secolo a.C. – I/II secolo d.C.

DESCRIZIONE:

Hdt. VI 137, 3

κατοικημένους γὰρ τοὺς Πελασγοὺς ὑπὸ τῶ Ὑμησῶ, ἐνθεῦτεν ὀρωμένους ἀδικεῖν τάδε. φοιτᾶν γὰρ αἰεὶ τὰς σφετέρως θυγατέρας τε καὶ τοὺς παῖδας ἐπ' ὕδωρ ἐπὶ τὴν Ἐννεάκρουνον: οὐ γὰρ εἶναι τοῦτον τὸν χρόνον σφίσι κω οὐδὲ τοῖσι ἄλλοισι Ἑλλήσι οἰκέτας

Dicono che i Pelasgi, abitanti ai piedi dell'Imetto, muovevano da lì per fare loro torto. Le figlie degli Ateniesi si recavano sempre per l'acqua presso l'Enneakrounos – dato che gli Elleni, in questo periodo, non disponevano di servitori – ...

Th. II 15, 5:

ἴδρυται δὲ καὶ ἄλλα ἱερὰ ταύτη ἀρχαῖα. καὶ τῇ κρήνῃ τῇ νῦν μὲν τῶν τυράννων

οὕτω σκευασάντων Ἐννεακρούνω
καλουμένη, τὸ δὲ πάλαι φανερῶν τῶν
πηγῶν οὐσῶν Καλλιρρόη ὠνομασμένη,
ἐκεῖνοί τε ἐγγύς οὕση τὰ πλείστου ἄξια
ἐχρῶντο, καὶ νῦν ἔτι ἀπὸ τοῦ ἀρχαίου
πρὸ τε γαμικῶν καὶ ἐς ἄλλα τῶν ἱερῶν
νομίζεται τῷ ὕδατι χρῆσθαι

*E ancora altri santuari antichi erano
situati in questa parte. Inoltre, la
fontana, che per essere stata sistemata
così dai tiranni è chiamata
Enneakrounos, ma in antico, quando
le sue fonti erano scoperte, era
chiamata Kallirrhoe, data la sua
vicinanza, serviva per le occasioni più
importanti: e ancora adesso da allora
si è conservato l'uso di attingere
l'acqua da essa per le feste di nozze e
altre cerimonie.*

Tarantinos *apud Hippiatr.* BI 13
[Hierocl.]

τὸν τοῦ Διὸς νεῶν κατασκευάζοντας
Ἀθηναίους Ἐννεακρούνον πλησίον

*(Tarantino riporta che) gli Ateniesi
costruirono il tempio di Zeus vicino
all'Enneakrounos e gli Ateniesi
decretarono che tutti gli animali
fossero portati presso l'asty.*

[Pl.] Ax. 364a:

Ενώ μετέβαινον εἰς τὸ Κυνόσαργες καὶ
ἤμην πλησίον τοῦ Ἰλισσοῦ, ἤκουσα
φωνὴν ἣτις ἔλεγε: «Σωκράτη,
Σωκράτη». Ὡς δε ἔστρεψα καὶ ἐξήταξα
πόθεν ἦτο ἡ φωνή, βλέπων τὸν Κλεινίαν
τὸν υἱὸν τοῦ Αἰξίοχου νὰ τρέχη εἰς τὴν
Καλλιρρόην...

*Essendo uscito alla volta del
Cinosarge e trovandomi vicino
all'Ilisso, mi arriva penetrante la voce
di uno che grida <<Socrate,
Socrate!>> Voltatomi per guardare
da dove venisse, ecco che vedo il figlio
di Assioco, Clinia, che corre verso la
Kallirrhoe...*

Plin. *HN XXXI 50:*

Athenis Enneacrunos nimbose aestate
frigidior est quam puteus in Iovis
horto, at ille siccitatibus riget

*Ad Atene l'Enneacrano nell'estate
nuvolosa è più fresca di quella del
pozzo del giardino di Giove, ma quello
giacchia nelle siccità.*

Paus. I 14, 1:

πλησίον δέ ἐστι κρήνη, καλοῦσι δὲ αὐτὴν
Ἐννεάκρουνον, οὕτω κοσμηθεῖσαν ὑπὸ
Πεισιστράτου...

*vicino (Odeion di Agrippa nell'Agora)
c'è una fontana che chiamano
Enneakrounos, e che è stata ornata da
Pisistrato così come la si vede ora...*

Suid. *s.v. Enneakrounon*

κρήνη τις Ἀθήνησι, Καλλιρρόη
καλουμένη πρότερον

*Fontana ad Atene che un tempo era
chiamata Kallirrhoe.*

COMMENTO: Una tradizione popolare, risalente al XVII secolo, poneva la fontana *Kallirrhoe* nei pressi delle cateratte del fiume *Ilisso*, che servono come fonte di approvvigionamento idrico alla popolazione sino ai primi anni del Novecento. Tuttavia, né gli scavi di L. Fauvel nel settore, né quelli di A. Skias si rivelarono dirimenti per l'individuazione della fontana (v. **III.DEX.1**). Tucidide annoverava la fontana tra i *tekmeria* dei monumenti più antichi e venerandi di Atene, ubicati *pros noton*. La riserva idrica della *Kallirrhoe* era utilizzata nei riti nuziali (cfr. Harp. *s.v. Loutrophoros kai loutrophorein*) e per altre cerimonie, come affermato dallo storico, tra cui probabilmente quella dei *Choes*, durante gli *Anthesteria* quando il vino veniva mescolato all'acqua, attinta da una sorgente non precisata. La fonte doveva trovarsi nei pressi dell'Imetto da cui, come racconta Erodoto, i Pelasgi scendevano per oltraggiare le figlie degli Ateniesi che si recavano alla fonte per prendere acqua. Probabilmente la *krene* in origine aveva la sorgente a cielo aperto, e Pisistrato, monumentalizzandola, trasformò la fontana in *Enneakrounos*. Le fonti letterarie sembrerebbero collocare concordemente la

krene nei pressi dell'Ilisso (Cratin. *Apud schol. Ar. Eq.* 526a; cfr. Suid. s.v. *Dodekakrounos*), verso l'*Olympieion*. La vicinanza della *krene* al santuario di Zeus sarebbe confermata da un passo di Plinio che ne esalterebbe la freschezza anche nel periodo estivo, rispetto a quella del pozzo in *Iovis Horto*. Controversa risulta la menzione di Hierocles che, riportando un brano di Tarantinos, affermava come gli Ateniesi scelsero di costruire il tempio di Zeus nei pressi della fontana. Tale passo fu addotto da W. Leake, mentre per W. Judeich il riferimento sarebbe alla costruzione del Partenone, giustificando così una collocazione della *krene* alle pendici settentrionali dell'Acropoli. L'ipotesi di W. Judeich, basata anche sugli scavi nel settore N della *Polis* di W. Dörpfeld, non fu accolta dalla critica. Infatti, la localizzazione della fontana nel settore compreso tra l'*Olympieion* e il Cinosarge, sembrerebbe confermata anche dall'*incipit* del dialogo pseudo-platonico dell'Assioco in cui Socrate, diretto al Cinosarge fu richiamato da Clinia che si trovava nei pressi della *Calliroe*. A complicare il quadro così descritto è il passo di Pausania che collocava l'*Enneakrounos* vicino all'*Odeion* di Agrippa nell'*Agora*, generalmente identificata con la fontana SE portata alla luce nei pressi della via Panatenaica. Per risolvere l'apparente *aporia*, senza implicare errori in Tucidide o in Pausania, e senza supporre traslazioni o spostamenti della fontana, D. Levi interpretò il termine *Enneakrounos* come *novemplice* fontana, ovvero un sistema di nove *krenai* che attingevano acqua da una rete idrica, creata dal Tiranno, che riforniva tutta la *Polis* a partire dalla fonte primigenia nell'Ilisso. Tuttavia, di recente è stata proposta, su base stratigrafica, una datazione della fontana agli inizi del V secolo a.C. Pertanto, rimane a oggi sicura l'individuazione della fontana nei pressi del fiume, nel settore compreso tra l'*Olympieion* e il Cinosarge, sebbene non sia nota la sua esatta localizzazione.

BIBLIOGRAFIA: LEAKE 1821, 128; DÖRPFELD 1892; GRABER 1905; JUDEICH 1931, 196-197; LEVI 1961/1962; TRAVLOS 1971, 204-206; TÖLLE-KASTENBEIN 1986; MCCABE 2007, 225; MARCHIANDI – MERCURI 2011, 476-479; RIGNANESE 2014; cfr. *Agora* III 147-152 [WYCHERLEY]; cfr. *IG* II² 4547; PAGA 2015.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HIE.12

LOCALIZZAZIONE: *nei pressi dell'Ilisso*

UT: altare delle Muse Ilissidi

IDENTIFICAZIONI: n.id

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: GUILLET 1675; SPON 1678; FAUVEL 1787; S. ITTAR 1801; DODWELL 1819; LEAKE 1841 (**B.2.1; 3; 26; 28; 31; 33**)

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec. a.C.

DESCRIZIONE:

Pl. *Phdr.* 262d:

τὸ λόγῳ ἔχοντέ τι παράδειγμα, ὡς ἂν ὁ εἰδῶς τὸ ἀληθές προσπαίζων ἐν λόγοις παράγοι τοὺς ἀκούοντας. καὶ ἔγωγε, ὦ Φαῖδρε, αἰτιῶμαι τοὺς ἐντοπίους θεούς: ἴσως δὲ καὶ οἱ τῶν Μουσῶν προφήται οἱ ὑπὲρ κεφαλῆς ᾧδοὶ ἐπιπεπνευκότες ἂν ἡμῖν εἶεν τοῦτο τὸ γέρας: οὐ γὰρ που ἔγωγε τέχνης τινὸς τοῦ λέγειν μέτοχος.

E io, o Fedro, attribuisco la causa di ciò agli dèi di questo luogo. Ma forse anche le profetesse delle Muse queste che ora cantano sopra la nostra testa, ci sono state ispiratrici di questo dono.

Pl. *Phdr.* 278b:

οὐκοῦν ἤδη πεπαίσθω μετρίως ἡμῖν τὰ περὶ λόγων: καὶ σύ τε ἐλθὼν φράζε Λυσία ὅτι νῶ καταβάντε ἐς τὸ Νυμφῶν νᾶμά τε καὶ μουσεῖον ἠκούσαμεν λόγων, οἱ ἐπέστελλον

Ma tu va' da Lisia e digli che noi due e digli che noi due, discesi presso il santuario delle Ninfe e il Mouseion, abbiamo ascoltato dei discorsi che ci ordinavano.

Paus. I 19, 5:

ἐθέλουσι δὲ Ἀθηναῖοι καὶ ἄλλων θεῶν
ἱερὸν εἶναι τὸν Ἰλισόν, καὶ Μουσῶν
βωμὸς ἐπ’ αὐτῷ ἐστὶν Ἰλισιάδων.

Gli ateniesi ritengono che l'Ilisso sia sacro ad altre divinità, e presso di lui è l'altare delle Muse Ilissiadi.

Ael. Erod. S.v. *Kephisos, Ilisos*:

ποταμὸς τῆς Ἀττικῆς, ἐν ᾧ τιμῶνται αἱ
Μοῦσαι Ἰλισίδες, ὡς Ἀπολλόδωρος.

Fiume dell'Attica, in cui sono venerate le Muse Ilissiadi, come afferma Apollodoro.

IG II² 2614; SEG 16.15 (III secolo a.C.):
horoi del *kepos* delle Muse

IG II² 5067 (II secolo d.C.): posto
riservato nel teatro per il sacerdote
delle Muse Ilissiadi.

COMMENTO: Ad Atene esistevano differenti santuari delle Muse: a) quello privato di Teofrasto nei pressi del Liceo; b) nella collina dove sorgeva il *Mouseion*; c) nei pressi dell'Ilisso. In quest'ultimo caso l'altare è situato presso le sponde del fiume, menzionato da Pausania prima del quartiere di *Agrai*. Probabilmente a quest'ultimo luogo di culto farebbero riferimento i *kepoi* delle Muse, menzionati in due *horoi* degli inizi del III secolo a.C. Una consolidata tradizione individuava l'altare nei pressi dell'isola di *Vatrachonisi*, nel monumento circolare poi identificato con il battistero del *martyrion* di *Ag. Leonidas*. Gli scavi di L. Fauvel intercettarono una struttura ubicata a est del *peribolo* dell'*Olympieion*, nel settore prossimo al fiume. Anche in questo caso l'edificio individuato dal console è più verosimilmente attribuibile a una cisterna di età bizantina. S. Ittar nella sua pianta di Atene identificava nel taglio della roccia della chiesa di *Ag. Marina* l'altare menzionato da Pausania, senza tuttavia addurre elementi diagnostici a riguardo. Infine, un'ulteriore tradizione (Leake 1841) collocava l'altare delle Muse, menzionato da Pausania, ai margini settentrionali dall'isola *Vatrachonisi* nei pressi del ponte dello stadio, sempre sulle rive del fiume. Al di là della specifica

individuazione, l'altare faceva parte dei luoghi di culto, situati lungo le sponde del fiume, attestati dalle fonti letterarie e dall'analisi archeologica (**III.HIE.1-2**; **IV.HIE.1-2**; **VI.HIE.1**). Più complessa è l'identificazione del luogo descritto da Socrate nel Fedro, adorno di *immagini* e *statue di fanciulle* tanto da sembrare un posto caro alle Ninfe e ad *Acheloo* (Pl. *Phdr.* 230e), con il santuario delle Muse Ilissiadi. Infatti, Socrate sembra descrivere un generico spazio pubblico e verdeggianti nei pressi dell'Ilisso, anziché un santuario specifico. In altre parole, il richiamo alle Ninfe e ad *Acheloo* sarebbe funzionale a evocare nel lettore la scenografia dell'ambientazione del dialogo, piuttosto che a inquadrare topograficamente il settore.

BIBLIOGRAFIA: SPON 1678, II, 217; WHEELER 1682, 377-378; LEAKE 1841, I, 251, tav. II; TRAVLOS 1971, 291, fig. 379 nr. 191; MARCHIANDI 2011, 482; CARUSO 2016, 154-158.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.HIE.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Ardettou* 18-22

UT: tempio ionico

IDENTIFICAZIONE: Tempio di Demetra **IV.HIE.3** (JUDEICH 1931); Tempio di *Artemis Agrotera* **IV.HIE.2** (BESCHI 2002; PALAGIA 2005); *Atena epi Palladion* (STUDNICZKA 1916; KRUMME 1993; ROBERTSON 1996).

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: *kernoi* inediti rinvenuti da SKIAS 1897; **IV. AN.1-2**.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: SPON 1678, II, 210-211, Tav. II nr. 36; WHEELER 1682, 379; LEROY 1758; STUART-REVETT 1762, 19-25; CHANDLER 1776, 82-83; LEAKE 1841, I, 250.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardoclassica

Datazione: ultimo trentennio del V secolo a.C.

DESCRIZIONE: Dell'area dell'edificio templare, situato alle pendici nord della collina *Petrites*, sopravvivono solo alcuni tagli nella roccia e alcuni blocchi dell'assise delle fondazioni che in pianta misurava 14,6 x 7,8 m. L'elevato e l'articolazione del *naos* sono ricostruibili attraverso i disegni dei viaggiatori antichi. Esso doveva essere anfibostilo tetrastilo con *pronaos* avente due colonne *in antis* di cui una è stata scoperta nell'area dell'*Agora Romana* nei pressi della torre dei venti (BARRETT-VICKERS 1975). Attraverso il confronto architettonico con il tempio di Atena *Nike* sull'Acropoli e quello sull'Areopago gli studiosi hanno datato la struttura templare all'ultimo trentennio del V secolo a.C. (MILES 1980). Poco più a nord è stato rinvenuto i resti in fondazione di un muro di terrazzamento che doveva, in elevato creare la terrazza del tempio (TRAVLOS 1971). Intorno al V secolo d.C. il tempio fu convertito in chiesa con la creazione dell'abside sul lato orientale e la conseguente chiusura del colonnato nelle murature dell'edificio cristiano, presso il quale fu impiantata una necropoli. Il tempio fu completamente smantellato dopo il 1776 stando all'ultima testimonianza delle strutture di R. Chandler, probabilmente a seguito del conflitto greco-turco.

COMMENTO: L'identificazione del nume tutelare del tempio oscilla tra Demetra, identificata con la *Meter Theon* dove si svolgevano i Piccoli Misteri e Artemide *Agrotera*, entrambe venerate nel comprensorio di *Agrai*. La prima ipotesi, suggerita in tempi passati dagli studiosi, sarebbe suffragata da alcuni *kernoi* inediti, rinvenuti da A. Skias negli scavi di fine Ottocento e dalla recente scoperta di una dedica a Zeus *Meilichios* (IV.AN.1) che ben si adeguerebbe al culto misterico. Più recente è invece l'identificazione del tempio con *Artemis Agrotera*, accolta dalla *opinio comunis*, attenta al dato delle fonti letterarie che collocavano il *naos* subito dopo il fiume nell'*omonimo* distretto di *Agrai* (IV.HIE.2). Non ha trovato seguito invece la proposta di identificare il *naos* con il tempio di Atena *epi Palladion*, per via di una dedica ad Atena del IV secolo a.C., portata alla luce reimpiegata nella basilica di *Ag. Leonidas a Vatrachonisi* (III.AN.3). Non sembrano dirimenti ai fini

dell'interpretazione dell'edificio i rilievi del fregio rinvenuti nei pressi delle cateratte del fiume Ilisso durante gli scavi Ottocenteschi, attualmente conservati nei musei di Vienna; Berlino e Atene. Le raffigurazioni sono state divise in due gruppi: quello statico, dove sembra regnare un clima di mestizia; quello dinamico in cui sono rappresentate scene di lotta e di rapimento di fanciulle. L'interpretazione del fregio ha influito di volta in volta nelle differenti proposte attributive della divinità tutelare del *naos*. Risulta di notevole interesse nel quadro del panorama edilizio dell'Atene di fine V secolo a.C. le osservazioni di O. Palagia di leggere il rilievo del fregio dell'Ilisso come *pendant* di quello di Atene Nike, ambedue rappresentano due differenti visioni di un conflitto. Nella fattispecie, mentre in quest'ultimo si avverte un clima trionfale e marziale nella rappresentazione in quello dell'Ilisso grava il peso di una *triste introspezione*.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1897, 76-84; STUDNICZKA 1916, 171, 197; TRAVLOS 1971, 112-120; *ArchDelt* 49, 1994, B', 36-38 [LYGOURI-TOLIA]; KORRES 1996; BARRETT-VICKERS 1975; MILES 1980; BESCHI 2002; PALAGIA 2005; sintesi delle proposte interpretative del fregio MARCHIANDI – SAVELLI 2011, 490-495; da ultimo v. D'AGOSTINO 2017.

IMMAGINI: Tav. II.55, Fig. 96.

DISEGNI: Tav. II.53, Fig. 94.

IV.HIE.2

LOCALIZZAZIONE: *Agrai*.

UT: tempio di *Artemis Agrotera*

IDENTIFICAZIONE: Hag. *Stavromenos* (LEAKE 1841); Tempio ionico (IV.HIE.1); IV.HIE.6 (ROBERTSON 1996)

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: WHEELER 1682, 378; CHANDLER 1776, 102-103; LEAKE 1841.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; età tardo ellenistica

Datazione: V secolo a.C.; II/I secolo a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 383, ll.85-86 (429/8 a.C.): inventario dei beni sacri

IG I³ 369, l. 59; l. 79 (423-2 a.C.): inventario dei beni sacri

IG I³ 409, l. 11 (420-405 a.C.): inventario dei beni sacri

Pl. *Phdr.* 229c:

Οὐκ, ἀλλὰ κάτωθεν ὅσον δύο ἢ τρία στάδια, ἢ πρὸς τὸ ἐν Ἄγρας διαβαίνομεν· καὶ πού τις ἐστὶ βωμὸς αὐτόθι Βορέου

No, ma più giù due o tre stadi, dove ci dirigiamo per andare en Agras (=Artemis Agrotera v. FGrHist 323 F1 [Clidem.]; Eust. ad Il. II 852), e dove è anche l'altare di Borea.

X. *An.* III 2, 12:

ἐλθόντων μὲν γὰρ Περσῶν καὶ τῶν σὺν αὐτοῖς παμπληθεῖ στόλῳ ὡς ἀφανιούντων τὰς Ἀθήνας, ὑποστῆναι αὐτοὶ Ἀθηναῖοι τολμήσαντες ἐνίκησαν αὐτούς. καὶ εὐξάμενοι τῇ Ἀρτέμιδι ὀπόσους κατακάνοιεν τῶν πολεμίων τοσαύτας χιμαίρας καταθύσειν τῇ θεῷ, ἐπεὶ οὐκ εἶχον ἱκανὰς εὐρεῖν, ἔδοξεν αὐτοῖς κατ' ἐνιαυτὸν πεντακοσίας θύειν, καὶ ἔτι νῦν ἀποθύοθισιν

Orbene quando i Persiani e i loro alleati avanzarono con immenso stuolo per radere al suolo Atene, gli Ateniesi osarono affrontarli e li vinsero. E avendo promesso ad Artemide che le avrebbero sacrificato tante capre quanti sarebbero stati i nemici uccisi, poiché non riuscirono a trovarne sufficienza, decisero di sacrificarne cinquecento all'anno, come continuano a fare tuttora.

Agora XIX L6, l.99 (343/2 a.C.): casa di proprietà del santuario di Artemide Agrotera a Kollytos nei pressi di un santuario di Ilizia.

Arist. *Ath. Pol.* LVIII 1

ὁ δὲ πολέμαρχος θύει μὲν θυσίας τῇ τε Ἀρτέμιδι τῇ ἀγροτέρᾳ...

Il Polemarco offre sacrifici ad Artemide Agrotera...

Clidem. *FGrHist* 323 F1 = AB s.v. *Agrai*

Ἄγραι, χωρίον ἔξω τῆς πόλεως Ἀθηνῶν, οὗ τὰ μικρὰ τῆς Δήμητρος ἄγεται μυστήρια, ἃ λέγεται τὰ ἐν Ἄγρας, ὡς τὰ ἐν Ἀσκληπιοῦ. Φερεκράτης Γραυσίν· Εὐθύς ὡς ἐκαθίζομεν ἐν Ἄγρας. Καὶ Ἀρτέμιδος τῆς Ἄγραίας αὐτόθι τὸ ἱερόν

Agrai, distretto fuori dalla città di Atene dove si celebrano i Piccoli Misteri di Demetra, si dice "ad Agras" come equivalente di "ad Asclepio". Ferecrate ne "Le Vecchie" appena abbiamo cammina ad Agras e là c'è il santuario di Artemide Agrai.

IG II² 1006, ll. 57-59 (122-1 a.C.); 1008, ll.7-8 (118/7 a.C.); 1011, ll.7-8 (106/5 a.C.): processione degli *Efebi* verso il tempio *Artemis Agrotera*

Paus. I 19, 6:

Διαβᾶσι δὲ τὸν Ἴλισόν χωρίον Ἄγραι χαλούμενον καὶ ναὸς Ἀγροτέρας ἐστὶν Ἀρτέμιδος· ἐνταῦθα Ἀρτεμιν πρῶτον θηρεῦσαι λέγοθσιν ἐλθοῦσαν ἐκ Δήλου καὶ τὸ ἄγαλμα διὰ τοῦτο ἔχει τόξον

Passato l'Ilisso c'è una località di nome Agrai e un tempio di Artemide Agrotera; qui dicono che Artemide, venuta da Delo fece la sua prima caccia e perciò la statua ha un arco

Eust. *ad. Il.* II 852

Ἔτι δὲ καὶ Ἀγροτέρα Ἀρτεμῖς, ὡς καὶ ὁ Κωμικὸς δηλοῖ, ἢ καὶ Ἀγραία παρὰ Πλατῶνι κατὰ Παισανίαν ἀπὸ χώρας πρὸς τῷ Ἴλισσῳ, ᾧ κλήσις Ἄγραι, οὗ τὰ μικρὰ τῆς Δήμητρος ἦγετο, φησί, μυστήρια, ἃ ἐλέγετο τὰ ἐν Ἄγρας ὁμοίως τῷ ἐν Ἀσκληπιοῦ.

Agrotera è Artemide, come mostra il Comico, è (detta) Agraia da Platone, secondo Pausania dal distretto oltre l'Ilisso, che è chiamato Agrai, dove si celebrano di Demetra i Piccioli misteri, che vengono chiamati "en Agras" come quello "en Asklepeiou".

COMMENTO: La più antica testimonianza del culto di *Artemide Agrotera*; *Agraia* o semplicemente *en Agras* è relativa a un inventario delle finanze sacre rinvenuto sull'Acropoli del 429/8 a.C. Il luogo sacro doveva godere di una discreta importanza economica, come sembrano suggerire i rendiconti relativi alle sue proprietà (tra cui una casa a *Kollytos*), tra V e IV secolo a.C. L'eziologia, riportata da Pausania, vuole che il luogo di culto sia stato fondato nel punto in cui Artemide compì la prima caccia una volta giunta in Attica. Il Periegeta individuava tale spazio al di là dell'Ilisso nel comprensorio, fuori dalla città, chiamato *Agrai* (cfr. Pl. *Phdr.* 229c). Gli studiosi sono concordi nel localizzare tale quartiere nel distretto dello Stadio, tra l'odierna collina *Petrites* e quella dell'Ardetto, sebbene non sia nota la sua esatta estensione. Il santuario di Artemide *Agrotera* è noto principalmente per il ruolo avuto dalla dea nella guerra contro i Persiani, per la quale ogni anno era sacrificato un alto numero di capre (300 secondo Eliano; 500 secondo Senofonte); una cifra forfettaria a fronte della moltitudine dei nemici uccisi in battaglia (Plu. *Mor.* 862 b-c). Per Plutarco tale ricorrenza cadeva il 6 di Boedremione (*Mor.* 349e – 862 a), probabilmente in connessione alla celebrazione delle *Boedromie*, in ricordo della vittoria di Teseo sulle Amazzoni. L'Autore menziona anche di una processione che si celebrava nell'occasione relativa ai *charisteria*, una forma di ringraziamento alla divinità. Al contrario per Eliano la vittoria dei Greci sui Persiani sarebbe avvenuta il sesto giorno di Targelione (*Ael. VH* II, 25), in contemporanea al primo giorno dei *Thargelia* nell'Ilisso. Il carattere militare del culto di Artemide *Agrotera* si evince dal ruolo centrale del polemarcho nei sacrifici in suo onore (Arist. *Ath.* LVIII 1; Poll. VIII 91). Dal II secolo a.C. sono documentate delle processioni in armi degli efebi verso il santuario che donavano alla dea il premio di una gara non meglio

specificata. Gli studiosi hanno in passato localizzato il santuario nel settore nord dello stadio nei pressi della chiesa di *Hag. Stavromenos*. La *communis opinio*, identifica il tempio di *Artemis Agrotera* nelle strutture del tempio ionico, le cui raffigurazioni del fregio sono state connesse, in modalità differenti, al culto di Artemide (IV.HIE.1).

BIBLIOGRAFIA: ROBERTSON 1996, 395; MARCHIANDI 2011, 486. Per il ruolo di Artemide nelle guerre contro i persiani v. GARTZIOU-TATTI 2013, 92-98; per il ruolo 'politico' del tempio ionico dell'Ilisso in connessione ad Artemide *Agrotera* e al partito di Cimone v. DI CESARE 2015, 216.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.HIE.3

LOCALIZZAZIONE: *Agrai*

UT: *Metroon* di *Agrai*

IDENTIFICAZIONE: cfr. IV.HIE.1; 9

ATTESTAZIONI: letterarie; epigrafiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V secolo a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 234, l. 5 (480-460 a.C.):
calendario sacrificale

IG I³ 369, l. 91; 383, l. 50 (429/8 a.C.):
rendiconti di finanze sacre

Clidem. *FGrHist* 323 F1 (apud Paus. Gr.)

...Καὶ ἐν τῷ δ' «Εἰς τὸ ἱερόν τὸ μητροῶον τὸ ἐν Ἀγραις.»

...E (Clidemo) nel quarto libro "verso il santuario del *Metroon* ad *Agrai*".

AB s.v. Kronion temenos

τὸ παρὰ τὸ νῦν Ὀλύμπιον μέχρι τοῦ
μητροῦ ἐν ἀγορᾷ [Ἄγρα]

Kronion temenos: quello presso
l'attuale *Olympieion* fino al *Metroon*
nell'*agora* (ad *Agrai*)

COMMENTO: Il *Metroon* di *Agrai*, differente da quello nell'*Agora*, è attestato nei rendiconti delle finanze sacre tra V e IV secolo a.C. Le fonti lessicografiche localizzano il santuario sulla riva meridionale del fiume dove era situato il distretto di *Agrai*. Controversa è invece la presunta vicinanza del *Metroon* all'*Olympieion* e al santuario di *Kronos e Rhea* (I.HIE.3), basata su un problematico accenno di uno scoliasta (*AB s.v. Kronion temenos*). Un'ulteriore questione riguarda l'identificazione del *Metroon* con il santuario di Demetra che le testimonianze lessicografiche ubicano nei pressi dell'Ilisso, funzionale con le sue acque ai riti di purificazione, nel settore fuori città (Phot.; Suid.; Hsch. s.v. *Agra*). Tuttavia, l'identificazione *tout court* tra il culto della *Meter* e quello di Demetra è priva di conferme. Gli studiosi hanno alternativamente proposto di assimilare la figura della *Meter* a quella di *Rhea*, valorizzando così la menzione dello scoliaste che poneva in connessione il *temenos* della coppia dei titani al *Metroon* di *Agrai* (*AB s.v. Kronion temenos*). Al contrario vi è chi ha preferito ubicare il *Metroon* nel settore a nord dello stadio, luogo di rinvenimento dell'*ex voto* dei *lavandai*, in cui sono riconoscibili le figure di *Hermes, Pan, Acheloo, Demetra e Kore* (*IG II² 2934*), una disposizione di figure che sembrò coerente alla topografia platonica descritta nel *Fedro* (Pl. *Phdr.* 229c). I. Travlos attribuì al *Metroon* alcuni blocchi individuati nel letto post-antico del fiume. Infine, non è da escludere la presenza di uno spazio sacro consacrato a Zeus *Meilichios* (IV.HIE.7), condiviso con il santuario di Demetra/*Metroon*. Tra queste ultime, un *ex voto* rinvenuto nell'area del tempio ionico (IV.AN.1; IV.HIE.1) ha permesso di riportare in auge vecchie teorie riguardanti l'identificazione del *naos* come tempio di Demetra/*Metroon* a cui sarebbe da riconnettere anche il culto benigno di Zeus, in virtù delle sue funzioni soteriche e purificatrici. Questo triplice legame potrebbe essere sottolineato dalla raffigurazione in un

rilievo, di un decreto del *koinon* degli *orgeoni* proveniente dall'area dello stadio panatenaico, in cui sono raffigurati entro un *naiskos* un gruppo di fedeli rivolti verso tre divinità. Da sinistra a destra abbiamo: Zeus stante con bastone a cui si attorciglia un serpente che lo qualificherebbe come *Meilichios*; Demetra assisa in trono, assimilabile nelle fattezze regali alla *Meter*; accanto a quest'ultimo una fanciulla identificabile con *Kore*. In sintesi, allo stato attuale delle nostre conoscenze, non è possibile confermare l'assimilazione tra il santuario di Demetra, il *Metroon* e Zeus *Meilichios*. Tale ipotesi è frutto di una semplificazione, volta a risolvere il *puzzle* topografico del quartiere nei pressi dell'Ilisso. Sicura appare al contrario l'ubicazione dello *hieron* della *Meter* e del *Thesmophorion* ad *Agrai*, confermata dalle fonti letterarie ed epigrafica.

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1971, fig. 379, nr. 152; MARCHIANDI 2011, 486-489; cfr. su una dedica del *koinon* degli *orgeonoi* portata alla luce nei pressi dello stadio panatenaico v. VLACHOGIANNI – MATTHAIU 2014-2019.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.HIE.4

LOCALIZZAZIONE: *Agrai, presso l'Ilisso*

UT: altare e santuario di Borea

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: letterarie

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V secolo a.C. (post 478 a.C.)

DESCRIZIONE:

Hdt. VII 189:

οἱ δ' ὦν Ἀθηναῖοί σφι λέγουσι
βοηθήσαντα τὸν Βορέην πρότερον καὶ
τότε ἐκεῖνα κατεργάσασθαι, καὶ ἱρὸν
ἀπελθόντες Βορέω ἰδρύσαντο παρὰ
ποταμὸν Ἰλισσόν...

...Gli Ateniesi asseriscono che Borea abbia come prima agito così per soccorrerli ed eressero, una volta ritornati, un santuario a Borea nei pressi dell'Ilisso...

Pl. *Phdr.* 229c:

Οὐκ, ἀλλὰ κάτωθεν ὅσον δύο ἢ τρία στάδια, ἧ πρὸς τὸ ἐν Ἄγρας διαβαίνομεν· καὶ πού τις ἐστὶ βωμὸς αὐτόθι Βορέου.

No, ma più giù di circa due o tre stadi, dove attraversiamo per dirigerci in Agras (Artemide Agrotera), e dove c'è anche l'altare di Borea

COMMENTO: Erodoto afferma, fornendo un *terminus post quem*, che il santuario di Borea fu fondato nei pressi dell'Ilisso come ringraziamento al vento per essersi abbattuto sulla flotta persiana alla rada nel mare di Calcide. L'altra attestazione dell'altare, probabilmente connesso al santuario, è nel Fedro platonico dove indica il luogo di erezione del *bomos ad Agrai*, probabilmente nelle vicinanze del santuario di Artemide Agrotera (IV.HIE.2), dove il 6 di Boedremione (in concomitanza con la ricorrenza della liberazione dell'Attica dall'invasione delle Amazzoni) si compiva il sacrificio di 500 capre, in ricordo della vittoria di Maratona. Risale al Fedro Platonico invece la notizia che il santuario del vento fosse sorto nel luogo in cui Orizia, figlia di Eretteo, fu rapita da Borea, evenienza a cui lo stesso Socrate non sembra dar conto, proponendo l'Areopago come sede alternativa del ratto. Le fonti successive sembrano concordi nell'ambientare l'evento nei pressi dell'Ilisso (A.R. I 215; Apollod. III 199; Paus. I 19, 5). La scelta da parte degli Ateniesi di erigere il santuario del vento nei pressi dell'Ilisso potrebbe essere coerente con il luogo in cui si svolse il mito della parentela tra il vento della Tracia e la figlia di Eretteo. Tuttavia, le testimonianze più antiche in nostro possesso forniscono descrizioni differenti: Simonide localizzava il rapimento sul Brilessio, un monte dell'Attica (*schol.* A.R. I 211-215); Cherilo di Samo individuava il sito *nelle sorgenti del Cefiso*; mentre Acusilao di Argo, probabilmente il testimone più antico, lo

ambientava sull'Acropoli (*schol.* Od. xiv 533). Tra le fonti che narrano del ratto, eccetto Platone seppur con molte remore, nessuna istituisce un legame diretto tra il mito e il santuario dedicato esclusivamente a Borea e non alla coppia. Pertanto, si potrebbero addurre altre ragioni per la scelta dell'Ilisso come *topos* deputato a ospitare lo *hieron* del vento. Nei pressi del fiume erano ambientati alcuni dei principali momenti della battaglia contro i Persiani. Oltre al già citato santuario di Artemide Agrotera, il cui aiuto condusse gli Ateniesi alla vittoria schiacciante di Maratona, la collina nei pressi dell'*Herakleion* al Cinosarge (VI.HIE.1) era il punto da cui l'esercito ateniese scacciò i Medi. Infatti, Eracle era venerato nell'area dell'Ilisso in almeno due contesti differenti (a Cinosarge [VI.HIE.1] e probabilmente nel *Thesmophorion* [IV.HIE.7; 9]). Anche Pan, insieme al figlio di Zeus (Lib. Or. V 40) diede il suo contributo nella battaglia e di cui era probabilmente un'area sacra nei pressi del fiume, identificata nella grotta (III.HIE.1) e in alcune immagini votive che immortalano il dio (I.S. 16). L'Ilisso era anche il luogo in cui furono respinte le Amazzoni (Cfr. I.HIE.4), la cui associazione con i Persiani è ormai *communis opinio*. A tale ambito potrebbero richiamare anche gli elementi del fregio del tempio ionico (IV.HIE.1) il cui legame con quelli di Atena Nike è stato ben sottolineato da O. Palagia. Inoltre, Borea aiutò gli Ateniesi anche nella conquista di Lemno, preludio alle *Guerre persiane*, facendo giungere in un sol giorno le navi attiche all'isola (Hdt. VI 139, 4). L'Ilisso sembrerebbe pertanto il luogo idoneo dove collocare un santuario celebrativo di un evento favorevole del conflitto persiano. Potrebbe non essere un caso la fortuna del mito nelle raffigurazioni di V secolo a.C. (A. fr. 281 *TrGF* 3) e nel primo quarto del IV secolo a.C., in concomitanza alla fondazione della cd. seconda Lega Delio-Attica. Probabilmente la creazione del primo santuario di Borea ad Atene nei pressi dell'Ilisso ad *Agrai* funse da ambientazione del mito nelle tradizioni successive.

BIBLIOGRAFIA: MARCHIANDI 2011, 482; sulla fortuna del mito nel V secolo a.C. AGARD 1966; Per la battaglia di Salamina come ambientazione del poema di Simonide v. WEST

1993, 3-4; su Acusilao di Argo v. ANDOLFI 2019, 120-121.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.HIE.5

LOCALIZZAZIONE: *Agrai*

UT: *Santuario di Poseidone Helikonios*

ATTESTAZIONI: letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo/classica

Datazione: IV secolo a.C.

DESCRIZIONE:

Clidem. *FGrHist* 323 F1 (*apud AB. s.v. Agrai*)

Καὶ Δῆμος ἐν α' Ἀθίδος· [...] τῶ δ' ὄχθῳ πάλαι ὄνομα τοῦτο, ὃ νῦν Ἄγρα καλεῖται, Ἑλικῶν, καὶ ἡ ἐσχάρα τοῦ Ποσειδῶνος τοῦ Ἑλικωνίου ἐπ' ἄκρου.» Καὶ ἐν τῶ δ' [...]

Clidemo nel primo libro dell'Atthis [vd. **IV.HIE.8**] *l'antico nome della località, ora chiamata Agra, un tempio era Helikon e vi era l'eschara di Poseidone Helikionios sulla sommità* [**IV.HIE.3**].

COMMENTO: Clidemo, attidografo del IV secolo a.C., narra come il nome attuale del distretto di *Agrai*, derivato dal culto eponimo di *Artemide Agrotera* (**IV.HIE.2**), fosse in antico nominato *Helikon*, in virtù della presenza di un'*eschara* dedicata a Poseidone *Helikonios* sulla sua sommità. Il culto di Poseidone *Helikonios* è attestato a Elice in Acaia, considerato il principale santuario del mondo ionico in cui erano presenti gli altari ancestrali della stirpe ionica (Str. VIII 7, 2; XIV 1, 20). L'antichità del culto in Acaia è testimoniata in due passi dell'Iliade (VIII v. 203; XX v. 404; cfr. Hdt. I 148). Probabilmente il culto fu poi successivamente trasferito ad Atene e in seguito in tutta l'Asia

Minore e nel Mar Nero, in connessione alla cacciata degli Achei (Paus. VII 24, 5). Difficile stabilire una data per la fondazione del culto ateniese, la cui epiclesi rimanderebbe chiaramente ad origini aliene alla *polis*. Qualora si volesse prestar fede alla menzione di Clidemo sul cambio di nome del comprensorio, esso avvenne sicuramente in un momento precedente al V secolo a.C., quando sembra comparire per la prima volta nella documentazione epigrafica il toponimo *Agrai* (*IG I³ 234* del 480-460 a.C.). Gli studiosi si sono concentrati sulle alture di *Agrai* per individuare la sede del santuario ateniese. In particolare, lo *hieron* è stato localizzato sulla collina *Petrites*, dove sono state individuate una serie di nicchie scavate nella roccia (**IV.HIE.6**), oppure su quella dell'*Ardetto*. Entrambe le ipotesi sono tuttavia prive di conferme, così come l'esistenza stessa del santuario, a oggi noto solo dalla testimonianza indiretta di Clidemo, appare dubbiosa.

BIBLIOGRAFIA: JUDEICH 1931, 420; TRAVLOS 1971, 114, fig. 154 nr. 150; MARCHIANDI 2011, 486. Sul culto di Poseidone *Helikonios* v. KOTSONOPOULOU 2020, 25, fig. 10; 2021; HALLMANNSECKER 2022, 86-87.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.HIE.6

LOCALIZZAZIONE: *od. Georgiou 20/22*

UT: area sacra

IDENTIFICAZIONE: Santuario di Poseidone *Helikonios* (**IV.HIE.5**, Travlos 1971); *Artemis Agrotera* (**IV.HIE.2**, ROBERTSON 1996)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: CURTIUS-KAUPERT 1878, 33, tav. X.3 nnrr.7-8

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA: n.d.

DESCRIZIONE: Sulla sommità collina di *Petrites*, nei pressi di un mulino a vento, E. Curtius e J. Kaupert segnalano la presenza di un taglio della roccia, che formava in pianta un ambiente rettangolare con orientamento E-

W (max. 15,2 x 19,6 m ca.), funzionale a ospitare un edificio templare di notevoli dimensioni. I due studiosi tedeschi, interpretando dubitativamente i resti come il tempio di *Artemis Eukleia* (secondo una lettura errata di Pausania), segnarono al contempo la presenza di scale e di basamenti che dovevano connettere le pendici della collina, dove era situato il tempio ionico (IV.HIE.1) con la sua cima. Nel 1897 A. Skias vide solo le tracce in negativo della struttura, i cui pochi elementi architettonici sopravvissuti furono probabilmente reimpiegati nelle abitazioni private che sorgevano nel distretto. I. Svoronos, agli inizi del Novecento, segnalò la presenza di nicchie scavate nella roccia, probabilmente funzionali a ospitare *ex voto*, che garantirebbero la funzione sacra dell'area.

COMMENTO: I.N. Svoronos, seguito in anni più recenti da I. Travlos, interpretò l'edificio come il santuario di Poseidone *Helikonios*, in virtù della posizione del corpo di fabbrica sulla sommità della collina, la quale andrebbe identificata con l'antico *Helikon*, attuale *Agrai*. Alternativamente N. Robertson riconobbe nei resti architettonici il santuario di *Artemide Agrotera* (IV.HIE.2), con il conseguente spostamento, valorizzando una precedente teoria di W. Judeich, del santuario di Poseidone più a nord nei pressi della collina dell'Ardetto. In assenza di dati, l'identificazione del santuario sulla collina, che prevedeva forme culturali legate alla presenza di *ex voto* entro nicchie nella roccia, è a oggi priva di conferme. Probabilmente l'edificio è da leggere in connessione al tempio ionico tardo classico (IV.HIE.1), situato su una terrazza inferiore, raggiungibile mediante scalette individuate da E. Curtius e J. Kaupert nell'Ottocento.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1897, 74-75; SVORONOS 1916-1917, 15-16; JUDEICH 1931, 420; ROBERTSON 1996, 395; MARCHIANDI 2011, 494-495.

IMMAGINI: Tav. II.55, Fig.97.

DISEGNI: Tav. II.55, Fig. 97; Tav. II.56, Figg. 98-99.

IV.HIE.7

LOCALIZZAZIONE: *Agrai*

UT: area sacra di Zeus *Meilichios*

IDENTIFICAZIONE: assimilato al culto della *Meter* (IV.HIE.3) e di Demetra (IV.HIE.9) (LITSA 2015) e a un possibile culto di Eracle con valenza soterica (I.AN.13; III.AN.2; III.S.1) (SALTA 2019)

ATTESTAZIONI: letterarie; epigrafiche; archeologiche

REPERTI: I.AN.10-11; III.AN.1-2; 4; IV.AN.1-2

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: metà V secolo a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 234, ll. 3-4 (480-60 a.C.): calendario sacrificale

Th. I 126, 6:

[...] ἔστι γὰρ καὶ Ἀθηναίοις Διάσια ἃ καλεῖται Διὸς ἑορτὴ Μειλιχίου μεγίστη ἔξω τῆς πόλεως, ἐν ἣ πανδημεὶ θύουσι πολλὰ οὐχ ἱερεῖα, ἀλλ' <ἀγνὰ> θύματα ἐπιχώρια [...]

...infatti, ad Atene vi sono i Diasia, la grande festa di Zeus Meilichios fuori città in cui sacrifica tutto il demo non solo vittime sacre, ma anche offerte locali...

IG I³ 1084 (fine V secolo a.C.): *horos* rinvenuto nei pressi delle pendici del Licabetto

ἱερὸν :/Διὸς : Μι-/λιχίῳ : <Γ>-/ῆς : Ἀθην-/αίας

IG II² 4618; 4620 (IV secolo a.C.); AAA 8, nr. 4; AA 1940, 168 (fine IV secolo a.C.); IG II² 4677; 4678; 4847 (III secolo a.C.): dediche a Zeus *Meilichios*

COMMENTO: Il culto di Zeus *Meilichios*, benigno, è attestato per la prima volta in un calendario sacrificale, proveniente dall'Acropoli e datato al primo quarto del V secolo a.C. Tucidide riferisce del santuario in connessione ai *Diasia*, la festività che si teneva

fuori città in cui erano sacrificate vittime ufficiali e offerte epicorie e anche quelle improvvisate da parte dei fanciulli (Ar. *Nu. Vu.* 408-411; 863-864; Plu. *Mor.* 477d). Il passo tucidideo è connesso all'insurrezione di Cilone il quale, sfruttando l'assenza degli ateniesi nella *Polis*, occupò l'Acropoli. La testimonianza dello storico al di là della esatta datazione potrebbe rivelare l'antichità del culto nella *Polis*. Tuttavia, la maggior parte delle testimonianze dirette del santuario sono del IV secolo a.C. Da un calendario sacrificale di Erchia del secondo quarto del IV secolo a.C. (*SEG* 21.540, ll. 39-40) apprendiamo che i *Diasia* erano celebrati ad *Agrai*, il ventitreesimo giorno del mese di Antesterione. La maggior parte delle dediche a Zeus *Meilichios* sono state rinvenute nell'area del settore meridionale dell'*Olympieion*, nei pressi del letto prosciugato dell'Ilisso di fronte alla chiesa di Ag. Photeini, e nell'area del tempio ionico. Gli *ex voto* si configurano come rilievi con tenone che doveva essere ammorsato in una alta base (**III.AN.3**) oppure come stele votive (**III.AN.1**). Le raffigurazioni, spesso con dedica che permette di associarle al culto del *Meilichios*, comprendono in genere una coppia di offerenti rivolta verso un serpente barbato di grandi dimensioni (**I.AN.10**). I reperti, sebbene non *in situ*, permetterebbero di circoscrivere l'area entro cui ricercare il santuario. Gli studiosi, a causa della natura sfuggente della realtà sacra, hanno ipotizzato l'esistenza di un culto del *Meilichios*, condiviso con quello della *Meter* e quindi con Demetra, probabilmente configurandosi come un semplice altare, come quello visto da Pausania (I 37, 4) nei pressi del Cefiso, dove Teseo fu purificato per gli omicidi compiuti prima di giungere ad Atene. La ragione della triplice associazione, proposta *in primis* da H. Möbius e in genere accolta dalla *opinio comunis*, risiede principalmente nelle funzioni purificatrici e soteriche dei tre culti. Tuttavia, tale ipotesi risulterebbe a oggi priva di conferme. Infatti, un *horos*, rinvenuto fuori contesto nel quartiere di *Ambelokipi*, segnalerebbe la presenza di un'area sacra autonoma, probabilmente prossima al santuario di *Ghe* (**I.HIE.3**) e di *Atena*, che potrebbe essere identificata con la *Ithonia*, parimenti attestata nel quartiere (**I.HIE.10**).

A favore della assimilazione cultuale milita invece un rilievo, rinvenuto nel letto dell'Ilisso (**III.AN.2**) in cui è raffigurato Eracle, colto nell'atto di offrire libagioni a una figura maschile assisa in trono con testa di *Acheloo*, interpretata come Zeus *Meilichios*, sotto lo sguardo di *Hermes Psykopompos* e di una figura femminile con cornucopia, identificata con *Demetra* o la *Meter*. Il carattere della scena richiamerebbe i *Piccoli Misteri* che si svolgevano nel *Thesmophorion* di *Agrai* (**IV.HIE.9**). In quest'ottica andrebbe interpretata la figura dell'eroe – che ebbe un ruolo centrale nell'eziologia dei *Piccoli Misteri* – rappresentato con un'aura solenne, matura e consapevole, pronto alla discesa nell'*Ade*, a cui gli studiosi hanno attribuito, come per Demetra e Zeus *Meilichios*, una valenza salvifica (cfr. **III.S.1; I.AN.13**). Recentemente è stato edito un decreto onorifico del *koinon* degli *orgeonoi* nei confronti di *Theokomos* per aver portato avanti questioni legali relative al santuario di Zeus (ll. 6-7). La stele, rinvenuta negli anni Cinquanta nei pressi dello stadio panatenaico, presenta sulla sommità una sequenza di divinità di fronte a fedeli. Le figure divine sono interpretabili, grazie agli attributi come: Zeus *Meilichios*, per via del bastone con serpente e per la coerenza con quanto stabilito dallo *psephisma*; Demetra o *Meter* la figura assisa in trono che poggia la mano su un felino accanto; Persefone o Demetra la fanciulla stante accanto alla donna con la torcia e una forma di pane che richiamerebbe all'ambito agricolo delle sue funzioni. Infine, occorre sottolineare il recente rinvenimento di una dedica a Zeus *Meilichios* nell'area del tempio ionico (**IV.AN.1**), la quale ha portato a rivedere l'identificazione del *naos* (**IV.HIE.1**), comunemente identificato come tempio di Artemide *Agrotera*, nella prospettiva del culto condiviso tra *Demetra/Meter* e Zeus *Meilichios*. In altre parole, la nuova dedica darebbe ragione a quanti identificarono l'edificio sacro con il *Thesmophorion*, principalmente in relazione all'esegesi del fregio, a cui andrebbe associato anche il culto di Zeus *Meilichios* e della *Meter*. Al di là delle specifiche proposte di localizzazione o associazioni, a oggi prive di conferme archeologiche, si può pacificamente attestare la presenza del culto di Zeus *Meilichios* nel

comprensorio di *Agrai*, probabilmente non lontano dal santuario di *Ghe* e di *Atena Itonia*. Come affermato da G. Lalonde, quello nei pressi di *Agrai* doveva essere uno dei tanti luoghi di culto dedicati a Zeus *Meilichios* ad Atene, il quale, data la sua natura purificatrice, doveva essere posto in aree probabilmente di confine, come nel caso del *bomos* oltre il Cefiso, visto da Pausania, o quello sulla collina delle Ninfe, dove le funzioni purificatrici del luogo sembrerebbero confermate dai numerosi pozzi e cisterne scavati nella roccia.

BIBLIOGRAFIA: MÖBIUS 1935-1936, 244. Sul santuario di Zeus *Meilichios* sulla collina delle Ninfe v. LALONDE 2006, 58-69; 111-126. Per lo studioso, favorevole all'assimilazione *Meilichios/Meter*, dovevano coesistere nella città in diversi distretti più santuari di Zeus *Meilichios* (cfr. KOSTAKI 2008, 159-160); MARCHIANDI 2011, 489; MONACO 2011, 334-335; LITSA 2015; SALTA 2019; VLACHOGIANNI – MATTHAIOU 2014-2019.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.HIE.8

LOCALIZZAZIONE: *Agrai*

UT: santuario di *Ilizia* ad *Agrai*

ATTESTAZIONI: letterarie; epigrafiche; archeologiche

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **I.S.1-4; I.AN.1; 3**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica; età imperiale

Datazione: IV secolo a.C.; II secolo d.C.

DESCRIZIONE:

Clidem. *FGrHist* 323 F1 (cfr. *FGH* 359, 1):

[...] Καὶ Δῆμος ἐν ἁ' Ἀτθίδος· «Τὰ μὲν οὖν ἄνω τὰ τοῦ Ἰλισοῦ πρὸς ἀγορὰν (Ἄγραν) Εἰληθυῖα* [...]

A) Τὰ μὲν οὖν ἄνω τοῦ Ἰλισοῦ προσαγορεύουσιν Ἄγραν Εἰληθυίας...

B) Τὰ μὲν οὖν ἄνω τοῦ Ἰλισοῦ πρὸς Ἄγραν εἰ διήλυθας, ἐν τῇ ὄχθῃ ὄρος...

C) Τὰ μὲν οὖν ἀνώτερα τοῦ Ἰλισοῦ προσηγορεύετο Ἑλικώνια...

...*E Clidemo nel primo libro dell'Atthis "quelle cose che stanno sopra all'Illisso verso l'Agora (Agrai) Ilizia...*

A) *quelle cose che stanno sopra all'Illisso che sono chiamate Agrai di Ilizia...*

B) *quelle cose che stanno sopra all'Illisso che attraversi verso Agrai...*

C) *quelle cose nella parte superiore dell'Illisso che erano chiamate Helikonion...*

IG II³ 4, 1144 (III sec. a.C.): dedica ad Ilizia (I.AN.1)

IG II² 5099 (I-II secolo d.C.): posto a sedere nel teatro di Dioniso per le due hersephoroi di Ilizia ad Agrai

IG II² 4048 (I secolo d.C.): dedica a Ilizia (I.AN.3)

COMMENTO: Esclusa l'ambigua testimonianza di Clidemo, il santuario di *Ilizia* ad *Agrai* è attestato da un posto a sedere riservato alle due *hersephoroi* della dea. A est dell'*Olympieion*, nel settore del vecchio cinema estivo *Paradeisos* situato tra l'isola di *Vatrachonisi* e le sponde settentrionali dell'*Ilisso*, una serie di statue di fanciulle (**I.S.1-4**) sono state rinvenute nel corso degli scavi di fine Ottocento e inizi Novecento. Si tratta di *agal mata* femminili di età differente in alcuni casi recanti in mano dei piccoli animali (conigli; colombe). Riferite al santuario di *Ilizia*, le statue trovano confronto, per l'abbigliamento caratterizzato dai *maschalisteres*, con quelle rinvenute nel santuario di *Artemide* a *Brauron*. Una dedica ad *Ilizia* da parte di *Philoumene* (**I.AN.1**), rinvenuta nel medesimo settore, era incisa sul fusto di una colonna, in cui doveva trovar posto la statua di *Eykoline*, probabilmente la figlia di *Philoumene* e *Amphimachos*, come si evince dal nome al nominativo, inciso sull'abaco. Incerte appaiono infine le proposte di attribuzione di S. Lambert al medesimo

santuario di altre dediche, rinvenute in settori differenti della *Polis* (*IG* II³ 4, 1147;1149-1151) databili tra il I e il II sec. d.C., periodo in cui sembrerebbe comunque attestata l'attività del santuario (**I.AN.3**). Il luogo di culto farebbe parte di una serie di santuari, dedicati ad Ilizia dislocati in punti differenti della *Polis*: uno a *Kollytos* (*Agora* XIX L6); uno nel settore tra l'*Olympieion* e il *Pritaneo* (**I.HIE.5**). Il primo era parte delle proprietà del santuario di Artemide *Agrotera*, insieme alla casa a *Kollytos* παρὰ τὸ [Ι]λ[ει]θεῖον data in affitto a *Kephisophon*. La connessione tra Ilizia e Artemide, oltre alle statue di fanciulle già menzionate che richiamano quelle di *Brauron*, potrebbe essere espressa da un inventario di beni appartenenti a un santuario, rinvenuto nell'area meridionale dell'*Olympieion* (**I.AN.12**). Tra i dedicanti compare il nome di un'altra *Eykoline*, figlia di *Demostratos*, la quale offrì a una divinità un chitone e un mantello femminile (ll.7-8). Le offerte sarebbero simili a quelle delle fanciulle ad Artemide *Brauronia*, di cui sono noti gli inventari sull'Acropoli (cfr. *IG* II² 1514, ll.9-10; *IG* II² 1515, l.8). Dato il luogo di rinvenimento dell'iscrizione, è lecito pensare una sua originaria localizzazione nel santuario di Ilizia o in quello di Artemide *Agrotera*. Quest'ultimo (**IV.HIE.2**) avrebbe svolto ad Atene un ruolo simile a quello di *Brauron*. Non a caso, infatti nel santuario di Artemide *Agrotera* si concludeva la processione in armi dei fanciulli al termine del loro anno di efebato che, probabilmente, culminava con gare di corsa nello stadio. Inoltre, sia Artemide che Ilizia condividerebbero la funzione legata alla sfera della tutela e della crescita dei fanciulli. In conclusione, non si può escludere la presenza di un culto di Ilizia all'interno dello *hieron* di *Artemis Agrotera*, che - per importanza desumibile dalle fonti letterarie - doveva configurarsi come il santuario principale, come è stato supposto per la triade *Demetra/Meter/Zeus Meilichios*. Tuttavia, è altrimenti ragionevole supporre una giustapposizione topografica tra i due luoghi di culto nel quadro urbanistico del settore di *Agrai* a sud dell'*Ilisso*, nei pressi dell'*Ardetto*.

BIBLIOGRAFIA: Per Artemide *Agrotera* e *Brauronia* v. BESCHI 2002; SAPORITI 2011, 534-535; sul culto di Ilizia ad Atene v. SOURLAS

2017, 173, n. 60; LAMBERT 2018, 22-24; sui santuari con più *temene* con culti differenti v. LO MONACO 2021.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.HIE.9

LOCALIZZAZIONE: *Agrai*

UT: *Santuario di Demetra ad Agrai*

IDENTIFICAZIONE: v. **IV.HIE.3**; **IV.HIE.1**

ATTESTAZIONI: Letterarie; epigrafiche; archeologiche.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **I.AN.8**; **III.AN.2**; **I.S.10-11**; **15 (?)**; **III.S.4**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: fine V secolo a.C.

DESCRIZIONE: v. **IV.HIE.3**

IG I³ 386, l. 146 (408/7 a.C.): *Misteri en Agraisi*

IG II² 1231, ll. 11-12 (fine IV sec. a.C.); II³ 1, 915, ll. 9-10 (267/6 a.C.); 1164, l. 22 (214/3 a.C.): *Misteri pros Agran*

Eust. *ad Il.* I 568:

ἔτι δὲ καὶ Ἀγροτέρα Ἄρτεμις, ὡς καὶ ὁ Κωμικὸς δηλοῖ, ἢ καὶ Ἀγραία παρὰ Πλάτωνι κατὰ Πausανίαν ἀπὸ χώρας πρὸς τῷ Ἰλισσῷ, ᾧ κλήσις Ἄγραι, οὗ τὰ μικρὰ τῆς Δήμητρος ἤγετο, φησί, μυστήρια, ἃ ἐλέγετο τὰ ἐν Ἄγρας ὁμοίως τῷ ἐν Ἀσκληπιου.

È anche Artemide *Agrotera* come afferma il Comico, o *Agrai* da Platone e secondo Pausania dal luogo verso l'*Ilisso*, che chiamano *Agrai*, dove dicono si celebrano i piccoli misteri di *Demetra*, si dice in *Agras* come in *Askelepiou*

Plu. *Demetr.* XXVI 3:

ἀναγνωσθέντων δὲ τῶν γραμμάτων μόνος ἐτόλμησεν ἀντειπεῖν Πυθόδωρος

ὁ δαδοῦχος, ἐπέρανε δὲ οὐδέν: ἀλλὰ
Στρατοκλέους γνώμην εἰπόντος
Ἀνθεστηριῶνα τὸν Μουυχιῶνα
ψηφισαμένους καλεῖν καὶ νομίζειν,
ἐτέλουν τῷ Δημητρίῳ τὰ πρὸς
Ἄγραν...

*Dopo che fu letta la lettera, solo il
daduco Pitodoro osò opporsi, ma non
ottenne nulla: al contrario, su
proposta di Stratocele, decretarono (gli
Atheniesi) di chiamare e considerare
Antesterione Munichione, e
celebrarono per Demetrio i (piccoli
misteri) ad Agrai...*

Phot. s.v. Agrai

Δήμητρος ἱερὸν ἔξω τῆς πόλεως πρὸς
τῷ Εἰλισσῷ.

*Santuario di Demetra fuori città nei
pressi dell'Ilisso*

COMMENTO: Nel santuario di Demetra, attestato a partire dalla fine del V secolo a.C., si celebravano i *Piccoli Misteri* nel mese di Antesterione, nominati appunto *Misteri ad Agrai*, propedeutici agli ingressi dei nuovi iniziati ai Grandi Misteri (cfr. Plu. *Demetr.* XXVI 1-4). La maggior parte degli *ex voto* a Demetra e *Kore*, provengono dal distretto dell'*Olympieion*, dove sono stati rinvenuti: un rilievo di età romana (**I.AN.8**); una statua raffigurante probabilmente *Kore/Persephone* (**I.S.11**); una dedica del *dadouchos Phabios* (**I.S.10**); un volto identificabile probabilmente con *Eubouleos* (**I.S.15**). Un altro nucleo di reperti attribuibili al santuario di Demetra ad *Agrai* è stato rinvenuto non *in situ* nel letto dell'Ilisso nel settore delle cisterne tardoromane (**III.DEX.1**), comprendente: una testa di Eracle, a cui è stato attribuito, per la particolare iconografia, un valore ctonio (**III.S.1**); una base di statua con processione guidata da un *dadouchos* (**III.S.4**). Tuttavia, nessun reperto è stato rinvenuto in contesto, pertanto la problematica topografica risulta a oggi priva di conferme. Allo stesso tempo, l'identificazione del santuario di Demetra con il tempio ionico (**IV.HIE.1**) è fondata prevalentemente su una delle possibili letture del fregio e sul rinvenimento di *kernoi* e di una dedica a Zeus *Meilichios* il cui culto è stato assimilato a

quello della dea (**IV.AN.1**). Moderna è al contempo l'ipotesi di identificare il santuario di Demetra con quello della *Meter*, parimenti attestato nel quartiere di *Agrai* (**IV.HIE.3**). Secondo le ricostruzioni degli storici, basate su concatenazioni di ipotesi, a un culto originario, probabilmente assimilabile a quello della *Meter*, fu aggiunta la componente demetriaca relativa ai *Piccoli Misteri*. A corroborare la propria teoria è stata addotta l'assenza di qualsiasi riferimento ai rituali dei *mykra mysteria* nell'inno omerico a Demetra. Inoltre, in virtù del ruolo avuto da Eracle nell'eziologia dei *Piccoli Misteri*, gli studiosi hanno attribuito a Pisistrato tale aggiunta, per via delle presunte associazioni tra la figura del figlio di Zeus e quella del tiranno. Significativa è la presenza nell'area del settore meridionale dell'*Olympieion* di particolari iconografie di Eracle (**III.S.1**), associato a Zeus *Meilichios* (**IV.HIE.7**) e a *Hermes Psykopompos* (**III.AN.2**) che potrebbero richiamare alla sfera sotterrica e purificatrice dell'eroe (**I.AN.10**), in connessione alla sua discesa nell'Ade e quindi legati ai *Piccoli Misteri* che si svolgevano nel santuario di Demetra presso l'Ilisso.

BIBLIOGRAFIA: DELIVORRIAS 1969; BOARDMAN 1975; VALDÉS GUÀ - MARTINEZ NIETO 2005, 48-53; MARCHIANDI 2011, 488-489.

DISEGNI: n.d.

IMMAGINI: n.d.

V.HIE.1

LOCALIZZAZIONE: *Limnai*

UT: santuario di *Dionysos en Limnais*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: letteraria

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: LEAKE 1841, tav. II

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V secolo a.C.

DESCRIZIONE:

Th. II 15, 4:

τεκμήριον δέ: τὰ γὰρ ἱερά ἐν αὐτῇ τῇ ἀκροπόλει † καὶ ἄλλων θεῶν ἐστὶ καὶ τὰ ἕξω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως μᾶλλον ἴδρυται, τό τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ τὸ Πύθιον καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ <τοῦ> ἐν Λίμναις Διονύσου, ὧ τὰ ἀρχαιότερα Διονύσια [τῇ δωδεκάτῃ] ποιεῖται ἐν μηνὶ Ἀνθεστηριῶνι, ὡσπερ καὶ οἱ ἀπ' Ἀθηναίων Ἴωνες ἔτι καὶ νῦν νομίζουσιν.

Testimonianza (dell'antichità del quartiere) i santuari nell'Acropoli e quelli degli altri dèi al di fuori da essa, situati presso questa parte della città (pros noton): quello di Zeus Olimpio e il Python; quello di Ghe e quello di Dioniso en Limnais, dove si celebravano i Dionysia più antichi il dodicesimo giorno del mese di Antesterione, come celebrano tutt'ora tutti gli Ioni (provenienti) da Atene.

[D]. LIX 76:

καὶ τοῦτον τὸν νόμον γράψαντες ἐν στήλῃ λιθίνῃ ἔστησαν ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Διονύσου παρὰ τὸν βωμὸν ἐν Λίμναις (καὶ αὕτη ἡ στήλη ἔτι καὶ νῦν ἔστηκεν, ἀμυδροῖς γράμμασιν Ἀττικοῖς δηλοῦσα τὰ γεγραμμένα), μαρτυρίαν ποιούμενος ὁ δῆμος ὑπὲρ τῆς αὐτοῦ εὐσεβείας πρὸς τὸν θεὸν καὶ παρακαταθήκην καταλείπων τοῖς ἐπιγιγνομένοις, ὅτι τὴν γε θεῶν γυναῖκα δοθησομένην καὶ ποιήσουσαν τὰ ἱερά τοιαύτην ἀγιοῦμεν εἶναι. καὶ διὰ ταῦτα ἐν τῷ ἀρχαιοτάτῳ ἱερῷ τοῦ Διονύσου καὶ ἀγιοτάτῳ ἐν Λίμναις ἔστησαν, ἵνα μὴ πολλοὶ εἰδῶσιν τὰ γεγραμμένα: ἅπαξ γὰρ τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐκάστου ἀνοίγεται, τῇ δωδεκάτῃ τοῦ ἀνθεστηριῶνος μηνός.

Questa legge è stata scritta in una stele in marmo ed è posta presso l'altare nel santuario di *Dioniso en Limnais* (questa stele ancor oggi conservata, mostra la scrittura in lettere Attiche poco leggibili). Così il popolo fece testimonianza della sua pietà nei confronti del dio e l'ha lasciata come deposito ai discendenti, mostrando il tipo di donna che chiediamo essere quella che diamo al dio come moglie e che deve compiere i sacrifici. Per

questo eressero (il decreto) nel più sacro e venerabili santuario di *Dioniso en Limnais*, affinché non molti ne conoscessero le lettere: una sola volta all'anno è infatti aperto il santuario, il dodicesimo giorno del mese di Antesterione.

Phanod. *FGrHist* 325 F2 (apud Ath. X 49, 30-36):

Τὴν δὲ τῶν Χοῶν ἑορτὴν τὴν Ἀθήνησιν ἐπιτελουμένην Φανόδημος φησι Δημοφῶντα τὸν βασιλέα βουλόμενον ὑποδέξασθαι παραγενόμενον τὸν Ὀρέστην Ἀθήναζε. Πρὸς δὲ τὰ ἱερά οὐ θέλων αὐτὸν προσίεναι οὐδ' ὁμόσπονδον γενέσθαι μήπω δικασθέντα ἐκέλευσε συγκλεισθῆναι τε τὰ ἱερά καὶ χοᾶ οἴνου ἐκάστῳ παρατεθῆναι, τῷ πρώτῳ ἐκπιόντι εἰπὼν ἄθλον δοθήσεσθαι πλακοῦντα. Παρήγγειλέ τε καὶ τοῦ πότου παυσαμένους τοὺς μὲν στεφάνους οἷς ἐστεφάνωντο πρὸς τὰ ἱερά μὴ τιθέναι διὰ τὸ ὁμορόφους γενέσθαι τῷ Ὀρέστῃ, περὶ δὲ τὸν χοᾶ τὸν ἑαυτοῦ ἕκαστον περιθῆναι καὶ τῇ ἱερείᾳ ἀποφέρειν τοὺς στεφάνους πρὸς τὸ ἐν Λίμναις τέμενος, ἔπειτα θύειν ἐν τῷ ἱερῷ τὰ ἐπίλοιπα. Καὶ ἔκτοτε τὴν ἑορτὴν κληθῆναι Χοᾶς.

Quanto alla festa dei Choes che si celebra ad Atene, Fanodemo sostiene che a istituirla fu il re Damofonte, desideroso di accogliere in modo ospitale Oreste al suo arrivo ad Atene. Poiché, però, il re non voleva che Oreste fosse ammesso alle cerimonie sacre né che partecipasse alle libagioni, dato che ancora non era stato giudicato, fece chiudere i templi e dispose che di fronte a ciascuno dei presenti fosse posto un boccale di vino: a chi l'avesse vuotato per primo, sarebbe stata data in premio una focaccia. Stabilì anche che, una volta finito di bere, non deponessero le corone, che avevano tenuto sulla testa, nei santuari, poiché erano stati sotto il medesimo tetto di Oreste, ma che ognuno ne incoronasse il proprio boccale e portassero le corone alla sacerdotessa nel temenos en Limnais,

quindi che compissero gli altri rituali nel santuario. Da allora la festa è chiamata Choes.

Phanod. *FGrHist* 325 F12 (apud Ath. XI 13, 13-16):

Φανόδημος δὲ πρὸς τῷ ἱερῷ φησι τοῦ ἐν Λίμναις Διονύσου τὸ γλεῦκος φέροντας τοὺς Ἀθηναίους ἐκ τῶν πίθων τῷ θεῷ κιννάει, εἶτ' αὐτοὺς προσφέρεσθαι ὄθεν καὶ Λιμναῖον κληθῆναι τὸν Διόνυσον, ὅτι μιχθὲν τὸ γλεῦκος τῷ ὕδατι τότε πρῶτον ἐπόθη κεκραμένον. Διόπερ ὀνομασθῆναι τὰς [πηγὰς] Νύμφας καὶ τιθῆνας τοῦ Διονύσου, ὅτι τὸν οἶνον αὐξάνει τὸ ὕδωρ κιννάμενον.

Fanodemo asserisce che gli Ateniesi portano il mosto al santuario di Dioniso en Limnais e prima preparano, spillando le botti, una miscela in onore del dio, poi bevono anche loro: perciò Dioniso ricevette l'epiteto di Limnaion, perché allora per la prima volta il mosto fu mescolato con acqua e bevuto in una miscela. Per questo motivo le Ninfe furono chiamate nutrici di Dioniso, perché l'acqua, mescolata al vino, lo fa crescere.

Is. VIII 35:

Κίρων γὰρ ἐκέκτητο οὐσίαν, ᾧ ἄνδρες, ἀγρὸν μὲν Φλυῆσι, καὶ ταλάντου ῥαδίως ἄξιον, οἰκίας δ' ἐν ἄστει δύο, τὴν μὲν μίαν μισθοφοροῦσαν, παρὰ τὸ ἐν Λίμναις Διονύσιον, χιλίας εὐρίσκουσαν, τὴν δ' ἑτέραν ἐν ἧ αὐτὸς ᾧκει, τριῶν καὶ δέκα μνῶν.

Chirone infatti possedeva, o giudici, un terreno a Phlya, dal valore di almeno un talento, due case en astei, di cui una data in affitto, presso il santuario di Dioniso en Limnais, valutabile mille dracme, l'altra dove abitava, dal valore di tredici mine.

Harp. s.v. *en Limnais Dionysion*:

Ἐν Λίμναις Διονύσιον: Ἰσαῖος περὶ τοῦ Κίρωνος κλήρου. Τόπος ἐστὶν ἐν Ἀθήναις Λίμναι, ἐν ᾧ ὁ τιμώμενος Διόνυσος.

Iseo sulla proprietà di Kiron. Limnai è un topos di Atene, in cui è venerato Dioniso

Hsch. s.v. *limnagenes [...]* *limnai*:

ἐν Ἀθήναις δὲ τόπος ἀνειμένος Διονύσῳ, ὅπου τὰ Λήναια ἤγετο.

Luogo ad Atene consacrato a Dioniso, dove si svolgono i Lenaia

Sch. Ar. Ra. v. 216:

(ἀπὸ τῶν ἐαυτῶν λιμνῶν μεταφέρουσιν ἐπὶ τὸν ἐν Λίμναις Διόνυσον λεγόμενον. Λίμναι δὲ χωρίον τῆς Ἀττικῆς, ἐν ᾧ Διονύσου ἱερόν.) Λίμνη τόπος ἱερός Διονύσου, ἐν ᾧ καὶ οἶκος καὶ νεῶς τοῦ θεοῦ...

(da quelle paludi che hanno conferito il nome al santuario di Dioniso detto en Limnais. Limnai è anche un luogo dell'Attica in cui è un santuario di Dioniso). Limne è anche un topos sacro di Dioniso in cui era un oikos e un tempio del dio...

Suid. s.v. *en Limnais Dionysion*:

τόπος ἐστὶν ἐν Ἀθήναις Λίμναι, ἐν ᾧ ὁ τιμώμενος Διόνυσος.

Limnai è un luogo ad Atene in cui è venerato Dioniso.

AB s.v. *gherairai*:

ἱέραται κοινῶς, ἰδίως δὲ παρὰ Ἀθηναίοις αἱ τῷ ἐν Λίμναις τὰ ἱερά ἐπιτελοῦσαι, ἀριθμῷ δεκατέσσαρες

collegio di sacerdotesse, lo stesso presso Atene quelle in numero di quattordici che compiono i rituali sacri en Limnais,

COMMENTO: Il santuario di Dioniso presso le *Limnai* era il più antico e venerabile luogo di culto del dio ad Atene. L'epiclesi locativa, con cui era nominato lo *hieron*, rimanda a un paesaggio paludoso in cui era situato il luogo di culto. Fanodemo, riportato da Ateneo, fornirebbe una ulteriore spiegazione per l'epiclesi legata all'usanza di allungare il vino con l'acqua per la prima volta attestata nel santuario di *Dioniso* nelle *Paludi*. Il santuario, aperto un solo giorno l'anno il 12 di

Antesterione, doveva comprendere: un *temenos*, in cui dovevano trovar posto un *oikos*, forse connesso alle cerimonie dello *hieros gamos* tra il re e la Basilinna; un *naos*; quattordici altari minori dedicati alle *gherairai*, le anziane che si occupavano del culto di Dioniso e assistevano la *basilinna* ([D.] LIX 73-78). Tucidide, in una sequenza topografica da nord a sud a partire dall'*Olympieion*, menziona il santuario come penultimo dei monumenti (prima della *Kallirrhoe* III.HIE.2) situati nel settore meridionale della *Acropoli*. Il passo dello storiografo è la nostra unica fonte per collocare lo *hieron* nel distretto *pros noton*. Non è escluso che il luogo di culto dovesse trovarsi in prossimità della *Kallirrhoe*, la fonte antica di Atene, sia per la coerenza topografica della descrizione di Tucidide, sia per il possibile utilizzo delle sue acque durante la celebrazione dei *Choes*. Per tale ragione è ipotizzabile una localizzazione del santuario nei pressi della *Krene* e dell'*Ilisso*, le cui acque avrebbero causato l'impaludamento dei suoi distretti. A tal proposito è interessante notare la menzione di un terreno [ἐ]λὺ [κ]αὶ χέρ[ρον] situato nei pressi del *Pythion*, in cui era un lotto edilizio espropriato a Pherekles, uno degli ermocopidi (IG I³ 426, l. 90). Il riferimento al luogo paludoso nei pressi del *Pythion*, probabilmente ubicato nel distretto dei *Kepoi* (SEG 21.469C, ll. 52-54), farebbe presumere una vicinanza tra i due toponimi nel distretto della riva settentrionale dell'*Ilisso*. Meno sicuro è il riferimento topografico di Iseo che menzionerebbe la casa di Chirone *en astei* presso il santuario di Dioniso *en Limnais*. La specificazione dell'oratore, addotta dagli studiosi per localizzare il *Dionysion* entro il circuito murario, è probabilmente usata da Iseo per distinguere i possedimenti di Atene di Chirone da quelli in altri demi. Un ulteriore indizio per la possibile localizzazione del santuario sarebbe rappresentato dalla cerimonia degli *Oschophoria*, durante la quale il santuario delle *Limnai* doveva configurarsi come il punto di partenza della processione diretta al *Falero*. Dunque, è plausibile che il santuario si trovasse nel settore fuori le mura, nell'area a sud della *Polis*, in prossimità del fiume e della *Kallirrhoe*, lungo la via che doveva

congiungere i quartieri meridionali al più antico porto di Atene. Questa ipotesi sarebbe corroborata dalla lettura di T.Hooker, ormai accettata dalla *opinio comunis*, in chiave topografica delle *Rane* di Aristofane che sancirebbe, se non una stretta contiguità topografica, una vicinanza tra il santuario di Dioniso alle paludi e quello di Eracle a Cinosarge (VI.HIE.1) o, più probabilmente, all'altra tipologia di Eracle venerato nei pressi dell'*Ilisso* probabilmente nel *Thesmophorion* di *Agrai* (IV.HIE.9). Priva di conferme è invece l'ipotesi che il *Dionysion* menzionato nel decreto del santuario di Codro, Neleo e Basile (II.HIE.1; IG I³ 84, l. 35) sia da identificare con quello delle *Limnai*. A favore di quest'ultima identificazione sarebbe la menzione del *Dionysion* in connessione alla porta cd. *Halade*, identificata con la Porta xii, che i *mystai* attraversano per dirigersi al Falero, probabilmente la stessa via percorsa durante gli *Oschophoria*. Al di là della precisa localizzazione del santuario è plausibile che esso, in quanto legato allo *hieros gamos* e al rinnovo del matrimonio tra il re e la *basilinna*, formasse insieme ad altri luoghi di culto un sistema di monumenti legati alle memorie regali di Atene come: il *Delphinion* in cui era la casa di Egeo e dove erano ambientati alcuni momenti della vita di Teseo; il *martyrion* di Codro; il santuario di Borea che richiama alla mente il mito del ratto di Orizia, figlia di Eretteo.

BIBLIOGRAFIA: trad. passi di Ateneo in CHERUBINA 2001; trad. passo di Iseo FERRUCCI 2005, 113; GRECO 2008; sintesi delle problematiche in DI CESARE 2011a.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

VI.HIER.1

LOCALIZZAZIONE: Cinosarge

UT: *hieron* di Eracle *en Kynosarges*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: Letterarie; epigrafiche

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: VI.AN.1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-arcaica; età imperiale

Datazione: fine VI-inizi V secolo a.C.; I-II secolo d.C.

DESCRIZIONE:

Hdt. V 63, 4:

[...] ὁ μὲν δὴ πρῶτος στόλος ἐκ Λακεδαιμόνος οὕτω ἀπήλλαξε, καὶ Ἀγχιμολίου εἰσὶ ταφαὶ τῆς Ἀττικῆς Ἀλωπεκῆσι, ἀγχοῦ τοῦ Ἡρακλείου τοῦ ἐν Κυνοσάργει.

...La prima spedizione da Sparta finì così, e di Anchimolio c'è una tomba in Attica ad Alopoece, nei pressi del santuario di Eracle a Cinosarge.

Hdt. VI 116:

οὔτοι μὲν δὴ περιέπλεον Σούνιον: Ἀθηναῖοι δὲ ὡς ποδῶν εἶχον τάχιστα ἐβοήθειον ἐς τὸ ἄστυ, καὶ ἔφθησάν τε ἀπικόμενοι πρὶν ἢ τοὺς βαρβάρους ἦκειν, καὶ ἐστρατοπεδεύσαντο ἀπιγμένοι ἐξ Ἡρακλείου τοῦ ἐν Μαραθῶνι ἐν ἄλλῳ Ἡρακλείῳ τῷ ἐν Κυνοσάργει. οἱ δὲ βάρβαροι τῆσι νηυσὶ ὑπεραιωρηθέντες Φαλήρου, τοῦτο γὰρ ἦν ἐπίνειον τότε τῶν Ἀθηναίων, ὑπὲρ τούτου ἀνακωχέυσαντες τὰς νέας ἀπέπλεον ὀπίσω ἐς τὴν Ἀσίην.

I Persiani doppiavano il Sunio. Gli Ateniesi con tutta la velocità dei loro piedi accorsero verso la città: dove giunsero in tempo prima dell'arrivo dei Barbari. E si accamparono, venuti dall'Herakleion di Maratona, a un altro Herakleion quello a Cinosarge. I Barbari, apparsi con la flotta presso il Falero - questo, infatti, era un tempo il porto degli Ateniesi - dopo essere rimasti alla rada, fecero ritorno in Asia.

IG I³ 383, ll. 53-54 (429/8 a.C.):
rendiconto dei ταμίαι τῶν ἄλλων θεῶν

IG I³ 369, ll.69-70 (426/5 a.C.):
rendiconti delle finanze sacre

Agora XIX L6, ll. 102-110 (343/2 a.C.):
almeno tre *temene* di Eracle a Cinosarge dati in affitto a privati.

Plu. *Them.* I 3:

[...] (τοῦτο δ' ἐστὶν ἔξω πυλῶν γυμνάσιον Ἡρακλέους, ἐπεὶ κάκεῖνος οὐκ ἦν γνήσιος ἐν θεοῖς, ἀλλ' ἐνείχετο νοθεία διὰ τὴν μητέρα θνητὴν οὔσαν) [...]

...Questo è il ginnasio (Cinosarge) fuori le porte di Eracle, poiché anche lui non era di razza pura fra gli dèi, ma aveva nelle vene sangue misto, in quanto sua madre era una mortale...

Liv. XXXI 24, 17:

Philippus [...] castra ad Cynosarges – templum Herculis gymnasiumque et lucus erat circumiectus – posuit...

Filippo pose gli accampamenti al Cinosarge – il luogo dove era il tempio e il ginnasio di Eracle...

Paus. I 19, 3:

ἔστι δὲ Ἡρακλέους ἱερὸν καλούμενον Κυνοσάργες· καὶ τὰ μὲν ἐς τὴν κῦνα εἶδεναι τὴν λευκὴν ἐπιλεξαμένοις ἔστι τὸν χρησμόν, βωμοὶ δὲ εἰσὶν Ἡρακλέους τε καὶ Ἥβης, ἦν Διὸς παῖδα οὔσαν συνοικεῖν Ἡρακλεῖ νομίζουσιν· Ἀλκμήνης τε βωμὸς καὶ Ἰολάου πεποιήται, ὃς τὰ πολλὰ Ἡρακλεῖ συνεπόνησε τῶν ἔργων.

C'è inoltre un santuario di Eracle, che chiamano Kynosarges e per chi ha letto attentamente l'oracolo è possibile conoscere la storia della cagna bianca. Lì sorgono gli altari di Eracle, Ebe, la figlia di Zeus che si ritiene sposa di Eracle; vi è costruito anche un altare di Alcmena e Iolao, il quale condive la maggior parte delle fatiche di Eracle.

Ath. VI 26, 13-16 (Polemon.)

ἐν Κυνοσάργει μὲν οὖν ἐν τῷ Ἡρακλείῳ στήλη τίς ἐστίν, ἐν ἣ ᾤψισμα μὲν Ἀλκιβιάδου, γραμματεὺς δὲ Στέφανος Θουκυδίδου,

A Kynosarges nell'Herakleion, vi è la stele in cui è iscritto il decreto di

Alcibiade, quando era grammateus Stephanos figlio di Tucidide.

Suid. s.v. Kynosarges:

τόπος ἐστὶ παρ' Ἀθηναίοις καὶ ἱερὸν Ἡρακλέους κατ' αἰτίαν τοιαύτην Δίδυμος ὁ Ἀθηναῖος ἔθυσεν ἐν τῇ ἐστίᾳ· εἶτα κύων λευκὸς παρῶν ἤρπασε τὸ ἱερεῖον καὶ ἀπέθετο εἰς τινὰ τόπον [...]

È un luogo presso Atene dove è il santuario di Eracle il cui *aition* è il seguente: l'Ateniese Didimo sacrificava nel focolare, quando un cane bianco gli rubò il sacrificio e lo lasciò in quel luogo...

COMMENTO: Il santuario di Eracle a Cinosarge esplicava le sue funzioni in connessione al ginnasio, sebbene non sia noto il rapporto topografico tra i due monumenti (VI.DEM.1). L'associazione tra la *notheia* dei frequentatori del Cinosarge e il sangue misto di Eracle era alla base del legame delle due strutture. Tale legame tra spazio sacro e ginnasio doveva essere sottolineato dalle immagini di Eracle, rinvenute nel settore nei pressi della chiesa di *Hag. Pantaleimon*, in cui il figlio di Zeus è raffigurato come in età efebica, modello a cui i giovani *nothoi* frequentatori del ginnasio dovevano immedesimarsi e aspirare (cfr. l'Eracle raffigurato come un uomo di età matura nei rilievi inerente ai Piccoli Misteri IV.HIE.9). Del resto, ogni ginnasio aveva il suo nume tutelare come affermato da uno scolio a Demostene: il Liceo fosse caro ad Apollo; l'Accademia all'omonimo eroe e il Cinosarge a Eracle (schol. D. XXIV 231). Questo legame tra i due edifici doveva essere sancito già ai tempi della giovinezza di Temistocle. Qui, infatti, come dimostrato ragionevolmente da R. Di Cesare, lo stratega dedicò il proprio ritratto, le cui fattezze richiamavano quelle di Eracle. L'*Herakleion* doveva comprendere al suo interno diversi *temene* e più altari, dedicati a personaggi legati all'eroe, ancora visibili ai tempi della periegesi di Pausania. Probabilmente comprendeva anche un tempio, ricordato da Livio, che gli studiosi hanno identificato con il cd. tipo *Viersäulenbau*, rappresentato in alcuni rilievi e costituito da un piccolo edificio privo di copertura con quattro colonne

angolari su un crepidoma. Tale tipologia è stata giudicata tipica del culto di Eracle, tuttavia, non esistono elementi che permettano di associarla anche allo *hieron* di Cinosarge. Nel santuario si dovevano svolgere anche attività economiche e alcuni dei suoi *temene* dovevano essere dati in affitto a privati, come nel caso del santuario di Codro, Neleo e Basile (II.HIE.1) e probabilmente del *Pythion*. Tra le proprietà espropriate a *Pherekles*, uno degli ermocopidi, compaiono infatti sia l'*orgas* nei pressi del *Pythion* e un *chorion* nell'*Herakleion*, verosimilmente quello di Cinosarge (IG I³ 426, ll.93-94). Probabilmente nei pressi dell'*Herakleion* doveva essere anche il culto di Zeus, come testimoniato da un *horos* dell'*abaton* di Zeus *Polieus* (SEG 57. 70) portato alla luce nei pressi della chiesa di *Ag. Pantaleimon*. *Dimos*, fondatore mitico dell'omonimo demo e probabilmente del santuario di Eracle, fu probabilmente anche il sacerdote di Zeus (Porph. *Abst.* II 10, 2). Il santuario doveva segnare inoltre la fine dell'area nei pressi del fiume sottoposta a tutela dalla legge che proibiva di gettare gli scarti delle pelli al di sopra dell'*Herakleion*, verosimilmente quello di Cinosarge (IG I³ 257). Come notato giustamente da R. Fabiani, lo *psephisma* avrebbe implicitamente suggerito di buttare le pelli oltre il santuario di Eracle. Erodoto riporta che dal santuario di Eracle a Maratona gli ateniesi giunsero a quello di Cinosarge e, accampandosi nei suoi quartieri, dissuasero la flotta persiana che intanto era ormeggiata al Falero. Una simile corsa, attraverso una via che congiungeva i due luoghi di culto, si svolgeva all'*Herakleion* di Maratona, il cui premio erano i tripodi. F. Billot, sulla scorta di tale analogia, suppose la pertinenza dei tripodi menzionati nell'iscrizione (IG II² 1665, VI.TR.1) all'*Herakleion*, come premio di una gara di corsa. Inoltre, la specifica all'architetto di livellare un pendio è stata riferita alla possibile localizzazione del santuario su una delle alture presenti nell'area a sud dell'Ilisso nei pressi della chiesa di *Ag. Pantaleimos*. Tuttavia, a oggi tale ipotesi risulta priva di conferme, sebbene la presenza del culto di Zeus *Polieus*, associata alle alture in un lavoro recente di S. Lebreton, potrebbe corroborare tale interpretazione. Il santuario di Eracle a

Cinosarge farebbe parte dei santuari, presenti sulla riva meridionale del fiume, connessi alle guerre persiane (Altare di Borea **IV.HIE.6**; Artemide *Agrotera* **IV.HIE.2**).

BIBLIOGRAFIA: BILLOT 1992; 1994; sintesi completa delle problematiche e degli studi precedenti in PRIVITERA 2002; 2011a-b; sulle immagini del giovane Eracle v. GAGLIANO 2013, 20-40; GORRINI 2013, 185-188; sul ritratto di Temistocle v. DI CESARE 2015; per il culto di Zeus *Polieus* ad Atene v. LEBRETON 2015; per la dedica dei conciatori v. FABIANI 2018

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

VI.HIE.2

LOCALIZZAZIONE: Od. *Diamantopoulou* 10

UT: *Horos dell'abatton di Zeus Polieus*

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: v. **VI.NEK.1**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: seconda metà V secolo a.C.

DESCRIZIONE:

SEG 57.70:

[Δι]ὸς
Πολιέως
ἄβατον

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta, non *in situ*, durante gli scavi della necropoli di Cinosarge, nell'area del peristilio di età adrianea (**VI.DEM.1**). Th. Eliopoulos, sulla base della forma delle lettere ha datato l'iscrizione alla seconda metà del V secolo a.C. Lo studioso, escludendo la possibilità che l'*horos* fosse una pietra errante dall'Acropoli dove è attestato un altro santuario di Zeus *Polieus*, ammise la possibilità che quello dell'Ilisso fosse un duplicato del culto originario dell'Acropoli, Di recente S. Lebreton ha sottolineato come l'*horos* fosse un santuario indipendente rispetto a quello

sull'Acropoli, legato probabilmente al nome di *Diomos*, fondatore del demo di *Diomeia* in cui è stato individuato l'*horos*. Il personaggio è ricordato infatti, secondo il mito, il primo celebrante dei *Bouphonia*, festività che si tenevano nel santuario di Zeus *Polieus* (Porph. *Abs.* II 2, 10). La studiosa ha poi individuato le caratteristiche essenziali del culto, attestato anche in altre *Poleis* come: l'associazione con l'Acropoli e con le alture in generale; la connotazione agricola; il ruolo politico coesore della comunità.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 209 [ELIOPOULOS]; ELIOPOULOS 2010, 88-91; LEBRETON 2015.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

INFRASTRUTTURE IDRICHE

ACQUEDOTTI

I.AG.1

LOCALIZZAZIONE: NW dell'arco di Adriano

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto con andamento NW-SE. Gli scavatori hanno supposto essere in fase con la costruzione dell'Arco di Adriano.

COMMENTO: l'acquedotto di età augustea è in fase con la cisterna rinvenuta poco più a sud. La condotta probabilmente era funzionale all'approvvigionamento di acqua al quartiere residenziale a nord dell'*Olympieion*, in uso dall'età classica sino all'epoca tardo romana (**I.A.4;6**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-9, 2001-4, B', 220-2

IMMAGINI: vd. **I.HOD.1**

DISEGNI: vd. **I.HOD.1**

I.AG.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Vyronos 27*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: V-IV sec.

DESCRIZIONE: al di sotto dell'antico asse viario (I.HOD.8-9), con cui condivide il medesimo orientamento, è stato individuato un acquedotto in tubuli di argilla.

COMMENTO: probabilmente l'acquedotto era funzionale all'approvvigionamento idrico delle abitazioni ubicate nel settore ovest dell'*Olympieion* e della terrazza meridionale (I.A.9; II.A.1).

BIBLIOGRAFIA: vd. **I.HOD.8-9**

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.AG.3

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Vyronos-Dionysiou Aereopagitou*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: Età classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: nei pressi dell'antico asse stradale I.HOD.8-9 è stato rinvenuto un

acquedotto dallo spess. M 0, 47 con andamento N-S, datato dagli archeologi all'epoca classica. L'acquedotto è formato da tubuli in argilla con il lato obliquo rivolto verso il basso dalla forma semiellittica verso la parte alta.

COMMENTO: l'acquedotto è probabilmente parte del sistema di approvvigionamento idrico di I.AG.2

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 15, 1960, B', 65-7 [STAVROPOULOS]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 15, 1960, B', fig. 17 [STAVROPOULOS])

I.AG.4

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Dionysiou Aereopagitou- od. Makri 1*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Al di sotto dell'edificio di età romana, probabilmente una *domus* è stato rinvenuto un sistema di tubuli in argilla coperti da anfore rotte, probabilmente in fase con l'abitazione, con andamento N-S ed E-W.

COMMENTO: l'acqua canalizzata nelle tubazioni probabilmente era funzionale al quartiere residenziale di età romana individuato nel settore

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 38, 1983 (1989), B', 19-23

IMMAGINI: vd. **I.A.10**

DISEGNI: vd. **I.A.10**

I.AG.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Makri 2*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: fine V – inizi IV sec.

DESCRIZIONE: opera idraulica composta da quattro tubi e cinque pozzi rivestiti con malta idraulica. L'acquedotto sembra essere coevo all'edificio tardo classico (**I.DEM.1**).

COMMENTO: La presenza di opere di canalizzazione nel settore rivelano la frequentazione abitativa dell'area, attestata senza soluzione di continuità dal TEIIB al periodo tardo-romano/bizantino

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 26, 1971 (1974), B', 102-4 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 30, 1975 (1984), 126-30 [PANTELIDOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 26, 1971 (1974), B', fig. 12 [ALEXANDRI].

I.AG.6

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Dion. Aereopagitou* – *od. Phrinikou* 2

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto con andamento NW-SE al di sotto delle strutture murarie di epoca tardoclassica. Una seconda conduttura, con il medesimo orientamento, è formata da tubuli semicilindrici in argilla.

COMMENTO: L'acquedotto di epoca romana è funzionale al settore abitativo, frequentato dall'età arcaica sino all'epoca tardo-romana nel quartiere a ovest dell'*Olympieion*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972 (1977), B', 104-5 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 27, 1972 (1977), B', fig. 13 [ALEXANDRI].

I.AG.7

LOCALIZZAZIONE: Settore nord dell'*Olympieion*

UT: *Agogos* in argilla

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'acquedotto di età adrianea fu riutilizzato nelle epoche successive tra IV e V sec. d.C. per alimentare le strutture del grande edificio termale a nord dell'*Olympieion*.

COMMENTO: L'acquedotto è una ramificazione del sistema idrico di età adrianea/antonina che portava acqua ai quartieri meridionali dell'Acropoli.

BIBLIOGRAFIA: D'AMICO 2011, 455-9

IMMAGINI: v. **I.DEM.4**

DISEGNI: D'AMICO 2011, fig. 250.

I.AG.8

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou* 4

UT: due *Agogoi*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. a.C.

DESCRIZIONE: I due condotti idrici sono stati datati dagli archeologi al I sec. a.C. Il primo ha una sezione semi-ellittica, con andamento SW-NE, termina in una vasca circolare dal diametro di m 0,45. Il secondo composto da tubuli in argilla ha un andamento E-W ed è coperto da anfore e dai depositi argillosi del fiume.

COMMENTO: I due condotti potrebbero far parte di un sistema idrico relativo al vicino settore abitativo individuato a nord e a sud (**I.A.9**) oppure al vicino impianto produttivo situato lungo l'odierna *od. Syggrou* (**I.ERG.1**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 34, 1979, B', 11 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.AG.9

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou* 6

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Nei pressi di un settore abitativo frequentato dall'età tardo-ellenistica sino all'epoca romana (**I.A.9**) è stato individuato un tratto di un acquedotto in argilla a sezione quadrata con andamento E-W e le relative ramificazioni settentrionali e meridionali.

COMMENTO: Gli archeologi hanno riferito il complesso sistema di tubatura alla frequentazione proto-imperiale del sito relativo alla casa di età romana. L'acquedotto probabilmente coprirebbe una precedente struttura di età ellenistica.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 34, 1979, B', 11-13 [KARAGIORGA-STATHAKOPOULOU]

IMMAGINI: v *ArchDelt* 34, 1979, B', tav. 12 [KARAGIORGA-STATHAKOPOULOU]

DISEGNI: v. *ArchDelt* 34, 1979, B', fig. 1 [KARAGIORGA-STATHAKOPOULOU].

I.AG.10

LOCALIZZAZIONE: *Od. Tziraion* 4

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: v. **I.HOD.5**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II d.C.(?)

DESCRIZIONE: L'area di scavo, indagata da I. Threpsiadis alla fine degli anni '60 ha portato alla luce un complesso sistema idraulico formato da un acquedotto principale (nr.3) con andamento E-W a cui affluiscono altre tubature minori (2-8). L'acquedotto, impostato su una fondazione in pietrame di piccole e medie dimensioni. La struttura è composta da due parte a forma di ferro di cavallo. Di spessore minore era la seconda canaletta, ubicata più a sud e parallela alla prima, coperta da tegole di spessore m 0,26 per una lunghezza di m 0,20. Un ulteriore condotta con andamento N-S (8) sembrerebbe essere parte del medesimo sistema.

COMMENTO: Probabilmente tale condotta è coeva all'impianto idrico individuato a E (**I.AG.9**) ed è riferibile alle strutture termali individuate nel settore NW del saggio (**I.A.10**). Threpsiadis sottolineò l'importanza dell'irreggimentazione delle acque nel settore dell'*Olympieion*, a partire dall'epoca classica sino al periodo romano. La tubatura è ubicata al di sotto della strada di età classica, della quale l'archeologo individuò l'incrocio (**I.HOD.5**). Probabilmente la costruzione della rete idrica non comportò una cesura nell'utilizzo dell'arteria stradale. Un'altra parte del medesimo acquedotto è stata rinvenuta durante gli scavi degli anni Settanta

in corrispondenza di *od. Makri 3* (vd. **I.AG.15**).

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1971, 18-21. Per lo scavo di *od. Makri 3* vd. *ArchDelt* 38, 1973, B', 34 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: V. THREPSIADIS 1971, tav. 12β).

DISEGNI: V. THREPSIADIS 1971, fig. 6).

I.AG.11

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Amalias* 48, a sud dell'Arco di Adriano

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: Canaletta scavata nel terreno a sezione semi-ellittica. La struttura presenta un orientamento NW-SE ed è coperta da lastre in pietra rettangolari.

COMMENTO: La canaletta scorre al di sotto di un asse viario antico (**I.HOD.11**), probabilmente frequentato dall'epoca Geometrica come rivelerebbe la ceramica rinvenuta durante gli scavi nel settore.

BIBLIOGRAFIA: PANTELIDOU 1975, 141-148; D'ORONZIO 2018, 213-215.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.59, Fig. 103.

I.AG.12

LOCALIZZAZIONE: Incrocio *Leoph. Amalias* 48-*od. Lysikratous*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: Dall'area provengono frammenti ceramici di età classica nello strato che copriva la canaletta, segnando un *terminus ante quem* per la sua costruzione al V sec. Si segnala: ceramica a figure nere, a vernice nera; un *ostrakon*; frammenti di bronzo; tracce di intonaco; un vaso in vetro.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-arcaica/classica

Datazione: VI-V sec. a.C.

DESCRIZIONE: Lo scavo, condotto da I. Threpsiadis negli anni Sessanta all'incrocio tra *od. Leoph. Amalias* e *od. Lysikratous* ha portato alla luce un complesso settore frequentato, come rivela la ceramica, a partire dall'età arcaica sino all'epoca proto-imperiale. La canaletta, segnata nella pianta con la lettera α, è stata rinvenuta a occidente di un corpo di fabbrica di età arcaica (**I.DEM.2**) di incerta funzione, al di sotto delle sue fondazioni. La canaletta, probabilmente in fase con l'edificio in blocchi in opera isodoma (A), ha un andamento N-S ed è scavata nella roccia, ha una sezione a Π rovesciato ed era rivestita con tegole. La conduttura presenta una copertura con lastre di pietra.

COMMENTO: Simile nell'aspetto a **I.AG.11** potrebbe, in via ipotetica far parte del medesimo sistema di condutture di età tardo-arcaica/proto-classica.

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1973, 62-66; LONGO 2011, 527-528.

IMMAGINI: vd. **I.DEM.2**

DISEGNI: TAV. II.96, Fig. 171.

I.AG.13

LOCALIZZAZIONE: Incrocio *Leoph. Amalias* 48-*od. Lysikratous*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: V-IV sec. (?)

DESCRIZIONE: L'acquedotto, indicato nella pianta (Fig.1) con il numero 1, è formato da tegole in terracotta (lunghezza m 0,65 x larghezza m 0,32; altezza m 0,25) e ha un orientamento NE-SW.

COMMENTO: La struttura è coperta dal sistema idraulico formato dagli acquedotti 2-4 (**I.AG.14**) probabilmente relativi a una fase di frequentazione più tarda del complesso architettonico, relativo a un utilizzo produttivo dell'area (**I.DEM.2**). Poiché **I.AG.14** farebbe parte dell'ambiente Θ, frequentato nel IV sec., la condotta in questione potrebbe essere ascritta a un momento precedente, probabilmente di età classica.

BIBLIOGRAFIA: vd. **I.AG.12**

IMMAGINI: THREPSIADIS 1973, fig. 48δ.

DISEGNI: vd. **I.AG.12**, fig.1, nr. 1.

I.AG.14

LOCALIZZAZIONE: Incrocio *Leoph. Amalias* 48-*od. Lysikratous*

UT: *Agogos*-canaletta

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica/ellenistica

Datazione: IV-III sec. probabilmente in uso sino al I sec.

DESCRIZIONE: Le condutture idriche, indicate in pianta con i numeri 2-4 confluiscono in due grandi *pythoi* interrati, indicati con le lettere K e Λ, individuate a sud dell'area di scavo. L'acquedotto 2, con orientamento NE-SW è formato da tegole in argilla dalla sezione semi-ellittica e si conserva per una lunghezza di m 1,45. Le lastre hanno un'alt. di m. 0,4, una larghezza di m. 0,45 e uno spessore tra i m 0,025-0,045. L'acquedotto nr. 4, più largo aveva un

orientamento SE-NW e probabilmente permetteva di far confluire i liquidi dal settore meridionale alla condotta 2. L'intero apparato idraulico sembra essere in fase con l'ambiente Θ, datato sulla scorta di un rinvenimento numismatico al IV sec. che sancirebbero un *terminus post quem* per la costruzione dell'edificio (**I.DEM.2**). Il termine cronologico più alto è invece attestato dalla ceramica di I sec. a.C. rinvenuta nello strato superiore.

COMMENTO: L'acquedotto sembra avere un orientamento leggermente differente da **I.AG.11** di epoca tardo-arcaico/classica che irregimentava le acque dell'Ilisso nei quartieri meridionali dell'Acropoli, seguendo il percorso viario **I.HOD.10**. Probabilmente tale rete idrica sopravvisse con qualche leggera modifica nell'orientamento, in epoca ellenistica e alimentava il settore abitativo e produttivo a nord dell'*Olympieion*. La funzione di tale struttura è probabilmente connessa all'impianto produttivo attestato nel settore.

BIBLIOGRAFIA: vd. **I.AG.12**

IMMAGINI: vd. **I.AG.13**, fig. 1

DISEGNI: vd. **I.AG.12**, fig. 1, nr. 2-4.

I.AG.15

LOCALIZZAZIONE: *od. Makri* 3

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: età romana (I-II sec. d.C.?)

DESCRIZIONE: In connessione a un edificio, pavimentato con lastre quadrangolari in argilla nel settore NW dell'area di scavo, è stato rinvenuto un sistema di canalizzazione formato da tre condutture in argilla, contrassegnati in pianta (**Fig. 2**) con le lettere α, β e γ. La prima, con orientamento E-W, si conserva per una lunghezza di 3,3 m e, passando al di sotto del lastricato pavimentale, si ricollegava alla condotta γ. Quest'ultima

ha un andamento NW-SE e si conserva per una lunghezza di m 4,4. Perpendicolare a quest'ultima era la condotta β con andamento N-S, portata alla luce per una lungh. di m 2.

COMMENTO: Il complesso sistema di canalizzazioni era probabilmente funzionale alla struttura pavimentata B, probabilmente un settore termale o una *domus* privata di età romana, in connessione con la costruzione dell'imponente acquedotto **I.AG.10**.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 28, 1973, B', 34 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: *ArchDelt* 28, 1973, B', tav. 27 β [ALEXANDRI].

DISEGNI: *ArchDelt* 28, 1973, B', fig. 6 [ALEXANDRI]).

I.AG.16

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Syggrou* 10 – od. *Tziraion*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: tardo classico-primò ellenistico (?)

Datazione: IV-III sec. (?)

DESCRIZIONE: Lo scavo ha portato alla luce un complesso architettonico, datato genericamente all'età romana, che si impostava su un asse stradale in uso prima del II sec. a.C. (**I.HOD.2**). Il settore era precedentemente occupato, nell'angolo sud-orientale da una struttura (**I.A.13**) datata sulla scorta della tecnica muraria al periodo tardo-classico. Probabilmente coeva a quest'ultimo edificio (indicato nella pianta con il numero XXII) era l'acquedotto A, con orientamento E-W. Formato da una parete scavata nella roccia a sezione cd. a II rovesciato e rivestito di argilla, il condotto era coperto da lastre in

pietra ed è stato intercettato per una lungh. di ca. m 6. Le acque erano in parte convogliate in un piccolo bacino quadrangolare, formato da pietre di piccole dimensioni e ubicato a sud del settore di scavo.

COMMENTO: La condotta probabilmente raccoglieva le acque dal bacino situato più a est e, probabilmente potrebbe far parte di una ramificazione o un rifacimento del sistema di canalizzazioni individuato in corrispondenza della collina di *Ghe* **II.AG.8**, ubicato a ca. m 60 a est.

BIBLIOGRAFIA: vd. **I.HOD.2**

IMMAGINI: vd. **I.HOD.2**

DISEGNI: Tav. II.88, Fig. 157.

I.AG.17

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Syggrou* 10 – od. *Tziraion*

UT: *Agogoi*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. **I.A.13**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età romana

Datazione: II-III sec. d.C.(?)

DESCRIZIONE: L'acquedotto è stato riferito dagli archeologi all'edificio A-B-F individuato a NW dell'area di scavo (**I.A.13**). La struttura, riutilizzando le murature della strada di età ellenistica (**I.HOD.2**), potrebbe essere ascritto a un periodo cronologico compreso tra il II e il III sec. d.C., quando l'asse viario non era più utilizzato. Le condutture, orientate N-S e scavate nella roccia rivestite con lastre di pietra, confluivano in un pozzo situato poco più a E dell'edificio.

COMMENTO: n.

BIBLIOGRAFIA: vd. **I.AG.16**

IMMAGINI: vd. **I.HOD.2**, fig. 1.

DISEGNI: vd. **I.AG.16**, Fig. 1, B.

I.AG.18

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Syggrou 10 – od. Tziraion*

UT: Sistema di *agogoi*

IDENTIFICAZIONE: n.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. **I.A.13**.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica(?)

Datazione: III-II sec. (?)

DESCRIZIONE: L'acquedotto, intercettato nello spazio compreso tra i setti murari I-II (**I.AG.16**, **fig.1**) è situato al centro dell'asse viario **I.HOD.2**. Probabilmente in fase con quest'ultima, la condotta aveva un orientamento N-S e probabilmente seguiva il medesimo percorso dell'asse viario di epoca ellenistica.

COMMENTO: Probabilmente l'acquedotto rimase in funzione dopo la costruzione dell'edificio E-Z (**I.A.13**) situato sul lato orientale della strada **I.HOD.2**

BIBLIOGRAFIA: vd. **I.AG.16**

IMMAGINI: vd. **I.HOD.2**

DISEGNI: vd. **I.AG.16**.

I.AG.19

LOCALIZZAZIONE: *od. Dionysiou Areopagitou 12-14*

UT: *Agogos* per deflusso delle acque

IDENTIFICAZIONE: n.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: -

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase – età classica – tardo-classica? /in fase con la strada **I.HOD.9**; e con l'acquedotto **I.AG.3**;

Datazione: V-IV sec.?

DESCRIZIONE: la canaletta è situata sul lato settentrionale della carreggiata **I.HOD.9** che nel quartiere in questione compie una leggera deviazione verso NW. L'acquedotto è impostato su una fondazione in pietre di piccole e medie dimensioni su cui poggia la vasca a sezione semi-ellittica. La condotta segue l'orientamento della strada.

COMMENTO: Rispetto a **I.AG.3**, la canaletta sui bordi della strada era probabilmente funzionale al deflusso delle acque piovane ai bordi della via. Ciò non implicherebbe una sua datazione a un momento successivo rispetto a **I.AG.3**, pertanto è plausibile una sua fase di vita in connessione all'arteria **I.HOD.9**.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 20, 1965, B', 65-67 [STAVROPOULLOS]

FOTOGRAFIE: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 20, 1965, B', fig. 17 [STAVROPOULLOS]

II.AG.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Athanasiou Diakou 16-18*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n. id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI ASSOCIATI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II – III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto in tubuli di argilla con andamento NW-SE connesso a un relativo pozzo.

COMMENTO: L'acquedotto è stato individuato in connessione alla fase romana della casa **II.A.1**. La struttura portava acqua da un pozzo coperto, rinvenuto nel vano A ai quartieri settentrionali dell'abitazione. Probabilmente rimase in uso fino al secolo successivo quando una strada di età tardo romana, con

andamento E-W sfruttò come *analemma* il muro settentrionale dell'abitazione.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, B', 59-60 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: vd. **II.A.1**

DISEGNI: vd. **II.A.1**

II.AG.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 6*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI ASSOCIATI:

- frammento di un *kouros* privo della testa (alt. 0,54 m) di cui mancano le mani e gli arti inferiori.

- Leone funerario con relativo plinto (Fig. 2), mancante della testa (alt. m 0,22; lung. plinto 0,17 m) i dettagli sono resi a incisione.

- Busto frammentario di una statua loricata, probabilmente di IV sec., mancante delle braccia e degli arti inferiori (alt. max 0,30 m). La testa era lavorata separatamente (Fig. 3).

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: Periodo fase: età classica –
Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: Immediatamente a Ovest di un muro di età arcaica è stato intercettato un acquedotto per una lunghezza di m 7,8. L'acquedotto è scavato direttamente nel vergine ed è stato individuato a m 1,8 dalla strada moderna. La canaletta ha una larghezza che varia dagli 0,45 agli 0,8 m ed è foderato con lastre di pietra, mentre la copertura è formata da elementi architettonici e scultorei di reimpiego. Un ulteriore tratto dell'acquedotto è stato individuato nel settore settentrionale dello scavo. Quest'ultimo è stato intercettato per una lunghezza di m 2,55 per una largh. di m 0,35. Era composto da tubuli di argilla a forma di II a cui si sovrapponevano tubuli a sezione ellissoidale. Nei pressi del muro è stato individuato un frammento di

stele ermaica, conservato per un'alt. di m 0,25.

COMMENTO: L'area era caratterizzata in epoca arcaica dalla presenza di un settore funerario di cui sono state intercettate alcune tombe a fossa (**II.NEK.4**) a cui sarebbero riferibili il busto del *Kouros* e la statua di un leone. Gli interventi di costruzione delle fortificazioni, probabilmente a partire dall'età temistoclea, avrebbero comportato una riqualifica del settore con l'allontanamento dello spazio funerario. L'acquedotto potrebbe dunque essere frutto di tale modifica coerente con l'impianto delle fortificazioni tra V e IV sec. (**II.T.4**)

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-4, B', 87-90 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: *ArchDelt* 29, 1973-4, B', tav. 74v [ALEXANDRI]; Tav. II.62.

DISEGNI: Tav. II.62, Fig. 109.

II.AG.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosif ton Rogon 8*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche.

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: nei pressi del *proteichisma* di età cononiana, in un settore frequentato, forse a scopi abitativi, dalla fine del IV sec. è stato intercettato un sistema di canalizzazioni di II-III sec. d.C. A ovest di un corpo di fabbrica di età ellenistica, addossato al muro di cinta (**II.T.4**), è stato intercettato un acquedotto e le relative diramazioni idrauliche, con orientamento N-S, a una profondità di m 0,3 con una lunghezza di m 4,4 e una larghezza di m 2,10. Il canale è costruito con pietre grossolanamente sbazzate ed è rivestito con malta idraulica e presenta una copertura

costituita da una volta a botte. La costruzione dell'imponente impianto ha comportato una distruzione parziale del muro di cinta di età ellenistica. Parte dell'acquedotto fu successivamente obliterata dalla costruzione di un edificio absidato, di epoca paleocristiana.

COMMENTO: L'acquedotto è parte di un complesso sistema di canalizzazioni di età imperiale di cui ulteriori tracce sono state rinvenute nei pressi di *od. Koryzi* 8 e nei pressi delle sponde dell'Ilisso in *od. Neri* 4-6 nell'area del Giardino Nazionale.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 81-3 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: *ArchDelt* 60, 2005, B', fig. 5 [KOKKOLIOU]

DISEGNI: *ArchDelt* 60, 2005, fig. 6 [KOKKOLIOU]

II.AG.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon* 9

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: **II.DEX.3**

· *Alabastron* III-II sec.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: IV-III sec.

DESCRIZIONE: Acquedotto in tubi di argilla, intercettato per una lunghezza di m 9, con orientamento NE-SW. Nel primo tratto settentrionale i tubi, a sezione di II rovesciato (lung. o, 47 m; alt. o, 13 m; spess. o, 02 m) sono stati lasciati *in situ*. La porzione meridionale della canaletta conservava la copertura in coppi (lung. o, 34m; alt. o, 35 m; largh. o, 50 m). Un piede di un *alabastron* databile al IV-III sec., rinvenuto all'interno della canaletta, sancirebbe un *terminus ante quem* per la costruzione dell'impianto.

COMMENTO: Nell'area sono state rinvenute numerose basi di tripodi dei *Thargelia* e una base ortogonale di una dedica per le *Dionise*. Nel III sec. la canaletta smise di essere utilizzata, probabilmente in connessione con la riqualifica urbanistica dell'area, senza però compromettere la sua vocazione, come spazio privilegiato per le dediche. L'intero settore, frequentato dal VII sec., fu interessato in epoca tardo imperiale dalla costruzione di una cisterna e dal relativo acquedotto con ne irreggimentava le acque. Nei pressi della struttura tardo romana, furono rinvenute numerose basi dei tripodi e dediche votive, probabilmente riferibili ad Apollo, reimpiegate nella sua muratura.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 83-5 [BOUGIA]

IMMAGINI: *ArchDelt* 60, 2005, B', fig. 8 [BOUGIA]

DISEGNI: *ArchDelt* 60, 2005, B', fig. 9 [BOUGIA]

II.AG.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi* 6

UT: *Acquedotto*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: All'angolo di un edificio, databile all'età ellenistica è stato individuato un acquedotto formato da una canaletta in pietre calcaree. Quest'ultimo coprirebbe la struttura più antica.

COMMENTO: L'acquedotto sembra essere in fase con l'impianto termale di età romana individuato a NE.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 71 [ALEXANDRI]; CHARAMI 2013, 338.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: CHARAMI 2013, fig.15.

II.AG.6

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Lempesi* e *od. Porinou*

UT: *Agogos* in argilla

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI ASSOCIATI: vd. **II.A.5**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: IV-III sec. a.C.

DESCRIZIONE: Sul lato esterno del muro orientale dell'abitazione di età ellenistica (**II.A.5**) è stato rinvenuto un acquedotto costruito in tubuli di argilla e sostenuto da piccole pietre.

COMMENTO: il muro era parallelo all'abitazione II.A.5. e probabilmente era costruito in fase con essa.

BIBLIOGRAFIA: vd. **II.A.5**

IMMAGINI: vd. **II.A.5**

DISEGNI: n.d.

II.AG.7

LOCALIZZAZIONE: *od. Makrygianni 17*; *od. Porinou* e *Diakou*

UT: *agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI ASSOCIATI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età adrianea

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Al di sotto dell'ambiente circolare di un *Balaneion* di età romana è stato rinvenuto un acquedotto in argilla scavato al di sotto della pavimentazione.

COMMENTO: vd. **II.A.5**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', [ALEXANDRI]

IMMAGINI: vd. **II.A.5**.

DISEGNI: n.d.

I.AG.20

LOCALIZZAZIONE: Pendici sud-orientali della cd. collina di Ghe (scavi MITSOS 1939).

UT: *agogos*

IDENTIFICAZIONE: Acquedotto di Pisistrato (?) (LEMERLE 1939, 294; *contra* LEVI 1961/1962, 170).

REPERTI:

· Anfora Panatenaica con iscrizione di dedica da parte di Ariarate con raffigurazione di Atena con una *Nike* su una colonna dorica sul lato A, mentre sul lato B è rappresentata una scena di corsa (Fig. 1), databile intorno alla metà del II sec. a.C. (alt. max. ca. m 0,76).

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: prima metà V sec.

DESCRIZIONE: Gli scavi di M.Mitsos, intrapresi tra il 1939 e il 1940, nell'area a sud dell'*Olympieion* portarono alla luce i resti di un complesso sistema di canalizzazioni costituiti in tubuli di argilla decorati con bande scure. Inizialmente lo scavatore attribuì i resti di tali strutture al periodo arcaico. Gli scavi di Threpsiadis e di Travlos del 1960 hanno permesso di individuare un cospicuo tratto dell'acquedotto, le cui tubature, a detta degli archeologi, sarebbero da riferire tipologicamente a un orizzonte cronologico del V sec. Studi recenti hanno però evidenziato l'assenza di materiale arcaico proveniente dalla canaletta, suggerendo pertanto una

datazione al periodo classico o tardo – classico.

COMMENTO: La condotta è probabilmente parte di un sistema idrico individuato a ovest del tempio classico (**I.AG.21**) e che probabilmente attingeva acqua dal fiume Ilisso. L'iscrizione relativa all'esproprio dei mutilatori delle erme indica la presenza di un *dianomos* (**II.AG.10**; cfr. **III.AG.I**) nell'area del *Pythion* a testimoniare l'importanza della rete idrica nel settore anche per le questioni di natura economica e giuridica relative alle proprietà private. Altre canalizzazioni e cisterne presenti sul piccolo sperone roccioso sono riferibili all'epoca imperiale.

BIBLIOGRAFIA: LEMERLE 1939, 294; *ArchDelt* 17, 1961/1962, B', 10 [THREPSIADIS – TRAVLOS]; LEVI 1961/1962, 170, fig. 6; MARCHIANDI 2011, 465.

IMMAGINI: LEVI 1961/2, fig. 6.

DISEGNI: Tav. II.79, Fig. 141.

I.AG.21

LOCALIZZAZIONE: angolo NW del tempio di età classica

UT: *Agogos* in argilla

IDENTIFICAZIONE: n.id.

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo romana

Datazione: IV-V sec. d.C.

DESCRIZIONE: Un sondaggio presso l'angolo NW occidentale del tempio classico, nell'area a sud dell'*Olympieion*, ha permesso di individuare i resti di una tubatura in argilla riferibile a un complesso sistema idrico o fognario di età tardo-romana.

COMMENTO: l'acquedotto sembrerebbe avere un andamento E-W e probabilmente canalizzava le acque del fiume Ilisso verso i quartieri nei pressi dell'Acropoli.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 281 [KYRIAKOU]

IMMAGINI: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', figg. 81-82 [KYRIAKOU].

DISEGNI: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', fig. 75 [KYRIAKOU].

II.AG.10

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou* 13 e *od. Lempesi*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: Anfora della seconda metà del V secolo a.C.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec.

DESCRIZIONE: Al di sotto dell'edificio **II.A.6** interpretato come una abitazione di età ellenistica, sono stati individuati i resti di un acquedotto costituito da una canaletta in argilla, impostata su una fondazione in piccole pietre. La condotta presenta una sezione cd. a 'ferro di cavallo'.

COMMENTO: Il sistema idrico avrebbe potuto avere una funzione di drenaggio delle acque della abitazione **II.A.6** con la quale sembrerebbe condividere il medesimo orientamento. Una parte della condotta è stata rinvenuta al di sotto dell'asse stradale **II.HOD.2** è probabilmente non comportò una interruzione d'uso della arteria. Una porzione dell'acquedotto a sezione semi-ellittica corre attraverso il muro settentrionale della casa ellenistica. Per forma e dimensioni l'acquedotto è simile alla condotta rinvenuta in *od. Syggrou* 7 e con la quale condividerebbe il medesimo orientamento (**II.AG.11**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 33, 1978, B', 15-17 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 33, 1978, B', tav. 11β [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU].

DISEGNI: v. *ArchDelt* 33, 1978, B', fig.3 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU].

II.AG.11

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou 7*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec. (?)

DESCRIZIONE: Nello scavo di *od. Syggrou 7* sono stati rinvenuti due acquedotti al di sotto di una struttura bbipartita, probabilmente in fase con le strutture idriche. L'acquedotto I ha una sezione semicircolare a ferro di cavallo, ha un andamento E-W e termina in una vasca rivestita di malta idraulica. L'acquedotto II ha invece una sezione rettangolare "cd. a Π rovesciato" simile ad altri casi noti di epoca ellenistica e presenta il medesimo allineamento della condotta I. Gli archeologi hanno interpretato le condutture come un sistema finalizzato alla lavorazione dei liquidi prodotto nell'edificio (000).

COMMENTO: Le similitudini con altri acquedotti simili a ferro di cavallo (cfr. **I.AG.10**) o a Π rovesciato (**II.AG.4**) permetterebbe in via ipotetica di datare le strutture all'età ellenistica.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 52-54 [LIAGOURAS]

IMMAGINI: vd. **II.ERG.2**

DISEGNI: Tav. II.104, Fig. 186.

II.AG.12

LOCALIZZAZIONE: Area meridionale nei pressi del *Pythion*

UT: *dianomos*

IDENTIFICAZIONE: condotta del *Pythion*

ATTESTAZIONI: epigrafiche (*IG* I³ 426, l. 95)

REPERTI: -

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica;

Datazione: *ante* 414/3 a.C. (V-IV sec.)

DESCRIZIONE: vd. **II.A.2**

COMMENTO: La parola *dianomos*, ovvero condotto idrico, indicherebbe una canaletta, scavata nella roccia a cielo aperto, il cui corrispettivo è lo ὑπόνομος una condotta sotterranea. Il termine compare in una iscrizione di IV sec. con l'indicazione dell'ὄρος/διανό(μου). L'epigrafe (*SEG* 35.140), incisa sulla roccia, è stata rinvenuta alle pendici occidentali del monte Imetto, nei pressi del monastero di *Karea*. Altre due iscrizioni con l'indicazione *OPOS* sono state individuate a poche decine di metri a S-W e a W dalla prima. Langdon escluse la possibilità che tali impianti fossero di grandi dimensioni e potessero connettere le sorgenti dell'Imetto alle pendici meridionali di Atene per questioni di ordine pratico. Probabilmente il *dianomos* del *Pythion* era una canaletta, scavata nella roccia a cielo aperto, che segnava una metà della *orgas* di Ferecle dentro al *Pythion*, dal *dianomos* fino allo *hieron*. Il canale doveva configurarsi come una realtà monumentale e un demarcatore territoriale centrale per l'amministrazione dell'*orgas* di Ferecle nel *Pythion*.

BIBLIOGRAFIA: vd. **II.A.2**; LANGDON 1985, 260-263; cfr. CHIOTIS 2019.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.AG.1

LOCALIZZAZIONE: Ovest della chiesa di *Ag. Photeini*

UT: *Canale artificiale*

IDENTIFICAZIONE: canalizzazioni dell'Ilisso – Acquedotto di Metone (?)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: v. **III.DEX.1**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: vd.
III.DEX.1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: sistema di canalizzazioni, a sezione ellittica, formato da due trincee disposti sui fianchi del piccolo rilievo dell'ansa del fiume Ilisso. Il canale K, più antico, è ubicato a un livello inferiore, quello M, di età ellenistica, a un livello superiore. Entrambi convogliavano le acque del fiume nel bacino π e π' .

COMMENTO: L'antico percorso del fiume, probabilmente ubicato più a sud rispetto all'isola delle Rane, fu convogliato verso i quartieri settentrionali almeno dagli inizi del V sec. come testimoniano altri acquedotti rinvenuti nell'area della terrazza meridionale e dal *dianomos* citato nelle fonti epigrafiche. Lo sfruttamento delle acque del fiume ne modificò il corso che fu spostato più a nord, nei pressi del *plateau* dell'*Olympieion*. Gli studiosi, in epoca moderna, furono concordi nell'attribuire tali opere alla *Kallirrhoe* (v. **III.HIE.1**), la cui importanza nel panorama topografico e religioso ateniese è intuibile dalle numerose fonti letterarie che ne attestano l'esistenza sino all'epoca tardo-romana. Il corso fu deviato in epoca tardo ellenistica (II sec.) quando una nuova canalizzazione (M) convogliò l'acqua del fiume nel bacino A. Ziller, seguito da A. Skias, identificò il sistema idrico con l'acquedotto di Metone che dall'Ilisso doveva convogliare l'acqua sino al Pireo.

BIBLIOGRAFIA: ZILLER 1877, 107-31; SKIAS 1893, 111-136; 1893a 103; 1894, 133; MARCHIANDI – MERCURI 2011, 476-9

IMMAGINI: v. **III.DEX.1**

DISEGNI: v. SKIAS 1893a, tav. A; cfr. Tav. II.54.

IV.AG.1

LOCALIZZAZIONE: od. *Anapauseos* 6

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto in tubuli di argilla rinvenuto a sud della cisterna romana (**IV.DEX.2**)

COMMENTO: L'acquedotto sembra essere in fase con la cisterna e la casa **IV.A.1** di epoca tardo romana, rinvenuta più a sud.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972, B', 29-30 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.AG.2

LOCALIZZAZIONE: od. *Anapauseos* 8

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

· Frammento di un *kioniskos* funerario

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C. (?)

DESCRIZIONE: A est di una cisterna (**IV.DEX.1**), di cui è stato rinvenuto il muro occidentale, è stato rinvenuto un acquedotto per una lunghezza di m 3 e spessore m 0, 6.

COMMENTO: probabilmente l'acquedotto è in fase con **IV.AG.1** e con l'abitazione **IV.A.1**, pertanto è possibile supporne una datazione la periodo romano.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 28, 1973-4, B', 84 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.AG.3

LOCALIZZAZIONE: Incrocio od. *Anapauseos* e *Glaukou*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI ASSOCIATI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C. (?)

DESCRIZIONE: Acquedotto in argilla nei pressi di una struttura non identificata

COMMENTO: l'acquedotto sembra essere in fase con l'abitazione IV.A.3. Pertanto, se ne può supporre una datazione all'epoca romana/tardo romana

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 28, 1976, B', 27 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.AG.4

LOCALIZZAZIONE: Od. *Georgiou* 10A

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI:

· Frammento di statua in marmo (Inv. Nr. Λ 4901)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto con percorso a zig-zag, a sezione quadrata con copertura voltata. Le basi sono in argilla mentre la parte superiore è coperta in pietra.

COMMENTO: Probabilmente l'acquedotto è inerente a parte di una porzione di un edificio, forse una *domus*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 55, 2000 (2009), B', 78 [ELIOPOULOS]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.AG.5

LOCALIZZAZIONE: incrocio od. *Tyrtaiou* 2 e od. *Neri* 4-6

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo fase: età imperiale/adrianea

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: l'acquedotto, intercettato nel settore meridionale dell'area di scavo per una lunghezza di ca. 40 m, è stato datato dagli archeologi al periodo adrianeo. La condotta ha un orientamento NE-SW con una lieve pendenza a SW. Nell'area sud-occidentale è stata rinvenuta un'ulteriore parte dell'acquedotto a sezione semicircolare e rivestita di argilla.

COMMENTO: Nel settore settentrionale è stata rinvenuta la porzione orientale dell'acquedotto tardo-romano **VI.AG.1**. Una diramazione dell'acquedotto adrianeo è stata rinvenuta più a nord (IV. Ag. 1-2).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 226-227 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', fig. 21 [KOKKOLIOU]).

IV.AG.6

LOCALIZZAZIONE: od. *Koutsodemou Ianni* 3

UT: *Acquedotto*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'acquedotto, con andamento N-S e rivestito in pietra, è stato riferito dagli archeologi alla *domus* rinvenuta accanto alla struttura.

COMMENTO: In un'area precedentemente occupata da un settore funerario (**IV.NEK.1**), si impiantò in epoca tardo-romana, probabilmente tra III e IV sec. d.C. una *domus* (**IV.A.1**). Quest'ultima fu edificata in connessione all'acquedotto che probabilmente si sarebbe configurato come una delle ramificazioni dell'impianto idrico rinvenuto a SW (**VI.AG.1**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 64, 2009, B', 77-79 [ALEXAKI-MANTZOUKA]

IMMAGINI: vd. **IV.A.1**

DISEGNI: Tav. II.83, Fig. 148.

IV.AG.7

LOCALIZZAZIONE: *od. Aristonikou* 23-25

UT: *Acquedotto*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo romana(?)

Datazione: III-IV sec. d.C.(?)

DESCRIZIONE: L'acquedotto (in Fig. 1 indicato con il numero 1) è stato intercettato per una lunghezza di m 19,3 e una largh. di ca. m 2 e ha un orientamento N-S. La struttura presenta una sezione semi-ellittica "a ferro di cavallo" ed è costruita con pietre di piccole e medie dimensioni legate tra loro con cemento.

COMMENTO: L'acquedotto per forma e orientamento potrebbe essere ricondotto all'impianto idrico di III-IV sec. d.C. (**VI.AG.1**; **IV.AG.1** E **IV.AG.8**). Probabilmente era in fase con l'adiacente cisterna (**IV.DEX.3**) e il grande peristilio rinvenuto più a est (**IV.DEM.1**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 34 [LIAGOURAS]

IMMAGINI: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', tav. 44a [LIAGOURAS]).

DISEGNI: Tav. 100, Fig. 180

IV.AG.8

LOCALIZZAZIONE: *od. Eugeniou Boulagoreos* 12

UT: *Acquedotto*

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo romana

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'acquedotto è stato intercettato per una lungh. di ca. m 4 e una larghezza di m 1,95. La struttura, scavata nella roccia, è costituita da pietre di piccole e medie dimensioni e mostra una copertura a sezione "a ferro di cavallo".

COMMENTO: L'acquedotto presenta le medesime caratteristiche e orientamento di IV.Ag.7. Gli archeologi hanno datato la struttura idrica tra III e IV sec. d.C.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 62, 2007, B', 101-102 [SAKKA]

IMMAGINI: **IV.DEM.1**.

DISEGNI: *ArchDelt* 62, 2007, B', fig. 1 [SAKKA]).

IV.AG.9

LOCALIZZAZIONE: Incrocio *od. Aristonikou e od. Boulareos 5*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase età tardo- romana

Datazione: IV-V sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto a sezione a II, scavato nella roccia su fondazioni in pietre di piccole e medie dimensioni. La struttura ha un orientamento E-W e si conserva per una lungh. di ca. m 3 e un'alt. di m 0,65.

COMMENTO: -

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt 27, 1972, B', 90-92* [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt 27, 1972, B', fig. 6* [ALEXANDRI]

V.AG.1

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Vourvachi 1 e Syggrou 19*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche.

REPERTI:

· Iscrizione *HOPOS HIEPO* inerente probabilmente al santuario di Codro, Neleo e Basile (II.HIE.1)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo- classica/ellenistica

Datazione: IV-III sec.

DESCRIZIONE: Lo scavo ha intercettato strutture di età tardo-classica/ellenistica di incerta interpretazione (V.A.7). Nei pressi di un setto murario con andamento E-W è stato rinvenuto un acquedotto con andamento NE-SW formato da pietre di medie dimensioni.

COMMENTO: l'acquedotto probabilmente convogliava l'acqua nel quartiere in esame dove, oltre al santuario di Codro, Neleo e Basile (II.HIE.1), in cui erano gli ulivi sacri, vi erano anche abitazioni di età classica (II.A.6; V.A.3).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt 26, 1971 (1974), 43* [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt 26, 1971 (1974), fig. 13* [ALEXANDRI].

V.AG.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi 3*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III – II sec.

DESCRIZIONE: acquedotto in tubuli di argilla con andamento NE-SW, intercettato per una lunghezza di ca. m 1, 2.

COMMENTO: Intercettato a Nord del muro di fortificazione di età ellenistica, l'acquedotto sembra essere in fase con la struttura quadrangolare immediatamente a est di esso. Probabilmente anche un pozzo, ubicato nelle vicinanze, era in connessione con l'*agogos* di età ellenistica.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt 24, 1969 (1970), B', 28-31* [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.67, Fig. 118

V.AG.3

LOCALIZZAZIONE: *Od. Vourvachi* 5-7-9

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec.

DESCRIZIONE: un sistema di quattro acquedotti sotterranei foderati in pietra e una canalizzazione a cielo aperto, probabilmente connessi a dei pozzi individuati nel settore e a una cisterna. L'acquedotto, intercettato per una lunghezza di ca. 1 m, aveva un andamento E-W.

COMMENTO: l'acquedotto sembra essere in fase con la strada V.HOD.1 immediatamente a est e probabilmente era connesso alla diramazione dell'arteria parallela alla fortificazione di età ellenistica con andamento E-W.

BIBLIOGRAFIA: vd. V.HOD.1

IMMAGINI: vd. V.HOD.1

DISEGNI: vd. V.HOD.1

V. AG. 4

LOCALIZZAZIONE: *od. Koryzi* 4

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n. id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

- Ceramica di epoca romana con raffigurazione a rilievo di locuste da un lato e una figura femminile dall'altro.

- Testa di figura femminile fittile databile al I sec. a.C.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. a.C. – II sec. d.C.

DESCRIZIONE: In un'area occupata da un edificio di età ellenistica (V.A.3) e da tombe riferibili al II sec. a.C. (V.NEK.1) è stato rinvenuto un sistema composto da due acquedotti, corrispondenti a due differenti fasi di epoca romana. Il primo è databile, in base alla ceramica rinvenuta, tra il I sec. a.C. e il II sec. d.C. e si configura come una canaletta con copertura ad arco con scaglie di pietra di piccole dimensioni. Nel III sec. d.C. un ulteriore acquedotto composto chiuso da lastre in pietra di grandi dimensioni e camera voltata, sostituì il precedente impianto. Un edificio di epoca tardoromana sembra obliterare le due strutture.

COMMENTO: L'acquedotto sembrerebbe essere in fase con il vicino quartiere abitativo, situato poco più a nord (V.A. 3), a cui farebbe riferimento un sistema di approvvigionamento idrico individuato poco più a est (V.Ag. 1-2) e a ovest (V.Ag. 5).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 43, 1988, B', 29 [CHATZIPOULIOU].

IMMAGINI: *ArchDelt* 43, 1988, B', tav. 34α [CHATZIPOULIOU]

DISEGNI: *ArchDelt* 43, 1988, B', fig.2 [CHATZIPOULIOU]

V.AG.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Koryzi* 6

UT: *Agogos* – canaletta

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n. d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. a.C.- II sec. d.C.

DESCRIZIONE: In corrispondenza del civico 6 di *od. Koryzi*, dove è presente il *proteichisma* di

età ellenistica (000) è stato individuato un acquedotto dall'ampiezza di 1,5 m e intercettato per una lunghezza di ca. m 1. L'acquedotto è composto da pietre di piccole dimensioni che formano le spallette in cui è ammorsata la canaletta con copertura a volta formata da scaglie di pietre di medie dimensioni.

COMMENTO: L'acquedotto è la continuazione di V.Ag.4 e probabilmente è da riferire al settore abitativo situato più a nord (V.A.3). Nei pressi dell'acquedotto è anche un asse viario (**V.HOD.4**) con andamento E-W probabilmente coevo all'impianto del *proteichisma* ellenistico.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 67 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: *ArchDelt* 23, 1968, B', tav. 34^e [ALEXANDRI]

DISEGNI: Tav. II.76, Fig. 134.

V.AG.6

LOCALIZZAZIONE: *Od. Koryzi* 8

UT: *Acquedotto*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche:

REPERTI ASSOCIATI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Poco più a sud della porzione di un muro di cinta, riferibile al *proteichisma* ellenistico (**V.T.2**), e a un asse stradale (**V.HOD.5**) è stato intercettato un acquedotto costruito con pietre calcaree e rivestito da malta idraulica. La struttura ha una lunghezza di m. 10,4 e una larghezza di m 1,4.

COMMENTO: L'acquedotto probabilmente fu potenziato nei secoli successivi al fine di assicurare l'approvvigionamento idrico al settore abitativo individuato in corrispondenza di *od. Iosiph ton Rogon* 8 e *Neri* 4-6. L'acquedotto è probabilmente la

continuazione di **V.AG.5** situato poco più a nord.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 55, 2000 (2009), B', 78-80 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: vd. **V.HOD.5**

V.AG.7

LOCALIZZAZIONE: Incrocio *Od. Syggrou* 21 e *od. Vourvachi*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.d

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: VD. V.T.2

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età augustea

Datazione: I sec. a.C. – I sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto costruito in pietra con copertura a volta, presenta un andamento NE-SW e si conserva per una lunghezza di m 1,10 e una largh. di m 1,5. L'acquedotto è fondato su una trincea di spoliazione datata all'epoca di Silla ed è tagliato dalla costruzione delle fortificazioni Valeriane (**V.DEM.1**). Pertanto, si può dedurre che la condotta fu utilizzata dal I sec. a.C. fino al IV sec. d.C.

COMMENTO: L'acquedotto potrebbe essere parte di un complesso sistema di canalizzazione delle acque formato dalle tre cisterne individuate a Ovest dell'acquedotto (**V.AG.6**).

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1971, 16-18

IMMAGINI: **V.AG.6**

DISEGNI: TAV. II.75, FIG. 133

V.AG.8

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou* 25

UT: *agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: **V.A.1**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: al di sotto della strada di età classica **V.HOD.7** è stato rinvenuto un acquedotto costruito in pietra con orientamento E-W. È stata rinvenuta un'altra ramificazione della medesima conduttura con orientamento N-S formata da tubuli in argilla che attraversa obliquamente il muro di un edificio di età classica (**V.A.3**).

COMMENTO: -

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 97-98 [ALEXANDRI]; TOUCHAIS 1979, 534

IMMAGINI: *ArchDelt* 29, 1973-1974, tav. 78ζ [ALEXANDRI]

DISEGNI: n.d.

V.AG.9

LOCALIZZAZIONE: Incrocio Od. *Syggrou* 31 e od. *Negri*

UT: acquedotto

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. **V.A.3**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto costruito in pietra a sezione rettangolare.

COMMENTO: La struttura sembrerebbe appartenere alla medesima rete idrica di età proto-imperiale V.Ag.5-6, individuata a S-E.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 64, 2009, B', 82-84 [SAKKA]

IMMAGINI: vd. **V.A.3**

DISEGNI: n.d.

V.AG.10

LOCALIZZAZIONE: od. *Syggrou* 40, od. *Chatzichristou*

UT: acquedotto

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. **V.A.2**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V -IV sec.

DESCRIZIONE: Al di sopra di un edificio di età arcaica, impostato a sua volta su un muro databile al periodo geometrico, è stato portato alla luce un acquedotto in tubuli di argilla a sezione circolare (diam. m 0,255) con bordi estrusi e decorati con bande brune. La conduttura aveva un andamento NW-SE perpendicolare al muro con una lieve inclinazione verso oriente.

COMMENTO: La forma descritta dei tubuli è molto simile a quella di **II.AG.8** individuata alle pendici settentrionali della cd. collina di *Ghe*. Probabilmente potrebbero far parte di un medesimo sistema di canalizzazioni delle acque dell'Ilisso. L'acquedotto sembrerebbe essere allineato con l'edificio di età arcaica, probabilmente quest'ultima evidenza architettonica era ancora in funzione al momento della costruzione dell'impianto idrico di età classica.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 20, 1965, B', 87-93 [STAVROPOULLOS].

IMMAGINI: vd. Tav. II.74, Fig. 130

DISEGNI: Tav. II.74, Fig. 131.

V.AG.11

LOCALIZZAZIONE: od. *Syggrou* 40, od. *Chatzichristou*

UT: *Canaletta*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. V.T.5

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: età romana (I-II sec. d.C.?)

DESCRIZIONE: canaletta a sezione semicircolare con fondazioni in pietre di piccole dimensioni rivestito da malta idraulica e argilla con orientamento NW-SE. La struttura copre la cinta muraria di età temistoclea (V.T.5).

COMMENTO: La struttura potrebbe far parte, date le caratteristiche tecniche simili, allo stesso impianto idraulico rinvenuto a meridione (V.AG.5-6; 9) relativo alle fasi di frequentazioni proto-imperiali del sito.

BIBLIOGRAFIA: vd. V.AG.10

IMMAGINI: Tav. II.74

DISEGNI: Tav. II.74

V.AG.12

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Syggrou* 44 e *od. Donta*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. V.T.6

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: IV-III sec.

DESCRIZIONE: Nei pressi della trincea del *proteichisma* di età ellenistica è stato rinvenuto un sistema idraulico composto da due acquedotti in argilla, impostati su una fondazione in pietre di piccole dimensioni, a sezione semi-ellittica. L'acquedotto si conserva per una alt. di m 1 e uno spessore di m 0,6 e ha un andamento N-S.

COMMENTO: Le condutture idriche affluiscono in una cisterna ricavata all'interno della struttura circolare probabilmente una

fontana/ninfeo lungo l'asse stradale nei pressi del *proteichisma* e in un pozzo dal diam. m 0,9, rinvenuto a nord, in corrispondenza delle fortificazioni (V.T.6).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972, B', 105 [ALEXANDRI].

IMMAGINI: *ArchDelt* 27, 1972, B', fig. 14 [ALEXANDRI].

DISEGNI: Tav. II.76, Fig. 136.

V.AG.13

LOCALIZZAZIONE: *od. Phalirou* 13

UT: acquedotto

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C. (?)

DESCRIZIONE: Acquedotto in pietra rivestito con malta idraulica con andamento N-S.

COMMENTO: Datato genericamente al periodo romano, la descrizione fornita da A. Kokkoliou permette di assimilare la conduttura al medesimo sistema idrico individuato in V.AG.11.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 51, 1996, B', 49-50 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

V. AG. 14

LOCALIZZAZIONE: *od. Chatzichristou* 18-20

UT: acquedotto

IDENTIFICAZIONE: canale per l'irrigazione del *temenos* di Codro Neleo e Basile (?) vd. II.HIE.1

ATTESTAZIONI: archeologiche; epigrafiche (?) *IG* I³ 84, l. 34

REPERTI: Nello strato su cui è impostata la canaletta è stata rinvenuta ceramica di età ellenistica, tra cui *phialai* e *kantharoi*.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione III-II sec. a.C. - in uso sino all'età romana

DESCRIZIONE: Più a nord del muro di sostruzione della strada di età arcaico – classica è stato rinvenuto un acquedotto in argilla a una profondità di m 1,7. La struttura presenta una sezione a II rovesciato ed è rivestita da lastre di terracotta. L'analisi stratigrafica del settore permette di ascrivere la condotta a un periodo compreso tra il III e il II sec.

COMMENTO: La condotta è stata riferita dagli archeologi al sistema idrico funzionale all'irrigazione dell'uliveto del *temenos* di Codro, Neleo e Basile. Infatti, nell'angolo orientale dell'area di scavo, in corrispondenza di *od. Chatzichristou* 22, è stato rinvenuto un *horos* del santuario (**II.HIE.1**), probabilmente finalizzato alla delimitazione del *peribolos*. La struttura idrica probabilmente sostituirebbe un precedente impianto V.Ag.15, rinvenuto poco più a W, ubicato al centro dell'asse stradale.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 20, 1965, B', 68-70 [STAVROPOULLOS].

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 18-20, 1965, B', fig. 18 [STAVROPOULLOS]; Tav. II.48.

V.AG.15

LOCALIZZAZIONE: *od. Chatzichristou* 18-20

UT: acquedotto

IDENTIFICAZIONE: canale per l'irrigazione del santuario di Codro, Neleo e Basile (?) vd. V.AG.14

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: Ceramica rinvenuta in uno strato ubicato alla quota di – 2,6 m e 2,8 m dal livello

del suolo in cui è stata rinvenuta ceramica a figure rosse.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: acquedotto in *poros*, rinvenuto a una prof. di m -2,68 dal piano di calpestio, in fase con l'asse stradale, con orientamento E-W, individuato nel limite occidentale dello scavo.

COMMENTO: vd. **V.AG.14**

BIBLIOGRAFIA: vd. **V.AG.14**

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: vd. **V.AG.14**

V.AG.16

LOCALIZZAZIONE: *Od. Chatzichristou* 29, *Pl. Tsokri*

UT: Acquedotto

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: Nello strato in cui è stato individuato l'acquedotto è stata rinvenuta ceramica ellenistica (IV-I sec.).

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: IV-III sec.

DESCRIZIONE: Conduttura in tubuli di argilla a sezione semi-ellittica con lastre piane di copertura.

COMMENTO: probabilmente parte del sistema idrico **V.AG.14**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 33, 1978, B', 15 [KARAGIORGA-STATHAKOPOULOU].

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

V.AG.17

LOCALIZZAZIONE: Area meridionale – santuario di Codro, Neleo e Basile

UT: acquedotto per convogliare le acque piovane (?)

IDENTIFICAZIONE: canale di Codro, Neleo e Basile

ATTESTAZIONI: epigrafiche (IG I³ 84, l. 34)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: periodo/fase: età classica; Datazione *ante* 418/7 a.C. (V-IV sec.)

DESCRIZIONE:

(IG I³ 84, ll. 33-38, 418-417 a.C.)

[...]

φυτεῦσαι φυτεῦτέρια ἐλαῶν μὲ ὄλεζον ἔ
διακόσια, πλέονα δὲ ἕαν β-
όλεται, καὶ τῆς τάφρου καὶ τῷ ὕδατος κρατῆν τῷ
ἐγ Διὸς τὸν μισθοσά-

35 μενον, ὅπόσον ἐντὸς ρεῖ τῷ Διονυσίῳ καὶ
τὸν πυλῶν ἔ<ι> ἄλαδε ἐ[χ]σελα-

ύνοσιν οἱ μύσται καὶ ὅπόσον ἐντὸς τῆς οἰκίας τῆς
δεμοσίας καὶ τ-

ὄν πυλῶν αἶ ἐπὶ τὸ Ἴσθμονίκο βαλανεῖον
ἐκφέροσι μισθὸν δὲ κατὰ
εἴκοσι ἔτων.

[...] Egli (l'affittuario) dovrà piantare non meno di 200 piante di ulivo, più di quanto desidera; il locatario disporrà del fossato e dell'acqua di Zeus che scorre dentro al santuario di Dioniso e alle porte *Halade* (verso il mare) da cui escono i *mystai* e (il tratto) che scorre dentro alla *demosia oikia* e alle porte presso il *Balaneion Isthmonikos*. Durata dell'affitto: 20 anni

COMMENTO: il *taphros* (l.21; l.34), che probabilmente cingeva il *temenos* del santuario di Codro, Neleo e Basile (per l'ubicazione del santuario cfr. **II.HIE.1**), era funzionale alla raccolta dell'acqua di Zeus. Il termine 'acqua di Zeus', non comune nel lessico epigrafico ma noto in quello letterario, è stato interpretato dalla maggior parte della critica come una perifrasi per indicare la pioggia che naturalmente sarebbe confluita

nel fossato, oppure come un termine tecnico di provenienza dell'acqua, raccolta forse nei pressi dell'*Olympieion*, dove sono state rinvenute numerose canalizzazioni (**II.AG.8**; **III.AG.1**). Il canale scorreva tra un santuario di Dioniso e le porte della città (**II.T.3**) dalla quale i *mystai* percorrevano la via "Marina" (*halade*) durante il secondo giorno dei Misteri di Eleusi (vd. **II.HOD.8**). Un ulteriore tratto della condotta scorreva invece da una *demosia oikia* (**II.DEM.3**) e la porta della città presso il *Balaneion Isthmonikos* (**II.DEM.4**). Gli scavi del 1965 hanno individuato nell'area in cui doveva situarsi il *temenos* del santuario i resti di una condotta, attribuita dagli archeologi a una ramificazione idrica dello *hieron* (**V.AG.14-15**). L'esatta ubicazione del santuario non è nota e nemmeno i punti topografici, indicati dal percorso della condotta non forniscono un ancoraggio sicuro per la sua individuazione.

BIBLIOGRAFIA: MARCHIANDI – SAVELLI 2011, 421-423; PERNIN 2014, n.2, 32-42 con lemma e traduzione in francese.

IMMAGINI: Tav. II.48.

DISEGNI: n.d.

VI.AG.1

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Vouliagmenis e Neri*

UT: *Acquedotto*

IDENTIFICAZIONE: n. id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo imperiale

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto costruito ad arco con pietre di medie dimensioni, intervallata da mattoni e riempimento in cementizio con andamento E-W, intercettato per una lunghezza di m 17, 5.

COMMENTO: probabilmente l'acquedotto rinvenuto faceva parte di un sistema di canalizzazione in uso nel periodo romano e tardo romano, finalizzate all'approvvigionamento idrico nel settore abitativo e produttivo del quartiere (**IV.A.2**). Parte del medesimo acquedotto è stato rinvenuto nell'area a est (vd. IV.Ag.5).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970 (1972), B', 77 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 25, 1970 (1972), fig. 31 [ALEXANDRI]

VI.AG.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Bourbachi* 30; *od. Theophilopoulou* 10

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo imperiale

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: In corrispondenza del sito di *od. Bourbachi* 30, nell'area occupata da una necropoli di età tardo romana (**VI.NEK.1**) è stato individuato un acquedotto con orientamento E-W dalla larghezza di ca. m 0,8 e intercettato per una lunghezza di m 11,8. La struttura presenta una copertura a volta e delle spallette in pietra di piccole e medie dimensioni intervellate da laterizi.

COMMENTO: L'acquedotto è parte del sistema idrico del settore individuato in **VI.AG.8-9**.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972, B' [ALEXANDRI]

IMMAGINI: vd. **VI.NEK.1**

DISEGNI: *ArchDelt* 27, 1972, B', fig. 9 [ALEXANDRI].

VI. AG. 3

LOCALIZZAZIONE: *Od. Diamantopoulou* 3B/*od. Kallirhois* 5

UT: *Agogos*

ATTESTAZIONI: archeologiche

IDENTIFICAZIONE: acquedotto del cd. *Ginnasio adrianeo del Cinosarge* (?)

REPERTI:

· *Lekythos* marmorea inerente al precedente settore funerario

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto sotterraneo con guance in pietre di piccole e medie dimensioni con andamento NW-SE.

COMMENTO: L'acquedotto sembra essere in fase con il muro esterno del peristilio del cd. *Ginnasio adrianeo del Cinosarge* (**VI.DEM.1**). Passando al di sotto dell'angolo nord-orientale delle strutture del peristilio, probabilmente seguiva internamente il lato settentrionale della struttura. Altri sistemi di canalizzazione, dello stesso periodo sono stati rinvenuti nei pressi della struttura di età adrianea.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 26, 1971, B', 100-2 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 26, 1971, B', fig.10 [ALEXANDRI].

VI.AG.4

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Diamantopoulou* e *od. Vourvachi*

: WGS 84 EPSG3857: N 2641822.8; E 4574645.7

UT: *Agogos*

ATTESTAZIONI: archeologiche

IDENTIFICAZIONE: Acquedotto del ginnasio adrianeo del Cinosarge (?)

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale
(adrianea?)

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: acquedotto in piccole pietre rinvenuto parallelo al corso del muro del peristilio del cd. Ginnasio Adrianeo del Cinosarge.

COMMENTO: insieme a VI.AG.3 formerebbe il sistema di canalizzazioni della struttura interpretata come il ginnasio adrianeo del Cinosarge

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 63, 2008, B', 113-6 [SAKKA]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 63, 2008, B', fig.10 [SAKKA]

VI.AG.5

LOCALIZZAZIONE: od. *Kallirhois* 5- incrocio od. *Perrevou* e od. *Kokkini*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: nessuno

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Acquedotto con andamento E-W dalla lunghezza di m 45 e uno spessore di ca. 1 m, conservato per un'altezza di m 1, 07.

COMMENTO: Gli archeologi hanno ricondotto la costruzione dell'acquedotto al peristilio di età adrianea (VI.DEM.1) con cui condivide l'esatto orientamento con l'ala meridionale.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 35, 1980, B', 31-4 [SPATHARI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

VI.AG.7

LOCALIZZAZIONE: od. *Menaichmou* 3

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-
classica/ellenistica

Datazione: IV-III sec. (?)

DESCRIZIONE: Nei pressi di due pozzi è stato rinvenuto un acquedotto conservatosi per una lunghezza di 14 m. La struttura è scavata nella roccia e ha una larghezza di m 0,4 mentre nella parte inferiore si restringe di cm 10. La sezione della condotta è a forma di Π rovesciato. La tubatura è rivestita con malta idraulica. Della copertura si conservano solo alcune lastre di argilla sul lato orientale. La similitudine tecnica nella costruzione della tubatura con II.AG.4 consentirebbero di datare l'acquedotto al medesimo orizzonte cronologico di età ellenistica.

COMMENTO: L'acquedotto è situato nei pressi di due pozzi e probabilmente sarebbe da connettersi con la vicina struttura di età classica, interpretata come il ginnasio di età classica di Cinosarge (VI.DEM.1).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 43 [LIAGKOURAS].

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

VI.AG.8

LOCALIZZAZIONE: incrocio od. *Menaichmou* e od. *Paraskevopoulou*

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo imperiale

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'acquedotto ha una direzione N-S e una sezione a ferro di cavallo. La muratura della canaletta è costituita da pietre di piccole e medie dimensioni, intervallate da laterizi. La struttura si conserva per una lunghezza di m 10,3 e una larghezza di 1,05.

COMMENTO: L'acquedotto era probabilmente parte di un sistema di canalizzazioni individuati in corrispondenza di *od. Margariti* 4 (VI.AG.9) e *od. Bourbachi* 30 (VI.AG.2), databili al periodo tardo romano.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 28, 1973, B', 35 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 23, 1973, B', fig. 7 [ALEXANDRI]]

VI.AG.9

LOCALIZZAZIONE: *od. Margariti* 4

UT: *Agogos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-imperiale

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: Nei pressi di un settore funerario (VI.Nek.1) occupato in età romana è stato rinvenuto un aquedotto, intercettato per una lunghezza di ca. m 10 costruito con pietre di piccola e media dimensione e copertura a volta.

COMMENTO: parte del sistema idrico **VI.AG.8-2.**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972, B', 118-120 [LIAGKOURAS]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 27, 1972, B', fig.24 [LIAGKOURAS]]

VI.AG.10

LOCALIZZAZIONE: *Od. Menaichmou* 7

UT: Acquedotto

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.

CRONOLOGIA: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'acquedotto, scavato nella roccia, ha un andamento N-S. La struttura presenta una sezione a ferro di cavallo ed è formato da tubuli in argilla rivestiti da malta idraulica.

COMMENTO: -

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 64, 2009, B', 76-77 [SAKKA – TSALKOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 64, 2009, B', fig. 4 [SAKKA – TSAKOU].

VI.AG.11

LOCALIZZAZIONE: Incrocio *od. Vourvachi* 24-26 e *od. Kokkini*

UT: *Acquedotto*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA: n.d.

DESCRIZIONE: Nel lato settentrionale dell'area di scavo sono stati individuati i resti di un acquedotto rivestito con lastre di terracotta con andamento NE-SW che confluiva le acque in un pozzo dal diam. m 1 (**VI.PHR.1**)

COMMENTO: -

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, B', 49-52 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 25, 1970, B', fig. 8
[ALEXANDRI])

Periodo/fase: età augustea

Datazione: I sec. a.C.

CISTERNE

I.DEX.1

LOCALIZZAZIONE: *Leoh. Amalias; od. Lysikratous*

UT: cisterna a pianta quadrangolare

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. I.AG.12

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo fase: età tardo-arcaica (?);
ante vano Γ, in fase con I.AG.12 (?)

Datazione: VI-V sec. a.C. (?)

DESCRIZIONE: al di sotto del vano Γ dell'edificio di età classica (**I.DEM.3**), è stata rinvenuta una cisterna dalla pianta quadrangolare con annesso pozzo.

COMMENTO: la cisterna sembrerebbe condividere il medesimo orientamento di I.AG.12 e, intercettata immediatamente al di sotto del vano Γ della struttura probabilmente a carattere pubblico, è probabile supporre una medesima cronologia per l'impianto idrico del settore.

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1973, 62-66

IMMAGINI: vd. **I.DEM.3**

DISEGNI: vd. **I.DEM.3**

I.DEX.2

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Amalias* 48

UT: cisterna a pianta quadrangolare

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

DESCRIZIONE: Sezione di una cisterna quadrangolare con relativo acquedotto

COMMENTO: n.d.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 220-222 [KYRIAKOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', fig. 15 [KYRIAKOU])

II.DEX.1

LOCALIZZAZIONE: *od. A. Diakou* 16-18

UT: cisterna in cementizio a pianta rettangolare

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. **II.A.1**

II.TR.1

II.KI.1

II.PS.1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-romana; *post* III sec. d.C.

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: Presso l'angolo SW dell'area di scavo, in corrispondenza del vano A, è stata rinvenuta una cisterna, costruita in cementizio con pietre di medie dimensioni e plinti di reimpiego. La struttura era rivestita all'esterno con malta idraulica così come il suo pavimento. Connessa alla cisterna era un acquedotto (**II.AG.1**) e un pozzo, entrambi coperti.

COMMENTO: la cisterna si impostò al di sopra della casa romana ed ellenistica, invadendo il tratto della carreggiata **II.HOD.9** che conduceva dal teatro di Dioniso, sino alle parti meridionali della *Polis*.

BIBLIOGRAFIA: vd. **II.A.1**; **II.HOD.9**

IMMAGINI: vd. **II.A.1**, nr. A

DISEGNI: vd. **II.A.1**, nr. A

II.DEX.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon 8*

UT: cisterna a pianta quadrangolare

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE: Il lato orientale delle fortificazioni di età ellenistica era ricoperto di malta, per via di una cisterna che si addossava alle pareti della cinta muraria, in fase con la stessa. La cisterna rimase in funzione probabilmente sino alla costruzione della fortificazione di età Valeriana che reimpiegò un tripode (**II.TR.8**) all'interno delle sue murature.

COMMENTO: vd. **II.AG.3**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, 81-82 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: vd. **II.AG.3**

DISEGNI: vd. **II.AG.3**

II.DEX.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 9*

UT: cisterna

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: **II.TR.10-12**; **II.AN.4**; ceramica di IV sec. d.C. all'interno della cisterna

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I: età tardo imperiale *opus spicatum*; II: blocchi in *poros* ed elementi architettonici di reimpiego

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: Nel settore, frequentato dall'età TG, è stata rinvenuta una cisterna di grandi dimensioni (m 14,6 x 6). Sono state riconosciute due fasi: la prima contraddistinta da murature in *opus spicatum* con pavimentazione rivestita in malta idraulica; la seconda riguarda l'allargamento della vasca a N e a S con murature in pietre di piccole dimensioni e blocchi in *poros* di reimpiego. La ceramica rinvenuta all'interno della vasca stabilisce un *terminus ante quem* per la sua costruzione al IV sec. d.C.

COMMENTO: Nell'area sono stati rinvenuti numerosi reperti riferibili al santuario di Apollo *Pythios*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 84-85 [BOUGIA]

IMMAGINI: *ArchDelt* 60, 2005, B', fig. 7 [BOUGIA]

DISEGNI: *ArchDelt* 60, 2005, B', fig. 9 [BOUGIA]

II.DEX.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon 16-18*

UT: cisterna a pianta rettangolare

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: ceramica di epoca classica

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Sul lato settentrionale del saggio è stato rivelato l'angolo sud-orientale di una cisterna rettangolare i cui setti murari continuavano a Nord. Le pareti e il pavimento della vasca (individuati a una profondità di m 1,31) erano rivestiti di malta idraulica.

COMMENTO: la cisterna sarebbe stata costruita in epoca classica come sembrano rivelare i frammenti ceramici raccolti sulla superficie della pavimentazione e nelle fondazioni dei setti murari.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', 223-224 [KYRIAKOU]

IMMAGINI: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', fig. 18 [KYRIAKOU]

DISEGNI: n.d.

III.DEX.1

LOCALIZZAZIONE: isola di Vatrachonisi. Settore meridionale.

UT: sistema di due Cisterne A-B

IDENTIFICAZIONE: *Kallirrhoe* (tradizione locale).

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI:

III.AN.2;4;

III.S.1;4;

III.TR.1

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

SPON 1678, 209-210

WHEELER 1682, 379

CHANDLER 1776, 84-85

WALPOLE 1818, 496

DODWELL 1819, I, 471-474

STUART – REVETT, 1794, 39

WORDSWORTH 1836, 160-161

LEAKE 1841, 170-178

CURTIUS – KAUPERT 1878, 33, tav. X.3

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: due cisterne scavate nella roccia, nominate rispettivamente A e B (A: 21x11 m prof. 4,8 x 5,8m; B: diam. 18,6 m;

prof. 6,10 m) da cui sgorgavano le acque dell'Ilisso, furono interpretate in antico come la sede della *Kallirrhoe*. La tradizione, probabilmente già radicata nel Seicento, poneva nella cataratta naturale del fiume la presenza della fontana (**III.HIE.1**). Gli scavi intrapresi prima da L. Fauvel e, circa un secolo dopo, da A. Skias a più riprese misero in luce solo scarni resti di acquedotti di epoca turca e probabilmente alcune strutture di epoca imperiale che testimonierebbe lo sfruttamento delle acque che sgorgavano dalla roccia a una quota più alta già in epoca romana. I riempimenti delle due cisterne hanno restituito numerosi materiali, databili dall'età classica all'età romana, tra cui il fregio del tempio ionico; i rilievi dedicati a Zeus *Meilichios*; una testa marmorea di Eracle e altre statue descritte dalla relazione di Skias di fine Ottocento. Le acque del fiume erano utilizzate fino agli inizi del Novecento come bacino di approvvigionamento idrico. Più a nord, in corrispondenza dell'antico letto del fiume, A. Skias portò in luce alcune cisterne e tagli nella roccia, probabilmente di età paleocristiana.

COMMENTO: L'identificazione delle due cisterne come la *Kallirrhoe*, che pur doveva trovarsi nella Valle dell'Ilisso nei pressi dell'*Olympieion*, rimane dubbiosa. Gli scavi hanno rivelato come il letto dell'Ilisso fosse spostato più a nord, probabilmente lambiva il circuito delle fortificazioni valeriane.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1893, 103-104; 1893a, 111-136; SKIAS 1897, 84-85; TRAVLOS 1971, 112-120; vd. con bibl. prec. MARCHIANDI – MERCURI 2011, 478-479; CHIOTIS 2019, 29.

IMMAGINI: TRAVLOS 1971, fig. 268.

DISEGNI: Tav. I. 23; SKIAS 1893, tav. α; CURTIUS 1878, tav. IX.3.

IV.DEX.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Anapauseos* – *od. Kallirrhois*

UT: cisterna

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età romana

Datazione: III-IV sec. d.C. (?)

DESCRIZIONE: Cisterna di età romana rivestita con malta idraulica. Sul lato settentrionale sono stati rinvenuti quattro gradini marmorei (alt. m 1,3) con relativa soglia, anch'essi rivestiti con malta idraulica.

COMMENTO: Probabilmente la cisterna è parte della risistemazione della rete idrica nell'area di III-IV sec. d.C. (cfr. VI.AG.1). Una ulteriore cisterna, databile al medesimo periodo è stata trovata negli anni Settanta, poco più a sud.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 22, 1967, B', 54 [ALEXANDRI]; cfr. *ArchDelt* 27, 1972, B', 29-30 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 84 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: *ArchDelt* 22, 1967, B', fig. 13 [ALEXANDRI]

IV.DEX.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Aristonikou* 23-25

UT: sistema di due cisterne

IDENTIFICAZIONE: edificio pubblico?

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale (?)

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Durante lo scavo in *od. Aristonikou* 23-25, nei pressi del cortile di un grande edificio pubblico (IV.DEM.1), è stato rinvenuto un sistema di due cisterne dalla pianta rettangolare. La prima è stata intercettata per una lunghezza di m 18 x 3 m ca. ed era rivestita con malta idraulica con copertura voltata. La seconda, individuata nel

lato orientale, condivideva il medesimo orientamento e tecnica edilizia. Leggermente più piccola della prima, la seconda cisterna misura in pianta m 13 x 2,2 ca.

COMMENTO: probabilmente connesse all'impianto pubblico IV.DEM.1, le due cisterne testimonierebbero l'utilizzo dell'area in relazione allo sfruttamento delle acque. La datazione dell'impianto è probabilmente coeva al settore termale di età imperiale, intercettato più a est.

BIBLIOGRAFIA: vd. IV.DEM.1

IMMAGINI: vd. IV.DEM.1

DISEGNI: vd. IV.DEM.1

V.DEX.1

LOCALIZZAZIONE: *Od. Vourvachi e Leoph Syggrou*

UT: cisterna a pianta rettangolare

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo imperiale

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: al di sopra del tratto della cinta muraria di IV sec. a.C. sono stati rinvenuti alcuni setti murari con orientamento NE-SW che individuano alcuni vani dalla pianta stretta e allungata di forma rettangolare. La pavimentazione in malta idraulica ha fatto supporre a I. Threpsiadis il loro utilizzo come riserva idrica.

COMMENTO: cfr. IV.DEX.2

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1971, 16-18

IMMAGINI: v. THREPSIADIS 1971, tav. 10 α)

DISEGNI: Tav. II.75, Fig. 133.

V.DEX.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi* 5-7-9

UT: cisterna

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec. a.C.

DESCRIZIONE: a ridosso del muro di fortificazione di IV sec. a.C. è stata rinvenuta una cisterna quadrangolare scavata nel banco roccioso a cui è riferibile il sistema di approvvigionamento idrico V.AG.3.

COMMENTO: vd. **V.AG.3**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972, B', 43-47 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: vd. **V.AG.3**

DISEGNI: vd. **V.AG.3**

V.DEX.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Koryzi 3*

UT: cisterna

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI:

V.St.1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-romana

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: Sul lato orientale del saggio è stata rinvenuta una cisterna rettangolare (3,4 x 3,6 m). Il paramento interno era in mattoni e rivestito con malta idraulica.

COMMENTO: all'interno della vasca è stata rinvenuta la stele funeraria tardo-classica **V.St.1**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, B', 69 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: *ArchDelt* 25, 1970, B', Tav. 61β [ALEXANDRI].

DISEGNI: n.d.

POZZI

II.PHR.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi 5-7; od. Porinou*

UT: sistema di tre pozzi

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. UT **II.A.9**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo romana

Datazione: III – IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: sistema idrico formato da tre pozzi (diam. est. 1,2 m).

COMMENTI: n.d.

BIBLIOGRAFIA: vd. **II.A.9**

IMMAGINI: vd. **II.A.9**

DISEGNI: vd. **II.A.9**

II.PHR.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi 21; od. Iosiph ton Rogon*

UT: pozzo con acquedotto inerente al settore abitativo **II.A.3-4;11** (?)

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. **II.A.4**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec. a.C.

DESCRIZIONE: l'area, frequentata dal periodo geometrico, è segnata dalla presenza di strutture relative a uno spazio domestico, datato dagli archeologi in età ellenistica. Nel quartiere abitativo compreso tra *od. Lempesi* 19-23, indagato a più riprese dalla fine degli anni Settanta agli inizi degli anni duemila, sono state individuati resti di strutture idriche e canalette che convogliavano l'acqua in pozzi. Le canalette erano formate da due setti murari con orientamento E-W. La canaletta in argilla aveva una sezione "a ferro di cavallo" e conduceva l'acqua in un bacino scavato nella roccia di forma circolare.

COMMENTI: il sistema idrico è forse funzionale all'approvvigionamento di acqua del settore abitativo II.A.3-4;11, probabilmente inerente a un unico grande complesso residenziale, sviluppatosi nel III sec. a.C. in un settore frequentato dall'età geometrica.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 33, 1978, B', 17 [Karagiorga – Stathakopoulou] *od. Lempesi – od. Iosiph ton Rogon* UT II.A.3; *ArchDelt* 61, 2006, B', 83-87 [Kokkoliou] *od. Lempesi* 21 UT II.A.4; *ArchDelt* 40, 1985, B', 14-15 [Lygouri – Tolia] *od. Lempesi* 23 UT II.A.11.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.PHR.1

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion*

UT: pozzo con pedana circolare

IDENTIFICAZIONE: n.id. probabilmente con funzione rituale (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: Ceramica in superficie dal PG al VII sec. a.C.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: *post* metà VIII sec. a.C.

Datazione: *post* 750 a.C. (?)

DESCRIZIONE: gli scavi di I. Threpsiadis e I. Travlos degli anni Sessanta hanno portato alla

luce, nei pressi dell'edificio di età Geometrica (II.DEM.5) a est del tempio di età classica, una struttura dalla pianta circolare, di cui si conserva un filare di blocchi in *poros*, disposti ad anello ben squadrati e di forma trapezoidale (Diam. est. 3,4 m ca.).

COMMENTO: La struttura taglia parte delle murature dell'edificio II.DEM.5 che una consolidata tradizione di studi data intorno alla metà dell'VIII sec. a.C. Un confronto per comprendere gli aspetti funzionali e forse la datazione dell'impianto, è fornito dal *Kallichoron* di Eleusi (diam. est. m 2,84), le cui fasi più antiche sono state ascritte al periodo tardo-arcaico. Per quest'ultimo E. Lippolis, sottolineando l'originalità della planimetria del pozzo sacro eleusino, non escluse una ripresa di modelli edilizi più antichi, adattati alle tecniche edilizie contemporanee, probabilmente in virtù delle loro specifiche funzioni rituali. Simile alla nostra struttura sembrerebbero essere: il cd. pozzo sacro dell'*Asklepieion*, ubicato nel *bothros* nel vano W della *stoa* dorica; e il pozzo della *krene* arcaica alle pendici meridionali dell'Acropoli. Gli esempi proposti suggerirebbero in via ipotetica una datazione dell'impianto idrico a sud dell'*Olympieion* entro il VI sec. a.C. Tuttavia, in assenza di un ancoraggio cronologico sicuro e di testimonianze di pratiche rituali nell'area per il periodo cronologico in questione, l'identificazione generica della struttura come un semplice pozzo con destinazione pubblica appare più prudente.

BIBLIOGRAFIA: Per il confronto con il *Kallichoron* vd. LIPPOLIS 2006, 183, fig. 65 (per il *Kallichoron* di Eleusi). Per il pozzo a W della *stoa* dorica dell'*Asklepieion* cfr. TRAVLOS 1971, 134, fig. 180. Per la *krene* di età arcaica cfr. (TRAVLOS 1971, fig. 191; MONACO 2010, 185-186; MONACO 2015, 63-65); Il pozzo pur comparando in tutte le piante dell'area non è citato nella bibliografia anche più recente (cfr. DORONZIO 2018, 224; DIMITRIADOU 2019, 423, nr. IX.5; RÖNNBERG 2021, 385, nr. AT-OL-S-01). Per gli scavi di I. Threpsiadis e I. Travlos v. *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 9-12 [THREPSIADIS – TRAVLOS].

IMMAGINI: Tav. II.46.

DISEGNI: Tav. II.46.

I.PHR.2

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi MITSOS 1939)

UT: Pozzi di età geometrica

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: Frammenti di ceramica protoattica e di vasi a figure nere.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: in uso dall'età geometrica sino all'età alto arcaica

Cronologia: IX- inizi VI sec. a.C. (?)

DESCRIZIONE: Lo scavatore M. Mitsos riferisce l'esistenza di pozzi nella parte meridionale del settore orientale dell'area a sud dell'*Olympieion*.

COMMENTO: Per I. Dimitriadou la chiusura dei pozzi, testimoniata dalla ceramica di età alto-arcaica rinvenuta, è riferibile a una fase di pulizia del settore funerario, abbandonato insieme alle tombe e al settore abitativo agli inizi del VI sec. a.C.

BIBLIOGRAFIA: Per la ceramica v. DUNBABIN 1941, 81; DIMITRIADOU 2019, 424, nr. IX.5; RÖNNBERG 2021, 385, nr. AT-OL-S-01

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.PHR.5

LOCALIZZAZIONE: *od. A. Diakou* 34

UT: Pozzo scavato nella roccia

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: ceramica di età Micenea, geometrica e classica

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: *ante* età Classica

Datazione: *ante* metà V sec. a.C.

DESCRIZIONE: Pozzo tagliato nella roccia al cui interno è stata trovata ceramica databile dal periodo miceneo all'età classica.

COMMENTO: la chiusura del pozzo è avvenuta in una data successiva al V sec. a.C. come testimonierebbe la ceramica più recente rinvenuta al suo interno

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 36 [LIAGOURAS]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.PHR.6

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon* 9

UT: Quattro pozzi circolari

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **II.TR.9-12; II.AN.4**

CRONOLOGIA:

periodo/fase: età tardo romana (?)

datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: quattro pozzi

COMMENTO: i pozzi potrebbero essere coevi con l'impianto della cisterna tardo romana

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 83-85 [BOUGIA]

IMMAGINI: vd. **II.DEX.3**

DISEGNI: vd. **II.DEX.3**

II.PHR.7

LOCALIZZAZIONE: *od. Diakou* 30

UT: pozzo

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: ceramica di epoca classica all'interno del pozzo

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: *ante* epoca classica

Datazione: *ante* metà V sec. a.C.

DESCRIZIONE: Nel settore meridionale di *od. Diakou*, in corrispondenza del civico 30 gli scavi di I.Threpsiadis hanno individuato un pozzo dal diametro di m 0,87, a cui era connesso un sistema di condutture in argilla.

COMMENTO: così come **II.PHR.5**, il pozzo in questione sembra essere chiuso in una fase successiva alla metà del V sec. a.C., probabilmente in virtù di un mutamento d'uso dell'area.

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1973, 60

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.PHR.1

LOCALIZZAZIONE: *Isola Vatrachonisi* (scavi SKIAS 1893)

UT: Sistema di condutture e pozzi

IDENTIFICAZIONE: acquedotto di Metone (ZILLER 1877; SKIAS 1897); n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

v. SKIAS 1893, tav. A

REPERTI: cfr. **III.AG.1**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: metà V sec. a.C.

DESCRIZIONE: Parte di un sistema idraulico formato da pozzi interconnessi da canalette.

COMMENTO: Ziller, seguito da A. Skias, hanno identificato il sistema idrico rinvenuto nei pressi della sorgente dell'Ilisso, come l'Acquedotto di Metone che avrebbe dovuto

portare l'acqua del fiume Ilisso dalle sorgenti dell'Imetto al *Pireo*.

BIBLIOGRAFIA: ZILLER 1877, 108-112; SKIAS 1897, 84-85; LEGRAND 1897, III, 186-190; MARCHIANDI – MERCURI 2011, 478

IMMAGINI: vd. **III.DEX.1**

DISEGNI: vd. **III.DEX.1**

V.PHR. 1

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi 3*

UT: pozzo con copertura

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. **V.A.7**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec. a.C.

DESCRIZIONE: Pozzo (diam. est. ca. m 0,97) con canalette e tubuli in argilla a sezione cilindrica.

COMMENTO: è probabilmente in fase con il settore abitativo individuato in **V.A.7**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 28-31 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: vd. **V.A.7**

DISEGNI: vd. **V.A.7**

MONUMENTI PUBBLICI

I.DEM.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Dionisou Areopagitou e od. Makri 2*

UT: Corpo di fabbrica composto da due vani

IDENTIFICAZIONE: edificio pubblico (?); parte del complesso architettonico del cd. Tribunale del *Palladion* (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: pozzi con ceramica del TEIIIB; II fase: età classica; III fase: età tardo-classica

Datazione: II fase: V sec. a.C; III fase: IV sec.

DESCRIZIONE: Nel settore, frequentato dal TE IIIB, è stato rinvenuto un setto murario con orientamento NW-SE, probabilmente in fase con un sistema idrico composto da quattro acquedotti e cinque pozzi, rivestiti con malta idraulica (**I.AG.5**). Il primo edificio fu obliterato dalla costruzione di un corpo di fabbrica (m 5,5 x 3,8 max) di cui sopravvive il muro di fondo con orientamento NE-SE che individua due ambienti disposti sul lato orientale. La struttura era pavimentata con ghiaia e malta. Le fondazioni sono costruite in blocchi in *poros* e calcare

COMMENTO: La struttura tardo classica sembra condividere il medesimo orientamento di **I.DEM.2**. Tuttavia, una sua funzione pubblica non sembrerebbe confermata dal dato archeologico.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972, B', 102-104 [ALEXANDRI]; TRAVLOS 1974; PENTELIDOU 1975, 126-130.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 27, 1972, B', Fig. 12 [ALEXANDRI].

I.DEM.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Makri* 8

UT: *stoa* con *Propylon*

IDENTIFICAZIONE: edificio pubblico. Tribunale *epi Palladion* (? Travlos)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: età TG; II fase: età arcaica; III fase: età tardo-classica; IV: fase età tardo imperiale

Datazione: VIII-VII sec.; VI-V sec.; IV-III sec. (*stoa*); III sec. d.C. abbandono

DESCRIZIONE: Lo scavo di *od. Makri* 8 ha messo in luce i resti di una *stoa* a due navate (22,75 x 6,7 m) con fondazioni in blocchi in *poros*. Il colonnato interno era composto da quattro colonne divise al centro da un ambiente quadrangolare. Sul lato corto occidentale sono stati rinvenuti i resti di un *propylon* distilo *in antis*. Altri scavi, effettuati negli anni Settanta, in corrispondenza di *od. Diakou*, hanno messo in luce i muri di fondo dell'edificio, ricostruibile come un peristilio di m 33 x 25 ca. Lo scavo ha rivelato altresì la presenza di strutture precedenti, databili all'epoca classica. L'edificio fu distrutto probabilmente nel III sec. d.C. e nel V sec. una cisterna si impiantò nei pressi del lato meridionale del *Propylon*.

COMMENTO: I. Travlos ha identificato la struttura come il tribunale *epi Palladion*, grazie a un passo di Clidemo che localizzava l'invasione delle Amazzoni nel settore sud-orientale della *Polis* (*FGrHist* 323 F 18). A sostegno della propria tesi I. Travlos propose di identificare gli incassi quadrangolari delle colonne del lato interno come delle cancellate per chiudere l'accesso alla *stoa*, spesso associati ai tribunali (*dryphaktoi*). L'attribuzione del corpo di fabbrica al tribunale *epi Palladion* portò Travlos a riconoscere nella *domus* attigua (**II.A.10**), la scuola filosofica di Clitomaco, allievo di Carneade che teneva le sue lezioni nei pressi del *Palladion* (*FGrHist* 244 F55-56; *Plu. Moralia* 605 a). L'identificazione della struttura come tribunale sarebbe da escludere sia dal punto di vista letterario, poiché le fonti sembrano ubicarlo nel Falero, che archeologico. Infatti, come è stato fatto notare, il peristilio di *od. Makri* non sembrerebbe adatto per ospitare un tribunale.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 18, 1963, B', 30; *ArchDelt* 1966, B', 81-83 [ANDREIOMENOU]; *ArchDelt* 25, 1970, B', 58-59 [ALEXANDRI]; TRAVLOS 1974; *Agora* XXVIII, 97-98

[BOEGEHOLD]; BERNARDINI – MARCHIANDI
2011, 403-404.

IMMAGINI: Tav. II.95

DISEGNI: Tav. II.95

I.DEM.3

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Amalias; od. Lysikratous*

UT: edificio pubblico (?)

IDENTIFICAZIONE: n.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. I.AG.12

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I: età tardo-arcaica; II:
età classica; III: età tardo-classica

Datazione: I: VI-V sec.; II: V-IV sec.;
III: IV-III sec.

DESCRIZIONE: Lo scavo condotto da I. Threpsiadis nell'isolato compreso tra *Leoph. Amalias* e *od. Lysikratous* ha portato alla luce resti di strutture antiche di imponenti dimensioni. Nel settore sud-orientale dello scavo, all'interno dei setti murari Θ, E e Z sono state portate alla luce monete databili tra IV e III sec. a.C. che segnano un *terminus ante quem* per le altre strutture individuate nel sito. Il corpo di fabbrica SE era composto da almeno tre vani di forma rettangolare con orientamento NW-SE, il cui muro di fondo settentrionale era rappresentato dal muro Z. Probabilmente la struttura era ancora in funzione quando fu interessata da un restauro, probabilmente di III sec. a.C., rappresentato dai setti murari E ed E₁ che sembrano appoggiarsi alle pareti di Z e Z₁. Sul lato opposto dell'area di scavo è stata intercettata una struttura formata da blocchi quadrangolari in *poros*, con orientamento E-W (murature A-B) che formavano due ambienti: in quello occidentale è stata rinvenuta una pavimentazione in ciottoli. Un'ulteriore parte della struttura è stata individuata è stata rinvenuta nell'angolo NE del saggio. Non è escluso che i due corpi di fabbrica potessero condividere il medesimo

orizzonte cronologico. Al di sotto della struttura in opera isodoma è stato rinvenuto un ulteriore corpo di fabbrica, composto da due vani rettangolari, orientati in senso NE e SW. Quest'ultima coprirebbe a sua volta un acquedotto e una cisterna (**I.DEX.1**), databili tra il VI e il V sec. a.C.

COMMENTO: L'utilizzo della struttura in opera isodoma come spazio pubblico sarebbe testimoniato dalla grandezza dell'impianto. Il pavimento a ciottoli, rinvenuto nell'ambiente orientale testimonierebbe l'alto livello della decorazione architettonica.

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1971, 62-66;
LONGO 2011, 527-528

IMMAGINI: v. THREPSIADIS 1971, tav. 48 α.

DISEGNI: Tav. II.96, Fig. 171.

I.DEM.4

LOCALIZZAZIONE: Settore N dell'*Olympieion*

UT: Complesso termale

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: l'insieme delle statue che componevano l'arredo scultoreo del settore termale sono raccolte in DI NAPOLI 2006;
I.AN.5

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

Rilievo del 1888 (KOUMANOUDIS 1888)

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-romana

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: gli scavi nel settore settentrionale dell'*Olympieion* furono intrapresi alla fine dell'Ottocento e, successivamente tra il 1949 e il 1956, sotto la guida di I. Travlos. In un settore occupato precedentemente da strutture abitative (**I.A.3;7**) e, probabilmente da un luogo di culto di Asclepio di I sec. d.C. (**I.AN.5**) è stato portato alla luce un complesso termale di grandi dimensioni che occupa una superficie di ca. 500 m². Le terme si caratterizzano per un percorso asimmetrico, con accesso

meridionale. Il complesso architettonico era caratterizzato da un *frigidarium* dalla pianta ottagonale con nicchie laterali e dalla maggioranza degli ambienti freddi rispetto a quelli riscaldati, di dimensioni più ridotte.

COMMENTO: L'edificio termale a N dell'*Olympieion*, mediante il confronto tipologico con altre strutture simili è stato interpretato come parte di un complesso pubblico, come le terme di Bulla Regia in Tunisia. Il complesso architettonico, costruito tra la fine del III e gli inizi del IV sec. d.C., cessò di funzionare in concomitanza con la costruzione di un edificio di culto cristiano poco più a sud.

BIBLIOGRAFIA: D'AMICO 2008, 704-714; Per l'arredo scultoreo delle terme v. DI NAPOLI 2006; Sintesi in D'AMICO 2011, 454-458.

IMMAGINI: v. D'AMICO 2008.

DISEGNI: Tav. II.98, Fig. 176

I.DEM.5

LOCALIZZAZIONE: *pl. Ag. Aikaterinis*

:

UT: peristilio con strutture termali

IDENTIFICAZIONE: *Serapeion* (LIPPOLIS 1995); Pritaneo (SCHMALZ 2006); edificio pubblico con funzione termale (TRAVLOS 1971, DI CESARE 2009)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

Carta L. Fauvel 1800: *colonnes Ioniques*

STUART – REVETT 1825, 111-114

WILKINS 1816, 176: Ginnasio di Adriano

LEAKE 1821, 135: Hera e Zeus *Panhellenios*

LEAKE 1841, 272-273: Tempio di Hera

Carta E. Rey 1849: *Reste d'un temple*

BRETON 1868, 217

DYER 1873, 269: tempio di Ilizia

CURTIUS – KAUPERT 1878, tav. II

REPERTI:

Frammenti di ceramica di età tardo romana e bizantina

Frammento marmoreo di una mano

Rilievo votivo con processione di uomini

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I – II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Le colonne del lato occidentale del peristilio di *Ag. Aikaterinis* erano visibili nella loro interezza almeno dal Settecento, come sembra testimoniare il rilievo di J. Stuart e N. Revett, i quali, con dovizia di particolari, disegnarono l'intero fusto e la relativa base del monumento. L'edificio fu successivamente interrato in una data non precisabile prima del 1868, quando l'impianto fu trasformato in una mola olearia. Testimone del mutamento d'uso della struttura fu E. Breton che offrì un rapido schizzo dello stato di conservazione del corpo di fabbrica. Lo scavo fu intrapreso nel 1910, sotto la guida di A. Keramopoulos, che mise in luce parte dello stilobate NW e un'edera all'angolo SE. Gli scavi dell'*Ephoreia* dal 1960 al 2006 hanno permesso di ricostruire in pianta un cortile centrale ampio (23 x 40 m ca.) con portici annessi dalla luce di ca. m 4 su cui dovevano aprirsi una serie di ambienti. L'edificio si trovava a una quota più bassa (ca. m 6) dal piano di calpestio del monumento di Lisicrate. L'impianto è databile, attraverso il confronto con gli elementi architettonici, all'epoca imperiale tra il I e il II sec. d.C.

COMMENTO: Il rinvenimento di impianti idrici, apparentemente orientati con le strutture del peristilio, potrebbero far protendere per un'identificazione della struttura come settore termale. La grandezza dell'impianto e la resa corsiva degli elementi architettonici consentirebbero di immaginare una funzione pubblica del corpo di fabbrica.

BIBLIOGRAFIA: KERAMOPOULLOS 1911, 257-261; *ArchDelt* 18, 1963, B', 37; TRAVLOS 1971, 181; THREPSIADIS 1973, 61-62; *ArchDelt* 37,

1982, B', 20 [VASILIOPOULOU], 19-20 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU]; LIPPOLIS 1995, 43-56; *ArchDelt* 61, 2006, B', 87 [KOKKOLIOU]; SCHMALZ 2006, 54-56; DI CESARE 2009, 814-817; CORSO 2011, 78; SAPORITI 2011b, 524-527; RIGNANESE 2018, 116.

IMMAGINI: Tav. II.197, Fig. 174

DISEGNI: Tav. II.98, Fig. 175

I.DEM.7

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Mitsos 1939)

UT: edificio tripartito con cortile antistante

IDENTIFICAZIONE: *Pythion* (Mitsos 1939/1940); tribunale del *Delphinion* (Travlos 1971)

ATTESTAZIONI: archeologiche

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **I.AN.10;13**; cfr. **I.PHR.2**; **I.NEK.4**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo arcaica (Travlos 1971); età classica; età ellenistica

Cronologia: fine VI secolo a.C. (Travlos 1971); secondo quarto V secolo a.C.; IV secolo a.C.

DESCRIZIONE: Il corpo di fabbrica, ubicato alle pendici sud-orientali dello sperone roccioso è una struttura a pianta rettangolare con orientamento SE-NW (21,5 x 11,2 m). Il nucleo principale della struttura è disposto a nord con gli ambienti rivolti a meridione. Le pareti esterne dell'edificio si compongono di blocchi poligonali in calcare di *Kara* e dell'Acropoli, mentre i setti divisorii dei tre ambienti, sembrano essere frutto di una sistemazione più recente, probabilmente di età ellenistica. L'analogia della struttura con il vecchio *Bouleuterion* ha fatto ipotizzare a I. Travlos una sua datazione alla fine del VI secolo a.C. Probabilmente il primo edificio fu distrutto intorno agli inizi del V secolo a.C. come sembrano testimoniare le cospicue tracce di bruciato rinvenute insieme a terrecotte architettoniche. Probabilmente il crollo

dell'edificio non comportò una interruzione delle attività culturali nell'area, come testimonierebbe una pisside a figure rosse con Apollo e le Muse, portata alla luce nello scavo delle fondazioni dell'edificio (PHILIPPAKI 1988). Una seconda fase edilizia sembrerebbe testimoniata dalla ceramica di IV secolo a.C. rinvenuta in fondazione durante gli scavi di M. Mitsos del 1939. A questo periodo dovrebbe datarsi la partizione dell'ambiente in tre vani, dei quali quello più orientale pavimentato a ciottoli e la creazione di un cortile antistante che obliterò una precedente struttura più a sud (**I.A.16**). Il corpo di fabbrica subì una riduzione della sua importanza già nel II secolo d.C., quando il peristilio romano (**II.HIE.8**) ne obliterò parte delle strutture. Tra il II e il III secolo d.C. invece la costruzione della *domus* (**I.A.15**), poco più a nord, ne sancì il definitivo abbandono.

COMMENTO: L'interpretazione della struttura come *Tribunale del Delphinion*, proposta da I. Travlos, fu già in passato criticata dagli studiosi. I reperti indicherebbero la presenza nell'area di attività culturali legate ad Apollo *Pythios*, come testimonierebbero i frammenti ceramici con incisa la dedica ΠΥ--. Allo stesso tempo anche la pisside a figure rosse richiamerebbe l'ambito musicale di Apollo, connesso agli agoni ditirambici dei *Thargelia*. Pertanto, le funzioni della struttura erano probabilmente legate a quelle del santuario di Apollo *Pythios*.

BIBLIOGRAFIA: LEMERLE 1939, 294; WALTER 1940, 167-169; MITSOS 1947; PHILIPPAKI 1988; *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 9-14 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 83; *Agroa* XXVIII, 91 [BOEGEHOLD]; DI TONTO – MARCHIANDI 2011.

IMMAGINI: Tav. II.96, Fig. 172

DISEGNI: Tav. II.97, Fig. 173.

II.DEM.1

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale

UT: edificio pubblico

IDENTIFICAZIONE: *oikia demosia*

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 418/7 a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 84, ll. 30-38

[...] τὸν μισθοσάμενον ἔρχσται μὲν τὸ *hieron* τὸ Κόδρο καὶ τὸ Νελέ-

ος καὶ τῆς Βασίλης κατὰ τὰς χσυνγραφὰς ἐπὶ τῆς βολῆς τῆς εἰσιόσ-

ες, τὸ δὲ τ[έ]μενο[ς] τὸ Νελέος καὶ τῆς Βασίλης κατὰ τὰδε ἐργάζεσθαι·

φυτεῦσαι φυτευτέρια ἐλαῶν μὲ ὄλεζον ἔ διακόσια, πλέονα δὲ ἕαν β-

όλεται, καὶ τῆς τάφρο καὶ τὸ ὕδατος κρατῆν τὸ ἐγ Διὸς τὸν μισθοσά-

35 μενον, ὅπόσον ἐντὸς ρεῖ τὸ Διονυσίον καὶ τὸν πυλὸν ἔ<i> ἄλαδε ἐ[χ]σελα-

ύνοσιν οἱ μύσται καὶ ὅπόσον ἐντὸς τῆς οἰκίας τῆς δημοσίας καὶ τ-

ὄν πυλὸν αἰ ἐπὶ τὸ Ἴσθμονικό βαλανεῖον ἐκφέρουσι· μισθὸν δὲ κατὰ

εἴκοσι ἐτόν.

COMMENTO: Il contratto di affitto dei terreni di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**) predisponeva che l'affittuario aveva in carico l'acquedotto e della relativa acqua che scorre in due settori: a) dal *Dionysion* e la porta che conduceva al Falero (*Halade*); b) dall'*oikia demosia* e la porta della città presso il *Balaneion Isthmonikos*. Il termine *demosia oikia* (Official House) per indicare un edificio pubblico non è noto ad Atene. Nelle fonti letterarie è citato in Senofonte una *demosia oikia*, probabilmente riferibile a più corpi di fabbrica legati tra loro che si concentrano in un unico spazio (Xen. *Hell.* VII 4). L'espressione fu riconnessa da H. Lauter agli edifici situati sul lato Ovest dell'*Agora* di Megalopoli, di cui l'edificio più importante era

il *Bouleuterion*, ma che comprendeva più realtà differenti (cd. *Riegpalast; contra HELLMANN 2013*).

BIBLIOGRAFIA: WYCHERLEY 1960, 61; DILLON 1996, 198; LAUTER – LAUTER-BUFE 2011, 147-154; BURKHARD 2013, nr. 48; HELLMANN 2013; DICKENSON 2017, 89.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.DEM.2

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale

UT: *Balaneion*

IDENTIFICAZIONE: *Balaneion Isthmonikos*

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 418/7 a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 84, ll. 30-38

τὸν μισθοσάμενον ἔρχσται μὲν τὸ *hieron* τὸ Κόδρο καὶ τὸ Νελέ-ος καὶ τῆς Βασίλης κατὰ τὰς χσυνγραφὰς ἐπὶ τῆς βολῆς τῆς εἰσιόσ-

ες, τὸ δὲ τ[έ]μενο[ς] τὸ Νελέος καὶ τῆς Βασίλης κατὰ τὰδε ἐργάζεσθαι·

φυτεῦσαι φυτευτέρια ἐλαῶν μὲ ὄλεζον ἔ διακόσια, πλέονα δὲ ἕαν β-

όλεται, καὶ τῆς τάφρο καὶ τὸ ὕδατος κρατῆν τὸ ἐγ Διὸς τὸν μισθοσά-

35 μενον, ὅπόσον ἐντὸς ρεῖ τὸ Διονυσίον καὶ τὸν πυλὸν ἔ<i> ἄλαδε ἐ[χ]σελα-

ύνοσιν οἱ μύσται καὶ ὅπόσον ἐντὸς τῆς οἰκίας τῆς δημοσίας καὶ τ-

ὄν πυλὸν αἰ ἐπὶ τὸ Ἴσθμονικό βαλανεῖον ἐκφέρουσι· μισθὸν δὲ κατὰ

εἴκοσι ἐτόν.

COMMENTO: Il *Balaneion Isthmonikos* è attestato dall'iscrizione relativa all'affitto del santuario di Codro, Neleo e Basile. Dal testo si apprende l'ubicazione del bagno pubblico nei pressi e forse immediatamente all'esterno di un ingresso di una cinta muraria, probabilmente nel settore meridionale della *Polis*. I. Travlos identificò le porte nei pressi del *balaneion* con l'ingresso XI, individuato in corrispondenza di *od. Iosiph Ton Rogon* 8, che per lo studioso sarebbe un nome alternativo per le porte Itonie, in cui era ubicato il santuario omonimo di Atena. Tuttavia, la questione resta aperta anche in virtù della scoperta di un ulteriore ingresso cittadino nel settore meridionale, situato in corrispondenza dell'incrocio di *od. Vourvachi* e *od. Iosiph Ton Rogon* (XVIII).

BIBLIOGRAFIA: cfr. TRAVLOS 1971, 160; ROBERTSON 2005, 48-50; THEOCHARAKI 2020, TH.63

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.DEM.3

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale

UT: Palestra

IDENTIFICAZIONE: Palestra di *Taureas*

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica (?)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

CURTIUS 1885, 441

JUDEICH 1905, 346

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: fine IV sec. a.C.

DESCRIZIONE:

· Pl. *Chrm.* 153 a

[...] καὶ δὴ καὶ εἰς τὴν Ταυρέου παλαίστραν τὴν κατασκευὴν τοῦ τῆς Βασίλης ἱεροῦ εἰσηλθόν [...]

Entrai dunque nella palestra di Taurea di fronte al santuario di Basile [...]

(trad. ita. REALE 2000, 690)

· Lib. *Decl.* XII 2, 23

τί δὲ τὴν Ταυρέου παλαίστραν καταλιπὼν καὶ τὸ πολὺ τῶν ἐραστῶν σύνταγμα ἦκεις εἰς ἐρημίαν οὐ μηδεὶς σε ὄψεται;

· SEG 61.82

Χαρμί|δες κα|λός

COMMENTO: La palestra di *Taureas* era situata di fronte al santuario di Basile, ubicato nel settore Sud-orientale della *Polis* (II.HIE.1). E. Curtius individuava la palestra nel sito della colonna ionica di *od. Misaraliotou*, mentre W. Judeich la collocava genericamente a sud della *Polis*, nei pressi dell'*Olympieion*. Recentemente, un'iscrizione su una base ortogonale di un tripode (II.TR.11), rinvenuta in *od. Iosiph ton Rogon* 9, con il nome di Carmide seguito dall'aggettivo *kalos*, è stata associata da A. Matthaiou al dialogo platonico, la cui ambientazione era la palestra di *Taureas*.

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1971, 332; MARCHIANDI – SAVELLI 2011, 421-423; MATTHAIYOU 2016.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.DEM.4

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale presso il santuario di Apollo *Delphinios*

UT: tribunale

IDENTIFICAZIONE: Tribunale Ἐπι Δελφινίῳ

ATTESTAZIONI: letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: Inizi IV sec.

DESCRIZIONE:

- And. I 78

[...] πλὴν ὅποσα ἐν στήλαις γέγραπται τῶν μὴ ἐνθάδε μεινάντων, ἢ ἐξ Ἀρείου πάγου ἢ τῶν ἐφετῶν ἢ ἐκ πρυτανείου ἢ **Δελφινίου** δικασθεῖσιν ἢ ὑπὸ τῶν βασιλέων ἢ ἐπὶ φόνῳ τίς ἐστὶ φυγὴ ἢ θάνατος κατεγνώσθη,”

- Arist. *Ath.* 57.3

[...] ἐὰν δ' ἀποκτεῖναι μὲν τις ὁμολογῇ, φῆ δὲ κατὰ τοὺς νόμους, οἷον μοιχὸν λαβῶν, ἢ ἐν πολέμῳ ἀγνοήσας, ἢ ἐν ἄθλῳ ἀγωνιζόμενος, τούτ[ω] ἐπὶ Δελφινίῳ δικάζουσιν [...]

Ma chi confessa di aver ucciso e sostiene di aver agito secondo le leggi, per esempio se ha colto in flagrante adulterio, o ha ucciso qualcuno in genere per errore o nei giochi durante le lotte, viene giudicato nel *Delphinion*.

(trad. LOZZA 1991, 137)

- D. XXIII 74

Τρίτον δ' ἕτερον πρὸς τούτοις δικαστήριον, ὃ πάντων ἀγιώτατα τούτων ἔχει καὶ φρικωδέστατα, ἂν τις ὁμολογῇ μὲν κτεῖναι, ἐνόμως δὲ φῆ δεδρακέναι. τοῦτο δ' ἐστὶ τούτῳ Δελφινίῳ.

Esiste poi un terzo tribunale, il più sacro e il più temuto di tutti, per i casi in cui uno confessi il delitto, ma dica di averlo commesso in modo legittimo: il Delfinio.

(trad. PIERRO 2000, 247 [UTET])

- Is. XII 9

[...] πρῶτον μὲν ἢ τοῦ Εὐφιλῆτου μήτηρ, ἣν οὔτοι ὁμολογοῦσιν ἀστὴν εἶναι, ὄρκον ὁμόσαι ἐπὶ τοῦ διαιτητοῦ ἐβούλετο ἐπὶ Δελφινίῳ, ἢ μὴν τουτοῦ Εὐφίλητον εἶναι ἐξ αὐτῆς καὶ τοῦ ἡμετέρου πατρός.

In primo luogo, la madre di Eufileto, che quelli confermarono essere cittadina, decise di prestare giuramento presso dinnanzi agli arbitri presso il *Delphinion*, che il qui

presente Eufileto fosse nato da lei e da nostro padre

- Paus. I 28, 10

ἐπὶ Δελφινίῳ δὲ κρίσις καθέστηκεν ἐργάσασθαι φόνον σὺν τῷ δικαίῳ φαμένοις, ὁποῖόν τι καὶ Θησεὺς παρεχόμενος ἀπέφυγεν, ὅτε Πάλλαντα ἐπαναστάντα καὶ τοὺς παῖδας ἔκτεινε: πρότερον δὲ πρὶν ἢ Θησεὺς ἀφείθη, καθιστῆκει πᾶσι φεύγειν κτείναντα ἢ κατὰ ταῦτὰ θνήσκειν μένοντα

Al tribunale del Delfinio competono i giudizi relativi a chi sostiene di aver ucciso legittimamente; proprio in base a questa giustificazione, Teseo fu assolto dopo aver ucciso Pallante, che aveva complottato contro di lui, insieme con i figli; ma prima che Teseo fosse assolto, era stabilito per tutti che chi avesse ucciso andasse in esilio o, rimanendo in patria, subisse analoga morte.

(Trad. MUSTI 1987, 155)

- Ael. *VH.* V 15

ὅτι δικαστήρια ἦν Ἀττικὰ περὶ μὲν τῶν ἐκ προνοίας ἀποκτεινάντων ἐν Ἀρείῳ πάγῳ, περὶ δὲ τῶν ἀκουσίως ἐπὶ Παλλαδίῳ: περὶ δὲ τῶν κτεῖναι μὲν ὁμολογούντων, ἀμφισβητούντων δὲ ὅτι δικαίως, ἐπὶ Δελφινίῳ ἐγίνοντο αἰ εὐθύναι.

- Poll. I 8, 119

ἰδρῦθη μὲν ὑπὸ τοῦ Αἰγέως, λέγεται δὲ Ἀπόλλωνι Δελφινίῳ καὶ Ἀρτέμιτι Δελφινίᾳ· ἐκρίθη δὲ ἐν αὐτῷ πρῶτος Θησεὺς, ἀφοσιούμενος τὸ ἄγος τῶν ὑπ' αὐτοῦ ἀνηρημένων ληστῶν καὶ τῶν Παλλαντιδῶν, οὓς ὡμολόγει μὲν ἀποκτεῖναι, δικαίως δὲ ἔφη τοῦτο δεδρακέναι.

Cfr. *AB* I 255, 19-21. [BEKKER]

- Suid. s.v. Δελφίνιον

ἔστι μέντοι χωρίον ἐν Χίῳ: ἔστι δὲ καὶ ἐν Ἀθήνησιν ἱερὸν Ἀπόλλωνος οὕτω καλούμενον, ἔνθα ἦν τὸ ἐν Δελφινίῳ δικαστήριον.

Suid. s.v. Ἐπὶ Δελφινίῳ

δικαστήριον Ἀθήνησιν ἐπὶ τῶν ὁμολογούντων μὲν δεδρακέναι φόνους, κατὰ νόμους δέ.

Suid. s.v. Ἐφέται

οἱ δικάζοντες τὰς ἐφ' αἵματος κρίσεις ἐπὶ Παλλαδίῳ καὶ ἐπὶ Πρυτανείῳ καὶ ἐπὶ Δελφινίῳ καὶ ἐν Φρέατι ἐφέται καλοῦνται. καὶ Ἐφέτης, ὁ δικαστής.

· Harp. s.v. Δελφίνιον

χωρίον ἐν Χίῳ, ὡς Θουκυδίδης ἐν τῇ η. ἕτερον δ' ἐστὶ Δελφίνιον Ἀθήνησιν ἱερὸν Ἀπόλλωνος, ἔνθα ἦν καὶ τὸ ἐν Δελφινίῳ δικαστήριον. Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Βοιωτόν.

Harp. s.v. Ἐπὶ Δελφινίῳ

δικαστήριον ἐστὶν οὕτω καλούμενον Ἀθήνησι. δικάζονται δὲ ἐνταῦθα οἱ ὁμολογούντες μὲν ἀπεκτονέσθαι, δικαίως δὲ πεποικέναι τοῦτο λέγοντες, ὡς Δημοσθένης ἐν τῷ κατ' Ἀριστοκράτους δηλοῖ καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ

Harp. s.v. Ἐφέται

Δημοσθένης ἐν τῷ κατ' Ἀριστοκράτους. οἱ δικάζοντες τὰς ἐφ' αἵματι κρίσεις ἐπὶ Παλλαδίῳ καὶ ἐπὶ Πρυτανείῳ καὶ ἐπὶ Δελφινίῳ καὶ ἐν Φρεαττοῖ ἐφέται ἐκαλοῦντο

Hsch. s.v. Ἐπὶ Δελφινίῳ

τοῦτο δικαστήριον, ἐφ' οὗ οἱ ὁμολογούντες πεποικέναι φόνους ἐκρίνοντο

COMMENTO: Il tribunale presso il *Delphinion*, o del *Delphinion*, era il luogo in cui erano giudicati i delitti per giusta causa. L'*aition* di fondazione del tribunale è ricondotto a Teseo, quando fu giudicato per l'omicidio di Pallante e dei suoi figli e dei briganti che incontrò lungo il suo cammino. Il tribunale era connesso al santuario di Apollo *Delphinios*, fondato a detta delle fonti, da Egeo, in cui assieme ad Apollo era venerata anche Artemide. Nel tribunale si prestava giuramento sulla paternità legittima degli individui e quindi sulla relativa cittadinanza. Probabilmente in virtù del legame tra il tribunale e il luogo in cui Egeo riconobbe suo figlio. I. Travlos riconobbe nell'edificio arcaico scavato da Mitsos a sud

dell'*Olympieion*, il tribunale del *Delphinion*, sebbene non vi siano prove archeologiche a riguardo. Anche l'analisi architettonica dell'impianto non sembra coerente con le caratteristiche di un tribunale.

BIBLIOGRAFIA: MACDOWELL 1963, 70-77; SEALEY 1983, 284-285; *Agora XXVIII*, 135-139 [BOEGEHOLD]; MARCHIANDI 2011, 473

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.DEM.6

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion*

UT: angolo SW di un vano di forma rettangolare

IDENTIFICAZIONE: *peribolos* (Travlos 1983); muro di terrazzamento (MAZARAKIS AINIAN 1997); fontana (Dunbabin 1944-1946); edificio abitativo (Mazarakis Ainian 1999)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: ceramica PG, G e protoattica dall'area del sito

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: G

Datazione: metà VIII sec. a.C.

DESCRIZIONE: Angolo sud-occidentale di un ambiente costruito in pietre di piccole e medie dimensioni appena sbazzate.

COMMENTO: la funzione dell'edificio rimane incerta. Interpretato inizialmente come una struttura a carattere sacro, databile intorno alla metà dell'VIII sec. a.C., il corpo di fabbrica, in assenza di materiali votivi e a testimonianze riconducibili a pratiche culturali, è stato riferito a una struttura di carattere funzionale, probabilmente un muro di terrazzamento, una fontana o una struttura abitativa. La funzione abitativa sarebbe connessa alla vicina necropoli (I.NEK.4), testimoniata nel settore antistante.

BIBLIOGRAFIA: DUNBABIN 1944, 81; *ArchDelt* 17, 1961-1962, B', 10-12 [THREPSIADIS –

TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 83; TRAVLOS 1984, 326; MAZARAKIS AINIAN 1997, 245; D'ONOFRIO 2001, 277; DI TONTO – MARCHIANDI 2011, 468-471; DORONZIO 2018, 223; DIMITRIADOU 2019, nr. IX.5; LITSA 2020, 136-140; da ultimo vd. RÖNNBERG 2021, nr. **AT-OL-S-01** con bibl. prec.

IMMAGINI: Tav. II.99, Fig. 177

DISEGNI: N.D.

IV.DEM.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Aristonikou* 20-22; 23-25

UT: complesso architettonico con peristilio

IDENTIFICAZIONE: Edificio pubblico. Settore termale (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: statua con *himation* di età imperiale (Λ 4901)

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-imperiale?

Datazione: II-III sec. d.C. (?)

DESCRIZIONE: in corrispondenza di *od. Aristonikou* 22-25 e *od. Charvouri* sono stati rinvenuti due corpi di fabbrica che sembrano condividere il medesimo orientamento. Il primo, più orientale, è formato da due muri paralleli, intersecati da tre setti murari perpendicolari che formano quattro vani rettangolari, orientati in senso E-W. Il corpo di fabbrica è stato intercettato per una lunghezza di m 13,25 x 7 ca. La struttura sembra coerente con i setti murari individuati a ovest tra loro paralleli che formano un cortile ampio ca. m 2,7, di cui sopravvive solo l'angolo NW.

COMMENTO: la struttura è databile all'età tardo-imperiale, per via dell'allineamento con il settore termale individuato più a sud, probabilmente pertinente medesimo impianto, in cui è stata rinvenuta una statua con *himation* (Λ 4901). Per tale ragione, gli archeologi attribuiscono il complesso architettonico a un grande edificio pubblico. Un lacerto della medesima struttura è

probabilmente individuato più a sud in corrispondenza di *od. Voulgareos* 5.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 33-34 [LIAGOURAS]; *ArchDelt* 72, 1972, B', 90-92 [ALEXANDRI]; *ArchDelt* 55, 2000, B', 78 [ELIOPOULOS]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', tav. 43 α [LIAGOURAS]; *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', tav. 44^α [LIAGOURAS]; *ArchDelt* 55, 2000, B', fig. 9 [ELIOPOULOS]

DISEGNI: Tav. II.100

V.DEM.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi* 2 – *Leoph. Syggrou*

UT: edificio a due navate

IDENTIFICAZIONE: *stoa* imperiale

ATTESTAZIONI: archeologiche

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. **V.T.4**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'edificio ha una pianta rettangolare, con orientamento SE-NW. Si compone di tre setti murari paralleli formati da blocchi marmorei di medie dimensioni disposti in opera isodoma. Da N: il muro B è stato intercettato per una lunghezza di 11,7 m; il setto murario centrale Γ ha una lunghezza di m 5; la muratura meridionale Δ ha una lunghezza di m 7,5 e si caratterizza per la presenza sul lato orientale di basi quadrangolari (0,8 x 0,8) disposte a intervalli di ca. 2,3 m l'una dall'altra. L'edificio fu obliterato dalla costruzione della cinta muraria di III sec. d.C. che sfruttò lo spazio della navata settentrionale (**V.T.4**). La costruzione di questo edificio obliterò una precedente struttura di cui si conservano due setti murari con orientamento N-S (fig.1, E-Z).

COMMENTO: la pianta dell'edificio è ricostruibile come una *stoa* a due navate ampia 7 m e aperta sul lato meridionale. Un

terminus post quem per l'impianto è stabilito dal livello di distruzione databile al I sec. a.C., mentre un *terminus ante quem* è dato dalla costruzione della fortificazione di III sec. d.C.

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1971, 16-18; cfr. THEOCHARAKI 2020, nr. TH 73

IMMAGINI: vd. **V.T.4**

DISEGNI: TAV. II.75, FIG. 133.

VI.DEM.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Kallirrhois; Perraiou, Vouliagmenis; Vourvachi*

UT: peristilio porticato

IDENTIFICAZIONE: edificio pubblico. Ginnasio Adrianeo; Ginnasio di Cinosarge fase adrianea

ATTESTAZIONI: archeologica; letteraria; epigrafica

REPERTI:

ceramica in un acquedotto databile all'età adrianea (**VI.AG.8**);

Stele funerarie

Stele naiskoi funerari

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

S. Ittar 1801

W. Leake 1841

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età adrianea

Datazione: II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Gli scavi della scuola britannica nel biennio 1896 -1897 nel sito alle pendici della collina "del Mulino a Vento" hanno individuato i resti di due strutture, ubicate a poche centinaia di metri l'una dall'altra. Il corpo di fabbrica più settentrionale è stato riportato alla luce in varie sezioni tra il 1970 e il 2008. L'edificio si configurava come un peristilio porticato, orientato E-W (65 x 80 m ca.) sui lati N-S e probabilmente E. Il *Propylon*, intercettato tra *od. Kallirrhois* e *Vourvachi*, era situato a occidente. Il muro esterno era costruito con laterizi e con il reimpiego elementi architettonici dalla

necropoli di età classica e primo imperiale. Sul lato esterno della muratura erano presenti contrafforti di sostegno quadrangolari, simili a quelli del *peribolos* dell'*Olympieion*. La tecnica muraria e la forma planimetrica sono assimilabili alla cultura architettonica ateniese di II sec. d.C., influenzata dagli *erga* adrianea. Inoltre, il peristilio sembra condividere il medesimo orientamento dell'*Olympieion*. Un *terminus post quem* per l'impianto della struttura è il I sec. a.C., quando si daterebbe la tomba più recente nel settore. Anche la ceramica rinvenuta in una condotta idrica più tarda permetterebbe di fissare un *terminus ante quem* all'età adrianea. La struttura probabilmente non fu mai completata, e l'insediamento di un nuovo settore funerario nel IV sec. d.C. sancirebbe la fine d'uso dell'impianto.

COMMENTO: L'edificio è stato interpretato come il Ginnasio dalle cento colonne, menzionato da Pausania tra gli *erga* adrianei (I 18,9) oppure come il rifacimento di II sec. d.C. del ginnasio di età arcaica del Cinosarge (**VI.DEM.2**). La presenza della necropoli, in particolare nel settore centrale del peristilio adrianeo, permetterebbe di escludere la continuità d'uso dello spazio come sede del ginnasio dall'età arcaica e classica. Nella ricostruzione topografica di I. Travlos, il ginnasio più antico, situato più a sud nei pressi della chiesa di Hag. Pantaleimon, fu spostato a nord in epoca adrianea, con la conseguente obliterazione delle sepolture di età classica, ellenistica e primo imperiale, individuate nel settore. Il rinvenimento di un'iscrizione, inerente a una lettera di Adriano agli ateniesi, menziona un edificio il cui nome terminava in *-ion*, probabilmente il *gymnasion* stesso, ma non è escluso possa trattarsi del *Diogheneion* (IG II² 1102: l. 12: [τε νέοις τὸ γυμνάσι]ον).

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1971, 340-341; PRIVITERA 2002; ELIOPOULOS 2010; PRIVITERA 2011, 503-504; TROMBETTI 2013; SARCONI 2018, 127

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 25, 1970, B', tav. 60δ [ALEXANDRI].

DISEGNI: Tav. II.68, Fig. 120.

VI.DEM.2

LOCALIZZAZIONE: *Cinosarge*, settore meridionale dell'Ilisso

UT: *Ginnasio del Cinosarge*

IDENTIFICAZIONE: Licabetto (LEAKE 1821); Settore meridionale dell'*Olympieion* (DYER 1873); Settore del tempio ionico (SKIAS 1894); Settore della chiesa di Hag. Pantaleimon (SMITH 1896-1897; TRAVLOS 1971); *Od. Syggrou* (JUDEICH 1931); Settore della collina 'del Mulino a Vento' (BILLOT 1992)

ATTESTAZIONI: letteraria; epigrafica (*IG II² 1102?*)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

LEAKE 1821, 149-150

DYER 1873, 105-107

WACHSMUTH 1874, 231-232

CURTUS – KAUPERT 1881, tav. Ia

REPERTI: cfr. **VI.AN.1-2**; **VI.TR.1**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-arcaica; età ellenistica

Datazione: VI sec.; IV-III sec. a.C.

DESCRIZIONE:

D. XXIV 114

[114] καὶ εἴ τις γ' ἐκ Λυκείου ἢ ἐξ Ἀκαδημείας ἢ ἐκ Κυνοσάργους ἰμάτιον ἢ ληκύθιον ἢ ἄλλο τι φαυλότατον, ἢ εἰ τῶν σκευῶν τι τῶν ἐκ τῶν γυμνασίων ὑφέλοιτο ἢ ἐκ τῶν λιμένων, ὑπὲρ δέκα δραχμάς, καὶ τούτοις θάνατον ἐνομοθέτησεν εἶναι τὴν ζημίαν.

Anche per il furto di un mantello o di una boccettina di olio o di un altro oggetto di poco valore avvenuto nel Liceo, all'Accademia o al Cinosarge, o per il furto di un utensile, di valore superiore alle dieci dracme, avvenuto nei ginnasi o nei porti, la legge di Solone prevede come pena la morte.

(trad. PINTO 2000, 389 [UTET])

D. XXIII 213

[...] ἀλλ' εἰς τοὺς νόθους ἐκεῖ συντελεῖ, καθάπερ ποτ' ἐνθάδ' εἰς Κυνοσάργες οἱ νόθοι

... (e Caridemo) pertanto là è catalogato fra i bastardi, come una volta qui i bastardi erano registrati a Cinosarge.

(trad. PIERRO 2000, 317 [UTET])

Heraclid. Criti. 1.1.15-16

γυμνάσια τρία, Ἀκαδημία, Λύκειον, Κυνοσάργες, πάντα κατάδενδρά τε καὶ τοῖς ἐδάφεσι ποώδη,

tre sono i ginnasi, l'Accademia, il Liceo, il Cinosarge, tutti coperti da alberi e da un prato verde ...

D.S. XXVIII 7

᾽Οτι Φίλιππος ὁ Μακεδῶν ἐπὶ τὰς Ἀθήνας ἐλθὼν κατεστρατοπέδευσεν ἐπὶ τὸ Κυνοσάργες. μετὰ δὲ ταῦτα τὴν Ἀκαδημίαν ἐνέπρησε καὶ τοὺς τάφους κατέσκαψεν [...]

Quando Filippo il macedone giunse presso Atene si acquistò presso il Cinosarge. Dopo di questo bruciò anche l'Accademia e profanò le tombe [...]

Liv. XXXI 24, 17 – 18

Intra muros deinde tenentibus milites Atheniensibus Philippus signo recepit dato castra ad Cynosarges – templum Herculis gymnasiumque et lucus erat circumiectus – posuit. Sed et Cynosarges et Lycium et quidquid sancti amoenive circa urbem erat incensum est, dirutaque non tecta solum sed etiam sepulcra, nec divini humanive iuris quicquam prae impotenti ira est servatum.

In seguito, quando gli ateniesi tenevano i loro uomini entro le mura, Filippo, dato l'ordine di ritirata, dispose l'accampamento a Cinosarge – dove c'erano un tempio di Ercole e un ginnasio che era circondato da un bosco. Ma il Cinosarge e il Liceo e tutti i luoghi sacri e ameni che erano

intorno alla città furono dati alle fiamme. Furono distrutti non solo gli edifici, ma anche i sepolcri e nulla né di divino né di umano sfuggì alla sua ira.

Plu. Them. I 2 – 4

διὸ καὶ τῶν νόθων εἰς Κυνόσαργες συντελούντων (τοῦτο δ' ἐστὶν ἕξω πυλῶν γυμνάσιον Ἡρακλέους, ἐπεὶ κάκεινος οὐκ ἦν γνήσιος ἐν θεοῖς, ἀλλ' ἐνείχετο νοθεία διὰ τὴν μητέρα θνητὴν οὖσαν) ἔπειθέ τις τινὰς ὁ Θεμιστοκλῆς τῶν εὖ γεγονότων νεανίσκων καταβαίνοντας εἰς τὸ Κυνόσαργες ἀλείφεισθαι μετ' αὐτοῦ. καὶ τούτου γενομένου δοκεῖ πανούργως τὸν τῶν νόθων καὶ γνησίων διορισμὸν ἀνελεῖν.

Per questo motivo Temistocle, frequentando i ragazzi di nascita spuria il Cinosarge (è questo il ginnasio fuori le mura dedicato a Eracle, perché anche lui non era di razza pura fra gli dèi, ma aveva nelle vene sangue misto, in quanto sua madre era una mortale), persuase alcuni giovani di buona famiglia a scendere nel Cinosarge ed esercitarsi nella lotta con lui. E sembra che così facendo eliminasse la distinzione fra cittadini puri e spuri.

(trad. TRAGLIA 1996², 375)

IG II² 1102, ll. 12-13 (?)

ὑμῶν τοῖς [τε νέοις τὸ γυμνάσιον] δίδωμι πρὸς τῷ κόσμ-
ον [γενέσθαι τῇ πόλει καὶ .c.5. τ]άλαντα ἐπι[δίδω]-

I.12 [περὶ τὸ Διογένει]ιον (GRAINDOR)

D. Chr. XV 3

κατὰ τοῦτο κωλύει με ἐν Κυνοσάργει ἀλείφεισθαι μετὰ τῶν νόθων, εἴπερ ἐκ μητρὸς ἐλευθέρας, ἴσως δὲ καὶ ἀστῆς, τυγχάνω γεγινώς καὶ πατρὸς οὗ σύ φής;

D.L. VI 13

διελέγετο δ' ἐν τῷ Κυνοσάργει γυμνασίῳ μικρὸν ἄπωθεν τῶν πυλῶν·

ὅθεν τινὲς καὶ τὴν κυνικήν ἐντεῦθεν ὀνομασθῆναι.

Era solito conversare nel ginnasio del Cinosarge, poco lungi dalle porte ed alcuni pensano che la scuola cinica abbia preso il suo nome dal Cinosarge.
(trad. GIGANTE 1962, 247)

Lib. Decl. X 1, 11

καὶ τοσοῦτον ἀπέσχε τοῦ δυνηθῆναι πείσαι φυγεῖν τὰς μετ' ἐμοῦ διατριβάς τοὺς ἡλικιώτας ὥσθ' οἱ πολλοὶ τῶν γένει λαμπρῶν ἐρρῶσθαι τοῖς αὐτῶν φράσαντες γυμνασίῳ εἰς Κυνόσαργες ἔτρεχον.

Harp. s.v. Κυνόσαργες

Κυνόσαργες· Δημοσθένης ἐν τῷ Κατὰ Τιμοκράτους. ἐν τῶν παρ' Ἀθηναίοις γυμνασίων τὸ Κυνόσαργες.

St.Byz. s.v. Κυνόσαργες

Κυνόσαργες, γυμνάσιον ἐν τῇ Ἀττικῇ καὶ δῆμος, ἀπὸ Διόμου, ἀφ' οὗ ὁ χῶρος Ἀθήνησι Διόμεια καλεῖται.

Suid. s.v. Ἀντισθένης

[...] οὗτος οὖν καὶ τῆς Κυνικῆς κατήρξατο φιλοσοφίας, ἥτις οὕτως ἐκλήθη διὰ τὸ ἐν Κυνοσάργει τῷ γυμνασίῳ διδάξαι αὐτόν.

Costui (Antistene) incominciò la filosofia del Cinismo, che è così chiamata perché teneva lezioni nel ginnasio a Cinosarge

COMMENTO: Il ginnasio del Cinosarge, o semplicemente *il Cinosarge* (quando preceduto dall'articolo), era la sede dei Cinici. Il ginnasio è attestato per la prima volta nelle fonti letterarie in Demostene, che lo menzionerebbe in riferimento a un'antica legge soloniana. Il passo è stato addotto dagli studiosi come prova dell'antichità del luogo pubblico che doveva essere in uso se non all'epoca del legislatore, almeno in tempi antichi. Tuttavia, è stato dimostrato (BILLOT 1994), come il rimando alle leggi di Solone costituisca una prassi dell'arte oratoria di IV

sec. a.C. Il ginnasio doveva essere comunque già attivo nel V sec. a.C., se Temistocle poteva esercitarsi nella lotta, insieme ai *nothoi* nelle strutture del ginnasio. L'immagine del ginnasio circondato da alberi e da prati verdi è evocata nella descrizione di Eraclide che testimonierebbe l'attività del ginnasio tra III e II sec. a.C., probabilmente poco prima dell'occupazione dei suoi quartieri da parte di Filippo V (PERRIN 1994; PRIVITERA 2002). Il re macedone, poiché gli ateniesi erano asserragliati *intra muros*, ne approfittò per dar fuoco ai santuari e agli altri edifici che erano *circa urbem*. La distruzione di II sec. a.C. probabilmente non comportò una cesura nell'utilizzo della struttura. Come dimostrato da S. Privitera (2002) l'utilizzo del presente da parte di Plutarco (che contrariamente per edifici non più visibile avrebbe usato il passato) nel descrivere il ginnasio *extra muros*, suggerirebbe una sopravvivenza della struttura in epoca imperiale. Un'epigrafe, recante una lettera di Adriano rinvenuta in *od. Theophilopoulou* nei pressi di **VI.DEM.1**, menzionerebbe un dono da parte dell'imperatore ai giovani di una struttura pubblica, destinata ai fanciulli e terminante in -*iov*. L'iscrizione porterebbe a pensare al *gymnasion* costruito dall'imperatore le cui strutture si sarebbero impiantate in un'area di necropoli frequentata dal periodo TG (**VI.NEK.1**). Tuttavia, la desinenza in -*ion* può essere agevolmente integrata in relazione ad altri edifici non necessariamente riferibili al ginnasio del Cinosarge. La struttura arcaica, ancora inedita rinvenuta a un centinaio di metri più a sud di **VI.DEM.1**, fu attribuita da I. Travlos al ginnasio arcaico del Cinosarge. Anche quest'ultima struttura sembrerebbe dismessa al più tardi alla metà del III sec. a.C., quando una tomba sembra impostarsi sulle sue strutture. La datazione non coinciderebbe con la fine di vita del Cinosarge, pur ammettendo una completa distruzione operata da Filippo V di Macedonia. Al contempo non appare ben chiara la relazione con il santuario di Eracle, situato come il ginnasio *en Kynosargei* (vd. **VI.HIE.1**). Il ginnasio e il santuario sono attestati separatamente nella maggior parte delle fonti letterarie. I lessicografi invece menzionano nelle rispettive voci (*en Diomeis Herakleion*,

Diomeis, Kynosarges) i due luoghi insieme, ma solo in virtù della loro ubicazione nel quartiere di Cinosarge, o nel demo di Diomeia. Un ulteriore gruppo di attestazioni invece sembrerebbe citare i due monumenti, senza però implicare necessariamente un rapporto di contiguità topografica (D.S. XXVIII 7; Liv. XXXI 24, 17-18). Un legame di tipo culturale è suggerito invece da Plutarco che lega i natali di Eracle ai *nothoi* che si allenavano nel Cinosarge. In questa accezione la raffigurazione dell'eroe imberbe nelle dediche **VI.AN.1**; **VI.PS.1** le quali, secondo E. Gagliano, riprodurrebbero l'*agalma* dell'eroe nel Cinosarge, immortalato in giovane età per fungere da confronto con i giovani che si allenavano nel ginnasio, riconoscibile nel tipo statuariao *Albertini*.

BIBLIOGRAFIA: GRAINDOR 1914, 392-396; TRAVLOS 1971, 340-341; BILLOT 1994, 918; PERRIN 1994, 196-197; PRIVITERA 2002, 52-53; PRIVITERA 2011, 503-506; GAGLIANO 2013, 40-45; TROMBETTI 2013, 39-52; DI CESARE 2017.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: vd. **VI.DEM.1**

STRUTTURE RESIDENZIALI

I.A.1

LOCALIZZAZIONE: Settore Nord dell'*Olympieion* a est dell'arco di Adriano.

UT: Resti di strutture murarie in fondazione

IDENTIFICAZIONE: Resti di abitazione di età classica; casa di Morico (?).

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: Età classica – età imperiale

Datazione: V-IV sec. a.C. – in uso sino al II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Poco più a ovest dell'impianto termale romano e a ca. 50 m a est dell'Arco di Adriano, sono stati rinvenuti, durante gli scavi

degli anni Sessanta di I. Travlos, dei resti murari inerenti a un'abitazione di età classica. Lo stato di conservazione della struttura non consente di analizzare nello specifico la pianta dell'edificio, il quale doveva occupare un'area di ca. m 30 x 11. Il corpo di fabbrica rettangolare, orientato in senso N-S, doveva ospitare sul lato settentrionale una serie di ambienti, pavimentati a ciottoli, aperti probabilmente su un cortile disposto a meridione. La casa rimase in uso, con numerosi rifacimenti sino al II sec. d.C. Nelle immediate vicinanze della *domus*, a sud, è stato rinvenuto un rilievo votivo, raffigurante Demetra, *Kore* e un sacerdote, la cui iscrizione, campita sul listello inferiore, lo menziona con il demotico di *Hagnousios*, ierofante e sacerdote dei misteri Eleusini.

COMMENTO: La casa di età classica è ubicata a pochi metri a W dalla porta di ingresso della cinta muraria di età temistoclea (IX), identificata da Travlos prima come la porta di Egeo (Plut. *Thes.* 12.6), menzionata da Plutarco, poi come quella *Hippaides*. L'abitazione, parte di un articolato complesso residenziale, era probabilmente allineata lungo l'asse stradale che dalla porta conduceva a quartieri settentrionali della *Polis*, identificata come l'*Hestia Hodos* [5]. Travlos, identificò una delle abitazioni situate nel settore N dell'*Olympieion* come la casa di Morico, citata da Platone (*Phaedr.* 270c). Il rilievo votivo (Fig. 2) è stato interpretato come un indizio della presenza dei rituali connessi a Demetra e *Kore* che si svolgevano nei pressi dell'abitazione. In età tardoantica, l'area fu occupata da un impianto termale e, in età bizantina, da un edificio di culto cristiano con annesso sepolture. Il quartiere divenne un polo insediativo privilegiato tra l'XI e il XIII sec. d.C., per poi essere abbandonato a partire dal XV sec. d.C.

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1949; VANDERPOOL, 1960, 267-8; DAUX, 1960, 635 [DAUX]; WYCHERLEY 1964, 167, n. 20; TRAVLOS 1971, 289; FICUCIELLO 2008, 76-8; LONGO 2011a, 452-3; LEVENTI 2015, 67.

IMMAGINI: Tav. II.78, Fig. 138.

DISEGNI: n.d.

I.A. 2

LOCALIZZAZIONE: Settore Nord
dell'*Olympieion* a est dell'arco di Adriano.

UT: Abitazione

IDENTIFICAZIONE: Casa di Morico (?); Casa di Carmide (?)

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: Età classica – età imperiale

Datazione: V-IV sec. a.C. – in uso sino al II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Della abitazione, portata alla luce durante gli scavi di fine Ottocento, si conservano soltanto parte delle fondazioni occidentali composte da conci di medie dimensioni (orientati N-S lungh. 2,6 m ca.) e inglobate successivamente nel grande impianto termale di età tardoantica. A S-W la presenza di un pozzo, databile all'epoca classica, era probabilmente funzionale all'approvvigionamento idrico del quartiere residenziale.

COMMENTO: Ubicata a ca. 10 m a NW da I.A.1, La casa, di età classica in uso sino alla costruzione dell'impianto termale, è parte di un complesso residenziale, situato nei pressi della arteria che dalla porta IX, congiungeva ai quartieri occidentali della *Polis* e alla cd. *archaia agora*. L'orientamento è il medesimo di I.A.1 ed è pertanto probabile un'organicità dell'impianto. Gli studiosi hanno supposto che tali dimore fossero quella di Morico (*Phaedrus* 270c) o di Carmide (And. I. 6), sebbene manchino sicuri ancoraggi identificativi a riguardo.

BIBLIOGRAFIA: KOUMANOUDIS 1888, 15-23; TRAVLOS 1949, 25-35; DAUX, 1960, 635; WYCHERLEY 1964, 167, n. 20; TRAVLOS 1971, 181; FICUCIELLO 2008, 76-8; LONGO 2011, 452-3; D'AMICO 2011, 454-8.

IMMAGINI: Tav. II.78, Fig. 138.

DISEGNI: n.d.

I.A. 3

LOCALIZZAZIONE: Settore Nord
dell'*Olympieion* – pressi del muro di
recinzione del sito archeologico e *Leof.*
Vasilissis Olgas

UT: Abitazione (?)

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: Fine V- inizi IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Durante gli scavi dell'*Ephoreia*,
poco più a nord delle terme tardoantiche, nei
pressi della via *Leof. Vasilissis Olgas*, è stato
rinvenuto un setto murario (lung. m. 3, 10) e
il relativo pavimento composto da piccoli
ciottoli di fiume, datati al periodo tardo-
classico.

COMMENTO: L'assenza di piante schematiche
non permette di stabilire la relazione tra le
strutture e il restante quartiere abitativo.
L'identificazione è incerta. Probabilmente il
settore in questione rimase in uso sino al
periodo tardo-romano, come
testimonierebbero il pavimento a ciottoli
rinvenuto durante le campagne di scavo.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 38, 1988, B', 26
[TSOUKLIDOU-PENNA]; LONGO 2011, 452-3;
CECCONI 2020, 118, n. cat. I 25

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.A. 4

LOCALIZZAZIONE: Nord dell'*Olympieion*, Est
dell'Arco di Adriano, poco più a sud di I.A.1

UT: Abitazione

IDENTIFICAZIONE: Casa dello ierofante
Hagnousios (?)

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI:

• Dedicà di I sec. d.C. a Zeus *Kataibates*
rinvenuta in una delle case a N dell'santuario
di Zeus (*IG II²* 4998, inv. N. EM 645; I.AN.4)

• Rilievo votivo (m 0, 68 x 0, 63) raffigurante
Demetra, *Kore* (II d.C.) e il dedicante, lo
ierofante *Hagnousios*, indicato nell'iscrizione
campita sul listello inferiore dell'*ex-voto* con il
demotico (inv. L 13114; I.AN.8).

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Gli scavi degli anni '60 hanno
portato alla luce, poco più a sud di I.A.1,
l'angolo Nord-orientale (dim. max 5 m ca. E-
W; 4 m ca. N-S) di una casa a peristilio che
sfruttava la porzione settentrionale dell'*oikos*
di età classica, le cui fondazioni sono state
rinvenute poco più a nord. Il rinvenimento
della dedica a Zeus *Kataibates* permetterebbe
di datare l'impianto del peristilio al I sec. d.C.
La struttura rimase in uso sino al II sec.d.C.

COMMENTO: Il complesso residenziale di età
classica e tardo-classica, sviluppatosi nel
settore settentrionale dell'*Olympieion* sembra
essere frequentato anche in epoca romana.
Sinora l'identificazione dei proprietari delle
domus rimane incerta. In questo caso la
presenza del rilievo, menzionante *Hagnousios*
lo ierofante, permetterebbe di associare la
posizione dell'abitazione, pochi metri a nord
del *temenos* adrianeo dell'*Olympieion*, allo
status del proprietario.

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1971, 289, figg. 379-
80, nr. 164; LONGO 2011, 452-4

IMMAGINI: vd. I.AN.8

DISEGNI: vd. I.A.1

I.A. 5

LOCALIZZAZIONE: Immediatamente a Est
dell'arco di Adriano

UT: Mosaico a tessere bianche e nere (?)

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: Età tardo – classica
/ellenistica

Datazione: Secondo terzo IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Il mosaico raffigura la scena di lotta tra Eracle e un centauro (Nesso o Eurhython). L'iscrizione ...ΩΝ ΕΠΙΟ... potrebbe far riferimento alla firma dell'artista.

COMMENTO: Il mosaico potrebbe appartenere a un'abitazione privata. Differentemente dalle *oikiai* di V sec. a.C. nel settore, quelle di IV sec. sembrano caratterizzarsi per una maggiore ricchezza degli apparati decorativi e indicare lo *status* di coloro che abitavano i quartieri a nord dell'*Olympieion*.

BIBLIOGRAFIA: CECCONI 2020, 118, n. cat. I.24

IMMAGINI: V. CECCONI 2020, Tav. IIIb.

DISEGNI: n.d.

I.A.6

LOCALIZZAZIONE: Ovest della casa romana
I.A.4

UT: Lastre pavimentali in marmo

IDENTIFICAZIONE: Abitazione (?)

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI ASSOCIATI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Una ricca decorazione musiva, composta da lastre di marmo rettangolari (Verde Antico, Fiore di Pesco e Pentelico), ornava il vano di un'abitazione privata, di cui purtroppo non si conoscono le caratteristiche della pianta.

COMMENTO TOPOGRAFICO: Il pavimento è probabilmente parte di un unico complesso architettonico di età adrianea-antoniniana

formato da **I.A.1** (la sua fase romana) e il peristilio **I.A.4**.

BIBLIOGRAFIA: CECCONI 2020, 143, n. cat. OS11

IMMAGINI: v. CECCONI 2020, Tav. XIV a.

DISEGNI: n.d.

I.A.7

LOCALIZZAZIONE: Presso l'*Olympieion*

UT: *Oikos*

IDENTIFICAZIONE: Casa di Carmide

ATTESTAZIONI: Letteraria (And. I 16)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: IV sec. a.C.

DESCRIZIONE:

And. I 16:

[...] Ἡ γυνὴ Ἀλκμεωνίδου, γενομένη δὲ καὶ Δάμωνος (Ἀγαρίστη ὄνομα αὐτῆ) αὕτη ἐμήνυσεν ἐν τῇ οἰκίᾳ τῆ Χαρμίδου τῆ παρὰ τὸ Ὀλυμπεῖον μυστήρια ποιεῖν Ἀλκιβιάδην καὶ Ἀξιόχον καὶ Ἀδείμαντον [...]

[...] *La moglie di Alcmeonide, già moglie di Damone (Agariste il suo nome), costei denunciò che nella casa di Carmide presso l'Olympieion celebravano i misteri Alcibiade, Assioco e Adimanto [...]*

COMMENTO: L'unico dato per ancorare topograficamente la casa di Carmide è la menzione di Andocide che la ubica *para to Olympieion*, probabilmente la struttura è da ricercare nel settore a nord del santuario dove è attestato il quartiere residenziale a partire dal V sec. Il Carmide, menzionato da Andocide è stato identificato come il figlio di Aristotele e cugino dell'oratore (And. I 48, 68), oppure come il Carmide il figlio di Glaucone e cugino di Crizia, zio di Platone, divenuto parte del governo dei Trenta e, successivamente dei Dieci (Xen. *Hell.* II 4, 19). L'ubicazione della casa di Carmide, nei pressi dell'*Olympieion*, è stata giudicata dirimente da alcuni studiosi ai

fini dell'identificazione del personaggio. La sorella di Carmide, figlio di Glaucone, Periktione sposò Ariston di Aristocle del demo di *Kollytos*, il quartiere in cui era ubicato l'*Olympieion*. Tuttavia, quest'ultima ipotesi è stata giudicata dalla critica non cogente.

BIBLIOGRAFIA: MAIDMENT 1960, 350-353; FERABOLI – MARZI 1995, 301-302; WALLACE 1992, 328-329.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.A.8

LOCALIZZAZIONE: Presso l'*Olympieion*

UT: *Oikos*

IDENTIFICAZIONE: Casa “morichiana” di Epicrate

ATTESTAZIONI: Letteraria (Pl. *Phaedr.* 227b5)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: IV sec. a.C.

DESCRIZIONE:

(Pl. *Phaedr.* 227b5):

{ΦΑΙ.} Ναί, παρ' Ἐπικράτει, ἐν τῇδε τῇ πλησίον τοῦ Ὀλυμπίου οἰκίᾳ τῆ Μορυχίᾳ.

{Fedr.} Si da Epicrate, in quella casa lì presso il tempio di Zeus Olimpio, la casa di Morico.

COMMENTO TOPOGRAFICO: La casa, situata probabilmente nel quartiere a nord nei pressi dell'*Olympieion*, è detta “morichiana” dal suo primo proprietario, menzionato da Aristofane (*Ach.* 887; *Vesp.* 506; 1142) e ricordato per il suo tenore di vita dedito al lusso. La sfarzosità della casa di Epicrate è indizio della qualità del quartiere residenziale del settore dell'*Olympieion*.

BIBLIOGRAFIA: REALE 1998, 7; 177; REALE 2017, 43; 217.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.A.9

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Vasilisis Amalias* 52

UT: *oikos* (?)

IDENTIFICAZIONE: no.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

• 4 *pithoi* di età tardo romana

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: Età classica, in uso sino al periodo tardo romano con rifacimenti;

Datazione: I fase (fine V- inizi IV sec.); II fase (IV-III sec.); III fase (I-III sec. d.C.)

DESCRIZIONE: Nei pressi di *Leoph. Amalias* all'altezza del civico 52, sono stati rinvenuti resti di strutture murarie databili dal periodo tardo-classico sino all'epoca tardo romana. Alla I fase appartiene un setto murario dalla lunghezza di 3,6 m, alt. 1, 10 m e spess. 0, 45 m. formato da blocchi in *poros*, intervallati da piccole pietre. Alla II fase appartiene un setto murario, individuato più a est rispetto alle strutture delle I fase, con orientamento N-S, dalla lunghezza di 2, 5 m e conservato per un'altezza pari a 0, 6 m con uno spessore di 0, 5 m. Un secondo muro, appartenente alla medesima fase, è stato intercettato a SW. Alla fase romana appartiene un vano pavimentato situato più a nord delle strutture di età tardo-classica ed ellenistica.

COMMENTO: n.d.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, B', 42 [THREPSIADIS]

I.A.10

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Dionysiou Aereopagitou* – *od. Makri* 1

UT: *domus* (?)

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

· *Lekythos* funeraria marmorea individuata nel vano B

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: Età ellenistica - età tardo romana

Cronologia: IV- III sec. in uso sino al II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: In un'area frequentata dal periodo proto-geometrico sono stati rinvenuti i resti di un edificio romano composto da tre vani, impostato su un'ulteriore struttura di età tardo ellenistica. Al vano A, dalla pianta quadrangolare, è riferibile un pozzo costruito in pietre e mattoni e murature in pietre di medie dimensioni, rivestite di malta colorata. Il vano B anch'esso dalla pianta quadrangolare presenta setti murari in pietre non lavorate ed elementi di reimpiego e mattoni. All'interno sono state rinvenute tracce di un mosaico in tessere bianche. Il vano Γ, individuato a ovest dei primi due, presentava pareti affrescate con decorazioni floreali. Un edificio absidato si addossò alla parete meridionale della struttura in epoca tardo-romana/bizantina, probabilmente databile agli inizi del VII sec. d.C. Una sistema di acquedotti è stato rinvenuto al di sotto dell'edificio.

COMMENTO TOPOGRAFICO: L'edificio mostra come l'area a Ovest dell'*Olympieion* e immediatamente a S-E del teatro di Dioniso fosse frequentata a scopi abitativi dal periodo Geometrico sino all'epoca tardo-romana/bizantina. Lo scavo degli anni 2000, in corrispondenza di *od. Dionysiou Areopagitou* 5 hanno rivelato alcuni lacerti murari riferibili alla medesima *domus*. Dallo scavo sono emersi alcuni vani riferibili alla fase ellenistica dell'edificio e dei setti murari precedenti. Più a sud, è stato rinvenuto un sistema di *suspensurae* probabilmente

riferibili all'impianto termale della *domus* di età romana.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 38, 1983 (1989), B', 19-23 [ZAREIOPOULOU]; *ArchDelt* 60, 2005, B', 89-91 [BOUGIA]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 38, 1983 (1989), B', tav. 19^a [ZAREIOPOULOU]; *ArchDelt* 60, B', fig. 18 [BOUGIA]

DISEGNI: Tav. II.78, Fig. 139.

I.A.11

LOCALIZZAZIONE: Leoph. Amalias 48/ od. Syggrou 10 – N arco di Adriano

UT: *domus*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

· Ceramica acroma

· tre *oinochoai*

· due anfore

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-romana-bizantina

Datazione: IV-V sec. d.C.

DESCRIZIONE: a ca. 3 m a NW dell'arco di Adriano è stata rinvenuto un edificio composto da due vani di cui si conservano due setti murari, composti da pietre calcaree e in *poros* di piccole e medie dimensioni e legate tra loro con malta e materiale argilloso. La ceramica rinvenuta ha permesso agli archeologi di datare la struttura tra IV e V sec. d.C.

COMMENTO: la casa sembrerebbe essere allineata lungo l'arteria **I.HOD.1** testimoniando la continuità d'uso della via in epoca tardoromana-paleocristiana del sito.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-9, 2001-2004, B', 220-222 [KYRIAKOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 56-59, 2001-2004, B', fig. 15 [KYRIAKOU].

I.A.12

LOCALIZZAZIONE: *od. Vyronos* 15

UT: *oikia*

IDENTIFICAZIONE: casa lungo la via dei Tripodi (I.HOD.11); *Boukoleion* (SCHMALZ 2006)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età arcaica (VANDERPOOL 1957); età classica (TRAVLOS 1971; SCHMALZ 2006) – *ante* la costruzione dei blocchi in conglomerato in opera isodoma di IV sec.

Datazione: V sec. in uso sino al IV sec.

DESCRIZIONE: Nel percorso segnato dalla via dei Tripodi, nel tratto che conduceva all'ingresso del santuario di Dioniso *Eleuthereus*, nei pressi della carreggiata orientale è stato individuato un corpo di fabbrica, composto da almeno cinque vani, interpretato come una residenza privata. L'abitazione fu soppiantata dalla costruzione, nel V-IV sec. di una struttura formata in blocchi di calcare in opera isodoma, datata dagli archeologi al V-IV sec, la quale seguirebbe l'andamento della via dei Tripodi.

COMMENTO: L'edificio, interpretato dubitativamente da G. Schmalz come la sede del *Boukoleion*, fu soppiantato dalla costruzione della struttura in opera isodoma, interpretata come una base per dei tripodi. M. Korres, alla luce degli scavi degli anni Ottanta poco più a nord della struttura, invece vi ha riconosciuto nei resti della struttura in calcare come parte di una *stoa*, databile al IV sec., aperta sul lato orientale della carreggiata (I.HOD.11). La struttura pubblica sarebbe imputabile al programma edilizio di età licurgheo, volto alla riqualifica del settore in questione

BIBLIOGRAFIA: VANDERPOOL 1957, 281; TRAVLOS 1971, 566; *ArchDelt* 36, 1981, B', 5-7 [KORRES]; 37, 1982, B', 11 [KORRES – SCHILARDI]; SCHMALZ 2006, 63-65; KORRES 2009, 74-78, figg. 4.1-2; DI CESARE 2011b, 531-533.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. KORRES 2009, figg. 4.1-2.

I.A.13

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou* 6

UT: *oikia*

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: Nella cisterna di età romana è stata rinvenuta una *lekanis* in marmo e un *pythos*, probabilmente funzionali alle attività produttive che si svolgevano all'interno dell'abitazione

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica/ellenistica. In uso sino all'epoca bizantina

Datazione: IV-III sec. – in uso con mutamenti nei corpi di fabbrica sino al VII sec. d.C.

DESCRIZIONE: Sul lato occidentale della strada I.HOD.3-4 è stato rinvenuto un corpo di fabbrica, del quale si conservano due ambienti di ampiezza m 2,9 x 3,05 e m 4,05 x 3,55. Uno dei vani era pavimentato con un pavimento in lastre di pietra. La ceramica rinvenuta all'interno della struttura ha permesso agli archeologi di datare l'impianto tra il IV e il III sec. Il settore residenziale continuò a rimanere in funzione, nei pressi della strada, sino all'epoca bizantina, quando a oriente della carreggiata fu impiantato un settore produttivo.

COMMENTO: -

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 34, 1979, B', 11-13 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU].

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 34, 1979, B', tav. 12 [KARAGIORGA-STATHAKOPOULOU]).

DISEGNI: v. *ArchDelt* 34, 1979, B', fig.1 [KARAGIORGA-STATHAKOPOULOU]).

I.A.14

LOCALIZZAZIONE: *od. Tziraiou* 8-10

UT: *oikos*

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: Rinvenuti nello strato che copriva una pavimentazione di un vano nel settore meridionale dell'area di scavo.

- Testa in marmo femminile molto rovinata
- Frammento di una mano sinistra in marmo
- Frammento di una soglia in marmo
- Una *lekanis* in marmo
- Due blocchi di marmo con intagli rettangolari si spoliazione
- Frammenti di elementi architettonici in marmo
- frammento di colonna scanalata in marmo
- Base rettangolare (m 1,5 x 0,7 x 0,57) in marmo con iscrizione di dedica ad Adriano celebrato come *neos Dionysos* (129/130 d.C.

SEG 47.222; 45.179; FOLLET 1999, 611, nr. 222)

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: vano meridionale *post* V-IV sec. dalla ceramica rinvenuta al di sotto della pavimentazione. II fase: Età imperiale, testimoniata dalla base iscritta; III: fase età bizantina, costruzione dell'abitazione, tre monete in rame.

Datazione: I fase V-IV sec.; II fase: II-III sec. d.C.; III fase: XI-XII sec.

DESCRIZIONE: Gli scavi presso *od. Tziraiou* hanno messo in luce i resti di un edificio con tre vani. Gli archeologi hanno datato l'ultima fase della struttura tra XI e XII sec. d.C. Nel

settore meridionale dell'area di scavo sono stati rinvenuti due setti murari (11-15) con relativa pavimentazione, coperta da uno strato relativo al rifacimento di età bizantina, da cui provengono i frammenti marmorei e la base iscritta che celebra Adriano come nuovo *Dionysos*. Al di sotto della pavimentazione uno strato ha restituito ceramica da fuoco databile tra il 440-410 a.C., la quale sancirebbe un *terminus post quem* per l'impianto della prima struttura.

COMMENTO: n.d.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 47, 1992, B', 24-26 [ORPHANOU]

IMMAGINI: *ArchDelt* 47, 1992, B', tav. 18^a [ORPHANOU]

DISEGNI: Tav. II.79, Fig. 140.

II.A.1

LOCALIZZAZIONE: *Od. Diakou* 16-18

UT: Complesso architettonico formato da otto vani, cinque dei quali mosaicati.

IDENTIFICAZIONE: *domus* privata

ATTESTAZIONI: Archeologica

REPERTI:

- Base cilindrica di un tripode (**II.Tr.1**)
- *Kioniskos* funerario (**II.KI.1**)
- Lucerne con piede a disco (III sec. d.C.)
- Monete di età ellenistica
- Iscrizione **II.Ps.1**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: età tardo-classica ellenistica; II fase: età imperiale

Datazione: I fase: fine IV sec.; Fine II-inizi III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Alla fine degli anni '60 è stato individuato, nei pressi dell'incrocio di *od. Diakou* e *leof. Amalias*, un settore abitativo frequentato dall'età ellenistica sino al III sec. d.C. Il complesso architettonico di età

ellenistica è formato da tre vani, aperti verso S: due di forma quadrangolare (Θ /E), mentre quello più occidentale presenta una pianta rettangolare sviluppata in senso E-W adiacente a un grande ambiente di forma rettangolare (ΣΤ), probabilmente il cortile del primo edificio. L'ambiente Θ reimpiegò nelle sue murature la base di un tripode (**II.TR.1**) dei *Thargelia*. Un ambiente, situato a S-W del complesso architettonico, dalla pianta quadrangolare (A), pavimentato con lastre marmoree, la sua funzione è dubbia così come la sua relazione con l'*oikos* ellenistico. Le murature sono formate da conci di medie dimensioni e da un riempimento in piccole pietre non lavorate. In età romana fu aggiunto l'ambiente più orientale (I) pavimentato a mosaico, aperto su un piccolo ambiente di disimpegno (B) anch'esso mosaicato, che consentiva l'accesso ad altri due corpi di fabbrica a esso adiacenti (Z). Più a sud fu creato un ulteriore ambiente, connesso alla *domus* romana (Γ). Le fondazioni sono formate da materiale di reimpiego e blocchi di medie e grandi dimensioni e pietre di piccole dimensioni. La struttura fu obliterata da un cisterna tardo romana (Δ) in cui fu rinvenuto un *kioniskos* funerario di IV sec (**II.KI.1**).

COMMENTO: Il precoce reimpiego della base del tripode, della fine del V o gli inizi del IV sec. a.C., testimonierebbe un riutilizzo dei più antichi monumenti in strutture pubbliche e private. L'iscrizione (*SEG* 39.170), ancora inedita, è stata datata, sulla scorta dell'indicazione prosopografica, entro il primo quarto del IV sec. Il testo, edito parzialmente da D.M. Lewis, farebbe riferimento a dei versamenti a seguito di un debito da parte dei cittadini di Chio ad Apollo *Delios*, attraverso l'intermediazione di Atene. L'iscrizione (**II.Ps.1**), insieme alle altre, farebbe parte del *dossier* riguardante Apollo *Delios*, del quale A. Matthaiou supponeva l'esistenza del santuario nell'area.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, B', 59-61; LEWIS 1975, 718-719; MATTHAIΟΥ 2003, 85-93; BROMBIN - CAVALLERO 2018, AI 6a-b-c; CECCONI 2020, n. cat. III 36-40

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 25, 1970, B', tav. 55^a

DISEGNI: Tav. II.80, Fig. 143.

II.A.2

LOCALIZZAZIONE: Presso il *Pythion*

UT: *oikopedon*

IDENTIFICAZIONE: lotto abitativo e relativo *chorion* appartenenti a Ferecle

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 414/3a.C.

DESCRIZIONE:

IG I³ 426, c-j ll. 83-97)

83	Φερεκλέος τὸ Φε[ρεν]ικα[ῖο] Θεμακ[έ]ο[ς] περὶ ἀμφοτέρων οἰκ[ῖα] ἐ[ἴ]μ Βατῆι [καί] χορίον
85	vacat ἡέτ[ερον] χορίον [...]αλαν — — ετρ[...] vacat χορί[ον] παρὰ τὸ Πύθ[ιον] .]ΙΟ — — vacat
90	ΔΗΗ ΧΗΗ [ο]ϊκό[πε]δον [ἐ]λύ [κ]αὶ χέρ[ρον] παρ[ὰ] τὸ Πύθιον ἡέτε[ρον] χορίον παρὰ τ[ὸ] ἡερά[κλε]ιον ὄργα[δος] τὸ ἡέμισυ τῆς ἐ[ν]τός τῶ
95	Πυθ[ιο]ν κ[αὶ] διάνομο τὸ ἀπὸ [τῶ] ἡερό[δ] [τὸ] δὲ ἄλλ[ο] ἡέμισυ ἐγ Κυκάλει τα[ῖ]τα ἐπ[ὶ]ράθε συνλέβδεν ἡάπαν[τα]

COMMENTO: L'iscrizione è parte del *dossier* delle cd. *Stele Attiche*, dei rendiconti dei proventi dalle vendite delle proprietà dei mutilatori delle Erme e profanatori dei misteri. L'estratto è inerente alle proprietà di Ferecle di Temaco. Le proprietà, divise nell'impaginazione dai *vacat*, constano: di una casa e un appezzamento di terreno a Bate (ll. 83-4); di un appezzamento di terreno nei pressi del *Pythion* (l. 88) e di un lotto edilizio (*oikopedon*) nei pressi del *Pythion* e un ulteriore appezzamento di terreno (*chorion*) nei pressi dell'*Herakleion* (ll. 90-3). Appartenenti a Ferecle erano probabilmente anche la metà di *orgas* dentro (o fuori) al *Pythion* e al *dianomos*, probabilmente una canalizzazione di acque, mentre l'altra metà del *chorion* si troverebbe a *Kykale* una località non meglio nota, probabilmente fuori da Atene. Ferecle possedeva una casa nel suo

demo di origine a Temaco (And. I 17) e probabilmente nella *Polis* era in possesso di un *oikopedon*, forse ancora privo di edifici, e un relativo *chorion* nei pressi del *Pythion*. Le proprietà sembrerebbero menzionate in un ordine topografico, partendo da nord, dal demo di Bate, individuabile nel settore nord-est di Atene, per giungere all'altro estremo meridionale rappresentato dall'*Herakleion* che verosimilmente è da riconoscere nel santuario del Cinosarge. Tra questi due estremi è da collocare il *Pythion*, di cui Ferecle possedeva, forse in affitto, una parte della terra sacra situata tra il santuario e un *dianomos*.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

BIBLIOGRAFIA: FORNARA 1983, nr. 147D; MEIGGS - LEWIS 1988, nr. 79B; OSBORNE - RHODES 2017, nr. 172C.; PRITCHETT - PIPPIN 1956, 268-71; *Agora* III, nr. 124, 58-9; *Agora* XIX, nr. P1, 70; *Agora* XXXI, 51, 204; PAPA ZARKADAS 2011, 27, n. 34.

II.A.3

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Lempesi* 19 – *od. Iosiph ton Rogon*

UT: *oikos* (?)

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-
classica/ellenistica

Datazione: IV-III sec.

DESCRIZIONE: All'incrocio di *od. Lempesi* e *od. Iosiph ton Rogon* sono stati rinvenuti due setti murari tra loro connessi. Il primo ha un orientamento E-W e una lunghezza di 5,5 m e si conserva per un'altezza di 0,6 m; il secondo, perpendicolare al primo, ha una lung. di 5,2 m. La struttura fu obliterata dalla costruzione di un acquedotto in tubi di argilla e rivestito da pietre non lavorate. Quattro muri paralleli,

con andamento N-S sono stati rinvenuti a circa 1 m di distanza dalla struttura.

COMMENTO: I primi scavatori interpretarono la struttura come parte di un complesso residenziale di età ellenistica. Al contrario Theocharaki suppose, dalla descrizione dei resti murari dell'edificio formato da conci quadrangolari, che il secondo muro con andamento N-S potesse trattarsi del *proteichisma* della fase cononiana delle fortificazioni.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 33, 1978, B', 17 [KARAGHIORGA – STATHAKOPOULOU]; THEOCHARAKI 2011, X18.2; THEOCHARAKI 2020, 064.

DISEGNI: n.d.

IMMAGINI: n.d.

II.A.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi* 21

UT: *oikos* (?)

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

- Due frammenti di colonne scanalate
- tre basi di monumenti coregici (**II.TR.13-15**; fig. 2), uno dei quali reimpiegato come monumento funerario nel I sec. a.C.
- Un frammento di stele funeraria di età ellenistica reimpiegata nel monumento funerario di I sec. a.C.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-
classica/ellenistica

Datazione: IV-III sec.

DESCRIZIONE: Gli scavi del 2005 in *od. Lempesi* 21 hanno portato alla luce un setto murario con andamento E-W, intercettato per una lunghezza di m 2, 15. Un altro muro, individuato poco più a sud, presenta dimensioni pari a lung. 6, 43 per uno spessore di m 0, 65. Un acquedotto (**II.AG.4**)

è stato individuato a meridione del secondo muro con orientamento N-S formato da tubi in argilla, nelle cui vicinanze è forse connesso un pozzo.

COMMENTO: Gli scavatori hanno connesso i resti di queste strutture al settore abitativo II.A.3, probabilmente inerente a un quartiere residenziale sorto in età ellenistica tra IV e III sec. Il rinvenimento delle basi dei tripodi nelle immediate vicinanze della struttura, probabilmente reimpiagate, ha fatto supporre un loro precoce reimpiogo già a partire dal III sec.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 61, 2006, B', 83-87 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 61, 2006, B', 84, fig. 3 [KOKKOLIOU]

DISEGNI: n.d.

II.A.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi – od. Porinou*

UT: *oikos*

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

- Frammenti di Anfore panatenaiche (Fig. 1)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: *post* IV sec.; II fase: impianto di età tardo romana *ante* VI sec. d.C.

Datazione: III-II sec.; III-V sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'edificio ellenistico sorgeva nell'area di un precedente settore funerario testimoniato da una tomba dell'ultimo quarto del IV sec. che fornisce un *terminus post quem* per la datazione dell'impianto. L'angolo della residenza è stato intercettato per una lunghezza pari a m 3,15 x 0,85. All'esterno dello spazio occupato dalla casa è un acquedotto in tubuli di argilla, coevo all'abitazione. Sui resti della casa ellenistica si impiantò una *domus* di età tardo romana,

obliterata da un successivo settore funerario (II.A.10).

COMMENTO: Gli scavatori hanno ipotizzato che il settore abitativo fosse in connessione con quello situato più a nord in corrispondenza di *od. Makryanni*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, 70-1 [ALEXANDRI]; MICHAUD 1972, 606; CHARAMI 2013, 338.

IMMAGINI: *ArchDelt* 25, 1970, tav. 62 [KOKKOLIOU]

DISEGNI: Tav. II.82, Fig. 144

II.A.6

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Syggrou* 13 e *od. Lempesi*

UT: *Oikos*

IDENTIFICAZIONE: n. id.

REPERTI: nessuno

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I: Età ellenistica; II fase età romana

Datazione: I: IV-III sec.; II: I – II secolo d.C.

DESCRIZIONE: Il sito è frequentato dall'epoca geometrica, come sembrano testimoniare alcuni setti murari individuati a Est della strada di età classica, intercettata per una lunghezza di m 6, 2 per una larghezza di m. 3, 2. A W della strada e coevo al suo impianto, sono i resti di un muro di V sec. in opera isodoma, appartenente a probabilmente a un *analemma*. Tra la fine del V e gli inizi del IV sec. è costruito un ulteriore muro di terrazzamento a est della strada formato da conci di grandi dimensioni, intervallati da piccole pietre appena sbazzate. In età ellenistica al centro della arteria è costruito un acquedotto, mentre nel settore orientale è stata impiantata una struttura, composta da tre vani (N-S) addossati al muro di terrazzamento tardo classico. L'ambiente centra di dimensioni maggiori è stato interpretato come un *oikos*. In età romana una *domus*, con relativo acquedotto, sostituisce la casa precedente e, invadendo la porzione

settentrionale della strada, sancì la fine dell'utilizzo della via.

COMMENTO: L'*analemma* di età classica è stato riferito al santuario di *Codro Neleo e Basile (II.HIE.1)*, costituendone parte del peribolo meridionale. Il settore abitativo di età ellenistica si sarebbe pertanto impiantato immediatamente a meridione del santuario, in corrispondenza dell'asse viario che congiungeva i quartieri meridionali dell'Acropoli alla Valle dell'Ilisso [11].

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 33, 1978, B', 15-7 [KARGHIORGA-STAKATHOPOULOU]; KOSTAKI 2006, 125; FICUCIELLO 2007, nr. 11.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.83, Fig. 147.

II.A.7

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosif ton Rogon* 8

UT: *oikos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica.

Datazione: III-II sec.

DESCRIZIONE: Dagli scavi è emerso un setto murario con andamento N-NE. Il muro, attribuito a una abitazione è stato intercettato per una lunghezza di m 4,9 e una larghezza di m. 0,45 e si conserva per un'altezza di m 1,15. Il setto murario è costruito con pietre non lavorate di piccole e medie dimensioni legate tra loro con terra.

COMMENTO: Gli archeologi hanno datato la costruzione della struttura all'età ellenistica agli inizi del III sec. Nella parte occidentale del setto murario sono stati intercettate altre strutture probabilmente inerenti a ulteriori abitazioni di epoca ellenistica (cfr. **II.A.8**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 81-83 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 60, 2005, B', fig.5 [KOKKOLIOU]

DISEGNI: Tav. II.82, Fig. 145.

II.A.8

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou* 5

UT: *oikia*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica,

Datazione: *post* IV sec. *vel* III-II sec. forse in uso sino al I sec.

DESCRIZIONE: Gli scavi hanno portato alla luce due setti murari tra loro paralleli con andamento NE – SW, i quali sembrerebbero poggiare su una struttura con andamento N-S di periodo tardo-classico. I muri sono formati da pietre appena sbozzata di piccole e medie dimensioni e sono stati individuati per una lunghezza di ca. 2 m.

COMMENTO: Gli archeologi hanno datato le strutture all'epoca tardo ellenistica, successive al muro forse con funzione di *analemma* di età tardo classica. Le abitazioni, insieme a **II.A.7** avrebbero fatto parte del quartiere residenziale, sviluppatosi nel settore a partire dalla seconda metà del IV sec. Il loro utilizzo sembra essere cessato con l'impianto di una serie di tombe, databili al I sec. in uso fino al periodo primo – imperiale (**II.NEK.4**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 34, 1979, B', 13 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.82, Fig. 146

II.A.9

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Lempesi* 5-7 e *od. Porinou*

UT: *domus*

IDENTIFICAZIONE: n.id

REPERTI: Ceramica di età micenea e geometrica rinvenuta in un terrapieno nel vano centrale; Ceramica di età tardo-geometrica/arcaica; fr. di ceramica di IV sec. d.C.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo romana- *pre* III sec. d.C.

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Il sito, frequentato dall'età geometrica, è interessato dalla presenza di una struttura con orientamento NW-SE, formata da tre vani, le cui pareti, di spessore tra i m 0,55-0,6, sono formate da pietre di piccole dimensioni non lavorate e legate tra loro con malta. Il primo ambiente ha restituito ceramica databile al IV sec. d.C., relativa all'ultima fase di frequentazione della struttura, probabilmente già dismessa. Le pareti erano rivestite di intonaco, le cui tracce sono state rinvenute nel medesimo livello di distruzione, riconnesso dagli archeologi al sacco degli Eruli del 267 d.C. All'interno del vano centrale è stato rinvenuto un terrapieno che ha restituito un cospicuo numero di frammenti ceramici di età arcaica (*skyphoi*, anfore e crateri) e, al di sotto di quest'ultima, una sepoltura infantile di età micenea. Nella parte meridionale del vano centrale sono stati intercettati resti di una struttura databile, sulla scorta del dato ceramico, tra II e I sec. a.C., di cui altre murature sono state rinvenute all'interno del vano orientale.

COMMENTO: La struttura è probabilmente riferibile alla *domus* **II.A.10** rinvenuta più a nord, con cui condividerebbe il medesimo orientamento.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 79-81 [BOUGIA]; CHARAMI 2013, 338

IMMAGINI: n.

DISEGNI: Tav. II.81, Fig. 144; cfr. *ArchDelt* 60, 2005, B', fig.4 [BOUGIA]

II.A.10

LOCALIZZAZIONE: od. *Makriyanni* 19-27

UT: *domus*

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

·Un frammento di una colonna scanalata in marmo (alt. max m 1; diam. max. m 0,28);

·due basi ioniche in marmo (diam. m 0,40 e m 0,53);

·anta marmora iscritta di epoca turca (alt. max. m 0,675);

·frammenti architettonici;

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase della *domus* età adrianea; II fase età tardo romana piccoli rifacimenti al corpo di fabbrica; III fase età tardo-romana/bizantina mutamento d'uso in quartiere produttivo

Datazione: I fase: II-III sec. d.C.; II fase: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: Nell'area a sud del Museo dell'Acropoli, in precedenza occupata da una necropoli di età tardo micenea e geometrica, fu portato alla luce un complesso architettonico di epoca romana. Gli archeologi individuarono due fasi costruttive della struttura, interpretata come una *domus*. Alla prima fase appartengono setti murari in pietre di piccole dimensioni, appena sbazzate, e intervallati da mattoni legati tra loro con cemento. Nel vano sud-orientale (fig. 2, X₁), di dimensioni m 8,5 x 4,6, è stato rinvenuto una pavimentazione in tessere bianche. Dall'ambiente era possibile accedere a ulteriori tre piccoli vani di pianta rettangolare ubicati a occidente (Fig. 2, X₃, X₄, X₅), dei quali i primi due formavano un unico ambiente, successivamente diviso dagli interventi successivi. Da questi ambienti era possibile raggiungere il vano meridionale X₆ (m 3,65 x 3,55), dalla pianta quadrangolare in cui era un pavimento in ciottoli fluviali e lastre marmoree. Dalla parete orientale di

quest'ultimo ambiente vi era l'ingresso a un ulteriore spazio (X₇), intuibile dalla presenza di una soglia marmorea ancora *in situ*. A nord degli ambienti X₄, X₅ è un ambiente dalla pianta quadrangolare (m 4,35 x 5), aperto verso settentrione. A oriente di quest'ultimo era lo spazio X₉ (m 8,7 x 8,45), del quale la parete a est si configurerebbe come una aggiunta successiva. L'ambiente era pavimentato con lastre marmoree, visibili unicamente nell'angolo SW del vano e, nel lato settentrionale presentava un vano absidato, probabilmente anch'esso una aggiunta successiva in relazione alla creazione del muro divisorio orientale. Agli angoli NW e NE dell'ambiente furono edificati successivamente due impianti produttivi, forse finalizzati alla produzione ceramica, connessi ai vicini pozzi. Due acquedotti sono stati rinvenuti al di sotto del medesimo ambiente, probabilmente funzionali all'approvvigionamento idrico della *domus*. Gli archeologi hanno datato la costruzione dell'edificio all'età adrianea.

COMMENTO: Probabilmente parte del medesimo complesso si sviluppava a meridione (**II.A.9**) ed era compreso tra gli assi viari **II.HOD.7;9**; **V.HOD.9** che conducevano ai quartieri meridionali della *Polis*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 73-75; 24, 1969, B', 56 [ALEXANDRI]; BROMBIN - CAVALLERO 2018, n.cat. AI 27a, 29-30; CECCONI 2020, n. cat. III.14.

IMMAGINI: V. *ArchDelt* 23, 1968, B', tav. 42v [ALEXANDRI]

DISEGNI: Tav. II.81, Fig. 144; cfr. *ArchDelt* 24, 1969, B', fig. 23 [ALEXANDRI].

II.A.11

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi* 23

UT: *oikia*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: Dalle fondazioni del muro Ovest:

- una figurina in terracotta di II sec. a.C.

- braccio di una statua in marmo
- Colonna marmorea
- Lucerna di I sec. a.C.

· II.TR.15

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: età ellenistica; II fase: età tardo-ellenistica/romana

Datazione: I fase: III-II sec. a.C.; II fase: II-I sec. a.C.

DESCRIZIONE: Dallo scavo sono stati portati alla luce due tratti di setti murari tra loro paralleli con orientamento N/S. Quello Occidentale si conserva per una lunghezza di m 5,9 e larghezza tra i m 0,88 e 1,07. Gli archeologi hanno distinto tre fasi costruttive: alla prima fase sono state riferite delle grosse pietre in calcare che servirono come base per la costruzione di un successivo setto murario ascrivibile alla seconda fase. Quest'ultimo si caratterizza per pietre calcaree non lavorate di dimensioni più piccole, frammiste a materiale di reimpiego, come un braccio di una statua in marmo e una colonna marmorea. Per le prime due fasi il legante utilizzato è stata la terra frammista a pietre di piccole dimensioni. Nelle fondazioni del muro occidentale sono state raccolte una lucerna e una terracotta databili tra il II e il I sec. a.C., *terminus post quem* per l'impianto della seconda fase del muro. Tra i reimpieghi della seconda fase del muro è un coronamento di un tripode (**II.TR.15**). Il muro orientale si conserva per una lunghezza di m 2,44 e uno spessore di m 0,51.

COMMENTO: Gli archeologi hanno riconnesso la struttura al medesimo quartiere abitativo rinvenuto in *od. Lempesi* 19 (**II.A.3**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 40, 1985, B', 14-15 [LYGOURI-TOLIA]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.A.15

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Threpsiadis – Travlos 1961)

UT: edificio con portico

IDENTIFICAZIONE: *domus* tardo romana

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. **II.S.7-8**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-imperiale

Datazione: III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Il complesso architettonico si compone di almeno quattro vani su due piani, disposti sul fianco orientale della cd. collina di *Ghe*. L'ambiente più grande e meglio conservato è situato a N e presenta un ampio cortile orientale con annesso portico, ricostruibile con quattro colonne sulla fronte. L'edificio era in parte addossato al fianco dello sperone roccioso, dove, a meridione, l'accesso ai piani superiori era possibile mediante un vano scala. Un ulteriore ambiente rettangolare connetteva i due ambienti principali.

COMMENTO: La struttura fu indagata parzialmente da M. Mitsos negli anni Trenta. Lo scavo fu completato da I. Travlos e I. Threpsiadis trent'anni più tardi. L'edificio, interpretato come una *domus*, probabilmente in relazione con **I.HOD.12**, è databile sulla scorta dei rinvenimenti nel riempimento delle sue murature, tra cui numerose statuette di Afrodite databili tra il I e il III sec. d.C. (vd. **II.S.7**) che segnano un *terminus post quem* per la realizzazione della fabbrica. La costruzione dell'edificio, invadendo lo spazio del tempio classico (**I.HIE.7**) e dell'edificio arcaico (**I.DEM.7**) segnerebbe la fine della frequentazione sacra dell'area.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 17, 1961/1962, B', 9-12 [THREPSIADIS-TRAVLOS]; KYRIAKOU 2007, 20-21; VLIZOS 2008.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.79, Fig. 141.

I.A.16

LOCALIZZAZIONE: area meridionale dell'*Olympieion* (Scavi Threpsiadis-Travlos 1961)

UT: edificio con tre vani

IDENTIFICAZIONE: *oikos* tardo-ellenistico (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: *ante* Peristilio adrianeo

Datazione: *ante* II sec. d.C.

DESCRIZIONE: complesso architettonico (spess. max m 0,6) formato da tre vani rettangolari con orientamento SE-NW. Dimensioni max. N-S m 15,6; E-W m 8,7.

COMMENTO: L'edificio di incerta interpretazione è probabilmente antecedente alla costruzione del grande peristilio di età adrianea, il cui lato settentrionale oblitera parte delle strutture. Queste ultime sono coperte anche dal setto murario a meridione dell'edificio arcaico, probabilmente relativo ai rifacimenti di età bizantina.

BIBLIOGRAFIA: KYRIAKOU 2007, 20-21.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.80, Fig. 142.

III.A.1

LOCALIZZAZIONE: Iscrizione rinvenuta nei pressi della cd. *Kallirrhoe* (non *in situ*) - Settore *Ag. Photini* isola delle Rane

: WGS 84 EPSG:3257 – N 2642007.8; E 4574836.6

UT: *Horos* dell'ipoteca di una casa e del relativo *chorion*

IDENTIFICAZIONE: Casa di *Aristonymos* (Creditore)

ATTESTAZIONI: Epigrafica (*IG* II² 2685)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo/classica - ellenistica

Datazione: IV sec. a.C.

DESCRIZIONE:

IG II² 2685, IV sec.

1 [ὄ]ρος χωρίου
[κ]αὶ οἰκίας πε-
πραμένων
ἐπὶ λύσει
5 Ἀριστωνύ-
μωι Θριασ[ί]-
ωι ΧΗΔΔΔ.

COMMENTO: L'*Horos* fu rinvenuto nei pressi della cd. *Kallirrhoe* e testimonierebbe nell'area del settore III la presenza di una casa e del suo relativo appezzamento di terreno. L'iscrizione fa parte degli *horoi* attici relativi a una vendita sugli immobili. In questo caso la tipologia farebbe parte delle *prasis epi lyseis*, traducibile nella formula romana *Fiducia cum creditore*. La formula sanciva il diritto di riscatto da parte del venditore delle proprietà una volta restituito il denaro. La *prasis* non è legata a una vendita reale, quanto piuttosto a una formula di prestito sulla base della vendita. Il *chorion* e la relativa *oikia* furono venduti ad Aristonimos Thriasios per la somma di 1130 dr.

BIBLIOGRAFIA: FINLEY 1951, 127, n. cat. 26; VON REDEN 2012, 100.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.A.1

LOCALIZZAZIONE: Presso l'Altare di Borea (IV.HIE.4)

UT: *domus*

IDENTIFICAZIONE: Casa di Tito Pomponio Attico

ATTESTAZIONI: Letteraria (Cic.leg. I 3; cfr. Cic. Fin. V 96)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-ellenistica

Datazione: 86-65 sec. a.C.

DESCRIZIONE:

Cic. Leg. I 3

[...] et uerumne sit <ut> Athenis non longe item a tua illa antiqua domo Orithyiam Aquilo sustulerit; sic enim est traditum.

[...] e se sia vero che ad Atene, proprio lì, non lontano dalla tua antica casa, Aquilone rapì Orizia, così infatti è tramandato.

COMMENTO: Oltre all'altare di Borea, le fonti menzionano anche il santuario, eretto dagli ateniesi come ringraziamento al vento per aver distrutto la flotta persiana (Hdt. VII 189, Paus. I 19, 5). L'esatta ubicazione del santuario e dell'altare dove avvenne il ratto di Orizia non è nota, ma è generalmente individuabile presso la riva meridionale del fiume Ilisso, al di là del ponte menzionato nel dialogo platonico del Fedro (IV.HIE.4). Nel settore dell'area del tempio ionico doveva pertanto essere ubicata la casa di Tito Pomponio Attico.

BIBLIOGRAFIA: FERRERO, ZORZETTI 1995, 414-5, n. 7.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

IV.A.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Anapauseos* 8

UT: *oikos* (?)

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: resti architettonici

REPERTI:

• *Kioniskos* funerario: Ἀφροδίσιοις/Κορνηλίου (SEG 29.242)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: età tardo romana (?)

DESCRIZIONE: All'altezza del civico 8 di *od. Anapauseos* sono stati rinvenuti alcuni lacerti murari probabilmente inerenti a

un'abitazione. Insieme a questi sono stati portati alla luce una cisterna e un acquedotto con andamento NW/SE probabilmente funzionale all'approvvigionamento idrico. Dallo stesso sito è stato portato alla luce un *kioniskos* funerario che permetterebbe, in via ipotetica, di ascrivere il corpo di fabbrica tra il II e il III secolo d.C.

COMMENTO: Il quartiere dell'area della sponda meridionale dell'Ilisso è interessato dalla presenza di strutture abitative sin dal I sec., l'*oikos* dovrebbe trovarsi nel medesimo settore della casa di Attico (IV.A.1).

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-4 (1979), B', 84 [ALEXANDRI]

IV.A.3

LOCALIZZAZIONE: od. *Anapauseos-od. Glaukou*

UT: *Oikos* (?)

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo imperiale (?)

Datazione: III-IV secolo d.C. (?)

DESCRIZIONE: All'incrocio di *od. Anapauseos* e *od. Glaukou* sono stati trovati due setti murari, formati da blocchi in *poros* e in calcare, con orientamento N-S dalla larghezza di 12,5 m e spessore 0,9 m per un'altezza massima di 0,8 m. Nei pressi della struttura è stato rinvenuto un acquedotto rivestito con lastre in argilla.

COMMENTO: vd. IV.A.2

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 31, 1976, B', 27 [ALEXANDRI]

IV.A.4

LOCALIZZAZIONE: od. *Vouliagmenis* 5

UT: *oikos*

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: IV-III sec. a.C.

DESCRIZIONE: All'altezza del civico 5 di *leoph. Vouliagmenis* sono stati individuati i resti di una casa ellenistica, di cui è stato intercettato unicamente un vano. I muri hanno una lunghezza di 4 m e 1,5 m e si conservano per un'altezza di 1,8 m. I muri sulla parte interna presentano affreschi con motivi geometrici su sfondo giallo e nero, i quali formano ampi campi rettangolari.

COMMENTO: L'area a sud dell'Ilisso fu occupata da un quartiere residenziale a partire dall'età ellenistica. Tuttavia, è soltanto in età romana, a partire dal I sec. che il quartiere divenne la sede privilegiata per le abitazioni. La casa si sarebbe trovata in corrispondenza della via cd. *astike hodos*, nota principalmente dalle fonti letterarie, che conduceva ai demi della *Paralia* e al *Sounion*, oggi pressappoco ricalcata dall'arteria *leoph. Vouliagmenis*.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.84, Fig. 149

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, B', 49 [ALEXANDRI].

IV.A.5

LOCALIZZAZIONE: od. *Koutsodimou G.* 3

UT: *domus*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo romana, in fase con l'acquedotto **IV.AG.6**

Datazione: III-IV sec. d.C.

DESCRIZIONE: Gli scavi hanno messo in luce i resti di un'abitazione formata da due vani, orientati in senso E-W. I muri del corpo di fabbrica, formati in pietre di piccole e medie dimensioni, è probabilmente in fase con l'acquedotto **IV.AG.6** databile al periodo tardo romano.

COMMENTO: La *domus* sorgerebbe in corrispondenza di un settore precedentemente occupato da una necropoli, frequentata dal periodo tardo-ellenistico sino all'età tardo romana (**IV.NEK.4**).

BIBLIOGRAFIA: vd. **IV.AG.6**

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 64, 2009, B', fig. 7 [ALEXAKI-MANTSOUKA]

DISEGNI: Tav. II.83, Fig. 148.

IV.A.7

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Aristonikou* e *Eug. Voulagoreos*

UT: *oikos*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec. a.C. (?)

DESCRIZIONE: Nel sito sono stati individuati alcuni setti murari con orientamento NE-SW che formano cinque vani, di cui non si conosce l'estensione. I muri sono formati da pietre di piccole e medie dimensioni e hanno uno spessore compreso tra i m 0,4 e 0,6.

COMMENTO: Probabilmente la casa era in fase con l'acquedotto **IV.AG.9**, dismesso subito dopo la costruzione del peristilio di epoca tardo-romana (**IV.DEM.1**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972, B', 90-92 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.84, Fig. 150.

II.A.12

LOCALIZZAZIONE: Presso la Porta Itonia (**II.T.5**) e la stele dell'Amazzone (**I.HIE.4**)

: n.d.

UT: *Oikos*

IDENTIFICAZIONE: Casa di Assioco

ATTESTAZIONI: Letteraria ([Pl.] *Ax.* 365a 1)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: fine V- inizi IV sec. a.C.

DESCRIZIONE:

[Pl.] *Ax.* 365 a 1

Ἦς δὲ θάττον τὴν παρὰ τὸ τεῖχος ἤειμεν ταῖς Ἴτωνίαις
— πλησίον γὰρ ἔκει τῶν πυλῶν πρὸς τῇ Ἀμαζονίδι
στήλῃ — [...]

Dopo aver camminato celermente per la via che, lungo le mura, conduce alle porte Itonie – abitava, infatti, nei pressi delle porte vicino alla stele Amazonia - [...]

COMMENTO: Le porte Itonie sono da connettere a un omonimo santuario (**I.HIE.10**) ubicato nelle loro vicinanze (*IG I³ 383*, ll. 151-2; *IG II² 333*, l. 17). La posizione dell'ingresso alla città non è nota, ma è plausibile che sia da ricercare nella porzione meridionale del circuito difensivo, in prossimità del ginnasio del Cinosarge (**VI.DEM.1**) e della *Kallirrhoe* (**III.HIE.1**), indicati nell'incipit del dialogo Pseudo Platónico dell'Assioco ([Pl.] *Ax.* 364 a). La stele Amazonia è stata spesso identificata con lo *mnema* di Antiope che Pausania vide nei pressi dell'ingresso alla *Polis* dal Falero (Paus. I 2,1). Plutarco, invece collocava il monumento funebre dell'Amazzone Antiope nei pressi del

santuario di *Ghe Olympia (I.HIE.3)*, quindi tra gli *archaia* del *peribolos* dell'*Olympieion* (Plu. *Thes.* 27.6). Il *puzzle* topografico è risolvibile ipotizzando l'esistenza di due monumenti differenti, uno il monumento funebre/*heroon* dell'Amazzone, l'altro la stele. Di recente G. Lalonde, nel riesaminare il culto di Atena Itonia, ha suggerito una collocazione della porta e quindi del santuario, lungo il settore meridionale delle mura. La casa di Assioco si sarebbe pertanto trovata nel comprensorio (II) in corrispondenza della terrazza meridionale dell'*Olympieion*, sulla riva opposta al quartiere di Cinosarge, non distanti dalle porte *Diomee* che prendevano il nome dall'omonimo *demo*. L'iscrizione (IG I³ 424, ll. 10-11) relativa alle vendite delle proprietà degli ermocopidi e profanatori dei misteri menziona una *synoikia* espropriata ad Assioco. Il termine, tradotto generalmente come una "apartment-house" oppure come una "multiple-dwelling", è interpretabile con il lemma latino *insula*. Probabilmente non è da identificare come la casa citata nel dialogo pseudo-platonico, ma di una proprietà, ubicata in un settore differente di Atene, appartenente ad Assioco.

BIBLIOGRAFIA: SOUHLÉ 1930, III.3, 138-139; ARONADIO 2008, 364, n. 7; LALONDE 2019, 173-182.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

V.A.2

LOCALIZZAZIONE: Presso Dioniso *en Limnais*

UT: *Oikos*

IDENTIFICAZIONE: Casa di Chirone data in affitto

ATTESTAZIONI: Letteraria (Is. VIII 35)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica/ellenistica

Datazione: fine V – inizi IV sec. a.C.

DESCRIZIONE:

Is. VIII 35:

Κίρων γὰρ ἐκέκτητο οὐσίαν, ὧ ἄνδρες, ἀγρὸν μὲν Φλυῆσι, καὶ ταλάντου ῥαδίως ἄξιον, οἰκίας δ' ἐν ἄστει δύο, τὴν μὲν μίαν μισθοφοροῦσαν, παρὰ τὸ ἐν Λίμναις Διονύσιον, χιλίας εὐρίσκουσαν, τὴν δ' ἑτέραν ἐν ἧ αὐτὸς ᾤκει, τριῶν καὶ δέκα μνῶν·

Cirone, infatti, possedeva questi beni, oh giudici: un appezzamento di terreno a Phlya, dal valore di un talento e due case in città, una affittata, presso il Dionysion nelle Limnai, dal prezzo di 2000 dracme, l'altra in cui lui abita, dal valore di 13 mine.

COMMENTO: La casa di Cirone nei pressi del santuario di Dioniso nelle *Limnai (V.HIE.1)* era data in affitto al prezzo di venti mine. La critica ha attribuito all'espressione *en astei* un valore locativo per localizzare lo *hieron* all'interno del circuito urbano. Tuttavia, l'espressione risulterebbe generica, utilizzata da Iseo per differenziare la proprietà nel *demo* di *Phlya* dalle due presenti nella *Polis*. L'ubicazione del santuario di Dioniso è a oggi problematica, ma la *communis opinio* individua nella Valle dell'Ilisso il luogo in cui collocare lo *hieron*, in accordo con il brano tucidideo (II 15, 4). Un'ipotesi moderna colloca il santuario nei pressi del Cinosarge, sulla scorta di una interpretazione topografica delle *Rane* di Aristofane. La casa di Assioco potrebbe trovarsi dunque nel settore del Cinosarge (VI) o, più probabilmente, dato che quest'ultima era occupata dalla necropoli (VI.NEK.1) e dal ginnasio (VI.DEM.1) che la dimora, data in affitto, fosse nel medesimo comprensorio della casa di Chirone (V.A.2).

BIBLIOGRAFIA: FORSTER 1943, 310-311; FERRUCCI 2005, 119; 195; EDWARDS 2007, 142-3; DI CESARE 2011a, 423.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

V.A.3

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Syggrou 31* e *od. Negri*

UT: *oikos* – *domus* (ArchDelt 2009 [Sakka]).

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

- Base di un tripode (**V.TR.12**)
- Frammento di una base per statua (?)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase età classica; (V-IV sec.); II fase età imperiale

Datazione: I: V-IV sec.: II: I sec. d.C. - III sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'abitazione di età classica si impianta su un sito occupato in età geometrica da tombe a fossa. La casa, coeva all'impianto di un pozzo rinvenuto nelle vicinanze dei settori murari, rimase in uso sino al IV sec. Tra il I sec. e il I sec. d.C. il settore fu occupato da due sepolture a fossa. In età augustea fu costruito un imponente complesso residenziale costituito da sedici vani gravitanti attorno a quattro cortili. Nelle sue murature la *domus* reimpiegò la base di un tripode dei *Thargelia*. Connesso all'edificio erano una serie di vani, probabilmente aperti sull'asse viario, interpretati come botteghe. Nel III sec. d.C. probabilmente del complesso architettonico sopravvissero unicamente le botteghe, in uso sino al VI sec. d.C.

COMMENTO: Probabilmente le botteghe erano aperte lungo un asse viario che connetteva la *Polis* sino al Falero.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 64, 2009, B', 82-84 [SAKKA]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 64, 2009, B', fig. 12 [SAKKA]

DISEGNI: n.d.

V.A.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosif ton Rogon* 15-17

UT: *oikia*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: **V.TR.1-11**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: Periodo/fase: età ellenistica, successiva alla seconda metà del IV sec., precedente al II sec. d.C.; Datazione: III-II sec. – in uso sino al II sec. d.C.

DESCRIZIONE: L'edificio, interpretato dagli archeologi come una residenza privata, si compone di un setto murario con andamento NW-SE intercettato per una lunghezza di ca. m 8,6. La struttura reimpiegò nelle sue murature 7 basi circolari dei tripodi (**V.TR.1-11**), di cui la più recente è databile al 349/8 (*SEG* 27.19), segnando un *terminus post quem* per la datazione della struttura che gli archeologi collocano all'inizio del III sec. In epoca romana, la costruzione di un'arteria (**V.HOD.2-3**) segnò la fine di vita dell'impianto. Più a nord, in corrispondenza del civico 15 di *od. Iosif ton Rogon*, gli scavi hanno messo in luce l'angolo della medesima struttura.

COMMENTO: Il precoce riutilizzo dei tripodi e altre dediche votive sono stati interpretati come una conseguenza dell'assedio di Demetrio Poliorcete e un conseguente ridimensionamento del *Pythion*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI], *ArchDelt* 23, 1968, B', 61-63 [ALEXANDRI]; OIKONOMIDIS 1980, 20-21; MARCHIANDI 2011, 431.

IMMAGINI: Tav. II.5, Fig. 9.

DISEGNI: Tav. II.85, Fig. 151.

V.A.5

LOCALIZZAZIONE: *od. S. Donta* 1

UT: *oikia*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica I fase: muri 2-2a-2b; II fase 1-1a

Datazione: III – II sec.

DESCRIZIONE: Nei pressi dell'incrocio delle vie di *od. Phalirou* e *od. Spirou Donta* sono stati individuati i resti di un edificio per una lunghezza max. di m 10, orientato in senso E-W. La prima fase del corpo di fabbrica, interpretato come un *oikos*, si compone di due ambienti che si sviluppano in direzione NW. Il muro di fondo della struttura (fig. 1, nr. 2) ha una larghezza di m 0,7 ed è composta da blocchi quadrangolari in *poros*. Al di sopra del primo corpo di fabbrica si imposta un secondo edificio di cui sopravvivono cinque vani. Quest'ultimo, caratterizzato da muri in pietre di piccole dimensioni appena sbozzate e intervallati da blocchi quadrangolari, conserva il medesimo orientamento della precedente struttura. Tra i setti murari 1 e 2 è stato individuato un pavimento in argilla (3) probabilmente inerente alla prima fase di frequentazione dell'impianto. La ceramica rinvenuta in questo settore permette di datare l'ingombro architettonico all'età ellenistica, tra III e II sec.

COMMENTO: -

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1953, 61; THREPSIADIS 1971, 15-16; *ArchDelt* 51, 1996, B', 49 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.85, Fig. 152.

V.A.6

LOCALIZZAZIONE: *od. Phalirou* 7-9

UT: *domus*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: I fase: età tardo-ellenistica; II: fase età imperiale; in uso sino alla seconda metà del III sec.

Datazione: I fase: II-I sec.; II fase I sec. d.C.- *ante* 267 d.C. (?)

DESCRIZIONE: Parte di una villa urbana probabilmente a due piani con ambienti decorati con affreschi. L'accesso avveniva dal cortile, ornato con capitelli ionici, disposto a N attorno al quale si disponevano gli ambienti. La villa urbana comprendeva anche un santuario domestico dedicato a Cibele.

COMMENTO: La villa tardo romana era orientata lungo l'asse viario che conduceva al Falero (V.HOD.7). Probabilmente parte delle sue strutture occuparono la carreggiata, testimoniando una interruzione nella frequentazione dell'arteria stradale.

BIBLIOGRAFIA: BOUGIA 2008, 207-229.

IMMAGINI: v. BOUGIA 2008, figg. 7-11

DISEGNI: Tav. II.86, Fig. 154.

V.A.7

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi* 1, *Syggrou* 19

UT: Ambiente dalla pianta quadrangolare; *oikia* (?)

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI:

Cippo di Confine del santuario di Codro, Neleo e Basile (II.HIE.1)
HOPOS HIEPO

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; età tardo-classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: Sul lato sud-orientale del saggio è stato individuato il tratto di un muro con orientamento E-W, datato da O. Alexandri all'epoca classica. Il setto murario (4,5 x 0,55 m) sembra coerente con l'andamento dell'asse viario V.HOD.9. Altri setti murari, costruiti con pietre di piccole e medie dimensioni, formano un ambiente dalla pianta rettangolare con orientamento E-W. Probabilmente l'impianto è coevo alla struttura di età tardo-classica rinvenuta poco

più a Est in *od. Vourvachi* 3, interpretata come una residenza privata.

COMMENTO: Dallo scavo dell'edificio, di incerta interpretazione, proviene il cippo con il limite di un santuario, probabilmente inerente allo *hieron* di Codro, Neleo e Basile (**II.HIE.1**). La struttura, trovandosi all'incrocio di due assi viari (**II.HOD.2**; **V.HOD.6;9**) afferisce a una funzione differente dall'area sacra, probabilmente in connessione al vicino settore funerario (**V.NEK.1**).

BIBLIOGRAFIA: **VI.AG.2**; *ArchDelt* 27, 1972, B', 43 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.86, Fig. 153.

STRUTTURE PRODUTTIVE

I.ERG.1

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Syggrou* 16

UT: tre vani con strumenti per la lavorazione di liquidi

IDENTIFICAZIONE: officina per la produzione di olio d'oliva (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vasca in marmo con becco; vasca in argilla con becco, *pythoi*

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-imperiale

Datazione: III-IV secolo d.C.

DESCRIZIONE: tre ambienti nel settore orientale del saggio obliterarono parte dell'asse stradale **I.HOD.4** e dell'abitazione ellenistica **I.A.13**.

COMMENTO: I materiali e la sequenza stratigrafica hanno permesso agli scavatori di datare il complesso architettonico all'epoca tardo-imperiale. Il rinvenimento di *pythoi* e bacili con becco funzionali alla raccolta al deflusso di liquidi hanno fatto supporre la presenza di un frantoio nel settore.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 34, 1979, B', 11-13 [KARAGIORGA – STATHAKOPOULOU]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 34, 1979, B', tav. 12 α [KARAGIORGA-STATHAKOPOULOU]

DISEGNI: Tav. II.104, Fig. 185.

I.ERG.2

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Threpsiadis – Travlos 1960)

UT: *Ergasterion*

IDENTIFICAZIONE: officina bronzista

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV secolo a.C.

DESCRIZIONE: tracce cospicue di un'attività legata alla fusione del bronzo furono rinvenute a sud dell'*Olympieion*, nel settore NW della collina cd. di *Ghe*, durante gli scavi degli anni Sessanta da parte di I. Threpsiadis e I. Travlos. L'indagine mise in luce il pozzo della fornace, databile sulla base dei reperti rinvenuti, tra il V e il IV sec. a.C. La fossa di fusione ha una largh. di m 4,69, e una lungh. di m. 2,85. I muri in mattoni crudi erano probabilmente connessi a un uso secondario della fossa di fusione. Nel 2019 delle prospezioni geofisiche furono condotte nell'area dall' *Australian Archaeological Institute in Athens*. La nuova indagine ha evidenziato la presenza nel settore di ulteriori tracce di una produzione metallurgica consistente, testimoniata dalla presenza di ulteriori pozzi, trincee e altre strutture tipiche delle officine di V-IV sec. a.C.

COMMENTO: Probabilmente l'impianto produttivo è connesso allo sfruttamento dell'acquedotto **I.AG.20**. Al contempo si configurerebbe come uno dei rari esempi di impianti metallurgici stabili, non necessariamente legati a una attività edilizia. La ceramica permetterebbe di datare l'installazione dell'impianto tra il V e il IV sec.

a.C. Per G. Sanidas l'edificio sarebbe funzionale alla produzione di statue.

BIBLIOGRAFIA: MARCHIANDI 2011, 464; SANIDAS 2013, nr. I.A15; DIMITRIADOU 2019, 423; LEOPOLD *et alii* 2011.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.102, Fig.85.

II.ERG.2

LOCALIZZAZIONE: nel *Temenos* del santuario di Codro, Neleo e Basile (II.HIE.1)

UT: terreno per ulivi

IDENTIFICAZIONE: coltivazioni di ulivi sacri

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 418-7 a.C.

DESCRIZIONE: Clausola del contratto di locazione del *Temenos* di Codro, Neleo e Basile

IG I³ 84, ll.33-34

[...] φυτεῦσαι φυτευτέρια ἐλαῶν μὲ ὄλεζον ἔ διακόσια, πλέονα δὲ ἐὰν β-όλεται. Κτλ.

COMMENTO: Una clausola per l'affittuario del *temenos* di Codro, Neleo e Basile, prevede la messa a coltura di non meno 200 ulivi. In una legge attribuita a Solone (Plu. *Sol.* 23, 7) gli ulivi, come i fichi, non possono essere piantati a meno di 9 piedi di distanza l'uno dall'altro (ca. 2,7 m). La densità ideale, sebbene sia differente a seconda dell'ambiente, è compresa tra i 200 e i 250 ulivi per ha che corrisponderebbero a una produzione minima compresa tra i 40 e i 50 quintali di olive, pari a circa 200 o 300 litri di olio (cfr. FOXHALL 2007). È stato ipotizzato che la clausola non servisse solamente a garantire una rendita costante al santuario, ma che fosse funzionale alla tutela del paesaggio ecologico del settore (DILLON 1997; GALLO 2018). Il contratto prevedeva inoltre l'utilizzo delle acque del

settore, probabilmente per l'irrigazione dell'uliveto (cfr. V.AG.14-15) e l'utilizzo del fango (*Ilys*), prelevato dai *taphroi* (ll. 20-21). Il santuario è individuabile grazie all'iscrizione rinvenuta tra le *od.* *Chatzichristou* e *Makryanni* (fig. 1 e due *horoi*, databili al V sec. a.C. Il primo fu rinvenuto, *in situ* nei pressi di *leoph. Syggrou* 25 e *Chatzichristou* 22 (fig. 1, nr. 2), ai margini meridionali dell'arteria viaria V.HOD.9 con andamento NW-SE. Il secondo fu portato alla luce a ca. cinquanta metri più a sud, in corrispondenza dell'incrocio tra *leoph. Syggrou* e *Vourvachi*, dove è stato individuato il tratto sud-orientale di V.HOD.9 (Fig.1, nr.3). Verosimilmente il santuario doveva occupare lo spazio compreso tra le arterie II.HOD.2, 7 e 9, mentre il limite sul lato occidentale doveva essere rappresentato da V.HOD.9. Il settore per la produzione di olio doveva verosimilmente corrispondere a quello di *pl. Tsokri* tra gli odierni assi viari di *od. Lempesi* e *Chatzichristou*.

BIBLIOGRAFIA: DILLON 1997, 117; FOXHALL 2007, 115-118; MARCHIANDI – SAVELLI 2011, 421-423; PAPAZARKADAS 2011, 53-63; GALLO 2018, 412

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.61, Fig. 107; Tav. II.103, Fig. 184.

I.ERG.3

LOCALIZZAZIONE: ἐ[ν τὸς τῶ] Πυθ[ίω]; ἐ[κ τὸς τῶ] Πυθ[ίω] (PAPAZARKADAS); ἐ[πὶ τῶ] Πυθ[ίω] (MERITT)

UT: *orgas*

IDENTIFICAZIONE: *orgas* del *Pythion*

ATTESTAZIONI: epigrafica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 415/4 a.C.

DESCRIZIONE: Parte delle proprietà espropriate a Ferecle (Stele Attiche)

IG I³ 426, ll. 94-97

ὄργα[δος] τὸ ἡμίσιον τῆς
 ἐ[ν τὸς τῶ]
 95 Πυθ[ίον κ]αὶ διανόμο τῶ
 ἀπὸ [τῶ ἱερῶ]
 [τὸ δὲ ἄλλ]ο ἡμίσιον ἐγ
 Κυκάλει
 τᾶ[ῦτα ἐπ]ράθε
 συνλέβδεν ἡάπαν[τα]

1.94: ἐ[πὶ τῶ] Πυθ[ίον] (MERITT); ἐ[κ τὸς
 τῶ] Πυθ[ίον] (PAPAZARKADAS)

COMMENTO: Tra le proprietà espropriate a Ferecle, accusato della mutilazione delle Erme, vi è l'*orgas* divisa in due metà una situata dentro o nei pressi del *Pythion*, nei pressi del quale passava un *dianomos*; un'altra metà a *Kykale*, un toponimo non meglio identificato (TRAILL 1976). Le due parti non necessariamente potrebbero essere attigue e riferirsi l'una al *Pythion* di Atene (cfr. l. 89), in quanto mancherebbe la precisazione della località come avviene per le proprietà nei pressi dei santuari non nella *Polis* (cfr. l. 69). Il termine *orgas* nel testo è stato interpretato come un tratto boscoso o montuoso che, data la sua vicinanza con il *Pythion*, avrebbe mantenuto la sua designazione di *orgas*, in quanto terra sacra anche al momento della sua cessione a un privato (PRITCHETT - PIPPIN 1956). N. Papazarkadas per risolvere la controversia sulla natura giuridica dell'*orgas*, che in quanto sacra non potrebbe far parte dei terreni espropriati a un privato, ha preferito accogliere l'integrazione di L. Meritt oppure risarcire la lacuna con l'avverbio *ektos*. In questo modo l'*orgas* sarebbe stata al di fuori o nei pressi del *Pythion*. Connessa all'attività agricola nei pressi del santuario era l'*aparche* menzionata nei rendiconti dei santuari IG I³ 383, ll. 236-237.

BIBLIOGRAFIA: MERITT 1939, 76; PRITCHETT – PIPPIN 1956, 267; TRAILL 1976, 76, n.13; LEWIS 1997; PAPAZARKADAS 2011, 27, n. 54; sulle stele attiche sintesi in MARGINESU 2014, 972-973.

IMMAGINI: v. MERITT 1939, 71.

DISEGNI: n.d.

II.ERG.4

LOCALIZZAZIONE: *Leoph. Syggrou* 7

UT: due vani attraversati da acquedotti II.Ag.11 e rivestiti da malta idraulica

IDENTIFICAZIONE: grande complesso di raccolta dell'acqua piovana; *ergasterion*

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II secolo a.C. (?)

DESCRIZIONE: Ambiente formato da due vani quadrangolari di grandi dimensioni. Il muro 1 orientato NW-SE si conserva per una lunghezza di m. 10,5. I muri 2 -3, perpendicolari a quest'ultimo, hanno uno spessore di m 0,8-1 e si conservano per una lunghezza di m 0,8. Il complesso architettonico era costituito da due vani attraversati da acquedotti **II.AG.11** passanti tra le murature. Entrambi gli acquedotti convogliavano le acque delle due grandi cisterne, rivestite con malta idraulica di ottima qualità.

COMMENTO: Gli archeologi hanno attribuito il sistema idrico a un complesso per la raccolta delle acque piovane o a un *ergasterion*. La struttura presenta il medesimo orientamento dell'arteria **II.HOD.2**, mentre la struttura degli acquedotti **II.AG.11** cd. "a ferro di cavallo" sembrerebbe essere simile ad altri impianti idrici di età ellenistica nel settore. La struttura di raccolta delle acque potrebbe essere funzionale, in via ipotetica, alle attività agricole nel settore, connesse alle aree sacre del *Pythion* (**II.ERG.3**) e del *temenos* di Codro, Neleo e Basile (**II.ERG.2**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 52-54 [LIAGOURAS]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', Tav. 57 α – β [LIAGOURAS]

DISEGNI: Tav. II.104, Fig. 186.

STATUE

I.S.1

LOCALIZZAZIONE: Riva settentrionale dell'Ilisso. A Nord della cd. *Kallirrhoe*, nell'area del teatro di età contemporanea *Paradeisos* a W dell'*Olympieion*.

UT: Statua di una fanciulla con colomba

IDENTIFICAZIONE: dedica a Ilizia (?)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

- Statua inv. nr. 694; 695-696
- Dedica a Ilizia (*IG II³ 4, 1144*)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

Veduta dell'*Olympieion* da SW del 1870. Al centro il teatro *Paradeisos* (pubblico dominio)

- A. SKIAS 1893, tav. A

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: 310-300 a.C. (KALTSAS 2002); inizi III sec. a.C. (KAROZOU 1967)

DESCRIZIONE: Statua in marmo pentelico. Conservata presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 693). Mancante del braccio destro e della testa. Dimensioni: alt. m 0,7 max. La statuetta rappresenta una figura femminile di giovane età stante sulla gamba sinistra. La fanciulla veste un chitone a maniche corte tenuto fermo da una cintola all'altezza della vita e allacciata con cinghie al di sotto delle braccia (*maschalisteres*). Nella mano sinistra la fanciulla sorregge una colomba, appollaiata sull'*himation* tenuto nella mano sinistra. La mano destra, ora perduta, doveva reggere un lembo del mantello.

COMMENTO: La statua, insieme ad altre tre e a un'iscrizione con dedica a Ilizia (**I.AN.1**) furono rinvenute nell'Ottocento nei pressi del "nuovo teatro" presso l'Ilisso noto come *Paradeisos*. Dalla cartografia di fine '800 e inizi '900 è possibile individuare l'area del rinvenimento nel settore a E dell'*Olympieion*, probabilmente in concomitanza dell'area in cui sorsero alcune abitazioni private prima di essere smantellate per la costruzione del

teatro. S. Karouzou datò la statua agli inizi del III sec. a.C., mentre più recentemente Kaltsas ha proposto una datazione alla fine del secolo precedente. La statua è stata ricondotta al santuario di Ilizia ad *Agrai* (**IV.HIE.8**) nei pressi dell'Ilisso,

BIBLIOGRAFIA: FURTWÄNGLER 1878, 197, n. 2; KAROUZOU 1968, 133; PALAGIA 1982, 103, tav. 32 d; RAFTOPOULOU 2000, 56-60, nr. 34; KALTSAS 2002, nr. 560; SOURLAS 2017, 173, n.60; SALTA 2019, 68.

IMMAGINI: Tav. II.27, Fig. 53, A.

DISEGNI: n.d.

I.S.2

LOCALIZZAZIONE: Riva settentrionale dell'Ilisso. A Nord della cd. *Kallirrhoe*, nell'area del teatro di età contemporanea *Paradeisos* a W dell'*Olympieion*.

UT: Statua di fanciulla con lepre

IDENTIFICAZIONE: dedica a un santuario di Ilizia presso *Agrai* (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI:

- Dedica votiva a Ilizia (000; *IG II² 4682*)
- Statue di fanciulle (**I.S.1**; **I.S.3**; **I.S.4**)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: vd. I.S.1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: 310-300 a.C. (Kaltsas 2002); inizi III sec. a.C. (Karouzou 1968)

DESCRIZIONE: Statua in marmo pentelico. Conservata presso il museo archeologico nazionale di Atene (inv. nr. 694). Dimensioni: alt. m 0,625 max. Mancante della testa, di una parte del piede sinistro e della lepre. La statua raffigura una giovane donna stante sulla gamba destra con la sinistra leggermente flessa e portata in avanti. La fanciulla indossa un chitone tenuto fermo in all'altezza del diaframma da una cintola legata tramite due

cinturini stretti intorno alle spalle e alla schiena (*maschalisteres*). La mano sinistra regge una lepre, mentre la mano destra è tenuta di fronte al petto.

COMMENTO: La statua fu rinvenuta nell'area a nord della cd. *Kallirrhoe* intorno alla fine dell'Ottocento. Il cospicuo numero di statue votive raffiguranti fanciulle (I.S.1;3-4) e una dedica iscritta a Ilizia (I.AN.1) hanno fatto supporre agli studiosi la presenza di un santuario di Ilizia nel settore di *Agrai*, probabilmente alle pendici meridionali dell'Ardetto (IV.HIE.4). Il luogo di culto sarebbe menzionato in una seduta del teatro di Dioniso di età imperiale, in cui si legge ἐρηφόροις β' Ειλίθια<ς> ἐν Ἀγραί[ς], e in un proverbio dalla controversa lettura (Clidem. *FGrHist* 323 F 1).

BIBLIOGRAFIA: FURTWÄNGLER 1878, 197, n. 2; KAROUZOU 1968, 132; PALAGIA 1982, 103, tav. 32 e; RAFTOPOULOU 2000, 56-60, nr. 32; KALTSAS 2002, nr. 559; SOURLAS 2016, 173, n. 60; SALTA 2019, 68.

IMMAGINI: Tav. II.27, Fig. 53 B

DISEGNI: n.d.

I.S.3

LOCALIZZAZIONE: Riva settentrionale dell'Illiso. A Nord della cd. *Kallirrhoe*, nell'area del teatro di età contemporanea *Paradeisos* a W dell'*Olympieion*.

UT: Statua di una fanciulla

IDENTIFICAZIONE: dedica al santuario di Ilizia presso *Agrai* (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI:

- Statue (I.S.1-2; 4)
- Dedica a Ilizia (I.AN.1)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: vd. I.S.1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica (KALTSAS 2002); età ellenistica (KAROUZOU 1968)

Datazione: 340-330 a.C. (KALTSAS 2002); inizi III sec. a.C. (KAROUZOU 1968)

DESCRIZIONE: Statuetta in marmo pentelico. Conservata presso il museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 695). Mancante della mano sinistra. Dimensioni: alt. m 0,47. La fanciulla è raffigurata seduta al suolo sulla gamba sinistra, il piede destro è poggiato al terreno. Il volto è incorniciato da una capigliatura lunga sino al collo formata da ciocche sottili, delle quali quella centrale è più spessa e rivolta verso l'altra. La testa è leggermente ruotata verso destra in direzione della colomba tenuta nella medesima mano. La figura indossa un chitone a maniche corte formante all'altezza dello sterno un *apoptygma*. Il vestito è tenuto fermo da cinture, passanti dietro alla schiena, che si incrociano all'altezza del petto fissate da un medaglione centrale.

COMMENTO: vd. I.S.1-2

BIBLIOGRAFIA: FURTWÄNGLER 1878, 197, n. 2; SVORONOS 1917, 88, tav. 1; KAROUZOU 1968, 132; PALAGIA 1982, 103, tav. 32 d; RAFTOPOULOU 2000, 53-54, nr. 30; KALTSAS 2002, nr. 566; SOURLAS 2016, 173, n. 60; SALTA 2019, 68.

IMMAGINI: Tav. II.27, Fig.53C.

DISEGNI: n.d.

I.S.4

LOCALIZZAZIONE: Riva settentrionale dell'Illiso. A Nord della cd. *Kallirrhoe*, nell'area del teatro di età contemporanea *Paradeisos* a W dell'*Olympieion*.

UT: statua di una bambina

IDENTIFICAZIONE: dedica al santuario di Ilizia ad *Agrai* (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI:

- Statue I.S.1-3
- Base con dedica a Ilizia (I.AN.1)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: vd. I.S.1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica (Kaltsas 2002)

Datazione: 310-300 a.C. (Kaltsas 2002)

DESCRIZIONE: Statuetta in marmo pentelico. Conservata al Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 696). Mancante delle braccia e dei piedi. Dimensioni: alt. m 0,42. La bambina è raffigurata seduta sulla gamba sinistra, mentre il piede destro è poggiato al suolo. Il busto e la testa, reclinata verso l'alto, sono ruotati verso sinistra.

COMMENTO: vd. **I.S.1-2**

BIBLIOGRAFIA: FURTWÄNGLER 1878, 197, n. 2; SVORONOS 1917, 88, tav. 2; KAROUZOU 1968, 132; PALAGIA 1982, 103, tav. 33 a; RAFTOPOULOU 2000, 57-58, nr. 33; KALTSAS 2002, nr. 565; SOURLAS 2016, 173, n. 60; SALTA 2019, 68.

IMMAGINI: Tav. II.27, Fig.53D

DISEGNI: n.d.

I.S.5

LOCALIZZAZIONE: μετὰ δὲ τὸν ναὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου πλησίον

UT: statua di culto/votiva (?)

IDENTIFICAZIONE: *agalma* di Apollo *Pythios*

ATTESTAZIONI: letteraria

REPERTI: cfr. **I.S.6**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: Metà II sec. d.C.

DESCRIZIONE:

Paus. 1 19,1

μετὰ δὲ τὸν ναὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου πλησίον ἄγαλμά ἐστιν Ἀπόλλωνος Πυθίου [...]

Un po' dopo il tempio di Zeus Olimpio c'è anche una statua di Apollo *Pythios* [...]

(trad. BESCHI - MUSTI 1987, 97)

COMMENTO: La statua di Apollo Pizio fu vista da Pausania subito dopo il *naos* di Zeus Olimpio. L'utilizzo di due avverbi di luogo per indicare un unico monumento non sembra ricorrente in Pausania. Il termine *πλησίον* sembra legato piuttosto al completo di stato in luogo, come avviene per la statua di Apollo che Eufanore *πλησίον ἐποίησεν ἐν τῷ ναῷ τὸν Ἀπόλλωνα Πατρῶν* (I 3,4) oppure la statua di Prassitele del Satiro fanciullo che porge una coppa situata *Διονύσῳ δὲ ἐν τῷ ναῷ τῷ πλησίον* (I 20, 2). L'aporia è sottolineata dall'interpretazione del passo in relazione alla disposizione dell'*agalma* di Apollo rispetto all'*Olympieion*: *Proxime, Close to; after the temple...near at hand (near it)*; dopo il tempio...vicino. Un ulteriore aspetto riguarderebbe il termine *agalma* in Pausania, il quale rimanderebbe sempre a valenze culturali, inteso come 'statua di culto' o 'dedica votiva' (cfr. I 2,5; LANÉRÈS 2012; VILLARI 2019). Per tale ragione, gli studiosi concordano nell'attribuire l'*agalma* di Apollo *Pythios* al relativo santuario collocato dapprima nel settore NW del *peribolos* dell'*Olympieion*, in seguito, grazie alle scoperte dell'altare e delle basi dei tripodi, nel quartiere meridionale dello *hieron*. Tuttavia, la descrizione di Pausania, che distingue tra *hieron* e *naos*, sembrerebbe ubicare la statua in prossimità del *naos* di Zeus, ancora dentro al suo peribolo, come il colosso degli ateniesi dedicato ad Adriano, ubicato *ὄπισθε τοῦ ναοῦ* (I 18, 6). L'apparente contraddizione è superabile considerando il termine *agalma* nel senso più ampio di "immagine antropomorfa di divinità" la cui relazione con il rispettivo santuario non è sempre di 1:1. Basti pensare agli *agalmata* nel tempio di Ares, in cui erano, oltre alla statua di Ares: due *agalmata* di Afrodite; una di Atena e di Enio (Paus. I 8,4). Lo stesso nel santuario di Dioniso Melpomenos in cui erano gli *agalmata* di Atena Paionia, di Zeus, *Mnemosyne*, delle Muse e del demone Akratos, raffigurato solo nel volto incastonato nel muro. Tra le statue del *Dionysion* è quella

di Apollo, la quale è al contempo *anathema* e opera di Eubulide (Paus. I 2,5). In altre parole, l'*agalma* di Apollo *Pythios*, vista da Pausania, farebbe parte dell'*ensemble* scultoreo dell'*Olympieion* (cfr. **I.S.6**), probabilmente in linea con la politica religiosa di età adrianea di accentramento dei culti dell'Ilisso all'interno del peribolo di Zeus.

BIBLIOGRAFIA: AMASEO 1513, 21; HITZIG – BLÜMNER 1896, I, 217-218; FRAZER 1898, I, 26; JONES 1918, 93; WYCHERLEY 1963, 166-167; BESCHI – MUSTI 1987, 272; SHEER 2000, 16-17; LANÉRÈS 2012, 140; VILLARI 2019, 176-179.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.S.6

LOCALIZZAZIONE: settore orientale dell'*Olympieion*

UT: statua di divinità

IDENTIFICAZIONE: copia romana della statua di Apollo tipo Kassel

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II sec. d.C. (110-140 d.C.)

DESCRIZIONE: Testa in marmo pentelico di dimensioni di poco più grandi del vero. Mancante della punta del naso e della parte superiore della testa. Dimensioni: alt. m 0,30. Conservato presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. EAM 47). La statua sembrerebbe essere stata restaurata in antico, come dimostrerebbe il foro presente nella parte centrale della scriminatura. Il volto raffigura un giovane uomo. L'elaborata capigliatura è caratterizzata da due ciocche che sulla fronte, partendo dalla nuca, si stringono in un nodo e scendono con riccioli ai lati della testa fino al collo. La bocca è leggermente dischiusa e gli occhi presentano una resa metallica dai contorni ben delineati con la pelta incisa.

COMMENTO: La statua, raffigurante Apollo, è una copia romana di II sec. d.C. del tipo cd. Kassel, noto in ventitré copie. La *communis opinio* ha datato l'archetipo della scultura alla prima metà del V sec. a.C., oscillando tra il 480-60 a.C. oppure intorno al 450 a.C. B.S. Ridgway ha invece messo in dubbio l'origine greca dell'archetipo, o perlomeno, del tipo di acconciatura, la quale, a detta della studiosa, potrebbe essere un adattamento romano di una statua di età classica, ipotesi che non ebbe molto seguito. La paternità dell'opera è stata riferita da E. Schimdt a Fidia, sebbene non siano mancati tentativi di riferire l'originale bronzeo a Calamide. Recentemente P. Gercke ha proposto di identificare l'Apollo Kassel con il *Parnopios*, opera di Fidia, menzionato da Pausania sull'Acropoli dopo il Partenone (Paus. I 24, 8). Lo studioso ricostruì l'iconografia del soggetto con arco e frecce nella mano sinistra e una locusta nella destra, oppure, più probabilmente con un ramo di alloro. In questo caso, come fece notare E. Langlotz, la statua si configurerebbe piuttosto come una dedica (*Weihbild*) che come una statua di culto, questo giustificherebbe la sua popolarità nel II sec. d.C.

BIBLIOGRAFIA: HEYDEMANN 1874, nr. 731; KEKULÉ 1876, 177-183; LANGLOTZ 1947, 77-78; SCHMIDT 1966, 9, nr. 8, 20-22, tavv. 20-22; RIDGWAY 1981, 184-196; *LIMC* II, 219, nr. 259b (SIMON); GERCKE 1991, nr. 9; KALTSAS 2002, nr. 185; VOGT 2007, 26, fig. 19; *BICS* 56, 2013, s.v. Apollo Kassel, 423, nr. 8.

IMMAGINI: Tav. II.12, Fig. 26

DISEGNI: v. KEKULÉ 1876, tavv. VII-VIII.

I.S.7

LOCALIZZAZIONE: nei pressi della chiesa di *Ag. Kyra* (od. *Selley*)

UT: dedica votiva su una base per statue

IDENTIFICAZIONE: Dedicata a *Hestia*, Apollo e ai *Theoi Sebastoi*, al consiglio dell'Areopago e a quello dei Seicento e al *demos* da parte di Philoxenos.

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- SPON J. 1678, III, II, 206
- PITTAKYS 1835, 172

CRONOLOGIA:

- Periodo/fase: età imperiale
- Datazione: *ante* 61 d.C.

DESCRIZIONE: Base in marmo quadrangolare con incasso per la base di una statua. Conservata presso il museo Epigrafico di Atene (EM 10613).

IG II² 3185; IG II³ 4, 126

- 1 Ἐστία καὶ Ἀπόλλωνι καὶ θεοῖς
Σεβαστοῖς καὶ τῆι βουλῆι
τῆι ἐξ Ἄρειου πάγου καὶ τῆι
βουλῆι τῶν ἑξακοσίων καὶ
τῶι δήμωι Φιλόξενος
Ἀγαθοκλέους Φλυεὺς
ἀνέθηκεν ἐκ τῶν ιδίων
ποιήσαντος τοῦ πατρὸς
- 5 Ἀγαθοκλέους τοῦ Φιλοξένου
Φλυέως,
στρατηγοῦντος ἐπὶ τοὺς
ὀπλείτας Τι Κλ[αυδίου]
vac. Θεογένους Παιανιέως
καὶ ἐπι-
μελητοῦ τῆς πόλε[ως — — —
— — —]
vac. Τρικору[σίου].

COMMENTO: La base, individuata da J. Spon nel 1670 nei pressi del monumento coregico di Lisirate, reimpiega una precedente dedica (*IG II² 3833*) della metà del IV sec. a.C. riferibile a una statua di *Epikleides* di Acarne. La datazione del testo recenziore è suffragata dalla menzione di Tiberius Claudius Theogenes, uno dei più eminenti cittadini ateniesi della metà del I sec. d.C. che ricoprì importanti incarichi pubblici. Agli inizi del Novecento, Dragoumis riferì la dedica al santuario del *Pythion*, localizzato, a detta dell'archeologo, nei pressi di *od. Lysikratous*. Più di recente G. Schmalz ha ricondotto l'iscrizione al Pritaneo, identificato dallo studioso con il Monumento presso la chiesa di *Ag. Aikaterini* (**I.DEM.2**), sulla scorta della presenza di Estia e dei principali corpi civici nella dedica. Per G. Schmalz la presenza di Apollo nell'area sarebbe rilevante in quanto

“his worship too, was a part of the religious life of the Prytaneion”.

BIBLIOGRAFIA: DRAGOUMIS 1915, 6; SCHMALZ 2006, 71-72; SCHMALZ 2009, 90-91.

IMMAGINI: v. SCHMALZ 2006, fig. 30.

DISEGNI: n.d.

I.S.9

LOCALIZZAZIONE: *Temenos dell'Olympieion*

UT: stele ermaica

IDENTIFICAZIONE: dedica dell'*agalma* dello stratego *Philemonos*

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- PITTAKIS 1839, 273, nr. 302

CRONOLOGIA:

- Periodo/fase: età adrianea
- Datazione: Metà II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Frammento di una stele ermaica. Conservato presso il museo Epigrafico di Atene (EM 10441).

IG II² 3618

- 1 [κήρυκα] βουλῆς γενόμενον
δήμου τε ἅμα
[ξανθαῖσί με] σταχύεσσιν
ἡγλαισμ[έ]-
νον
- 5 [καλῶ π]ολυκάρπων βασιλέω[ν]
μ[...ων σ]τέφει,
[εἰκόν' ἀ]νέθηκε λαίηνην Φιλή-
μονος
[πόλις στρ]ατηγοῦ τήνδε κάρ-
10 χοντος θεοῖς.

II. 4-5: βασιλέω[ς]/μ[υστ]ῶν στέφει (FOLLET); [ἐπὶ τῶ? π]ολυκάρπων βασιλέω[ν] μ[ε]γάλων σ[τέ]φει (WILHELM); **II. 6-7:** *vacat* (PEEK)

COMMENTO: La dedica è da parte dal *keryx* del *demos* e della *Boule* a Philemons che coprì l'incarico di arconte e di stratego.

BIBLIOGRAFIA: FOLLET 1976, 138, n. 6; GEAGAN 1967, 105; PEEK 1980, 16-18, n. 11; *APMA* 5, 2010, 290, nr. 2006 [MALOUCHOU].

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.S.10

LOCALIZZAZIONE: settore orientale dell'*Olympieion*. Nei pressi della *Kallirrhoe*

UT: Stele ermaica

IDENTIFICAZIONE: dedica del *dadouchos Phabios*

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

PITTAKIS 1840, 404, nr. 544

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-imperiale

Datazione: inizi III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Stele ermaica. Conservata presso il museo Epigrafico di Atene (EM 3918).

IG II² 3684

1 Φάβιος
δαδοῦχος.

COMMENTO: La stele ermaica con il ritratto del *dadouchos Phabios*, fu rinvenuta da K. Pittakis nel settore orientale del *temenos* dell'*Olympieion*, nei pressi della cd. *Kallirrhoe*. Il *dadouchos* (colui che portava la torcia) era un sacerdote dei misteri Eleusini, secondo per importanza solo allo Ierofante. Arruolato tra il *genos* dei *Kerykes*, il *Dadouchos* si occupava dei riti di purificazione. Il luogo di esposizione della stele ermaica potrebbe essere connesso alla presenza del *Metroon* ad *Agrai*, connesso ai piccoli misteri che si celebravano nell'area. Il documento testimonia l'importanza della festività agli inizi del III sec. d.C.

BIBLIOGRAFIA: *APMA* 5, 2010, 268, nr. 1856 [MALACHOU]; cfr. MYLONAS 1969, 232.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.S.11

LOCALIZZAZIONE: nei pressi del tempio di Zeus

UT: statua femminile in marmo

IDENTIFICAZIONE: statua di *Persephone* o Afrodite

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: fine V sec. a.C.

DESCRIZIONE: Statua in marmo pentelico. Conservata presso il Museo archeologico nazionale di Atene (EM 4762). Dimensioni: alt. m 1,20. Mancante della testa, parte delle braccia e dei piedi. La statua raffigura una giovane donna stante sulla gamba sinistra. Il braccio sinistro è portato in avanti, mentre il destro doveva piegarsi verso il basso. La figura femminile indossa un chitone con *apoptygma* e un *himation*, che, velandole il capo, scendeva al di sotto del busto a coprirle le gambe.

COMMENTO: La statua fu rinvenuta nell'area del tempio di Zeus. A. Delivorrias identificò la giovane donna come *Persephone*, in virtù della presenza del *Metroon* di *Agrai* nei pressi dell'*Ilisso* (**IV.HIE.3**), il quale avrebbe giustificato l'esistenza di un gruppo statuaria formato dalla coppia madre e figlia (Delivorrias 1967). Lo stesso autore, pochi anni dopo a fronte di un'analisi autoptica del UT, attribuì la scultura al frontone dell'*Hephaisteion*. Non sono mancati, tuttavia, tentativi di attribuire la statua ad Afrodite, del tipo *kore* Albani. Del resto, numerose dediche ad Afrodite sono state trovate nei pressi del settore meridionale dell'*Olympieion* (**I.S.18**) attribuibili perlopiù a immagini in *domus* private piuttosto che a un santuario di Afrodite, ugualmente attestato nei pressi dell'*Ilisso* (**II.HIE.3**). La figura è molto simile, nella posa e nell'abbigliamento, all'immagine di *Persephone* proveniente dal

rilievo “classiceggiante” di età imperiale, rinvenuto nella *domus* a nord dell’*Olympieion* (**I.An.8**).

BIBLIOGRAFIA: DELIVORRIAS 1967, 7-14; DELIVORRIAS 1974, 168-169, tav. 60; LIMC II, 1984, s.v. *Aphrodite*, 25, nr. 152 [ZAYADINE]; KALTSAS 2002, nr. 234; SALTA 2019, 70-71, fig. 7.

IMMAGINI: Tav. II.51, Fig. 91.

DISEGNI: n.d.

I.S.12

LOCALIZZAZIONE: *Olympieion*

UT: statua ritratto

IDENTIFICAZIONE: statua di Lisia. Dedicazione onorifica privata

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

DODWELL 1819, I, 391

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec. a.C.

DESCRIZIONE:

IG II² 3843

1	Ἡγησίας Ἡγησίππου Ἐρχιεὺς [Λ]υσίαν
5	— — — — — — [ἀνέθηκεν].

COMMENTO: L’iscrizione, vista da E. Dodwell nelle vicinanze del tempio di Zeus, potrebbe appartenere a una dedica onorifica privata, simili ad altre presenti all’interno del peribolo del santuario di Zeus (**I.S.13**).

BIBLIOGRAFIA: MA 2013, 198, n. 18.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.S.13

LOCALIZZAZIONE: ἐν τῷ περιβόλῳ Ζεὺς (Paus. I 18, 7)

UT: statua ritratto su colonna. Dedicazione privata

IDENTIFICAZIONE: statua di Isocrate

ATTESTAZIONI: letteraria

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: terzo quarto IV sec. (post 338 a.C.?)

DESCRIZIONE:

a) Paus. I 18, 8

κεῖται δὲ ἐπὶ κίονος Ἰσοκράτους ἀνδριάς [...]

Su una colonna si innalza la statua di Isocrate [...]

(Trad. BESCHI - MUSTI 1982, 95)

b) Ps-Plu. *Vit. X. Or* 839b (Isokrates)

ἔπειτα Πλαθάνην τὴν Ἰππίου τοῦ ῥήτορος γυναῖκα ἠγάγετο τρεῖς παῖδας ἔχουσαν, ὧν τὸν Ἀφαρέα ὡς προεῖρηται ἐποίησατο, ὃς καὶ εἰκόνα αὐτοῦ χαλκῆν ἀνέθηκε πρὸς τῷ Ὀλυμπίῳ ἐπὶ κίονος καὶ ἐπέγραψεν «Ἰσοκράτους Ἀφαρέως πατρὸς εἰκόνα τήνδ’ ἀνέθηκε Ζηνί, θεοῦς τε σέβων καὶ γονέων ἀρετήν.»

In seguito, sposò Platane, figlia del retore Ippia, che aveva tre figli, uno dei quali, Afareo, fu da lui adottato, come si è detto sopra; inoltre, costui dedicò una statua bronzea di Isocrate presso l’Olympieion, collocata sopra una colonna e recante l’iscrizione seguente:

«Del padre Isocrate quest’immagine Afareo dedicò a Zeus, a onore degli dèi e della virtù degli avi.»

(Trad. DI SALVO 2017, 1605)

COMMENTO: Le fonti letterarie attestano tre statue di Isocrate, due ad Atene e una ad Eleusi. Dell'oratore vi era anche un ritratto, raffigurato in un dipinto del *Pompeion*. A dispetto delle attestazioni letterarie, che testimoniano l'esistenza di differenti modelli, sopravvive solo un tipo ritrattistico attribuibile a Isocrate, grazie all'iscrizione presente sulla base. Tuttavia, il busto la base e la testa sono frutto di un restauro di età moderna, pertanto l'identificazione non può dirsi sicura. L'archetipo delle copie è stato riconosciuto nella statua dedicata da Afareo nell'*Olympieion*, la quale dovrebbe essere più recente del ritratto di Eleusi, opera di Leocare e databile tra il 370 e il 356 quando Timoteo, il dedicante, fu espulso da Atene. Lo stile delle opere consentirebbe di ascrivere l'erezione della statua dell'*Olympieion* agli anni finali del IV sec. a.C., probabilmente subito dopo la morte dell'oratore nel 338 a.C.

BIBLIOGRAFIA: EAA s.v. Isocrate (ARIAS); RICHTER 1984, 151-155; P. C. BOL (Hrsg.), *Forschungen zur Villa Albani. Katalog der Bildwerke I*, (Berlino 1989) 216- 217, cat. nr. 70 [GIULIANI].

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.S.14

LOCALIZZAZIONE: angolo NW dell'*Olympieion* (scavo THREPSIADIS 1960)

UT: statua ritratto

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: **I.S.15**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età adrianea

Datazione: 132 d.C.

DESCRIZIONE: L'intervento di scavo, condotto da I. Threpsiadis nel 1960, nei pressi dell'angolo NW dell'*Olympieion* ha messo in luce un pozzo al cui interno sono state rinvenute due statue ritratto di età adrianea.

La datazione è corroborata dalla presenza di ceramica e lucerne databili all'età romana. La statua raffigura un uomo di età matura dal volto allungato e leggermente ruotato a destra. I capelli sono resi con piccole ciocche spesse e ondulate. Gli occhi sono grandi, con indicata la pelta avente l'iride posizionata sulla parte alta dell'occhio. Le palpebre sono rese metallicamente. La bocca è piccola e segnata da leggere rughe nasolabiali che formano un leggero contrasto chiaroscurale con le superfici lisce del volto.

COMMENTO: La statua è stata datata all'età adrianea e probabilmente farebbe parte delle statue ritratto di personaggi privati presenti nell'*Olympieion*.

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1973, 60

IMMAGINI: THREPSIADIS 1973, tav. MZ, α-β.

DISEGNI: n.d.

I.S.15

LOCALIZZAZIONE: angolo NW dell'*Olympieion* (scavo Threpsiadis 1960)

UT: *agalma*

IDENTIFICAZIONE: copia romana del volto di Eubuleo (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: **I.S.14**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età adrianea

Datazione: 132 d.C.

DESCRIZIONE: La scultura raffigura un giovane uomo. Il volto è allungato e leggermente inclinato verso destra. Gli occhi sono grandi e rivolti verso il basso. Le palpebre sono profondamente marcate, incorniciate da lunghe sopracciglia molto sottili. I lunghi capelli sono formati da piccoli riccioli "a lumachella" con ampio uso del trapano, che consentirebbe di datare la copia al II sec. d.C. Peculiare la scriminatura centrale a tendina culminante in due riccioli in corrispondenza delle tempie. Le superfici lisce del volto e la

resa metallica dello sguardo lascerebbero ipotizzare una datazione dell'archetipo alla metà del V sec., tuttavia l'inclinazione della testa e il tratto patetico degli occhi, le cui estremità sono rivolte verso il basso, ricorderebbero modelli scopadei e permetterebbero di ascrivere il modello alla metà del IV sec.

COMMENTO: La statua è probabilmente una variante del cd. Eubuleo/Trittolemo, di cui due copie di età romana sono conservate presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (KALTSAS 2001). L'identificazione potrebbe essere suggerita dalla scriminatura centrale "a tendina", la quale nelle copie note è formata da due ciocche lunghe che cadono sulla fronte, mentre nel nostro caso la variante presenterebbe le ciocche che si estendono fino alle estremità delle tempie e culminanti in due riccioli. L'identificazione non è certa. Il rinvenimento di una delle copie nel *Ploutonion* di Eleusi ha permesso ai primi studiosi di identificare il soggetto con un personaggio mitico afferente ai Misteri eleusini, Eubuleo o Trittolemo. La prima interpretazione è probabilmente la più sicura per la presenza di alcuni volti con iscrizione che ritraggono il medesimo soggetto. Qualora l'identificazione cogliesse nel vero il volto rinvenuto nell'angolo NW dell'*Olympieion* potrebbe rappresentare una variante del tipo, probabilmente leggermente più recente rispetto all'archetipo prassitelico. Il mito di Eubuleo è intrinsecamente connesso con la discesa di Persefone nell'Ade. La sua vicenda era l'*aition* di fondazione del rituale celebrato nei *Thesmophoria*, in cui venivano gettati maialini all'interno di un pozzo. Al di là della sua specifica identificazione, come Eubuleo o Trittolemo, la statua potrebbe far parte del *corpus* di attestazioni relative all'ambito demetriaco rinvenute nell'area (**I.S.11**; **I.AN.8**), ricondotte dagli studiosi alle celebrazioni dei piccoli misteri di *Agrai*, che si tenevano nel *Metroon* presso l'Ilisso (**IV.HIE.3**).

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1973, 60; KALTSAS 2001, nnrr. 554-555; BONNECHERE 2003, 181-182; CLINTON 2007, 347-353.

IMMAGINI: Tav. II.51, fig. 92.

DISEGNI: n.d.

I.S.16

LOCALIZZAZIONE: *Olympieion* (scavi RHOSOPOULOS 1861)

UT: statuetta votiva

IDENTIFICAZIONE: statua di Pan

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. **I.HIE.1**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

RHOSOPOULOS 1862, nr. 1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: II sec. a.C.

DESCRIZIONE: Marmo Pentelico. Mancante delle mani Alt. max. m 0,47. Museo Archeologico Nazionale di Atene (EAM 683). La statuetta raffigura la divinità seduta su una roccia con le gambe rannicchiate. Pan indossa una pelle felina portata sul capo e annodata al petto. Probabilmente in origine la statua doveva immortalare il dio nell'atto di suonare il flauto. La testa è stata riassembleta in seguito.

COMMENTO: Copia ellenistica di un'opera probabilmente di età classica.

BIBLIOGRAFIA: KALTSAS 2002, nr. 552.

IMMAGINI: Tav. II.49

DISEGNI: v. RHOSOPOULOS 1862, tav. II, nr. 1.

I.S.17

LOCALIZZAZIONE: *Olympieion* (scavi RHOSOPOULOS 1861)

UT: statua maschile con diadema

IDENTIFICAZIONE: statua di Zeus (?); ritratto di un sovrano (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: **I.S.16**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: n.d.

DESCRIZIONE: Testa ritratto marmorea raffigurante un uomo di età matura. Parte della barba e la punta del naso sono mancanti (alt. max. m 0,15). I capelli sono resi mediante ciocche spesse e corte, incorniciati da una tenia o un diadema, mentre la barba presenta dei riccioli lavorati con il trapano.

COMMENTO: Di incerta identificazione, l'uomo indossa una *tenia* che gli cinge il capo. Identificato da Rhosopoulos come il ritratto di un sovrano o una statua di Zeus, il volto potrebbe raffigurare un poeta.

BIBLIOGRAFIA: RHOSOPOULOS 1862, 50, nr.2.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. RHOSOPOULOS 1862, tav. II, nr. 2)

I.S.18

LOCALIZZAZIONE: *Olympieion* (scavi Rhosopoulos 1861)

UT: statua frontonale di leone

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: I.S.16-17

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-arcaica

Datazione: Fine VI – inizi V sec.

DESCRIZIONE: Marmo pario, cave di Lakkoi (LAZZARINI – MARCONI 2014). Alt. m 0,64; lungh. framm. m 0,72 max; lungh. tot. 1,40 m; spess. m 0,19. La metà sinistra è conservata presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (EAM 1673); l'altra metà è situata presso il Metropolitan Museum di New York (MMA 42.11.35). Il gruppo raffigura due leoni, raffigurati di tre quarti, che aggrediscono un toro. Il felino di destra morde il dorso e affonda le zampe anteriori nella pancia del bovino e quelle posteriori si avvinghiano sulla testa dell'animale. Il felino di sinistra azzanna il treno posteriore del toro.

COMMENTO: Il frammento di sinistra fu rinvenuto nei pressi dell'*Olympieion* durante gli scavi del 1860 di Rhosopoulos. La metà di

destra del piccolo frontone, detta provenire dall'Attica ma di cui è ignoto il contesto di provenienza, fu acquisita nel 1942 dal Metropolitan Museum of New York. G. M. Richter, a cui si deve la ricomposizione dei due pezzi, propose una datazione delle sculture alla fine del VI sec. a.C., sulla base del confronto con le sculture del frontone orientale di Delfi. Le sculture, attribuite a un frontone, dovevano verosimilmente ornare un piccolo edificio posto nei pressi del settore dell'*Olympieion*. F. Hölscher, confrontando le dimensioni delle sculture dell'*Olympieion* con quelle del frontone dell'*Hydra*, ipotizzò la sua applicazione in un piccolo *oikos/thesauros*, simile a quelli presenti sull'Acropoli. Le circostanze del rinvenimento non permettono di specificare ulteriormente il monumento di pertinenza del frontone arcaico. Tali immagini sono state oggetto di studio da parte degli studiosi che hanno enfatizzato il loro valore apotropaico, simbolo del potere divino (MARKOE 1989), associati ad Apollo e ad Atena (HÖLSCHER 1972), oppure immagine visiva del controllo sulle forze della natura (MARCONI 2019).

BIBLIOGRAFIA: RHOSOPOULOS 1862, 50, nr. 4; RICHTER 1954, 5-6, nr. 7, tav 10 a-c; TRAVLOS 1971, fig. 385; HÖLSCHER 1972, G5; MARKOE 1989, 101; KALTSAS 2001, nr. 98; LAZZARINI – MARCONI 2014, 122, fig. 12; MARCONI 2019, 210, 215-217.

IMMAGINI: v. MARKOE 1989, tav. 16.

DISEGNI: v. RHOSOPOULOS 1862, tav. II, nr.4)

I.S.19

LOCALIZZAZIONE: ἐν τῷ περιβόλῳ

UT: statua bronzea di Zeus

IDENTIFICAZIONE: n.d. base in cementizio a N del tempio cd. *Kronos* e *Rhea* (TRAVLOS 1971)

ATTESTAZIONI: letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: vista da Pausania in età imperiale

Datazione: *ante* II sec. d.C.

DESCRIZIONE:

Paus. I 18,7

ἔστι δὲ ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ Ζεὺς χαλκοῦς [...]

Quanto ai monumenti antichi, si trovano nel recinto una statua in bronzo di Zeus [...]

(trad. BESCHI – MUSTI 1987, 95)

COMMENTO: La statua in bronzo di Zeus era parte degli *archaia* situati all'interno del *peribolos* dell'*Olympieion* (vd. **I.S.5**). Gli studiosi, seguendo l'ipotesi di W. Judeich, hanno cercato i monumenti citati dal Periegeta all'esterno del recinto adrianeo. In particolare, I. Travlos ha voluto riconoscere nella base in cementizio a N del tempio di età romana, situato a sud dell'*Olympieion* (**I.HIE.7**), la base della statua bronzea di Zeus. Altri studiosi hanno ipotizzato traslazioni di luoghi di culto più arcaici all'interno del *peribolos*, probabilmente in seguito al cantiere edilizio del santuario. In realtà è più probabile che il cantiere adrianeo abbia inglobato al suo interno i culti preesistenti, in linea con il gusto antiquario e la politica religiosa adrianea.

BIBLIOGRAFIA: JUDEICH 1931, 385-386; TRAVLOS 1971, 290; MARCHIANDI 2011, 463-465.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.S.20

LOCALIZZAZIONE: scavi *Olympieion*

UT: frammenti scultorei

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

REPERTI: vd. **I.S.8-10; 12-16; 19; I.AN.6-7**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; età imperiale; età adrianea; età tardo imperiale

Datazione: V-IV sec.; I sec. a.C.-I sec. d.C.; II sec. d.C.; III sec. d.C.

DESCRIZIONE:

a) Scavi RHOSOPOULOS 1861:

· Ritratto maschile di un uomo di giovane età (alt. max. m 0,25; lung. max. m 0,9). Rielaborazione di età romana, probabilmente di età adrianea, di un modello di età classico (RHOSOPOULOS 1862, 49, nr. 3)

· Frammento di un rilievo, probabilmente funerario, con fanciullo in braccio alla madre, proteso verso destra. Età romana (?). Alt. max. m 0,2 largh. m 0,10. RHOSOPOULOS 1862, nr. 5

- Rilievo funerario (?) con fanciullo (RHOSOPOULOS 1862, tav. II', nr. 5)

· Frammento di un serpente attorcigliato a un albero ricomposto da più parti. Probabilmente pertinente a una statua di Apollo Liceo (M. Akr. 6510). TAV. II.13, FIGG. 28-29 alt. 0, 80 m.

· Rilievo figurato (alt. max. m 0,10). RHOSOPOULOS 1862, nr. 7

· Frammento di una statua colossale maschile in marmo rinvenuta nei pressi della colonna crollata dell'*Olympieion*. Lung. max. m 2,33. RHOSOPOULOS 1862, nr. 8

· Due frammenti di rilievi (RHOSOPOULOS 1862, nnrr. 10-11)

b) Scavi KOUMANOUDIS 1886/1889:

· Testina maschile (Inv. nr. 593; Di NAPOLI 2006, nr.1)

Testa ritratto maschile (inv. nr. 445; Di NAPOLI 2006, nr. 2)

Statua di Dioniso (inv. nr. 685, Di NAPOLI 2006, nr.3)

Fr. di testa di giovinetto (inv. nr. 569, Di NAPOLI 2006, nr. 4)

Testa di Dioniso (inv. nr. 570, Di NAPOLI 2006, nr. 5)

Ritratto maschile (inv. nr. 378; Di NAPOLI 2006, nr.6)

Statua di Eracle. Tipo *Hope* (?) (Inv. nr. 250, Di NAPOLI 2006, nr. 7; cfr. GAGLIANO 2013, fig. 11)

Statua non finita di Dioniso con Satiro. Rinvenuta all'esterno del settore N del peribolo settentrionale (KOUMANOUDIS 1888, 67, tav. 1). Alt. 0,71 m. Museo Archeologico Nazionale (Kaltsas 2002, nr. 576; cfr. Testa di Dioniso, Di Napoli 2006, nr. 5).

Frammento di base in marmo pentelico di statua colossale con cornucopia e globo a cui è riferibile un frammento di una prua di una nave. Alt. 1, 20 m; senza plinto 1,07 m (KOUMANOUDIS 1890-1892, nr. 686; inv.nr. 686; Di NAPOLI 2006, 729, n. 131; STEPHANIDOU – TIVERIOU – KALTSAS 2020, nr. IV.1.56).

Ritratto di uomo di età matura. Alt. m 0,51; 0,645 m con base. (inv. nr. 427). Volto dalle guance cadenti, con testa rivolta leggermente a sinistra, incorniciata da una corta barba con ciocche sottili e ondulate. Fronte ampia e segnata da rughe leggere. Capelli mossi formanti una ciocca ondulata sulla fronte. G.M. Richter ha identificato il soggetto ritratto con il filosofo Polemone, invitato da Adriano per tenere il discorso sulla crepidine dell'*Olympieion* appena

inaugurato nel 131 d.C. (KALTSAS 2001, nr. 726)

testa femminile di dimensioni più grandi del vero. Identificata con Iulia Mamaia (inv. nr. 571; KAVVADIAS 1890-1892, nr. 571; DATSULIS – STAVRIDIS 1975, 189-190; STEPHANIDOU – TIVERIOU – KALTSAS 2020, nr. IV.1.47)

Testa ritratto maschile in marmo pentelico. Dimensioni più grandi del vero. (inv. nr. 353; KAVVADIAS 1890-1892, nr. 353). Età imperiale.

c) Scavi NIKOLAIDIS 1900:

· Statua di Ecate (NIKOLAIDIS 1900, 11, 29-30)

COMMENTO: Gli scavi intrapresi tra il 1862 e il 1901 nel peribolo dell'*Olympieion* portarono alla luce numerosi frammenti di statua, la cui pertinenza al santuario di Zeus è di difficile dimostrazione. Le ricerche archeologiche del biennio 1886/1888 sono state condotte a N del peribolo del santuario e in corrispondenza del settore delle terme romane. Difficile stabilire quali tra i reperti provengano dal primo o dal secondo sito.

BIBLIOGRAFIA: WILLERS 1990, 42-48; *APMA* 6, 77-83 [VIZIENOU]. Per la statua di serpente attorcigliato al supporto v. BROMMER 1963, 96, nr. 4; fig. 102.1; DESPINIS 1982, 88-89, nr. 8.7. Per il settore N dell'*Olympieion* v. Di NAPOLI 2006; cfr. GAGLIANO 2013, 40-45 (v. **VI.AN.1**).

IMMAGINI: Tav. II.38, Fig. 67A.

DISEGNI: VD. **I.HIE.1**

I.S.21

LOCALIZZAZIONE: sito dell'*Olympieion* (scavi Stais 1888)

UT: statua maschile raffigurante un giovane uomo

IDENTIFICAZIONE: *Splanchnoptes* di Stypax (Meyer 1893)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età romana opera eclettica di modelli di età tardo classica (?)

Datazione: II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Statua maschile in marmo pentelico raffigurante un fanciullo. Alt. m 1,25. Mancante della mano destra e di parte del braccio sinistro. Conservata al Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 248). La statua raffigura un giovane uomo, come si evince dalla muscolatura poco accentuata, in ponderazione sulla gamba destra. Il braccio destro, ricomposto da più frammenti, è sollevato, mentre il sinistro doveva essere portato lungo il fianco. Il volto è reso mediante un ovale pieno, dalla mascella pronunciata e gli occhi presentano l'iride incisa. La capigliatura è divisa in due metà da un sottile solco, in cui doveva essere inserita una *tenia*. La metà inferiore è formata da corte ciocche abbastanza spesse desinenti in riccioli resi con dei cerchietti mediante l'uso del trapano, dettaglio che permetterebbe di datare la statua all'epoca adrianea. La parte superiore è invece formata da ciocche sottili, leggermente ondulate e molto lunghe.

COMMENTO: La statua fu portata alla luce dal sito dell'*Olympieion*, sebbene il suo rinvenimento sarebbe contestuale a quello di altre sculture, provenienti dallo scavo del settore N del peribolo dell'*Olympieion* (cfr. KAVVADIAS 1890). MAYER identificò la scultura, sulla base della posizione del braccio destro, con una copia di età romana dello *Splanchnoptes*, un originale di Stypax, (Plin. *HN* XXXIV, 19). Sull'*arrostitore di viscere* Plinio specificava che si trattava di uno schiavo dell'*Olimpio Pericle*, deputato alla cottura delle carni. Il servo, in seguito a una caduta dalla parte più alta del frontone di un tempio (forse il Partenone), fu risanato grazie a una cura a base di un'erba, suggerita in sogno a Pericle da Atena. Plutarco ricorda un aneddoto simile riguardante il cantiere pericleo sull'Acropoli. Durante i lavori dei Propilei un operaio cadde dall'alto, ma fu guarito tramite una cura suggerita a Pericle da Atena in sogno.

Il biografo non parla della statua del servo, ma di un *agalma* in bronzo fatta erigere nel punto in cui esisteva già un *bomos* di Atena Igea (Pl. *Per.* 13). Quest'ultimo sarebbe situato all'ingresso dell'Acropoli (Paus. I 23, 4). In base a questa concatenazione di fonti letterarie gli studiosi collocano l'opera di Stypax sull'Acropoli, nei pressi dei Propilei. L'identificazione della copia romana con lo *Splanchnoptes* fu messa in dubbio da G. Rizza, il quale attraverso il confronto iconografico con dei vasi a figure rosse escludeva la pertinenza del gesto all'azione di alimentare le fiamme di un sacrificio. Tale opinione sembra condivisa da Cl. Rolley che, giudicando la copia, un travail médiocre, la datò alla fine del II e gli inizi del III sec. d.C. Dalle immagini sulle raffigurazioni ceramiche si distinguono due tipi di "alimentatori del fuoco": il primo in ginocchio; l'altro stante. Quest'ultimo presenta alcune variazioni sul tipo: a) nudo con lo spiedo tenuto quasi orizzontale; b) nudo con ventilabro tenuto in alto; c) vestito di *himation* con spiedo basso in direzione del fuoco; d) con *himation* e spiedo tenuto in alto. Tutte queste varianti, databili tra V e IV sec. a.C., presentano in comune la ponderazione sulla gamba destra e lo strumento per alimentare la fiamma sorretto con la mano destra e la sinistra tenuta bassa. La copia di età romana, rinvenuta all'*Olympieion* potrebbe rappresentare la variante, testimoniata da un frammento a figure rosse (fr. 1216, 43) conservato presso l'Akademische Kunstmuseum di Bonn (RIZZA 1959-1960, fig.8).

BIBLIOGRAFIA: KAVVADIAS 1890-1892, nr. 250; MAYER 1893; RIZZA 1959-1960, 321-324; ROLLEY 1964, 517-518; KAROUZOU 1967, 44; KALTSAS 2001, NR. 154. Per l'epiteto di Olimpio associato ad Adriano v. BENJAMIN 1963, 58, n.9 con elenco delle iscrizioni che celebrano Adriano Olimpio nell'*Olympieion*; WILLERS 1990, 44

IMMAGINI: v. KALTSAS 2001, nr. 154.

DISEGNI: n.d.

I.S.23

LOCALIZZAZIONE: ἐν τῷ περιβόλῳ
dell'*Olympieion*

UT: Gruppo statuario con persiani che sorreggono un Tripode (MAN inv. nr. 6115; per l'id. sintesi in DODERO 2010, nr. 54)

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età augustea; gruppo visto da Paus. nel II sec. d.C.

Datazione: Vittoria di Augusto sui Parti/visita ad Atene (20 a.C. / 19 a.C.); gruppo visto da Pausania nel II sec. d.C.

DESCRIZIONE:

Paus. I 18, 8

...κεῖνται δὲ καὶ λίθου Φρυγίου Πέρσαι χαλκοῦν τρίποδα ἀνέχοντες, θεᾶς ἄξιοι καὶ αὐτοὶ καὶ ὁ τρίπους.

...*Ci sono poi statue in marmo frigio che raffigurano dei persiani mentre sorreggono un tripode di bronzo, e sono belli a vedersi sia i persiani che il tripode.*

(trad. BESCHI – MUSTI 1987, 97)

COMMENTO: Uno dei persiani del gruppo, menzionato da Pausania all'interno dell'*Olympieion*, è stato riconosciuto nella statua in marmo policromo conservata al Museo di Napoli (inv. nr. 6115), rinvenuta a Roma, forse nei pressi della Porta Pinciana. Il gruppo è stato attribuito a una neo-creazione di età augustea di un modello presente almeno a partire dall'età tardo-classica. L'opera, di cui dovevano esistere due copie una ad Atene e una a Roma (forse nel tempio di Apollo sul Palatino) è probabilmente inerente alla vittoria di Augusto sui Parti (20 a.C.) e alla visita del *princeps* ad Atene nell'anno successivo. Il monumento fu ricostruito con tre barbari inginocchiati funzionali a sorreggere le gambe del tripode. Di recente J. Lipps, escludendo la presenza di un tripode sugli abachi sorretti dalle figure inginocchiate, ha giudicato il gruppo scultoreo pertinente alla facciata di un monumento o funzionale al

supporto di pilastri. Lo studioso ha altresì contestato l'associazione del gruppo alla vittoria partica da parte di Augusto, datando l'opera, sulla scorta dei confronti numismatici, all'ultimo decennio del I sec. a.C.

BIBLIOGRAFIA: GASPARRI 2010, 137-143, nr. 54 [DODERO]. Per la ricostruzione alternativa del monumento LIPPS 2016, 229-231.

IMMAGINI: v. GASPARRI 2010, 137-143, nr. 54 [DODERO].

DISEGNI: v. SCHNEIDER 1986, tav. 8; cfr. LIPPS 2016, figg. 37-38).

II.S.1

LOCALIZZAZIONE: *od. A. Diakou* 26-32 casa D. *Agapiou*

UT: base di statua

IDENTIFICAZIONE: Dedicata ad Apollo da parte degli Ateniesi e dei loro alleati

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI:

· **II.TR.3-7;17**

· **II.AN.3**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Cronologia: primo quarto del IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Base marmorea, mancante della metà destra, con incasso sulla superficie per l'inserimento della statua in bronzo, forse di Apollo. Conservato al Museo Epigrafico (EM 10657)

*Syll*³. 166; *IG* II² 2789; *IG* II³ 4, 1

1 [Ἀθηναῖοι καὶ] οἱ σύμμαχοι
[ἀνέθεσαν τῷ] Ἀπόλλωνι
[δεκάτην ἀπὸ τῶ] μ πολεμίων.

COMMENTO: L'iscrizione fu portata alla luce da S. Koumanoudis nella casa di *D. Agapiou* nel 1872, corrispondente all'odierno civico 3 di *od. Iosiph ton Rogon*, come ricostruito da A. Matthaiou. Il testo, databile

paleograficamente al IV sec., concerne una dedica da parte degli ateniesi e degli alleati ad Apollo a seguito di una guerra. Il contesto è quello della seconda Lega Delio-Attica, ma il preciso riferimento bellico è ignoto. Le possibilità sono due: la vittoria di Cabria a Naxos del 376 a.C. (Xen. *Hell.* V 4,61; Dem. XX 77) oppure, preferibilmente, quella contro la flotta tebana, conseguita con l'ausilio degli alleati del 364/3 a.C. (Diod. XV 79). La statua era probabilmente dedicata in uno dei due santuari di Apollo situati nell'area, il *Pythion* (II.HIE.2) o il *Delphinion* (II.HIE.3). L'*Anathema* fa parte di un *corpus* di dediche attribuibili ad Apollo *Pythios* individuate negli anni '70 dell'Ottocento nelle case di Ch. Karditsi, Pan. Demetriou e D. Agapiou, situate a poca distanza l'una dall'altra e identificate da A. Matthaïou nei civici 26-28 e 32 di *od. A. Diakou*. Per tale ragione, il contesto topografico di erezione della statua è ragionevolmente attribuibile al *Pythion*. Nell'ambito della seconda lega Delio – Attica, la scelta di pubblicizzare una vittoria conseguita con l'ausilio degli alleati in un santuario apollineo è spiegabile in virtù del legame di Apollo *Pythios* con le città della Ionia. Il documento sarebbe sintomatico delle scelte di politica religiosa, adottate dalla *polis* nel IV sec.

BIBLIOGRAFIA: KOUMANOUDIS 1872; TRAVLOS 1971, fig. 130C; *LIMC* II, 1984, 259, s.v. *Apollon* nr. 619c (PALAGIA); *APMA* 9, 30, nr. 6.1; MATTHAIYOU 2011, 261; 266.

IMMAGINI: Tav. II.29

DISEGNI: Tav. II.30

II.S.2

LOCALIZZAZIONE: *od. A. Diakou* 26-28 casa Ch. Karditsi (scavi Koumanoudis 1872)

UT: *Kouros*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI:

· Torso di statua maschile non id.

· II.TR.2-6;17; 19-20

· II.S.1

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: vd. II.S.1

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età arcaica

Cronologia: 550-540 a.C.

DESCRIZIONE: Torso di statua in marmo pario, mancante degli arti superiori e inferiori e della testa. Conservato presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (EAM 5360). Dimensioni: alt. max. m 0,28. Il torso è snello, caratterizzato dalle curve morbide e poco marcate della linea inferiore del torace, formante una curva molto stretta. La linea alba è appena accennata. Il petto è molto ampio. La clavicola destra è leggermente più arretrata. I muscoli addominali formano dei lievi chiaroscuri. La schiena presenta la curva spinale pronunciata che fa da contrasto con la muscolatura delle scapole dal profilo morbido. I capelli, di cui sopravvive solo la parte inferiore, cadono sino all'altezza della parte superiore delle scapole. Le ciocche, di forma rettangolare, sono rese mediante linee diagonali intersecate. La capigliatura è divisa in due metà da un nastro, formato da due stringhe, che scendono nella parte centrale della chioma.

COMMENTO: La statua fa parte del gruppo di reperti rinvenuti nel 1872 da S.Koumanoudis, durante gli scavi del settore sud-occidentale dell'*Olympieion*. In corrispondenza di tre case ottocentesche (Karditsi, Agapiou e Dimitriou) l'archeologo greco individuò numerosi frammenti di statue e iscrizioni riconducibili al santuario di Apollo *Pythios* (II.HIE.2). Lo studio di A. Matthaïou ha permesso di individuare l'antico settore di scavo presso l'attuale *od. A. Diakou* ai civici 26-32 e nelle vicinanze di *od. Iosiph Ton Rogon* 3. Il riconoscimento della statua, tra quelle rinvenute da Koumanoudis, si deve a E. Vlachoianni, mediante il confronto della descrizione del frammento del torso arcaico con i reperti conservati presso il museo archeologico nazionale di Atene. La scultura è assimilabile al gruppo ionico attico per la forma generale del corpo, caratterizzato da un profilo snello, dal petto molto largo, e dalla muscolatura dai tratti sfuggenti e appena

accennati, che formano dei leggeri chiaroscuri con le parti lisce del busto. I. Trianti, datando il frammento alla metà del VI sec. a.C., identificò il torso come una statua equestre, per via delle ridotte dimensioni. Prudente l'analisi di E. Vlachoianni, la quale riferì convincentemente il *kouros*, che a detta della studiosa non doveva superare l'altezza di m 1, a una delle dediche presenti nel *Pythion*, piuttosto che alla statua di culto di Apollo (A9). L'analisi delle proporzioni della statua consente di restituire un'altezza complessiva dell'*agalma* di ca. m 1,40.

BIBLIOGRAFIA: TRIANTI 2014, 272-273, nr. I.1., 265, figg. 913-916; VLACHOGIANNI 2016

IMMAGINI: Tav. II.17

DISEGNI: Tav. II.18

II.S.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon 6*

UT: frammento di un *kouros*

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. II.AG.2

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età arcaica

Datazione: Metà VI sec.

DESCRIZIONE: Torso acefalo di un *kouros* (alt. max. m 0,54), mancante degli arti inferiori e superiori. Si conserva parte della chioma dietro alla schiena e davanti sulle spalle.

COMMENTO: cfr. II.S.2

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 90 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.S.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 6*

UT: statua di loricato

IDENTIFICAZIONE: Dedicata votiva (?); monumento funebre (?)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: Vd. II.AG.2

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE: Statua acefala di un loricato (alt. max m 0,30). Gli arti si conservano all'altezza delle giunture. La corazza anatomica, non lavorata e priva di spallacci, presenta due file di *pteryges*, la prima composta da placchette semicircolari; la seconda rettangolari. Al di sotto della corazza è visibile il chitone corto.

COMMENTO: La statua, dalle dimensioni contenute, trova un confronto puntuale con una statua, probabilmente inerente a un *naiskos* funerario, rinvenuta nei dintorni di Atene, databile intorno agli inizi del IV sec. Probabilmente il frammento, reimpiegato nella chiusura successiva dell'acquedotto II.AG.2, sarebbe pertinente a un monumento funebre ubicato nell'area, sebbene non si possa escludere una funzione votiva della statua.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 90 [ALEXANDRI]; CADARIO 2004, 25, tav. II, 1

IMMAGINI: Tav. II.62, Fig. 110B.

DISEGNI: n.d.

II.S.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 6*

UT: statua maschile con *himation*

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: II.S.3-4; Vd. II.AG.2

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

DATAZIONE:

Periodo/fase: *post* IV sec. (II fase chiusura dell'acquedotto II.AG.2)

Datazione: n.d.

DESCRIZIONE: Frammento di un torso maschile in marmo con *himation* (alt. max. m 0,30). Presenta l'incasso per l'inserimento della testa, lavorata separatamente

COMMENTO: La scultura proviene dalla parte superiore dello scavo dell'acquedotto **II.AG.2**.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 90 [ALEXANDRI]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.S.6

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon 6*

UT: stele ermaica

IDENTIFICAZIONE:

REPERTI: **II.S.3-5**; vd. **II.Ag.2**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età adrianea

Datazione: II sec. d.C.

DESCRIZIONE: Frammento di una stele ermaica con volto barbato (alt. max. m 0,22). Rinvenuta nel settore meridionale dell'acquedotto II.Ag.2. Mancante della metà inferiore, all'altezza delle spalle. Mancante delle ciocche su entrambi i lati. Il volto rappresenta un uomo di età matura. I capelli sono resi mediante la sovrapposizione di tre file di riccioli lavorati a "lumachella". La barba è formata da ciocche sottili e lunghe desinenti in riccioli. La presenza dell'incisione dell'iride potrebbe suggerire una datazione all'età adrianea.

COMMENTO: La statua è una copia dell'*Hermes* di Alcamene, noto principalmente grazie alla stele di Pergamo, la cui iscrizione ne certifica l'attribuzione. La stele raffigurante *Hermes* di Alcamene è stata associata all'*Hermes Propylaios* visto da Pausania all'ingresso dell'Acropoli (Paus. I 22, 8). A corroborare questa ipotesi è la descrizione che il periegeta offre della statua di Afrodite vicino al tempio, opera di Alcamene,

della dea *en Kepois*, ovvero dalla forma di una stele ermaica. Tuttavia, è stato fatto notare l'ambiguità del passo di Pausania che sembra distinguere l'Afrodite *Ourania*, vicino al tempio dalla forma squadrata, e quella dei *Kepoi*, opera di Alcamene (Paus. I 19,2 **II.HIE.4**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', 90 [ALEXANDRI]; cfr. GAGLIANO 2014, 34-41.

IMMAGINI: *ArchDelt* 29, 1973-1974, B', tav. 75β [ALEXANDRI]

DISEGNI: n.d.

I.S.22

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi THREPSIADIS – TRAVLOS 1961-1962)

UT: Statuette femminili

IDENTIFICAZIONE: statuette di Afrodite (Vlivos 2008)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: sette frammenti di statue femminili rinvenuti durante gli scavi del settore meridionale dell'*Olympieion* negli anni Sessanta

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Statuette di marmo raffiguranti giovani donne. Dimensioni: 11-18 cm. Solo un frammento conserva l'intero corpo a eccezione della testa (VLIZOS 2008, nr. 6); tre torsi (VLIZOS 2008, nn.rr. 1,2,8); tre parti inferiori (VLIZOS 2008, nn.rr. 3-5).

COMMENTO: Le statuette furono rinvenute negli scavi degli anni Sessanta a sud dell'*Olympieion*. Il contesto esatto di rinvenimento non è noto, ma è probabile che l'insieme delle statuette raffiguranti Afrodite, rinvenute nel settore e raccolte da S. Vlivos, provenissero dalla casa tardo romana situata a ridosso delle pendici della cd. collina di *Ghe*. Le statuette di Afrodite, perlopiù di epoca

imperiale, sono state divise dallo studioso in due gruppi: quelle raffiguranti la dea semi vestita del tipo *Pudica* e *Anadyomene*; le raffigurazioni della divinità completamente vestita. A questo gruppo si aggiunge un ulteriore frammento (**II.S.8**) databile all'età tardo-classica che, a detta dello studioso, rappresenterebbe una replica dell'Afrodite *en Kepois*. L'Autore non esclude una loro pertinenza a uno dei santuari individuati a sud dell'*Olympieion*, né tantomeno a un loro uso in ambito privato.

BIBLIOGRAFIA: VLIZOS 2008

IMMAGINI: VLIZOS 2008.

DISEGNI: n.d.

I.S.23

LOCALIZZAZIONE: settore meridionale dell'*Olympieion* (scavi Threpsiadis – Travlos 1961)

UT: frammento di statua femminile

IDENTIFICAZIONE: replica della statua di Afrodite *en Kepois* (? VLIZOS 2008)

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. **II.S.7**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo – classica

Datazione: fine IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Frammento (Γ'ΕΠΚΑ) in marmo pentelico (largh. m 0,25) del piede sinistro di una statua con sandalo e chitone che copre l'arto sino alla punta delle dita. La statua era in ponderazione sul piede destro

COMMENTO: Il frammento è stato attribuito da S. Vlzos a una statua femminile, più precisamente al tipo cd. Afrodite *en Kepois*. Tuttavia, il confronto proposto non sembra pertinente con il frammento del piede rinvenuto nel settore meridionale dell'*Olympieion*. Il tipo cd. Afrodite *en kepois*, presenta il piede sinistro avanzato e quello destro, portato indietro e incrociato. Inoltre, nelle repliche il dorso dell'arto è parzialmente

scoperto. Il dettaglio è osservabile nelle repliche conservate al museo di Napoli (inv. nr. 6396) e a Parigi (MA 414). Tale andamento è parimenti attestato nelle raffigurazioni femminili cd. delle *Muse* (Berlin Antikesammlung n.inv. SK 585). Tuttavia, nemmeno il genere della statua può dirsi sicuro, dal momento che il piede su alto sandalo, coperto quasi completamente dal chitone è presente nella statua di Apollo *Patroos*, opera di Eufranore oppure con una delle rappresentazioni di Muse o divinità femminili.

BIBLIOGRAFIA: VLIZOS 2008, nr. 7; cfr. STEWART 2012, 212, nn.rr. 2-3; Per il sandalo v. NARDON- RODINÒ 2019, 93, n.cat. 3.b.

IMMAGINI: Tav. II.19, fig. 40.

DISEGNI: n.d.

II.S.9

LOCALIZZAZIONE: τοῦ ναοῦ πλησίον. Presso il tempio di Afrodite nella località dei 'Giardini' (vd. **II.HIE.4**)

UT: *agalma* di Afrodite

IDENTIFICAZIONE: vd. **II.S.8**

ATTESTAZIONI: letteraria

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: N.

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: opera di Alcamene di età classica; vista da Paus. in epoca imperiale

Datazione: terzo quarto V sec. a.C.; II sec. d.C.

DESCRIZIONE:

Paus. I 19,2

[2] — ἐς δὲ τὸ χωρίον, ὃ Κήπους ὀνομάζουσι, καὶ τῆς Ἀφροδίτης τὸν ναὸν οὐδεὶς λεγόμενός σφισὶν ἔστι λόγος: οὐ μὴν οὐδὲ ἐς τὴν Ἀφροδίτην, ἢ τοῦ ναοῦ πλησίον ἔστηκε. ταύτης γὰρ σχῆμα μὲν τετράγωνον κατὰ ταῦτά καὶ τοῖς Ἑρμαῖς, τὸ δὲ ἐπίγραμμα σημαίνει τὴν Οὐρανίαν Ἀφροδίτην τῶν

καλουμένων Μοιρῶν εἶναι πρεσβυτάτην. τὸ δὲ ἄγαλμα τῆς Ἀφροδίτης τῆς ἐν τοῖς Κήποις ἔργον ἐστὶν Ἀλκαμένους καὶ τῶν Ἀθήνησιν ἐν ὀλίγοις θεάς ἄξιον.

Sulla località che chiamano ‘Giardini’ e sul tempio di Afrodite, non corre ad Atene alcuna tradizione particolare. Neppure sulla Afrodite, la quale si erge vicino al tempio: questa, infatti, ha la forma squadrata come le Erme, l’iscrizione specifica che l’Afrodite Ourania è la più anziana delle Moire. La statua di Afrodite en Kepois è opera di Alcamene ed è una delle cose che più meritano di essere viste ad Atene.

(trad. BESCHI – MUSTI 1987, 98-99)

Plin. Nat. XXXVI 16

Alcamen Atheniensem, quod certum est, docuit in primis nobilem, cuius sunt opera Athenis complura in aedibus sacris praeclarumque Veneris extra muros quae appellatur Ἀφροδίτη ἐν Κήποις. Huic summam manum ipse Phidiam imposuisse dicitur.

Pheidias, questo è certo, fu il maestro di Alkamenes, famoso tra i primi del quale sono a Atene molte statue nei templi, celebre quella di Afrodite fuor delle mura conosciuta col nome di Afrodite nei Giardini. Si dice che Pheidias stesso mettesse a questa statua l’ultima mano.

(trad. FERRI 2019⁷, 273-275)

Luc. Im. IV

Λυκῖνος: ἀλλὰ καὶ τὸν μῦθον ἤκουσας, ὃν λέγουσιν οἱ ἐπιχώριοι περὶ αὐτῆς, ὡς ἐρασθεῖη τις τοῦ ἀγάλματος καὶ λαθῶν ὑπολειφθεῖς ἐν ἱερῷ συγγένοιτο, ὡς δυνατὸν ἀγάλματι. τοῦτο μέντοι: ἄλλως ἱστορεῖσθω. σὺ δὲ — ταύτην γάρ, ὡς φῆς, εἶδες — ἴθι μοι καὶ τόδε ἀπόκρισαι, εἰ καὶ τὴν ἐν κήποις Ἀθήνησιν τὴν Ἀλκαμένους ἐώρακας.

COMMENTO: Nella località dei *Giardini*, situata *extra muros* nei pressi delle sponde meridionali dell’Ilisso era il tempio di Afrodite (vd. **II.HIE.4**). L’*aedes* ospitava anche

l’*agalma* di Afrodite opera di Alcamene, a cui Fidia impose la sua *summa manus*. Quest’ultimo dettaglio consentirebbe di fissare un *terminus ante quem* per la creazione dell’opera d’arte al 432/1 a.C. Per quanto riguarda l’iconografia della statua è Pausania a fornire la descrizione più dettagliata. L’*agalma* vicino al tempio avrebbe una forma squadrata come le Erme, la quale avrebbe un epigramma che sancirebbe l’anzianità dell’Afrodite *Ourania* tra le Moire. Infine, l’A. specifica la paternità dell’opera e il suo valore artistico. Gli studiosi si sono divisi tra coloro che attribuiscono al santuario la presenza di un’unica statua opera di Alcamene e coloro che invece suppongono l’esistenza di due differenti immagini cultuali. I primi hanno valorizzato il carattere ermaico dell’Afrodite, descritta da Pausania, come caratteristico dello stile di Alcamene, di cui l’Hermes rappresenterebbe il parallelo più stringente. I secondi, sulla base della morfologia della sintassi del periodo di Pausania, vedono una separazione, sottolineata dal δὲ, tra l’erma vicino al tempio, della quale l’iscrizione non indicherebbe necessariamente la sua qualifica come *Ourania*, e l’Afrodite nei Giardini di Alcamene. Quest’ultima è stata riconosciuta dagli studiosi nel tipo cd. Afrodite assisa, di cui esisterebbero riproduzioni vascolari di V sec. a.C. che alluderebbero al paesaggio dei Giardini, o in quella stante appoggiata con l’avambraccio sinistro a un supporto e la gamba opposta incrociata indietro.

BIBLIOGRAFIA: MARCHIANDI 2011, 436-437; GAGLIANO 2014, 39-40

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.S.1

LOCALIZZAZIONE: *Vatrachonisi* cisterna B (scavi Skias 1893)

UT: testa marmorea

IDENTIFICAZIONE: statua di Eracle

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

·III.AN.4

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- SKIAS 1894, tav. A: luogo di rinvenimento

DATAZIONE:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: terzo quarto IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Testa marmorea raffigurante Eracle. Conservata presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (inv. nr. 367). Dimensioni: alt. m 0,67). Il volto raffigura Eracle con il capo coperto dalla *leontè*, annodata all'altezza del collo. L'eroe ruota il capo, caratterizzato da una barba folta resa ad ampie ciocche, leggermente a destra. Le cavità oculari sono leggermente incavate. Il retro della scultura è piatto, presumibilmente per inserire l'oggetto su un supporto piano verticale.

COMMENTO: La riscoperta della testa all'interno dei magazzini del Museo Nazionale, dopo gli scavi di fine Ottocento di A. Skias nel letto dell'Ilisso, si deve a M. Salta che esibì la scultura all'interno della mostra al Museo Nazionale di Atene del 2011 "*Myth and Coinage*". La studiosa ha attribuito la scultura a una bottega del circolo di *Skopas*, della quale sarebbero presenti altri lavori rinvenuti nella Valle dell'Ilisso (**III.St.2**). L'Eracle rinvenuto nel letto dell'Ilisso assumerebbe, a detta della studiosa, una valenza ctonia in linea con gli altri luoghi di culto testimoniati nella zona.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1894, 135; SALTA 2019, 78-79.

IMMAGINI: Tav. II.51, fig. 88.

DISEGNI: n.d.

III.S.2

LOCALIZZAZIONE: *Vatrachonisi*; letto del fiume Ilisso (scavi SKIAS 1893)

UT: Base per la dedica di due statue ritratto

IDENTIFICAZIONE: dedica di *Diokles* di *Sypalettos*

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI:

· **III.AN.2; 4**

· **III.S.1**

· Statua ritratto di età romana

· Frammenti del fregio del tempio ionico (**IV.HIE.1**)

· *Kioniskoi* funerari (**III.Ki.2-3**)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

- SKIAS 1893, tav. A

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: I sec. a.C.

DESCRIZIONE: base rettangolare in marmo, mancante della metà sinistra. Conservata presso il Museo Epigrafico di Atene (EM 10680). Dimensioni: lung. max m 1,72; alt. m 0,29; spess. m 0,82. Sulla superficie superiore si conservano gli incassi per due statue di cui quella a sinistra della base doveva essere di dimensioni maggiori.

IG II² 3494

Διοκλ[ῆ]ς	οἱ	Διο[κλῆ]ς
Δι[οκ]λέ[πλέ[οντ]ες	— —]
ους]	ἐν [τ]αῖς	Συπα[λήτ
Συπαλήτ	[τριμημι]-	τιος — —]
τιος	ολίαις	ΛΥΤΟ
τὸν ὑὸν	Διοκλῆν	ΟΝΣ
Διοκλῆν	Διοκλέους	---
ἀν[έ]θηκε	Συπαλήττιο	-Σ
ν.	ν	
	ναυαρχήσα[
	ντα]	
	ἀνέθη[κ]αν.	

COMMENTO: *Diokles* di *Sypalettos* dedicò una statua di suo figlio e, probabilmente di un ulteriore suo parente. Lui stesso ricevette la dedica di una statua ritratto da parte dei *triemioliai*, la corporazione degli intagliatori con cui *Diokles* lavorò essendo navarca. In corrispondenza della colonna centrale del testo doveva ergersi la statua ritratto di *Diokles*, di dimensioni maggiori, mentre alla sua destra era suo figlio.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1893, 134-135, nr. 1; GEAGAN 2011, 82, n. 243; MA 2013, 165

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.S.3

LOCALIZZAZIONE: *Vatrachonisi*. Presso la Basilica dell'Ilisso

UT: dedica di una statua

IDENTIFICAZIONE: dedica a Livia come *Thea Sebaste*

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età augustea

Datazione: 14-29 d.C. (SCHMALZ 2009)

DESCRIZIONE: Base in *poros* per una statua bronzea.

IG II² 3239

1 Ἰουλίαν θ[εάν]
 Σεβ[αστήν]
[— — — ἀγορανομή]σας ἀνέθηκε.

COMMENTO: La base per la dedica di una statua fu rinvenuta in una tomba nell'angolo Sud Est del narcece della Basilica dell'Ilisso. Alcuni editori hanno restituito il testo come una dedica, da parte degli *agoranomoi*, all'imperatore Giuliano. Più sicura appare la lettura di P. Graindor, accolta dalla *communis opinio*, che legge nella base una dedica per Livia (e forse anche per Tiberio) venerata come *Thea Sebaste*.

BIBLIOGRAFIA: SOTERIOU 1919, 29-30; GRAINDOR 1924, 19; 1931, 3; per le "tre vite" dell'iscrizione vd. *SEG* 35.146; cfr. LOZANO 2004; SCHMALZ 2009, 108, nr. 137.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.S.4

LOCALIZZAZIONE: Ilisso. *Vatrachonisi*. Cisterna A (Scavi SKIAS 1890)

UT: Base con rilievo di una statua (?); fregio di un tempio (?)

IDENTIFICAZIONE: rilievo con processione di uomini e dei

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: **III.AN.2**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

SKIAS 1893, tav. A.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 400-380 a.C. (Möbius 1936-1936); prima metà IV sec. a.C. (KALTSAS 2001)

DESCRIZIONE: Rilievo marmoreo conservato presso il Museo Archeologico Nazionale di Atene (EAM 2668). Il coronamento e la parte inferiore sono appena lavorati. Le teste delle figure sono abrase. La superficie è consumata. Dimensioni: alt. m 0,92; largh. m 1,65. La parte superiore è coronata da un astragalo e un tondino; quella inferiore da un piccolo listello su cui poggiano le figure, un *kymation* ionico e un tondino, sormontato da un astragalo. Sono presenti cinque figure tutte raffigurate di profilo che incedono verso la parte sinistra del rilievo. Da sinistra sono presenti nell'ordine: una figura maschile con *himation*, una donna con scettro; Atena, riconoscibile dallo scudo; una rappresentazione di una *Nike* alata con due oggetti sferici tra le mani; chiude il gruppo una figura maschile con torcia.

COMMENTO: Il rilievo, la cui pertinenza a una base di una statua o a un edificio templare è dubbiosa, raffigura una processione. Oltre alle uniche due figure riconoscibili con sicurezza come Atena per via dello scudo e la *Nike*, le altre sono identificabili per via degli attributi. La figura femminile con in mano uno scettro è stata identificata con Demetra, raffigurata con un simile attributo in altri rilievi (**I.AN.8**). La figura maschile con torcia è stata interpretata come il *dadouchos*, il sacerdote che conduce le processioni durante i Misteri Eleusini. Il reperto è pertanto riferibile ai piccoli misteri che si celebravano nel *Metroon* di *Agrai*, a cui

sono attribuibili altre dediche (**I.S.11;15; I.An.8**).

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1894, 139; MÖBIUS 1935-1936, 251, tav. 91; KAROUZOU 1967, 93; KALTSAS 2001, nr. 422.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. SKIAS 1894, tav. 8, A.

III.S.5

LOCALIZZAZIONE: Isola *Vatrachonisi*, tra lo Stadio e il ponte dell'Ilisso (Kavvadias 1890-1892)

UT: statua di fanciulla

IDENTIFICAZIONE: Statua acroteriale (Aura?)

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: inizi IV sec. a.C.

DESCRIZIONE: Statua in marmo pentelico. Si conservano solo il torso e parte degli arti superiori. Museo Archeologico Nazionale di Atene (EAM 228). Alt. m max 0,62. La figura mostra una giovane donna vestita con il peplo. Il braccio sinistro è sollevato e portato in avanti a sollevare l'*himation* di cui si conserva una porzione dietro la schiena. Il movimento in avanti, deducibile dalle pieghe della veste lascia scoperto parte del seno destro.

COMMENTO: La statua fu rinvenuta nel 1890 presso l'isola di *Vatrachonisi*, nella parte compresa tra il ponte e lo stadio panatenaico. N. Kaltsas identificò il frammento come una rappresentazione di Aura, pertinente a una scultura acroteriale.

BIBLIOGRAFIA: KAVVADIAS 1890-1892, 184; KALTSAS 2001, nr. 243; cfr. REINHARDT 2018, 367, Delos 5

IMMAGINI: v. KALTSAS 2001, fig. 243.

DISEGNI: n.d.

III.S.6

LOCALIZZAZIONE: Ilisso, nei pressi della cd. *Kallirrhoe*

UT: base di statua

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologica

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

HEYDEMANN 1874, nr. 818: *Gefunden neben der Enneakrunos*

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA: n.d.

DESCRIZIONE: Base in marmo dell'Imetto. Alt. m 0,57; lungh. max. m 0,85; largh. m 0,77. Si conserva parte della modanatura inferiore e superiore e parte del rilievo con raffigurazione di corona di alloro. Probabilmente recava l'iscrizione.

COMMENTO: n.d.

BIBLIOGRAFIA: HEYDEMANN 1874, nr. 818

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

V.S.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Negri – od. Syggrou 29*

UT: statua femminile

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica (?)

Datazione: Prima metà V sec. (?)

DESCRIZIONE: Mancante della metà inferiore lavorata separatamente. Testa di fanciulla dall'ovale pieno e allungato. I capelli sono divisi al centro da una scriminatura a tendina formanti una corona in corrispondenza della fronte. Una sottile tenia divide la parte retrostante della chioma, con ciocche lunghe e sottili che cadono fino alle spalle. Lo sguardo è

incorniciato da sopracciglia sottili e allungate. Le labbra carnose sono appena dischiuse.

COMMENTO: La statua fu rinvenuta nel terrapieno esterno del *proteichisma* di età ellenistica (V.T.5). Nello stesso sito furono rinvenuti diversi frammenti di lucerne di età ellenistico-romana e frustuli ceramici del medesimo periodo che segnerebbero un *terminus post quem* per il riempimento della fortificazione.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 18, 1963, B', 39-40

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 18, 1963, B', tav. 44.

DISEGNI: n.d.

STRADE

I.HOD.1

LOCALIZZAZIONE: Ovest dell'Arco di Adriano.
Leoph. Basilisis Amalias

UT: *Hodos* passante attraverso l'Arco di Adriano

IDENTIFICAZIONE: *Hestia hodos* (I.HOD.10)

ATTESTAZIONI: archeologiche; letterarie (Harp. s.v. τρικέφαλος ὁ Ἑρμῆς; Suid. s.v. τρικέφαλος)

REPERTI: Cinque vasi interi di I-II sec. d.C.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: L'odierna *od. Lysikratous* che ricalca il percorso della strada romana è in realtà più recente, risalente almeno alle fine del Novecento

· Baedeker 1894 (cfr. KORRES 2010).

CRONOLOGIA:

Periodo Fase: età imperiale

Datazione: II-III sec. d.C.

DESCRIZIONE: Gli scavi del 2002, sotto la guida di Th. Kyriakou, nei pressi dell'Arco di Adriano portarono alla luce i resti di una struttura di I-II sec. d.C. riferibile a una cisterna con relativo acquedotto. Tra II e III sec. d.C. è stata datata l'arteria che passa attraverso l'Arco di Adriano con andamento NW-SE (largh. 3, 5 m; lungh. 6, 5 m. A nord dell'Arco di Adriano è stato intercettato il muro cd. Kaseki, costruito dal *voivoda* nel Settecento.

COMMENTO: L'arteria, che attraversa l'arco di Adriano per congiungere i quartieri meridionali della *Polis* con quelli settentrionali, è stata interpretata come l'*Hestia hodos* nota prevalentemente dalle fonti lessicografiche. Gli scavi hanno però datato la costruzione dell'asse viario al II – III sec. d.C. Allo stesso modo, i resti di strutture, individuati al di sotto di *od. Lysikratous* fornirebbero un *terminus post quem* per l'installazione della via al I-II sec. d.C. Pertanto, l'identificazione con l'*Hestia odos*, antico asse di percorrenza e snodo viario centrale nella topografia ateniese, non può essere suffragato dal dato archeologico. Probabilmente si tratterebbe di una modifica di un percorso più antico frequentato probabilmente a partire dall'età geometrica (I.HOD.10). La strada romana, infatti sembrerebbe deviare verso est l'antico asse viario, allineandolo all'arco di Adriano.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 56-59, 2001-2004 (2010), B', 220-2 [KYRIAKOU]; FICUCIELLO 2008, 76-8; COSTAKI 2006, II.16

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.88, Fig. 156.

I.HOD.2

LOCALIZZAZIONE: *leof. Syggrou* 10

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI ASSOCIATI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

DESCRIZIONE: Nei pressi di *leof. Syggrou* 10 è stato rinvenuto un asse viario con andamento N-S e il suo relativo muro di *analemma*. La via, obliterando un edificio di IV sec., è stata datata al periodo ellenistico. L'asse stradale probabilmente, più a sud, presentava un andamento E-W come dimostra un blocco del muro di terrazzamento rinvenuto *in situ*.

L'arteria rimase in uso sino all'età tardo romana, quando un corpo di fabbrica di incerta identificazione ne invase lo spazio della carreggiata.

COMMENTO: La strada, in uso sino all'età tardo romana, conduceva ai quartieri settentrionali, percorrendo un tratto parallelo all'odierna *leof. Syggrou*. Una sua presunta traversa, situata più a sud conduceva al teatro e al settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 28, 1973 (1977), B', 41-5 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.48; FICUCIELLO 2008, 80-82; BROMBIN – CAVALLERO 2018, inv. nr. AI 14 a-b.

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 28, 1973 (1977), B', tav. 30β [ALEXANDRI]

DISEGNI: Tav. II.88, Fig. 157

I.HOD.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou* 4

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n. id.

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec.

DESCRIZIONE: La strada mostra fasi di uso dal periodo tardo ellenistico sino all'epoca romana

COMMENTO: L'asse viario è in asse con **I.HOD.2**, della quale sembrerebbe il prolungamento settentrionale

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 34, 1979 (1986), B', 11 [KARAGHIORGA – STAKATHOPOULOU]; COSTAKI 2006, II.29.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HOD.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou* 6

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec.

DESCRIZIONE: In corrispondenza di *od. Syggrou* 6 è stato individuato un tratto della strada ellenistica con andamento N-S e il rispettivo muro di *analemma* composto da blocchi di pietre di medie dimensioni. Il muro di terrazzamento e la strada furono obliterati, in età romana, dall'impianto di una cisterna.

COMMENTO: La strada, con andamento N-S, è probabilmente parte del sistema viario di età ellenistica, composto da **I.HOD.2-3**. L'asse viario sembra essere allineato con il settore abitativo individuato a nord (I.A.9) e a sud (II.A.1), frequentati dal V al III sec. a.C.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 34, 1979 (1986), B', 13 [KARAGHIORGA – STAKATHOPOULOU]; COSTAKI 2006, II.30.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.89, Fig. 158.

I.HOD.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Tziraion* 4

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: IV-III sec.

DESCRIZIONE: All'altezza del civico 4 di *od. Tziraion* sono stati individuati i resti di due setti murari paralleli con andamento NE-SW, formati da pietre di piccole dimensioni in calcare e distanti tra loro ca. 3,5 m. Il muro meridionale (2^a) è stato intercettato per una lunghezza di m. 1, 8 m e presenta uno spessore di 0, 50 m. Durante gli scavi è stato intercettato l'angolo settentrionale del muro N. In età romana un acquedotto, probabilmente utile a portare l'acqua al santuario di Codro, Neleo e Basile, occupò il centro della carreggiata.

COMMENTO: è stato intercettato probabilmente l'incrocio dell'asse viario che congiungeva, in età tardo-classica i settori settentrionali e meridionali della *Polis*. La via potrebbe aver fatto parte, in seguito, del sistema di assi viari composti da **I.HOD.2-4** di età ellenistica e probabilmente lambiva il santuario di Codro, Neleo e Basile, ubicato a SW.

BIBLIOGRAFIA: THREPSIADIS 1971, 18-21; COSTAKI 2006, II.28.

IMMAGINI: v. THREPSIADIS 1971, tav. IB.

DISEGNI: Tav. II.89, Fig. 159.

I.HOD.6

LOCALIZZAZIONE: Settore occidentale dell'*Olympieion*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: strada percorsa da Pausania dai quartieri meridionali dell'Acropoli alla valle dell'Ilisso (*Hestia Hodos*?)

ATTESTAZIONI: letterarie (Paus. I 18, 4)

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA: II sec. d.C.

DESCRIZIONE:

·Paus. I 18, 4

έντεῦθεν ἰοῦσιν ἐς τὰ κάτω τῆς πόλεως Σαράπιδος ἐστὶν ἱερόν, ὃν Ἀθηναῖοι παρὰ Πτολεμαίου θεὸν ἐσηγάγοντο. Αἰγυπτίοις δὲ ἱερά Σαράπιδος ἐπιφανέστατον μὲν ἐστὶν Ἀλεξανδρεῦσιν, ἀρχαιότατον δὲ ἐν Μέμφει: ἐς

τοῦτο ἐσελθεῖν οὔτε ξένοις ἔστιν οὔτε τοῖς ἱερεῦσι, πρὶν ἂν τὸν Ἄπιν θάπτωσι. τοῦ δὲ ἱεροῦ τοῦ Σαράπιδος οὐ πόρρω χωρίον ἐστίν, ἔνθα Πειρίθουν καὶ Θησέα συνθεμένους ἐς Λακεδαίμονα καὶ ὕστερον ἐς Θεσπρωτοὺς σταλῆναι λέγουσι.

Scendendo di lì verso la parte bassa della città, si raggiunge il tempio di Serapide, il cui culto gli Ateniesi istituirono sull'esempio di Tolemeo. In Egitto, il tempio di Serapide più insigne è quello di Alessandria, il più antico quello di Menfi: in quest'ultimo non è consentito entrare né agli stranieri, né ai sacerdoti, prima che sia stato seppellito il bue Api. Non lontano dal tempio di Serapide c'è il luogo dove si narra che Piritoo e Teseo si misero d'accordo prima di partire per Sparta e poi per la terra dei Tesproti.

(Trad. BESCHI, MUSTI 1987, 93)

COMMENTO: Pausania percorse il tratto di strada dai quartieri settentrionali per giungere alla 'parte bassa' della città. La via, intrapresa dal Periegeta, è stata identificata con la moderna *od. Lysikratous*, la quale, passando dall'Arco di Adriano, arrivava sino all'*Olympieion*. Tuttavia, il percorso in questione è moderno, dal momento che al di sotto della carreggiata sono stati individuati resti di strutture antiche. Lungo l'asse viario, partendo da Nord, erano il tempio dei Dioscuri, il recinto di Aglauro, di cui si conosce l'esatta ubicazione del santuario, e vicino all'*Aglaurion* era il Pritaneo in cui erano conservate le statue di Eirene e di Estia, divinità eponima della via. Prima dell'*Olympieion*, altro ancoraggio topografico per il percorso del Periegeta, vi erano i templi di Serapide e di Ilizia, disposti probabilmente lungo l'arteria. Nel II sec. d.C. una via, edificata *ex novo*, attraversava l'Arco di Adriano per connettersi ai quartieri settentrionali (**I.HOD.1**). Tale percorso, di cui non sono state trovate tracce preesistenti, non può essere identificato *tout court* con l'*Hestia Hodos*, data la recenziarietà del suo impianto. È probabile che Pausania percorse tale via, ma quest'ultima non può essere associato al tragitto di antica memoria ricordato nelle fonti letterarie.

BIBLIOGRAFIA: WYCHERLEY 1963, 161-2; GRECO 2001, 28-9; SCHMALZ 2006, 35-9, fig. 5; FICUCIELLO 2008, 76-9; KORRES 2009, 74-81.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HOD.7

LOCALIZZAZIONE: settore nord
dell'*Olympieion*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: strada percorsa da Socrate e Fedro dalla casa 'morichea' alle rive dell'Ilisso nei pressi delle mura.

ATTESTAZIONI: Letterarie (Pl. *Phaedr.* 229a)

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV secolo a.C.

DESCRIZIONE:

· Pl. *Phaedr.* 229a

Σ: δεῦρ' ἐκτραπόμενοι κατὰ τὸν Ἴλισσον ἴωμεν, εἴτα ὅπου ἂν δόξη ἐν ἡσυχίᾳ καθιζήσομεθα.

S: Giriamo di qui e andiamo lungo l'Ilisso, poi dove ci sembrerà un posto tranquillo, ci metteremo a sedere.

(Trad. REALE 1998, 11)

COMMENTO: Fedro incontra Socrate nei pressi della casa 'morichea' (**I.A.8**) vicino all'*Olympieion*. Da questo punto i due decidono di svoltare per dirigersi fuori alle mura per andare sulle rive del fiume Ilisso, nel luogo del santuario di Acheloo, Pan e le Ninfe. I. Travlos ha identificato il contesto topografico del dialogo platonico nei pressi dell'Ardetto, sulla scorta di un rilievo votivo di IV sec. rinvenuto nei pressi dello stadio (*IG II²* 2934). Per lo studioso i due sarebbero usciti dalla porta (IX) della cinta temistoclea, in seguito obliterata dalla costruzione del *temenos* del santuario di Zeus di età Adrianea. Travlos, inoltre, identificò in alcuni segni in

negativo di un ponte, nei pressi della chiesa di Hag. Fotini, il punto di passaggio per l'attraversamento del fiume per giungere nel quartiere di *Agrai*. Appaiono poco convincenti i tentativi di inquadrare la cornice del dialogo platonico nei pressi della cd. *Kallirrhoe*, vicino alla chiesa di Hag. Fotini, dove è stato rinvenuto, in una grotta adiacente alla chiesa, un rilievo raffigurante Pan, associato, secondo una moderna ipotesi, al culto delle Ninfe.

BIBLIOGRAFIA: SKIAS 1894, 292-3; RODENWALDT 1912; WYCHERLEY 1963b, 91-2; TRAVLOS 1971, 289-293; LIND 1987, 17-9; MARCHIANDI 2011, 482-3.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HOD.8

LOCALIZZAZIONE: *od. Vyronos 27*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: Strada per le porte Itonie (?)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica/ellenistica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: Gli scavi hanno messo in luce il settore della strada con andamento N-S dalla larghezza di 3, 5 m. Al di sotto della carreggiata è stato individuato un acquedotto, il cui impianto è stato datato dagli archeologi all'epoca classica.

COMMENTO: La strada, che probabilmente conduceva al Falero, è stata interpretata in passato come la via percorsa da Socrate per arrivare nei pressi delle Porte Itonie dove abitava Assioco. Studi recenti hanno preferito localizzare tale ingresso a meridione nella porta di *od. Vourvachi* (XVIII) oppure in quella di *od. Iosiph ton Rogon* (XI). Probabilmente è in fase con **I.HOD.9**.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969 (1970), B', 32 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.24; FICUCIELLO 2008, 80.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

I.HOD.9

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od. Vyronos* – *Dionysiou Aereopagitou*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: via per il Falero (?)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

• Testa ritratto in marmo di un filosofo (?) – II-III sec. d.C. (Fig.1)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica; in uso sino all'età romana

Datazione: V-IV secolo a.C.

DESCRIZIONE: Un muro formato da pietre sbazzate grossolanamente formava il muro occidentale di *analemma* di un asse viario con andamento N-S e dalla larghezza della carreggiata di ca. m 3. Il muro orientale è invece formato da blocchi di medie dimensioni, relativo a un rifacimento di età tardo-classica. Un acquedotto in argilla con sezione a ferro di cavallo fu impiantato sul limite occidentale della strada in età romana.

COMMENTO: La strada è probabilmente in fase con **I.HOD.8** e congiungeva i quartieri alle pendici meridionali dell'Acropoli alla Valle dell'Ilisso. Probabilmente la via era una diramazione per la via verso il Falero. Alcuni studiosi hanno riconnesso tale asse viario alla strada percorsa da Socrate presso le porte Itonie. Altri tratti della strada sono stati individuati più ad ovest (**I.AG.19**) e in corrispondenza dell'incrocio di *od. Dionysiou Areopagitou* e *od. Makrygianni*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 20, 1965, B',65-66; 67-68 [STAVROPOULLOS]; THREPSIADIS 1971,

23-5; COSTAKI 2006, II.25; FICUCIELLO 2008, 85-6.

IMMAGINI: v. THREPSIADIS 1971, tavv. IE; IF

DISEGNI: v. FICUCIELLO 2008, fig. 11.

I.HOD.10

LOCALIZZAZIONE: Leoph. *Amalias* 44, sud arco di Adriano

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: *Hestia Hodos*? (FICUCIELLO 2008, 76-78)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: Frammenti ceramici dal Tardo Bronzo. Si segnala l'intensa frequentazione dell'area, a carattere funerario a partire dall'età Proto-Geometrica (cfr. PRIVITERA 2013, 73-75; D'ORONZIO 2018, 213-215).

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età Geometrica – età imperiale

Datazione: Frequentata a partire dall'VIII sino al II sec. d.C.

DESCRIZIONE: l'asse viario fu esplorato durante gli scavi della fine degli anni '50 da I. Travlos. Durante i lavori furono rinvenuti i due muri di sostruzione della carreggiata che doveva avere un'ampiezza di ca. m 6 e un orientamento NE-SW. Al di sotto della strada è stata rinvenuta una canaletta di età classica (I.Ag.11).

COMMENTO: La strada sembrerebbe essere frequentata a partire dall'età Proto-Geometrica e doveva condurre verosimilmente al settore orientale della *Polis*. Il suo percorso è ricostruibile anche dalla presenza delle tombe sul lato settentrionale del *temenos* dell'*Olympieion*. Probabilmente l'asse viario fu utilizzato sino all'età romana quando la costruzione dell'Arco di Adriano e la costruzione del *temenos* dell'*Olympieion* ruotarono in direzione SW l'orientamento dell'arteria. La naturale diramazione di questo percorso condurrebbe presso la porta IX della cinta temistoclea (**I.T.1**).

BIBLIOGRAFIA: DAUX 1960, 635; VANDERPOOL 1960, 267; PANTELIDOU 1975, 141-3; COSTAKI 2006, II.16; FICUCIELLO 2008, 76-78.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: vd. **I.AG.11**

I.HOD.11

LOCALIZZAZIONE: *od. Tripodon*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: *Hodos Tripodon*

ATTESTAZIONI: archeologiche; letterarie (Ath. XII, 542f; Paus. I 20, 1); epigrafiche (IG II² 2627)

REPERTI:

· Stele con frontone. Alt. m 9,4; largh. m 0,27. Marmo pentelico

IG II² 1727, fine I sec. a.C.; MILIADIS 1921, 90, n. A', attualmente conservata presso il teatro di Dioniso DOW 1934, 147; LEVENSOHN – LEVENSOHN 1947, nr. 1; KAPETANOPOULOS 1968, 177-178; PARIGI 2018, 89.

1 ἄρχων
Νικόστρατος Νικοστρά[του]
βασιλεύς
— — ω.εος(?) Κλεομένους
5 πολέμαρχος
Θεογένης Δημητρίου
θεσμοθέται
Θεωρικός Συνδρόμου
Μενεκράτης Ἄγνωτος
10 Σέλευκος ...ουδ —
— — —

l.4: **DOW:** Σωσίθεος Κλεομένους; **KAPETANOPOULOS:** Δωσίθεος Κλεομένους

· Stele ermaica. Alt. m 0,72; largh. m 0,315; spess. m 0,2. Marmo pentelico
IG II² 3681, inizi III sec. d.C. (LIPPOLIS 1995; SCHMALZ 2006).

1 ἀγαθῆ τύχη.
[ἄρχ]ων ἐπώνυμος
Κλαύδ Φωκᾶς
[Μ]αραθώνιος νεω-
5 [κόρ]ος τοῦ μεγάλου
Σαράπιδος.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· GUILLET A. G. 1675, *Athènes ancienne et Nouvelle de l'état présent de l'empire des Turcs*, Paris [211]

· GRENOVIUS J. 1732, *Thesaurus Graecarum Antiquitatum*, vol. 4, Venetia [868]

· CHANDLER O. 1776, *Travels in Greece. Or an Account of a Tour Made at Expense of the Society of Dilettanti*, Oxford [124-126]

· LEAKE W.M. 1821, *The Topography of Ancient Athens with some Remarks on its Antiquities*, London [133]

· STUART J. – REVETT N. 1825, *The Antiquities of Athens. Measured and Delineated*, vol. I, London [15-16]

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica, in uso sino all'epoca tardo-romana bizantina

Datazione: V-IV sec. – VI sec. d.C.

DESCRIZIONE: La via dei Tripodi era uno dei percorsi viari più importanti di Atene. Il percorso della strada connetteva monumenti più importanti della *Polis* dal Pritaneo, nel settore orientale dell'Acropoli, sino al *Propylon* del santuario di Dioniso *Eleuthereus*. Gli scavi archeologici, intrapresi a partire dal 1921, nei pressi del monumento coregico di Lisicrate hanno permesso di rintracciare una porzione della carreggiata, la cui ampiezza era di m 6-7. L'asse viario era intersecato da altre vie principali che connettevano i quartieri alle pendici meridionali dell'Acropoli alla Valle dell'Ilisso (**I.HOD. 1; 10**) e, a W, alla via che conduceva al Falero (**II.HOD.7**). Il tracciato nella zona compresa tra il teatro e il UT di Lisicrate è ricostruibile attraverso la sequenza di dediche votive e monumenti coregici individuati nel settore occidentale della carreggiata sino all'*Odeion* di Pericle, in corrispondenza delle odierne *od. Thrasillou* e *Vakchou*. Un ulteriore tratto della medesima arteria è stato individuato in *od. Vyronos 2*, obliterato in gran parte da edifici produttivi di età bizantina.

COMMENTO: La via dei tripodi segnerebbe un confine tra i quartieri disposti alle pendici meridionali dell'Acropoli e la valle dell'Ilisso. Dal *Propylon* di Dioniso, dove la via dei Tripodi terminava il suo percorso, dipartiva un ulteriore asse viario, diretto verso sud ai quartieri meridionali dell'Ilisso nei pressi della porta XI di od. Iosiph ton Rogon (**II.HOD.6; 9**).

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1971, 566-569; COSTAKI 2006, II.5; FICUCIELLO 2008, 66-74; SAPORITI 2011, 531-534; *ArchDelt* 66, 2011, B', 63-66 [ISKOU].

IMMAGINI: Tav. II.90, Fig. 160.

DISEGNI: Tav. II.90, Fig. 161

I.HOD.12

LOCALIZZAZIONE: a Sud del peribolo dell'*Olympieion*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n. id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· J. A. VICTOR 1824, *Vues de la Grèce moderne. Litographiées par A.J. accompagnées par d'un texte descriptifs*, par E.L., Paris

· L. WRANGEL 1839, *Flüchtige Skizzen aus Ost und Süd, gesammelt auf einer Reisen nach Wosnesensk, Odessa, Costantinople, Smyrna, Athen, und Corfu. Mit 8 lithographierten Ansichthen und Plänen*, Gerhard

· H. SCHMIDT, GÜNTHER C. 1887, *Griechenland in Wort und Bild, Eine Schilderung des hellenischen Königreichs*, Leipzig, 17

CRONOLOGIA:

Periodo fase: età tardo imperiale

Datazione: III-IV sec. d.C. – in uso sino all'età moderna

DESCRIZIONE: La strada, ubicata immediatamente a sud dell'*Olympieion*, ha un andamento NW-SE. Il percorso attraversa il

compensorio della terrazza meridionale e, attraversando il santuario di Zeus Olimpio mediante un terrapieno, connetteva il settore in questione al compensorio alle pendici meridionali dell'Acropoli.

COMMENTO: La strada è stata giudicata in passato un percorso antico, in uso almeno dalla metà del V sec., poiché coerente con lo sviluppo dell'edificio templare situato a sud dell'arteria. La via è stata interpretata come un tratto della *hiera hodos* che, dal *Pythion* individuato nel settore in questione, giungeva sino ad Eleusi per giungere sino a Delfi. Negli anni 90' gli scavi dell'*Ephoreia* hanno individuato i resti di un edificio tardo ellenistico al di sotto della via che sancirebbe un *terminus post quem* per la datazione del suo impianto. Probabilmente il percorso è coerente con la costruzione del circuito difensivo di età giustiniana e con l'abbandono dell'*Olympieion*. L'*hodos*, infatti, attraversando il santuario con un terrapieno creato in corrispondenza della collina cd. di *Ghe*, sfruttava un taglio nel muro di peribolo nel settore SW occidentale del *temenos* di Zeus. L'abitato bizantino di X e XII sec. d.C., sviluppatosi a ridosso del peribolo meridionale del santuario di Zeus, sembra adeguare la propria maglia a tale percorso viario. Apprendiamo dalle fonti cartografiche di età moderna che l'asse viario rimase in uso almeno sino alla fine dell'Ottocento, quando furono inaugurati gli scavi nel settore.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 17, 1961/2 (1963), B', 9-14 [THREPSIADIS – TRAVLOS]; TRAVLOS 1971, 289-93; *ArchDelt* 56-59, 2001/2004, B', 278-82 [KYRIAKOU]; COSTAKI 2006, XVII.1; FICUCIELLO 2008, 78-9 nr. [6]; MARCHIANDI 2011, 466-7.

IMMAGINI: Tav. II.91, Fig. 162.

DISEGNI: Tav. II.92, Fig. 163.

II.HOD.2

LOCALIZZAZIONE: incrocio *leaf. Syggrou* 13 – *od. Lempesi*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n. id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

DESCRIZIONE: in corrispondenza del settore abitativo **II.A.6** è stato individuato il muro di *analemma* di un asse viario con andamento NE-SW, intercettato per una lunghezza di m 6, 2 e avente una larghezza di ca. 3 m. L'asse viario rimase in uso dall'epoca classica sino all'epoca romana, quando una struttura, forse di un'abitazione non ne invase la carreggiata.

COMMENTO TOPOGRAFICO: La strada probabilmente pertiene all'asse viario che sanciva il limite del santuario di Codro, Neleo e Basile, a cui forse pertiene anche la strada individuata nel settore sudorientale in corrispondenza di *od. Vourvachi* e *Chatzichristou*.

BIBLIOGRAFIA: vd. **II.A.6.**; COSTAKI 2006, 125; II.60

IMMAGINI: vd. **II.A.6**

DISEGNI: Tav. II.81, Fig. 144; II.83, Fig. 147.

II.HOD.3

LOCALIZZAZIONE: settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion*

UT: *Hiera Hodos*

IDENTIFICAZIONE: via sacra della Pitaide

ATTESTAZIONI: letterarie (Ephor. *FGrH* 70, F 311; Str. IX 3, 12; Schol. *apud* A. *Eu.*, 12-14; Ael. Aristid. *Panath.* 363); epigrafiche (*Agora* XIX H 34, n. inv. *Agora* I 5476).

REPERTI: nessuno

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica – attestata sino in epoca imperiale

Datazione: V sec. – I sec. d.C.

DESCRIZIONE:

· Ephor. *FGrH* 70, F 311

καθ' ὃν χρόνον τὸν Ἀπόλλωνα, τὴν γῆν ἐπιόντα, ἡμεροῦν τοὺς ἀνθρώπους ἀπὸ τε τῶν ἀνημέρων καρπῶν καὶ τῶν βίων, ἐξ Ἀθηνῶν δ' ὀρμηθέντα ἐπὶ Δελφοὺς, ταύτην ἰέναι τὴν ὁδόν, ἣ νῦν Ἀθηναῖοι τὴν Πυθιάδα πέμπουσι· γενόμενον δὲ κατὰ Πανοπέας, Τιτυὸν καταλῦσαι, ἔχοντα τὸν τόπον, βίαιον ἄνδρα καὶ παράνομον·

A quel tempo Apollo, visitando la terra, civilizzò gli uomini introducendo frutti coltivati e modi di vita urbani, e quando si recò da Atene a Delfi percorse la strada che ora gli Ateniesi fanno durante la processione della Pythaide [...]

· A. *Eu.*, 12-4

λιπῶν δὲ λίμνην Δηλίαν τε χοιράδα, 10 κέλσας ἐπ' ἄκτας ναυπόρους τὰς Παλλάδος, ἐς τήνδε γαῖαν ἦλθε Παρνησοῦ θ' ἕδρας. πέμπουσι δ' αὐτὸν καὶ σεβίζουσιν μέγα κελευθοποιοὶ παῖδες Ἡφαίστου, χθόνα ἀνήμερον τιθέντες ἡμερωμένην.

[...] Abbandonato il lago e la rupe di Delo, approdato alle rive di Pallade frequenti di navi, a questa terra giunse e alle sedi del Parnaso. Gli fanno scorta aprendogli la strada e grandemente lo onorano i figli di Efesto, rendendo ospitale un inospite terreno. [...]

(Trad. MORENO, MORENO, 1995, 561)

· Ael. Aristid. *Panath.* 363 (LENZ-BEHR)

[...] τὸ δὲ δὴ καὶ τὴν εἰς Δελφοὺς ὁδὸν ἔργον εἶναι τῆς πόλεως καὶ τὴν θεωρίαν τὴν Πυθιάδα Ἀθηναίων μόνον πάτριον τί ἂν εἴποις ἢ τῶν θεῶν ἅπαντα ταῦτ' εἶναι, βουλομένων πανταχῇ τὰς Ἀθήνας πρεσβεύειν καὶ πᾶσι ὥσπερ χεῖρα τοῖς καλοῖς ἐπιβάλλειν τὴν πόλιν [...]

[...] La strada per Delfi è un'opera della città e la *Theoria Pitica* è un patrimonio esclusivo degli ateniesi [...]

· *Agora* XIX H 34

1 ὄρος ἱερᾶς/ὁδὸ δι' ἧς πο-/ρεύεται ἡ Π-/υθαῖς ἐς Δε-/5 λφός

Horos della via sacra attraverso la quale avanza la *Pythaide* verso *Delfi*

COMMENTO: L'eziologia della strada che da Atene conduce a Delfi è ricavabile dalla

tragedia delle Eumenidi, in cui il dio, giunto ad Atene da Delo, arrivò a Delfi grazie all'ausilio dei figli di Efesto (i *kaleuthopoiōi*), probabilmente gli ateniesi stessi, che gli aprirono la via. L'importanza della via, simbolo dell'opera civilizzatrice di Apollo, insieme all'agricoltura è testimoniata dalle parole di Ael. Aristid. che la definisce un *ergon tes polis* e, al contempo, dalle componenti sociali che prendevano parte alla cerimonia. La processione della *Pythaide* era un evento eccezionale, intrapreso quando si verificava il fenomeno del fulmine colpire l'*Harma*. La *pompe* prendeva le mosse dal punto in cui si osservava l'*astrape*, dall'*eschara* situata tra il *Pythion* e l'*Olympieion*. Dai quartieri meridionali della *Polis*, la processione sarebbe giunta nei pressi dell'*Agora*, come ricorda l'iscrizione rinvenuta nelle vicinanze della *stoa* di Attalo, probabilmente passando nelle vicinanze del tempio di Apollo *Patroos*, di cui il frontone orientale, ricomposto di recente, ricordava la valenza pitica del dio. Probabilmente due tappe intermedie erano rappresentate: dal teatro di Dioniso, dove è stato rinvenuto un *omphalos*, la cui connessione col *Pythion* sembrerebbe testimoniata da un passo della commedia di Strattide dei *potamii* (**II.HOD.6**); dal santuario di Apollo *Hypoakraios*, situato alle pendici settentrionali dell'Acropoli, dove un rilievo raffigurante il dio su un Tripode, qualora fosse corretta la contestualizzazione del reperto, testimonierebbe forme di ritualità legate al *Pythios* nel santuario al declivio della Rocca. In tal modo le tappe del percorso avrebbero ripercorso i momenti salienti di Apollo ad Atene, dal suo arrivo nella *Polis*, all'unione con Creusa, fino ad arrivare al santuario *patrio* degli Ateniesi prima di uscire dalla città. I tentativi di identificare la via con il percorso immediatamente a Nord del cd. *Delphinion*, si scontrano con il dato archeologico. L'arteria è infatti frutto di una risistemazione moderna, come dimostrerebbe l'edificio ellenistico rinvenuto al di sotto di essa (**I.HOD.12**).

BIBLIOGRAFIA: DAVERIO ROCCHI 2002, 150-2; OUDOT 2006; FICUCIELLO 2008, 26-33; GRECO 2016, 164-165; STEWART 2017, fig. 30; KÜHN 2018, 211-22; PIRISINO 2019; JACOB 2019.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.HOD.4

LOCALIZZAZIONE: settore della terrazza meridionale

UT: *hodos*

IDENTIFICAZIONE: via percorsa dalla nave delle Panatenee in onore di Erode Attico

ATTESTAZIONI: letterarie (Phil. VS II 58-9 [Erode Attico])

REPERTI: nessuno

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età imperiale

Datazione: II sec. d.C.

DESCRIZIONE:

·Phil. VS. II 1, 7

[...] ἐκ Κεραμεικοῦ δὲ ἄρασαν χιλία κώπη ἀφεῖναι ἐπὶ τὸ Ἐλευσίνιον καὶ περιβαλοῦσαν αὐτὸ παραμεῖψαι τὸ Πελασγικὸν κομιζομένην τε παρὰ τὸ Πύθιον ἐλθεῖν, οἳ νῦν ὥρμισται. τὸ δὲ ἐπὶ θάτερα τοῦ σταδίου νεῶς ἐπέχει Τύχης καὶ ἄγαλμα ἐλεφάντινον ὡς κυβερνώσης πάντα.

[...] *Salpata dal Ceramico con mille rematori, mosse verso l'Eleusinio e, dopo averlo doppiato, oltrepassò il Pelasgico e, condotta al Pythion, giunse lì dove ora è ancorata. L'altra parte dello stadio la occupano un tempio della Fortuna e una statua in avorio che la raffigura come nell'atto di governare tutte le cose.*

(trad. CIVILETTI 2014, 193)

COMMENTO: Nell'anno dell'*agonotesia* di Erode Attico fu mutato il percorso della nave delle Panatenee. Il vascello, trainato dai buoi passò vicino all'*Eleusinion* e, dopo aver fatto il giro del *Pelargikon*, giunse al *Pythion*. La critica passata, abbinando il passo di Filostrato a quello di Pausania, che vide la nave delle Panatenee ormeggiata nei pressi dell'*Areopago*, ha individuato il *Pythion* alle pendici dell'Acropoli. Come è stato fatto notare di recente, cambiando la punteggiatura

del passo, la nave sarebbe stata ‘ancorata’ non nel santuario di Apollo *Pythios*, bensì nei pressi dello stadio dalla collina opposta al tempio della *Tyche*. Il *Pythion* fu probabilmente un punto di passaggio del corteo, probabilmente attraverso il medesimo ponte ricordato anche nel dialogo platonico del Fedro (II.HOD.7).

BIBLIOGRAFIA: GARDNER 1914, 225-6; WYCHERLEY 1963, 75-9; CAMIA 2016, 869-880

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.HOD.5

LOCALIZZAZIONE: settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: strada percorsa da Socrate nei pressi della palestra di *Taureas*

ATTESTAZIONI: Letterarie (Pl. *Chrm.* 153a.4)

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE:

· Pl. *Chrm.* 153a.4

[...] καὶ δὴ καὶ εἰς τὴν Ταυρέου παλαίστραν τὴν καταντικρὺ τοῦ τῆς Βασιλῆς ἱεροῦ εἰσηλθόν, καὶ αὐτόθι κατέλαβον πάνυ πολλούς [...]

[...] Entrai dunque nella palestra di Taurea, di fronte al tempio di Basile e lì trovai molta gente [...]

(Trad. REALE 2000, 690)

COMMENTO: La palestra di Taurea era di fronte al tempio di Basile, probabilmente una parte del più ampio santuario di Codro, Neleo e Basile la cui esatta collocazione è indiziata dalla presenza di *horoi*, individuati lungo all'angolo degli assi stradali. Il santuario era ubicato tra le moderne *leoph. Syggrou* e *od. Porinou*. Socrate avrebbe percorso una delle strade, nei pressi del santuario che avrebbero

condotto alla palestra situata nelle sue vicinanze (II.HOD.2; V.HOD.6-9).

BIBLIOGRAFIA: MARCHIANDI - SAVELLI 2011, 421-3

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.HOD.6

LOCALIZZAZIONE: settore della terrazza meridionale dell'*Olympieion*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: via che congiungeva il teatro di Dioniso al *Pythion*

ATTESTAZIONI: letteraria (Stratt. fr. 38 37K [ΠΙΟΤΑΜΙΟΙ])

REPERTI: nessuno

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

DESCRIZIONE:

· Stratt. fr. 38 37K [ΠΙΟΤΑΜΙΟΙ]
 ὑμεῖς τε πάντες ἔξιτ' ἐπὶ τὸ Πύθιον, ὄσοι πάρεστε, μὴ λαβόντες λαμπάδας/ μηδ' ἄλλο μηδὲν ἐχόμενον Φιλυλλίου

Tutti voi andatevene presso il Pythion, e non prendete torce o altre cose simili da Filillio.

COMMENTO: Il frammento è riferibile alla parte di chiusura della commedia di Strattide, probabilmente messa in scena durante le Dionisie cittadine. L'invito da parte di uno dei personaggi sarebbe rivolto al coro che, uscendo di scena, avrebbe dovuto recarsi al *Pythion*. La connessione tra i due luoghi è sancita a livello temporale, le festività dei *Thargelia* seguono quelle delle Dionisie. Tale legame potrebbe essere anche sancito da un percorso viario che da una delle *parodoi* del teatro avrebbe condotto ai quartieri del santuario. Tale percorso potrebbe essere riconosciuto, in via ipotetica, nell'incrocio individuato nei pressi di *od. Makrianni*, tra il palazzo Weiler e il museo dell'Acropoli. A nord

l'asse viario conduceva alla *parodos* orientale del teatro, mentre a sud, una sua diramazione, avrebbe proseguito il suo percorso, in maniera parallela alla moderna *od. Athanasio Diakou*, nei pressi della porta di *od. Iosiph Ton Rogon* (Porta XI), in cui sono stati rinvenuti il maggior numero dei tripodi dei *Thargelia*.

BIBLIOGRAFIA: FICUCIELLO 2008, 80-1; ORTH 2009, 183-7; FIORENTINI 2017, 195-8.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.HOD.7

LOCALIZZAZIONE: *Oikopedo Makrygianni*

UT: *Hiera Hodos*

IDENTIFICAZIONE: via percorsa durante il secondo giorno dei Grandi Misteri conduceva alla cd. porta *Halade* e al Falero.

ATTESTAZIONI: epigrafiche (*IG I³ 84, 1.35*); letterarie (Hsch. s.v. ἄλαδε μύσται); archeologiche

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica – età paleocristiana;

Datazione (V-IV sec.) – in uso sino al VI sec. d.C.

DESCRIZIONE: l'asse stradale, rinvenuto in corrispondenza dell'*oikopedo Makrygianni*, aveva una larghezza di m 6-7. Il percorso, costituitosi probabilmente in epoca micenea, risulta particolarmente frequentato a partire dalla età tardo-classica. L'asse era intersecato da una via che conduceva a nord al teatro di Dioniso e un'altra che proseguiva verso sud est diretta al santuario di Apollo *Pythios* (**II.HOD.9**; cfr. **II.HOD.6**). La strada proseguiva il suo percorso a SW, percorrendo grosso modo l'*oikopedo Makrygianni*, verso il quartiere sud-occidentale della *Polis*, probabilmente in corrispondenza della porta cd. *Halade* che conduceva al mare, percorsa durante il secondo giorno dei misteri eleusini il 16 Boedremione.

COMMENTO: La via era percorsa dagli iniziati ai Grandi Misteri durante il secondo giorno della festività, quando la processione si sarebbe diretta al Falero passando per la porta delle mura urbliche denominata *Halade*. I. Travlos, in accordo con Miliadis, in un primo momento ubicò l'ingresso nei pressi di *od. Erechteiou*, ma nel 1971, dopo gli scavi di sei anni prima, fecero ricollocare la porta verso il mare in corrispondenza dell'incrocio di *od. Phalirou* e *od. Donta* (V.T.9; XII). Il percorso della via del Falero è stato individuato in corrispondenza di *od. Makrygianni* e aveva un andamento NE-SW; un ulteriore tratto della via che conduceva a un ingresso ubicato a SW è stato rinvenuto in corrispondenza del civico 1-3 di *od. Phalirou* (**V.HOD.8**).

BIBLIOGRAFIA: FICUCIELLO 2008, 84-85; ELEFATHERATOU 2008, 185-205; LALONDE 2019, 176-182; ELEFATHERATOU 2019.

IMMAGINI: *ArchDelt* 54, 1999, B', 45-56 [ELEFATHERATOU – SARAGA].

DISEGNI: V. Tav. II.92, Fig. 165.

II.HOD.8

LOCALIZZAZIONE: *oikopedo Makrygianni*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: strada che conduce alla porta di *od. Iosiph ton Rogon* (XI)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica;

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: la via è attestata in corrispondenza dell'incrocio di *od. Diakou Athanasio* e *od. Markygianni*. L'arteria è stata intercettata per una lunghezza di ca. m 3 e aveva un andamento NW-SE.

COMMENTO: l'arteria si ricongiungeva a nord alla via principale **II.HOD.7** e probabilmente rappresentava un collegamento tra il settore della porta di *od. Iosiph ton Rogon* (000; XI)

e il quartiere del teatro di Dioniso. Due abitazioni di età classica e tardo-classica sono state rinvenute ai lati E ed W della strada.

BIBLIOGRAFIA: vd. **II.HOD.7**

IMMAGINI: vd. **II.HOD.7**

DISEGNI: vd. **II.HOD.7**

II.HOD.9

LOCALIZZAZIONE: *od. Porinou* 3-5

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: strada che conduce alla porta XI (Iosiph ton Rogon)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica;

Datazione: V-IV secolo a.C.

DESCRIZIONE: Due muri di sostruzione inerenti a un asse viario sono stati rinvenuti in corrispondenza dei civici 3-5 di *od. Porinou*. La strada aveva un orientamento SE-NW ed è stata intercettata per una lunghezza di ca. m 23 e una larghezza di ca. m 6. La costruzione delle terme, databili al II sec. d.C. stabilisce un *terminus ante quem* per la costruzione dell'arteria, probabilmente riferibile all'età classica o tardo - classica.

COMMENTO: probabilmente l'asse viario era parte dell'arteria che a nord si connetteva alla via del Falero **II.HOD.7 -8** e giungeva sino a sud in corrispondenza della porta di *od. Iosiph ton Rogon*, attraversando forse il *Pythion*. La sua larghezza permetterebbe di identificare tale arteria come una via principale in uso almeno dal periodo classico sino all'epoca imperiale.

BIBLIOGRAFIA: CHARAMI 2013, 325-326

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.81, Fig. 144; II.92, Fig. 164.

V.HOD.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Vourvachi* 5-7-9

UT: *Hodos* (?)

IDENTIFICAZIONE: strada che conduce alla porta XVIII

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II sec.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

DESCRIZIONE: Tra il muro di fortificazione e il *proteichisma* (**V.T.1**) è stato rinvenuto un muro di *analemma* riferito dagli scavatori a un muro di sostruzione di un asse viario, con andamento N-S, databile al periodo ellenistico. Alla stessa fase sono attribuiti un acquedotto (**V.AG.3**) e due cisterne (**V.DEX.2**).

COMMENTO: l'asse viario probabilmente connetteva i quartieri meridionali della *Polis* a quelli settentrionali, attraversando la Porta XVIII. Il percorso seguiva dall'interno l'andamento del circuito murario, nel settore orientale, attestato all'altezza del civico 9 di *od. Iosiph ton Rogon*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 27, 1972 (1973), B', 43-47 [ALEXANDRI]; KOSTAKI 2006, II.68; THEOCHARAKI 2007, 488-9; 2015, 291-304, 067).

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.75, Fig. 132.

V.HOD.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon* 15

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

·Tre basi circolari di tripodi di cui una iscritta (**V.TR.8-11**)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica (?)

Datazione: IV-III secolo a.C.

DESCRIZIONE: La strada doveva seguire un andamento simile alla moderna *od. Iosiph ton Rogon*. Un prolungamento della stessa è stato individuato all'altezza del civico 17 della medesima via.

COMMENTO: La strada di età romana sostituì probabilmente un precedente asse viario, individuato più a est (**V.HOD.1**) che connetteva la porzione settentrionale dei quartieri della terrazza meridionale dell'*Olympieion* al settore alle pendici della collina delle Muse.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 61-3 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.69.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 23, 1968, B', 62, fig. 22 [ALEXANDRI].

V.HOD.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon* 17

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n. id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

·Sette basi di tripode di cui cinque iscritte (**V.TR.1-7**)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica (?)

Datazione: IV-III secolo a.C.

DESCRIZIONE: Poco più a sud di **V.HOD.2** è stato rinvenuto un ulteriore setto murario probabilmente in fase con il corpo di fabbrica di età tardo ellenistica. L'edificio è stato obliterato in età romana da una strada, forse la stessa di **V.HOD.2**.

COMMENTO: v. **V.HOD.2**

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.70

IMMAGINI: Tav. II.5, Fig.9.

DISEGNI: Tav. II.85, Fig. 151.

V.HOD.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Koryzi* 6

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n. id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: nessuno

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: IV-III sec.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

DESCRIZIONE: Alle spalle del muro di fortificazione di età giustiniana e del *proteichisma* di IV sec. è stato individuato un asse viario con andamento NE/SW, di cui si conserva il muro di *analemma*. In età tardo romana fu impiantato a est del circuito murario un acquedotto.

COMMENTO: Probabilmente l'asse viario era in fase con il *proteichisma* ellenistico.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 67-8 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.67; THEOCHARAKI 2007, X18.11; 2015, 076.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.76, Fig. 134.

V.HOD.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Koryzi* 8

UT: *hodos*

IDENTIFICAZIONE: non id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età primo imperiale-romana/successiva al *proteichisma* ellenistico;

Datazione: I-II sec. d.C.

DESCRIZIONE: A NW del *proteichismos* è stato individuato, per una lunghezza di ca. 4 m e una largh. di ca. 3 m, il muro di *analemma* riferibile a un asse viario.

COMMENTO: La strada, ubicata ca. 3 m più a sud di V.HOD 4, probabilmente sostituì un precedente asse viario con andamento NE-SW che collegava, attraversando le porte del braccio meridionale del circuito difensivo, i settori orientali a quelli occidentali, con sviluppo parallelo al *proteichisma* e alle rive del fiume Ilisso.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 55, 2000 (2009), B', 78-80 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 55, 2000 (2009), B', 79, fig. 10 [KOKKOLIOU]

V.HOD.6

LOCALIZZAZIONE: *Leof. Syggrou* 23

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: IV-III sec.

DESCRIZIONE: Asse viario con andamento NE-SW. Parallelo alla via è il muro di *proteichisma* individuato a sud dell'area di scavo. L'arteria rimase in uso sino al I sec. a.C.

COMMENTO: L'asse viario è stato datato dagli archeologi all'epoca ellenistica. Probabilmente tale percorso era frequentato sin dall'epoca classica. Esso sembrerebbe essere coerente con il settore abitativo **V.A.3** e **II.A.6**, individuati più a nord. La via proseguiva probabilmente più a nord **II.HOD.2** potrebbe essere parte del medesimo percorso. **II.HOD.4**, della medesima cronologia, sembra essere la via parallela.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 33, 1978, B', 17-18 [KARAGHIORGA-STAKATHOPOULOU]; COSTAKI 2006, II.65.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

V.HOD.7

LOCALIZZAZIONE: *Leof. Syggrou* 25

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: Archeologiche

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: A est di un tratto delle fortificazioni temistoclee è stato rinvenuto un asse viario con andamento NW-SE dalla carreggiata ampia 2, 5 m.

COMMENTO: La strada, ascritta al periodo classico, potrebbe essere la continuazione dell'arteria **V.HOD.6**.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 29, 1973-4, B', 97 – 99 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.66.

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 29, 1973-4, B', tav. 78 δ[ALEXANDRI]

DISEGNI: n.d.

V.HOD.8

LOCALIZZAZIONE: *od. Phalirou* 3

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: diramazione della via per il Falero (?)

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

· Stele funeraria di IV sec. con figura femminile (inv. N. M 4671)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: All'incrocio di *od. Phalirou* e *Chatzichristou* è stata individuata una porzione di un muro di *analemma* riferibile a un asse viario con andamento N-S. Il muro è stato intercettato per una lunghezza di m 2, 59 e uno spessore di m 0, 71. La strada sembra essere coerente con un edificio di incerta destinazione individuato nel settore nord della carreggiata e datato al V sec.

COMMENTO: La strada sembra essere in connessione con gli assi viari **V.HOD.9-10** che probabilmente, conducendo alla cd. Porta Itonia componevano il sistema viario della via processionale verso il Falero. Gli scavi hanno permesso solo in parte di ricostruire il percorso degli assi stradali, di cui l'asse principale era rappresentato da quello individuato presso *od. Makrygianni* tra il palazzo Weiler e il museo dell'Acropoli. L'asse in questione costituiva una diramazione della via probabilmente diretto verso la porta *Halade*. Tale percorso con andamento E-W, individuato in corrispondenza di *od. Phalirou* 18-20 è ricostruibile grazie alla presenza di tombe e monumenti funerari individuati in corrispondenza di *od. Syggrou* e *Diamantopoulou*.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 51, 1996 (2001), B', 49-50 [KOKKOLIOU]; COSTAKI 2006, II.64; FICUCIELLO 2008, 82-5.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

V.HOD.9

LOCALIZZAZIONE: *Od. Chatzichristou* 18-20

UT: *hodos*

IDENTIFICAZIONE: strada che conduceva alla palestra di *Taureas* (?)

ATTESTAZIONI: archeologiche; letterarie (Pl. *Charm.* 153a)

REPERTI:

· *Horos Hieron* rinvenuto all'angolo di *od. Chatzichristou* e *Leoph. Syggrou* (SEG 23.58)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: V-IV sec.

DESCRIZIONE: In corrispondenza di *od. Chatzichristou* è stato individuato un asse viario con andamento E-W dalla lungh. di m 4, 7. La strada è affiancata da due acquedotti uno, individuato al di sotto della carreggiata, in lastre di calcare, l'altro, a ridosso del muro di *analemma*, formato da tubuli in terracotta. I. Travlos connesse l'asse viario all'edificio di età classica individuato più a sud della strada.

COMMENTO: Probabilmente la via era parte di una delle diramazioni della via del Falero con andamento E-W che si congiungeva all'asse viario principale individuato in corrispondenza del quartiere Makrygianni. L'asse viario lambiva anche il santuario di Codro, Neleo e Basile, di cui è stato individuato l'*horos* all'angolo della via moderna. Una sua traversa era probabilmente l'asse stradale individuato più a Nord con andamento N-S (**V.HOD.8**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 20, 1965, B', 68 – 70 [STAUROPOULOS]; TRAVLOS 1971, 332; COSTAKI 2006, II.59; FICUCIELLO 2008, 82-5

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: Tav. II.93, Fig. 166.

V.HOD.10

LOCALIZZAZIONE: pressi delle porte Itonie, settore della sponda meridionale del fiume Ilisso

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: via lungo le mura che conduce alle porte Itonie

ATTESTAZIONI: Letteraria ([Pl.] Ax. 364d)

REPERTI: nessuno

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE:

[Pl.] Ax. 364d

Ὡς δὲ θᾶπτον τὴν παρὰ τὸ τεῖχος ἤειμεν ταῖς ἰτωνίαις [...]

Dopo aver camminato celermente per la via che, lungo le mura, conduce alle Porte Itonie [...]

(Trad. ARONADIO 2008, 364)

COMMENTO: Socrate seguì un percorso diretto verso il Cinosarge. Quando fu nei pressi del fiume, probabilmente sulla sua riva settentrionale quando Clinia, nei pressi della *Kallirrhoe* lo chiamò a gran voce, seguito da Carmide e Damone. Socrate, cambiando il suo percorso si avvicinò a loro che lo condussero nei pressi della casa di Assioco situata vicino alla stele dell'Amazzone (**V.A.1**). Il gruppo seguì una via che costeggiava le mura prima di incontrare l'abitazione dell'amico. L'intero *incipit* del dialogo ci informa dell'esistenza di almeno tre differenti percorsi nella valle dell'Ilisso: 1) la prima conduce al Cinosarge, probabilmente attraversando il fiume forse nei pressi della chiesa di Hag. Photeini dove Travlos individuò resti di un ponte (**I.HOD.7**); 2) una via parallela nei pressi della *Kallirrhoe* percorsa da Socrate per avvicinarsi al gruppo di amici che gli stavano venendo incontro; 3) la *hodos* che conduce alla casa di Assioco lungo le mura verso le Porte Itonie. Nel settore era ubicata anche la palestra di Taurea (**II.DEM.3**), spesso frequentata da Socrate, e un *balaneion* detto *Isthmonikos* (**II.DEM.2**). Le labili tracce del sistema viario nel settore non consentono di ricostruire con esattezza il percorso di Socrate, la cui identificazione è legata principalmente all'ubicazione delle porte Itonie. Queste ultime sono individuabili nella parte sud-orientale della città nei pressi dell'*Olympieion* (**I.HIE.1**), identificate ora nella porta di *Od. Vourvachi* (XVIII), ora in quella di *od. Iosif ton Rogon* (XI). In passato non sono mancate ipotesi di identificazione dell'arteria con quella individuata all'altezza del civico di *od. Vyronos 27* (**I.HOD.8**), la quale con direzione NW-SE conduceva presso

la porta del Falero, con cui erano identificate le Itonie.

BIBLIOGRAFIA: FICUCIELLO 2008, 80; MARCHIANDI 2011, 428-9.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

VI.HOD.1

LOCALIZZAZIONE: incrocio od. *Bourbachi* 24-26 e od. *Kokkini*

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: *Hodos*

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI:

Kioniskos funerario (alt. 0, 86 m diam. m 0,295 HEPAKΛEΩN/ANTIPATPOY/MEIAHΣIOΣ)

Kioniskos funerario (alt. 1, 14 m diam. 0, 37 m ΓΑΕΙΟΣ/ΠΑΠΠΙΟΣ/ΗΦΑΙΣΤΙΩΝ)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: strada in uso dal periodo ellenistico al periodo tardo romano

Datazione: III-II secolo a.C./II-III secolo d.C.

DESCRIZIONE: Nello spazio occupato da monumenti funerari si conserva parte di un muro di *analemma* di età ellenistica, individuato per una lunghezza di 4,5 m, con orientamento NW-SE. Il muro è formato da pietre in calcare di piccole e medie dimensioni e da elementi di reimpiego. Dal muro di terrazzamento della strada provengono due *kioniskoi* funerari che fornirebbero un *terminus post quem* per l'installazione dell'arteria al III secolo a.C.

COMMENTO: La strada conduceva ai *demi* sud-occidentali dell'Attica, rimase in uso sino all'epoca tardo romana, quando sulle sue strutture, furono impiantati dei monumenti funerari.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 25, 1970, B', 49-52 [ALEXANDRI]; COSTAKI 2006, II.75

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. *ArchDelt* 25, 1970, B', 51, fig. 10 [ALEXANDRI]

VI.HOD.2

LOCALIZZAZIONE: incrocio *od.*
Diamantopoulou – Vourvachi

UT: *Hodos*

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: III-II secolo a.C.

DESCRIZIONE: A nord della porzione di muro del peristilio del cd. ginnasio adrianeo del Cinosarge sono stati rinvenuti i resti di un muro di *analemma* probabilmente riferibili a un asse viario con andamento N-S, intercettato per una lunghezza di ca. m 2.

COMMENTO: L'asse viario, datato dagli archeologi all'epoca ellenistica, rimase in funzione sino alla costruzione dell'edificio romano che ne obliterò la carreggiata. Probabilmente la strada connetteva i quartieri a meridione dell'Ilisso con quelli settentrionali.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 64, 2008, B', 113-6 [SAKKA]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. da *ArchDelt* 64, 2008, B', fig. 10 [SAKKA].

TRIPODI

I.TR.1

LOCALIZZAZIONE: *Olympieion* settore SW

UT: Dedicata coregica

IDENTIFICAZIONE: Dedicata di Πυθόδωρος Ἐπιζήλο

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· PITTAKIS K.S. 1835, *L'ancienne Athènes*, Athènes, 183

· RANGABÉ A.R. 1855, *Antiquités helléniques*, II, Athènes, nr. 973

C.I.G. I, 226 b "Athenis ad Poecilen"

· *C.I.A.* II 3, 1250

CRONOLOGIA:

Periodo fase: età tardo-classica

Datazione: 415/4 a.C.

DESCRIZIONE:

IG I² 770a; *IG* I³ 960

1 Αἰγιήϊς ν ἐνίκα. vacat
Πυθόδωρος : Ἐπιζήλο :
ἐχορήγε, vacat
Ἀρίσταρχος : ἐδίδασκε, : Χαρίας
: ἦρχ[ε].

COMMENTO: L'iscrizione fu vista da Pittakis nel recinto dell'*Olympieion*, prima di scendere dalla collinetta per giungere alla *Kallirrhoe*. Dall'interno del santuario di Zeus l'unica strada percorribile attraverso la collina cd. di *Ghe* sarebbe **II.HOD.1**. Pertanto, l'iscrizione si sarebbe situata nei pressi dell'angolo sud-occidentale del peribolo del santuario e collocata su un architrave dismesso. La dedica di Pitodoro sarebbe da riferire ai cori ditirambici dei *Dionysia*.

BIBLIOGRAFIA: DAVIES 1971, 481, nr. 12402.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.TR.1

LOCALIZZAZIONE: *od.* Athanasiou Diakou 16-18

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Στράτος Ἀτάρβου Θεορίκιος

ATTESTAZIONI: Epigrafica

REPERTI: Rinvenuto nella cisterna tardo – romana di **II.A.1**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età ellenistica

Datazione: 350 a.C.

DESCRIZIONE: Base quadrangolare (m 1,33 x 1,337) con modanatura. L'iscrizione è campita sul listello superiore (spess. m. 0,20).

SEG 26.221 = 30.127

1 [Στράτος Ἄτ]άρβου Θορίκιος
[χορηγῶν ἐνίκα Ἄκα]μαντίδι
Πανδιονίδι
[— — — — — — — —]ιος
ἐδίδασκεν
[— — — —]ος ἤρχεν

1.2 ALEXANDRI: KY]ΔΑΝΤΙΑΙ;
MICHAUD: Ἄκα]μαντίδι

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta in una cisterna tardo – romana impiantata sui resti della *domus* **II.A.1**. L'epigrafe è una delle iscrizioni appartenenti alla tipologia avente la base del supporto del tripode quadrangolare. La datazione, in mancanza del nome dell'arconte, non è sicura, ma è plausibile che il dedicante, *Stratos*, sia lo stesso individuo di cui sopravvive una dedica reimpiegata in un muro a Nord dell'Acropoli (SEG 30.128), databile intorno alla metà del IV sec. a.C. La lacuna alla l.3 non permette di stabilire quale fosse stato il coro vincitore tra quello dei fanciulli e degli uomini. Amandry, date le dimensioni del tripode (r. est. m 0,71) che potesse trattarsi della seconda ipotesi.

BIBLIOGRAFIA: ed. pr. *ArchDelt* 25, 1970, B', 60 [ALEXANDRI]; MICHAUD 1972, 606; AMANDRY 1976, 53, 101; AMANDRY 1977, 179-181, 188-189, nr. 23.

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig.7.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 6.

II.Tr.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Athanasiou Diakou*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica del corego Πυθόδωρος Μελανθίο

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: Il rinvenimento è avvenuto nei pressi delle abitazioni di Ch. Karditsi dove furono portate alla luce altre tre basi cilindriche di tripodi e quella di D. Agapiou in cui fu individuato l'altare di Pisistrato il Giovane (**II.AN.3**).

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· KOUMANOUDIS 1872-1873, 23

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: inizi IV sec.

DESCRIZIONE: Base quadrangolare rifinita su tutte le facce (dim. m 0,695 x 0,93; alt. m 0,298). Il lato sinistro dell'iscrizione presenta un ritaglio con *anathrosis* e una grappa a doppia T, funzionale all'inserimento dell'altra metà dove presumibilmente doveva contenere l'altra parte del testo in cui erano campiti il nome delle tribù e della tipologia del coro vincitore dei *Thargelia*.

IG II 1281; IG II² 3029; IG II/III³ 4,1, 436 inizi IV sec.

1 Πυθόδωρος Μελανθίο [ἐχορήγε
--- ίδι ---ίδι].
Τελεσίας Ἡγησίλεω ἐ[δίδασκεν].
Λαμπρίας Εὐχαρίδο η[ύλε].

COMMENTO: L'iscrizione è attualmente conservata presso il teatro di Dioniso. A. Matthaiou identificò l'epigrafe con quella rinvenuta da S. Koumanoudis nel 1872 nei pressi dell'Ilisso, nella casa di proprietà di P. Dimitriou, probabilmente situata nel tratto iniziale di *od. Athanasiou Diakou*. Si deve a P. Amandry l'attribuzione del testo all'ambito dei *Thargelia*, deducibile dalla presunta tra le prime due linee del testo dove dovrebbero comparire i nomi delle due tribù e il coro vincitore.

BIBLIOGRAFIA: KOUMANOUDIS 1872-1873, 23; AMANDRY 1976, 44-46; WILSON 2000, 367, n. 51, 368, n. 56; WILSON 2007, 154, n. 18;

MATTHAIOU 2011, 262-263; MATTHAIOU 2018, 81-84.

IMMAGINI: AMANDRY 1976, fig. 24.

DISEGNI: n.d.

II.TR.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Ath. Diakou* 28

UT: Base di tripode

IDENTIFICAZIONE: Dedicata di [Φιλή]ριφος Ἀψεφί[ωνος Ἄμα]/[Ξ]αντειεύς

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: rinvenuta nei pressi di **II.TR.2**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· KOUMANOUDIS 1872-1873, 25

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: metà IV sec.

DESCRIZIONE:

IG II 1288; *IG* II² 3047

1 [Ἔ]ριφος Ἀψεφί[ωνος Ἄμα]-
[Ξ]αντειεύς ἐχ[ορήγει].
[Ἰπποθωντῆς ...ων ἐνίκᾱ].

I. 1: MATTHAIOU [Φιλή]ριφος Ἀψεφί[ωνος]; **I. 3:**
MATTHAIOU [- - - ἰδι, - - - ἰδι, - - - ων]

COMMENTO: Attualmente conservata presso il teatro di Dioniso l'iscrizione è stata riconnessa da A.Matthaiou a quella rinvenuta nel 1873 presso la casa di Ch. Karditsi vicino all'Ilisso, nel settore corrispondente al civico 28 di *od. Ath. Diakou*.

BIBLIOGRAFIA: MATTHAIOU 2011, 262, 267; Per il nome del dedicante cfr. LAMBERT 2012, 325, n. 9; Sull'area di rinvenimento delle iscrizioni v. PIRISINO 2019, 201-203.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.TR.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Ath. Diakou* 28

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Αἴσιος Μνησιβούλο Σφήττιος

ATTESTAZIONI: epigrafiche

REPERTI: Rinvenuto nello stesso sito di **II.TR.2-3**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· KOUMANOUDIS 1872, 169; 1872-1873, 25

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 365/4 a.C.

DESCRIZIONE: Base cilindrica con plinto inferiore sormontato da una modanatura a gola diritta. La parte superiore è sormontata da un echino con listello e cavetto su cui è impostato l'abaco. Il piano di attesa superiore presenta un incasso circolare per ospitare il coronamento su cui si imposta il tripode (alt. m 0,805; diam. inf. m 0,842; diam. sup. m 0,79). Attualmente conservata presso il teatro di Dioniso

IG II² 3065

1 Αἴσιος Μνησιβούλο Σφήττιος
χορηγῶν ἐνίκᾱ Ἄκαμαντίδι
Πανδιονίδι παίδων. Εὐκλῆς
ἐδίδασκε. Εὐδαμίσκος ἤϋλε.
5 Χίων ἦρχεν.

COMMENTO: L'iscrizione è parte del gruppo di dediche individuate nei pressi dell'*oikopedo* di Ch. Karditsi nell'Ottocento e segnalati da S. Koumanoudis. Furono poi trasferiti nell'area del teatro di Dioniso.

BIBLIOGRAFIA: LEVENSOHN – LEVENSOHN 1947, nnrr. 13-15 = *IG* II² 3065-3067; AMANDRY 1977, nr. Inv. 11, NK 298; WILSON 2007, 158-159.

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 13 a.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, NK 298.

II.TR.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Ath. Diakou* 28

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: Dedicà di ἱερώνυμος
Λάχητος Ἐκαλήθην

ATTESTAZIONI: epigrafiche

REPERTI: vd. **II.Tr.2-4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· KOUMANOUDIS 1872, 170; 1872-1873,
25

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo/classica

Datazione: 364/3 a.C.

DESCRIZIONE: Base cilindrica con plinto inferiore diviso da un tondino dalla modanatura a gola diritta. La parte superiore è caratterizzata da un echino molto pronunciato sormontato da un piccolo listello. Privo dell'abaco. Dimensioni: alt. m 0,781; diam. inf. m 0,843; diam. sup. m 0,826. Attualmente conservato presso il teatro di Dioniso.

IG II² 3066

1 ἱερώνυμος Λάχητος Ἐκαλήθην
χορηγῶν ἐνίκα Λεωντίδι
Αἰγηίδι
παίδων. Εὐκλήης ἐδίδασκε.

3a vac. O.065

4 Τιμοκράτης ἤρχεν.

COMMENTO: L'iscrizione è parte del gruppo di dediche rinvenute negli anni '70 dell'Ottocento da S. Koumanoudis nella casa di Ch. Karditsi, il cui sito è stato individuato in corrispondenza di *od. Ath. Diakou* 28.

BIBLIOGRAFIA: AMANDRY 1977, nr. 12; WILSON 2007, 154

IMMAGINI: Tav. II.42, Fig. 47; AMANDRY 1977, fig. 13b.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, nr. NK 299.

II.Tr.6

LOCALIZZAZIONE: *od. Ath. Diakou* 28

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: Dedicà di Φιλόμελος
Φιλιππίδο Παιανιεύς

ATTESTAZIONI: epigrafiche

REPERTI: vd. **II.Tr.2-5**; nello stesso sito fu rinvenuta l'iscrizione riguardante i rendiconti delle proprietà ateniesi a Delo (vd. **II.Ps.1-2**)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· KOUMANOUDIS 1872, 169; 1872-1873,
25

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 358/7 *vel* 356/5 a.C.

DESCRIZIONE: Base circolare in marmo bianco. Plinto inferiore e piccolo listello su cui si imposta la modanatura a gola diritta, divisa dal fusto da un ulteriore listello. La parte superiore è caratterizzata da un echino molto pronunciato con cavetto sormontato da un abaco. Il piano di attesa è lavorato con subbia. Dimensioni: alt. m 0,852; D. m 0,935; d. m 0,886. Attualmente conservato presso il teatro di Dioniso.

IG II² 3067

1 Φιλόμελος Φιλιππίδο
Παιανιεύς χορηγῶν
ἐνίκα Πανδιονίδι
Ἀκαμαντίδι παίδων.
5 Εὐκλήης ἐδίδασκε.
Ἀλέξιππος ἠὔλει.

COMMENTO: L'iscrizione è campita su entrambi i lati della base con l'inversione dell'ordine tra l'istruttore del coro e del flautista. Manca il nome dell'arconte, evenienza riscontrabile in un'altra dedica (**II.Tr.7**). Philomelos compare in una lista di coreghi della tribù Pandionide vincitori dei concorsi lirici dei *Dionysia* e dei *Thargelia* (IG II² 1138). Nel testo il nome di *Philomelos* è iscritto nella colonna dei vincitori dei cori degli uomini, mentre sulla base è specificata la sua vittoria nell'ambito dei cori dei fanciulli. È probabile che il lapicida del decreto abbia terminato lo spazio nella colonna riservata ai cori dei fanciulli dei *Thargelia* e abbia inserito il nome di *Philomelos* alla fine della colonna di destra, unico spazio disponibile. Per tale ragione, P. Amandry suppose un *terminus post quem* per la vittoria di *Philomelos* dopo la

vittoria di Antistene, indicato alla linea precedente, datata con sicurezza al 360/59 a.C. (A11), mentre il *terminus ante quem* sarebbe individuabile nel 336/5 a.C., anno della morte di *Philomelos*.

BIBLIOGRAFIA: AMANDRY 1977, 177-178; BARDANI – MALACHOU 1992, 30, nr. 6.4

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 5.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12.

II.TR.7

LOCALIZZAZIONE: Incrocio *od. Diakou* e *od. Kallirrhous* (?)

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: Dedicata di Κλεισθένης Αὐτοκράτος

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: -

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Cronologia: Ultimo quarto V sec.

DESCRIZIONE: Base quadrangolare con supporto centrale di forma triangolare (EM 10330). Dimensioni: m 1,195 x 1,17; alt. m 0,217; r. m 0,405; R. m 0,635

IG I² 770; IG I³ 965

1 Κλεισθένης ἑχορέγει Αὐτοκράτος Ἐρεχθίδι Αἰγιηίδι· Κεδείδης ἐδίδασκε.

COMMENTO: La base fu rinvenuta intorno agli anni '80 dell'Ottocento non lontano dal ponte dell'Ilisso. Stando alla cartografia storica di Atene tra il 1870 e il 1890 è possibile collocare il luogo di rinvenimento dell'iscrizione all'incrocio di *od. Diakou* e *od. Kallirrhous*, dove era situato il ponte che attraversava il fiume. L'iscrizione è nota principalmente come "la base di *Kedeides*" il maestro del coro, ingaggiato da Clistene figlio di *Autokrates*. Questo personaggio è stato identificato da alcuni con Cecide, il poeta ditirambo deriso da Aristofane (*Nub.* 984) e forse anche da Cratino

nella commedia gli *Onniveggenti* (Suid. s.v. Κηκίδιος). L'iscrizione è stata datata su base paleografica a un periodo compreso tra il 430 e il 403 a.C.

BIBLIOGRAFIA: KÖHLER 1883, 33-35; AMANDRY 1976, 18-22; AMANDRY 1977, nr. 4; MATTHAIIOU 2011, 261; NOVOKHATKO 2020, 347-349, figg. 4-6.

IMMAGINI: Tav. II.22, Fig. 46.

DISEGNI: v. AMANDRY 1976, fig. 3.

II.TR.8

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon* 8

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di ---- Εὐωνυμεύς

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: reimpiegato nella fortificazione di età valeriana (II.T.1)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 354-3 a.C.

DESCRIZIONE: Base cilindrica in marmo con plinto e modanatura a gola diritta. Privo dell'echino. Il piano di attesa è lavorato con subbia. Dimensioni alt. m 0,745; D. 0,716; d. 0,604.

SEG 26.220

1 [.4-5.]ων Α[.2-3.]ο
Εὐωνυμεύς χορηγῶν
ἐνίκᾳ Ἐρεχθίδι Ἀντιοχίδι
παίδων Οἰνιάδης Προνόμο
5 Θηβαῖος ἠΰλει, Ἀντίφιλος
Μεγαρεὺς ἐδίδασκεν,
Διότιμος ἦρχεν.

COMMENTO: La dedica fu rinvenuta durante gli scavi degli anni Sessanta, reimpiegata nel muro di età valeriana (II.T.1). Il nome e il patronimico del corego alla prima linea non sono leggibili e l'integrazione con Ἀνθεμίων Ἀνύτο(ν) non sembra compatibile con la lunghezza della lacuna. Il flautista Oiniades di Pronomos comparirebbe anche in un'altra

dedica coregica del 384/3 a.C. (**A.1**, nr. 9). La dedica rappresenta un raro caso in cui il nome del flautista è segnalato per intero, probabilmente per la fama del personaggio, appartenente a una ben nota famiglia tebana.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 21, 1966, B', 65-68 [PHILIPPAKI]; KOUMANOUDIS 1970, 143; AMANDRY 1977, 167-171, nr. 20; WILSON 2007, 154, n. 19

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 1; *ArchDelt* 21, 1966, B', tav. 78γ [PHILIPPAKI]]

DISEGNI: AMANDRY 1977, fig. 12, M 927.

II.TR.9

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 9*

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: Dedica di [- - - - -]ος Μνεσάρχο Ἀχαρνεύς

ATTESTAZIONI: Epigrafica

REPERTI: L'iscrizione fu rinvenuta nel medesimo sito del frammento della dedica dell'altare di Pisistrato il Giovane (**II.AN.3**), di un'altra base di tripode (**II.TR.10**) e di un rilievo raffigurante Latona (**II.AN.1**). Probabilmente reimpiegati nella cisterna di età tardo-romana (**II.DEX.1**).

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: 440-420 a.C.

DESCRIZIONE: Base quadrangolare in marmo (inv. Λ 7538). Mancante della metà destra. Si conservano due dei tra incassi per l'inserimento dei piedi del tripode e la base ionica al centro della base relativa al supporto del tripode bronzeo. Dimensioni: lung. m 0,991 max; largh. m 0,714 max; alt. m 0,15.

SEG 61.70

1 [- - - - -]ος Μνεσάρχο Ἀχαρνεύς
[ἐχορέγε] Οἰνείδι Κεκροπίδι παίδου
[- - - - -] Ἰθαίγενος ἐδίδασκε

COMMENTO: La dedica è stata datata su base paleografica e per la forma architettonica della

base della colonna di sostegno al terzo quarto del V sec. Dell'istruttore del coro si conserva alla l. 3 solamente il patronimico. La tipologia della base e dell'iscrizione è molto simile a **II.TR.7** e **II.TR.6** sia per la forma della base che per la formula della dedica in cui compaiono unicamente il corego le tribù vincitrici e l'istruttore del coro. E.P. Sioumpara, attraverso un'analisi tecnica del manufatto, ha ricostruito un tripode di alt. pari a ca. m 2.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, 83-85 [BOUGIA]; MATTHAIIOU 2011, 262; MAKRI 2012-2013 [2017], 415-419; Sioumpara 2012-2013 [2017], 422-425

IMMAGINI: v. ASIMAKOPOULOU-LINTZERI – MAKRI - SIOUMPARI 2017, figg. 3-5 [SIOUMPARA]

DISEGNI: v. ASIMAKOPOULOU-LINTZERI – MAKRI - SIOUMPARI 2017, fig. 1 [SIOUMPARA].

II.TR.10

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 9*

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di [- - -]ς Νικοστράτο

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **II.TR.9,11-12**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Cronologia: secondo quarto IV sec.

DESCRIZIONE: Base quadrangolare (Λ7537) presenta tracce di *anathyrosis* sul margine della faccia superiore e sul lato sinistro. Il blocco era parte di un UT più ampio, come sembrerebbe testimoniare la presenza di una grappa a T sul lato sinistro. La superficie non lavorata avrebbe consentito l'inserimento sul piano di attesa superiore di un ulteriore elemento architettonico di coronamento. Il lato inferiore sinistro è danneggiato. Dimensioni: alt. m 0,125; largh. m 0,75 max.; lung. m 0,855 max.

SEG 61.175

1 [- ca. 10 -]ς Νικοστράτο ἐχορήγε
[Α]καμαντις ἐνίκα**1.2 MAKRI:** [Πανδιονίς Α]καμαντις ἐνίκα

COMMENTO: L'iscrizione è stata datata su base paleografica al secondo quarto del IV sec. La fraseologia del testo sembrerebbe far riferimento a una vittoria nei *Dionysia en astei*. Tuttavia, secondo A.K.Makri vi sarebbero due motivi per cui questa iscrizione potrebbe far riferimento ai *Thargelia*. Il primo è il luogo di rinvenimento, contestuale ad almeno altre due basi di tripode rinvenute (**II.TR.9,11**), un frammento dell'altare di Pisistrato il giovane (**II.AN.3**) e un rilievo raffigurante Latona (**II.AN.4**). Tuttavia, sebbene i reperti indicherebbero una presenza nell'area di un'attività culturale riferibile ad Apollo e alle festività in suo onore, la base, potrebbe non essere in giacitura primaria. In secondo luogo, il verbo al singolare è stato confrontato con altre iscrizioni inerenti alla coregia dei *Thargelia* in cui compare il nome delle due tribù al nominativo e il verbo al singolare (**V.TR.1**). Però nei due casi menzionati dalla Makri vi è prima del verbo l'indicazione del tipo di coro, assente in questo caso, nel secondo il verbo è riferito al corego (Seg 27.16). Pertanto, l'attribuzione della dedica del figlio di Nikostratos ai *Thargelia* non può definirsi sicura.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 2005, 60, B', 83-85 [BOUGIA]; MAKRI 2017 (2012-2013), 419-421.

IMMAGINI: v. ASIMAKOPOULOU-LINTZERI – MAKRI - SIOUMPARI 2017, figg. 8-9 [SIOUMPARA].

DISEGNI: n.d.

II.TR.11

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon 9*

UT: base di un tripode (?)

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **II.TR.9-10**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo/classica

Datazione: prima metà V sec.

DESCRIZIONE: Base quadrangolare con incasso circolare sulla superficie superiore (Λ 7541).

SEG 60.82

Χαρμί|δες κα|λός

COMMENTO: L'iscrizione, che rientra nella tipologia del *kalos*, fu rinvenuta durante lo scavo di *od. Iosiph ton Rogon 9*. La studiosa P. Bougia descrisse le lettere come 'arcaiche' e identificò il reperto come un monumento privato del V sec. A. Matthaïou, analizzando la forma del blocco, lo attribuì a un monumento coregico, a cui fu aggiunta in un secondo momento la dedica a Carmide. Secondo lo studioso il personaggio sarebbe da identificare con il protagonista dell'omonimo dialogo platonico, noto per la sua bellezza (Pl. *Chrm.* 154B-C). A detta di A. Matthaïou, l'iscrizione potrebbe testimoniare nell'area la presenza della palestra di *Taureas*, dove il dialogo, per cui il figlio di Glaucone fu reso celebre, è ambientato (**II.DEM.3**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 83-85 [BOUGIA]; MATTHAÏOU 2016, 5-9

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.TR.12

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon 9*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **II.TR.9-11**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica (?)

Datazione: 365-350 a.C.

DESCRIZIONE: Frammento del coronamento circolare superiore di una base per una dedica coregica. Si conserva l'incasso per l'aggancio del piede leonino di un tripode (Λ 7540).

COMMENTO: Il frammento, privo dell'iscrizione, è parte di un monumento coregico, sulla base del contesto di rinvenimento, verosimilmente inerente ai *Thargelia*. La forma circolare del reperto permetterebbe di ipotizzare una sua datazione al secondo quarto del IV sec. quando tale tipologia sembrerebbe maggiormente attestata.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 60, 2005, B', 84 [BOUGIA]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II. TR.13

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi* 21

UT: coronamento di una base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: n.id

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. **II.A.4**

- Due fusti di colonna non scanalati (Λ 08295; Λ 08677)

- **II.TR.14**

- Una stele funeraria (**II.St.1**)

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: IV sec. (?)

DESCRIZIONE: Nello scavo di *od. Lempesi* 21 nei pressi di una struttura di età tardo-classica databile tra il III e il I sec. a.C., (vd. **II.A.4**), è stato rinvenuto il coronamento superiore di una base circolare di un tripode (Λ 07434). La base presenta gli alloggiamenti dei tre piedi leonini con il foro di inserimento del tenone bronzeo del tripode e un incasso centrale per il supporto della dedica coregica. Il manufatto era probabilmente visibile quando, intorno al I sec. a.C., furono incisi i nomi di tre amici

Agron, Lysias e Alketes, gli stessi che compaiono, con ordine invertito alla fine di una stele funeraria, rinvenuta nello stesso sito (II.St.1).

SEG 61. 152bis

Ἄγρων,
Λυσίας,
Ἀλκέτης

COMMENTO: Il coronamento era impostato al di sopra delle basi circolari, le quali mostrano tutte i segni per il suo alloggiamento. Il luogo di rinvenimento permette di supporre una pertinenza del manufatto a una dedica coregica inerente ai *Thargelia*. Questo tipo di base è particolarmente diffuso nel IV sec. e non sembrerebbe essere attestato oltre il terzo quarto dello stesso secolo. Probabilmente il tripode fu reimpiegato nella costruzione della casa già a partire dal III sec., quando è comunemente attestato il precoce reimpiego di tali monumenti (vd. **II.A.4**). Tuttavia, il loro reimpiego potrebbe essere legato allo stato di incompiutezza di tali frammenti.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 61, 2006, B', 85-86 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: v. *ArchDelt* 61, 2006, B', fig. 4 [KOKKOLIOU].

DISEGNI: n.d.

II.TR.14

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi* 21

UT: base/coronamento di un tripode

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. **II.TR.13**

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo ellenistica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE: Nello scavo di *od. Lempesi* è stato rinvenuto insieme a **II.TR.13**, una ulteriore base circolare di un tripode (Λ08117) priva di iscrizione.

COMMENTO: La datazione al IV sec. sarebbe suffragata dalla forma della base e dal contesto di rinvenimento. La dedica coregica fu reimpiegata in una casa di III sec., sorta su un precedente impianto di IV sec. (vd. **II.A.4**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 61, 2006, B', 85-86 [KOKKOLIOU]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.TR.15

LOCALIZZAZIONE: *od. Lempesi* 23

UT: base/coronamento di un tripode

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. **II.A.11**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE: In una sezione della seconda fase del muro dell'abitazione **II.A.9**, risalente al II-I sec., è stata rinvenuta una base circolare di un tripode. Sulla faccia superiore, in cui era l'alloggiamento del tripode sono presenti due intagli circolare concentrici (D. m 1,17; d. m 0,9), il coronamento aveva uno spessore di m 0,12.

COMMENTO: Il reimpiego di tali monumenti, sembra proseguire anche nel II sec. a.C., in connessione allo sviluppo del settore a sud dell'*Olympieion* come quartiere residenziale.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 40, 1985, B', 14-15 [LYGOURI – TOLIA]

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

II.TR.16

LOCALIZZAZIONE: ἐν Πυθίου

UT: ἀνάθημα di Aristocrate

IDENTIFICAZIONE: dedica di Aristocrate

ATTESTAZIONI: Letteraria; epigrafica

IG I² 772; IG I³ 964, 440-430 a.C.

1 Ἀριστοκράτης
Σκελίῳ
ἀνέθηκ<ε>ν
νικήσα[ς]
5 Κεκροπ[ίδι]
Ἐρεχθ[ηίδι]
— — —

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: 440-30 a.C.

DESCRIZIONE:

Pl. *Grg.* 472β:

ὁ Σκελλίου, οὗ αὖ ἐστὶν ἐν Πυθίου τοῦτο
τὸ καλὸν ἀνάθημα [...]

(e Aristocrate) il figlio di Scellio – sua è quella offerta votiva nel (santuario) del *Pythion*

[Trad. G. REALE 2016, 884]

COMMENTO: La dedica di Aristocrate figlio di Scellio è stata rinvenuta nel settore compreso tra l'*Agora* e la porta di Atena *Archegetis* e iscritta su sei delle 24 scanalature di una colonna ionica. Nell'iscrizione Aristocrate non figura come corego, ma semplicemente come il dedicante a seguito della vittoria. Aristocrate è stato identificato come lo stratego menzionato in Thuc. V 19, 24; VIII, 9. L'iscrizione fa parte di un gruppo di sette dediche coregiche dei *Thargelia* rinvenute in altri settori della *Polis*. Tra queste si annoverano: *IG I³ 966* e *IG II² 3071*, entrambe di provenienza ignota; *IG II² 3064* (= GEAGAN 2011, C178), della quale un frammento fu reimpiegato in una casa ai piedi dell'Areopago, mentre l'altra metà fu rinvenuta in un muro di una casa moderna a S-E dell'*Agora* (I 5051). Un'altra base fu rinvenuta in un *pythos* del portico nord della Biblioteca di *Pantainos* (GEAGAN 2011, C179). Negli anni Novanta fu rinvenuta una ulteriore base riferibile ai *Thargelia*, all'incrocio di *od. Panepistimiou* e

od. Pasmazoglou (SEG 41.141). A questo gruppo andrebbe aggiunto la dedica IG II² 3070 precedentemente identificata da A. Matthaiou nel gruppo individuato nella casa di P. Dimitriou da Koumanoudis, ma esclusa dallo stesso studioso in un recente lavoro.

BIBLIOGRAFIA: SHEAR 1973, 173, nr.4; AMANDRY 1977, 182; RAUBITSCHKE 1982; MATTHAIYOU 1990, 53-58; GEAGAN 2011, 99, n.310; MATTHAIYOU 2011, 267, n. 21; MATTHAIYOU 2018, 83-84.

IMMAGINI: Tav. II.21, Fig. 45.

DISEGNI: Tav. II.21, Fig. 45; Tav. II.26, Fig. 51.

II.TR.17

LOCALIZZAZIONE: *Od. Dion. Areopagitou* (?), nei pressi del teatro di Dioniso.

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: Dedicata di [X]άρης Θεοχάρους Ἀγγεληθεν

ATTESTAZIONI: Epigrafica

REPERTI: -

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 344/3 a.C.

DESCRIZIONE: Base quadrangolare.

IG II 1240; Syll. 414; IG II² 3068

1 [X]άρης Θεοχάρους Ἀγγεληθεν
χορηγῶν ἐ[ν]ίκα
[Π]ανδιονίδι Ἀκαμαντίδι
παίδ[ων].
[Σ]άτυρος Σικυώνιος ἤλυει.
[Ε]πίκουρος Σικυώνιος
ἐδίδα[σκε].
5 Λυκίσκος ἦρ[χεν].

COMMENTO: La base celebra la vittoria di *Chares* nel coro dei fanciulli ai *Thargelia* del 344/3 a.C. La dedica fu sagomata per adeguarsi alla copertura di un pozzo. L'iscrizione è stata rinvenuta alle pendici meridionali dell'Acropoli ed è attualmente conservate nel teatro di Dioniso. *Chares* del

demo di *Angele* è stato identificato come uno dei due strateghi insieme a *Lisicle*, inviato a *Cheronea* contro *Filippo* (Diod. XVI 85-88). Lo stesso personaggio avrebbe ricoperto la carica di *trierarco* nel terzo quarto del IV sec. (IG II² 1620 post 349/8 a.C.). Secondo A. Matthaiou l'iscrizione farebbe parte del gruppo rinvenuto nell'Ottocento nei pressi di *od. Diakou* e successivamente conservati presso il teatro di Dioniso.

BIBLIOGRAFIA: KÖHLER 1877, 189; AMANDRY 1977, 187-189; MATTHAIYOU 2011, 261.

IMMAGINI: AMANDRY 1977, fig. 11.

DISEGNI: n.d.

II.TR.18

LOCALIZZAZIONE: *od. A. Diakou*

UT: coronamento di una base circolare di una dedica coregica

IDENTIFICAZIONE: n.d.

ATTESTAZIONI: archeologiche

REPERTI: vd. II.TR.19.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE: coronamento circolare di una base circolare di una dedica coregica. Attualmente conservato presso il teatro di Dioniso.

COMMENTO: Il reperto fu rinvenuto nel 1872 insieme ad altre basi iscritte di dediche coregiche nella casa di *Chr. Karditsis*, nei pressi dell'*Ilisso* e successivamente conservato presso il teatro di Dioniso. Il luogo di rinvenimento è stato individuato da *I. Travlos* in corrispondenza di *od. Iosiph ton Rogon* 16-18. A. Matthaiou, in un recente lavoro, ha esaminato la questione topografica relativa alle tre case (di *Chr. Karditsis*; *P. Dimitriou* e *D. Agapiou*) in cui furono rinvenute, tra il 1872 e il 1877, gran parte delle testimonianze relative al *Pythion*. Per lo studioso le tre dimore si sarebbero collocate l'una accanto all'altra o, perlomeno, a poca distanza l'una

dall'altra in corrispondenza dell'odierna *od. Ath. Diakou* 26-28 e 32.

BIBLIOGRAFIA: TRAVLOS 1971, 100; MATTHAIU 2011, 265.

IMMAGINI: Tav. II.24

DISEGNI: n.d.

II.TR.19

LOCALIZZAZIONE: *od. A. Diakou* 28-32

UT: Coronamento circolare di un tripode

IDENTIFICAZIONE: n.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. **II.TR.18**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE: Frammento del coronamento superiore di una dedica coregica con base circolare. Presenta una modanatura a gola rovescia. Del reperto si conservano due frammenti, tra loro non contigui. Dimensioni: alt. m 0,169; lung. max. m 0,528; largh. max. m 0,38; D. m 1,05; d. m 0,75.

COMMENTO: I due frammenti, ora conservati presso il *peribolos* meridionale dell'*Olympieion*, furono rinvenuti insieme a un terzo coronamento (II.TR.20) nel tratto delle fortificazioni di IV sec. di *od. A. Diakou*. La cinta muraria tardo classica subì sostanziali modifiche in età giustiniana con la costruzione di una torre sul lato meridionale.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 53 [ALEXANDRI]; TRAVLOS 1971, 100, figg. 130-137; AMANDRY 1977, 199-202.

IMMAGINI: Tav. II.24.

DISEGNI: Tav. II.24.

II.TR.20

LOCALIZZAZIONE: *od. Athanasiou Diakou* 32

UT: Coronamento circolare di una dedica coregica dei *Thargelia*

IDENTIFICAZIONE: n.id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. **II.T.2**; **II.TR.19**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: IV sec.

DESCRIZIONE: Coronamento circolare di una dedica coregica. Attualmente conservata presso l'*Olympieion*

COMMENTO: Il frammento fu trovato durante gli scavi di *od. A. Diakou*, dove fu portato alla luce un tratto delle fortificazioni di età ellenistica. La cinta muraria fu poi potenziata con l'aggiunta in età Giustiniana di un *pyrgos*. Dimensioni: D. m 0,84

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 53 [ALEXANDRI]; TRAVLOS 1971, 100.

IMMAGINI: v. TRAVLOS 1971, fig. 137)

DISEGNI: n.d.

II.TR.21

LOCALIZZAZIONE: ἐν Πυθίου

UT: Dediche coregiche

IDENTIFICAZIONE: Dediche coregiche degli antenati di Μενέξενος.

ATTESTAZIONI: Letteraria

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: fine V sec. - 389 a.C. ca.

DESCRIZIONE:

Is. V 41 (Per l'eredità di Diceogene **A16**)

[...] καὶ τούτων μαρτύρια ἐν τοῖς ἱεροῖς ἀναθήματα ἐκεῖνοι ἐκ τῶν περιόντων, μνημεῖα τῆς αὐτῶν ἀρετῆς, ἀνέθεσαν, τοῦτο μὲν ἐν Διονύσου τρίποδας, οὓς

χορηγοῦντες καὶ νικῶντες ἔλαβον,
τοῦτο δ' ἐν Πυθίου.

COMMENTO: Nella faccenda relativa all'eredità di Diceogene, morto durante la battaglia navale di Cnido forse nel 411 a.C., Menesseno (II) addusse come prova dell'*arete* della sua famiglia, in contrapposizione alla scelleratezza di Diceogene (III), i monumenti e i tripodi, eretti dai propri antenati, nel santuario di Dioniso e nel *Pythion*. Questi ultimi probabilmente vinti nell'ambito dei cori ditirambici dei *Thargelia*. Probabilmente i πρόγονοι a cui farebbe riferimento Menesseno (II) potrebbero essere gli stessi menzionati, poco più avanti (V 42-44) per il loro valore militare, vale a dire: Diceogene (I), il padre del nonno, il nonno Menesseno (I) e suo zio Diceogene (II).

BIBLIOGRAFIA: SEYMOUR FORSTER 1943, 153-155; EDWARDS 2007, 76-95.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: n.d.

III.Tr.1

LOCALIZZAZIONE: Ilisso, nei pressi della chiesa di Hag. *Photeini*

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Καλλικ— — — (Pittakys); Base di un tripode (Amandry)

ATTESTAZIONI: epigrafica/fonte moderna.

REPERTI: n.d.

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE:

· POUQUEVILLE F. 1827, *Voyage de la Grèce*, Tome V, Paris², 67, n.1

· PITTAKIS K.S. 1835, *L'ancienne Athènes*, Athènes, 184

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età classica

Datazione: prima metà V sec. (?)

DESCRIZIONE:

IG I² 768; IG I³ 963

1 Καλλικ— — —

χορευ[όν — — —]
Κεκρό[πίδι — — —]
Νικο[— — — ἐδίδασκε].

COMMENTO: Il frammento di iscrizione, oggi perduto, fu visto da F. Pouqueville nel suo soggiorno ad Atene in compagnia di L. Fauvel. Il viaggiatore, in compagnia del console giunsero nei pressi della cd. *Kallirrhoe*, dove videro la dedica coregica, prima di dirigersi più a nord per visitare il cd. Altare delle Muse Ilissidi (**III.HIE.3**) che L. Fauvel riteneva di aver individuato nel settore a est dell'*Olympieion* in corrispondenza della riva settentrionale del fiume. Per K.S. Pittakis il testo faceva riferimento a una base di una statua dedicata a *Kallirrhoe*, per cui propose di integrare, saltando la seconda linea, con ΚΑΛΛΙ[ΡΡΟΗ]/ΚΕΚΡΟ[ΠΙΔΙΟΣ]/ΝΙΚΟ[ΜΑΧΟΥ].

BIBLIOGRAFIA: AMANDRY 1977, nr. 1; WILSON 2007, 154, n. 19.

IMMAGINI: Tav. II.4, Fig. 8.

DISEGNI: n.d.

V. Tr.1

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 15*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: Dedica di Μνησαρχίδης Μνησικλέους Λακιάδης

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **II.Tr.9-10**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 361/0 a.C.

DESCRIZIONE: Base circolare in marmo bianco. Plinto inferiore con modanatura a gola diritta divisa dal fusto da un listello. L'echino è sormontato da uno scamillo per l'inserimento della base di supporto al tripode. Dimensioni: alt. m 0,773; D. m 0,812; d.: 0,772.

SEG 27.14

1 Οἰνηίς, Αἰαντίς παίδων ἐνίκα.

Μνησαρχίδης Μνησικλέους
 Λακιάδης
 ἐχορήγει : Εὐκλῆς ἐδίδασκε.
 Ἀλέξιππος Ἀργεῖος ἠϋλει.
 5 Νικόφημος ἦρχεν.

COMMENTO: L'iscrizione è stata reimpiegata nelle murature di un corpo di fabbrica di incerta datazione (vd. **V.A.4**), insieme ad altre dediche, alcune delle quali prive di iscrizioni (vd. **V.TR.4**). La formula della dedica con l'indicazione delle due tribù in nominativo seguite dal verbo ἐνίκα al singolare (forse riferito al coro dei fanciulli) non è comune (cfr. **V.TR.11**). Per A. Makri tale evenienza ricorrerebbe in un'altra dedica, sebbene vi sia una differenza nell'ordine con cui sarebbe citato il corego e le due tribù (**II.TR.10**). S. Koumanoudis ha riconosciuto il corego con il trierarca menzionato in un rendiconto navale nel 356/5 a.C. (*IG II² 1612*, l. 364 Μνησαρχίδην — —). Il maestro del coro *Eukles* era un cittadino ateniese, come mostrerebbe l'assenza dell'etnico, del quale sono attestate ben sei vittorie ai *Thargelia* comprese tra il 365/4 e il 355/4 (vd. **II.TR.3-5**; **V.TR. 7-9**; cfr. **V.TR.2**). Il flautista *Alexippos* di Argo è noto in altre due iscrizioni (**V.TR.1**), delle quali in una non sarebbe menzionato con l'etnico (**V.TR.3**), probabilmente per la fama raggiunta dall'artista nel corso della sua carriera.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 61-63 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, nr. 3; AMANDRY 1977, 189-199, nr. 15

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 15.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, M 1123.

V.TR.2

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon* 15

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Ἀπολλόδωρος
 Θρασύλλο Λευκονοεῦς

ATTESTAZIONI: epigrafica; letteraria

Is. VII, 40

[...] ὅς γε καὶ παιδικῶν χορῶν χορηγῶν
 ἐνίκησεν, ὧν μνημεῖα τῆς ἐκείνου
 φιλοτιμίας ὁ τρίπους ἐκεῖνος ἔστηκε. [...]

REPERTI: vd. **V.A.4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 362/1 a.C.

DESCRIZIONE: Base circolare in marmo bianco. Presenta un plinto inferiore sormontato da una modanatura a gola diritta. Al di sopra dell'echino è un listello e uno scamillo per l'inserimento della base del tripode. La parte inferiore presenta un incasso circolare non lavorato per inserire la base su un ulteriore piedistallo. Il pianto di attesa è lavorato con subbia nella parte centrale, mentre la fascia esterna è lavorata a gradina. Dimensioni: alt. m 0,783; D. m 0,793; m d. 0,747.

SEG 27.13

Ἀπολλόδωρος
 Θρασύλλο Λευκονοεῦς
 χορηγῶν ἐνίκα
 Λεωντίδι, Αἰγηίδι
 παίδων.
 Κλεάνθης Σικυώνιος
 ἠϋλε.
 Εὐκλῆς ἐδίδασκεν.
vacat 0.065 m.
 Μόλων ἦρχε.

COMMENTO: La dedica, databile grazie all'eponimia di Molone al 362/1 a.C., fu reimpiegata in un setto murario di una casa datata tra il III e il II sec. (vd. **V.A.4**). La particolare lavorazione del piano di posa della base circolare era funzionale al suo inserimento al di sopra di un ulteriore piedistallo (cfr. **V.TR.8**). Apollodoro, figlio di Trasillo – trierarca nella spedizione in Sicilia -, è noto dall'orazione di Iseo del 354/3 a.C. (VII 40) in cui, tra i suoi meriti, vi è l'aver vinto con il coro dei fanciulli, verosimilmente durante i *Thargelia* (cfr. Is. V 41), del quale il tripode era testimone. Probabilmente uno dei suoi meriti nella coregia risiedeva nell'aver svolto l'incarico al meglio delle sue possibilità, mediante l'assunzione di *Eukles* uno dei maestri del coro più vittoriosi (cfr. **II.TR.7-9**).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 61-63 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, nr. 2; AMANDRY 1977, 190-192, nr. 14

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 14.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, M 924.

V.TR.3

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon* 15

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Ἀυτομήδης Φανοκλέους Γαργήτιος

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **V.A.4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 363/2 a.C.

DESCRIZIONE: Base cilindrica con listello inferiore sormontato da una modanatura a gola diritta incorniciata da due tondini. Il profilo superiore è caratterizzato da un echino e un piccolo listello. Il piano di attesa della faccia superiore è caratterizzato da un incasso circolare e una superficie sbazzata, adatta per ospitare la base del tripode. Dimensioni: alt. m 0,82; D. m 0,808; d. m 0,757.

SEG 27. 12

Ἀυτομήδης Φανοκλέους
Γαργήτιος χορηγῶν ἐνίκαι
Αἰγιῆδι, Λεωντί<δ>ι παίδων.
Ἄλεξιππος Ἀργεῖος ἤϋλε.
5 Πολύζηλος Θηβαῖος ἐδίδασκε.
vacat 0.06 m.
Χαρικλείδης ἦρχε.

COMMENTO: L'iscrizione fu reimpiegata, insieme ad altre (vd. **V.A.4**) all'interno di un muro di una casa, datata in epoca ellenistica, sebbene non vi siano elementi certi di datazioni. Il flautista *Alexippos* di Argo è noto in altre due iscrizioni (**V.TR.1**; **V.TR.3**), delle quali in una (**V.TR.3** = **A14**) è menzionato solo con il nome, probabilmente per la fama che aveva raggiunto nella sua arte.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 61-63 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, nr. 2; AMANDRY 1977, nr. 13

IMMAGINI: AMANDRY 1977, fig. 13c.

DISEGNI: AMANDRY 1977, fig. 12, M 922.

V.TR.4

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon* 15

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: n. id.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. **V.A.4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: secondo quarto IV sec.?

DESCRIZIONE: Base circolare priva di iscrizione. La dedica è formata da un plinto su cui si imposta la modanatura a gola diritta divisa dal fusto da un sottile tondino. La parte superiore è invece caratterizzata da un echino e due listelli su cui si imposta l'abaco. La superficie è appena sbazzata e presenta un lieve sottosquadro centrale circolare per l'alloggiamento della base del tripode. Dimensioni: alt. m 0,8; D. m 0,765; d. m 0,743.

COMMENTO: Nello scavo della casa di III-II sec. a.C. è stata rinvenuta un'ulteriore base circolare di un tripode priva di iscrizione. La forma della base, desumibile dal prospetto del disegno di scavo, consentirebbe di inquadrare il manufatto al secondo quarto del IV sec. (cfr. **V.TR.1-3**)

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 23, 1968, B', 61-63 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, 143; AMANDRY 1977, fig. 17, M 1145

IMMAGINI: AMANDRY 1977, fig. 16.

DISEGNI: AMANDRY 1977, fig. 12, M 1145.

V.TR.5

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph Ton Rogon 17*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Μεγακλείδης
Μεγακλείδου Ἐλευσίνιος

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **V.A.4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 349/8 a.C.

DESCRIZIONE: Base cilindrica in marmo. Listello inferiore sormontato da una modanatura a gola diritta, separata dal fusto da un piccolo listello. La parte superiore è sormontata da un echino culminante in un piccolo tondino, su cui è impostato l'abaco. Le ultime tre linee sono iscritte con caratteri più piccoli. La superficie di attesa è sbazzata grossolanamente. Dimensioni: alt. m 0,859; D. m 0,724; d. m 0,697.

SEG 27.19

- | | |
|---|--|
| 1 | Μεγακλείδης Μεγακλείδου
Ἐλευσίνιος χορηγῶν ἐνίκα
Ἴπποθωντίδι Κεκροπίδι παίδων.
Καλλίστρατος Τεγεάτης ἤλυει. |
| 5 | Φειδίας Ὀπώντιος ἐδίδασκεν.
Καλλίμαχος ἤρχεν. |

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta nel muro meridionale della casa di età ellenistica. Nell'edificio furono reimpiegate numerose basi di tripode (vd. **V.A.4**). A detta di S. Koumanoudis, *Megakleides* potrebbe essere il figlio di Megacleide di Eleusi, menzionato nell'orazione pseudo-demostenica del 369/8 a.C. *Contro Calippo* (20). *Kallistratos* di Tegea non è altrimenti noto.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, 148, nr. 9; AMANDRY 1977, nr. 22.

IMMAGINI: AMANDRY 1977, fig. 17; KOUMANOUDIS 1970, tav. 46.

DISEGNI: AMANDRY 1977, fig. 12, M 1124.

V.TR.6

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 17*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Φρυναῖος
Φρυνίχου Ὑβάδης

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **V.A.4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 352/1 a.C.

DESCRIZIONE: Base circolare in marmo bianco forse pentelico. La parte inferiore della base era caratterizzata da un plinto sormontato da una modanatura a gola diritta sormontata da un tondino. La parte inferiore era composta da un echino e un listello su cui era impostato l'abaco. Il piano di attesa presenta un incasso circolare e una lavorazione ad *anathyrosis* per ospitare la base del tripode. Dimensioni: alt. m 0,779; D. m 0,69; d. m 0,646.

SEG 27.18

- | | |
|---|---|
| 1 | Φρυναῖος Φρυνίχου
Ὑβάδης χορηγῶν ἐνίκα
Λεωντίδι : Αἰγίδι : παίδων.
Κόμμης Θηβαῖος εὔλει. |
| 5 | Κόριν<ν>ος Ὀπώντιος
ἐδίδασκεν.
Ἀριστόδημος : ἤρχεν. |

l. 5: DAUX {Κορίνος}

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta insieme ad altri testi (vd. **V.TR.5**) reimpiegata in un muro di una casa ellenistica. Il corego è stato identificato da S. Koumanoudis con il trierarca menzionato alla l. 764 della lista di rendiconti navali (*JG II*² 1622, Φρυναῖος Ὑ[β]άδης) del 342/1 a.C. Si segnalano alcuni errori del lapicida alla l. 3 Αἰγίδι in luogo di Αιγηῖδι e εὔλει invece di ἤλυει.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, 147, nr. 7; AMANDRY 1977, nr. 21; DAUX 1981, 587.

IMMAGINI: AMANDRY 1977, fig. 17;
KOUMANOUDIS 1970, tav. 45.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, M 1122)

V.TR.7

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 17*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Διόδωρος :
Σατύρο : Ἐροιάδης

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. V.A.4

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 355/4 a.C.

DESCRIZIONE: Base circolare in marmo. Plinto inferiore sormontato da una modanatura a gola diritta e piccolo listello su cui si imposta il fusto della base. La parte inferiore presenta un echino con listello superiore su cui si imposta l'abaco. Il piano di attesa della superficie superiore è appena sbizzato nella parte centrale, più liscio nella fascia esterna, probabilmente per creare un piano di contatto per la base del tripode. Dimensioni: alt. m 0,856; D. m 0,832; d. m 0,82.

SEG 27.17

- 1 Διόδωρος : Σατύρο : Ἐροιάδης
χορηγῶν : ἐνίκα
Ἴπποθωντίδι : Κεκροπίδι
παίδων.
Εὐκλῆς : ἐδίδασκε.
- 5 Σωσίστρατος ὤρείτης ἠΰλει.
Καλλίστρατος ἦρχε.

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta reimpiegata nel muro della casa ellenistica tra III e II sec. a.C. (vd. V.A.4). Il testo presenta cinque segni di interpunzione, probabilmente per ottenere, aumentando lo spazio tra le parole, di mantenere lo *stoichedon* delle ll. 2,4,6, di modo che siano allineate al centro rispetto alle righe più lunghe (cfr. V.TR.6). Il

maestro del coro *Eukles* è noto in altre cinque iscrizioni e ottenne in circa dieci anni ben sei vittorie ai *Thargelia* (vd. II.TR.4-7; V.TR.7-9).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, 146, nr. 6; AMANDRY 1977, nr. 19.

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 16;
KOUMANOUDIS 1970, tav. 44.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, M 921).

V.TR.8

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 17*

UT: Base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Ἀριστίων Φαύλλο
Ἀχερδόσιος

REPERTI: vd. V.A.4

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: 359/8 a.C.

DESCRIZIONE: Base circolare in marmo. Plinto inferiore sormontato da una modanatura a gola rovescia caratterizzata da un toro poco convesso. La parte inferiore presenta un echino con listello e abaco. Il piano di posa dell'elemento architettonico presenta un incasso circolare, probabilmente per l'inserimento del tripode su una base. Un sistema simile è visibile in altri monumenti coregici (V.TR.8). Il piano di attesa presenta un *empolion* centrale per consentire l'inserimento del coronamento superiore su cui era inserito il tripode. Dimensioni: alt. m 0,861; D. m 0,792; d. m 0,79. Le ultime due linee sono iscritte in caratteri più piccoli.

SEG 27.16

- 1 Ἴπποθωντίς, Κεκροπίς.
Ἀριστίων Φαύλλου
Ἀχερδούσιος
χορηγῶν ἐνίκα. Εὐχάριστος
ἦρχε.
Ἠγέμων Φλεάσιος ἐδίδασκε.

5 Ἀλάθους Σικυώνιος ἤϋλε.

COMMENTO: L'iscrizione presenta un formulario appartenente a una tipologia differente. Alla prima linea compaiono i nomi delle due tribù in nominativo come avviene in **II.TR.10** e **V.TR.1**, tuttavia in questo caso è assente l'indicazione della tipologia del coro vincitore. *Aristion* era probabilmente il trierarca menzionato in una lista di rendiconti navali del 336/5 – 331/0 a.C. (*JG II*² 1624, l.71).

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, 146, nr. 5; AMANDRY 1977, nr. 17.

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 14; KOUMANOUDIS 1970, tav. 44^a.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, M 920.

V.TR.9

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 17*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: dedica di Ἀντισθένης Ἀντιφάτος Κυθήριος

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. **V.A.4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 360/59 a.C.

DESCRIZIONE: Base circolare in marmo. Plinto con modanatura a gola rovescia nella parte inferiore del monumento (cfr.**II.TR.3**). La superficie superiore presenta un *empolion* centrale per l'inserimento del coronamento superiore su cui era inserito il tripode. Dimensioni: alt. m 0,868; D. m 0,824; d. m 0,691. Testo *stoichedon*.

SEG 27.15

1 Ἀντισθένης Ἀντιφάτος
Κυθήριος
χορηγῶν ἐνίκᾳ
Πανδιονίδι, Ἀκαμαντίδι παίδων.

5 Εὐκλῆς <ἐ>δίδασκε.
Κλεάνθης Σικυώνιος ἤϋλει.
ἐπὶ Καλλιμῆδος ἄρχοντος.

COMMENTO: La data arcontale è espressa alla l.6 in una formula inusuale e non ricorre in nessuna altra dedica, probabilmente servirebbe a mantenere l'allineamento centrale della formattazione del testo. Il fusto non presenta la modanatura superiore. Tale tipologia ricorre in un solo altro caso (**II.TR.3**) e probabilmente la modanatura superiore doveva essere inclusa nell'elemento di coronamento che si doveva congiungere al fusto. Antistene compare nella lista dei vincitori del coro dei fanciulli dei *Thargelia* nel decreto onorario della tribù Pandionide (*JG II*² 1138, ll. 26-28). Lo *psephisma*, redatto nel 403/2 a.C., celebrava gli onori per Nicia vincitore dei *Dionisia* con il coro dei fanciulli e dei *Thargelia* con quello degli adulti. Nello stesso documento è prescritto che saranno aggiunti nella stele, eretta nel santuario eponimo della tribù di Pandione, tutti i coreghi vincitori delle principali competizioni. Nello stesso documento compaiono due coreghi della tribù di cui si è conservato il monumento coregico, Antistene e Filomelo (**II.Tr.6**; **V.Tr.9**). Il maestro del coro *Eukles* è noto in altri monumenti coregici (**II.TR.4-7**; **V.TR.1-2**; **7**; **9**)

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; KOUMANOUDIS 1970, 145, nr. 4; AMANDRY 1977, nr. 16.

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 15; KOUMANOUDIS 1970, tav. 43.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, M 923.

V.TR.10

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon 17*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: n.

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. **V.A.4**

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: Secondo quarto del IV sec.
(?)

DESCRIZIONE: Base cilindrica marmorea. Plinto inferiore con modanatura dritta dal profilo poco convesso con sottile listello a separazione del fusto. La parte superiore presenta un echino lavorato insieme all'abaco senza il cavetto. Il piano di attesa presenta una superficie appena sbazzata con una fascia liscata. Dimensioni: alt. m 0,755; D. m 0,803; d. m 0,773.

COMMENTO: Il profilo della modanatura ricorda nella parte superiore quello di (II.TR.6), caratterizzato da un echino senza cavetto di passaggio all'abaco; mentre il profilo della modanatura è simile a quello delle basi (II.TR.8-9). Per tale ragione è plausibile ascrivere il supporto al secondo quarto del IV sec. Probabilmente la dedica doveva essere iscritta nella base inferiore o nel coronamento superiore.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; AMANDRY 1977, M 925.

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 16.

DISEGNI: v. AMANDRY 1977, fig. 12, M 926.

V.TR.11

LOCALIZZAZIONE: *od. Iosiph ton Rogon*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE:

ATTESTAZIONI: archeologica

REPERTI: vd. V.A.4

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: Metà IV sec. (?)

DESCRIZIONE: Base circolare in marmo. Plinto inferiore con modanatura a gola dritta poco convessa e dalla curva non molto accentuata; presenta un piccolo listello prima del fusto della base. Nella parte superiore è presente un echino con un cavetto leggermente obliquo su cui si imposta l'abaco. La superficie superiore è lavorata con subbia nella parte centrale, mentre la fascia esterna è liscata con la gradina. Dimensioni: alt. m 0,861; D. m 0,818; d. m 0,784.

COMMENTO: La forma dell'echino non è riscontrabile in nessun altro esemplare noto, mentre il profilo della modanatura ricorre negli esemplari (II.TR.4-5). Pertanto, è plausibile datare il reperto intorno alla metà del IV sec.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 24, 1969, B', 50 [ALEXANDRI]; AMANDRY 1977, M 926.

IMMAGINI: v. AMANDRY 1977, fig. 16)

DISEGNI: v. Amandry 1977, fig. 12, M 926.

V.TR.12

LOCALIZZAZIONE: *od. Syggrou 31*

UT: base di un tripode

IDENTIFICAZIONE: n.

REPERTI: vd. V.A.3

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo-classica

Datazione: 372/1 a.C.

DESCRIZIONE: Frammento di una base cilindrica in marmo bianco (Λ 12601). Dimensioni: alt. m 0,43 max; largh. m 0,24 max; spess. m 0,20 max

SEG 61.164

1[Name patronymic]
[demotic χορηγῶν]
[ένικά - - - ιδι]
[- - -ιδι]: παίδ[ων]
5[- - -]ος Ἀθην[αίος]
[ἐδίδασ]κε: Χαρ[- - -]
[- - -] ηὔλει
[Ἀλκι]σθένης ἦρ[χεν]

COMMENTO: L'iscrizione fu rinvenuta durante gli scavi del 2009 nel sito compreso tra *od. Syggrou* 31 e *od. Negri*, dove gli archeologi hanno messo in luce un quartiere residenziale in uso dall'età classica. L'etnico alla l. 5, non comune per i cittadini ateniesi, potrebbe essere interpretato come un demotico; oppure per sottolineare la provenienza del maestro del coro rispetto al flautista; oppure per indicare una città differente da Atene ma con lo stesso nome.

BIBLIOGRAFIA: *ArchDelt* 64, 2009, B', 82-84 [SAKKA]; MAKRIS – SAKKA 2014 (2010-2013), 155-162.

IMMAGINI: v. MAKRIS – SAKKA 2010-2013 [2014], fig.2.

DISEGNI: n.d.

VI.TR.1

LOCALIZZAZIONE: Settore meridionale della chiesa di *Hag. Pantaleimon*. Nei pressi della collina cd. *Anemomylos*

UT: Contratto di costruzione dei tripodi ἐγ Κυνοσάργει

IDENTIFICAZIONE: συγγραφαί· ἀρχιτέκτων Ξενοφῶν Περιθοίδης. Tripodi dell'*Herakleion* di Cinosarge (?)

ATTESTAZIONI: epigrafica

REPERTI: vd. VI.DEM.1

CARTOGRAFIA E FONTI MODERNE: n.d.

CRONOLOGIA:

Periodo/fase: età tardo classica

Datazione: prima metà IV sec.

DESCRIZIONE: Stele di marmo di cui manca la parte inferiore. Dimensioni: alt. m 0,34 max; largh. m 0,40; spess. m 0,08.

IG II² 1665

1 θεοί.
συγγραφαί· ἀρχιτέκτων
Ξενοφῶν Περιθοίδης·
ἐγ Κυνοσάργει τῶι τρίποδι
ἐκάστωι βῆμα ποι-

ῆσαι· ἀνακαθηράμενον τὸ
χωρίον ὅπο ἂν ὁ ἀρχι-
5 τέκτων ὑπογράψει,
στρωματίσαι λίθοις Ἄγρου-
λεικοῖς ἰσόγειων, τιθέντα τοὺς
λίθος ἐπὶ τὸ
αἰπὸν, καὶ ἐπικόψαι ὀρθὸν κατὰ
κεφαλὴν πρὸς
τὸν διαβήτην· ἐπὶ δὲ τῷ
Ἄγρουλεικῷ ὀρθοστάτη-
ν θεῖναι ὕψος τρίποδα, πάχος
καὶ πλάτος ἐπτὰ
10 παλαστῶν δακτύλο λειπόντων·

I. 7: PRIVITERA δίπτον

COMMENTO: L'iscrizione fu datata per motivi di ordine paleografico alla prima metà del IV sec. Rinvenuta nel 1905 nei pressi del settore sud-occidentale della collina *Anemomylos*, nei pressi della chiesa di *Hag. Pantaleimon*, erroneamente indicata da Dörpfeld con *Hag. Marina*, fu in seguito spostata in una casa in *od. Syggrou*. A oggi l'iscrizione risulta dispersa. Il testo fa riferimento a un contratto (*syggraphai*) con le istruzioni per l'architetto Senofonte di *Perithoidai* per la costruzione dei basamenti su cui dovevano sorgere i tripodi ἐγ Κυνοσάργει. Inizialmente i tripodi furono interpretati come dediche riferibili al ginnasio del Cinosarge (VI.DEM.1). F. Billot ha inteso la disposizione del contratto ἐπὶ τὸ αἰπὸν (l.6) con la dislocazione dei basamenti lungo il versante di un pendio, identificato con la collina cd. *Anemomylos*. Tale evenienza escluderebbe la pertinenza dei monumenti al ginnasio che doveva sorgere, indipendentemente dalla specifica identificazione, su un terreno piano. Pertanto, a detta della studiosa, i tripodi del Cinosarge potrebbero essere riferibili all'*Herakleion* e agli agoni connessi al santuario, noti nello *hieron* di Maratona di cui il premio era un tripode. S. Privitera ha invece sollevato dubbi riguardante il termine alla l.6, preferendo un più sicuro ἐπὶ τὸ δίπτον relativo all'altezza degli ortostati su cui dovevano poggiare i monumenti. Verrebbe così a cadere, qualora la correzione dello studioso fosse corretta, l'unico riferimento topografico per ancorare i tripodi del Cinosarge alla collina e

all'*Herakleion*. Tali monumenti, infatti possono assumere parimenti un valore votivo, celebrativo o commemorativo ed essere eretti anche in luoghi differenti dai santuari.

BIBLIOGRAFIA: HOLLEAUX 1906, 134-144; LATTERMANN 1906, 359-363; DÖRPFELD 1906, 145-150; ROBINSON 1907, 425-430; BILLOT 1992, 136-139; PRIVITERA 2002, 60-62.

IMMAGINI: n.d.

DISEGNI: v. PRIVITERA 2002, fig. 3.

APPENDICI

APPENDICE A - Testimonia

1) ALTARE DI PISISTRATO IL GIOVANE (Fine VI secolo a.C.)

a) IG I³ 948. (522/1 a.C.). EM 6787

μνημα τόδε ἡῆς ἀρχῆς Πεισίστ[ρατος ἡ]πιπίου υἱός / θῆκεν Ἀπόλλωνος Πυθ[ί]ο ἐν τεμένει.

*Questo ricordo del suo arcontato Pisistrato, figlio di Ippia, dedicò nel temenos di Apollo Pizio*¹³²⁹

b) Thuc. VI 54, 6-7

[...] καὶ ἄλλοι τε αὐτῶν ἤρξαν τὴν ἐνιαύσιον Ἀθηναίους ἀρχὴν καὶ Πεισίστρατος ὁ Ἰππίου τοῦ τυραννεύσαντος υἱός, τοῦ πάππου ἔχων τοῦνομα, ὃς τῶν δώδεκα θεῶν βωμὸν τὸν ἐν τῇ ἀγορᾷ ἀρχῶν ἀνέθηκε καὶ τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος ἐν Πυθίου. καὶ τῷ μὲν ἐν τῇ ἀγορᾷ προσοικοδομήσας ὕστερον ὁ δῆμος Ἀθηναίων μείζον μῆκος τοῦ βωμοῦ ἠφάνισε τοῦπίγραμμα: τοῦ δ' ἐν Πυθίου ἔτι καὶ νῦν δῆλόν ἐστιν ἀμυδροῖς γράμμασι λέγον τάδε:

“μνημα τόδ' ἦς ἀρχῆς Πεισίστρατος Ἰππίου υἱός θῆκεν Ἀπόλλωνος Πυθίου ἐν τεμένει.”

Tra quelli di loro che tennero l'arcontato annuale presso gli Ateniesi ci fu Pisistrato, figlio del tiranno Ippia, che portava il nome del nonno e che quando era arconte dedicò l'altare dei dodici dei nell'Agora e quello di Apollo nel (santuario) del Pizio. Quanto all'altare dell'Agora, più tardi il popolo Ateniese vi costruì un'aggiunta, allungandolo, e cancellò l'iscrizione: l'iscrizione dell'altare nel (santuario) del Pizio invece è visibile ancora oggi, e il testo, scritto in caratteri poco chiari, è il seguente:

“Questo ricordo del suo arcontato Pisistrato, figlio di Ippia, pose nel recinto sacro di Apollo Pizio”¹³³⁰

2) DECRETO INERENTE AI THARGELIA (?)

IG I³ 143 (450-40 a.C.)¹³³¹

1 — — — — — καὶ ε-
 — — — — — ἡοι ἐκ
 — — — — — ἐπὶ τὲν δ-
 — — — — — ιαν τὲν ν
 5 — — — — — ν ἐὰμ μὲ α-
 [— — — — — Θαρ]γελίοι τ-
 — — — — — ν τοῖ θεοῖ
 — — — — — ν

vacat

3) RENDICONTI DELLE FINANZE SACRE DEI TAMIAI “DEGLI ALTRI DEI”

IG I³ 383, ll. 236-239 (429/8 a.C.)¹³³²

¹³²⁹ Scheda epigrafica in ZERBINATI 2017. Per il luogo di rinvenimento del nuovo frammento in *od. Iosiph Ton Rogon* cfr. Matthaiou 2011, 261; **II.AN.3**. Per il nuovo fr. v. **II.TR.10**.

¹³³⁰ Trad. con adattamenti DONINI 1982, 991; cfr. BULTRIGHINI 2013, 144-145.

¹³³¹ WILSON 2007, 154-155; *SEG* 57.63.

¹³³² *SEG* 23. 31; *SEG* 37. 29; *IG* I² 310; HAGGARD 1926, *TAPA* 57, xxxii; JOHNSON 1929, *AJA* 33, 400-1; id. 1931, *AJA* 35, 31-43; WADE-GERY 1931, *JHS* 51, 66-84; MERITT, *Ath. Fin. Doc.*, 21-2; FERGUSON, *Treas.* 97-8 n. 2; *ATL* I 1939, 569; *Hesperia* 34, 1965, 154; PEPPAS-DELMOUSOU 1988, 323-46. Cfr. nr. 3 sull'*aparché* di Apollo Pizio. PAPAZARKADAS 2011, 27.

...
 [Ἀπό]λλωνος Πυ-
 [θίο] ἐ ἀπαρχὲ ἀ-
 [ργυρ]ίο ἐμεδαπὸ
 [..6...]

4) IL *PYTHION* E LA TOPOGRAFIA DEL SACRO DEL SETTORE πρὸς νότον

Th. II 15, 3-4 (V sec. a.C.).

[3] τὸ δὲ πρὸ τοῦ ἡ ἀκρόπολις ἡ νῦν οὔσα πόλις ἦν, καὶ τὸ ὑπ' αὐτὴν πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον. [4] τεκμήριον δέ: τὰ γὰρ ἱερὰ ἐν αὐτῇ τῇ ἀκροπόλει † καὶ ἄλλων θεῶν ἐστὶ καὶ τὰ ἔξω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως μᾶλλον ἴδρυται, τό τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ τὸ Πύθιον καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ <τοῦ> ἐν Λίμναις Διονύσου, ᾧ τὰ ἀρχαιότερα Διονύσια [τῇ δωδεκάτῃ] ποιεῖται ἐν μηνὶ Ἀνθεστηριῶνι, ὥσπερ καὶ οἱ ἀπ' Ἀθηναίων Ἴωνες ἔτι καὶ νῦν νομίζουσιν. ἴδρυται δὲ καὶ ἄλλα ἱερὰ ταύτῃ ἀρχαῖα.

Ma prima di allora quella che attualmente è l'Acropoli era la città, insieme alla parte che, sotto di essa, è rivolta soprattutto verso sud. [4] La prova è questa: i templi ... e quelli degli altri dèi sono nell'acropoli stessa, e quelli che sono fuori di essa sono situati per lo più verso questa parte della città, come quello di Zeus Olimpico (I.HIE.1), il Pythion, quello della Terra (I.HIE.3) e quello di Dioniso delle Paludi (V.HIE.1), nel quale sono celebrate le Dionisie più antiche nel dodicesimo giorno del mese di Antesterione, come sono soliti fare ancora adesso gli Ioni che discendono dagli Ateniesi¹³³³.

5) L'ORGANIZZAZIONE DEI *THARGELIA*

Antipho. VI 11 (V secolo a.C.)¹³³⁴:

ἐπειδὴ χορηγὸς κατεστάθην εἰς Θαργῆλια καὶ ἔλαχον Παντακλέα διδάσκαλον καὶ Κεκροπίδα φυλὴν πρὸς τῇ ἑμαυτοῦ, [τουτέστι τῇ Ἐρεχθίδι,] ἐχορήγουν ὡς ἄριστα ἐδυνάμην καὶ δικαιοτάτα. καὶ πρῶτον μὲν διδασκαλεῖον <ῆ> ἦν ἐπιτηδειότατον τῆς ἐμῆς οἰκίας κατεσκεύασα, ἐν ᾧ περ καὶ Διονυσίοις ὅτε ἐχορήγουν ἐδίδασκον: ἔπειτα τὸν χορὸν συνέλεξα ὡς ἐδυνάμην ἄριστα, οὔτε ζημιώσας οὐδένα οὔτε ἐνέχυρα βία φέρων οὔτ' ἀπεχθανόμενος οὐδενί, ἀλλ' ὥσπερ ἂν ἡδιστα καὶ ἐπιτηδειότατα ἀμφοτέροις ἐγίγνετο, ἐγὼ μὲν ἐκέλευον καὶ ἠτούμην, οἱ δ' ἐκόντες καὶ βουλόμενοι ἔπεμπον.

Poiché fui nominato corego ai Targhelia e mi fu assegnato a sorte Pentacle come maestro e la tribù Cecropide, che doveva partecipare con la mia (la Erettide), ho assunto il mio ruolo al meglio delle mie possibilità ed efficienza. Per prima cosa ho predisposto, allestendola, casa mia per l'insegnamento, allo stesso modo di quando addestrai il coro quando fui corego alle Dionisie. Successivamente ho reclutato il miglior coro possibile, senza incorrere in qualsivoglia multa, senza estorcere nulla con la forza, senza danneggiare alcuno, ma come se nulla potesse essere più soddisfatto o adatto a entrambe le parti, io avevo fatto la mia domanda e richiesta, quelli avrebbero scelto di inviare i loro figli.

6) LEGGE/ DECRETO DEL PRITANEO RELATIVA AL CULTO DI APOLLO *PYTHIOS* (?)

IG I³ 137 (422-416 a.C.)¹³³⁵:

¹³³³ trad. DONINI 1982, 309. Per il commento al brano vd. CLASSEN – STEUP 1879, 28; GOMME 1956, 51; WYCHERLEY 1963; HORNBLLOWER 1991, 266; GRECO 2008; 2009, 292; 2010, 28; LITSA 2020, 142-144.

¹³³⁴ Cfr. GAGARIN – McDOWELL 2006, 78-79.

¹³³⁵ Rinvenuta in giacitura secondaria nei pressi della porta di Athena *Archegetis*. Agora XVIII, 292. Il rilievo sul decreto raffigura un *omphalos* con ali, che richiamerebbe al culto di Apollo *Pythios* (MEYER 1989, A10).

-
- 1 [.4-5.]ἰς ἐπρυτάνευε·
 [ἔδοχσεν τῆι βο]λῆι καὶ τῶι δέμοι· Ἀντικρατίδες ἐγρ[αμμά]-
 [τευε ..c.8...]ος ἐπεστάτε, Φιλόχσενος εἶπε· τῶι [Ἀπόλλο]-
 [νι ...8.... ἐπ]ειδὲ ἀνεῖλεν ἑαυτὸν ἔχσεγετῆ[ν ..6-8..]
- 5 [.5.. Ἀθναίοι]ἰς θρόνον τε ἔχσελῆν ἐν τῶι πρ[.8-10...]
 [...12.....]ε[.]ντας ἡος κάλλιστα καὶ κα[...9-11...]
 [...10.... νε]μόντων οἱ ἐπιστάται πα[.]ΛΓ[...10-12...]
 [...8.... τῶι θε]οῖ, ἀναλίσκοντες μέχ[ρι12-14...]
 [...14.....] ὄθεμπερ ἐς τὰ ἄλ[λα15-17.....]
- 10 [...9.... μὲ ὄλ]έζονος ἔδραχμῆ[ς17-19.....]
-

Disposizione da parte dell'*oracolo* (l.4) di portare un trono da un santuario ἐν τῶι πρ[.8-10...], durante una cerimonia (l.5). Allo stesso tempo sembra essere ordinato agli *epistatai* di distribuire carne ai cittadini sulla disposizione delle finanze (ll. 7-10). Il rilievo figurato mostra due aquile affrontate nei pressi di un *omphalos*, (indizio dell'ambientazione pitica della scena), ai cui lati erano due figure. Il confronto con un rilievo da Sparta, raffigurante la medesima scena permette di ricostruire l'immagine raffigurata con Apollo con *Kithara* e Artemide nell'atto di compiere una libagione sull'*Omphalos*¹³³⁶.

7) IL PYTHION: IL SETTORE ABITATIVO; L'ORGAS E IL SANTUARIO DI ERACLE

IG I³ 426, ll. 90-97 (414/3 a.C.)¹³³⁷

- [...]
- 90 Δ | | ΧΗΗ [ο]ικό[πε]δον [ἐ]λὺ [κ]αὶ χέρ[ρον]
 παρ[ἄ τὸ Π]ύθιον
 ἡέτε[ρον] χορίον παρὰ τ[ὸ]
 ἡερά[κλει]ον
 ὀργά[δος] τὸ ἡέμισυ τῆς ἐ[ν τὸς τῶ]
 95 Πυθ[ί]ο ν κ]αὶ διανόμο τῶ ἀπὸ [τῶ ἡιερῶ]
 [τὸ δὲ ἄλλ]ο ἡέμισυ ἐγ Κυκάλει
 τᾶ[ῦτα ἐπ]ράθε συνλέβδεν ἡάπαν[τα]. Κτλ.

l.94: ἐ[πι τῶ] Πυθ[ί]οι (MERITT); ἐ[κ τὸς τῶ] Πυθ[ί]οι (PAPAZARKADAS)

Oikopedon, paludoso e deserto (?) presso il Pythion; l'altro lotto presso l'Herakleion. Dell'orgas la metà (dentro; fuori; nei pressi) del Pythion e di un dianomos dal [santuario]; l'altra metà a Kykale. Tutti questi sono stati venduti come unico lotto.

8) CALENDARIO SACRIFICALE

Allo stesso tempo il verbo alla l.5 ἀνεῖλεν richiamerebbe a una prescrizione oracolare, inerente probabilmente a un trono portato in un luogo.

¹³³⁶ Sparta Museo Archeologico inv. nr. 468.

¹³³⁷ Ed.: FORNARA 1983, nr.147D; MEIGGS - LEWIS 1988, nr. 79B; OSBORNE - RHODES 2017, nr. 172C; PRITCHETT - MERITT 1940, 268 ss., tavv. 77-79; MERITT 1939, 71, nr. 23c, p. 23 ss; *Agora* III, nr. 124, 58-59; *Agora* XIX, 70, nr. P 1. Per i luoghi di rinvenimento dei frammenti v. *Agora* XXXI, 204, nr. 51. Sul rapporto tra l'*orgas* e il *Pythion* v. PAPAZARKADAS 2011, 27, n.54. Nella Valle dell'Ilisso almeno un ettaro di terreno, all'interno del santuario di Codro, Neleo e Basile, era deputato alla coltivazione di non meno 200 ulivi (cfr. **II.ERG.2**). Per il toponimo *Kykale*, ancora di ignota identificazione v. TRAILL 1976, 76, n. 13.

SEG 52. 48 A (403/2 – 400/399 a.C); B (ca. 410-404 a.C.)¹³³⁸

Lato B., fr. 11

[..?..]
 [..?..] ΑΧΕΙ[..?..]
 [..?..] ἡῦν κριτέ[ν]
 [..?..] οῖν κριτέν
 |C Κοροτρόφο[ι ..?..]
 |Λ Λετῶι : ἐμ Π[υθίο ..?..]
 Ἄθενάα[ι ..?..]
 Ἄθεν[άαι ..?..]
 Μ[..?..]
 [..?..]

Lato A, fr. 5, col. 1

[.....c.12.....]
 [Ἀπόλλωνι Προστ]ατηρίωι
 [ιερόν τέλεο]ν (?)
 [Ἀπόλλωνι Ὑπό] Μακραῖς
 [ιερόν τέλε]ον (?)
 [ιερώσυνα] (?)
 Δήμητρι ἐν ἄστει οἶ[ς]
 [Φερρεφάττ]ηι κριός
 [.....c.10.....] ἐπὶ Πυθίωι
 [ιερόν (?) τέ]λεον
 ιερώσυν(α)
 [Ἀθηναίαι Ἰτ]ωνίαι οἶ[ς]
 [ιερώσυν]α
 [Δήμητρι Ἐ]λευσίηι οἶς
 [Φερρεφάττ]ηι
 Ἐλευσίηι [κρ]ιός
 [..?..]

Lato B: [...] una scrofa selezionata una pecora selezionata > 1 dr. ½ ob. per il Kourtrophos [...] > 2 dr. per Latona nel Pythion [...] per Atena [...] per Atena [...]

Lato A: [...] per Apollo Prostatario un'offerta completa [...] per Apollo Hypomakrais un'offerta completa quote sacerdotali. A Demetra in città una pecora (17 dr.) per Pherrephatte un montone [...] presso il Pythion un'offerta completa quote sacerdotali. Ad Atena Itonia una pecora, quote sacerdotali. A Demetra a Eleusi una pecora (17 dr.) a Pherrephatte a Eleusi una capra [...]

9) UNA VIA CHE CONDUCE AL PYTHION

Stratt. fr. 38 (37 K.) [ΠΙΟΤΑΜΙΟΙ] (V-IV sec. a.C.)

ὕμεις τε πάντες ἕξιτ' ἐπὶ τὸ Πύθιον, / ὅσοι πάρεστε, μὴ λαβόντες λαμπάδας / μηδ' ἄλλο μηδὲν ἐχόμενον Φιλυλλίου

¹³³⁸ I numerosi frammenti che compongono la stele sono stati trovati nell'area dell'Agora. Alcuni di essi sono ancora in corso di pubblicazione v. RHODES 1991, CLINTON 1994, 17-34; LAMBERT 2002, 353-399; GAWLINSKI 2007, 44-45 secondo la quale la formula ἐπὶ Πυθίωι sarebbe da riferire a sacrifici compiuti nelle immediate vicinanze del santuario non necessariamente all'interno del suo spazio.

*Tutti voi andatevene presso il Pythion, e non prendete torce o altre cose simili da Filillio*¹³³⁹.

10) IL COSTO DEI THARGELIA

Lys. XXI 1. (V sec. a.C.)¹³⁴⁰.

περὶ μὲν τῶν κατηγορημένων, ὧ ἄνδρες δικασταί, ἰκανῶς ὑμῖν ἀποδέδεικται: ἀκοῦσαι δὲ καὶ περὶ τῶν ἄλλων ὑμᾶς ἀξιῶ, ἵν' ἐπίστησθε περὶ οἴου τινὸς ὄντος ἐμοῦ ψηφιεῖσθε. ἐγὼ γὰρ ἐδοκιμάσθην μὲν ἐπὶ Θεοπόμπου ἄρχοντος, καταστὰς δὲ χορηγὸς τραγωδοῖς ἀνήλωσα τριάκοντα μνᾶς καὶ τρίτῳ μηνὶ Θαργηλίοις νικήσας ἀνδρικῶς χορῶ δισχιλίας δραχμάς, ἐπὶ δὲ Γλαυκίππου ἄρχοντος εἰς πυρριχιστὰς Παναθηναίοις τοῖς μεγάλοις ὀκτακοσίας.

Riguardo alle accuse, o giudici, siete stati bene informati: ascoltate vi informo meglio riguardo altre cose, per valutare meglio riguardo la mia persona, prima che mi giudichiate. Io avevo il certificato di età durante l'arcontato di Teopompo, designato corego alle tragedie spesi trenta mine e al terzo mese alle Targelie, (spesi), quando vinsi con il coro di uomini, duemila dracme; durante l'arcontato di Glaucippo alle pirriche durante le Grandi Panatenee (spesi) 800 dracme.

11) DECRETO DELLA TRIBÙ PANDIONIDE PER IL COREGO NIKIAS VINCITORE DEI THARGELIA

IG II² 1138, 403/2 a.C.

1 [θ]εο[ί].
[ἔδ]οξεν τῇ Πανδιονίδι φυλῇ· Καλλικράτης εἶπε[ν]·
[ἐπ]αινέσαι Νικίαν Ἐπιγένος Κυδαθηναῖᾶ ἀνδρ-
5 αγαθίας ἔνεκα τῆς εἰς τὴν φυλὴν, ὅτι εὖ καὶ πρ-
οθύμως ἐχορήγησεν τοῖς παισὶ καὶ ἐνίκᾳ Δι-
ονύσια, καὶ Θαργήλια ἀνδράσιν, καὶ στεφαν-
ῶσαι αὐτόν. ἀναγράψαι δὲ τὸδε τὸ ψήφισμα
10 εἰστήληι λιθίνῃ ἐμ Π[αν]δίωνος τὸς ἐπιμελη-
τάς. ἀναγράψαι δὲ καὶ εἴ τις ἄλλος νενίκηκεν
ἀπ' Εὐκλείδο ἄρχοντος παισὶν ἢ ἀνδράσιν
Διονύσια ἢ Θαργήλια ἢ Προμήθια ἢ Ἡφαίστια.
ἀναγράφειν δὲ καὶ τὸ λοιπὸν ἕάν τις τούτων
τι νικήσῃ τὸς ἐπιμελητάς ἐφ' ὧν ἂν νικήσῃ
ἐν τῇ αὐτῇ στήλῃι.

	Διονύσια		Θαργήλια	
ἀνδράσι		παισὶ	ἀνδράσι	παισὶ
		Νικίας	Νικίας	Ἀπήμων
		Ἐπιγένος	Ἐπιγένος	Φειδίππο
		Κυδαθηνα- ιεύς	Κυδαθηνα- αιεύς	Μυρρινόσιο[ς]
		Ἄνδοκίδης	Δήμων	
		Λειωγόρο	Δημοτέλ- ος Παιαν- ιεύς	
		Κυδαθηνα- ιεύς,		
		Εὐριππίδης	Χαρμαντί- δης Χαιρ- εστράτο	Ζενοπείθη[ς]
		Ἀδειμάντο		Ναυσιμάχο
		Μυρρινόσιος		Παιανιεύ[ς]

¹³³⁹ Il frammento è parte dell'opera di Strattide dei *Potamii*, ricondotto alla parte finale della commedia in cui un personaggio invita il coro ad uscire, in questo caso per raggiungere il *Pythion* (ORTH 2009, 183-187; FIORENTINO 2017, 195-198). Il frammento potrebbe alludere a una successione temporale, poiché i *Thargelia* erano detti ἐκ Διονυσίων perché venivano dopo i *Dionysia* (Arist. *Metaph.* V 1023b 1-10), e anche a un percorso che collegava il teatro al luogo nei pressi del *Pythion* dove si eseguivano i cori circolari (vd. II.HOD.8).

¹³⁴⁰ Trad. MEDDA 1995, 197.

Παιανιεύς
Φιλόμηλ-
ος Φιλιπ-
πίδο Παια-
νιεύς

Κλεωμέδων
Κλέωνος
Κυδαθηνα-
ιεύς
Ἀντισθέν[ης]
Ἀντιφάτο
Κυθήρριο[ς]

Agli dèi. Stabilito dalla tribù Pandionide. Kallistrate propose di onorare Nicia, figlio di Epigono, del demo di Kydathenaion per la sua virtù avuta nei confronti della tribù Pandionide, poiché bene e in maniera zelante ha guidato il coro di fanciulli vincendo alle Dionisie e, con il coro di uomini, ha vinto alle Targelie, gli venga concessa la corona. Gli epimeletai scrivano questo decreto in una stele marmorea nel Pandion. Iscrivano, inoltre, se qualche altro coro dei fanciulli o di uomini dovesse vincere durante l'arcontato di Euclide alle Dionisie, alle Targelie, alle Promethie o alle Efestie, gli epimeletai scrivano sulla stessa stele i nomi di ciascuno dei vincitori¹³⁴¹.

12) I DEMI DELL'ATTICA E IL PYTHION DI ATENE

A) Epizephyria del demo di Skambonidai nel Pythion

IG I³ 244, C, ll. 19-24 (475-450 a.C.)¹³⁴²

θαι : ὀμά : Ἐπιζε[φύρ]-
[ο]ισι : ἐμ Πυθίο [τέλ]-
[ε]ον (?) : τὰ Ἰδ' ἐ κρέα : [ἀπο]-
[δ]όσθαι : ὀμά : Ι[.4..]-
[.]οι[ς] κατὰ τ[αὐτά .]
[.?..]

B) Il demo di Thorikos e i sacrifici per Apollo, Latona e Artemide (Munichione) nel Pythion di Atene (?)

CGRN 32, ll. 40-46; SEG 26.136; SEG 33.147 (440-430 a.C. vel 380-370 a.C.)

40 Μουχιῶνος, Ἀρτέμιδι Μουχ[ί]ασι τέλ-
εον, ἐς Πυθίο Ἀπόλλωνος τρίτ[ο]αν, Κορ]-
οτρόφωι χοῖρον, Λητοῖ αἶγα, Ἀ[ρ]τέμιδι
αἶγα, Ἀπόλλωνι αἶγα λειπογνώ[μονα, Δή]-
μητρι : οἶν κυῶσαν ἄνθειαν, Φιλ[ωνίδι τρ]-
45 ἀπεζαν, Διονύσωι, ἐπὶ Μυκηνον, [τράγον]
πυρρὸν ἢ μέλανα. *vacat*

¹³⁴¹ Stele marmorea, la lista dei cori in cui trionfarono i coreghi della tribù Pandionide è iscritta su tre colonne. Provenienza sconosciuta. *Syll³* 1091; LEWIS 1955, 17-24, nr. 25; *SEG* 16. 105; cfr. AMANDRY 1977, 174-175; JONES N.F. 1987, 51; Wilson P. 2007, 157. Cfr. *IG* II² 1139

¹³⁴² L'iscrizione, conservata presso il British Museum (inv. 1758,0527.2), fu rinvenuta nei pressi di una casa nelle vicinanze dell'*Hephaisteion*. LAMBERT 2019, 23-30; cfr. *IG* I³ 255. Al pari degli *Epizephyria*, il *Pythion* di Atene doveva accogliere i cittadini di Eleusi il 7 giorno del mese di Pianepsione, in concomitanza con la celebrazione dei *Pyanopsia*. Un calendario sacrificale testimonia il sacrificio, compiuto dagli abitanti di Eleusi, di un agnello appena nato e altri rituali da compiere su una *trapeza* per il dio (*IG* II² 1363, vd. Dow-Healey 1965, 21-22).

*Nel mese di Munichione: ad Artemide Mounychia [un animale adulto]. Presso (il santuario) di Apollo Pythios un triplice sacrificio: a Kourotrophos un maialino; A Latona una capra; ad Artemide una capra. Ad Apollo una capra che ha perso i suoi denti da latte...*¹³⁴³

C) Sacrifici per Apollo *Pythios* da parte degli abitanti di Eleusi durante i *Pyanopsia*

IG II² 1363, col. A., ll. 10-16 (330-270 a.C.)

10 ὡς ἐβδόμει ἱσταμένου
 ΔΔ Ἀπόλλωνι Πυθίῳ ἀΐξ
 ὡς καὶ τὰ ἐφ' ἱεροῦς, προγόνοιον
 ὡς καὶ τὰ μετὰ τούτου
 ὡς τράπεζαν κοσμήσαι
 15 ὡς τῶι θεῶι, ἱερεῶσυνα ἱερεῖ
 ὡς [.....^{c.16}.....]

*Il settimo giorno (del mese Pianepsione) 20 dr.: ad Apollo Pizio una capra e le cose per i rituali, un agnello appena nato e gli oggetti per abbellire una trapeza per il dio, un compenso per il sacerdote [---]*¹³⁴⁴

13) ELENCO DI DIVINITÀ

IG II² 4547 (fine V secolo a.C.)¹³⁴⁵:

1 Ἑστίαι, Κηφισ-
 ῶι, Ἀπόλλωνι
 Πυθίῳ, Λητοῖ,
 Ἀρτέμιδι Λοχ-
 5 ίαι, Ἰλειθύαι, Ἀχ-
 ελώῳ, Καλλ-
 ιρόηι, Γεραισ-
 ταῖς Νύμφαι-
 ς γενεθλί-
 10 αῖς, Ῥαψοῖ.

A Estia, Cefiso, Apollo Pythios, Latona, Artemide Lochia, Ilizia, Acheloo, Kallirrhoe, Ninfe Geraistai genetliche, Rhapso.

14) DECRETO ONORARIO PER *STHORYS* DI TASO¹³⁴⁶

¹³⁴³ LUPU 2009 ha identificato il santuario pitico menzionato nel decreto con quello di *Daphni* (C6). Tuttavia, non si può escludere che lo *hieron* in questione fosse il *Pythion* di Atene, dove sarebbe parimenti attestata la presenza di Latona e Artemide. Probabilmente il triplice sacrificio nel santuario apollineo, da parte del demo di Thorikos, si sarebbe tenuto in concomitanza con i *Delphinia*, una cerimonia svolta ad Atene il 6 o il 7 di Munichione. Del resto, allo stato attuale delle nostre conoscenze, sarebbe più economico ipotizzare una festività di *Thorikos* tenuta nel *Pythion* di Atene, piuttosto che supporre nel demo l'esistenza di un santuario non altrimenti documentato.

¹³⁴⁴ CGRN 94 (<https://doi.org/10.54510/CGRN94>). Per il legame, espresso dal calendario sacrificale, tra gli abitanti di Eleusi e il *Pythion* di Atene v. DOW-HEALEY 1965, 21-23.

¹³⁴⁵ Il cippo fu rinvenuto agli inizi del Novecento nei pressi del cd. santuario del Cefiso presso la foce del fiume al Falero, insieme al rilievo EAM 2756, in cui è raffigurata un'accolta di divinità, tra cui Apollo *Pythios*, seduto sul tripode e *Acheloo*. LSS nr. 17; BESCHI 2002, 31-35; LARSON 2001, 131-134; FOUKARA 2017, 71-78.

¹³⁴⁶ La stele è composta da otto frammenti la cui provenienza è perlopiù sconosciuta, uno di essi è stato rinvenuto nell'Agora (EM 6900b) mentre altri tre sono stati individuati alle pendici settentrionali dell'Acropoli (EM 6900; I 4633). Il frammento b è conservato al Museo Nazionale di Copenhagen (inv. AB. b 254). Cfr. *Syll.*³

IG II² 17 (394/3 a.C.)

- frg. a-b.1 ἔδοξεν τῆι βολῆι· Αἰγιῆς [ἐπρυτάνευε, Ἀριστοκρ]-
 άτης ἐγραμμάτευε, Ἀμειψ[ίας ἐπεστάτε, ...7...]
 εἶπε· ἐπαινέσαι Σθόρυν [τὸν Θάσιον, ὅτι πρόθυμό]-
 5 ς ἔστι ποῦν ὃ τι δύναται [ἀγαθὸν τὴν στρατιὰν καὶ]
 τὴν πόλιν τὴν Ἀθηναίων· [περὶ ὧν δὲ λέγει Σθόρυς],
 ἐπειδὴ αὐτὸ ἦσαν οἱ πρόγον[οι πρόξενοι καὶ εὐ]-
 εργέται τῆς πόλεως τῆς Ἀθη[ναίων, αὐτὸν δὲ καὶ πο]-
 λίτην ἐποίησαντο Ἀθηναῖοι, [ἀναγράψαι Σθόρυι]
 τὸ γ γραμματέα τῆς βολῆς ἐν στήλαιν λιθίναιν ἐν]
 10 πόλῃ καὶ ἐν Πυθίῳ τὰ ἐψηφισμένα περὶ Σθόρυς]
 τ[ῶ]ι δήμῳ. καλέσαι δὲ Σθόρυ[ν καὶ ἐπὶ δεῖπνο]-
 [ν εἰς α]ὔριον ἐς τὸ πρυτανεῖο[ν].
 [Ἀρι]στοκράτης Αἰσχίνο Κεφ[αλῆθεν ἐγραμμάτευε],
 [Εὐβ]ολίδης Ἐ[λ]ευσίνιος ἦρ[χεν].
 15 [...5...]**Ν**ΓΙ[.....28.....]**Ν** v
 frg. c-f.16 [.....34..... εἶ]πε v
 [.....31..... ἐψη]φισμέ-
 [ν.....33.....] καὶ τὸ
 [.....27..... ἐπει]δὴ πρότε-
 20 [ρον26.....] Ἀθηναίοις v
 [...]ΠΟ[.....15..... γενό]μενα περὶ τῆς v
 [ν]αυμαχίας [.....15..... τῶν ἰε]ρῶν τῶν εἰσι-
 τητηρίων ὧ[ν15..... ὅτι ἐσ]τὶ ἀνὴρ ἀγα-
 25 θὸς περὶ τῆ[ν πόλιν τὴν Ἀ]θη[ναίων καὶ ο]ἱ πρόγονο[ι]
 πρότερον κα[ὶ ἔ]να αὐ[τὸν Ἀθ]ηναῖον, γρά[ψασθαι δ]ε[ῖ]
 αὐτὸν εἰς φυ[λὴν κα]ὶ δῆμον ἴ[να βού]λεται, τὸς δὲ [στ]-
 ρατηγὸς τὸς [ἐνθ]άδε ἀποδοῖνα[ι αὐτῶι τὸν μι]σθ[ὸν ὅ]-
 30 σομπερ πέρυ[σιν] ἔφερε· τὸν δὲ [γραμματέα τῆς βολῆ]-
 ς ἀναγράψαι [τ]ὸ ψήφισμα τόδε [καὶ τὰς ἄλλας δωρεά]-
 ναγέγραπται· ἐὰν δὲ τις τα[ῦτ]α ἄκυρ[α πο]ῆι, ὀφελέ]-
 τω χιλίας [δ]ραχμὰς ἱερ[ᾶς τῆ]ι Ἀθηνα[ία] καὶ τῶι Ἀπό]-
 λλωνι τῶ[ι] Πυθίῳι ἑτέρα[ς]. ἔνα δὲ ταῦ[τα καὶ τοῖς ἐ]-
 κγόνοις τοῖς Σθόρυς· καλέσαι δὲ αὐ[τὸν ἐπὶ δεῖπ]-
 35 νον εἰς [τ]ὸ πρυτανεῖον εἰς αὔριον.

Decreto 1: *La Boule decise. Durante la prytania della tribù Aigeide ed essendo segretario Aristocrate. Ameipsias era epistate [...] propose. Di onorare Sthorys il Tasio che è stato desideroso di fare quanto più possibile [...] la Polis di Atene. Per questo motivo Sthorys, poiché i suoi antenati furono prosseni ed evergeti della città di Atene, sia fatto cittadino Ateniese. Il segretario del consiglio scriva per Sthorys, in una stele di marmo sull'Acropoli e nel Pythion, le decisioni prese dal demos riguardanti Sthorys. Sthorys venga chiamato al banchetto ospitale nel Prytaneo l'indomani. Aristocrate figlio di Eschine di Cefalete segretario; Eubolide Eleusino era arconte.*

Decreto 2: *[...] poiché precedentemente [...] agli Ateniesi predisse ciò che accadde durante la battaglia navale mediante i sacrifici inaugurali quello che [...] essendo un uomo buono nei confronti della Polis di Atene e già i suoi antenati sono Ateniesi, lo si iscriva alla phyle e al demos*

127; KETT 1966, nr. 61; OSBORNE 1970; WALBANK 1978, no. 78; OSBORNE 1981/3, no. D8; *Agora XVI*, 36-41; *Hesperia* 26, 1957, 51-2, no. 8, tav. 8; TRACY 2016, 153; LAMBERT 2018a, II, 146, nr. 7.

che sceglierà, gli strateghi pagheranno il suo salario lo stesso ricevuto l'anno precedente. Il segretario della Boule scriva questo decreto e gli altri doni in una stele a spese di Sthorys nel posto dove sono stati iscritti per lui i precedenti decreti. Se qualcuno volesse invalidare queste disposizioni paghi una multa di mille dracme al santuario di Atena e altre mille dracme al santuario di Apollo Pizio. Queste cose siano valide anche per i discendenti di Sthorys. Lui sia chiamato al banchetto ospitale nel pritaneo l'indomani.

15) LA DEDICA COREGICA DI ARISTOCRATE NEL PYTHION

Pl. Grg. 472 a – b. (V-IV sec. a.C.)

καταψευδομαρτυρηθείη τις ὑπὸ πολλῶν καὶ δοκούντων εἶναί τι. καὶ νῦν περὶ ὧν σὺ λέγεις ὀλίγου σοὶ πάντες συμφήσουσιν ταῦτὰ Ἀθηναῖοι καὶ οἱ ξένοι, ἐὰν βούλη κατ' ἑμοῦ μάρτυρας παρασχέσθαι ὡς οὐκ ἀληθῆ λέγω: μαρτυρήσουσί σοι, ἐὰν μὲν βούλη, Νικίας ὁ Νικηράτου καὶ οἱ ἀδελφοὶ μετ' αὐτοῦ, ὧν οἱ τρίποδες οἱ ἐφεξῆς ἐστῶτές εἰσιν ἐν τῷ Διονυσίῳ, ἐὰν δὲ βούλη, Ἀριστοκράτης. [β] ὁ Σκελλίου, οὗ αὖ ἐστὶν ἐν Πυθίου τοῦτο τὸ καλὸν ἀνάθημα [...]

Così ora, riguardo alle cose che dici, sarebbero con te quasi tutti gli Ateniesi ed anche i forestieri, se tu volessi produrre testimoni contro di me per provare che io non dico il vero. E testimonierebbero per te, se tu volessi, Nicia di Nicerato ed i suoi fratelli – dei quali fanno la bella mostra i tripodi nel santuario di Dioniso – e Aristocrate figlio di Scellio – sua è quella bella offerta votiva nel santuario del Pythion¹³⁴⁷...

16) IL VALORE DI UN UOMO: I TRIPODI DEGLI ANTENATI

Is. V 41 (IV sec. a.C.)¹³⁴⁸

Καίτοι, ὦ ἄνδρες, οἱ ἡμέτεροι πρόγονοι οἱ ταῦτα κτησάμενοι καὶ καταλιπόντες πάσας μὲν χορηγίας ἐχορήγησαν, εἰσήνεγκαν δὲ εἰς τὸν πόλεμον χρήματα πολλὰ ὑμῖν καὶ τριηραχοῦντες οὐδένα χρόνον διέλιπον. Καὶ τούτων μαρτύρια ἐν τοῖς ἱεροῖς ἀναθήματα ἐκεῖνοι ἐκ τῶν περιόντων, μνημεῖα τῆς αὐτῶν ἀρετῆς, ἀνέθεσαν, τοῦτο μὲν ἐν Διονύσου τρίποδας, οὓς χορηγοῦντες καὶ νικῶντες ἔλαβον, τοῦτο δ' ἐν Πυθίου.

E ancora, o giudici, i nostri antenati che acquisirono e lasciarono tutte queste proprietà tennero tutte le coregie, contribuirono alla vostra guerra con ingenti somme di denaro non smisero mai di agire essendo trierachi. E a testimonianza di questi (servizi) eressero le dediche nei santuari dalle loro rimanenti proprietà, come monumenti (mnemeia) della loro virtù civica, come i tripodi nel santuario di Dioniso, che ricevuto come coreghi vincitori, e altri nel santuario del Pythion.

17) I THARGELIA E IL RICONOSCIMENTO DEI NEOCITTADINI

Is. VII 15 (IV sec. a.C.)

[...] καὶ ἐπειδὴ Θαργήλια ἦν, ἤγαγέ με ἐπὶ τοὺς βωμοὺς εἰς τοὺς γεννήτας τε καὶ φράτορας.

[...] *E quando ritornarono i Thargelia, mi condusse all'altare davanti ai parenti e ai phratres.*

18) DEDICA AD APOLLO DA PARTE DI ATENE E DEI SUOI ALLEATI

IG II³ 4, 1 (378/7 a.C.)¹³⁴⁹

¹³⁴⁷ Trad. con adattamenti Reale 2001³, 884. Per la dedica del tripode di Aristocrate, epigraficamente attestata v. **II.Tr.7**. Cfr. D. XXI 5. *Sul tripode requisito*; XVII 22.

¹³⁴⁸ Cfr. EDWARDS 2007, 92.

¹³⁴⁹ Rinvenuta a ovest delle colonne dell'*Olympieion* (EM 10657). Sulla parte superiore della base sono presenti gli incassi per l'alloggiamento di una statua probabilmente di Apollo. Cfr. *SEG* 61.36; *Syll.*³ 166; *IG* II² 2789 TRAVLOS 1971, 100C, fig. 130C; *LIMC* II, fig. 259 nr. 619c, s.v. Apollon (O. PALAGIA).

[Ἀθηναῖοι καὶ] οἱ σύμμαχοι
[ἀνέθεσαν τῷ] Ἀπόλλωνι
[δεκάτην ἀπὸ τῶ]μ πολέμιων.

Gli Ateniesi e gli alleati dedicarono ad Apollo la decima dai nemici.

19) DECRETO ONORARIO DELLA TRIBÙ IPPOTONTIDE PER METAGENE

IG II² 1153 (prima metà IV sec. a.C.)¹³⁵⁰

1 ἔδοξεν τεῖ Ἴπποθωντίδι φυλ-
[ε]ῖ· Πολύνικος Φωκιάδου ἐξ Οἴ-
ου εἶπεν· ἐπειδὴ Μεταγένης Ε-
ύκλειδου Ἐροιάδης καλῶς κα-
5 ἰ δικαίως καὶ ἀδωροδοκῆτως
ἔκρινε τὴν [φ]υλ[ήν] νικᾶν Θαργ-
ήλια περὶ ...7...νος Ἐλε[υ]-
[σ]ι[ν]ι13..... Λ[....]

Decretato dalla tribù Ippotontide. Polykinos, figlio di Fokas dal demo di Oè propose. Poiché Metagene, figlio di Euclide dal demo di Ereade, bene, giustamente e incorruttibilmente decise che la tribù vincessesse le Targelie per...Eleusinio

20) UN ESEMPIO PER I GIOVANI

IG II² 3022 (metà IV sec. a.C.)¹³⁵¹

1 [ὁ δεῖνα ἀνέθηκεν χορηγῶν νικήσας?]
[ἀνδράσι λαμπ]άδι καὶ ε[ύ]-
[ανδρ]ίαι [Πα]ναθήνια, παι-
[σι] Θαργήλια.
4a vac. 0.015
5 [τ]οιάδε τις δείξας παραδε[ί]-
γματα παισὶν ἑαυτῷ
μᾶλλον ὀρέξασθαι τῆς ἀρ-
ετῆς προτρέπει.
vac.

---- alle lampadedromie e agli evandria durante le Panatenee; con il coro dei fanciulli ai Thargelia. Avendo dato tali esempi ai suoi ragazzi, li ha portati ad ambire sempre di più per la virtù.

21) LEGGE DI EVAGORO (384; 322)

D. XXI 10¹³⁵²

[...] “Νόμος: Εὐήγορος εἶπεν: ὅταν ἡ πομπὴ ἦ τῷ Διονύσῳ ἐν Πειραιεῖ καὶ οἱ κωμῶδοι καὶ οἱ τραγωδοί, καὶ ἡ ἐπὶ Ληναίῳ πομπὴ καὶ οἱ τραγωδοὶ καὶ οἱ κωμῶδοι, καὶ τοῖς ἐν ἄστει Διονυσίοις ἡ

¹³⁵⁰ Cfr. WILSON 2000, 34; 2007, 156; SEG 57.118. Cfr. [Ar.] Ath. III 4.

¹³⁵¹ Provenienza ignota. Cfr. GOETTE 2007, 122; WILSON 2000, 216.

¹³⁵² Legge riportata da Demostene è probabilmente della prima metà del IV sec. a.C. (cfr. IG II² 7045 per Evagoro. Trad. RUSSO 2000, 34-35).

πομπή καὶ οἱ παῖδες καὶ ὁ κῶμος καὶ οἱ κωμωδοὶ καὶ οἱ τραγωδοί, καὶ Θαρρηλίων τῇ πομπῇ καὶ τῶ ἀγῶνι, μὴ ἐξεῖναι μήτε ἐνεχυράσαι μήτε λαμβάνειν ἕτερον ἑτέρου, μηδὲ τῶν ὑπερημέρων, ἐν ταύταις ταῖς ἡμέραις. ἐὰν δὲ τις τούτων τι παραβαίῃ, ὑπόδικος ἔστω τῶ παθόντι, καὶ προβολαὶ αὐτοῦ ἔστωσαν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τῇ ἐν Διονύσου ὡς ἀδικούντος, καθὰ περὶ τῶν ἄλλων τῶν ἀδικούντων γέγραπται.”

[...]

“Legge: Evegoro propose: alla processione alle Dionisie nel Pireo e alle commedie e alle tragedie, e alla processione presso il Leneo e le tragedie e alle commedie, e alla processione alle Dionisie in Asty e al corteo di fanciulli e alle commedie e alle tragedie, e alla processione e all’agone delle Targelie, non si può né fare del male a qualcuno né si può confiscare qualsiasi cosa, neppure se fosse qualcosa di debitori che hanno superato i termini del pagamento. Se qualcuno contravverrà a questa legge, paghi la pena all’offeso, e sia giudicato nell’ekklesia nel Dionyseion come malfattore, secondo quanto prescritto per gli altri malfattori”

22) DEDICA DI UN TRIPODE NEL SANTUARIO DI APOLLO PYTHIOS (?)

IG II³ 4, 66 (metà IV sec. a.C.)¹³⁵³

-----	-----	-----	-----	εισ	-----	-----	-----
-----	-----	-----	-----	ς	-----	-----	-----
-----	-----	ρος Ἀγκυ		Νικίας Νικίδο[υ Σ]φήττιος		Διονύσιος	-----
-----	-----	-----	Κυδαθη	Εὐκράτης Λυσικράτος Ἐπικη		Αἰσχύλος	-----
4a		vac.		Ἀριστόβουλος Βουλάρχο Φλυε		γραμματε[ύς -----]	
				Φιλόξενος Ἀντιφῶντος Ἐλευ		Ἐλπίνο Ε[ύωνυμεύς].	
				10 — λ. τιμος Θεσπιεύς		15	
				ἐπόησεν.		vac.	

23) DECRETI RIGUARDANTI PROPRIETÀ ATENIESI A DELO

a) SEG 39.170 (LEWIS 1975), (378/7 a.C.)¹³⁵⁴

b) IG II² 1635 (377/6 – 373/2 a.C.)¹³⁵⁵

c) IG II² 1678 (360-315 a.C.)¹³⁵⁶

24) DECRETO ONORIFICO PER SOCHARES DI APOLLONIA PONTICA

MANNI-PIRAINO 1977, nr. 128; (355/4 a.C.)¹³⁵⁷:

¹³⁵³ Base a sezione triangolare rinvenuta all’incrocio di *od. Misaraliotou e Kallirrois*. Per la sua forma e il luogo di rinvenimento l’iscrizione è stata interpretata come una dedica di *epistathai* delle Targelie al tempio di Apollo Pizio. Probabilmente *Diotimos* fu l’artefice del tripode sopra alla base IG II² 2814; DNO 2580 AMANDRY 1976, 25-6. Tuttavia, MATTHAIIOU 2011, 269, ne ha messo in dubbio l’originaria collocazione nel *Pythion*.

¹³⁵⁴ Rinvenuta al di sotto del pavimento Θ dell’edificio **II.A.1**. Stele marmorea di cui si manca l’angolo superiore e inferiore destro. Alt m 0,37; largh. m 0,23; spess. m 0,08. v. **II.Ps.1**.

¹³⁵⁵ Stele composta da due frammenti. Iscritta su entrambi i lati. Il frammento A (Marmo Sandwich) fu acquistato dal duca di Sandwich nel 1739, durante una sua visita ad Atene. Il frammento B fu invece visto da St. Koumanoudis nella casa di Ch. Karditsi (MATTHAIIOU 2011). Il fr. B è conservato al museo epigrafico di Atene (EM 8022). Fr. A: alt. m max. 0,75; largh. m max. 0,55; spess. m 0,09. Fr. b: alt. max m 0,72; largh. max. m 0,36, spess. m 0,09. (**II.Ps.2**).

¹³⁵⁶ Stele in marmo composta da due frammenti. L’epigrafe è iscritta sui due lati, ma solo il lato A è conservato. Il testo fu rinvenuto nei pressi del *Propylon* dell’*Olympieion*, reimpiegato in una tomba di età bizantina. Alt. m 0,71; largh. m. 0,91; spess. m 0,10. Museo Epigrafico di Atene (EM 8712; **I.Ps.1**).

¹³⁵⁷ Stele di marmo ricomposta da due frammenti. Cfr. IG II² 130. Il fr. a è conservato al museo di Palermo (NI 1549); il fr. b ad Atene (EM 5415). v. **III.Ps.2**. Il luogo di rinvenimento e la raffigurazione del rilievo potrebbero

- 1 [προξενία Σω]χάρει Χάρητος Ἀπο[λλωνιάτη].
[ἐπὶ Καλλι]στράτου ἄρχοντος ἐπὶ τ[ῆ]-
[ς Πανδιο]νίδος πέμπτης πρυτανεί[α]-
[ς ἦι Πάνδ]ιος Σωκλέους ἐξ Οἴο ἐγρα[μ]-
5 [μάτευεν]· τρίτη τῆς πρυτανείας· τ[ῶ]-
[ν προέδρ]ων ἐπεψήφι[ζ]εν Γλαυκέτη[ς]
...8....ν· ἔδοξεν τῆι βουλῆι καὶ [τ]-
[ῶι δῆμωι· Ἀ]ριστοφῶ[ν] εἶπεν· ἐπαινέ[σ]-
[αι Σωχάρη]ν Χάρητος Ἀπολλωνιάτη[ν]
10 ...8....ον ὅτι πρόθυμος ἦν τ[οῖς π]-
[ολίταις ὑ]περετεῖν καὶ ἔπεμφ[ε]ν τ[ὸ]-
[...ὸν] ἑαυτο[ῦ] εἰς Μεθώνην, [κ]α[ὶ]
[εἶναι αὐ]τὸν πρόξενον τοῦ δήμου τ[ο]-
[ῦ Ἀθηναί]ων καὶ [α]ὐτὸν καὶ [ἐκ]γό[ν]ου[ς]
15 [καὶ εἶνα]ι αὐτῶ[ι] οἰκί[ας] ἔ[γ]κτη[σι]ν· τ]-
[ὸν δὲ γρα]μματ[έα] τῆς βο[υλῆ]ς ἀναγρ[ά]-
[--- ἐν] στήλ[ει] δέκα [ἡμερῶ]ν τη[...]-
[....]ει τέλεσ[ι]ν το[.]α[...Σω[....]

Il. 11-12: ἔπεμφ[ε]ν τὸ/[πλοῖ]ον (CRISPI); ἔπεμφ[ε]ν τ[ὸ/ν] παῖδα τ[ὸν] (IG II² 130); I. 17: ψαι ἐν] στήλ[η]ι δέκα [ἡμερῶ]ν ἐν [ἀκρ/οπόλο]ε[ι] κτλ.

...è piaciuto alla Boule e al Demo. Aristophon propose che si onori Sochares di Charettes di Apollonia... poiché essendo prothymos nei confronti dei cittadini ha partecipato come rematore (ὑπερετεῖν) ha inviato (suo figlio? La sua nave?) a Metone. Sia lui prosseno del demo degli Ateniesi insieme ai suoi discendenti e gli sia dato il diritto di possedere una casa e la terra. Il segretario della Boule scriva in una stele entro dieci giorni...

25) LA MANTEIA DI APOLLO (?)

IG II² 137 (354/3 a.C.)¹³⁵⁸

- 1 [ἐ]πὶ Διοτίμο ἄ[ρχοντος· ἔδοξεν τῆι βουλῆι κ]-
αὶ τῶι δῆμωι· Ο[ἰνη]ῖς ἐπρυτάνευεν, Προκλεί[-
[δ]ης Ἀναχάρσι[δος]9.... ἐγραμμάτευε[-
ν, Θάρρηξ Λαμπ[τρ]εὺς ἐπεστάτει·9....]
5 ης εἶπεν· ἐπε[δ]ή21.....
τὴν μαντείαν23.....
αὶ τὰ ἱερὰ κ.....25.....
πρὸς τοὺς θεο[ύ]ς20..... ἄ]-
ργύριον ὃ ἐπα.....23.....
10 . ἴδρυσιν τῶν ἰ[ερῶν]18.....]
[ἔδ]ωκεν τῆι πόλ[ει]20.....]

Durante l'Arcontato di Diotimo. È piaciuto alla Boule e al demos, durante la Pritania della tribù Oineide...poiché ...l'oracolo...le offerte...nei confronti degli dèi...argento...fondati dei santuari...è stabilito dalla Polis...

far pensare a una collocazione di una copia della stele nel *Pythion*, mentre l'altra sull'Acropoli come nel caso del decreto per Sthorys di Taso.

¹³⁵⁸ Frammento di stele Conservato al Museo Epigrafico Nazionale di Atene (EM 6974; nr. Inv. Λ 3037), rinvenuta da S. Koumanoudis durante gli scavi del settore NE dell'*Olympieion* (I.Ps.2). Per il ruolo di Apollo Pizio nella fondazione di altri culti cfr. BULTRIGHINI 2013a, 38-39.

26) IL PYTHIOS E IL PATROOS

D. XVIII 141 (IV sec. a.C.)¹³⁵⁹

καλῶ δ' ἐναντίον ὑμῶν, ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς θεοὺς πάντας καὶ πάσας ὅσοι τὴν χώραν ἔχουσι τὴν Ἀττικὴν, καὶ τὸν Ἀπόλλω τὸν Πύθιον, ὃς πατρῷός ἐστι τῆ πόλει [...]

Invoco davanti voi, oh uomini Ateniesi, gli dèi e le dee tutte che dominano sul territorio Attico, e l'Apollo Pizio, che è Patroo alla Polis...

27) PROCESSIONI E AGONI AI THARGELIA

[Ar]. *Ath.* LVI 3-5. (IV sec. a.C.)

[3] ἔπειτα παραλαβὼν τοὺς χορηγούς, τοὺς ἐνηνεγμένους ὑπὸ τῶν φυλῶν εἰς Διονύσια ἀνδράσιν καὶ παισὶν καὶ κωμωδοῖς, καὶ εἰς Θαργήλια ἀνδράσιν καὶ παισὶν (εἰσὶ δ' οἱ μὲν εἰς Διονύσια κατὰ φυλάς, εἰς Θαργήλια δὲ δυεῖν φυλαῖν εἷς: παρέχει δ' ἐν μέρει ἑκατέρα τῶν φυλῶν), τούτοις τὰς ἀντιδόσεις ποιεῖ καὶ τὰς σκήψεις εἰσάγει, ἐὰν τις ἢ λελητουργηκέναι φῆ πρότερον ταύτην τὴν λητουργίαν, ἢ ἀτελής εἶναι λελητουργηκῶς ἑτέραν λητουργίαν καὶ τῶν χρόνων αὐτῶ τῆς ἀτελείας μὴ ἐξεληλυθότων, ἢ τὰ ἔτη μὴ γεγονέναι: δεῖ γὰρ τὸν τοῖς παισὶν χορηγοῦντα ὑπὲρ τετταράκοντα ἔτη γεγονέναι. καθίστησι δὲ καὶ εἰς Δῆλον χορηγούς καὶ ἀρχιθέωρον τῶ τριακοντορίῳ τῶ τοὺς ἡθέους ἄγοντι. [4] πομπῶν δ' ἐπιμελεῖται τῆς τε τῶ Ἀσκληπιῶ γιγνομένης, ὅταν οἰκουρῶσι μύσται, καὶ τῆς Διονυσίων τῶν μεγάλων μετὰ τῶν ἐπιμελητῶν, οὓς πρότερον μὲν ὁ δῆμος ἐχειροτόνει δέκα ὄντας, καὶ τὰ εἰς τὴν πομπὴν ἀναλώματα παρ' αὐτῶν ἀνήλισκον, νῦν δ' ἓνα τῆς φυλῆς ἑκάστης κληροῖ, καὶ δίδωσιν εἰς τὴν κατασκευὴν ἑκατὸν μνᾶς. [5] ἐπιμελεῖται δὲ καὶ τῆς εἰς Θαργήλια καὶ τῆς τῶ Διὶ τῶ Σωτῆρι. διοικεῖ δὲ καὶ τὸν ἀγῶνα τῶν Διονυσίων οὗτος καὶ τῶν Θαργηλίων. ἐορτῶν μὲν οὖν ἐπιμελεῖται τούτων.

[3] *Poi [l'Arconte appena entrato in carica] designa tra i coreuti per gli agoni tragici, i più ricchi tra gli Ateniesi [...] Quindi riceve i coreghi designati dalle tribù per i cori di uomini e per quelli di ragazzi delle Targelie (per le Dionisie sono uno per tribù, per le Targelie uno per due tribù: ciascuna tribù fornisce il corego a turno) [...] [5] L'Arconte si occupa anche delle processioni per le Targelie e di quelle in onore di Zeus Soter; organizza gli agoni delle Dionisie e delle Targelie. Di queste feste dunque si occupa*¹³⁶⁰.

28) I COMPITI DEGLI EPISTATAI

[Ar.] *Ath.* LVI 3:

πρὸς δὲ τούτοις χορηγοῖς διαδικάσαι εἰς Διονύσια καὶ Θαργήλια καὶ Παναθήναια καὶ Προμήθια καὶ Ἡφαίστια ὅσα ἔτη:

Devono decidere ogni anno sui coreghi ai Dionysia e ai Thargelia e alle Panatenee e ai Prothymia e agli Hephaistia.

29) I DIONYSIA E I THARGELIA

Ar. *Metaph.* V 1023b, 1-10 (IV sec. a.C.):

[1] ἐκ τῆς αἰσθητῆς γὰρ ὕλης ἢ συνθετῆ οὐσία, ἀλλὰ καὶ τὸ εἶδος ἐκ τῆς τοῦ εἶδους ὕλης. Τὰ μὲν οὖν οὕτω λέγεται, τὰ δ' ἐὰν κατὰ μέρος τι τούτων τις ὑπάρχη τῶν τρόπων, οἷον ἐκ πατρὸς καὶ μητρὸς τὸ τέκνον [5] καὶ ἐκ γῆς τὰ φυτά, ὅτι ἐκ τινος μέρους αὐτῶν. ἓνα δὲ μεθ' ὃ τῶ χρόνω, οἷον ἐξ ἡμέρας νύξ καὶ ἐξ εὐδίας χειμῶν, ὅτι τοῦτο μετὰ τοῦτο: τούτων δὲ τὰ μὲν τῶ ἔχειν μεταβολὴν εἰς ἄλληλα

¹³⁵⁹ Sulla possibile assimilazione *Pythios-Patroos* v.: HEDRICK 1988, 205-6; Cfr. Plut. *Demetr.* XL 4.

¹³⁶⁰ Trad. ZAMBRINI A., GARGIULO T., RHODES P.J. 2016, 118-119. Cfr. Poll.VIII 89.

ούτω λέγεται, ὡσπερ καὶ τὰ νῦν εἰρημένα, τὰ δὲ τῶ κατὰ τὸν χρόνον ἐφεξῆς μόνον, οἷον ἐξ ἰσημερίας [10] ἐγένετο ὁ πλοῦς ὅτι μετ' ἰσημερίαν ἐγένετο, καὶ ἐκ Διονυσίων Θαργήλια ὅτι μετὰ τὰ Διούσια.

In fine, derivare da qualcosa si intende nel senso della successione temporale: per esempio la notte deriva dal giorno e la tempesta dal tempo buono, in quanto l'una cosa viene dopo l'altra. Alcune cose si dicono così perché trasmutano le une nelle altre, come nei casi citati, altre invece, per semplice successione cronologica: per esempio, si dice che a partire dall'equinozio comincerà la navigazione, perché questa ebbe inizio dopo l'equinozio. E si dice anche che le Targelie vengono dalle Dionisie perché vengono dopo le Dionisie¹³⁶¹.

30) GLI AGONI DEI THARGELIA DEL 325/4 a.C.

IG II³ 1, 370, ll. 195-198 (325/4 a.C.)¹³⁶²:

[...]
195 [δραχμ]ῶν, τὸν δὲ τρίτον ἄ-
[πὸ :HH]: καὶ ἀναγορευσά-
[τω ὁ κῆ]ρυξ τῆς βουλῆς Θαρ-
[γηλίων] τῶι ἀγῶνι τοὺς στε-
[φάνους], τοὺς δὲ ἀποδέκτας
[...]

ll. 197-8: [...] *l'araldo della Boule annunci le corone agli agoni delle Targelie [...]*

31) IL PYTHION, I KEPOI E I THARGELIA

SEG. 21.469C; LSS 14 (129/8 a.C.). Museo Epigrafico di Atene (EM 6001)¹³⁶³

A SEG 21.469 (A):

1 Ἀπόλλωνιος Ἡρακλεώτης ἠΰλει
Κλεινίας Ἀθηναῖος ἐδίδασκε.
vacat

B SEG 21.469 (B):

1 ἐπὶ Λυ[κίσκ]ου [ἄ]ρχο[ν]τος, [ἐπὶ τ]ῆς Κεκρ[οπ]ίδος ἐνά[τ]η[ς] πρυ[τα]-
ν[ε]ί[ας] [ῆ]ι Ἡγ....10....νο[υ] Βερενικίδης [ἐ]γραμμάτευεν

lacuna

C SEG 21.469 (C):

1 ἔδοξεν τεῖ βουλεῖ καὶ τῶι δήμωι
Ζε[ν]ο[φῶν] Σωπατρίδου Σουნიεύς εἶπεν· ἐπειδὴ πάτριόν
[ἐ]στ[ιν] καὶ ἔ[θ]ος τῶι δήμωι τῶι Ἀθηναίων καὶ ὑπὸ τῶν προγόνων
π[α]ραδε[δ]ομένον περὶ πλείστου ποεῖσθαι τὴν πρὸς τοὺς θεοὺς
5 [εὐσέβειαν] καὶ διὰ ταῦτα πολλα<ί>ς <πεζαῖς> καὶ ἐπὶ ναυσὶ στρατεῖ<αι>ς τὴν

¹³⁶¹ Trad. ZANATTA 2009, vol. II, 115.

¹³⁶² IG II² 1629; SEG 45. 149. Frammento rinvenuto al Pireo. Il testo fa parte di un dossier di inventari navali iscritti su più colonne di una stessa stele. Cfr. Syll³ 305; RHODES - OSBORNE 2003, GHI, nr. 100; LAMBERT 2012, 198; nr. 29.

¹³⁶³ Ed.: PEEK 1941, 181-95; ROBERT 1942, 329-30; WILHELM 1947, 27-53; LSS 36-40, nr. 14; trad. Ingl. MIKALSON 1998, 272-273. Dis. e foto AMANDRY 1976, 40-42; fig. 22. Per la forma del documento, ricavato da una dedica coregica precedente (A) si v. AMANDRY 1976, 42, fig. 22; l. 15 πρ[όσοδ]ον ποιησάμενος πρὸς τὴν βουλήν cfr. Aeschin. I 81; II 59. Sui Kepoi e il rapporto con il Pythion si v. da ultimo ROBERTSON 2005, 52-54; MARCHIANDI 2011, 437; l. 37: [ἀγ]ῶν[ος] τοῦ πρ[ὸς] τοῦ Πυθίου τε<λουμέν>ου vel [ἀγ]ῶν[ος] τοῦ ἐντ[ὸς] τοῦ Πυθίου τε<λουμέν>ου. Sul culto di Apollo Pythios in relazione ad Apollo Patroos v. HEDRICK 1988, 201-203; CROMEY 2006, 48-49; DUBBINI 2011, 51-54. Ll. 2-14 cfr. Arist. Ath. LVI 5. L'Arconte si occupa anche delle processioni per le Targelie e di quelle in onore di Zeus Soter.

- κλε[ιν]οτάτων ἔργων καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν εὐδοξία[ν]
καὶ [εὐλογία]ν κέκτ]ηται ἀρχόμενοι διὰ παντός ἀπὸ <τοῦ Διὸς τοῦ> Σωτῆρος
[τῆς π]ρὸς τοὺς θεοὺς ὁσιότητος, ὑπάρχει δὲ καὶ ὁ Ἀπόλλων ὁ Πύθιος
ὢν τοῖς Ἀθηναίοις Πατρῶιος καὶ ἐξηγητῆς τῶν ἀγαθῶν, ὁμοίως δὲ
10 καὶ κοινῇ σωτῆρ πάντων τῶν Ἑλλήνων ὁ τῆς Λητοῦς καὶ τοῦ Διὸς
[υἱός, τούτ]ο[υ] δὲ διὰ τῶν χρησμῶν προσ[τ]ε[ταχ]ότος αὐτοῖς λ[ι]ταν[εῦ]-
[σ]α[ι] τὸν θεὸν τὸν ἐπικαλούμενο{υ}ν Πατρῶιον καὶ ποιουμένους τὰς
[πατρί]ου[ς] θυσί]ας ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων τοῖς τοῦ ἐνιαυτοῦ
[καιροῖς τῶι Ἀπ]ό[λ]λωνι [θ]ύοντας ὡς πάτριόν ἐστι τῶι δήμῳ : δι' ὧν
15 πρ[όσοδ]ον ποιησάμενος πρὸς τὴν βουλὴν Τίμαρχος Σφήττιος ταμίας
βουλῆ[ς] τοὺς τε] χρ[ησ]μοὺς καὶ τὰ ὑπάρχοντα ἀνενεώσατο τ[ίμ]ια
πρ[ῶ]τον διὰ νόμων τεταγμέν<α> τῶι θεῶι· ὅπως οὖν ἦ τε βουλὴ καὶ ὁ δῆμος
φαίνωνται οὐ μόνον διοτηροῦντες τὰ πάτρια, ἀλλὰ καὶ προσεπ[αύ]ξον<τες>
τὰς τε θυσίας καὶ τὰς τιμὰς καλῶς καὶ εὐσεβῶς, ἵνα καὶ παρὰ τῶν θεῶ[ν]
20 κτήσωνται τὰς καταξίας χάριτας, ἀγαθεῖ τύχει δεδόχθαι τεῖ βουλευ[ῖ]
τοὺς λαχόντας προέδρους εἰς τὴν ἐπιούσαν ἐκκλησίαν χρηματίσαι περὶ
τούτ[ων], γνῶμην δὲ ξυμβάλλεσθαι τῆς βουλῆς εἰς τὸν δῆμον ὅτι δοκεῖ
τεῖ βουλευ[ῖ] τὰ [μὲ]ν [ἄ]λλα π[ρ]ά[τ]τε[ι]ν τῶι Ἀπόλλωνι κατὰ τοῦ<ς> ἀπὸ τ....του
χρησμοῦ<ς>, θῦσαί τ' ἐπὶ τοῖς προεψηφισμένοις ὑπὲρ αὐτοῦ τόν [τ]ε βασιλέα
25 τόν τε ἄρχοντα καὶ τὸν [κα]θ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν ἐσόμενον καὶ τοὺς <στρ>ατηγοῦς,
{καὶ τοὺς στρατηγούς}, ἐ[πιτε]λέσαι τὰς τε θυσίας καὶ τὰς πομπὰς τὰς ἐν τῇ Θαργη-
λίῳ ἐορ[τῇ] ἐν Κήποις καθ' ἕ[τος] ἀγομένου<ς> [ε]ρεῖα ὅτι κάλ[λ]ι[σ]τ[α] καὶ ἐπὶ τὸ ἐξ[ῆ]ς πέμ-
π<ε>ιν ΛΥ...ΚΡΑΤΟΝΔΕΟ...ΝΕΙΝΤΕΚΑΙΗΕΠΙΤΩΝ —————
Ἑλλήνω[ν]ΟΛΙΝΥΕΙΠΑΝΤΑΣΤΟΙΣ —————
30 ΤΑΜΕΙ.....αν ταῦτα σύμπαντα ὁ μὲν ἐπὶ τοῦ [τ]α[μ]ιε[ι]-
ου γενόμε[ν]οςΤΗ..ΟΙΗ.ΙΤΟΥ —————
ΘΕΝΤΑΣΕΗ ———
ΕΧ.....τοντα θυσάν[των] τε οἱ ἱερεῖς καὶ αἱ ἱέρειαι <κ>αὶ δ[όν]των ΟΙ-
ΚΗ.ΑΤΙ.....ΑΓΑΙΣ τ[ι]θέτωσαν ἐπὶ τῶν βωμῶν καὶ εὐχέ[σθ]ωσαν· Θαργη-
λίῳις τε εἴπαντες τὰς εὐχὰς πομπευέτωσαν ὁ μ[ὲ]ν ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος
35 τοῦ Πυθίου[ν] καὶ οἱ ἐξηγηταὶ καὶ οἱ ἀλ[λ]ο[ι] ἱερεῖς καὶ οἱ ἐ[ν]νέα ἄρχοντες καὶ ὁ ἱερο[φάν]-
της καὶ ὁ [δαιδ]ο[ῦ]χος καὶ οἱ μετὰ τούτων ἦκοντες καὶ οἱ ἀγωνοθέται [τοῦ]
[ἀγ]ῶνος τοῦ ...]ὸς τοῦ Πυθίου τε<λουμέν>ου καὶ οἱ ἄν χο[ρ]η[γ]οὶ [ῶ]σιν καὶ οἱ ἱεροποιο[ι] καὶ
ΟΙ.ΛΗΓ.....ΙΗΗ..Λ..ΕΝΑΙΑΝΕΡΧΟΝΤΑΙΑΤ...ΛΙΛΟΝΚΑΙ —————
vss. sex non legendi
45 τη. βου ————— ατων
ἐπὶ
τῶν ε[] αἱ δὲ παρθένοι φερέτω]σ[α]ν τὸ ἱερὸν κα-
νοῦν [τῶι θεῶι —————] ὅ[τ]αν κατὰ τὰ πάτρια ἀφέσι-
μοι ἡμ[έρα]ι —————] καὶ τὸν κοσμη-
τὴν καὶ π[] τῶι Ἀπόλλωνι τῶι Ἀλεξικάκωι·
50 ὁμοίως δὲ καὶ [ἀνίσθαι ἀπὸ τῶν ἔργων τοὺς οἰκέτας] καὶ τοὺς δημοσίους πάν-
τας {καὶ} λειτουργείας ἀπ[ὸ] πάσης· ν] θυέ[τω]σαν ὁ βασιλεὺς καὶ ὁ ἱερεὺς καὶ ὁ κῆρυξ
τῆς ἐξ Ἀρείου Πάγου βου[λῆ]ς καὶ οἱ θεσμοθέται] κατὰ τὰδε· ὁ μὲν ἱερεὺς
τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθίου ἐπιμελέσθω [τῆς καθηκ]ούσης θυσίας ἐ[ν ..]μοις
ἐπὶ τοῦ Πυθίου τε<λέ>ειαν σὺν <παραστήσας> καὶ τῶι τε Ἀ[πό]λλωνι τῶι Ἀ[λε]ξικάκωι, καὶ τῶι
Πατρῶιωι
55 βοῦν, καὶ τῶι Ἀπόλλωνι τῶι Πυθίωι <βοῦν, λαμ>[βάνων τὰς] αὐτὰς μερίδας καθὰ καὶ
πρότερον·
καὶ ὁ ταμίας δὲ τῶν στρατιωτικῶν ἀπὸ τῶν τοῦ ἔτ[ου]ς προσόδων θυέτω βοῦν
ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων [καὶ παί]δων καὶ γυναικῶν καὶ ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ
Ῥωμαίων καὶ διδώτω τὸ θῦμα τοῖς ἱεροπο[ιοῖ]ς· θυέ[τω]σαν> δὲ καὶ οἱ ταμίαι τῶν σιτω-
νικῶν καὶ ὁ ταμίας τῆς βουλῆς, θυέτω[σαν] δὲ κ[αὶ] οἱ πρυτάνεις οἱ ἄν τυγχάνωσιν
60 πρυτανεύοντες τὸ ἐξαμηνιαῖον [πάν]τες, [ἀ]ποδώτω δὲ ὁ ταμίας τῶν στρατιωτικῶν
εἷς τε τὴν θυσίαν καὶ τὴν πομπήν· ὁμοίως [δ]ὲ καὶ οἱ θεσμοθέται π[άν]τες καὶ οἱ ἄν μέλ-

<λ>[ωσιβ θ]ε[σμ]οθέτα[ι] ε[ἶναι πάντες] καὶ οἱ —————
 εἰ.....ωσι —————

I. 53: ΕΝΕΓΜΟΙΣ lapis [PEEK]; ἐν [Κήπ]οις [WILHELM; SOKOLOWSKI].

B, II. 1-2: Durante l'arcontato di Lykisos, nella pritanìa della tribù Kekropis ...quando era grammateus ...

C, II. 1-2: È stato risolto dalla Boulè e dal demos, Senofonte del Sunio, il figlio di Sopatride, propose.

2-14: Perché è patrio e tradizione al demos degli Ateniesi, come tramandato dai loro antenati, portare rispetto nei confronti degli dèi più importanti; e perché, attraverso queste cose, in molte spedizioni militari, terrestri e navali, hanno acquisito la buona reputazione di azioni gloriose via terra e via mare, e per primi fra tutti (hanno acquisito) la rinomanza del rispetto nei riguardi di tutti gli dei, a cominciare da Zeus Soter; (perché) Apollo Pythios è presente dapprincipio, essendo agli Ateniesi "Patrio" ed "esegete" (maestro; guida; interprete) degli "agathoi" (delle cose buone; dei buoni; dei beni), allo stesso tempo (perché) il figlio di Zeus e di Latona è salvatore comune di tutti i Greci, attraverso gli oracoli ha ordinato loro di pregare il dio che chiamano Patroos e di fare sacrifici [patrii] per conto del demo degli Ateniesi nei tempi prestabiliti, sacrificando ad Apollo come è costume al demos.

14- 17: Per queste ragioni, presentatosi in udienza alla Boulè, Timarco di Sfetto, tesoriere della Boulè, rinnovò gli oracoli e le cose onorevoli esistenti, istituite al dio precedentemente attraverso le leggi.

17- 20: Perciò, affinché la Boule e il demos si mostrino non solo conservatori delle tradizioni, ma anche accrescitori dei sacrifici e degli onori giustamente e piamente, affinché possano acquisire dagli dèi i favori meritati.

20-24: Con buona fortuna è stabilito dalla Boulè per quelli designati membri della Boulè alla prossima ekklesia di deliberare riguardo a queste cose, e di discutere con il demos la proposta (γνώμη) della Boulè la quale ha stabilito di fare altre cose ad Apollo secondo gli oracoli... da... i sacrifici precedentemente decretati per il dio.

24 – 28: che l'Arconte Basileus, l'Arconte in carica e quello nominato ciascun anno e gli strateghi sacrificheranno durante (le festività) precedentemente decretate dal demos; che loro curino i sacrifici e le processioni nelle festività dei Thargelia nei Giardini ciascun anno, portando vittime sacrificali quanto più belle; e che inviino regolarmente presso il (santuario)...

28-34: ...dei Greci...queste cose tutte insieme siano fatte presso il tesoriere...si occupino dei sacrifici i sacerdoti e le sacerdotesse ...disporranno presso gli altari e pregheranno.

34 – 49: Ai Thargelia, avendo rivolto le preghiere, il sacerdote di Apollo Pizio, gli exegetai, gli altri sacerdoti, i nove arconti, lo ierofante, il dadouchos, coloro che giungono dopo di loro e gli agonotheti della competizione eseguita presso (dentro? Fuori? Davanti?) il Pythion, coloro che sono coreghi e gli hieropoioi e...partecipino alla processione...---...le vergini portino il sacro cesto al dio...ogniquale volta in accordo ai costumi tradizionali...il kosmetes e ...ad Apollo Alexikakos

50-51: Allo stesso tempo [gli schiavi domestici siano liberi dai propri lavori] e tutti (gli schiavi) pubblici da tutti i loro doveri.

51-56: L'Arconte Basileus, il sacerdote, l'araldo della Boulè dell'Areopago e i Thesmoteti sacrifichino secondo quanto segue: il sacerdote di Apollo Pizio abbia cura del sacrificio dovuto [su altari (?)] presso il santuario di Apollo Pythios, portando una scrofa adulta ad Apollo Alexikakos e un bue ad Apollo Patroos e un [bue] ad Apollo Pizio, prendendo quelle parti come prima.

57-59: Il tesoriere delle finanze militari, dai proventi annui, sacrificherà un bue per conto del demos degli Ateniesi, dei fanciulli e delle donne e per conto del popolo romano e darà la vittima sacrificale agli hieropoioi.

59-62: I tesoriere del grano e il tesoriere della Boulè sacrifichino (nella stessa maniera). I pritani che sono stati in carica per i sei mesi (facciano) tutti (i sacrifici). Il tesoriere delle finanze militari

darà il denaro per i sacrifici e per la processione. Allo stesso modo tutti i Thesmotheti e coloro che stanno per diventare Thesmotheti...

32) SEGNAPOSTO DEL TEATRO DI DIONISO

IG II² 5029 (II-I a.C.)¹³⁶⁴

ἱερέως
Ἀπόλλωνος Πυθίου

33) TRA IL PYTHION E L'OLYMPIEION: L'ESCHARA DI ZEUS ASTRAPAIOS

Str. IX 2, 11 (I sec. a.C.- I sec. d.C.)

ἐντεῦθεν δὲ ἡ παροιμία τὴν ἀρχὴν ἔσχεν ἢ λέγουσα ὀπόταν δι' Ἄρματος ἀστράψῃ, ἀστραπὴν τινα σημειουμένων κατὰ χρησμόν τῶν λεγομένων Πυθαϊστῶν, βλεπόντων ὡς ἐπὶ τὸ Ἄρμα καὶ τότε πεμπόντων τὴν θυσίαν εἰς Δελφοὺς ὅταν ἀστράψαντα ἴδωσιν: ἐτήρουν δ' ἐπὶ τρεῖς μῆνας, καθ' ἕκαστον μῆνα ἐπὶ τρεῖς ἡμέρας καὶ νύκτας, ἀπὸ τῆς ἐσχάρας τοῦ ἀστραπαίου Δ[ιός: ἔστι] δ' αὕτη ἐν τῷ τείχει μεταξὺ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυ[μπίου]¹³⁶⁵.

Da qui ebbe origine il proverbio che recita “quando attraverso l’Harmatos cadrà il fulmine”. Secondo un oracolo, è ciò che i Pythaisti osservano come un presagio l’apparizione di un fulmine presso l’Harma e loro non inviano il sacrificio a Delfi fin quando non hanno visto il fulmine brillare. Lo osservavano per tre mesi, ciascun mese per tre giorni e tre notti, dall’eschara di Zeus Astrapaios, che è nel tratto di fortificazione tra il Pythion e l’Oly[mpeion]¹³⁶⁶.

34) DEDICA AD APOLLO

IG II² 4995 (I a.C.)¹³⁶⁷

ἀγαθῆι [τύχηι].
Ἀπόλλωνος Ἀγυιέως Προστατηρί[ου]
Πατρῶου Πυθίου Κλαρίου Πανιωνίου.

Con buona fortuna. (Altare/statua [?]) di Apollo Egeo, Prostatérios, Patroos, Pythios, Klaríos, Panionio.

¹³⁶⁴ Cfr. SEG 60. 33; MAAS 1972, p. 107; MERCURI 2010, 173-9.

¹³⁶⁵ Ed. RADT 2004, 42.

¹³⁶⁶ Sul proverbio cfr. Zen. I 37. Il tratto ἐν τῷ τείχει è stato interpretato come à l’intérieur des murs (BALADIÉ 1996, 83), innerhalb der Mauer (RADT 2004, 41), ma probabilmente potrebbe indicare il tratto di fortificazione compreso tra il Pythion e l’Olympieion specificando il settore compreso tra i due luoghi sacri (cfr. GRECO 2009). La hieroskopía avveniva in un altro Pythion situato a Oinoe (vd. FGrHist 328 F 158 [Philoc.]). La precisazione straboniana è stata associata dai primi studiosi a un passo dello Ione di Euripide, in cui il protagonista chiede alla madre Creusa se esiste un posto ad Atene chiamato Makrai. Nella tragedia lo stesso Ione afferma: τιμᾶ σφε Πύθιος ἀστραπαί τε Πύθιαι (E. Ion vv. 283-285). Una concatenazione di fonti letterarie ha portato alla localizzazione del Pythion alle pendici settentrionali dell’Acropoli. Tuttavia, la menzione euripidea può essere letta come un espediente scenico, atto a concentrare in una unica ambientazione più attività culturali (MIRTO 2009, 148). Inoltre, non è escluso che il santuario alle pendici N dell’Acropoli, frequentato almeno dall’epoca tardo arcaica, fosse un punto di passaggio della Pythaidè prima di dirigersi all’Agora come testimoniato da un rilievo di IV sec. a.C. raffigurante Apollo Pythios, recentemente collocato nella Grotta di Apollo Hypoakraios (JACOB 2019).

¹³⁶⁷ Base di statua (o altare) con raffigurazione a rilievo di Apollo suonatore di lira. Rinvenuto presso la chiesa di Panagia Kristaliotissa ad Atene in od. Diogenous. Conservato attualmente presso il Museo Epigrafico Nazionale (NM 1730). SEG 27.21; Bull.Epig. 1977 no. 162; LIMC 11, s.v. Apollon, p. 211, no. 219 [O. Palagia].

35) DEDICA DI UN *HEDOS* DELLA PALLADE DOPO LA CONSULTAZIONE DI UN ORACOLO DI APOLLO

IG II² 3177 (I sec. a.C.)¹³⁶⁸

1 [-----
 — iερ]-
 εὖς τοῦ Διὸς τοῦ ἐπὶ Παλλαδίου καὶ βουζύγης Πολ[υαί]νου Μαραθωνίου
 χρῆσαντος τοῦ Πυθίου Ἀπόλλωνος ὅτι χρῆ ἕτερον ἔδο[ς] τῆς Παλλάδος κατα-
 σκεύασσασθαι ἐκ τῶν ιδίων ποιήσας τοῖς τε θεοῖς καὶ τῇ πόλει
 5 ἀνέθηκεν.

...il sacerdote di Zeus presso il Palladio e Bouzyges di Polyaiionos Marathonios, avendo consultato l'oracolo di Apollo Pizio che profetizzò di costruire un altro hedos della Pallade fatto a loro spese dedicarono agli dèi e alla Polis

36) DEDICA DI *DIOKLES* DI *SYPALETTOS*

IG II² 3494 (I sec. a.C.)¹³⁶⁹

Διοκλ[ῆ]ς Δι[οκ]λέ[ους] Συπαλήττιος τὸν ὑὸν Διοκλῆν ἀν[έ]θηκεν.	οἱ πλέ[οντ]ες ἐν [τ]αῖς [τριμη]- ολίαις Διοκλῆν Διοκλέους Συπαλήττιον ναυαρχήσα[ντα] ἀνέθη[κ]αν.	Διο[κλῆς — —] Συπα[λήττιος — —] ΛΥΤΟ ΟΝΣ ----Σ
--	---	--

37) SACERDOTI DI APOLLO PIZIO TRA I SECOLO A.C. E I SECOLO D.C.

a) [Εὐ]κλῆς Μαραθώνιος (*FdD* III 2, 57: 30-29 a.C.; *FdD* III 2, 59-61: 26 a.C.-11 a.C.; *FdD* III 2, 62: 11 a.C.; assume anche la carica di sacerdote di Apollo *Patroos* *FdD* III 2, 63: 7 a.C.; *FdD* III 2, 64: 1 d.C.)

b) Ἰππάρχος τοῦ [Ἡρώδου Μαραθωνίου] (*FdD* III 2, 65: 83-96 d.C.; *FdD* III 2, 66: 98 d.C.)

38) I GIOCHI PITICI AD ATENE

Plu. *Dem.* XL 7 – 8. (I – II sec. d.C)

τῶν δὲ Πυθίων καθικόντων πρᾶγμα καινότατον ἐπέτρεψε ἀντὶ ποιεῖν ὁ Δημήτριος. ἐπεὶ γὰρ Αἰτωλοὶ τὰ περὶ Δελφούς στενὰ κατεῖχον, ἐν Ἀθήναις αὐτὸς ἤγε τὸν ἀγῶνα καὶ τὴν πανηγυρίαν, ὡς δὴ προσῆκον αὐτόθι μάλιστα τιμᾶσθαι τὸν θεόν, ὃς καὶ πατρῷός ἐστι καὶ λέγεται τοῦ γένους ἀρχηγός.

Giunto il tempo dei giochi Pitici, Demetrio si permise di attuarvi un'innovazione assoluta. Siccome gli Etoli occupavano le gole intorno a Delfi, organizzò i giochi e la festa ad Atene,

¹³⁶⁸ Il testo fu visto e trascritto da J. Spon nei pressi della chiesa di *Ag. Ioannis sub columnis Hadriani*, ovvero nell'*Olympieion* (I.S.8). Probabilmente il documento è parte di altre consultazioni oracolari del *genos* dei *Gephyrei* che interpellarono l'oracolo di Delfi nel 35/4 a.C. (IG II² 1096; 3178). Il luogo di rinvenimento e il riferimento all'oracolo di Apollo Pizio, rendono plausibile la collocazione della dedica, presumibilmente della statua, nel *Pythion* (SPAWFORTH 2012, 199-200).

¹³⁶⁹ Base rettangolare in marmo, mancante della metà sinistra. Conservata presso il Museo Epigrafico di Atene (EM 10680), rinvenuta durante gli scavi di A. Skias nei pressi di *Ag. Photeini* nel letto del fiume Ilisso nel 1893 (III.S.2). Il luogo di rinvenimento e la qualifica di Diokles come navarca, potrebbero far ipotizzare la collocazione del gruppo scultoreo nel *Pythion*, luogo di celebrazione delle battaglie navali (cfr. decreto per *Sthorys* di Taso; e per *Lachares*).

*dicendo che conveniva onorare il dio soprattutto là, dove era il protettore avito e considerato il capostipite della stirpe*¹³⁷⁰.

39) IL GIORNO DEI THARGELIA

Plu. *Quaest. conv.* VIII 1, 2

ὁ δὲ Φλώρος οὐδὲ Καρνεάδην ἀπαξιοῦν ἔφη μνήμης: ἐν τοῖς Πλάτωνος γενεθλίοις, ἄνδρα τῆς Ἀκαδημείας εὐκλέεστατον ὀργιαστὴν Ἀπόλλωνος γὰρ ἀμφοτέρους ἑορτῇ γενέσθαι, τὸν μὲν Θαργηλίοις Ἀθήνησι, τὸν δὲ Κάρνεια Κυρηναίων ἀγόντων: ἐβδόμη δ' ἀμφοτέρας ἑορτάζουσι. 'καὶ τὸν θεόν, ὡς ταύτη γενόμενον, ὑμεῖς' εἶπεν 'οἱ προφητῆται καὶ ἱερεῖς Ἐβδομαγενῆ καλεῖτε.

*Floro disse che anche Carneade meritava di essere ricordato nell'anniversario di Platone, lui che fu il più illustre seguace dell'Accademia. Li accumulava l'essere nati durante una festa in onore di Apollo, l'uno ad Atene per le Targelie, l'altro mentre a Cirene si festeggiavano le Carnee. "Entrambe le feste – precisò – si celebrano il 7 del mese, giorno della nascita del dio che, per questa ragione, voi, suoi interpreti e sacerdoti, chiamate "Nato il settimo giorno"*¹³⁷¹.

40) ALTARE CON DEDICA AD APOLLO AGYIEUS, PROSTATERIOS, PATROOS, PYTHIOS, KLARIOS, PANIONOS

IG II² 4995 (I sec. d.C.)¹³⁷²:

1 ἀγαθῆι [τύχηι].
Ἀπόλλωνος Ἀγυιέως Προστατηρί[ου]
Πατρῶου Πυθίου Κλαρίου Πανιωνίου.

41) L'AGALMA DI APOLLO PYTHIOS E IL SANTUARIO DI APOLLO DELPHINIOS (II.HIE.2).

Paus. I 19, 10 (II sec. d.C.):

μετὰ δὲ τὸν ναόν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου πλησίον ἀγαλμά ἐστιν Ἀπόλλωνος Πυθίου: ἔστι δὲ καὶ ἄλλο ἱερόν Ἀπόλλωνος ἐπὶ κλησὶν Δελφινίου. λέγουσι δὲ ὡς ἐξεργασμένου τοῦ ναοῦ πλήν τῆς ὀροφῆς ἀγνώως ἔτι τοῖς πᾶσιν ἀφίκοιτο Θησεὺς ἐς τὴν πόλιν: οἶα δὲ χιτῶνα ἔχοντος αὐτοῦ ποδὴρη καὶ πεπλεγμένης ἐς εὐπρεπὲς οἱ τῆς κόμης, ὡς ἐγένετο κατὰ τὸν τοῦ Δελφινίου ναόν, οἱ τὴν στέγην οἰκοδομοῦντες ἤροντο σὺν χλευασίᾳ, ὅτι δὴ παρθένος ἐν ὥρᾳ γάμου πλανᾶται μόνη: Θησεὺς δὲ ἄλλο μὲν αὐτοῖς ἐδήλωσεν οὐδέν, ἀπολύσας δὲ ὡς λέγεται τῆς ἀμάξης τοὺς βοῦς, ἢ σφισι παρῆν, τὸν ὄροφον ἀνέρριψεν ἐς ὑψηλότερον ἢ τῷ ναῷ τὴν στέγην ἐποιοῦντο.

*Dopo il tempio di Zeus Olimpio, vicino, c'è una statua di Apollo Pizio; c'è un altro santuario di Apollo chiamato Delphinios. Dicono che quando il tempio era in costruzione a eccezione del tetto, sconosciuto ai più, Teseo giunse in città e, siccome aveva un chitone e una chioma decentemente arricciata, giunto presso il tempio del Delphinios, quelli che costruivano il tetto lo accolsero con scherno, dicendo che una vergine in tempo di nozze non dovrebbe girare sola; Teseo non disse loro nient'altro, ma, sciolti – come dicono – i buoi dal carro, li scagliò più in alto del tetto che stavano costruendo per il tempio*¹³⁷³.

42) IL SACERDOTE DI APOLLO PIZIO ED ESEGETE DEL GENOS DEGLI EUMOLPIDI

IG II² 3621 (post 161 d.C.)¹³⁷⁴

1 [Τιβε]ρίω Κλα[υ]δ[ί]ω — — —]

¹³⁷⁰ Trad. AMANTINI – CARENA – MANFREDINI 1995, 95

¹³⁷¹ Trad. LELLI – PISANI 2017, 1375

¹³⁷² Probabilmente proveniente dalla chiesa della *Panaghia Krystaliotissa*, il cui sito era nei pressi della *Torre dei Venti* (HEYDEMANN 1874, 306-307, nr.821; inv. nr. EM 1730). L'altare era conosciuto sin dal Settecento. Sulla fronte era un'immagine di Apollo rappresentato secondo l'attitudine dell'Apollo Sauroctono di Prassitele. Il dio presenta in questo caso una lira, poggiata sul supporto. MARCADÉ 1977, 403-406, figg. 13-15.

¹³⁷³ trad. BESCHI – MUSTI 1987.

¹³⁷⁴ SEG 12.151; 33.185.

— ονια, ἀγορανο[μήσας — — —]
 [στρα]τηγήσας ἐν Ῥώμ[η — —]
 — σδόνια ἐν δὲ Ἀθήναις Φ[ιλαδέλφεια]
 5 [— τ]ῶν δὲ δήμων Ἀχαρνεύς ἰε[ρεὺς]
 [Πυθίου] Ἀπόλλωνος, ἐξηγητῆς ἐ[ξ Εὐμολ]-
 πιδῶν.

43) T. FLAVIUS IL PYTHOCHRESTOS EXEGETES DI APOLLO PIZIO

Agora XVIII, nr. C120, ll.9-11 (175-185 d.C.)¹³⁷⁵:

a	v		
		[------ φα]	
		ιδυντήν τοῦ Διὸς ἐν Ὀλυμπίᾳ] <i>vac.</i>	
		Ἀριστοκλείδην Φ[ιλιστείδου Π]ειραιέα	X
		Αὐρ Φιλωνίδη[ν . . . ^{ca.8} . . .]ν <i>vac.</i>	
5		Ἀσκληπιάδη[ν . . . ^{ca.7} . . Παλ]ληνέα	XII
		Καρίναν Δι[ονύσιον . . . ^{ca.5} . .] <i>vac.</i>	
		Τῖ Πομπήιο[ν Φλαβιανὸν Πρ]εῖμον Γαρ	
		γήτιον [τὸν ἐξηγητήν] <i>vacat</i>	II
		Τῖ Φλάουιο[ν . . . ^{ca.12} Κ]λωπίδην	V
10		τὸν πυθόχ[ρηστον ἐξηγητήν] Πυθίου	
		Ἀπόλλω[νος -----] <i>vacat</i>	
		Δὲκ Ἴου[λιανὸν -----]	

44) LA VIA PERCORSA DALLA NAVE DELLE PANATENEI DI ERODE ATTICO

Philostr. VS II 1, 7 [Erode Attico 143-4 d.C.] (II-III sec. d.C.)

καὶ εἰπὼν ταῦτα τὸ στάδιον τὸ ὑπὲρ τὸν Ἴλισσον ἔσω τεττάρων ἐτῶν ἀπετέλεσεν ἔργον ξυθεις ὑπὲρ πάντα τὰ θαύματα, οὐδὲν γὰρ θέατρον αὐτῷ ἀμιλλᾶται. κάκεινα περὶ τῶν Παναθηναίων τούτων ἤκουον: πέπλον μὲν ἀνήφθαι τῆς νεῶς ἡδὴ γραφῆς ξὺν οὐρίῳ τῷ κόλπῳ, δραμεῖν δὲ τὴν ναῦν οὐχ ὑποζυγίων ἀγόντων, ἀλλ' ὑπογείοις μηχαναῖς ἐπολιθάνουσαν, ἐκ Κεραμεικοῦ δὲ ἄρασαν χιλία κώπη ἀφεῖναι ἐπὶ τὸ Ἐλευσίνιον καὶ περιβαλοῦσαν αὐτὸ παραμεῖψαι τὸ Πελασγικὸν κομιζομένην τε παρὰ τὸ Πύθιον ἐλθεῖν οἱ νῦν ὥρμισται. τὸ δὲ ἐπὶ θάτερα τοῦ σταδίου νεῶς ἐπέχει Τύχης καὶ ἄγαλμα ἑλεφάντινον ὡς κυβερνώσης πάντα.

E per come aveva detto, terminò entro quattro anni lo stadio che si trova sopra l'Ilisso, compiendo un'opera superiore a ogni meraviglia, poiché nessun teatro può competere con questo. Anche del seguente fatto riguardante queste Panatenee sono venute a conoscenza: era appeso alla nave un peplo, più bello di un dipinto, tra le cui pieghe soffiava il vento; la nave si muoveva non perché trainata da bestie da soma, ma perché scorreva su delle macchine sotterranee. Salpata dal Ceramico con mille rematori, mosse verso l'Eleusinio e, dopo averlo doppiato, oltrepassò il Pelasgico e, condotta presso il Pythion, giunse lì dove ora è ancorata. L'altra parte dello stadio la occupano un tempio della Fortuna e una statua in avorio che la raffigura come nell'atto di governare tutte le cose¹³⁷⁶.

¹³⁷⁵ Il *Pythochrestos*, l'*exegetes* "scelto da Apollo" è attestato: nel decreto del Pritaneo della fine del V sec. a.C. (*IG I³ 131, l.9*); nel segnamento del teatro di Dioniso *IG II² 5023* (II sec. d.C.) in *IG II² 1818, ll. 5-6* (ante 220 d.C.); *Agora XV 469, ll. 9-10* (inizi III sec. d.C.).

¹³⁷⁶ Trad. CIVILETTI 2014². Cfr. CAMIA 2014, 673-678 per l'interpretazione del brano sulla questione della presenza o meno di una virgola o meno dopo l'infinito ἐλθεῖν. Probabilmente la nave passò oltre al *Pythion* giungendo sino allo stadio, sul lato opposto del tempio della *Tyche*, dove sarebbe situata la tomba di Erode.

45) IL PHARMAKOS

Ath. IX 9 (II-III sec. d.C.):

[...]

μήποτε δὲ ὁ Νικάνδρος μάντιν κέκληκε τὴν κράμβην (25)
 ἱεράν οὔσαν, ἐπεὶ καὶ παρ' Ἰππώνακτι ἐν τοῖς ἰάμ-
 βοῖς ἐστὶ τι λεγόμενον τοιοῦτον (II 475 B).

ὁ δ' ἐξολισθῶν ἰκέτευε τὴν κράμβην
 τὴν ἐπτάφυλλον, ἣ θύεσκε Πανδώρη
 Θαργηλίοισιν ἔγχυτον πρὸ φαρμάκου. (30)
 καὶ Ἀνάσιος δέ φησι (II 502 B)

Forse Nicandro ha detto che il cavolo fosse un profeta perché sacro. Infatti, secondo Hipponatte nei suoi giambi è detto qualcosa di questo tipo:

*“E quello, scivolato via, supplicava il cavolo,
 quello settifoglio, cui era solita sacrificare Pandora
 alle Targelie una focaccia prima del pharmakos¹³⁷⁷”*

46) I DELIA E I THARGELIA

Ath. X 24 (II-III secolo d.C.):

Θεόφραστος γοῦν ἐν τῷ περὶ μέθης φησὶ ‘πυνθάνομαι δ’ ἔγωγε καὶ Εὐριπίδην τὸν ποιητὴν οἰνοχοεῖν Ἀθήνησι τοῖς ὄρχησταῖς καλουμένοις. ὠρχοῦντο δὲ οὗτοι περὶ τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος νεῶν τοῦ Δηλίου τῶν πρώτων ὄντες Ἀθηναίων καὶ ἐνεδύοντο ἱμάτια τῶν Θηραϊκῶν. ὁ δὲ Ἀπόλλων οὗτός ἐστιν ὃ τὰ Θαργήλια ἄγουσι, καὶ διασώζεται Φλυθῆσιν ἐν τῷ δαφνηφορείῳ γραφὴ περὶ τούτων.’

Teofrasto, infine, sull'ubriachezza afferma: “Ho sentito che il poeta Euripide ha lavorato come versatore di vino ad Atene per i cosiddetti danzatori. Costoro, i più illustri tra gli Ateniesi, danzavano intorno al tempio di Apollo a Delo e indossavano mantelli tipici degli abitanti di Thera. Questo è anche l'Apollo che si celebra alle Targelie e di cui si conserva nel Daphnephoreion di Phlye un dipinto di queste celebrazioni¹³⁷⁸”.

47) APOLLO PATROOS E APOLLO PYTHIOS

Harp. s.v. Ἀπόλλων πατρῶιος ὁ Πύθιος (II secolo d.C.)

Ἀπόλλων πατρῶιος ὁ Πύθιος: προσηγορία τίς ἐστὶ τοῦ θεοῦ πολλῶν καὶ ἄλλων οὐσῶν. τὸν δὲ Ἀπόλλωνα κοινῶς πατρῶον τιμῶσιν Ἀθηναῖοι ἀπὸ Ἴωνος· τούτου γὰρ οἰκίσαντος τὴν Ἀττικὴν, ὡς Ἀριστοτέλης φησὶ, τοὺς Ἀθηναίους Ἴωνας κληθῆναι καὶ Ἀπόλλωνα πατρῶον αὐτοῖς ὀνομασθῆναι.

Apollo patrio, il Pythios: è un epiteto del dio, uno dei tanti attestati. Gli Ateniesi onorano comunemente Apollo come Patroos dopo Ione. Da quando, infatti, lui abitò l'Attica, come affermò Aristotele, gli Ateniesi furono chiamati Ioni e Apollo è da loro nominato Patroos¹³⁷⁹.

48) Harp. s. v. Θαργήλια

¹³⁷⁷ Trad. BURZACCHINI 2008-2009, 8-9. φαρμάκος potrebbe riferirsi al rituale del *pharmakos*, tenuto ad Atene durante le festività in onore di Apollo. Il verso di Ipponatte suonerebbe “...cui era solita sacrificare Pandora alle Targelie una focaccia prima del rituale del *pharmakos*”. BOHN 1854 interpretava il *pharmakos* come un veleno bevuto da Pandora “before she drank the poison'd draught”.

¹³⁷⁸ Trad. CHERUBINA 2001, 1052.

¹³⁷⁹ Cfr. Plut. *Demetr.* XL 4; Dem. *Sulla corona* 141.

Θαργήλια· Ὑπερείδης ἐν τῷ Κατὰ Πολυεύκτου. ἑορτή ἐστὶ τὰ Θαργήλια, ἄγεται δὲ Θαργηλιῶνι μηνί, ὅς ἐστιν ἱερός Ἀπόλλωνος

Targelie. Iperide nell'orazione contro Polyeuktos. Le Targelie sono una festività che si svolge nel mese Targelione, che è sacro ad Apollo

49) Harp. s.v. Φαρμακός

Φαρμακός· Λυσίας ἐν τῷ Κατ' Ἀνδοκίδου ἀσεβείας, εἰ γνήσιος. Δύο ἄνδρας Ἀθήνησιν ἐξῆγον καθάρσια ἐσομένους τῆς πόλεως ἐν τοῖς Θαργηλίοις, ἓνα μὲν ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν, ἓνα δὲ ὑπὲρ τῶν γυναικῶν. ὅτι δὲ ὄνομα κύριον ἐστὶν ὁ Φαρμακός, ἱεράς δὲ φιάλας τοῦ Ἀπόλλωνος κλέψας ἀλοῦς ὑπὸ τῶν περὶ τὸν Ἀχιλλέα κατελεύσθη, καὶ τὰ τοῖς Θαργηλίοις ἀγόμενα τούτων ἀπομιμήματά ἐστιν, Ἰστρος ἐν α' τῶν Ἀπόλλωνος ἐπιφανειῶν εἶρηκεν. Δημοσθένους δ' ἐν τῷ κατ' Ἀριστογείτονος λέγοντος “οὗτος οὖν αὐτὸν ἐξαιρήσεται ὁ φαρμακός”. Δίδυμος προπερισπᾶν ἀξιοῖ τοῦνομα, ἀλλ' ἡμεῖς οὐχ εὔρομεν οὕτω πού τὴν χρῆσιν; ὅτι ἔθος ἦν ἐν Ἀθήναις φαρμάκους ἄγειν δύο, τὸν μὲν ὑπὲρ ἀνδρῶν, τὸν δὲ ὑπὲρ γυναικῶν, πρὸς τὸν καθαρμὸν ἀγομένους. καὶ ὁ μὲν τῶν ἀνδρῶν μελαίνας ἰσχάδας περὶ τὸν τράχηλον εἶχε, λευκάς δ' ἄτερος. συμβάκχοι δὲ φησὶν ὠνομάζοντο. τὸ δὲ καθάρσιον τοῦτο λοιμικῶν νόσων ἀποτροπιασμός ἦν, λαβὸν τὴν ἀρχὴν ἀπὸ Ἀνδρόγεω τοῦ Κρητός, οὗ τεθηγκότος ἐν ταῖς Ἀθήναις παρανόμως τὴν λοιμικὴν ἐνόσησαν οἱ Ἀθηναῖοι νόσον, καὶ ἐκράτει τὸ ἔθος αἰεὶ καθαίρειν τὴν πόλιν τοῖς φαρμακοῖς

Pharmakos. Lisia nell'orazione contro Andocide per empietà. Ad Atene scelgono due esseri umani per purificare la città nelle Targelie, uno come rappresentante degli uomini, l'altro delle donne. Che Pharmakos sia un nome proprio maschile (lo dimostra il mito secondo cui un certo Pharmakos), avendo rubato le sacre phialai di Apollo ed essendo stato catturato, fu lapidato dagli uomini di Achille, questo rituale è ricordato durante le celebrazioni delle Targelie. Istro nel libro sull'epiphania di Apollo racconta questo mito.

50) Phot. s.v. Πύθιος (IV secolo d.C.)

Πύθιος· ἑορτὴ Ἀθήνησιν ἀγόμενη Ἀπόλλωνι, ἀπὸ τοῦ Πυθῶνος

Pythios: festività ad Atene tenute in onore di Apollo, dal Pythonos

51) Phot. s.v. Πύθιον (IV secolo d.C.)

ἱερόν Ἀπόλλωνος Ἀθήνησιν ὑπὸ Πεισιστράτου γεγονός εἰς ὃ τοὺς τρίποδας ἐτίθεσαν οἱ τῷ κυκλίῳ χορῷ νικήσαντες τὰ Θαργήλια.

Santuario di Apollo ad Atene costruito sotto Pisistrato presso il quale si dedicano i tripodi quelli vinti al coro circolare durante le Targelie.

52) Phot. s.v. Φαρμακός

Φαρμακός· ὄνομα κύριον· Λυσίας φησὶ δύο ἄνδρας Ἀθήνησιν ἐξῆγον καθάρσια ἐσομένους τῆς πόλεως ἐν τοῖς Θαργηλίοις· ἓνα μὲν ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν, ἓνα δὲ ὑπὲρ τῶν γυναικῶν· ὅτι δὲ ὄνομα κύριον ἐστὶν ὁ Φαρμακός, ἱεράς δὲ φιάλας τοῦ Ἀπόλλωνος κλέψας, ἀλοῦς ὑπὸ τῶν περὶ τὸν Ἀχιλλέα κατελεύσθη· καὶ τὰ τοῖς Θαργηλίοις ἀγόμενα τούτων ἀπομιμήματά ἐστιν, Ἰστρος ἱστορεῖ· Δημοσθένους δὲ ἐν τῷ κατὰ Ἀριστογείτονος λέγοντος, οὕτως οὖν αὐτὸν ἐξαιρήσεται ὁ φαρμακός· Δίδυμος προπερισπᾶν ἀξιοῖ τοῦνομα· ἀλλ' ἡμεῖς οὐχ εὔρομεν οὕτω πού τὴν χρῆσιν· φαρμακῶντα δὲ Δημοσθένης κατὰ Στεφάνου ἔφη· ἔστιν δὲ φαρμακῶν ὁ ὑπὸ φαρμάκων βεβλαμμένος, ὡς καὶ Θεόφραστος ἐν ἐ' Νόμων ὑποσημαίνει.

Pharmakos. Nome Proprio. Lisia dice che due uomini ad Atene sono allontanati per purificare la città durante le Targelie, uno in rappresentanza degli uomini, l'altro per le donne. Come nome proprio è attestato che: (Pharmakos), avendo rubato alcune phialai sacre ad Apollo, fu catturato

e lapidato dagli uomini di Achille. Questo avvenimento è ricordato durante la celebrazione delle Targelie, come racconta Histro. [...]

53) Phot. s.v. Θαργήλια

Θαργήλια· έορτή Ἀρτέμιδος καὶ Ἀπόλλωνος· καὶ μὴν Θαργηλιῶν. <***> ὁ τῶν σπερμάτων μεστός χύτρος ἱεροῦ ἐφέματος· ἤψουν δὲ ἐν αὐτῇ ἀπαρχὰς τῶ θεῶ τῶν πεφηνότων καρπῶν <θάργηλον> ὀνομαζόμενον ἀπὸ τοῦ <τὸν Ἀπόλλωνα> θέρειν τὴν γῆν, τὸν αὐτὸν ὄντα τῶ ἡλίῳ· ἴσταντο δὲ ἐν αὐτῇ καὶ χοροὶ [...] καὶ ἀγῶν Θαργήλια.

Targelie. Festività di Artemide e di Apollo. Esiste anche il mese Targelione. È una pentola piena di semi della sacra mistura perché sono soliti far bollire come aparché al dio le primizie dei raccolti che erano appesi chiamandole Thargelon dal riscaldare (Therein) la terra (Ghe) grazie all'intervento del Sole (Helio). Sono istituiti per questa festività cori e Agoni ai Targelia. [sono istituiti per questa festività cori. E l'Agone (si chiama) Thargelia]¹³⁸⁰

54) Hsch. s.v. ἐν Πυθίῳ χέσαι (V secolo d.C.)

ἐν Πυθίῳ χέσαι. Πεισίστρατος ῥκοδόμει τὸν ἐν Πυθίῳ ναόν. τῶν δὲ Ἀθηναίων παριόντων ... μισούντων αὐτὸν..., οὐδὲν ἔχόντων ποιεῖν, ἐνίους προσουρεῖν τῶ περιφράγματι, καὶ πλησίον ἀφοδεύειν τῆς οἰκοδομῆς, ὥστε διοχλεῖσθαι τοὺς ἐργαζομένους.

Defecare nel Pythion. Pisistrato edificò il tempio nel Pythion. Gli Ateniesi erano soliti passare e odiarlo, senza avere riguardo per il loro pudore, alcuni erano soliti urinare nel recinto e lasciare vicino alla fabbrica cumuli di escrementi per dare fastidio ai costruttori

55) Hsch. s.v. Θαργήλια

Θαργήλια· Ἀπόλλωνος έορτή. καὶ ὅλος ὁ μὴν ἱερός τοῦ θεοῦ. ἐν δὲ τοῖς Θαργηλίοις τὰς ἀπαρχὰς τῶν φουμένων ποιοῦνται, καὶ περικομίζουσι· ταῦτα δὲ θαργήλια φασί· καὶ μὴν θαργηλιῶν. καὶ τὴν εὐετηρίαν ἐκάλουσαν θάργηλον. καὶ Ἀρχιλοχός φησιν· τῶς φαίει νῦν ἄγει Ταργήλια καὶ ὁ θάργηλος χύτρα ἐστὶν ἀνάπλεως σπερμάτων. [καὶ παρὰ Μιλησίοις ἀδομένη ἐπὶ φρονήσει]

Targelie. Festività di Apollo. È anche il mese sacro al dio. Durante le Targelie una parte dei raccolti è prelevata viene portata intorno. Questa è detta Tharghelia e il mese Thargelione. La buona stagione è chiamata Thargelon. Archiloco riporta “ora porta Targelia e Thargelos è la pentola per la mistura di sementi. [lo stesso presso i Milesi viene praticato].

56) Schol. Dem. 68a

εἰ μιᾶς ἢ δυοῖν φυλαῖν ἓνα χορηγὸν] τοῦτο ὡς ἀσαφὲς δῆθεν ζητεῖται· καὶ ἐξηγήσαντό τινες, ὅτι τοῖς Θαργηλίοις δυοῖν φυλαῖν εἷς μόνος καθίστατο χορηγός, τοῖς δὲ μεγάλοις Διονυσίοις Ἀνθεστηριῶνος μηνός, πλείονος αὐτῶ γινομένης τῆς δαπάνης, εἷς χορηγὸς ἐκάστης φυλῆς καθίστατο.

[...] Alle Targelie due phylai sono istituite per un corego, alle grandi Dionisie nel mese di Anthesterione, al corego sono attribuite la maggior parte delle spese, al corego è istituita ciascuna phyle.

57) *Paroemiogr.* s.v. Ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν ἀποπατῆσαι

Πεισίστρατος ῥκοδόμει τὸν ἐν Πυθίῳ ναόν. τῶν δὲ Ἀθηναίων παριόντων καὶ μισούντων αὐτὸν, ἐπὶ τῇ τῆς δεκάτης εἰσφορᾷ, (εἷς ἔφερον γὰρ ἅπαντες δεκάτην τῶν ἐν τῇ χώρᾳ γινομένων), οὐδὲν ἔχόντων ποιεῖν, ἐνίους προσουρεῖν, καὶ πλησίον ἀφοδεύειν τοῦ περιφράγματος, ὥστε διοχλεῖσθαι

¹³⁸⁰ Correzione della punteggiatura in MANIERI 2015, 73.

τοὺς ἐργαζομένους. ἔγραψε γοῦν ὁ Πεισίστρατος, ὡς ἐάν τις ἀλῶ θακεύων ἐν τῷ τεμένει τοῦ Ἀπόλλωνος ἑαυτὸν αἰτιάσεται. τῶν δὲ οὐ παυομένων ἀλλὰ καὶ καταγελῶντων τοῦ πράγματος καὶ πλειόνων ταῦτα ποιοῦντων, φύλακας κατέστησε. Ληθθέντος δὲ τινος οὐ τῶν πολιτῶν ἀλλὰ τῶν μετοίκων ἐκέλευσε δῆσαντας αὐτὸν μαστιγοῦν, κηρύσσοντας, Ἀποθανεῖται ὅς κατολιγωρεῖ τοῦ γράμματος. Τοὺς γοῦν κακοπαθοῦντας διὰ τινὰ πλημέλειαν ἔλεγον οἱ Ἀθηναῖοι “κρεῖττον ἦν αὐτοῖς ἐν τῷ Πυθίῳ ἀποπατῆσαι”¹³⁸¹

Pisistrato costruì il tempio nel Pythion. Dal momento che gli Ateniesi iniziarono, passando da lì, ad odiarlo a causa della tassazione straordinaria (furono prelevate infatti tutte le decime provenienti dal territorio), e senza aver pudore, alcuni iniziarono a urinare e a defecare presso la fabbrica e nel recinto, per infastidire i costruttori. Successivamente Pisistrato scrisse che se qualcuno fosse stato sorpreso a defecare nel temenos di Apollo sarà giustiziato immantinente. Quando il suo monito fu deriso e molti cominciarono a infrangerlo, predispose delle guardie. Un certo criminale non tra i cittadini, ma tra i meteci fu colto sul fatto e, una volta legato e punito sul posto, fu messo a morte come prevede l'avviso. Successivamente coloro che si trovano su un cattivo percorso per qualche crimine gli Ateniesi dicono “meglio per lui sarebbe stato defecare nel Pythion”

58) Apostol. s.v. Ἀπιῶν ἐς Ἀπατούρια, ἐπανῆκες Θαργηλιῶνα (XV sec. d.C.)

ὁ δὲ Θαργηλιῶν ἐστὶ μὴν Ἀθηναῖος, καθ' ὃν καὶ ἑορτὴ Ἀπόλλωνος καὶ Ἀρτέμιδος, Θαργήλια λεγομένη· ἐν ἣ ἤψουν ἀπαρχὰς τῷ θεῷ τῶν πεφηνότων καρπῶν, ἴσταντο δὲ ἐν αὐτῇ καὶ χοροὶ καὶ ἀγῶν Θαργήλια.

[...] *Targelione è anche un mese ad Atene, durante il quale è la festività di Apollo e Artemide, chiamano Targelia le offerte alla divinità durante le quali bollono i primi semi, sono soliti istituire in queste celebrazioni cori e un agone. [...]*

59) Suid. s.v. Πύθιον (X secolo d.C.)

Πύθιον: ἱερὸν Ἀπόλλωνος Ἀθήνησιν, ὑπὸ Πεισιστράτου γεγονός, εἰς ὃ τοὺς τρίποδας ἐτίθεσαν οἱ τῷ κυκλίῳ χορῶν νικήσαντες τὰ Θαργήλια. καὶ Πύθιος, ὁ Ἀπόλλων.

Pythion: santuario di Apollo ad Atene, fondato da Pisistrato, per il quale dedicano i tripodi che si vincono al coro circolare nelle Thargelie. Anche Pizio è un appellativo di Apollo.

60) Suid. s.v. Ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν ἀποπατῆσαι (X sec. d.C.)

Ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν ἀποπατῆσαι: οἷον κινδυνεῦσαι. καταφρονούντων γάρ τινων Ἀπόλλωνος καὶ ἐν τῷ τεμένει αὐτοῦ ἀποπατοῦντων Πεισίστρατος ἔγραψε νόμον, τὸν ἀλόντα ἐπὶ τούτῳ θνήσκειν. καταγελῶντων δὲ τοῦ γράμματος καὶ πλειόνων μᾶλλον τοῦτο ποιοῦντων ἔστησε φύλακας. ληθθέντος δὲ τινος ἐκέλευσε δῆσαντας αὐτὸν παρὰ τὴν ὁδὸν μαστιγοῦν, κηρύσσοντας: ὄδ' ἀνὴρ κολασθεὶς ἀποθανεῖται, ὅτι ὀλιγωρεῖ τοῦ γράμματος. κτανθέντος δέ, οὕτω ἐνέδου τὸ γενόμενον τοῖς Ἀθηναίοις, ὥστε ἔτι νῦν τοὺς κακοπαθοῦντας ἢ τιμωραίας ἐνεχομένους διὰ τινὰ αὐτῶν πλημέλειαν ἐπιλέγειν: ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν αὐτὸν ἀποπατῆσαι.

Sarebbe meglio defecare nel Pythion: i.e. correre un rischio. Infatti, poiché qualcuno, disprezzando (il santuario) di Apollo, si ritirava in quel temenos, Pisistrato scrisse una legge che chiunque fosse sorpreso a farlo sarebbe morto. Quando il suo monito fu deriso e molti cominciarono a infrangerlo, mise delle guardie. Un criminale fu catturato e Pisistrato ordinò alle guardie di legarlo e punirlo presso la strada, annunciando che dopo questa punizione quest'uomo morirà perché ha ignorato l'avviso. Quando l'uomo è stato ucciso, l'episodio ha avuto un tale impatto sugli Ateniesi che tuttora si riferiscono a coloro che si trovano su una cattiva strada o che

¹³⁸¹ Eds. LEUTSCH - SCHNEIDEWIN 1839, II 66.

subiscono una punizione in seguito a qualche reato che hanno commesso dicendo “sarebbe stato meglio per lui ritirarsi nel Pythion”.

61) Suid. s.v. Εἰρεσιώνη, κλάδος ἦν ἐλαίας ἐρίοις πεπλεγμένος

Εἰρεσιώνη, κλάδος ἦν ἐλαίας ἐρίοις πεπλεγμένος· ἐξήρτητο δὲ αὐτοῦ τὰ ὠραῖα πάντα· ἴστασαν δὲ αὐτὴν πρὸ τῶν θυρῶν κατὰ παλαιὸν χρησμόν. οἱ μὲν γὰρ φασι, ὡς λοιμοῦ πᾶσαν τὴν γῆν κατασχόντος ὁ θεὸς εἶπε προηρόσια τῇ Διοῖ ὑπὲρ πάντων θῦσαι θυσίαν Ἀθηναίου· οὐ ἔνεκεν χαριστήρια πανταχόθεν ἐκπέμπουσιν Ἀθήναζε τῶν καρπῶν τὰς ἀπαρχάς. ἄλλως. Πυανεψίοις καὶ Θαργηλίοις Ἡλίῳ καὶ Ὠραισιθύουσιν Ἀθηναῖοι· φέρουσι δὲ οἱ παῖδες τὰ προκατελεγμένα ἀκρόδρυα καὶ ταῦτα πρὸ τῶν θυρῶν κρεμῶσι. κατὰ τι δὲ χρηστήριον πρὸς ἀποτροπὴν λοιμοῦ ταύτην ἐποίουν τὴν ἀνάρτησιν. Εἰρεσιώνη δὲ λέγεται διὰ τὰ ἔρια.

[...] *Alle Pyanopsie e alle Targelie, gli Ateniesi sacrificano a Helios e alle Horai; i fanciulli portano frutta matura e la appendono all'ingresso delle loro dimore. [...]*

62) Suid. s.v. Θαργήλια

Θαργήλια: ἑορτὴ Ἀρτέμιδος καὶ Ἀπόλλωνος. καὶ μὴν Θαργηλιῶν. καὶ ὁ τῶν σπερμάτων μεστὸς χύτρος ἱεροῦ ἐφέματος. ἦψον δ' ἐν αὐτῇ ἀπαρχὰς τῶν θεῶν τῶν πεφηνότων καρπῶν, ὀνομαζόμενον ἀπὸ τοῦ θέρειν τὴν γῆν, τὸν αὐτὸν ὄντα τῶν ἡλίῳ. ἴσταντο δὲ ἐν αὐτῇ καὶ χοροί. καὶ ἀγαθῶν [ἀγῶν] Θαργήλια.

Targelie. Festività di Artemide e Apollo, è anche un mese, Targelione. È una pentola piena di semi della minestra sacra perché sono soliti far bollire al dio le primizie dei primi raccolti chiamandole così dal riscaldare la terra (Therein Ghe) attraverso l'azione del sole (Helio). Durante le feste hanno luogo anche dei cori e degli agoni. Targelie delle cose buone. (Gli Agoni sono detti Thargelia)¹³⁸²

63) Suid. s.v. Φαρμακός

Φαρμακός: ὄνομα κύριον. Λυσίας φησί. δύο ἄνδρας Ἀθήνησιν ἐξῆγον καθάρσια ἐσομένους τῆς πόλεως ἐν τοῖς Θαργηλίοις, ἓνα μὲν ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν, ἓνα δὲ ὑπὲρ τῶν γυναικῶν. ὅτι δὲ ὄνομα κύριον ἐστὶν ὁ Φαρμακός, δῆλον· ἱεράς γὰρ φιάλας τοῦ Ἀπόλλωνος κλέψας καὶ ἀλοῦς ὑπὸ τῶν περὶ τὸν Ἀχιλλεῖα κατελεύσθη· καὶ τὰ τοῖς Θαργηλίοις ἀγόμενα τούτων ἀποτμήματά ἐστιν. Ἰστρος ἱστορεῖ. Δημοσθένους δὲ ἐν τῶν κατὰ Ἀριστογείτονος λέγοντος, οὗτος οὖν αὐτὸν ἐξαιρήσεται ὁ φαρμακός· Δίδυμος προπερισπᾶν ἀξιοῖ τοῦνομα. ἀλλ' ἡμεῖς οὐχ εὔρομεν οὕτω πού τὴν χρῆσιν. Φαρμάκοντα δὲ Δημοσθένης κατὰ Στεφάνου ἔφη. ἔστι δὲ φαρμάκων ὁ ὑπὸ φαρμάκων βεβλαμμένος· ὡς καὶ Θεόφραστος ἐν ἰε' Νόμῳ ὑποσημαίνει.

Pharmakos: nome proprio. Lisia dice. Sono soliti scegliere due uomini ad Atene per la purificazione della città alle Targelie, una in rappresentanza degli uomini, l'altra delle donne. Che sia un nome proprio Pharmakos, avendo rubato le phialai sacre di Apollo, fu catturato e lapidato da Achille. Durante la celebrazione delle Targelie viene ricordato questo atto. [...]

64) Zen. s.v. Ἐν Πυθίῳ κρεῖττον ἦν ἀποπατῆσαι (II sec. d.C.)

Sarebbe meglio ritirarsi nel Pythion. Pisistrato costruì il tempio nel Pythion, costringendo i cittadini a spendere molto. In seguito, gli Ateniesi, avendolo in odio, erano soliti andare al tempio e urinare e defecare all'interno del suo temenos. Come risultato, Pisistrato pose delle guardie, e

¹³⁸² MANIERI 2015, 73.

catturò un tale che fu severamente punito. Da quel momento gli Ateniesi, quando vedendo qualcuno soffrire molto, sono soliti pronunciare il proverbio.

65) Apostol. s.v. ἐν Πυθίῳ χέσαι (XV sec. d.C.)

ἐν Πυθίῳ χέσαι. οἶον κινδυνεῦσαι. Πεισίστρατος γὰρ ὁ τύραννος ποιῶν νεῶν, εὐρών τινα ἀποπατοῦντα μέτοικον, ἀπήγαγε. προσέγραψε γὰρ μηδένα ἀποπατῆσαι¹³⁸³.

Defecare nel santuario del Pythion. Cioè correre un rischio. Pisistrato, il tiranno, mentre costruiva un tempio, scoprì un tale che defecava in quel luogo, lo fece arrestare e scrisse una legge che vietava a chiunque di defecare.

66) Apostol. s.v. Τὸ Ἰππάρχου τειχίον

Ἰππαρχος ὁ Πεισιστράτου παρὰ τὴν Πυθίαν [περὶ τὴν Ἀκαδεμίαν *Suid. s.v. Τὸ Ἰππάρχου τειχίον*] τεῖχος ᾠκοδόμησε, πολλὰ τοὺς Ἀθηναίους εἰς τὰναλώματα ἀναγκάσας

*Ipparco, il figlio di Pisistrato, costruì presso il Pythion un muro, avendo obbligato gli Ateniesi a molte spese*¹³⁸⁴.

A.1- CORPUS DELLE BASI DEI TRIPODI

N.	DATA	ARCONTE	TR	COREGO	CORO	DID.	FL.	FO RM A	UT
1	430- 420	-	KE - ER	Ἀριστοκράτ ης Σκελίο	-	-	-	CO L.	II.TR.16
2	440- 420	-	EN - KE	[...]ος Μνεσάρχο Ἀχαρνεύς	P	Ἰθαιγένος	-	Q	II.TR.9
3	Prima metà V	-	AK - n.i d	Καλλικ[...]	-	Νικο[...]	-	n.i d	III.TR.1
4	425- 400	-	ER - EG	Κλεισθένης Αὐτοκράτος	-	Κεδείδης	-	Q	II.TR.7
5	425- 404	-	PA- ER	[Ε]ρυξίας Ἐρυξιμάχο Κυδαθηναίου	P	-	-	Q	IG I ³ 966
6	Fine V	-	-	Vd. A16	-	-	-	-	II.TR.21
7	Inizi IV	-	-	Πυθόδωρος Μελανθίο	-	Τελεσίας Ἠγησίλε ω	Λαμπρίας Εὐχαρίδο	Q	II.TR.2
8	400- 370	-	EN -LE	-	-	-	-	Q	Agora XVIII, C179
9	384/3	Διετρέφης	EN - n.i d	Ἀριστομ...ο Περιθοίδης	A	Φιλόφρω ν Φιλοκρά τος	[Οι]νιάδης Προνόμου	Q	IG II ³ 4, 475

¹³⁸³ Ed. von LEUTSCH 1851, vol. II.

¹³⁸⁴ Sul cd. Muretto di Ipparco collocato nell'Accademia e non nel *Pythion* v. MARCHIANDI 2004, 13. Cfr. GC III 81, s.v. Τὸ Ἰππάρχου τειχίον.

10	380/7 9	Π[υ]θέας	IP- AI	Φορμίσιος Μενεκλείδου Θυμαϊτάδης	A	Διοφῶν Ἀθηναῖος	Κ[.]λ[.]ικλ[]ης Τεγεά[τη]ς Χαρ[.]	Q	IG II ³ 4, 476
11	372/1	[Ἀλκι]σθέν ης	-	-	P	[.]ος Ἀθην[αῖο ς]	-	C	V.TR.12
12	365/4	Χίων	AK -PA	Αἴσιος Μνησιβούλο Σφήττιος	P	Εὐκλῆς	Εὐδαμίσκο ς	C	II.TR.4
13	364/3	Τιμοκράτη ς	LE- EG	Ἰερώνυμος Λάχητος Ἐκαλήθην	P	Εὐκλῆς	-	C	II.TR.5
14	363/2	Χαρικλείδη ς	EG -LE	Αὐτομήδης Φανοκλέους Γαργήττιος	P	Πολύζηλ ος Θηβαῖος	Ἀλέξιππος Ἀργεῖος	C	V.TR.3
15	362/1	Μόλων	LE- EG	Ἀπολλόδωρ ος Θρασύλλο Λευκονοεὺς	P	Εὐκλῆς	Κλεάνθης Σικυώνιος	C	V.TR.2
16	361/0	Νικόφημος	EN -AI	Μνησαρχίδης Μνησικλέος Λακιάδης	P	Εὐκλέης	Ἀλέξιππος Ἀργεῖος	C	V.TR.1
17	360/3 59	Καλλιμήδη ς	PA- AK	Ἀντισθένης Ἀντιφάτος Κυθήρριος	P	Εὐκλῆς	Κλεάνθης Σικυώνιος	C	V.TR.9
18	359/8	Εὐχάριστο ς	IP- KE	Ἀριστίων Φαύλλου Ἀχερδούσιο ς	-	Ἰγέμων Φλεάσιος	Ἀλκάθους Σικυώνιος	C	V.TR.8
19	358/7 vel 356/5	-	PA- AK	Φιλόμηλος Φιλιππίδο Παιανιεὺς	P	Εὐκλῆς	Ἀλέξιππος	C	II.TR.6
20	355/4	Καλλίστρ ατος	IP- KE	Διόδωρος : Σατύρο : Ἰεροιάδης	P	Εὐκλῆς	Σωσίστρα τος Ὠρείτης	C	V.TR.7
21	354/3	Διότιμος	ER - AN	[.4-5.]ων A[.2-3.]ο Εὐωνυμεὺς	P	Ἀντίφιλο ς Μεγαρεὺ ς	Οἰνιάδης Προνόμο Θηβαῖος	C	II.TR.8
22	352/1	Ἀριστόδημ ος	LE- EG	Φρυναῖος Φρυνίχου Ἰγβάδης	P	Κόριν<ν> ος Ἰοπόντιο ς	Κόμμης Θηβαῖος	C	V.TR.6
23	Prima metà IV	-	-	-	-	-	-	Q n.f.	II.TR.11
24	Metà IV	-	-	-	-	-	-	C n.f.	V.TR.4
25	Metà IV	-	LE - EG	Φίλο[.5.. N]ίκωνος Ἀλιμούσιος	P	Ἐρμ....ος	-	C	IG II ² 3070
26	Metà IV	-	ER -IP	--σφ-- ---ς Εὐφιλήτο[υ]	-	-	--Θηβαῖος	C	IG II ² 3071
27	Metà IV	-	-	-	-	-	-	C. n.f.	II.TR.12

28	Metà IV	-	-	-	-	-	-	C n.f.	V.TR.10
29	Metà IV	-	-	[Ἔ]ριφος Ἀψεφί[ωνος Ἄμα]- [Ξ]αντειεύς	-	-	-	Q	II.TR.3
30	Metà IV	-	-	-	-	-	-	C n.f.	V. TR.11
31	Metà IV	-	AK -PA	[Στράτος Ἀτ]άρβου Θορίκιος	-	[---]ιος	-	Q	II.TR.1
32	IV	-	-	-	-	-	-	Cor .C	II.TR.13
33	IV	-	-	-	-	-	-	C n.f.	II.TR.14
34	IV	-	-	-	-	-	-	C n.f.	II.TR.15
35	IV	-	-	-	-	-	-	Cor .C	II.TR.18
36	IV	-	-	-	-	--	-	Cor .C	II.TR.19
37	IV	-	-	-	-	-	-	Cor .C	II.TR.2 0
38	349/8	Καλλίμαχος	IP- KE	Μεγακλείδης Μεγακλείδου Ἐλευσίνιος	P	Φειδίας Ἰοπόωντιος	Καλλίστρατος Τεγεάτης	C	V.TR.5
39	344/3	Λυκίσκος	PA- AK	Χ]άρης Θεοχάρους Ἀγγελῆθεν	P	[Ε]πίκουρος Σικυώνιος	[Σ]άτυρος Σικυώνιος	Q	II.TR.17

TIPOLOGIA DELLE FORMULE NELLE DEDICHE COREGICHE DEL PYTHION

TIPO 1: COREGO – TRIBÙ – ISTRUTTORE – ARCONTE

Nr: **30**

Corego: nom. + χορηγῶν ἐνικά

Tribù: dat.

Istruttore: nom. + patr. o etn.

Data arcontale: nom. + ἦρχεν

TIPO 2: COREGO – TRIBÙ – ISTRUTTORE – FLAUTISTA

Nr: **7**

Corego: nom. + patr. + ἐχορήγε

Istruttore e flautista: nom. + patr.

TIPO 3: COREGO – TRIBÙ – CORO – ISTRUTTORE – FLAUTISTA - ARCONTE

Nr: **9; 10; 11; 12; 17; 20**

Corego: nom. + patr. + dem. + χορηγῶν ἐνικά (**9; 10; 11; 12; 17; 20** con segni interp.)

Tribù: dat.

Istruttore: nom. + patronimico (10); etnico (11); *nomen nudum* (12; 17; 20)

Flautista: nom. + Patronimico (10); *nomen nudum* (11; 12); etnico (17)

Data arcontale: nom. + ἤρχεν (10; 11; 12; 20); ἐπί + genitvo (17)

TIPO 4: COREGO – TRIBÙ – CORO- ISTRUTTORE – ARCONTE

Nr: 13

Corego: nom. + patr. + dem. + χορηγῶν ἐνίκα

Tribù: dat.

Istruttore: *nomen nudum*

Data arcontale: nom. + ἤρχεν

TIPO 5: COREGO – TRIBÙ – CORO – ISTRUTTORE – FLAUTISTA

Nr: 19

Corego: nom. + patr. + dem. + χορηγῶν ἐνίκα

Tribù: dat.

Istruttore e flautista: *nomina nuda*

TIPO 6: COREGO – TRIBÙ – ISTRUTTORE

Nr: 3; 4

Corego: nom. + ἐχορέγε + patr. (4)

Tribù: dat. (4)

Istruttore: *nomen nudum* (4)

TIPO 7: COREGO – TRIBÙ – CORO – FLAUTISTA – ISTRUTTORE – ARCONTE

Nr: 14; 15; 21; 22; 38; 39

Corego: nom. + patr. + dem. + χορηγῶν ἐνίκα (14; 15; 21; 22; 38; 39)

Tribù: dat.

Flautista: nom. + etnico (14; 15; 22; 38; 39); nom. + patr. + etnico (21)

Istruttore: nom. + etnico (14; 21; 22; 38; 39); *nomen nudum* (15)

Data arcontale: nom. + ἤρχεν

TIPO 8: COREGO – TRIBÙ – CORO – ISTRUTTORE

Nr: 2; 25

Corego: nom. + ἐχορέγε (2); χορηγῶν ἐνίκα (25)

Tribù: dat.

Istruttore: nom+ etnico (2)

TIPO 9: FORMULA CON ἀνέθηκεν - TRIBÛ

Nr.: 1

Corego: nom. + patronimico e ἀνέθηκεν

Tribù: dat.

TIPO 10: TRIBÛ – CORO – COREGO – ISTRUTTORE – FLAUTISTA – ARCONTE

Nr.: 16

TRIBÛ: nom.

Coro: παίδων ἐνίκα

Corego: nom. + patr. + dem. + ἐχορήγει segue interp.

Istruttore: *nomen nudum*

Flautista: nom. + etnico

Data arcontale: nom. + ἦρχεν

TIPO 11: TRIBÛ – COREGO-ARCONTE – ISTRUTTORE – FLAUTISTA

Nr: 18

Tribù: nom.

Corego: nom. + patr. + dem. + χορηγῶν ἐνίκα

Data arcontale: nom. + ἦρχε

Istruttore e flautista: nom.+ etnico

TIPO 12: COREGO – TRIBÛ – CORO

NR: 5

Corego: nom. + patr. + dem. + ἐχορήγε

Tribù: Dat.

A.2 – I PARTECIPANTI ALLE PITAI DI DEL II-I SECOLO A.C.

Pitaide	Ruoli	Numero	Fonte
138/7 a.C.			
Timarchos	ἀρχιθέωροι τῆς Πυθαίδος	2	<i>FdD</i> III 2, 7, ll. 5-8
	θεωροί	3	<i>FdD</i> III 2, 7, ll. 8-10
	θεωρός ἐκ Πυρρακιδῶν	1	<i>FdD</i> III 2, 7, l. 11
	θεωροί ἐξ Εὐπατριδῶν	5	<i>FdD</i> III 2, 7, col. II, ll. 1-4
	θεωροί ἐκ Τετραπολέων	3	<i>FdD</i> III 2, 7, col. II, ll. 5-7
	πυθαίσται παῖδες	40	<i>FdD</i> III 2, 11, ll. 4-19
	διδάσκαλοι τοῦ χοροῦ τῶν πυθαίστων	2	<i>FdD</i> III 2, 11, ll. 20-22
	κανηφόροι	11	<i>FdD</i> III 2, 29
128/7 a.C.			
Dionysios	θεσμοθέται	6	<i>FdD</i> III 2, 3, col. I. ll. 6-12
	Arcontī ἐπώνυμος, βασιλεύς, πολέμαρχος	3	<i>FdD</i> III 2, 3, col. I ll. 1-5
	κῆρυξ βουλῆς τῆς ἐξ Ἀρείου Πάγου	1	<i>FdD</i> III 2, 3, col. II, ll. 1-5
	ιερομνήμων	1	<i>FdD</i> III 2, 3, col. II, ll. 6-7

θεωροὶ ὑπὸ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων	11	<i>FdD</i> III 2, 8, ll. 3-15
θεωροὶ ἐκ Τετραπολέων	3	<i>FdD</i> III 2, 8, col. II, ll. 4-5
θεωρός ἐκ Πυρρακιδῶν	1	<i>FdD</i> III 2, 8, ll. 6-7
πυθαισταὶ παῖδες	47	<i>FdD</i> III 2, 12
οἱ ἐφηβεύσαντες	81	<i>FdD</i> III 2, 24
ἵππαρχος	1	<i>FdD</i> III 2, 27, ll. 4-5
φύλαρχοι	3	<i>FdD</i> III 2, 27, ll. 6-10
ἵππεῖς	43	<i>FdD</i> III 2, 27, ll. 11-43, col. II 4-43
τριποδοφόρος	1	<i>FdD</i> III 2, 33
ἀρχιθέωρος <i>dei Technitai</i>	1	<i>FdD</i> III 2, 47, ll. 6-7
θεωροὶ <i>dei Technitai</i>	4	<i>FdD</i> III 2, 47, ll. 7-8
διδάσκαλος τοῦ μεγάλου χοροῦ	1	<i>FdD</i> III 2, 47, ll. 8-9
ἀεῖδοι	39	<i>FdD</i> III 2, 47, ll. 9-21
αὐληταί	2	<i>FdD</i> III 2, 47, l. 22
κιθαρισταί	7	<i>FdD</i> III 2, 47, ll. 22-24
αὐλωδοί	1	<i>FdD</i> III 2, 47, l. 24
κιθαρῳδοί	2	<i>FdD</i> III 2, 47, ll. 24-25
κωμῳδοί	8	<i>FdD</i> III 2, 47, ll. 25-28
τραγωδοί	2	<i>FdD</i> III 2, 47, l. 28
χοροδιδάσκαλοι	3	<i>FdD</i> III 2, 47, ll. 29-30
<i>Didaskalos del coro comico</i>	1	<i>FdD</i> III 2, 47, l. 30
106/5 a.C.		
Agathokles κῆρυξ ἄρχοντος	1	<i>FdD</i> III 2, 4, ll. 2-3
ἀρχιθέωρος probabilmente anche arconte eponimo	1	<i>FdD</i> III 2, 4, ll. 4-5; <i>FdD</i> III 2, 9, ll. 5-6; <i>FdD</i> III 2, 14, ll. 1-2
ὑοὶ πυθαῖσταί	3	<i>FdD</i> III 2, 4, ll. 6-9
στρατηγὸς ἐπὶ τοὺς ὀπλίτας	1	<i>FdD</i> III 2, 5, ll. 12-13
ἱερεὺς Ἀπόλλωνος	1	<i>FdD</i> III 2, 5, ll. 14-15
ἐξηγητὴς πυθόχρηστος	1	<i>FdD</i> III 2, 5, ll. 16-17
ἐξηγητὴς ὁ ὑπὸ τοῦ δήμου καθεσταμένος	1	<i>FdD</i> III 2, 5, ll. 18-19
ἱερομνήμων	1	<i>FdD</i> III 2, 5, ll. 20
οἱ ἐπὶ τὰς προσόδους (<i>Tesorieri per la processione</i>)	2	<i>FdD</i> III 2, 5, ll. 21-23
θεωροὶ	5	<i>FdD</i> III 2, 9, ll. 6-12
πυρφόρος	1	<i>FdD</i> III 2, 13, ll. 1-2
πυθαῖσταὶ ἐξ Εὐπατριδῶν	4	<i>FdD</i> III 2, 13, col. II ll. 3-7
μάντις	1	<i>FdD</i> III 2, 13, col. II l. 8
πυθαῖσταὶ ἐκ Κηρύκων	3	<i>FdD</i> III 2, 13, col. II, ll. 9-12
πυθαῖσταὶ ἐξ Εὐνειδῶν	3	<i>FdD</i> III 2, 13, col. II, ll. 13-16
πυθαῖσταὶ ἐκ Τετραπολέων	1	<i>FdD</i> III 2, 13, col. II, ll. 17-18
ὁ ἐπὶ τὰς ἀπαρχάς (<i>addetto all'aparache</i>)	1	<i>FdD</i> III 2, 13, col. II, ll. 19-20
πυθαῖσταὶ κληρωτοί	13	<i>FdD</i> III 2, 14, ll. 3-16
ἐστιάτωρ	1	<i>FdD</i> III 2, 14, ll. 17-18
πυθαῖσταὶ	66	<i>FdD</i> III 2, 15
ἔφηβοι	99	<i>FdD</i> III 2, 25
παιδευταί	8	<i>FdD</i> III 2, 25, ll. 19-27
ἵππαρχος	1	<i>FdD</i> III 2, 28, ll. 3-4
πυθαῖστής	1	<i>FdD</i> III 2, 28, ll. 5-6
ταραντίναρχος	1	<i>FdD</i> III 2, 28, ll. 7-8
ἵππεῖς	91	<i>FdD</i> III 2, 28
γραμματεὺς ἵππέων	1	<i>FdD</i> III 2, 28, col. III, ll. 38-40
συστρατιῶται	30	<i>FdD</i> III 2, 28, col. III-IV, ll. 41-44, ll. 13-41

κανηφόροι	13	<i>FdD III 2, 30</i>
ἀρχιθέωρος <i>dei Technitai</i>	1	<i>FdD III 2, 48, ll. 14-15</i>
θεωροί <i>dei Technitai</i>	8	<i>FdD III 2, 48, ll. 15-17</i>
διδάσκαλος τοῦ μεγάλου χοροῦ	1	<i>FdD III 2, 48, l. 18</i>
κιθαρισταί	5	<i>FdD III 2, 48, ll. 18-19</i>
ποτικιθαρίζονται	3	<i>FdD III 2, 48, ll. 19-20</i>
αὐληταί	6	<i>FdD III 2, 48, ll. 20-21</i>
αἶδοι	43	<i>FdD III 2, 48, ll. 21-29</i>
ἔπα ποιῆται	3	<i>FdD III 2, 48, l. 30</i>
ῥαψωδοί	3	<i>FdD III 2, 48, l. 31</i>
αὐλωδός	1	<i>FdD III 2, 48, l. 31</i>
Κιθαριστής πυθικός	1	<i>FdD III 2, 48, ll. 31-32</i>
αὐληταί <i>degli agoni drammatici</i>	3	<i>FdD III 2, 48, l. 32</i>
κωμωδοί	4	<i>FdD III 2, 48, l. 33</i>
<i>supporto del coro comico</i>	6	<i>FdD III 2, 48, ll. 34-35</i>
ποιῆται σάτυροι	5	<i>FdD III 2, 48, ll. 35-36</i>
τραγωδοί	2	<i>FdD III 2, 48, l. 36</i>
<i>Supporto del coro tragico</i>	7	<i>FdD III 2, 48, ll. 37-38</i>
ποιῆται τραγωδοί	2	<i>FdD III 2, 48, ll. 38-39</i>
98/7 a.C.		
Argeios		
Arconti ἐπώνυμος, βασιλεύς, πολέμαρχος Ἰ'Arconte eponimo era Ἰ'ἀρχιθέωρος della processione	3	<i>FdD III 2, 2, ll. 1-5; l. 17</i>
θεσμοθέται	6	<i>FdD III 2, 2, ll. 6-12</i>
κῆρυξ βουλῆς τῆς ἐξ Ἀρείου Πάγου	1	<i>FdD III 2, 2, ll. 13-14</i>
κῆρυξ ἄρχοντος	1	<i>FdD III 2, 2 l. 15</i>
σαλπικτής	1	<i>FdD III 2, 2, l. 16</i>
στρατηγός ἐπὶ τὰ ὄπλα	1	<i>FdD III 2, 6, l. 7</i>
ἱερεὺς Ἀπόλλωνος	1	<i>FdD III 2, 6, ll. 8-9</i>
ἐξηγητὴς πυθόχρηστος	1	<i>FdD III 2, 6, ll. 10-11</i>
ἐξηγητὴς ὑπὸ τοῦ δήμου καθεσταμένος	1	<i>FdD III 2, 6, ll. 12-13</i>
ἱερομνήμων	1	<i>FdD III 2, 6, l. 14</i>
μάντις	1	<i>FdD III 2, 6, l. 15</i>
αὐλητὴς τοῦ θεοῦ	1	<i>FdD III 2, 6, l. 16</i>
κῆρυξ τοῦ θεοῦ	1	<i>FdD III 2, 6, l. 17</i>
οἱ ἐπὶ τὰς προσόδους	2	<i>FdD III 2, 6, ll. 18-20</i>
δαδοῦχος	1	<i>FdD III 2, 6, l. 21</i>
θεωρός Αἰγεΐδος	1	<i>FdD III 2, 10, ll. 8-9</i>
θεωρός Ἀτταλίδος	1	<i>FdD III 2, 10, ll. 9-10</i>
θεωροί Κεκροπίδος	3	<i>FdD III 2, 10, col. II, ll. 1-4</i>
ἀρχεθέωρος ἐκ Τετραπολέων	1	<i>FdD III 2, 10, col. II, ll. 5-6</i>
θεωροί	6	<i>FdD III 2, 10, col. II, ll. 7-10, 19-22</i>
πυθαϊστὴς ἐκ Τετραπολέων	1	<i>FdD III 2, 10, col. II, ll. 11-12</i>
πυθαϊσταί ἐκ Πυρρακιδῶν	3	<i>FdD III 2, 10, col. II, ll. 13-16</i>
ἀρχεθέωρος ἐξ Ἐρυσιχθονιδῶν	1	<i>FdD III 2, 10, col. II, ll. 17-18</i>
πυθαϊσταί ἐκ Κηρύκων	3	<i>FdD III 2, 10, col. II, ll. 23-26</i>
πυθαϊσταί ἐξ Εὐνειδῶν	3	<i>FdD III 2, 10, col. II, ll. 27-30</i>
ἀρχεθέωρος πυθαϊστῶν	1	<i>FdD III 2, 16, ll. 1-2</i>
πυθαϊσταί κληρωτοί	7	<i>FdD III 2, 16, ll. 3-11</i>
πυθαϊσταί	28	<i>FdD III 2, 17, ll. 1-25, col. II, ll. 1-4</i>
πυθαϊσταί παῖδες	17	<i>FdD III 2, 17, col. 2, ll. 5-23</i>
ἔφηβοι	72	<i>FdD III 2, 26</i>
παιδευταί	7	<i>FdD III 2, 26, col. IV ll. 3-10</i>

ἵππεῖς οἱ ἐλθόντες	>4	<i>FdD</i> III 2, 26, col. IV ll. 12-17
κανηφόροι	8	<i>FdD</i> III 2, 31
Πυρφόρος ε τριποδοφόρος	1	<i>FdD</i> III 2, 32
αὐληταί	3	<i>FdD</i> III 2, 49, ll. 11-12
αἰεῖδοι	12	<i>FdD</i> III 2, 49, ll. 12-23
ἔπα ποιῆται	6	<i>FdD</i> III 2, 49, ll. 23-29
Supporto ai poeti epici	5	<i>FdD</i> III 2, 49, ll. 29-31
τραγωδοί	4	<i>FdD</i> III 2, 49, l. 31
Supporto agli attori tragici	8	<i>FdD</i> III 2, 49, ll. 31-33

APPENDICE B - INDICE DELLA CARTOGRAFIA E DELLE FONTI DI ETÀ MODERNA

B.1. – VIAGGIATORI E STUDIOSI NELLA VALLE DELL'ILISSO

I) XVII secolo

- 1) BABIN J.P. 1674, *Relation de l'état présent de la ville d'Athènes, ancienne capital de la Grèce, bâtie depuis 3400 ans, Avec un abregé de son histoire et de ses antiquités*, Lyon.
- 2) GUILLET A.G. 1675, *Athènes ancienne et nouvelle de l'état présent de l'empire des Turcs*, Paris.
- 3) SPON J. – WHELER G. 1678, *Voyage d'Italie, de Dalmatie, de Grèce et du Levant, fait aux années 1675 et 1676 par Jacob Spon docteur medecin de Lyon, et George Wheeler gentilhomme anglois*, Lyon.
- 4) WHELER G. 1682, *A Journey into Greece*, London.
- 5) MAGNI C. 1688, *Relazione della città d'Athene*, Parma.

II) XVIII secolo

- 1) FANELLI F. 1707, *Atene – Attica. Descritta dai suoi Principii fino all'acquisto fatto dall'Armi Venete nel 1687*, Venezia.
- 2) POCOCKE R. 1745, *A Description of the East and some other Countries*, Vol. II.2, London.
- 3) DALTON R. 1751-1752, *Antiquities and Views in Greece and Egypt*, London.
- 4) LE ROY J.D. 1758, *Les ruines des plus beaux monuments de la Grèce*, Paris.
- 5) SAYER R. 1759, *Ruins of Athens with Remains and other Valuable Antiquities in Greece*, London.
- 6) STUART J. – REVETT N. 1762, *The Antiquities of Athens, Measured and Delineated*, vol.I, London.
- 7) CHANDLER R. 1776, *Travels in Greece. Or and Account of a Tour Made at Expense of the Society of Dilettanti*, Oxford.
- 8) STUART J. – REVETT N. 1787, *The Antiquities of Athens, Measured and Delineated*, vol. II, London.
- 9) BERTHÉLEMY J.J. 1788, *Voyage d'un jeun Anacharsis*, Paris.
- 10) STUART J. – REVETT N. 1794, *The Antiquities of Athens, Measured and Delineated*, vol.III, London.
- 11) BARBIÉ DU BOCAGE J.D. 1798, *Recueil de cartes géographique, plans, vues et médailles de l'ancienne Grèce, relatifs au Voyage du jeune Anacharsis*, Paris.

III) XIX secolo

- 1) OLIVIER G.A. 1801-1807, *Voyage dans l'Empire Ottoman l'égypte et la Perse: avec atlas*, Voll. I-VI, Paris.
- 2) LE CHEVALIER J.-B. 1802, *Recueil des Cartes, plans, vues et médailles pour servir au Voyage de la Troade*, Paris.
- 3) WALKER W. 1804, *Six Pittoresque views of Greece*, London.

- 4) HOBHOUSE J.C. 1813, *A Journey through Albania, and other Provinces of Turkey in Europe and Asia to Costantinople during the years 1809-1810*, London.
- 5) CHATEAUBRIAND F.R. de 1814, *Travels in Greece, Palestine, Egypt and Barbary during the Years 1806 and 1807*, New York.
- 6) CLARKE E.D. 1816, *Travels in Various Countries of Europe, Asia and Africa*, II part: *Greece, Egypt and the Holy Land*, London.
- 7) TWEDDEL R. 1816, *Remains, being a selection of his correspondence [...] illustrated with portraits pittoresque views and maps*, London.
- 8) WILKINS W. 1816, *Atheniensiæ, or Remarks on the Topography and Buildings of Athens*, Cambridge
- 9) DODWELL E. 1819, *A Classical and Topographical Tour through Greece during the Years 1801, 1805 and 1806*, voll. I-II, London.
- 10) HUGHES Th. 1820, *Travels in Sicily, Greece and Albania*, London.
- 11) POMARDI S. 1820, *Viaggio nella Grecia fatto da Simone Pomardi negli anni 1804, 1805 e 1806*, Roma.
- 12) DODWELL E. 1821, *Views in Greece*, London.
- 13) LEAKE W. 1821, *The Topography of Athens with Some Remarks on its Antiquities*, London.
- 14) DUPRÉ L. 1825, *Voyage à Athènes et à Costantinople*, Paris.
- 15) WILLIAMS W.H. 1829, *Select views in Greece with classical illustrations*, vol. I, London
- 16) COCKERELL C.R. et alii 1830, *Antiquities of Athens and other Places in Greece*, London.
- 17) POQUEVILLE Fr. 1835, *Grèce*, Paris.
- 18) PITTAKEYS K.S. 1835, *L'ancienne Athènes ou la description des antiquités d'Athènes et de ses environs*, Athènes.
- 19) WORDSWORTH Chr. 1836, *Athens and Attica: Journal of Residende there*, London.
- 20) WORDSWORTH Chr. 1840, *Greece Pictorial, Descriptive and Historical*, London.
- 21) STADEMANN F. 1841, *Panorama von Athen*, München.
- 22) LEAKE W. 1841, *The Topography of Athens with the some Remarks on its Antiquities*, II, *The Topography of Athens and the Demi*, London.
- 23) DU MONCEL Th. 1845, *Vues Pittoresque des monuments d'Athènes*, Paris.
- 24) CHATEAUBRIAND F.R. de 1852, *Itinéraire de Paris à Jerusalem*, vol. I, *Notes sur la Grèce*, Paris.
- 25) REY É. 1867, *Voyage pittoresque en Grèce et dans le Levant fait en 1843-1844*, Lyon.
- 26) BRETON E. 1868, *Athènes décrite et dessinée: suivie d'un voyage dans le Péloponnèse*, Paris².
- 27) CURTIUS E. 1868, *Sieben Karten zu Topographie von Athen*, Gotha.
- 28) DYER Th. 1873, *Ancient Athens: its History, Topography and Remains*, London.

- 29) CURTIUS E. – KAUPERT J. 1878, *Atlas von Athen*, Berlin.
 30) CURTIUS E. – KAUPERT J.A. 1881, *Karten von Attika*, Heft I, Berlin.
 31) RANGABÉ A.R. 1888, Τοπογραφικά τῶν ἀρχαίων Ἀθηνῶν, Αθήνα.
 32) CURTIUS E. 1891, *Die Stadtgeschichte von Athen*, Berlin.

IV) XX secolo

- 1) JUDEICH W. 1905, *Topographie von Athen*, München.
 2) REICH E. 1908, *Atlas antiquus. In forty – eight original, graphics maps, with elaborate text to each map, and full index*, London.
 3) JUDEICH W. 1931, *Topographie von Athen*, München²
 4) BIRIS K. 1933, Τα πρώτα σχέδια των Αθηνών, ιστορία και ανάλυσις των, Αθήνα.

B.2 – INDICE DELLA CARTOGRAFIA E DELLE TESTIMONIANZE FOTOGRAFICHE E ICONOGRAFICHE DI ETÀ MODERNA

1) TITOLO: Plan de la ville d’Athènes

TIPOLOGIA: cartografia

AUTORE: BABIN J.P.

ANNO DI REDAZIONE: 1670

COMMENTO: La carta riproduce una panoramica di Atene da Ovest a Est con una prospettiva a volo d’uccello. In un comprensorio arido e privo di vegetazione, ubicato sulla sponda settentrionale dell’Ilisso, si stagliano le rovine isolate dell’*Olympieion*, noto all’epoca come *Palazzo di Egeo*. Alle pendici sud-orientali del Licabetto, posizionato nella mappa in alto a destra, è raffigurato un acquedotto romano diretto verso i quartieri del santuario di Zeus e probabilmente identificabile con *aquaeductum in novis Athenis* costruito dall’imperatore Antonino Pio (*CIL III 549*).

PUBBLICAZIONE: **B.1.I.1**

BIBLIOGRAFIA: LABORDE 1854, fig. 78; Cfr. Tav. I, Fig.4; KORRES 2010, fig. 3.1. [MATTHAIU]

2) TITOLO: Plan de l’ancienne et de la nouvelle Athènes, publié, en 1675, par Guillet d’après le plan des Capucins, mais avec quelques changements

TIPOLOGIA: Cartografia

AUTORE: GUILLET A.G. con la base cartografica di **B.2.1**.

ANNO DI REDAZIONE: 1675

COMMENTO: Rispetto alla cartografia dei monaci francesi, nel sito a sud dell’*Olympieion* (**I.HIE.1**) è riportata la presenza di un monumento circolare, identificato dall’Autore come *Temple de Juno et de Jupiter Panellenien*, mentre il tempio di Zeus è riportato nella mappa con la didascalia *Palati tou Adriani*, sulla scorta della tradizione popolare settecentesca. Per quanto concerne il primo monumento, probabilmente messo in luce grazie alle secche del fiume, è in realtà riferibile al *martyrion* di Ag. *Leonidas*, rinvenuto nel corso degli scavi del Novecento nell’ansa dell’Ilisso.

PUBBLICAZIONE: **B.1.I.2**

BIBLIOGRAFIA: LABORDE 1854, Figg. 128-129; Cfr. Tav. I, Fig. 4.

3) TITOLO: Athènes, Plan de la ville d'Athènes par J. Spon

TIPOLOGIA: Cartografia

AUTORE: J. SPON

ANNO DI REDAZIONE: 1675-1676

COMMENTO: La carta in una prospettiva a volo d'uccello, mostra la presenza di un piccolo agglomerato urbano posto a sud del *peribolo* dell'*Olympieion*, lungo l'asse viario diretto a Capo Colonna (Sunio). Prudentemente J. Spon identificò i resti del tempio di Zeus con le *colonnes d'Hadrian*, mentre la porzione orientale interna al *peribolos* fu definita come la *Esplanade*, utilizzata probabilmente come un parco pubblico. Il monumento circolare, riferito da Guillet pochi anni prima al tempio di Zeus ed Hera *Panelleni*, è invece attribuito alla *Kallirrhoe* (III.HIE.1) da J. Spon.

PUBBLICAZIONE: **B.1.I.3**

BIBLIOGRAFIA: LABORDE 1854, fig. 23. Tav. I, Fig. 5; KORRES 2010, 63 [MATTHAIYOU]

4) TITOLO: Athenae ex parte Boreali, Plan de la ville d'Athènes par G. Wheler.

TIPOLOGIA: cartografia

AUTORE: G. WHELER

ANNO DI REDAZIONE: 1682

COMMENTO: La mappa mostra la città di Atene, vista da settentrione, con particolare attenzione alle evidenze turche presenti nella *Polis*. Il tempio di Zeus è localizzato in un settore non meglio definito, lungo la sponda nord dell'Ilisso, a sud delle cd. *Columnae Hadriani*.

PUBBLICAZIONE: **B.1.I.4**

BIBLIOGRAFIA: LABORDE 1854, fig. 48.

5) TITOLO: Plan de la ville d'Athènes levé en 1687 par l'ingénieur Verneda sous la direction du Comte San Felice

Tipologia: CARTOGRAFIA

AUTORE: G.M. VERNEDA

ANNO DI REDAZIONE: 1687

COMMENTO: La cartografia del capitano veneziano Giacomo Milhau Verneda, elaborata durante gli anni dell'assedio di Atene nell'ambito delle guerre per la *Morea*, rappresenta la prima mappa topografica di Atene, orientata in senso NW-SE. Gli unici monumenti segnalati nel sito a sud dell'Acropoli sono: l'*Olympieion*, indicato come *le colonne di Adriano*; le cateratte del fiume attribuite ai resti della *Kallirrhoe* (III.Hie.1); il monumento circolare, ubicato a est del santuario di Zeus probabilmente inerente al *martyrion* di *Ag. Leonidas* o a una cisterna di età romana, individuata negli scavi del Novecento nel settore.

PUBBLICAZIONE: **B.1.I.5; II.1.** Tav. I.3, Fig. 6

BIBLIOGRAFIA: LABORDE 1854, 180-181.

6) TITOLO: Veduta dell'Acropoli da est

TIPOLOGIA: scatto fotografico B/N.

AUTORE: n.d.

ANNO DI REDAZIONE: 1890

COMMENTO: Veduta del quartiere a est dell'*Olympieion*. In primo piano la casa nei pressi della riva settentrionale dell'Ilisso

PUBBLICAZIONE: CABROL E. 1890, *Voyage en Grèce 1889 Notes et Impressions. Vingt et une planches en héliogravure et cinq plans lithographiés tirés hors texte*, Paris.

BIBLIOGRAFIA: n.d.

7) TITOLO: Plan des environs d'Athènes

TIPOLOGIA: cartografia

AUTORE: BARTHÉLEMY J.J.

ANNO DI REDAZIONE: 1780

COMMENTO: La mappa, redatta solo su base letteraria, pone il tempio di Zeus *Olympios* all'interno delle mura, a sud delle Porte di Egeo menzionate da Plutarco. A Nordovest dell'*Olympieion* è posto, in maniera arbitraria il *Temple d'Apollon Pythien*.

PUBBLICAZIONE: **B.1.II.9**

BIBLIOGRAFIA: LABORDE 1854, 23-24.

8) TITOLO: The Temple of Jupiter Olympius, Athens

TIPOLOGIA: disegno a china

AUTORE: WRIGHT G. N.

ANNO DI REDAZIONE: 1842

COMMENTO: Nella veduta, dall'angolo sud-orientale del naos di Zeus si intravedono i resti della chiesa di Ag. Nikolaos, ubicato sopra l'architrave del tempio.

PUBBLICAZIONE: WRIGHT G. N. 1842, *The Rhine, Italy, and Greece. In a series of drawings from nature... With historical and legendary descriptions by the Rev. G.N. Wright*, vols I-II, London/Paris.

BIBLIOGRAFIA: n.d.

9) TITOLO: View of the Acropolis, Parthenon & Columns of Hadrian from the Ilissus

TIPOLOGIA: disegno a china

AUTORE: HAYGART W.

ANNO DI REDAZIONE: 1814

COMMENTO: nella veduta sudorientale dell'*Olympieion* dalla riva meridionale dell'Ilisso si scorgono i resti della chiesa di Ag. Nikolaos al di sopra dell'architrave del tempio di Zeus. Sulla sommità dello sperone roccioso, in corrispondenza dell'angolo NW del peribolo del santuario (cd. Collina di Ghe) si possono osservare i resti di una struttura non meglio identificabile.

PUBBLICAZIONE: HAYGARTH W. 1814, *Greece, a Poem, in three parts; with notes, classical illustrations, and sketches of the scenery*, London.

BIBLIOGRAFIA: n.d.

10) TITOLO: A new plan of Athens and of the remains of ancient buildings which are still extant there after an original survey by Fauvel.

TIPOLOGIA: Cartografia

AUTORE: WALPOLE R.

ANNO DI REDAZIONE: 1818

COMMENTO: La cartografia, redatta sulla base di quella di L. Fauvel, permette di rintracciare la presenza dell'antico percorso delle fortificazioni a sud della *Polis*. La canalizzazione meridionale dell'Ilisso comportò la creazione di un'ansa artificiale (cf. Isola delle Rane), dove furono rintracciati i resti di una chiesa cristiana (*martyrion* di *Ag. Leonidas*). Sulla sponda settentrionale del fiume sono segnalate le evidenze: di una muratura di imponenti dimensioni (identificata come le porte di Diochares); della *Kallirrhoe/Enneakrounos (III.HIE.1)* in corrispondenza delle cateratte del fiume; a est dell'Olympieion di una struttura, in passato interpretata come l'altare delle muse Ilissidi, ma in realtà attribuibile a una cisterna di età romana.

PUBBLICAZIONE: WALPOLE R. 1818, *Memoirs relating to European and Asiatic Turkey; edited from Manuscript Journals, by Robert Walpole, M.A. The Second Edition*, London².

BIBLIOGRAFIA: Tav. I.4, Fig. 9.

11) TITOLO: Athen. Akropolis, Olympieion und Philopapposhügel von O.

TIPOLOGIA: scatto fotografico

AUTORE: REISINGER E.

ANNO DI REDAZIONE: 1923

COMMENTO: Lo scatto fotografico mostra la situazione del quartiere nei pressi dell'Ilisso prima dei grandi interventi urbanistici nell'area. Nell'angolo NW dell'Olympieion, prospiciente alla cd. Collina di Ghe sono visibili ancora i resti delle case dove, circa una trentina di anni prima fu rinvenuto l'altare di Pisistrato il Giovane (II.An.3).

PUBBLICAZIONE: REISINGER E. 1923, *Griechenland Schilderungen deutscher Reisender In zweiter, veränderter Auflage herausgegeben. Mit 90 Bildtafeln, davon 62 nach Aufnahmen der Preussischen Messbildanstalt*, Leipzig.

BIBLIOGRAFIA: n.d.

12) TITOLO: A plan of the Antiquities of Athens

TIPOLOGIA: cartografia

AUTORE: CLARKE E. D.

ANNO DI REDAZIONE: 1813

COMMENTO: Nella riproduzione cartografica sono segnalati a sud dell'*Olympieion* i resti di un imponente muro, identificato con l'antico percorso delle fortificazioni. La fontana *Kallirrhoe (III.HIE.1)* è localizzata immediatamente a sud dell'ansa del fiume, creata artificialmente mediante le operazioni di canalizzazione di fine Settecento.

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.6**

BIBLIOGRAFIA: n.d.

13) TITOLO: Temple de Jupiter Olympien

TIPOLOGIA: disegno a china

AUTORE: POUQUEVILLE F. Ch.

ANNO DI REDAZIONE: 1835

COMMENTO: dalla veduta dall'angolo sud-orientale, dall'interno del peribolo dell'*Olympieion*, si intravedono in primo piano i resti di una muratura, probabilmente parte del recinto del santuario.

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.17**

BIBLIOGRAFIA: n.d.

14) TITOLO: Athen gegen Sud-Ost

TIPOLOGIA: disegno a china

AUTORE: Stademann A. F.

ANNO DI REDAZIONE: 1841

COMMENTO: Il disegno mostra una veduta panoramica del settore a sud dell'Acropoli da uno dei promontori ubicati sulla sponda meridionale dell'Ilisso. Interessante notare come le acque del fiume costituissero un bacino di approvvigionamento idrico nel corso del XIX secolo.

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.21.**

BIBLIOGRAFIA: n.d.

15) TITOLO: La Vallée d'Illyssus

TIPOLOGIA: scatto fotografico

AUTORE: VAN DEN BRULE A.

ANNO DI REDAZIONE: 1907

COMMENTO: La veduta sulla valle dell'Ilisso dall'Acropoli mostra la presenza, in corrispondenza dell'angolo NW del peribolo dell'*Olympieion* in prossimità della cd. collina di *Ghe*, di una abitazione in cui nel 1877, fu rinvenuto l'altare di Pisistrato il Giovane (**II.AN.3**).

PUBBLICAZIONE: VAN DEN BRULE A. 1907, *L'Orient Hellène. Grèce-Crète-Macédoine*, Paris.

BIBLIOGRAFIA: cfr. PIRISINO 2019.

16) TITOLO: n.d. Veduta occidentale dell'Olympieion e della *valle dell'Ilisso*

TIPOLOGIA: dipinto da calcografia

AUTORE: E. Dodwell

ANNO DI REDAZIONE: 1819

COMMENTO: Il dipinto raffigura le cateratte del fiume Ilisso, nelle cui vicinanze era presente una chiesa probabilmente identificabile con quella di *Hag. Photeini*.

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.9**

BIBLIOGRAFIA: n.d.

17) TITOLO: Città di Atene

TIPOLOGIA: cartografia

AUTORE: V. M. CORONELLI

ANNO DI REDAZIONE: 1687

COMMENTO: Interessante notare nella cartografia del cosmografo di Venezia la presenza di un piccolo agglomerato urbano sorto in corrispondenza del settore sud-orientale dell'*Olympieion*.

PUBBLICAZIONE: **B.1.I.4**

BIBLIOGRAFIA: n.d

18) TITOLO: n.d. (Mappa della città di Atene)

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: K. BAEDEKER

ANNO DI REDAZIONE: 1894

COMMENTO: Nella cartografia di K. Baedeker la canalizzazione meridionale dell'Ilisso risulta prosciugata. In corrispondenza della riva meridionale del fiume è segnalata la presenza di strutture probabilmente riferibili alla grotta di Pan (**III.HIE.2**), emerse negli scavi di fine Ottocento. Sulla collina *Anemonylos* sono indicati i resti di un terrazzamento, attribuiti nel Novecento al santuario di Poseidone *Helikonios* (**IV.HIE.4**) e una serie di gradinate che dovevano condurre a un livello inferiore del terrazzamento. È indicato al contempo un lembo della cinta muraria, individuato nell'odierna *od. Iosiph Ton Rogon 8* (**I.T.4**).

PUBBLICAZIONE: BAEDEKER K. 1894, *Greece, Handbook for Travellers*, Leipzig.

BIBLIOGRAFIA: cfr. CURTIUS 1877.

19) TITOLO: Athenae

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: Chr. WORDSWORTH

ANNO DI REDAZIONE: 1837

COMMENTO: Il dettaglio più interessante, rispetto alla produzione cartografica coeva è la presenza delle strutture del cd. ginnasio adrianeo del Cinosarge (**VI.DEM.1**) e dell'edificio quadrangolare in corrispondenza della chiesa di Ag. Marina (**VI.NEK.2**).

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.19.**

BIBLIOGRAFIA: PRIVITERA 2011.

20) TITOLO: Plan of the Antiquities of Athens as surveyed by J. Stuart

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: J. Stuart

ANNO DI REDAZIONE: 1794

COMMENTO: La cartografia, redatta nel terzo volume di J. Stuart e N. Revett sulle *Antichità di Atene*, mostra l'isola di *Vatrochonisi*, l'ansa creata artificialmente con la canalizzazione meridionale dell'Ilisso. In questo settore sono segnalata alcune strutture attribuibili alla chiesa di *Ag. Leonidas*. Nei pressi del fiume, in corrispondenza delle cateratte è indicata la presunta collocazione della *Kallirrhoe* (**III.HIE.1**). Un cospicuo tratto delle fortificazioni, a sud dell'*Olympieion*, è disegnato sulla mappa, in cui è supposta la presenza della *porta Diocharis*. Sulla riva opposta del fiume i resti del tempio ionico (**IV.HIE.1**) sono attribuiti al tempio di Demetra, secondo una lettura ormai superata della *Periegesi* di Pausania.

PUBBLICAZIONE: **B.1.II.10.**

BIBLIOGRAFIA: n.d.

21) TITOLO: A plan of Athens

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: R. Chandler

ANNO DI REDAZIONE: 1776

COMMENTO: nella cartografia di R. Chandler vengono segnalati per la prima volta i resti del tempio ionico nell'Ilisso (**IV.HIE.1**). Sono indicati al contempo i resti di un edificio circolare nei pressi della riva settentrionale dell'Ilisso a est dell'*Olympieion*, identificato dubitativamente come l'altare delle Muse *Ilissiadi* (**III.HIE.3**). A sud del santuario di Zeus la *Kallirrhoe* è riconosciuta nelle cateratte del fiume Ilisso (**III.HIE.1**).

PUBBLICAZIONE: **B.1.II.7**

BIBLIOGRAFIA: n.d.

22) TITOLO: Plan de la Ville d'Athènes

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: Olivier G.A.

ANNO DI REDAZIONE: 1801

COMMENTO: La cartografia, pubblicata nel volume di G.A. Olivier, è ispirata da un lato alla mappa di Atene di L. Fauvel, dall'altro a quella edita da J. Stuart e N. Revett. Nella mappa sull'isola di *Vatrachonisi* sono posizionati: i resti della chiesa bizantina di *Ag. Leonidas*; della struttura sulla sponda settentrionale delle muse (cd. Altare delle Muse *Ilissiadi*); la *Kallirrhoe*.

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.1**

BIBLIOGRAFIA: n.d.

23) TITOLO: Plan d'Athènes

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: Rey. É.

ANNO DI REDAZIONE: 1867

Commento: La carta mostra le modifiche subite dal quartiere a partire dalla seconda metà dell'Ottocento come l'impianto di giardini pubblici, ubicati a est dell'*Olympieion* e nella zona dell'isola di *Vatrachonisi*. Quest'ultima divisa in due sezioni a causa di una piena del fiume che avrebbe obliterato i resti della chiesa di *Ag. Leonidas*. Nell'angolo NW del santuario di Zeus è segnalata la presenza di settori agricoli. Due arterie, costruite probabilmente nella seconda metà dell'Ottocento, attraversano perpendicolarmente il muro meridionale del peribolo.

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.25**

BIBLIOGRAFIA: n.d.

24) TITOLO: Plan von Athen

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: WRANGEL L.

ANNO DI REDAZIONE: 1839

COMMENTO: La carta mostra la crescita del quartiere residenziale ubicato a NW del santuario di Zeus.

PUBBLICAZIONE: WRANGEL L. 1839, *Flüchtige Skizzen aus Ost und Süd, gesammelt auf einer Reise nach Wosnesensk, Odessa, Constantinopel, Smyrna, Athen und Corfu. Mit 8 lithographirten Ansichten und Plänen*, Gerhard.

BIBLIOGRAFIA: n.d.

25) TITOLO: Temple de Jupiter, Porte d'Adrien, ville, Acropole, vue prise des environs du stadium

TIPOLOGIA: scatto fotografico B/N

AUTORE: Beck H.

ANNO DI REDAZIONE: 1868

COMMENTO: La fotografia, scattata dalla riva meridionale dell'Ilisso, inquadra la porzione sud-orientale dell'*Olympieion*. In primo piano, nascosta dagli alberi, è una residenza privata durante la cui demolizione furono rinvenute le statue di fanciulli (**I.S.1-4**) e la dedica a Ilizia (**I.AN.1**).

PUBBLICAZIONE: BECK H. 1868, *Vues d'Athènes et de ses Monuments, Photographies d'Après Nature*, Berlin - London.

BIBLIOGRAFIA: n.d.

26) TITOLO: n.d. (Pianta di Atene)

TIPOLOGIA: Carta topografica

AUTORE: L. Fauvel

ANNO DI REDAZIONE: 1787

COMMENTO: La carta di L. Fauvel rappresenta il primo tentativo di posizionamento delle antichità di Atene all'interno di una mappa topografica della città. Nella mappa comparirebbe per la prima volta l'isola di *Vatrachonisi*, formata dall'ansa artificiale del fiume, dove sono indicati i resti della chiesa bizantina di *Ag. Leonidas*. Lo scavo di L. Fauvel a est dell'*Olympieion* portò all'individuazione di una struttura a ridosso della sponda settentrionale dell'Ilisso, interpretata dallo studioso come l'Altare delle Muse. A sud del

santuario di Zeus sono i resti di un imponente edificio, identificato come parte del circolo murario di età classica.

PUBBLICAZIONE: n.d.

BIBLIOGRAFIA: KORRES 2010, nr. 6.1. ZAMBON 2017.

27) TITOLO: The Antiquities of Athens

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: W. Leake

ANNO DI REDAZIONE: 1841

COMMENTO: Nella cartografia del volume sulla Topografia di Atene, W. Leake poneva il santuario di Apollo *Pythios* a nordovest dell'*Olympieion*.

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.22.**

BIBLIOGRAFIA: Tav. I.5, Fig. 11

28) TITOLO: n.d. (Mappa della città di Atene)

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: S. Ittar

ANNO DI REDAZIONE: 1801

Commento: La canalizzazione artificiale a sud dell'ansa del fiume Ilisso sembra prosciugata al momento della realizzazione della carta a cura dell'Architetto al servizio di L. Elgin. Viene riportata in pianta la struttura rinvenuta a ridosso della sponda settentrionale dell'Ilisso, verosimilmente una cisterna di età romana. Probabilmente la secca del fiume mise in luce anche l'edificio circolare probabilmente inerente al battistero della chiesa bizantina di Ag. Leonidas. A sud dell'*Olympieion* è segnalata la presenza di un edificio dalla pianta quadrangolare non meglio identificabile. Nel quartiere di Cinosarge sono riportati i resti del peristilio di età adrianea (**VI.DEM.1**) e dell'ingombro del monumento funebre al di sotto della chiesa di *Ag. Marina* (**VI.NEK.2**).

PUBBLICAZIONE: n.d.

BIBLIOGRAFIA: RIGNANESE 2021

29) TITOLO: Athen um Umgebung

TIPOLOGIA: carta topografica

AUTORE: J.A. Kaupert

ANNO DI REDAZIONE: 1875

COMMENTO: La carta mostra l'accrescimento del quartiere residenziale nel settore meridionale dell'*Olympieion*. In particolare, è interessante notare la presenza di abitazioni a ridosso delle pendici meridionali della cd. collina di *Ghe*, da cui è detto provenire l'altare di Pisistrato il giovane, rinvenuto nel 1877.

PUBBLICAZIONE: **B.1.III.29**

BIBLIOGRAFIA: cfr. Tav. II.1, fig. 2; PIRISINO 2019.

APPENDICE C – IL CULTO DI APOLLO PIZIO IN ATTICA

1) IL CULTO DI APOLLO PIZIO A IKARION

A) Decreto inerente ai *Dyonisia* rurali nel demo di *Ikarion*IG I³ 254, ll. 30-35 (440-415 a.C.)¹³⁸⁵

30 [.....14.....]ρο ἐν τῷ Πυθ[ίῳ] ...8....]
 [.....14.....]γρον ἔ ἀποτί[ν]εν ...9....]
 [.....13..... τ]ον χορευον v[.....11.....]
 [.....15.....]ικον αἰδεν v[.....11.....]
 [.....14..... τ]ον τραγοιδ[ον] ...9....]
 35 [.....16.....] ἐς τὸν χορὸ[v] ...9

La sezione in questione del decreto fa riferimento a qualcosa che doveva avvenire nel santuario di Apollo *Pythios*, i cui resti sono stati rinvenuti nell'area del teatro del demo di *Ikarion*. Secondo E. Csapo e P. Wilson il testo menzionerebbe un coro (o due cori nel caso del duale alla l. 30), il quale avrebbe dovuto condurre l'offerta dai campi (l.31: ἐχς ἀγρῶν) all'interno del santuario pitico. In alternativa i coreuti stessi, durante una processione, avrebbero condotto essi stessi dai campi sino al *Pythion*. Del resto, una processione, con trasporto del fallo, sarebbe menzionata alla l. 33 ([φάλλ]ικὸν αἰδεν) che farebbe intuire lo stretto legame tra le celebrazioni dei *Dionysia* e il culto di Apollo *Pizio* nel demo.

B) Dedicata nel *Pythion* del demo di *Ikarion*IG II² 4976; SEG 32.249c (IV-III secolo a.C.)¹³⁸⁶

Ἰκαριῶν τὸ Πύ[θιο]ν.

Il testo è inciso sulla soglia del tempio di Apollo *Pythios* (m 6,54 x 11,3), costruito nel IV secolo a.C. e ubicato nella medesima area del teatro del demo di *Ikarion*. L'edificio templare, ubicato all'interno di una più vasta area sacra, mostra nella pianta: un *pronoas*; un'ampia cella al cui interno è stata rinvenuta una base, probabilmente atta a ospitare la statua di culto; un *adyton*. Il culto di Apollo, strettamente connesso a quello di Dioniso, è attestato nel demo di *Ikarion* a partire dall'ultimo quarto del VI secolo a.C., come testimoniarebbe la dedica di un *agalma* dedicato alle due divinità (IG I³ 1015)¹³⁸⁷. Tuttavia, è solo a partire dal V, e soprattutto nel IV secolo a.C., che il culto di Apollo *Pizio*, connesso a quello di Latona e Artemide, sembrerebbe emergere nella documentazione, rappresentata perlopiù dai rilievi votivi, raffiguranti la triade apollinea, rinvenuti nell'area¹³⁸⁸. Nel IV secolo a.C., nel demo di *Ikarion* si registra un'intensa attività culturale da parte dei *Pythaisti* e in cui è attestato il maggior numero di *Pitaidi* locali. Oltre alle dediche dei *Pythaisti*, rinvenute nel tempio di Apollo *Pizio*, si potrebbe aggiungere quella conservata nel Museo di Detroit che Voutiras ha ricollegato al demo di *Ikarion* per la sua somiglianza con gli altri reperti simili. Sull'architrave che sormonta la scena, raffigurante una processione diretta ad Apollo *Pizio*, l'iscrizione riporta il nome degli *hebdomaistai*, un gruppo religioso strettamente connesso con il dio, poiché come è ricordato dal nome il settimo giorno di ogni mese è generalmente consacrato ad Apollo. Un'iscrizione del demo

¹³⁸⁵ Per gli scavi a *Ikarion* e l'identificazione del *Pythion* v. TRAVLOS 1988, 85-88, fig. 98; WILSON 2015; Ed., Trad. CSAPO – WILSON 2020, 153-162.

¹³⁸⁶ BIERS - BOYD 1982, 15 ; TRAVLOS 1988, 319-26; CAMP 2001, 289 ; PAGA 2016, 190.

¹³⁸⁷ IERANÒ 1992, 171-180.

¹³⁸⁸ EAM inv. nr. 3075; 3061; Museo Barracco (Roma) inv. nr. 129; Institute of Arts, Detroit inv. nr. 25.14. VOUTIRAS 1982, 229-230, n. 14; HAMILTON 2009, 47-48. Per l'articolazione dell'area sacra v. GOETTE 2001, 263, fig. 86.

di Ikaria fa riferimento a cerimonie religiose da tenersi il settimo giorno di un mese non specificato in onore di Apollo. Tra i compiti di questo gruppo religioso era appunto quello di organizzare i banchetti per il dio il settimo giorno del mese, durante i quali le carni della vittima (*ebdomaion*) erano consumate all'interno dello spazio sacro con il divieto di portarla all'esterno. Voutiras ha analizzato anche la forma architettonica del tempio di Apollo *Pythios* del tipo cd. 'a *megaron*' il cui altare si trovava all'interno della cella, elemento che secondo G. Roux sarebbe tipico dei templi Pitici, per consentire lo svolgimento dei sacrifici e dei relativi banchetti all'interno del *naos*¹³⁸⁹.

2) DEDICA A DIVINITÀ NEL SANTUARIO DEL CEFISO AL FALERO

IG II² 4547 (Fine V – inizi IV secolo a.C.)¹³⁹⁰

1	Ἑστίαι, Κηφισ- ῶι, Ἀπόλλωνι Πυθίωι, Λητοῖ, Ἄρτέμιδι Λοχ-
5	ίαι, Ἰλειθύαι, Ἀχ- ελῶωι, Καλλ- ιρόηι, Γεραισ- ταῖς Νύμφαι- ς γενεθλί-
10	αῖς, Ῥαψοῖ.

A Estia, A Cefiso, ad Apollo Pizio, a Latona, ad Artemide Lossia, a Ilizia, ad Acheloo, a Kallirhoe, alle Gheraistai, alle Ninfe genitrici, a Rapso.

Il cippo, rinvenuto presso la foce del Cefiso al Falero dove Xenokrateia fondò il suo santuario, elenca una serie di divinità al dativo. Nello stesso sito fu rinvenuto anche un rilievo in cui è rappresentata un'accolta di divinità, tra cui Apollo seduto sul tripode. Si deve a L. Beschi la suggestiva ipotesi di interpretare i personaggi del rilievo con quelli menzionati nell'iscrizione i quali *replicavano i culti della valle dell'Ilisso*, le cui acque, confluendo nel Cefiso, giungevano nei pressi del santuario¹³⁹¹.

3) DEDICA AD APOLLO PIZIO NEL DEMO DI MERENDA

IG II³ 4, 580 (Prima metà IV secolo a.C.)¹³⁹²

1 [Νίκης (μ') ἀ]θάνατογ Ξενοφῶν μνημεῖον ἑαυτῶ
[θῆκεν Ἀπ]όλλωνος Πυθίου ἐν [τ]εμένει[ι].

Bultrighini l. 1: [Εἰκόνα (μ') ἀ]θάνατογ

Senofonte mi eresse nel temenos di Apollo Pizio come imperituro monumento (una statua?).

L'iscrizione testimonia la dedica di Senofonte, probabilmente lo stesso sacerdote che eresse un ulteriore *ex voto* all'interno del santuario di Zeus *Phratrios* (IG II³ 4, 1297). L'integrazione alla l. 1 è molto dubbiosa, infatti I. Bultrighini suggerisce di integrare con il termine di *eikona*¹³⁹³. Interessante notare come il formulario sembrerebbe riprendere in parte quello della dedica di Pisistrato il Giovane, visibile ai tempi di Tuciddide, che eresse il proprio nel *temenos* di Apollo Pizio ad Atene (A1).

¹³⁸⁹ VOUTIRAS 1982; ROUX 1979. Per le processioni della *Pitaide* nel demo di *Ikarion*, probabilmente "embedded" con quelle principali ateniesi s. v. RHUTERFORD 2013, 215.

¹³⁹⁰ LSCG, 44-5, nr. 17.

¹³⁹¹ BESCHI 2002, 35.

¹³⁹² Rinvenuto nella chiesa della Panaghia a Merenda, a Sud Est di Markopoulo, nell'antico demo di Mirrinunte. Stele in marmo dell'Imetto.

¹³⁹³ BULTRIGHINI 2013; 2015a.

Recentemente O. Kakavogianni ha identificato il *temenos*, menzionato nell'epigramma, con il santuario portato alla luce nel settore meridionale del sito archeologico di Merenda, mentre alla vicina area è stato attribuito il culto di Zeus *Phratrios*, menzionato in un'altra dedica di Senofonte (IG II³ 4, 1297). Tuttavia, allo stato attuale delle ricerche mancherebbero elementi sicuri per poter ancorare il santuario di Apollo Pizio e quello di Zeus *Phratrios* alle strutture individuate dai recenti scavi archeologici, i quali hanno messo in luce la lunga continuità d'uso dello spazio sacro dal Medio Elladico e dal periodo Geometrico, con depositi votivi riferibili a un culto di Zeus *Ombrios* o *Hymetios*. Il legame tra il santuario di Zeus *Phratrios* e il *Pythion* sarebbe indiziata dall'utilizzo del termine κάμῆ alla l. 2 nella dedica a Zeus. Il lemma indicherebbe l'esistenza di un'altra dedica da parte di Senofonte, la quale può essere ragionevolmente ricercata, data la somiglianza tra le due iscrizioni, nell'offerta ad Apollo *Pythios*¹³⁹⁴. Tale specificazione acquisirebbe un significato soltanto nel caso di una contiguità topografica tra il *Pythion* locale e l'area sacra di Zeus *Phratrios*. La contiguità topografica tra Zeus e Apollo sarebbe ampiamente documentata ad Atene dove, accanto al tempio di Apollo *Patroos* sorgeva la *stoa* di Zeus *Eleutherios* e, nei pressi del *Pythion* a sud dell'Acropoli, il santuario di Zeus *Olympios* dominava il comprensorio dall'alto del *plateau* sul quale era impiantato.

4) DECRETO DEL DEMO DI ERCHIA

SEG 21.541, col. A, ll. 52-56; col. B. 45-51; (375-350 a.C.)¹³⁹⁵

		45	[Θ]αργηλιῶνος
	[Θ]αργηλιῶνος τ-		ῥ τετράδι ἰστ-
	ῥ ετράδι ἰσταμ-		ῥ αμένο, Ἀπόλλ-
	ῥ ένο, Λητοῖ, έμ Π-		ῥ ωνι Πυθίωι, Έ-
55	ῥ [υ]θίο Έρχιασι(ν),	50	ῥ ρχι(ᾶσι) : αἶξ, παρα-
	ῥ [α]ἶξ : Δ ῥῥῥῥ		ῥ δόσιμος Πυθ-
			ῥ αἰσταῖς, ΔΗ-

Col. A, ll. 52-56: *Il 4 di Targelione a Latona nel Pythion di Erchia, una capra, 10 dr.*

Col. B, ll. 45-51: *Il 4 di Targelione ad Apollo Pythios a Erchia, una capra da consegnare ai Pythai, 12 dr.*

Uno dei calendari sacrificali meglio conservati proviene dal demo di Erchia, a sud dell'odierna Spata¹³⁹⁶. L' *editio princeps* del documento, una stele modanata alta ca. 70 cm, risale a G. Daux nel 1963. Il testo databile al primo quarto del IV sec. è campito su cinque colonne, accuratamente separate da altrettante righe divisorie. Ciascun paragrafo è indicato nel margine a sinistra dinnanzi a una data specifica, per sottolineare, molto probabilmente, che il sacrificio occorreva nello stesso momento ma in occasioni differenti. Ogni *vacat* è riferibile a ciascun mese. Il calendario, di fatto un documento economico, rivela come alcuni dei sacrifici si svolgessero ad Atene, in città (*en astei*) o, più spesso, sull'Acropoli (*en Polei*), ma altri avevano luogo nella città di Erchia, sulla sua Rocca (*en polei Erchiasi*). Il settimo e ottavo giorno del mese di Gamelione, formavano probabilmente una festa locale nel demo, connessa probabilmente ai *Pythia* che si svolgevano ad Atene. Il 7, giorno dedicato ad Apollo, si svolgevano due sacrifici in onore di Apollo *Delphinios* ad Erchia¹³⁹⁷, preceduto dalle offerte in onore della *Kourotrophos*, un altro ad Apollo Liceo, presumibilmente nel suo santuario nel demo. In quest'ultimo caso l'offerta è menzionata come un *παρ[α]δόσιμος* ai *Pythai*, ovvero che l'offerta, in questo caso specifico un montone, deve essere consegnata dal

¹³⁹⁴ KAKAVOGIANNI 2009.

¹³⁹⁵ Trovata a Spata in Attica, ora conservata al museo epigrafico di Atene (inv. nr. 13163). *LSCG*, 36-44, nr. 18; *CGRN* 52 [CARBON J.M. – PEELS S. – PIRENNE-DELFORGE V.] <https://doi.org/10.54510/CGRN52>.

¹³⁹⁶ Nel V sec. a.C. il demo partecipava alla *Boule* dei Cinquecento con 6-7 membri.

¹³⁹⁷ Un ulteriore *Delphinion* locale è attestato a Thorikos IG I³ 256bis.

gruppo in questione. Costoro erano dunque i responsabili del rito e dei privilegi a esso connessi. Il quarto giorno del mese di Targelione sono presenti numerosi sacrifici di cui non è chiara l'esatta organizzazione. Latona, come testimoniato per il *Pythion* di Atene, è onorata nel santuario di Erchia insieme ad Apollo, le cui offerte erano compiute nuovamente dai *Pythastai*. In due differenti occasioni i *Pythastai* di Erchia ricevevano il privilegio di compiere i sacrifici per Apollo, di questi il quarto giorno di Targelione avrebbe coinciso più o meno con l'invio della sacra Pitaide. Sono pochi i casi noti di privilegi simili per un gruppo di officianti al culto, ma probabilmente, come nel caso degli *Ebdomistai*, attestati nel demo di *Ikarion*, compiere due sacrifici, con i relativi privilegi che ne conseguono, era una prassi tipica dei *Pitaisti*¹³⁹⁸. Una problematica riguarda la natura dei *Pythastai* del demo di Erchia: ovvero se essi dovevano far parte di una delegazione locale, oppure se erano una delle componenti della *Theoria* ateniese. Poiché nel calendario sacrificale non è menzionata l'occasione dell'invio della processione, è presumibile che i sacrifici avvenissero prima dell'invio, o subito dopo. Convincentemente I. Rhuterford ha collegato il documento in questione con il cd. calendario di Nicomaco, relativo alle celebrazioni nella *Polis*, in cui i *Pythasti* erano celebrati il 7 del mese di Targelione, durante i *Thargelia*¹³⁹⁹. È dunque plausibile, a detta dello studioso, che i *Pythasti* di Erchia, fossero onorati il 4 di Targelione nel proprio demo, e tre giorni dopo ad Atene, prima di svolgere da lì il loro compito nella *pompè*.

5) IL *PYTHION* DI OINOE E LA TETRAPOLI DI MARATONA

FGrHist 328 F 75 (Filocoro)

Λέγοι δ' ἂν (ὁ Σοφοκλῆς) Πυθίας ἀκτὰς τὸν τοῦ Πυθίου Ἀπόλλωνος βωμὸν τὸν ἐν τῷ Μαραθῶνι, ὅθεν καὶ τὴν θεωρίαν ἔπεμπον. Ἱστορεῖ περὶ τούτων Φιλόχορος ἐν τῇ Τετραπόλει γράφων οὕτως· «Ὅταν δὲ σημεῖα γένηται παραδεδομένα ἐν τοῖς ἱεροῖς, τότε ἀποστέλλουσι τὴν θεωρίαν οἱ ἐκ τοῦ γένους, Πυθιάδα καὶ Δηλιάδα, ὁποῦρα ἂν καθήκη αὐτοῖς. Θύει δὲ ὁ μάντις, ὅταν μὲν τὰ εἰς Δελφούς πόμπιμα γένηται, καὶ θεωρία πέμπηται, ἐν Οἰνῷ καθ' ἑκάστην ἡμέραν ἐν τῷ Πυθίῳ· εἰ δὲ εἰς Δῆλον ἀποστέλλοιτο ἡ θεωρία, κατὰ τὰ προειρημένα θύει ὁ μάντις εἰς τὸ ἐν Μαραθῶνι Δῆλιον. Καὶ ἔστιν ἱεροσκοπία τῆς μὲν εἰς Δελφούς θεωρίας ἐν τῷ ἐν Οἰνῷ Πυθίῳ, τῆς δὲ εἰς Δῆλον, ἐν τῷ ἐν Μαραθῶνι Δηλίῳ.

Schol. Soph. Oed. Col. 1102 (1047)

Πυθίας ἀκτὰς dice Sofocle che fosse un altare di Apollo che è a Maratona, da cui è stata inviata anche una Theoria. Di questo scrive Filocoro nella Tetrapoli "quando appaiono i segni tramandati nei santuari maggiori, allora la Theoria è inviata da quel genos Pythiada e Deliada ciascuno a seconda di come conviene a loro. Quando i segnali degli dèi ordinano di inviare presso Delfi, ed è inviata presso Delfi la Theoria, si svolgono ogni giorno sacrifici nel Pythion a Oinoe. Se una Theoria è inviata presso Delo, si fanno sacrifici presso quel santuario e presso il Delion di Maratona. E l'aruspicina che è fatta presso Delfi la Theoria la compie anche nel Pythion di Oinoe, così come quella verso Delo nel Delion di Maratona.

Filocoro è testimone dell'importanza del culto di Apollo Pizio in attica, in particolar modo presso la Tetrapoli di Maratona, dove una *Theoria* diretta a Delfi si svolgeva in maniera indipendente rispetto alla Pitaide Ateniese. Il doppio ruolo tra l'invio di una *Deliade* e di una Pitaide è stato considerato un riflesso delle processioni religiose ateniesi, in particolar modo la prima processione, altrimenti non attestata nella *Polis*, è stata supposta sulla scorta della *pompè* di Maratona, per comprovare l'ipotesi della presenza anche ad Atene di un tempio dedicato ad Apollo *Delios*.

Un'iscrizione (*IG I³ 255*), inerente a un calendario sacrificale, potrebbe integrare la menzione di Filocoro e completare il quadro del panorama religioso inerente alla Tetrapoli di Maratona. Il

¹³⁹⁸ Di contro KARILA – COHEN 2005 suppose che fosse un privilegio esclusivo dei membri della *Pitaide* di Erchia.

¹³⁹⁹ Per i *Thargelia* e la Pitaide v. Iseo VII 27. RHUTERFORD 2013, 313.

testo, appartenente a una Trittia anche se non si esclude la sua pertinenza a un'altra associazione, è campito sui due lati della stele: sul lato A sono i provvedimenti riguardanti i sacrifici; sul lato B sono espressi i dettagli dei pagamenti di sacerdoti e sacerdotesse. La stele fu rinvenuta nella città di *Chalkis*, villaggio nei pressi dell'Istmo dell'Eubea, ma è stata supposta una sua pertinenza ad Atene e probabilmente spostata in antico durante il conflitto peloponnesiaco. La datazione del decreto è fissata su base paleografica tra il 423/2 e il 394/3 a.C. Il luogo di rinvenimento rende più sicura una sua pertinenza al contesto della Tetrapoli di Maratona. Infatti, molti dei culti menzionati nel testo sembrano inerenti all'area della Tetrapoli, come *Xouthos*, mitico fondatore della Tetrapoli, o Apollo *Apotropaios* a *Kynosoura* così come Apollo *Pythios*¹⁴⁰⁰.

Probabilmente la delegazione inviata dal demo di Oinoe presso Delfi è associabile alla Pitaide di Atene, anche se nessun testo farebbe riferimento chiaramente a questa usanza. Sebbene i tratti in comune riguarderebbe il fenomeno legato a eventi soprannaturali (il fulmine nel caso della processione ateniese, un *sema* divino in quello di *Oinoe*) non si può parlare *tout court* di Pitaide, quanto piuttosto di una delegazione indipendente a Delfi, attestata in altri demi dell'Attica. Tuttavia, durante gli anni finali del III e agli inizi del II secolo a.C., la Tetrapoli di Maratona sembra inviare cinque delegazioni a Delfi, mentre ad Atene la documentazione sembra scemare, di cui una, come suppose G. Daux è probabilmente inerente a una Pitaide. Interessante risulta al contempo la centralità di un *genos*, non meglio specificato, nell'ambito delle *Theoriai*, testimoniata da Filocoro. A quale *genos* l'attidografo facesse riferimento, difficilmente si può dedurre, i nomi degli inviati dalla Tetrapoli (in particolare *Oinoe*, *Probalinthos* e *Trikorythos*) non risultano essere prosopograficamente collegabili. Tuttavia, gruppi che compivano *theorie* separate sono attestate per il *genos* dei *Gephuraioi* che si muoveva insieme ai *Bouzygai*, un *genos* responsabile del culto apollineo ad Atene. Diversi *gene* risultano attestati in diverse *Pythaidi*, alle quali prendevano parte: gli *Erysichtonidai*; i *Pyrrhakidai* in entrambi i casi aventi legami con Delo; gli *Eupatridai*; gli *Euneidai* e i *Kerykes*. Questi gruppi non sembrano inviare processioni indipendenti, ma è probabile che, come avviene per le *Theorie* della Tetrapoli, che anche loro organizzassero delegazioni sacre delfiche indipendenti¹⁴⁰¹.

6) IL SANTUARIO DI APOLLO *PYTHIOS* A *DAPHNI*

A) Paus. I 37, 6-7:

[6] ἔστι δὲ ἱερὸν ἐν ᾧ κεῖται Δήμητρος καὶ τῆς παιδὸς ἀγάλματα καὶ Ἀθηνᾶς τε καὶ Ἀπόλλωνος: Ἀπόλλωνι δὲ ἐποιήθη μόνῳ τὸ ἐξ ἀρχῆς. Κέφαλον γὰρ τὸν Δηϊόνος συνεξελόντα λέγουσιν Ἀμφιπύρῳ Τηλεβόας τὴν νῆσον οἰκῆσαι πρῶτον, ἣ νῦν ἀπ' ἐκείνου Κεφαλληνία καλεῖται: μετοικεῖν δὲ αὐτὸν τέως ἐν Θήβαις φεύγοντα ἐξ Ἀθηνῶν διὰ τὸν Πρόκριδος τῆς γυναικὸς φόνον. δεκάτη δὲ ὕστερον γενεᾷ Χαλκίνος καὶ Δαῖτος ἀπόγονοι Κεφάλου πλεύσαντες ἐς Δελφοὺς ἤτουν τὸν θεὸν κάθοδον ἐς Ἀθήνας: [7] ὁ δὲ σφισι κελεύει θῦσαι πρῶτον Ἀπόλλωνι ἐνταῦθα τῆς Ἀττικῆς, ἔνθα ἂν ἴδωσιν ἐπὶ τῆς γῆς τριήρη θέουσιν. γενομένοις δὲ αὐτοῖς κατὰ τὸ ποικίλον καλούμενον ὄρος δράκων ἐφάνη σπουδῆ κατὰ τὸν φωλεὸν ἰών: καὶ Ἀπόλλωνί τε θύουσιν ἐν τῷ χωρίῳ τούτῳ καὶ ὕστερον σφᾶς ἐλθόντας ἐς τὴν πόλιν ἀστοὺς ἐποιήσαντο Ἀθηναῖοι. — μετὰ δὲ τοῦτο Ἀφροδίτης ναὸς ἐστὶ καὶ πρὸ αὐτοῦ τεῖχος ἀργῶν λίθων θέας ἄξιον.

C'è un santuario in cui sono poste le statue di Demetra, di sua figlia, di Atena e di Apollo; in origine fu costruito per il solo Apollo. Dicono infatti che Cefalo, figlio di Deione, dopo aver aiutato Anfitrione a sterminare i Teleboi, fu il primo ad abitare l'isola, che ora da lui prende il nome di

¹⁴⁰⁰ LAMBERT 2000; TRAVLOS 1971 riconobbe nei resti di una struttura muraria, datata dall'archeologo all'età tardo-ellenistica, il *Pythion* di *Oinoe* menzionato nelle fonti. Il monumento, rinvenuto nei pressi della chiesa degli *Ag. Apostoloi*, si componeva di una corte a peristilio, circoscrivente al suo interno un vano quadrangolare, caratterizzato da alcuni blocchi marmorei trasversali. L'identificazione con il santuario apollineo rimane molto dubbia e legata all'interpretazione dei transetti verticali addossati alle pareti del peristilio come spazi per l'incubazione rituale dei fedeli.

¹⁴⁰¹ RUTHERFORD 2013, 291.

elementi architettonici di età tardo ellenistica, i quali testimonierebbero a oggi un suo impianto non prima della metà del II sec., sebbene un'ulteriore analisi degli elementi architettonici in *poros* e dei capitelli dorici rinvenuti nel corso delle campagne di scavo potrebbero far chiarezza sulle fasi di frequentazioni più antiche del luogo di culto.

La proposta di individuare in questo santuario il *Pythion*, menzionato da Strabone (IX 1, 6), troverebbe conforto nella dislocazione topografica del santuario, significativamente posto a metà strada tra Atene ed Eleusi, lungo la *hiera odos*, subito prima di un santuario di Afrodite, recentemente pubblicato da V. Machaira. Il rapporto dei due luoghi di culto Apollo dentro le mura e Afrodite all'esterno che si avrebbe nella *Polis*, nella Valle dell'Illisso, avrebbe, a detta di E. Greco, un riflesso anche nel settore *extraurbano*, e probabilmente come in città così nella *chora* i due santuari nel loro insieme, avrebbero marcato un confine. Sebbene siti a circa 1,8 km di distanza essi erano percepiti come un unico complesso sacro, tanto che Pausania menziona *l'Aphrodision*, μετά cioè dopo il santuario di Apollo sulla via sacra. La disposizione sacra dei santuari di *Daphni* con il santuario di Afrodite ubicato all'esterno del circuito murario e quello di Apollo al suo interno, troverebbe un confronto anche ad Atene, laddove il *Pythion*, secondo la convincente lettura di E. Greco, si sarebbe trovato all'interno delle mura e lo *hieron* di Afrodite *en Kepois extra muros*, come ricordato da Plinio (*NH XXXVI 5*)¹⁴⁰⁴.

7) IL TEMPIO DI APOLLO PIZIO DI MEGARA (?)

Plu. Ant. XXIII 3-4

βουλομένων δέ τι καὶ Μεγαρέων καλὸν ἀντεπιδείξασθαι ταῖς Ἀθήναις καὶ τὸ βουλευτήριον ἰδεῖν αὐτὸν ἀξιωσάντων ἀναβὰς καὶ θεασάμενος, ὡς ἐπυθάνοντο τί δοκοίη, 'μικρὸν μὲν,' ἔφη, 'σαπρὸν δέ.' καὶ τὸν τοῦ Πυθίου νεῶν κατεμέτρησεν ὡς συντελέσων: τοῦτο γὰρ ὑπέσχετο πρὸς τὴν σύγκλητον.

*Anche i Megaresi vollero rivaleggiare con Atene nel mostrargli qualcosa di bello e gli chiesero di venire a vedere il loro Bouleuterion; Antonio vi salì, lo visitò e quando gli chiesero come gli sembrasse, rispose: «Piccolo e malandato». Inoltre, fece prendere le misure del tempio di Apollo Pizio con l'intenzione di completarlo, come aveva promesso al Senato*¹⁴⁰⁵.

Non è chiaro a quale tempio faccia menzione il biografo. Gli studiosi hanno ipotizzato che l'edificio in questione possa essere identificato con un edificio sacro dedicato ad Apollo Pizio presente a Megara; oppure con il *naos* di Delfi¹⁴⁰⁶. Un'altra possibilità espressa dagli studiosi interpreta l'edificio sacro in questione come il tempio di Apollo Pizio ad Atene, probabilmente rimasto incompiuto ai tempi di Antonio¹⁴⁰⁷. Qualora tale ipotesi cogliesse nel vero l'unica struttura templare non ultimata nel settore a sud dell'*Olympieion* è il tempio di età classica (**I.HIE.7**). Tuttavia, allo stato attuale della documentazione, tale ipotesi merita di restare confinata al campo delle suggestioni. Pertanto, due sarebbero i possibili monumenti fatti misurare da Antonio: quello di Megara o, verosimilmente, il più famoso tempio di Delfi.

8) IL PYTHION DEL DEMO DI CHOLARGOS

IG II² 1184, ll. 18-25 (334/3 a.C.)¹⁴⁰⁸

18 ὅπως δ' ἂν γί[γι]-

¹⁴⁰⁴ Sintesi degli scavi in MACHAIRA 2008; cfr. GRECO 2016.

¹⁴⁰⁵ Trad. MARASCO 1994, 191. Sulle possibili identificazioni del tempio v. n. 84.

¹⁴⁰⁶ DAUX 1936, 409-410.

¹⁴⁰⁷ Per quest'ultima ipotesi v. FLACELIÈRE – CHAMBRY 1977, 216, con trad., 119. In quest'ottica, secondo lo studioso, il *Senato* (σύγκλητος) a cui Antonio promise il restauro del tempio, sarebbe la *Boule* di Atene.

¹⁴⁰⁸ La stele, inerente a un decreto atto a regolamentare i *Thesmophoria* del demo di *Cholargos*, fu rinvenuta in Attica ora conservata presso il Louvre (inv. nr. MND 957). LSCG nr. 124.

γνηται ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Χολαργέω-
ν κατὰ τὰ γράμματα εἰς τὸν ἅπαντα χρόνον, στήσαι στήλην καὶ ἀν[α]-
γράψαι τόδε τὸ ψήφισμα ἐν στήλε[ι]
λιθίνει ἐν τῷ Πυθίῳ τοὺς ἐπὶ Κτησι-
[κ]λέ[ο]υς ἄρχοντος· ὅ τι δ' ἂν ἀναλώσωσι
25 λ[ογ]ίσασθαι Χολαργεῦσιν.

Vacat

[...] *Per garantire che ciò avvenga per il bene del demos di Cholargos, secondo i prescritti di tutti i tempi, una stele deve essere iscritta con questo decreto e posta nel Pythion da coloro che sono in carica durante l'arconte Ktesikles. Delle spese si occuperanno i logistai a Cholargos.*

Il *Pythion* in questione, luogo in cui doveva essere posta la stele riguardante i *Thesmophoria* nel demo di *Cholargos*, doveva configurarsi come un santuario locale. Probabilmente il santuario era il luogo di erezione dei documenti ufficiali del demo, oppure doveva localizzarsi nell'area prossima allo *hieron* di Demetra dove si svolgeva la cerimonia¹⁴⁰⁹.

¹⁴⁰⁹ Trad. Ingl. Fr. CGRN nr. 79 (<https://doi.org/10.54510/CGRN79>). Per l'identificazione di un *Pythion* locale nel demo di *Cholargos*, comunemente accettata v. PRICE 1999, 176-177, nr. 2

BIBLIOGRAFIA

- ACCAME S. 1941, *La Lega ateniese del IV sec. a.C.*, Roma.
- ACKERMANN D. – SARRAZANAS C. 2020, «The Abolition of the Lithurgical Choregia and the Creation of the Agonothesia in Athens: New Considerations on a Debated Issue», *JHS* 140, 34-68.
- ADORNATO G. 2005, «Il tripode di Gelone a Delfi», *RendLinc* 16, 395-420.
- ADORNATO G. 2006, «Monumenti per una vittoria. Agrigento e Siracusa tra alleanze e rivalità», in *Guerra e pace in Sicilia e nel Mediterraneo antico* (VIII-III secolo a.C.), *Arte, prassi e teoria della pace e della guerra*, vol. II. Atti delle quinte giornate internazionali di studi sull'area elima e la Sicilia occidentale nel contesto mediterraneo (Erice 12-15 ottobre 2003), Pisa, 447-460.
- AGARD W.A. 1966, «Boreas at Athens», *CJ* 61, 241-246.
- AGELIDIS S. 2009, *Choreghische Weihgeschenke in Griechenland*, Bonn.
- ALONI A. 1989, *L'aedo e il tiranno. Ricerche sull'Inno omerico ad Apollo*, Roma.
- ALONI A. 2000, «Anacreonte ad Atene. Datazione e significato di alcune iscrizioni tiranniche», *ZPE* 130, 81-94.
- ALY W. 1911, «Delphinios. Beiträge zur Stadtgeschichte von Milet und Athen», *Klio* 11, 1-25.
- ALY W. 1949, «*Patroioi Theoi*», *RE* 18, nr. 4, 2254-2261.
- AMANDRY P. 1940-1941, «Chronique de Fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1940 et 1941», *BCH* 64-65, 231-287.
- AMANDRY P. – SPYROPOULOS Th. 1974, «Monuments chorégique d'Orchomène de Béotie», *BCH* 98, 171-246.
- AMANDRY P. 1976, «Trépieds d'Athènes: I. Dionysies», *BCH* 100, 15-93.
- AMANDRY P. 1977, «Trépieds d'Athènes: II. Thargélie», *BCH* 101, 165-202.
- AMANDRY P. 1997, «Monuments chorégiques d'Athènes», *BCH* 121, 445-487.
- AMANDRY P. – HANSEN E. 2010, *Le Temple d'Apollon du IV^e siècle*, (Fouilles de Delphès II, Topographie et Architecture 14), voll. I-II, Paris.
- AMMERMANN A. J. 1996, «The Eridanos Valley and the Athenian Agora», *AJA* 100, nr. 4, 699-715.
- AMPOLO C. 1973, «Politica istituzionale e politica edilizia di Pisistrato», *PP* 28, 271-274.
- ANELLI D. 2018, «Il tempio di Zeus», in M. LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS – E. PAPI 2018, 122-125.
- ANDERSON C.A. – DIX T.K. 1997, «Politics and State Religion in the Delian League: Athena and Apollo in the Eteocarpethian Decree», *ZPE* 117, 129-132.
- ANDOLFI I. 2019, *Acusilaus of Argos' Rhapsody in Prose. Introduction, Text and Commentary*, Berlin – Boston.
- ANDREWES A. 1982², «The Tyranny of Peisistratus», in J. BOARDMAN – N.G.L. HAMMOND (eds.), *The Cambridge Ancient History*, Vol. III, 3, *The Expansion of the Greek World, Eighth to Sixth Centuries B.C.*, Cambridge, 392-416.
- ANGIOLILLO S. 1997, *Arte e cultura nell'Atene di Pisistrato o dei Pisistratidi*. Ὁ ἐπὶ Κρόνου Βίος, Bari.
- ANGUISSOLA A. 2018, *Supports in Roman Marble Sculpture. Workshop, Practice and Modes of Viewing*, Oxford.
- ARENZ A. 2006, *Herakleides Kritikos "Über die Städte in Hellas" eine Periegesis Griechenlands am Vorabend des Chremonideischen Krieges*, München.
- ARNUSH M.F. 1995, «The Career of Peisistratos son of Hippias», *Hesperia* 64, 135-162.
- ASIMAKOPOULOU – LINTZERI St. – MAKRI A. – SIOUMPARA E.P. 2017, «Ανάγλυφο Λητούς και δύο χορηγικά μνημεία από την περιοχή νοτιοδυτικά του Ολυμπίου. Συμβολή στην τοπογραφία των Αθηνών», *ArchDelt* 67-68 (2012-2013), A', 409-426.
- ASPESI F. 2011, «Greco – Semitica: divagazioni attorno a un *khōros* di nome *geranos*», in C. CONSANI – L. MUCCIANTE (a cura di), *Norma e variazione nel diasistema greco*, Alessandria, 17-32.

- AURIGNY H. – DURVYE C. 2021 (ed.), *Artémis près d'Apollon. Culte et représentation d'Artémis à Délos, Delphes, Claros et Dydimos*, (Kernos, suppl. 37), Liège.
- AUSTINO C.E. 2012, *Adaptation and Tradition in Hellenistic Sacred Laws*, Duke University (Diss. Phd.)
- BABIN J.P. 1674, *Relation de l'état présent de la ville d'Athènes, ancienne capital de la Grèce, bâtie depuis 3400 ans. Avec un abrégé de son histoire et de ses antiquités*, Lyon.
- BAEDEKER K. 1894, *Greece. Handbook for Travellers*, Leipzig².
- BALDASSARRI P. 1998, *ΣΕΒΑΣΤΩΙ ΣΩΤΗΕΠΙ. Edilizia monumentale ad Atene durante il saeculum Augustum*, Roma.
- BALDINI-LIPPOLIS I. 1995, «La monumentalizzazione tardoantica di Atene», *Ostraka* 4, 169-190.
- BALDINI I. 2014, «Atene: la città cristiana», in L.M. Calì – E. Lippolis – V. Parisi (a cura di), *Gli Ateniesi e il loro modello di città. Seminari di storia e archeologia greca I* (Roma 25-26 giugno 2012), (*Thiasos* 5), Roma, 309-321.
- BARRETT A.A. – VICKERS M. 1975, «Columns in Antis in the Temple on the Ilissus», *BSA* 70, 11-16.
- BARRON J.P. 1964, «Religious Propaganda of the Delian League», *JHS* 84, 35-48.
- BATES W.N. 1899, «The Lenea, the Anthesteria, and the temple en Limnais», *TAPA* 30, 89-98.
- BÉLIS A. 1992, *Corpus des inscriptions de Delphes, vol. 3: "Les Hymnes à Apollon"*, Paris.
- BEAUMONT L.A. 2012, *Childhood in Ancient Athens. Iconography and Social History*, London-New York.
- BENDTSEN M. 1993, *Sketches and Measurements. Danish Architects in Greece 1818-1862*, Copenhagen.
- BERGDOLL B. 2000, *European Architecture 1750-1890*, Oxford.
- BERNARDINI C. – MARCHIANDI D. 2011, «Il peristilio di od. Makri (cd. Palladion) e la domus romana di od. Makriyanni», in GRECO – LONGO – MARCHIANDI – MONACO – DI CESARE – MARGINESU 2011, 403-404.
- BESCHI L. 1998, «I disegni ateniesi di Ciriaco: analisi di una tradizione», in G. PACI, S. SCONOCCHIA (a cura di), *Ciriaco d'Ancona e la cultura antiquaria dell'Umanesimo*. Atti del Convegno Internazionale di studio, (Ancona, 6 – 9 febbraio 1992), Reggio Emilia, 83 – 94.
- BESCHI L. 2002, «Culti stranieri e fondazioni private nell'Attica classica», *ASAtene* 80.1, 13-42.
- BESCHI L. 2002a, «I Tirreni di Lemno a Brauron e il tempio ionico dell'Ilisso», *RIASA* 57, 7-36.
- BIERL A. 2021, «The deeper structure of religious discourse in Aristophanes' "Wealth". Plutos, the Eiresione, metaphor and the reevaluation of the vegetation paradigm», *Dioniso* 10 (2020), 255-298
- BILIĆ T. 2021, «Early Identification of the Apollo with Physical Sun in Ancient Greece Tradition and Interpretation», *Mnemosyne* 74, 709-736.
- BIERS W.R. - BOYD T.D. 1982, «Ikarion in Attica 1888-1981», *Hesperia* 51, nr. 1, 1-18.
- BILLOT M.F. 1992, «Le Cynosarges, Antiochos et les tanneurs. Questions de topographie», *BCH* 116, nr. 1, 119-156.
- BILLOT M.F. 1994, «Le Cynosarges, histoire, mythes et archéologie», in R. GOULET (éd.), *Dictionnaire des philosophes antiques*, vol. II, 917-966.
- BINYON L. 1900, *Catalogue of Drawings by British Artists, and Artists of Foreign Origin working in Great Britain*, vol. II, London.
- BIRIS K.H. 1999, Αἱ Ἀθῆναι ἀπὸ τοῦ 19^{ου} εἰς τὸν 20^{ου} αἰῶνα, Καθίδρυμα πολεοδομίας καὶ ἱστορίας τῶν Ἀθηνῶν, Αθήνα⁴.
- BLACK J. 1997, *The British abroad: The Grand Tour in the Eighteenth Century*, Gloucestershire.
- BLOMART A. 2002, «La Phrygienne et l'Athénien. Quand la Mère des dieux et Apollon Patrôos se rencontrent sur l'agora d'Athènes» in F. LABRIQUE (éd.), *Religions méditerranéennes et orientales de l'Antiquité*, Cairo, 21-34.

- BOARDMAN J. 1978, «Herakles, Delphi and Kleisthenes of Sykion», *RA* 2, 227-234.
- BODNAR E.W. 1960, *Cyriacus of Ancona and Athens*, Bruxelles – Berchem.
- BODNAR E.W. 1970, «Athens in April 1436: Part II», *Archaeology* 23.3, 188-199.
- BOERSMA J.S. 1970, *Athenian Building Policy from 561/0 to 405/4 B.C.*, Groningen.
- BOERSMA J.S. 2000, «Peisistratos Building Policy Reconsidered», in H. Sancisi-Weerdenburg (ed.), *Peisistratos and the Tyranny: A Reappraisal of the Evidence*, Amsterdam, 49-56.
- BOËTHIUS A. 1918, *Die Pythais: Studien zur Geschichte der Verbindungen zwischen Athen und Delphi*, Uppsala.
- BOFFO L. – FARAGUNA M. 2021, *Le poleis e i loro archivi. Studi su pratiche documentarie, istituzioni e società nell'antichità greca*, Trieste.
- BOMMELAER J.-F. 1977, «Dossiers des Pythaidés et socle du trésor des Athéniens», *Études delphiques (BCH suppl. 4)*, 139-157.
- BOMMELAER J.-F. 2015, *Guide de Delphes. Le site*, Paris².
- BONATI I. 2016, *Il lessico dei vasi e dei contenitori greci nei Papyri. Specimina per un repertorio lessicale degli angionimi greci*, Berlin – Boston.
- BONETTO J. et al. 2017, «Gortyna (Creta). Nuove ricerche presso il santuario di Apollo Pythios», *ASAtene* 94, s. III nr. 16, 37-58.
- BONNECHERE P. 2003, «Trophonius of Lebadea: Mystery Aspects of an Oracular Cult in Boeotia», in M. COSMOPOULOS (ed.), *Greek Mysteries. The Archaeology and Ritual of Ancient Greek Secret Cult*, New York, 169-193.
- BOSSOLINO I. – DI GIULIOMARIA D. 2016, «Conciatori e ciabattini nell'Atene classica: un approccio topografico», in F. LONGO – R. DI CESARE – S. PRIVITERA (a cura di), *ΔΡΟΜΟΙ. Studi sul mondo antico offerti a Emanuele Greco dai suoi allievi della Scuola Archeologica Italiana di Atene*, Atene – Paestum, 347-361.
- BOUGIA P. 2008, «Ρωμαϊκά ιερά της Μητρός θεών-Κυβέλης σε αθηναϊκές αστικές επαύλεις», in S. VLIZOS (επ.), *Athens During the Roman Period: Recent Discoveries, New Evidence*, Αθήνα, 207-229.
- BOURAS Ch. 2017, *Byzantine Athens. 10th – 12th Centuries*, Oxon.
- BÖNISCH-MEYER S. 2021, *Dialogangebote Die Anrede des Kaisers jenseits der offiziellen Titulatur*, (Impact of Empire. Roman Empire c. 200 B.C. – A.D. 476, 39), Leiden – Boston.
- BRANN E. 1959, «Seventh Century Sherds from the Olympieion Area», *Hesperia* 28, 251-252.
- BRANDT H. 1998, «Pythia, Apollon und die älteren griechischen Tyrannen», *Chiron* 28, 193-212.
- BREMMER J. 1977, «ΕΣ ΚΙΝΟΣΑΡΤΕΣ», *Mnemosyne* 30, fasc. 4, 369-374.
- BREMMER J.N. 1983, «Scapegoat Rituals in Ancient Greece», *HSCP* 87, 299-320.
- BREMMER J.N. 1997, «Myth as Propaganda: Athens and Sparta», *ZPE* 117, 9-17.
- BROMMER F. 1963, *Die Skulpturen der Parthenon-Giebel*, Mainz a/R.
- BRONEER O. 1949, «Plato's Description of Early Athens, and the Origin of Metageitnia», in *Commemorative Studies in Honour of Theodore Leslie Shear (Hesperia suppl. 8)*, 47-59.
- BRONEER O. 1960, «Notes on Three Athenian Cult Places», *ArchEph*, 54-67.
- BROMBIN E. 2018, «Il peristilio meridionale», in LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS M. – PAPI E. 2018, 126.
- BROMBIN E. – CAVALLERO F.G. 2018, «Il quartiere a sud dell'Acropoli di Atene. Analisi e ricostruzione di un paesaggio urbano», *ASAtene* 96, 461-496.
- BROUSKARI M. 2002, *Οι ανασκαφές νοτίως της Ακροπόλεως. Τὰ γλυπτά*, (*ArchEph* 141), Αθήνα.
- BRÜCKNER A. 1910, «Ein athenischer Theseus-Fries in Berlin und Wien», *ÖJh* 13, 50-62.
- BUCKLER J. 1989, *Philip II and the Sacred War*, Leiden.
- BULTRIGHINI I. 2013, «"Twin Inscriptions" from the attic Deme of Myrrhinous», *ZPE* 186, 141-151.

- BULTRIGHINI I. 2013a, «Riflessioni sulla dedica dei “Lamptreis” ad Apollo», *RCulClMedioev* 55, nr.1, 29-44.
- BULTRIGHINI I. 2015, *I demi attici della Paralia*, Lanciano.
- BULTRIGHINI I. 2015a, «From Coast to Coast: Epigraphic Evidence for Cult and Religion in Coastal Demes of Attica», in J. BODEL – N. DIMITROVA (eds.), *Ancient Documents and their Contexts*, First North American Congress of Greek and Latin Epigraphy (2011), Leiden – Boston, 27-53.
- BUNDRICK S.D. 2005, *Music and Image in Classical Athens*, Cambridge.
- BURKHARD E. 2013, *Peristyl und Polis. Entwicklung und Funktionen öffentlicher griechischer Hofanlagen*, Berlin.
- BURKE E.M. 1990, «Athens after the Peloponnesian War: Restoration Efforts and Role of Maritime Commerce», *CA* 9, nr. 1, 1-13.
- BURKERT W. 1979, *Structure and History in Greek Mythology and Ritual*, Berkeley – Los Angeles – London.
- BURKERT W. 1985, *Greek Religion*, Cambridge.
- BURN L. 1987, *The Meidias Painter*, Oxford.
- BURTON R. 1863, *The Anatomy of Melancholy. What it is with all the Kinds, causes, Symptoms, Prognostic, and several cures of it*, London.
- BUSCEMI F. 2008, *L'Atene antica di Sebastiano Ittar. Un architetto al servizio di Lord Elgin tra Sicilia, Malta e Grecia*, Palermo.
- BUTZ P.A. 2010, *The Art of Hekatompedon inscription and the Birth of Stoikhedon Style*, Leiden – Boston.
- CADARIO M. 2004, *La corazza di Alessandro. Loricati di tipo ellenistico dal IV secolo a.C. al II secolo d.C.*, Milano.
- CALAME C. 1990, *Thésée et l'imaginaire Athénien*, Lausanne.
- CALAME C. 2001, *Chorus of Young Women in Ancient Greece. Their Morphology, Religious Role and Social Functions*, Lanham = *Choeurs de jeunes filles en Grèce archaïque 1, Morphologie, fonction religieuse et sociale*, Rome 1977, (trans. Eng. By D. COLLINS – J. ORION).
- CALAME C. 2009, «Apollo in Delphi and in Delos: Poetic Performance between Paean and Dithyramb», in L. ATHANASSAKI – R.P. MARTIN – J.F. MILLER (eds.), *Apolline Politics and Poetics*, Athens, 169-197.
- CALIÒ L.M. 2018, «Dalla Polis immaginata all'Asty delle immagini. Percorsi di analisi dell'immagine di città nel mondo antico», in M. LIVADIOTTI – R. BELLIPASQUA – L. M. CALIÒ – G. MARTINES (a cura di), *Theatroides. L'immagine della città, la città delle immagini, I. L'immagine della città greca ed ellenistica*, (*Thiasos Monografie* 11), Roma, 15-46.
- CAMBI F. 2015, *Manuale di archeologia dei paesaggi. Metodologie, fonti, contesti*, Roma.
- CAMIA F. 2008, «Imperial Priests in Second Century Greece: a Socio-political Analysis», in A. D. RIZAKIS – F. CAMIA (eds.), *Pathways to Power. Civic Elites in the Eastern Part of the Roman Empire (Tripodes 6)*, Proceedings of the International Workshop held at Athens Scuola Archeologica Italiana di Atene (19 december 2005), Atene, 24-41
- CAMIA F. 2009, *Roma e le poleis. L'intervento di Roma nelle controversie territoriali tra le comunità di greche di Grecia e d'Asia Minore nel secondo secolo a.C.: le testimonianze epigrafiche*, Atene.
- CAMIA F. 2011, «Il grande peristilio romano (cd. *Panhellenion*)», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 470-471.
- CAMIA F. 2011a, «L'arco di Adriano», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 449-451.
- CAMIA F. 2011b, *Theoi Sebastoi: il culto degli imperatori romani in Grecia (Provincia Achaia) nel secondo secolo D.C.*, Paris – Atene.
- CAMIA F. 2016, «La 'nave' di Erode Attico, il *Pythion* ateniese e lo stadio panatenaico», in F. LONGO-R. DI CESARE-S. PRIVITERA (a cura di), *ΔΠΟΜΟΙ. Studi sul mondo antico offerti a Emanuele Greco dagli allievi della Scuola Archeologica Italiana di Atene*, Tomo II, Atene – Paestum, 869-880.

- CAMIA F. 2022, «Hadrianos Olympios Panhellenios. Worshipping Hadrian in Athens», in A. KOUREMENOS (ed.), *The Province of Achaëa in the 2nd Century CE. The Past Present*, London, 93-116.
- CAMP M.J. 2001, *The Archaeology of Athens*, New Haven-London.
- CAMP J. McK. II 2005, «The Origins of the Classical Agora», in E. GRECO (a cura di), *Teseo e Romolo. Le origini di Atene e Roma a confronto*. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Scuola Archeologica Italiana di Atene, Atene, 30 giugno – 1° luglio 2003), Atene, 197-210.
- CANEVARO M. – HARRIS E.M. 2012, «The Documents in Andocides' on the Mysteries», *The Classical Quarterly* 62, nr. 1, 98-129.
- CARGILL J. 1981, *The Second Athenian League: Empire or Free Alliance?*, Berkeley - Los Angeles, London.
- CAROLI M. 2013, «Gli scribi del tiranno, i librai del *demos*» *ASAtene* 89, s.III, nr. 11, Tomo I (2011), 9-24.
- CARUSO A. 2016, *Mouseia. Tipologie, contesti, significati culturali di un'istituzione sacra* (VII-I sec. a.C.), Roma.
- CASSEL B.S. 2020, «The Thesean Ritual Landscape. Appropriation, Identity and Athenian Collective Memories», *Arys* 18, 213-255.
- CAWKWELL G. 1978, *Philip II of Macedon*, London.
- CECCONI N. 2020, *Mosaici e pavimenti di Atene* (V sec. a.C. – VI sec. d.C.), (*ASAtene suppl.* 6), Firenze.
- CHANDLER R. 1817, *Travels in Asia Minor and Greece*, vol. II, London³.
- CHANKOWSKI V. 2008, *Athènes et Délos à l'époque classique. Recherches sur l'administration du sanctuaire d'Apollon délien*, Athènes.
- CHARAMI C. 2013, «Ένα λουτρό της ύστερης αρχαιότητας στα ΝΑ. του βράχου της Ακρόπολεως», in S. OIKONOMOU – M. DOGATOLI (επ.), *Αρχαιολογικές Συμβολές. Τόμος Β: Αττική*, Αθήνα, 323-340.
- CHATEAUBRIAND F. 1852, *Itinéraire de Paris à Jerusalem*, vol. I, *Notès sur la Grèce*, Paris = *Itinerario da Parigi a Gerusalemme e da Gerusalemme a Parigi andando per la Grecia e ritornando per l'Egitto, la Barbera e la Spagna*, Napoli (trad. it.).
- CHILDS W.A. 1985, «In Defense of an Early Date for the Frieze of the Temple on the Ilissos», *AM* 100, 207-251.
- CHIOTI L. 2020, «The Transformations of Athens from the time of the Herulian Invasion (267 CE) to the end of the 4th century», *DChAE* 41, s. 4, 57-66.
- CHIOTIS E. 2011, «Water Supply and Drainage Works in the Agora of Ancient Athens», in A. GIANNIKOURI (επιμ.), *Η Αγορά στη Μεσόγειο. Απο τους Ομηρικούς εως τους Ρωμαϊκούς Χρόνους*, *The Agora in the Mediterranean. From Homeric to Roman Times*, International Conference (Kos 14-17 April 2011), Αθήνα, 165-180.
- CHIOTIS E. 2019, «Springs, sanctuaries and aqueducts in the Ilissos Valley, Attica, and the enchanting scenery in Plato's dialogue "Phaedrus"», in S. BOUFFIER - O. BELVEDERE - S. VASSALLO (éd.), *Gérer l'eau en Méditerranée au premier millénaire avant J.-C.*, Aix-en-Provence, 25-37.
- CLINTON M.K. 1997, «Eleusis and the Romans: Late Republic to Marcus Aurelius», in M.C. HOFF – S.I. ROTROFF (eds.), *The Romanization in Athens*, Proceedings of an International Conference (Lincoln, Nebraska April 1996), Oxford, 161-181.
- CLINTON M.K. 2007, «The Mysteries of Demeter and Kore», in D. OGDEN (ed.), *A Companion to Greek Religion*, Malden Mass, 342-356.
- COLIN G. 1905, *Le culte d'Apollon Pythien a Athènes*, Paris.
- CONNELLY J.B. 2011, «Ritual movement in sacred space. Towards an archaeology of performance», in A. CHANIOTIS (ed.), *Ritual dynamics in the ancient Mediterranean. Agency, emotion, gender, representation*, Stuttgart, 313-346.
- CONSTATAKOPOULOU C. 2007, *The Dance of the Islands. Insularity, Networks, The Athenian Empire and the Aegean World*, Oxford.
- CONZE A. 1900, *Die attischen Grabreliefs II*, Berlin.

- CORCELLA A.- MONACO M.C. 2015, «Ancora su Pausania I 18, 9. La cd. Biblioteca di Adriano ed il Panellenio», *ASAtene* 91 s. III, 13 (2013), 111-156.
- CORSO A. 2010-2011, «*The Topography of Ancient Athens in the Mirabilia Urbis Athenarum*», *Hyperborea* 16-17, 69-80.
- COSTAKI L. 2006, *The intra muros Road System of ancient Athens*, Toronto (Diss. Phd).
- COSTAKI L. 2008, «Πάντα πλήρε θεῶν εἶναι. Παρόδια ἱερὰ στὴν ἀρχαία Ἀθήνα», in A. MATTHAIΟΥ- I. POLINSKAYA (επ.), *Μικρὸς ἱερομνήμων. Μελέτες εἰς μνήμην Michael H. Jameson*, Ἀθήνα, 145-166.
- CROMEY R.D. 2006, «Apollo Patroos and the Phratries», *AntCl* 75, 41-69.
- CSAPO E. 2004, «The Politics of the New Music», in P. MURRAY – P. WILSON (eds.), *Music and the Muses. The Culture of 'Mousikē' in the Classical Athenian City*, Oxford, 207-248.
- CSAPO E. 2007, «The Men Who Built the Theatres. *Theatropolai, Theatronai, and Architektones*», in P. WILSON (ed.), *The Greek Theatre and Festivals. Documentary Studies*, Oxford, 87-121.
- CSAPO E. 2010, «The Context of Choregic Dedications», in O. Taplin – R. Wyles (eds.), *The Pronomos Vase and its Context*, Oxford, 79-130.
- CSAPO E. – WILSON P. 2010, «Le passage de la chorégie à l'agonothésie à Athènes à la fin du IV^e siècle», in B. LE GUEN (ed.), *L'argent dans le concours du monde grec*, Actes du colloque international, (Saint-Denis et Paris 5-6 décembre 2008), Saint-Denis, 83-105.
- CSAPO E.- WILSON P. 2020, *A Social and Economic History of the Theatre to 300 BC*, vol. II, *Theatre beyond Athens: Documents with Translation and Commentary*, Cambridge.
- CULASSO GASTALDI E. 1977, «'Amazzonomachia 'teseica' nell'elaborazione propagandistica ateniese», *AttiTor* 111, 283-296.
- CULASSO GASTALDI E. 2015, «Maria Teresa Piraino Manni: la ricerca storica», *ἄρμος. Ricerche di Storia Antica* 7, 226-238.
- CURTIUS E. – KAUPERT J.A. 1878, *Atlas von Athen*, Berlin.
- CURTIUS E. 1877, «Das Pythion in Athen», *Hermes* 12.4, 492-499.
- CURTIUS E. – MILCHHOEFFER A. 1891, *Die Stadtgeschichte von Athen*, Berlin.
- D'AMICO A. 2008, «Le terme dell'*Olympieion* di Atene». Con Appendice a cura di V. DI NAPOLI «Le sculture provenienti dalla zona delle terme a N dell'*Olympieion*», *ASAtene* 84, III.6 (2006), Tomo II, 689-738.
- D'AMICO A. 2011, «Le terme a nord dell'*Olympieion*», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 454-458.
- D'AGOSTINO B. 2017, «I Pelasgi e Atene: il tempio dell'Ilisso», in E. Greco (a cura di), *Giornata di studi nel ricordo di Luigi Beschi. Italiano, Filelleno, Studioso Internazionale*, Atti della giornata di studi (Atene 28 novembre 2015), Atene, 215-221.
- DARTHOU S. 2020, *Athènes histoire d'une cité entre mythe et politique*, Paris.
- DAUX G. 1936, *Delphes au IIe et au Ier siècle: depuis l'abaissement de l'Étolie jusqu'à la paix romaine, 191-31 av. J. C.*, Paris
- DAUX G. 1940, *Athènes et Delphes*, (HSCP, Suppl. 1), Cambridge (Mass.) = 1973, New York².
- DAUX G. 1960, «Chronique des fouilles», *BCH* 84, nr. 2, 617-874.
- DAUX G. 1962, «Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1961», *BCH* 86, nr. 2, 629-974.
- DAVERIO ROCCHI G. 2002, «Topografia dello spazio internazionale. La hierà hodòs da Atene a Delfi», in E. Olshausen – H. Sonnabend (hrsgb.), *Stuttgarter Kolloquium zur Historischen Geographie des Altertums*, 7, 1999, Stuttgart, 148-159.
- DAVIES J.K. 1998, «The Moral Dimension of Pythian Apollo», in A.B. Llyod (ed.), *What is a God? Studies in the Nature of Greek Divinity*, London, 43-64.
- DAVIES J.K. 2009, «*Pythios and Pythion. The Spread of a Cult Title*», in I. von Malkin – C. Constatakopoulou – K. Panagopoulou (eds.),

- Greek and Roman Networks in the Mediterranean*, London – New York, 57-69.
- DE CESARE M. 1992, *Le statue in immagine. Studi sulle raffigurazioni di statue nella pittura vascolare greca*, Roma.
- DELIVORRIAS A. 1974, *Attische Giebelskulpturen und Akrotere des fünften Jahrhunderts*, Tübingen.
- DE SCHUTTER X. 1987, «Le culte d'Apollon Patrôos à Athènes», *AntCl* 56, 103-129.
- DESPINIS G. 1982, *Παρθενώνεια*, Αθήνα.
- DESPINIS G. 2009, «Zum Weihrelief des Neoptolemos im Athener Agora-Museum», *AA*, 11-19.
- DESPINIS G. 2011, «Το ιερό του Απόλλωνα στο Δαφνί», in S. PINGIATOGLU – Th. STEFANIDOU-TIVERIOU (επιμ.), *Νάματα. Τιμητικός Τόμος για τον καθηγητή Δημήτριο Παντερμαλή*, Θεσσαλονίκη, 21-30.
- DESPINIS G. – KALTSAS N. (επιμ.) 2014, *Κατάλογος Γλυπτών I.1. Γλυπτά των Αρχαϊκών χρόνων από τον 7^ο αιώνα έως το 480 π.Χ.*, Αθήνα.
- DEUBNER L. 1932, *Attische Feste*, Berlin.
- DE DOMENICO C. 2018, «I ginnasi di Atene», in M. LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS – E. PAPI 2018, 153-155.
- DE LIBERO L. 1996, *Die archaische Tyrannis*, Stuttgart.
- DE LISLE C. 2020, *The Ephebate in Roman Athens. Outline and Catalogue of Inscriptions*, (AIO papers 12), Worcestershire.
- DETIENNE M. 2001, «Forgetting Delphi between Apollo and Dionysus», *ClPhil* 96, nr. 2, 147-158.
- DEVELIN R. 2003, *Athenian Officials. 684-321 B.C.*, Cambridge².
- DE VERRALL M. - HARRISON J.E. 1890, *Mythology and Monuments of Ancient Athens*, London-New York.
- DE ZWARTE R. 1996, «Der ursprüngliche Entwurf für das Hephaisteion in Athen – Eine modulare architektonische Komposition des 5. Jhs. v. Chr.», *Bulletin Antieke Beschaving* 71, 95-102.
- DI BRANCO M. 2005, *Atene immaginaria. Il mito di Atene nella letteratura bizantina tra agiografia, teosofia e mirabilia*, Roma.
- DI CESARE R. 2009, «I resti archeologici ai piedi orientali dell'Acropoli: quale storicizzazione?», *ASAtene* 87, s.3, nr. 9, Tomo II, 805-827.
- DI CESARE R. 2010, «Lo stereobate sotto il Partenone e l'architettura H», in E. Greco – F. LONGO – M.C. MONACO – R. DI CESARE – D. MARCHIANDI – G. MARGINESU (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo I: Acropoli – Areopago – Tra Acropoli e Pnice, Atene – Paestum, 96-101.
- DI CESARE R. 2011, «Le Antesterie», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 424-426.
- DI CESARE R. 2011a, «Il Santuario di *Dionysos en Limnais*», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 423-424.
- DI CESARE R. 2011b, «Le strutture in pl. Lysikratous sul lato est della via dei Tripodi», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 531-533.
- DI CESARE R. 2014, «il *temenos* dei Dodici dèi e la cd. *eschara*» in GRECO E. – DI CESARE R. – LONGO F. – MARCHIANDI D. 2014, II, 1051-1055.
- DI CESARE R. 2014a, «Cimone e l'immagine di Atene nel dopoguerra persiano» in L. M. Calìo – E. Lippolis – V. Parisi (a cura di), *Gli Ateniesi e il loro modello di città*, Seminari di Storia e Archeologia Greca I, (Roma 25-26 giugno 2012), Roma, 139-162.
- DI CESARE R. 2014b, «Il tempio di Ares», GRECO E. – DI CESARE R. – LONGO F. – MARCHIANDI D. 2014, 1055-1061.
- DI CESARE R. 2015, *La città di Cecrope. Ricerche sulla politica edilizia cimoniana ad Atene*, (SAATA 11), Atene – Paestum.
- DI CESARE R. 2016, «L'Acropoli e i re di Atene», in F. LONGO – R. DI CESARE – S. PRIVITERA (a cura di), ΔΡΟΜΟΙ. *Studi sul mondo antico offerti a Emanuele Greco dagli allievi della Scuola Archeologica Italiana di Atene*, Atene – Paestum, 711-730.

- DI CESARE R. 2017, «Il ritratto di Temistocle, dal Cinosarge a Ostia», *ASAtene* 95, 227-255.
- DI CESARE R. – MARCHIANDI D. 2014, «Il muro cd. post-erulo», in GRECO E. – DI CESARE R. – LONGO F. – MARCHIANDI D. 2014, II, 1138-1139.
- DI CESARE R. 2018 «L'Arco, il confine della "Nuova Atene"(?)», in LAGOGIANNI – GEORGAKARAKOS – PAPI 2018, 117.
- DI CESARE R. 2020, «Performing Athens: Urban Spaces and Polis Identity c. 530-470 BCE», in MEYER M. – G. ADORNATO (eds.), *Innovations and Inventions in Athens c. 530 to 470 BCE – Two Crucial Generations*, Wien, 189-202.
- DICKENSON C.P. 2017, *On the Agora. The Evolution of Public Space in Hellenistic and Roman Greece (323 B.C. – 267 A.D.)*, Leiden.
- DILLERY J. 2005, «Chresmologues and Manteis: Independent Diviners and the Problem of Authority», in S.I. JOHNSTON – P.T. TRUCK (eds.), *Mantikê. Studies in Ancient Divination, (Religion in the Graeco-Roman World 155)*, Leiden, 167-231.
- DILLON M.P.J. 1996, «The Importance of the Water Supply at Athens. The Role of the ἐπιμελετής τῶν κρηνῶν», *Hermes* 124, 192-204.
- DILLON M.P.J. 1997, «The Ecology of Greek Sanctuary», *ZPE* 118, 113-127.
- DIMITRIADOU E. 2019, *Early Athens. Settlements and Cemeteries in the Submycenaean, Geometric and Archaic Periods*, (MONUMENTA ARCHAEOLOGICA 42), L.A.
- DI NICUOLO C. 2013, «Apollo Apotropaios, l'inviolabilità dei confini e la tutela dei Paesaggi», *ASAtene* 89, s.III, 11, Tomo I (2011), 25-49.
- DI NICUOLO C. 2014, «Balaneia di Atene di età classica e tardoclassica», in GRECO E. – DI CESARE R. – LONGO F. – MARCHIANDI D. 2014, I, 652-654.
- DINSMOOR W.B. 1941, «Observations on the Ephaisteion», *Hesperia* suppl. 5, 1-171.
- DI TONTO S. – MARCHIANDI D. 2011, «L'edificio tardo-arcaico (cd. Tribunale del *Delphinion*)», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 467-468.
- DI TONTO S. 2011, «Lo Stadio e il Ponte sull'Ilisso», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 495-496.
- DI TONTO S. 2011a, «I monumenti dell'Ardetto: il Tempio di *Tyche* e la cd. Tomba di Erode Attico», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 500-501.
- DODWELL E. 1819, *A Classical and Topographical Tour through Greece during the Years 1801, 1805 and 1806*, voll. I-II, London.
- DODWELL E. 1821, *Views in Greece*, London.
- DOLCETTI P. 2004, *Ferecide di Atene: testimonianze e frammenti*, Alessandria.
- DOLCETTI P. 2018, «Ferecide di Atene e il mito argonautico: istanze locali e intrecci panellenici», *Historika* 8, 23-46.
- D'ONOFRIO A.M. 2001, «Immagini di divinità nel materiale votivo dell'edificio ovale geometrico ateniese e indagine sull'area sacra alle pendici settentrionali dell'Areopago», *MEFRA* 113, 257-320.
- D'ONOFRIO A.M. 2017, «L'Altare dei Dodici dèi e le acque violate dell'Eridano», in L. Cicala – B. Ferrara (a cura di), «Kithon Lydios» *Studi di storia e archeologia con Giovanna Greco*, Napoli, 127-144.
- DORONZIO A. 2012, «Per una ricostruzione della topografia di Atene in età arcaica: riflessioni in margine a Tucidide II 15 e Pausania I 3-20», *NumAntCl* 41, 11-43.
- DORONZIO A. 2018, *Athen im 7. Jahrhundert v. Chr. Räume und Funde der frühen Polis*, Berlin-Boston.
- DÖRPFELD W. 1892, «Die Ausgrabungen an der Enneakrounos», *AM* 17, 439-445.
- DÖRPFELD W. 1894, «Die Ausgrabungen an der Enneakrounos. II», *AM* 19, 143-151.
- DÖRPFELD W. 1894a, «Ἡ Ἐννεάκρουνος καὶ ἡ Καλλιρόη», *ArchEph*, 1-11.
- DÖRPFELD W. 1895, «Die Ausgrabungen am Westabhange der Akropolis II. Das Lenaion

oder Dyonision in den Limnai», *AM* 20, 161-206.

DÖRPFELD W. 1937, *Alt-Athen und seine Agora. Untersuchungen über die Entwicklung der ältesten Burg und Stadt Athen und ihres politischen Mittelpunktes des Staatsmarktes*, vol. I, Berlin.

DRAGOUMIS S. 1915, «Ἐπιγραφικὰ φροντισματα», *ArchEph*, 5-8.

DÖRPFELD W. 1939, *Alt-Athen und seine Agora. Untersuchungen über die Entwicklung der ältesten Burg und Stadt Athen und ihres politischen Mittelpunktes des Staatsmarktes*, vol. II, Berlin.

DOW S. 1940, «The First Enneäteric Delian Pythais IG II² 2336», *HSCP* 51 (In Honor of William Scott Ferguson), 111-124.

DOW S. – HEALEY R.F. 1965, *A Sacred Calendar of Eleusis*, Cambridge MA.

DREHER M., 1995, *Hegemon und Symmachoi. Untersuchungen zum Zweiten Athenischen Seebund*, Berlin/New York.

DUBBINI R. 2014, «Apollo Patroos, Pythios e Delphinios: culto e politica ad Atene durante i secoli», in L. M. CALIÒ - E. LIPPOLIS - V. PARISI (a cura di), *Gli Ateniesi e il loro modello di città. Seminari di storia e Archeologia greca I*. (Roma 25-26 giugno 2012) (*Thiasos Monografie* 5), Roma, 51-64.

DUCAT J. – AMANDRY P. 1973, «Trépieds déliens», *BCH* 97, suppl. 1, 17-64.

DUNBABIN C. 1944, «Archaeology in Greece 1938-1939», *JHS* 64, 78-81.

DUPLOUY A. 2003, «Les Eupatrides d'Athènes "Nobles défenseurs de leur patrie"», *Cahiers du Centre Gustav Glotz* 14, 7-22.

DYER T. H. 1873, *Ancient Athens: its History, Topography and Remains*, London.

EICKSTEDT von K.-V. 1994, «Bemerkungen zur Ikonographie des Frieses von Ilissos-Tempel», in W.D.E. COULSON – O. PALAGIA – T.L. SHEAR Jr. – A. SHAPIRO – F.J. FROST (eds.), *The Archaeology of Athens and Attica under the Democracy*. Proceedings of an International Conference held at the American School of Classical Studies at Athens (December 4-6, 1992), Oxford, 105-111.

EKROTH G. 2002, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-Cults*, (Kernos suppl. 12), Liège.

ELEFTHERATOU S. 2008, «Στοιχεία πολεοδομικής και οικιστικής οργάνωσης από το νότιο τμήμα της αρχαίας Αθήνας», in VLISOS S. (επ.), *Athens During the Roman Period: Recent Discoveries. New Evidence*, Athens, 185-205.

ELEFTHERATOU S. 2019, *Μουσείο Ακρόπολης. Η ανασκαφή*, Αθήνα.

ELIOPOULOS Th. 2010, «Athens: News from the Kynosarges Site», in H. FRIELINGHAUS - J. STROSZECK (hrsg.), *Neue Forschungen zu griechischen Städten und Heiligtümern. Festschrift für Burkhardt Wesenberg zum 65. Geburtstag*, Möhnese, 85-91.

ELIOT C.W.J. – MCGREGOR M.F. 1960, «Kleisthenes: Eponymous Archon 525/4 B.C.», *Phoenix* 14, nr. 1, 27-35.

ÉTIENNE R. 2004, *Athènes, espaces urbains et histoire. Des origines à la fin du IIIe siècle ap. J.-C.*, Paris.

ÉTIENNE R. 2011, «La notion de Proasteion dans les textes grecs», in P. DARQUE – R. ÉTIENNE – A. M. GUIMIER-SORBETS (éd.), *Proasteion. Recherches sur le périurbain dans le monde grec*, Paris, 13-27.

ÉTIENNE R. – HUBER S. 2018, «Le développement historique. Un sanctuaire atticisé. Ve - IVe siècles», in R. ÉTIENNE et alii (éd.), *Le sanctuaire d'Apollon à Délos*, Tome I *Architecture, topographie, histoire*, (*Exploration archéologique de Délos* 44), Athènes, 209-228.

ÉTIENNE R. 2018, «Le sanctuaire d'Apollon: extension et limites», in R. ÉTIENNE et alii (éd.), *Le sanctuaire d'Apollon à Délos*, Tome I *Architecture, topographie, histoire*, (*Exploration archéologique de Délos* 44), Athènes, 25-29.

FABIANI R. 2018, «La concia delle pelli e le acque dell'Ilisso: osservazioni su un documento normativo a carattere religioso (IG I³ 257)», *ὄρμος* 10, 371-406.

FACHARD S. – PIRISINO D. 2015, «Routes out of Attica», in M.M. MILES (ed.), *Autopsy in Athens. Recent Archaeological Research on Athens and Attica*, Oxford-Philadelphia, 139-153.

- FADELLI G. 2018, «Τα αγάλματα και βωμοί. Le statue e gli altari. The statues and the Altars», in M. LAGOIANNI-GEORGAKARAKOS – E. PAPI 2018, 140-141.
- FANELLI F. 1707, *Atene – Attica. Descritta da suoi Principii fino all'acquisto fatto dall'Armi Venete nel 1687*, Venezia.
- FARAGUNA M. 2011, «Lykourgan Athens?», in V. AZOULAY – P. ISMARD (éd.), *Clisthène et Lycurge d'Athènes. Autour du Politique dans la cité classique*, Paris, 67-86.
- FARAGUNA M. 2016, «Water Rights in Archaic and Classical Greek Cities: Old and new Problems Revisited», in D. F. LEÃO – G. THÜR (coor./hrsg.), *Symposion 2015. Conferências Sobre a História do Direito grego e helenístico. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte* (Coimbra 1.-4 September 2015), Wien-Portugal, 387-408.
- FARAONE Chr. A. 2021, «Sulla's Agalmation of Pythian Apollo: protective Amulet or Miniature Oracle?», *CP* 116, 45-60.
- FARNELL L. R. 1900, «Questions concerning Attic Topography and Religion with Reference to Thucydides II.15», *CR* 14 nr.7, 369-376.
- FARNELL L.R. 1907, *The Cults of the Greek State*, Oxford.
- FEBVEY A. – MALMARY J.J. 2012-2013, «Le Pythion ou GD 42», *BCH* 136-137, 841-842.
- FEBVEY A. – MALMARY J.J. 2016, «Le Pythion (GD 42)», *BCH* 139-140.2, 883-885.
- FEDERICO E. 2019, «Frammenti di preistoria cittadina. Solone e le origini ioniche ateniesi», *Historika. Studi di storia greca e romana* 9, 401-416.
- FEARN D. 2007, *Bacchylides: Politics, Performance, Poetic, Tradition*, Oxford.
- FEARN D. 2013, «Athens and Empire: The Contextual flexibility of Dithyramb, and its Imperialist Ramifications», in B. KOWALZIG – P. WILSON (eds.), *Dithyramb in Context*, Oxford, 133-152.
- FERRAZZA E. 2013, «Apollo del Belvedere», in M.G. PICOZZI (a cura di), *Ripensare Emanuel Löwy. Professore di archeologia e storia dell'arte nella R. Università e direttore del Museo di gessi*, Roma, 268-270.
- FICUCIELLO L. 2008, *Le strade di Atene*, (SATAA 4), Atene-Paestum.
- FINKELBERG M. 2014, «Boreas and Oreithyia: a case-study in multichannel transmission of myth», in R. Scodel (ed.), *Between Orality and Literacy: Communication and Adaptation in Antiquity*, (Mnemosune suppl. 367), Leiden-Boston, 87-100.
- FINLEY M.I. 1952, *Studies in Land and Credit in Ancient Athens, 500-200 BC. The Horos Inscriptions*, N.J.
- FLASHER M. 1992, *Apollon Kitharodos. Statuarische Typen des musischen Apollon*, Wiener – Bonn.
- FLOWER M.A. 2007, *The Seer in Ancient Greece*, Berkeley – L.A. – London.
- FLOWER M.A. 2009, «Athenian Religion and the Peloponnesian War», in O. PALAGIA (ed.), *Art in Athens during the Peloponnesian War*, Cambridge-New York, 1-27.
- FOLLET S. 1976, *Athènes au II^e et III^e siècle: étude chronologiques et prosopographiques*, Paris.
- FOLLET S. 1998, «Chronologie attique et chronologie delphique (II^e siècle A.C. – I^{er} siècle P.C.)», *Topoi. Orient et Occident* 8, 243-260.
- FOLLET S. 1999, «Attique. I^{er} siècle a.C. et époque impériale», *BE* 112, nr. 3, 607-613.
- FORCHHAMMER P.W. 1841, *Topographie von Athen*, Kiel².
- FORNARA C.W. (ed.) 1983, *Translated Documents of Greece and Rome, I: Archaic Times to the End of the Peloponnesian War*. Cambridge.
- FOSTER M. 2020, «Athens and Apolline Polyphony in Bacchylides' Ode 16», in M. FOSTER – L. KURKE – N. WEISS (eds.), *Genre in Archaic and Classical Greek Poetry: Theories and Models*, (Studies in Archaic and Classical Greek Song 4), Leiden-Boston, 191-228.
- FOUKARA L. 2017, «Leto as Mother: Representations of Leto with Apollo and Artemis in Attic Vase Painting of the Fifth Century B.C.», *AA*, 63-83.
- FRAZER J.G. 2013, *Il ramo d'oro. Studio sulla magia e sulla religione*, Roma (trad. it.)⁷.

- FUCHS W. 1967, «Rez. zu BROMMER 1963», *Gnomon* 39.2, 156-172.
- FURLEY W. – BREMER J. 2001, *Greek Hymns*, voll. I-II, Tübingen.
- GAGLIANO E. 2015, «Herakles il giovane ateniese. Sull'*agalma* del *Kynosarges* e sul culto del dio tra *Paralia* e *Asty*», *ASAtene* 91, s. III. Nr. 13, (2013), 29-60.
- GAIFMAN M. 2013, «Timelessness, Fluidity, and Apollo's Libation» *RES* 63-64, 39-52.
- GALLO L. 2018, «Le normative ambientali nel mondo greco. Il caso di Atene», *Hormos* 10, 407-418.
- GARDNER E.A. 1902, *Ancient Athens*, London.
- GARLAND R.S.J. 1984, «Religious Authority in Archaic and Classical Athens», *BSA* 79, 75-123.
- GARTZIOU-TATTI A. 2013, «Gods, Heroes, and the Battle of Marathon», *BICS* suppl. 124, 91-110.
- GASPARRI C. 2010 (a cura di), *Le sculture Farnese*, vol. III, *Le sculture delle terme di Caracalla. Rilievi e varia*, Napoli.
- GAWLINSKI L. 2007, «The Athenian Calendar of Sacrifices. A New Fragment from the Athenian Agora», *Hesperia* 76, 37-55.
- GEBHARD V. 1926, *Die Pharmakoi in Ionien und die Sybakchoi in Athen*, München.
- GELL W. 1827, *The Itinerary of Greece; Containing One Hundred Routes of Attica, Boeotia, Phocis, Locris and Thessaly*, London².
- GEORGOPOULOU M. – THANASAKIS K. 2019 (eds.), *Otoman Athens: Topography, Archaeology, History*, Athens².
- GERCKE P. 1991 (hrsg.), *Apollon und Athena. Klassische Götterstatue in Abgüssen und Rekonstruktionen, Katalog zur Sonderausstellung 1991*, Kassel.
- GIOLES N. 2005, *Η Αθήνα στους πρώτους χριστιανικούς αιώνες. Παλεοδομική εξέλιξη, Αθήνα*.
- GIULIANI A. 2001, *La città e l'oracolo. I rapporti tra Atene e Delfi in età arcaica e classica*, Milano.
- GOBBI A. 2008, «Il rilievo con scene di Muse dalla villa di Erode Attico a Lukku», *ACME* 61.1, 299-318.
- GOETTE H.R. 2001, *Athens, Attica and the Megarid. An Archaeological Guide*, London – New York
- GOETTE H.R. 2004, «Mausoleum oder Choregische Weihgeschenk?». Zum Friesfragment inv. 1688 im Athener Nationalmuseum», in M. FANO SANTI (a cura di), *Studi in Archeologia in onore di Gustavo Traversari*, Roma, vol. I, 463-476.
- GOETTE H.R. 2007, «Choregic Monuments and the Athenian Democracy», in P. WILSON (ed.), *The Greek Theatre and Festivals. Documentary Studies*, Oxford, 122-149.
- GORRINI M.E. 2015, *Eroi salutari dell'Attica. Per un'archeologia dei cosiddetti culti eroici salutari della regione*, Roma.
- GRÄBER F. 1905, «Die Enneakrounos», *AM* 30, 1-64.
- GRAF F. 1979, «Apollon Delphinion», *MusHelv* 36, 2-22.
- GRAF F. 2009, *Apollo, (Gods and Heroes of Ancient World)*, London-New York.
- GRAINDOR P. 1924, *Album d'inscriptions attiques d'époque impériale*, voll. I-II, Paris.
- GRAINDOR P. 1927, *Athènes sous Auguste*, Le Caire.
- GRAINDOR P. 1931, *Athènes de Tibère a Trajan*, Le Caire.
- GRAINDOR P. 1934, *Athènes sous Hadrien*, Le Caire.
- GRECO E. – DI CESARE R. – LONGO F. – MARCHIANDI D. 2014 (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, vol. 3.2, *Quartieri a nord e a nord-est dell'Acropoli e Agora del Ceramico*, Atene – Paestum.
- GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011 (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, vol. 2, *Colline sud-occidentali – Valle dell'Ilisso*, Atene – Paestum.
- GRECO E. 2005, «*Ceramicus Redivivus?* Spunti per la discussione di un libro recente

- (Rec. a Papadopoulos 2003), *Workshop di Archeologia Classica* 2, 15-20.
- GRECO E. 2008, «Atene: traffico urbano e percorsi cerimoniali nella 'città a forma di ruota', in D. Mertens (hrsg.), *Stadtverkehr in der antiken Welt* (Internationales Kolloquium zur 175 des Deutschen Archäologischen Instituts Rom, 21 bis. 23. April 2004), (*Palila* 18), Rom, 3-12.
- GRECO E. 2009, «Nota sul santuario di Apollo Pizio ad Atene», in Κεράτια φιλίας: τιμητικός τόμος για τον Ιωάννη Τουράτσογλου, II, Επιγραφική, Αρχαιολογία, *varia*, Αθήνα, 291-297.
- GRECO E. 2009a, «Su alcuni studi di topografia ateniese alla SAIA: vecchie ipotesi e nuove prospettive», *ASAtene* 82, III.9, Tomo I, 217-233.
- GRECO E. 2010, «Sulla Topografia di Atene: un'introduzione ai problemi», in E. GRECO-F.LONGO-M.C. MONACO – R. DI CESARE- D. MARCHIANDI – G. MARGINESU (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo I, *Acropoli – Areopago-Tra Acropoli e Pnice*, Atene – Paestum, 19-45.
- GRECO E. 2014, «L'Agora del Ceramico e i suoi 'predecessori'», in GRECO E. – DI CESARE R. – LONGO F. – MARCHIANDI D. 2014, 895-917.
- GRECO E.-S. FORESTA- E. GAGLIANO- S. PRIVITERA – O. VOZA 2015 (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo 5**, *Lexicon Topographichum Urbis Athenarum. Atlante*, Atene -Paestum.
- GRECO E. 2016, «Apollo e Aphrodite ai confini occidentali della *chora* ateniese», in V. Gasparini (a cura di), *Vestigia*. Miscellanea di studi storico-religiosi in onore di Filippo Coarelli nel suo 80° anniversario, Stuttgart, 159-172.
- GRONOVIVS J. 1732, *Thesaurus Graecorum Antiquitatum*, vol. 4, Lugduni Batavorum
- GROSSI V. 2012, «Lorenzo Valla e gli Scolii a Tucidide», *Acme* 65.I, 157-178.
- GUILLET A.G. (= DE LA GUILLETIÈRE) 1675, *Athènes ancienne et nouvelle de l'état présent de l'empire des Turcs*, Paris.
- HAAS C.J. 1985, «Athenian Naval Power before Themistocles», *Historia* 34, nr. 1, 29-46.
- HABICHT Chr. 1979, *Untersuchungen zur politischen Geschichte Athens im 3. Jahrhundert v. Chr.*, München.
- HABICHT Chr. 1982, *Studien zur Geschichte Athens in Hellenistischer Zeit*, Göttingen.
- HABICHT Chr. 1987, «The Role of Athens in the Reorganization of the Delphic Amphictiony after 189 B.C.», *Hesperia* 56, 59-71.
- HABICHT Chr. 1992, «Athens and the Ptolemies», *CA* 11, 68-90.
- HABICHT Chr. 1997, *Athens from Alexandria to Anthony* (= *Athen die Geschichte der Stadt in hellenistischer Zeit*, Verlag 1995), Cambridge, Mass. – London (trad. ingl. D.L. SCHNEIDER).
- HALLMANNSECKER M. 2022, *Roman Ionia. Constructions of Cultural Identity in Western Asia Minor*, Cambridge.
- HAMILTON R. 2009, «Basket Case: Altars, Animals and Baskets on Classical Attic Votive Reliefs», in J.T. JENSEN et al. (eds.), *Aspects of Ancient Greek Cult. Context, Ritual, Iconography*, Aarhus, 29-53.
- HÄUSSLER R. – G. CHIAI 2020, «Interpreting sacred landscapes: a cross-cultural approach», in HÄUSSLER R. – G. CHIAI (eds.), *Sacred Landscapes in Antiquity. Creation, Manipulation, Transformation*, Oxford-Philadelphia, 1-13.
- HARRIS E. 2015, «Toward a Typology of Greek Regulations about Religious Matters: a Legal Approach», *Kernos* 28, 53 – 83.
- HARRISON J.E. 1906, *Primitive Athens as Described by Thucydides*, Cambridge.
- HEINEMANN 2013, «Performance and Drinking Vessel. Looking for an Imagery of Dithyramb in the Time of 'New Music'», in B. KOWALZIG – P. WILSON (eds.), *Dithyramb in Context*, Oxford, 282-310.
- HEIJNEN S. 2018, «Athens and the Anchoring of Roman Rule in the First Century BCE (67-17)», *AJAH* 6, 80-110.
- HELLMANN M.-Chr. 1980, «Un problème d'architecture et d'épigraphie déliennes», *BCH* 104, 151-159.

- HELLMANN M.-Chr. 1992, *Recherches sur le vocabulaire de l'architecture grecque, d'après les inscriptions de Délos*, Paris.
- HELLMANN M.-Chr. 2013, «review *Die politischen Bauten von Megalopolis* by Heide Lauter – Bufer and Hans Lauter», *RA* 1, 171-174.
- HEDRICK C.W. 1988, «The Temple and Cult of Apollo Patroos in Athens», *AJA* 92, 185 – 210.
- HERDA A. 2011, «How to run a state cult. The Organization of the Cult of Apollo *Delphinios* in Miletos», in M. HAYSON – J. WALLENSTEN (eds.), *Current Approaches to Religion in Ancient Greece*. Papers presented at a Symposium at the Swedish Institute at Athens, (17-19 April 2008), Stockholm, 57-93.
- HEYDEMANN H. 1874, *Die Antiken Marmor-Bildwerke in der sog. Stoa des Hadrian, dem Windthurm des Androniskus, dem Waerterhaeuschen auf der Akropolis und der Ephorie im Cultusministerium*, Berlin.
- HERMANN W. 1965, «Santuari della Magna Grecia e della Madre Patria», in *Santuari della Magna Grecia*. Atti del Quarto Convegno di studi sulla Magna Grecia (Taranto – Reggio Calabria 11-16 ottobre 1964), Napoli, 47-57.
- HINTZEN-BOHLEN B. 1997, *Die Kulturpolitik des Eubulos und des Lykurg*, Berlin.
- HOCHSCHEID H.K. 2010, *Transaction in Stone: Making Sculpture in Athenian Society in the Sixth and Fifth Centuries BC*, (PhD. Thesis).
- HOFF M. 1989, «The Early History of the Roman Agora in Athens», in S. WALKER – A CAMERON (eds.), *The Greek Reinassance in the Roman Empire*. Papers from the Tenth British Museum Classical Colloquium (*BICS* suppl. 55), London, 1-8.
- HOFF M. 1992, «Augustus, Apollo and Athens», *MusHelv* 49, 223-232.
- HOFF M. 2004, «A Cave to Apollo on the Athenian Acropolis. Rev. NULTON 2003», *JRA* 17, 714-715.
- HOOD M.S.F. 1961-1962, «Archaeology in Greece, 1961-62», *AR* 8, 3-31.
- HOOKE G.T.W. 1960, «The Topography of the Frogs», *JHS* 80, 112-117.
- HÖLSCHER T. 1998, «Images and Political Identity. The Case of Athens», in D. BÖDEKER – K.A. RAAFLAUB (hrsg.), *Democracy, Empire and Arts in Fifth Century Athens (Center of Hellenica Studies Colloquia 2)*, London, 153-183.
- HÖLSCHER T. 2010, «Athen. Die Polis als Raum der Erinnerung», in E. STEINHÖLKESKAMP – K.J. HÖLKESKAMP (hrsg.), *Die griechische Welt. Erinnerungsorte der Antike*, München, 128-149.
- HUGES D.D. 1990, *Human Sacrifice in Ancient Greece*, Abingdon.
- HUMPHREYS S.C. 2018, *Kinship in Ancient Athens. An Anthropological Analysis*, Oxford.
- IERANÒ G. 1992, «Dioniso Ikarios e Apollo Pizio. Aspetti dei culti religiosi nell'Atene dei Pisistratidi», *QS* 36, 171-180.
- JOCKEY Ph. 1993, «Les Dioscures, Pisistrate et les Pisistratides: à propos de deux cavaliers montés archaïques du musée de Délos», *REA* 95, nnrr. 1-2, *Hommage à Jean Marcadé*, 45-59.
- JACOB R. 2019, «Τρίποδα καθίζων. Un Apollon Pythien au Musée de l'Acropole», in H.R. GOETTE – I. LEVENTI (hrsgb.), *APIΣTEIA. Μελέτες προς τιμήν της Όλγας Παλαγγιά. EXCELLENCE. Studies in Honour of Olga Palagia* (Internationale Archäologie. *Studia Honoraria* 38), Rahden/Westfalia, 115-126.
- JACOBY F. 1944, «ΓΕΝΕΣΙΑ. A Forgotten Festival of the Dead», *CQ* 38, 65-75.
- JACOBY F. 1949, *Atthis. The Local Chronicles of Ancient Athens*, Oxford.
- JACQUEMIN A. 1998, «'Hiéron' un passage entre 'idion' et 'dêmosion'», *Ktéma* 23, 221-228.
- JACQUEMIN A. – LAROCHE D. 2020, «Apollon à Delphes au ive siècle», *BCH* 144, nr. 1, 1-65.
- JONES ROCCOS L. 1989, «Apollo Palatinus: the Augustan Apollo on the Sorrento Base», *AJA* 93, nr. 4, 571-588.
- JUDEICH W. 1905, *Topographie von Athen*, München.
- JUDEICH W. 1931, *Topographie von Athen*, München².

- KAKAVOGIANNI O. *et. al.* 2009, «Δημόσια κτίρια, μικρά ιερά και οδοί πέριξ του αρχαίου ναού στη Μερέντα», in V. VASILOPOULOU – S. KATSAROU-TZEVELEKI (επιμ.), *ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΣΟΓΕΙΑ ΣΤΟΝ ΑΡΓΟΣΑΡΟΝΙΚΟ, Β', Εφορεία ΠΚΑ. Το έργο μιας δεκαετίας 1994/2003. Πρακτικά Συνεδρίου* (Αθήνα, 18-20 Δεκεμβρίου), Δήμος Μαρκοπούλου, 103-125.
- KALDELLIS A. 2009, *The Christian Parthenon: Classicism and Pilgrimage in Byzantine Athens*, Cambridge.
- KALESPOULOU D. 2015-2016, «Strolling Through Athens in a Bygone Era. Snapshots of the City from 17th to 19th Century», in LAGOIANNI – GEORGAKARAKOS – KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 136-157.
- KALLET L. 2013, «Thucydides, Apollo, The Plague and the War», *AJP* 134, nr. 3, 355-382.
- KALTSAS N. 2002, *Sculpture in the National Archaeological Museum, Athens*, Athens (eng. trans. D. Hardy).
- KANTIRÉA M. 2008, *Les dieux et les dieux Augustes. Le culte impérial en Grèce sous les Julio-claudiens et les Flaviens: études épigraphiques et archéologiques (Meletemata 50)*, Athènes.
- KARILA – COHEN K. 2005, «Apollon, Athènes et la Pythaïde: mise en scène “mythique” de la cité au iie siècle av. J.-C.», *Kernos* 18, 219-239.
- KARILA – COHEN K. 2005a, «Les pythaïstes et leurs familles: l'apport de la prosopographie à l'histoire religieuse», in F. PRÉVOT – M.-F. BASLEZ (éd.), *Prosopographie et histoire religieuse*, Actes du colloque tenu en l'université Paris XII-Val de Marne, (27-28 octobre 2000), Paris, 69-83.
- KARILA – COHEN K. 2007, «La Pythaïde et la socialisation des élites athéniennes aux II^e et I^{er} siècles avant notre ère», in J.-C. COUVENHES – S. MILANEZI (éd.), *Individus, groupes et politique à Athènes de Solon à Mithridate*, Actes du Colloque international (Tours 7-8 Mars 2005), (Perspectives Historiques 15), Tours, 365-384.
- KAROUZOS Ch. 1923, «Ἀπὸ τὸ Ἡράκλειον τοῦ Κυνοσάργους», *ArchDelt* 8, 85-102.
- KAROUZOU S. 1954, *CVA Grèce 2, Athènes (Musée National 2)*, Paris.
- KAROUZOU S. 1968, *National Archaeological Museum. Collection of Sculpture: a catalogue*, Athens (trans. Eng. H. Wace).
- KATSONOPOULOU D. 2021, «The Cult of Poseidon Helikonios: From Helike of Achaea to Asia Minor and the Black Sea», *Historia* 69 nr. 1, 121-135.
- KAWERAU G. – REHM A. 1914, *Das Delphinion in Milet, Milet Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahre 1899 herausgegeben von Theodor Wiegand*, Heft III, Berlin.
- KEESLING C.M. 2005, «Patrons of Athenian Votive Monuments of the archaic and classical Periods. Three Studies», *Hesperia* 74, 395-426.
- KEESLING C.M. 2012, «Syeris. Diakonos of the Priestess Lysimache on the Athenian Akropolis (IG II² 3464)», *Hesperia* 81, nr. 3, 467-505.
- KEKULÉ R. 1876, «Marmorkopf aus Athen», *AM* 1, 178-183.
- KEKULÉ R. 1907, *Die griechische Skulptur*, Berlin².
- KERAMOPOULLOS A.D. 1911, «Ἀθηνῶν εὐρήματα», *ArchEph*, 257-261.
- KERAMOPOULLOS A.D. 1929, «Ὑπὸ τὰ Προπυλαία τῆς Ἀκροπόλεως», *ArchDelt* 12, 73-101.
- KETT P. 1966, *Prosopographie der historischen griechischen Manteis bis auf die Zeit Alexanders des Grossen*, Diss. Erlangen.
- KEY FOWDEN E. 2022, «Rituals of Memory at the Olympieion Precinct of Athens», in J. MARTÍNEZ JIMÉNEZ – S. OTTEWILL-SOULSBY (eds.), *Remembering and Forgetting the Ancient City*, Oxford-Philadelphia, 297-326
- KIERSTEAD J. 2016, «The Delian and the Second Athenian Leagues: The Perspective of Collective Action», in J. ARMSTRONG (ed.), *Circum Mare: Themes in Ancient Warfare, (Mnemosyne suppl. 388)*, Leiden – Boston, 164 – 184.
- KHÜN S. 2018, *Neue Untersuchungen zur Pythaïs – Prozession von Athen nach Delphi*, Berlin.
- KLEINBAUM W.A. 1983, *The War Against the Amazons*, New York.

- KNELL H. 1994, «Der jüngere Temple des Apollon Patroos auf der athener Agora», *JdA* 109, 217-237.
- KNELL H. 2000, *Athen im 4 Jahrhundert v. Chr.-eine Stadt verändert ihr Gesicht: archäologisch-kulturgeschichtliche Betrachtungen*, Darmstadt.
- KNOEPFLER D. 2016, «L'appariement des tribus aux thargéliees d'athènes et les cinq collines oropiennes du "pour Euxénippe" d'Hypéride (à propos du volume *IG II³ 4, 1*, du nouveau corpus des inscriptions attiques)», *RÉG* 129 nr. 1, 217-236.
- KOKKOROU-ALEWRAS G. 1995, «Die archaische naxische Bildhauerei», *AntP* 24, 37-138.
- KOKKOROU – ALEWRAS G. 2003, «Το ναξιακό μάρμαρο ως παράγοντας οικονομικής και πολιτιστικής ανάπτυξης του νησιού κατά αρχαιότητα», in I.K. PROMPONAS – S. PSARRAS (επιμ.), Πρακτικά του Β' Πανελληνίου Συνεδρίου με θέμα «Η Νάξος δια μέσου των Αιώνων» (Χαλκί, 4-7 Σεπτεμβρίου 1997), Αθήνα, 177-194.
- KOKKOROU-ALEWRAS 2008, «Les cavaliers archaïque de Délos», in Y. KOURAIOS – F. PROST (éd.), *La sculpture des Cyclades à l'époque archaïque. Histoire des ateliers, rayonnement des Styles*. Actes du colloque international organisé par l'Éphorie des Antiquités préhistoriques et classiques des Cyclades et l'école française d'Athènes (7-9 septembre 1998), (*BCH* suppl. 48), Athènes, 417-435.
- KONSTATINOPOULOS G. 1977, *Die Museen von Rhodos. 1 Das Archäologische Museum*, Athen.
- KORRES M. 1996, «Ein Beitrag zur Kenntnis der attisch – ionische Architektur», in *Säule und Gabelk. Zu Struktur und Wandlungsprozess griechisch-römischer Architektur*, Bauforschungskolloquium in Berlin vom 16. bis 18. Juni 1994 (Diskussionen zur archäologischen Bauforschung 6), Mainz 90-113.
- KORRES M. 1997, «Die Athena-Tempel auf der Akropolis», in W. HOEPFNER (hrsg.), *Kult und Kultbauten auf der Akropolis*. Internationales Symposium vom 7. Bis. 9 Juli 1995 in Berlin, Berlin, 218-243.
- KORRES M. 1999, «Ολυμπειόν», *Anthemion* 5, 27-29.
- KORRES M. 2002, «Αθηναϊκή πολεοδομία Αρχαίος οικιστικός χώρος. Αξία ορατών μαρτυριών», in H. GOETTE (ed.), *Ancient Roads in Greece*, (Proceedings of a Symposium Organized by the Cultural Association Aigeas of Athens and the German Archaeological Institute of Athens with the support of the German School at Athens, 23 November, 1998), *Antiquitates* 21, Hamburg, 1-31.
- KORRES M. 2009, «Οδικό δίκτυο γύρω από την Ακρόπολη», in Korres M. (επ.), *Αττικής οδοί. Αρχαίοι δρόμοι της Αττικής*, Αθήνα, 74-95.
- KORRES M. 2010, «Ο χάρτης του L.S. Fauvel (1787)», in M. KORRES (επ.), *Οι πρώτοι χάρτες της πόλεως των Αθηνών* (Αττικής οδοί 2), Αθήνα, 10-12.
- KORRES M. 2010a, «Χάρτης των Σ. Κλεάνθους και E. Schaubert (1831-1832)» in M. KORRES (επ.), *Οι πρώτοι χάρτες της πόλεως των Αθηνών* (Αττικής οδοί 2), Αθήνα, 18-21.
- KOUMANOUDIS S. 1872, «Ἐπιγραφαὶ Ἀττικῆς Ἀνέκδοτοι», *Ἀθήναιον* 1, 169-172.
- KOUMANOUDIS S. 1872-1873, «Περὶ τῶν πεπραγμένων τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας κατὰ τὸ ἔτος 1872», *Prakt*, 25.
- KOUMANOUDIS S. 1877, «Ἄλλαι Ἐπιγραφαί», *Ἀθήναιον* 6, 149-151.
- KOUMANOUDIS S. 1887, «Ἐπιγραφή Ἀττικὴ περὶ οἰκοδομῆς τινος ἐν Δήλῳ», *ArchEph*, 57-68.
- KOUMANOUDIS S. 1889, «Ἀνασκαφαί», *Prakt.*, 8-18.
- KOUMANOUDIS S.N. 1971, «Χορηγικοὶ ἐπιγραφαὶ Θαργηλίων», *ArchDelt* 25 (1970), Α', 143-149.
- KOUREMENOS A. 2022, «The City of Hadrian and not of Theseus. A Cultural History of Hadrian's Arch», in ead. (ed.), *The Province of Achaëa in the 2nd Century CE. The Past Present*, London, 345-374.
- KOUTSOGIANNIS T. 2015 – 2016, «The Image of Athens in Modern European Visual Culture» in LAGOGIANNI – GEORGAKARAKOS – KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 57-135.
- KOWALZIG B. 2007, *Singing for the Gods: Performances of Myth and Ritual in Archaic and Classical Greece*, Oxford.

- KÖHLER U. 1883, «Choregeninschrift aus Athen», *AM* 8, 33-35.
- KYRIAKOU D. 2007, *Το Ολυμπεϊόν και η ευρύτερη περιοχή – The Olympieion and the Surrounding Area*, Αθήνα.
- KRON U. 1976, *Die zehn attischen Phylenheroen, Geschichte, Mythos, Kult und Darstellungen*, (AM 5 - Beiheft), Berlin.
- KRUMME M. 1993, «Das Heiligtum der ‘Athena beim Palladion’ in Athen», *AA*, 213-227.
- KUIN I.N.I. 2018, «Sulla and the Invention of Roman Athens», *ZPE* 71, 616-639.
- LABORDE L. 1854, *Athènes aux XV^e, XVI^e et XVII^e siècles*, I, Paris.
- LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS M. – KOUTSTOGIANNIS T. (eds.) 2015-2016, “*a Dream among splendid Ruins*”. *Strolling through the Athens of travelers 17th – 19th century*, Athens.
- LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS M. – PAPI E. (επ., a cura di, eds.) 2018, *HADRIANVS – ΑΔΡΙΑΝΟΣ. Ο Αδριανός, η Αθήνα και τα Γυμνάσια – Adriano, Atene e i ginnasi – Hadrian, Athens and the Gymnasia*, Αθήνα – Atene – Athens.
- LAGOGIANNI – GEORGAKARAKOS M. 2018, «Η Αθήνα του Αδριανού με το βλέμμα του περιηγητή Πausανία – L’Atene di Adriano vista dal periegeta Pausania – Hadrian’s Athens through the gaze of the traveller Pausania», in LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS M. – PAPI E. 2018, 34-37.
- LALONDE G.V. 2006, *Horos Dios: An Athenian Shrine and Cult of Zeus (Monumenta Graeca et Romana 11)*, Leiden-Boston.
- LALONDE G.V. 2020, *Athena Itonia: Geography and Meaning of Ancient Greek War Goddess*, (Religions in the Graeco-Roman World 191), Leiden-Boston.
- LAMBERT S.D. 1993, *The Phratries of Attica*, Ann Arbor.
- LAMBERT S.D. 2002, «The Sacrificial Calendar of Athens», *BSA* 97, 353-399.
- LAMBERT S.D. 2012, *Inscribed Athenian Law and Decrees 352/1-322/1 BC. Epigraphical Essay*, Leiden – Boston.
- LAMBERT S.D. 2018, «Attic Inscriptions in UK Collections. Fitzwilliam Museum Cambridge», *AIUK* 3, 1-54.
- LAMBERT S.D. 2018a, *Inscribed Athenian Laws and Decrees in the Age of Demosthenes. Historical Essays*, Brill-Leiden.
- LAMBERT S.D. 2019, «Chandler, Elgin and the Attic Inscriptions in the British Museum», *AIUK* 4.1., *Attic Inscriptions in UK Collections. British Museum. Cult Provisions*, 6-36.
- LAMBRECHTS P. 1953, «La politique apollinienne d’Auguste et le culte impérial», *Clio* 5, 65-82.
- LANDWEHR C. 2000, *Die römische Skulpturen von Caesarea Mauretaniae, II: Idealplastik – Männliche Figuren*, Mainz.
- LANÉRÈS N. 2012, «La notion d’agalma dans les inscriptions grecques, des origines à la fin du classicisme», *Metis* 10, 137-173.
- LANGDON M.K. 1985, «Hymettiana I», *Hesperia* 54, 257-270.
- LANGE C.H. 2009, *Res Publica Constituta. Actium, Apollo, and the Accomplishment of the Triumviral Assignment*, Leiden-Boston.
- LANGLOTZ E. 1947, *Phidiasprobleme*, Frankfurt am Main.
- LARSON LETHEN M. – STAMIRENS G.A. – MERITT B.D. 1957, «Greek Inscriptions», *Hesperia* 26, nr. 1, 24-97.
- LAUTER H. – LAUTER-BUFE H. (hrsg.), *Die politischen Bauten von Megalopolis*, Darmstadt.
- LAVELLE B.M. 1989, «Thucydides and IG I³ 948: ἀμυδροῖς γράμμασι», in R.F. Sutton Jr. (ed.), *Daidalikon: Studies in Memory of Raymond V. Schoeder*, Wauconda, 207-212.
- LAVELLE B.M. 2005, *Fame, Money and Power. The Rise of Peisistratos and “Democratic” Tyranny of Athens*, Ann Arbor.
- LAWALL M.L. 2009, «The Temple of Apollo Patroos dated by an Amphora Stamp», *Hesperia* 78, 387-403.
- LAWTON C. 1995, *Attic Document Reliefs. Art and Politics of Ancient Athens*, Oxford.
- LAWTON C. 2003, «Athenian anti-Macedonian sentiment and democratic ideology in Attic

- document reliefs in the second half of the fourth century B.C.», in O. Palagia – S.V. Tracy (eds.), *The Macedonians in Athens 322-229 B.C.*, Proceedings of an International Conference held at the University of Athens (May 24-26, 2001), Oxford, 117-127.
- LAWTON C. 2009, «Attic Votive Reliefs and the Peloponnesian War», in O. PALAGIA (ed.), *Art in Athens during the Peloponnesian War*, Cambridge-New York, 60-93.
- LAZIUS W. 1605, *Historicarum Commemorationum Rerum Graecarum Libri Duo*, Hanovia.
- LAZZARINI M.L. 1976, *Le formule delle dediche votive nella Grecia arcaica*, Roma.
- LEBRETON S. 2015, «Zeus Polieus à Athènes. Les Bouphonies et au – delà», *Kernos* 28, 1-25.
- LE CHEVALIER J.-B. 1802, *Recueil des cartes, plans vues et médailles, pour servir au Voyage de la Troade*, Paris.
- LEDUC C. 2001, «En quoi cela concerne-t-il l'archonte? (A.P., LVI, 2-5)», *Pallas* 56, 15-44.
- LEGRAND Ph.E. 1897, «Biographie - Louis-François-Sébastien Fauvel, Antiquaire et Consul (1753-1838)», *RA* 31, vol. 2, 185-223.
- LE ROY J.D. 1758, *Les ruines des plus beaux monuments de la Grèce*, Paris.
- LEAKE W.M. 1821, *The Topography of Athens with some Remarks on its Antiquities*, London.
- LEAKE W.M. 1841, *The Topography of Athens with some Remarks on its Antiquities*, vol. II, *The Topography of Athens and the Demi*, London.
- LAFERRIÈRE C. M. 2019, «Hermes among Pan and the Nymphs on the Fourth Century Votive Reliefs» in J.F. MILLER – J. STRAUSS CLAY (eds.), *Tracking Hermes, Pursuing Mercury*, Oxford, 31-48.
- LEMERLE P. 1939, «Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1939», *BCH* 63, 285-324.
- LEMERLE P. 1940, «Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1940-1941», *BCH* 64-65, 231-287.
- LEOPOLD M. et alii 2011, «Geophysical Prospection of a Bronze Foundry on the Southern Slope of the Acropolis at Athens, Greece», *Archeol. Prospect.* 18, 27-41.
- LEVENTI I. 2015, «The Relief Statue Base of Nummius Nigreinos, Sacred Herald of the Eleusinian Mysteries. The Iconography of Eleusinian Cult Initiates and Officials in Roman Imperial Times», in C. – G. ALEXANDRESCU (ed.), *Cult and Votive Monuments in the Roman Provinces*. Proceedings of the 13th International Colloquium on Roman Provincial Art (Bucharest – Alba Iulia – Constantia 27th of May 3rd of June 2013) – within the Framework of *Corpus Signorum Imperii Romani*-, Cluj – Napoca, 63-72.
- LEVI D. 1961-1962, «Enneakrounos», *ASAtene* 39/40, n.s. 23/24, 149-172.
- LEWIS D.M. 1960, «Apollo Delios», *BSA* 55, 190-194 = P.J. RHODES 1997 (ed.), *Selected Papers in Greek and Near Eastern History*. David M. Lewis, Cambridge, 150-157.
- LEWIS D.M. 1975, «rev. J. Coupry, *Inscriptions de Délos* 89-104.33», *Gnomon* 47, 717-719.
- LIDDEL P. 2020, *Decrees of Fourth Century Athens (403/2 – 322/1 BC)*, vol. I, The Literary Evidence, Cambridge.
- LIND H. 1987, «Sokrates am Ilissos. *IG I³ 257* und die Eingangsszene des platonische 'Phaidros'», *ZPE* 69, 15-19.
- LIPPOLIS E. 1998/2000, «Apollo Patroos, Ares, Zeus Eleutherios. Culto e architettura di Stato ad Atene tra la democrazia e i Macedoni», *ASAtene* 60-62, 139-217.
- LIPPOLIS E. 2006, *Mysteria. Archeologia e culto del santuario di Demetra a Eleusi*, Milano.
- LIPPOLIS E. 2009, «Le moderne peregrinazioni di Apollo e di Afrodite nell'Agora di Atene», *ASAtene* 87, 235-273.
- LIPPS J. 2016, «Statuen kniefälliger Orientalen aus Rom und ein Dreifuss im *Olympieion* von Athen», *RM* 122, 203-252.
- LISSARAGUE F. 2000, «Delphes et la céramique», in A. JACQUEMIN (éd.), *Delphes cent ans après la grande fouille. Essai de bilan*. Actes du colloque international organisé par l'école Française d'Athènes, Athènes-Delphes (17-20 Septembre 1992), *BCH suppl.* 36, Athènes, 53-67.

- LITSA M. 2015, «Ζεύς Μειλίχιος ἐν Ἄγρᾳ», *ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΟΝ* 4, 49-52.
- LITSA M. 2020, «Thucydides 2.15 on Primitive Athens. A new Interpretation», in C. GRAML – A. DORONZIO – V. CAPOZZOLI (eds.), *Rethinking Athens before the Persian Wars*. Proceedings of the International Workshop at the Ludwig-Maximilians-Universität München, (Munich 23rd – 24th February 2017), München, 131-148.
- LIVADIOTTI M. – LIPPOLIS E. – ROCCO G. 2007, *Architettura greca. Storia e monumenti del mondo della Polis dalle origini al V secolo*, Roma.
- LIVIERATOS E. – BOUTURA C. – KOUSSOULAKOU A. – PLOUTOGLOU N. – PAZARLI M. – TSORLINI A. 2013, Karten von Attika: A Major German Contribution to Greek Cartographic Heritage and its Digital Approach, in *From Pole to Pole*. Proceedings of the 26th International Cartographic Conference of ICA (International Cartographic Association), (Dresden 3rd-8th July 2011), Dresden, 423-445.
- LYNCH J.P. 1984, «Hipparchos' Wall in the Academy at Athens: a Closer Look at the Tradition», in *Studies presented to S. Dow on his eightieth Birthday*, Durham, 173-179.
- LO MONACO A. 2021, «Recinti nei recinti: Temene, phragmata e periboli nei santuari in Grecia», *ASAtene* 99.1, 253-277.
- LONGO F. 2011, «Il santuario di età classica all'angolo di leof. Amalias/Olgas», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 439.
- LONGO F. 2011a, «I resti di strutture abitative a nord dell'Olympieion», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 452-453.
- LONGO F. 2011b, «Resti di strutture nell'isolato di leof. Amalias/Lysikratous», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 527-528.
- LONGO F. 2014, «Il cd. santuario di Apollo Patroos: il tempio tardoclassico e la precedente struttura absidata», in E. GRECO – R. DI CESARE – F. LONGO – D. MARCHIANDI (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo 3**, *Quartieri a nord e a nord-est dell'Acropoli e Agora del Ceramico*, Atene – Paestum, 1001-1003.
- LONGO 2014a, «L'Agora del Ceramico e il Kolonos Agoraios», in E. GRECO – R. DI CESARE – F. LONGO – D. MARCHIANDI (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo 3**, *Quartieri a nord e a nord-est dell'Acropoli e Agora del Ceramico*, Atene – Paestum, 849-894.
- LOUCAS I. 1990, «Le Daphnéphoreion de Phyla, la daphnéphorie béotienne et l'oracle de Delphes», *Kernos* 3, 211-218.
- LOUCAS I – LOUCAS E. 1990, «Delphinion ou Daphnéphoreion? Sur la localisation de la scène de la face principale du cratère en cloche n° 3760 de Copenague», *AC* 59, 70-78.
- LOZANO F. 2004, «The Livia in Athens: Redating IG II² 3242», *ZPE* 148, 177-180.
- LUBERTO M.R. 2018, «Le feste e i giochi», in M. LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS – E. PAPI 2018, 54-57.
- LUNDGREEN B. 2009, «Boys at Brauron. The Significance of a Votive Offering», in T. FISCHER-HANSEN – B. POULSEN (eds.), *From Artemis to Diana. The Goddess of Man and Beast*, (Hyperborea 12), Copenhagen, 117-126.
- LUPU E. 2009, *Greek Sacred Law. A Collection of New Documents*, (Religion in Graeco-Roman World 152), Leiden².
- MA J. 2013, *Statues and Cities: Honorific Portraits and Civic Identity in the Hellenistic World*, Oxford.
- MAASS M. 1972, *Die Prohedrie des Dionysostheaters in Athen (Vestigia 15)*, München.
- MACHAIRA V. 2008, *Το ιερό Αφροδίτης και Έρωτος στην ιερά οδό, Αθήνα*.
- MACDOWELL D.M. 1963, *Athenian Homicide Law in the Age of the Orators*, Manchester.
- MAGNI C. 1688, *Relazione della città d'Athene*, Parma.
- MAGNO A.M. 2011, *Atene 1687: Venezia, i Turchi e la distruzione del Partenone*, Milano.
- MAKRI A.K. – SAKKA N.A. 2010-2013, «Χορηγική έπιγραφή Θαρρηγίων», *Horos* 22-25, 155-162.

- MALACRINO C. 2014, «L'Agora Romana», in E. GRECO – R. DI CESARE – F. LONGO – D. MARCHIANDI (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo 3* *Quartieri a nord e a nord-est dell'Acropoli e Agora del Ceramico*, Atene – Paestum, 770-775.
- MANCINI G. 1891, *Vita di Lorenzo Valla*, Firenze.
- MANGANI G. 2017, «Ciriaco d'Ancona e l'invenzione della tradizione classica», in F. CALZOLAIO-E. PETROCCHI-M. VALISANO-A. ZUBANI (a cura di), *In Limine. Esplorazioni attorno all'idea di confine*, Venezia, 93-107.
- MANNI PIRAINO T. 1977, *Iscrizioni greche lapidarie del museo di Palermo*, Palermo.
- MANIERI A. 2015, «Le Targelie ateniesi nei lessicografi antichi», *RivFil* 143, fasc. 1, 61-75.
- MARASCO G. 1981, «rec. a Chr. Habicht, *Untersuchungen zur politischen Geschichte Athens im 3. Jahrhundert v. Chr.*, München 1979», *Athenaeum* 59, 534-537.
- MARCADÉ J. 1977, «Apollon "mitrèphoros"», *BCH* 162 suppl. 4, 389-404.
- MARCHIANDI D. 2004, «L'Accademia. Un capitolo trascurato dell'Atene dei Tiranni», *ASAtene* 81, s.III, 3, Tomo I, 11-81.
- MARCHIANDI D. 2011, «Il santuario di Apollo *Pythios* e l'eschara di Zeus *Astrapaios*», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 430-434.
- MARCHIANDI D. 2011a, «*Archaia* entro il peribolo dell'*Olympieion*: il santuario di *Ghe Olympia*, il tempio di Kronos e Rhea, la stele dell'Amazzone», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 463-465.
- MARCHIANDI D. 2011b, «Le feste ateniesi per Apollo: i *Thargelia* e la *Pitaide*», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 434-436.
- MARCHIANDI D. 2011c, «Il santuario di Apollo *Delphinios* e il Tribunale del *Delphinion*», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 467-468.
- MARCHIANDI D. 2011d, «Le mura tardo-romane a sud dell'*Olympieion* e la Porta X», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 466-467.
- MARCHIANDI D. 2011f, «L'area sud-occidentale della città e la valle dell'Ilisso», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 369-395.
- MARCHIANDI D. 2011g, *I periboli funerari nell'Attica classica: lo specchio di una 'borghesia'*, Atene-Paestum.
- MARCHIANDI D. 2011h, «La necropoli presso la chiesa di Hag. Pantaleimon (cd. di Cinosarge)», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 506-507.
- MARCHIANDI D. 2011i, «Il santuario di Afrodite *en Kepois*», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 436-437.
- MARCHIANDI D. 2011j, «L'Ilisso e i culti lungo le sue rive», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 480-483.
- MARCHIANDI D. 2011k, «Il tribunale presso il *Palladion* e i culti di Atena e Zeus», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 405-406.
- MARCHIANDI D. 2011l, «Il peristilio di od. Makri (cd. *Palladion*) e la *domus* romana di od. Makrijanni», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 403-404.
- MARCHIANDI D. 2011m, «I santuari perduti di *Agrai*: *Poseidone Helikonios*; *Artemis Agrotera*; *la Madre degli Dei*; *Demetra*; *Zeus Meilichios*, in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 486-490.
- MARCHIANDI D. 2011n, «Il santuario della collina del Mulino (cd. di Poseidone *Helikonios*)», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 494-495.
- MARCHIANDI D. 2011o, «Le mura a nord dell'*Olympieion* e la porta IX», in GRECO E. –

- LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 453-454.
- MARCHIANDI D. – MERCURI L. 2011, «Il tratto dell'Ilisso presso la chiesa di Hag. Fotini: la cd. *Kallirrhoe*», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 476-479.
- MARCHIANDI D. – SAVELLI S. 2011, «Il tempio ionico dell'Ilisso (cd. Artemide *Agrotera*)», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 490-494.
- MARCHIANDI D. 2014, «Il ginnasio dell'Accademia», in E. GRECO – D. MARCHIANDI – M.C. MONACO – R. DI CESARE – F. LONGO (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo 4, *Ceramico, Dypilon e Accademia*, Atene – Paestum, 1480-1491.
- MARCHIANDI D. 2014a, «Il cd. Muro di Ipparco», in E. GRECO – D. MARCHIANDI – M.C. MONACO – R. DI CESARE – F. LONGO (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo 4, *Ceramico, Dypilon e Accademia*, Atene – Paestum, 1491 – 1494.
- MARGINESU G. 2014, «La mutilazione delle Erme, la profanazione dei Misteri e le 'stele attiche'», in E. GRECO – DI CESARE R. – LONGO F. – D. MARCHIANDI (a cura di), *Topografia di Atene sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo III.2, *Quartiere e nord e a nord-est dell'Acropoli e Agora del Ceramico*, Atene-Paestum, 971-973.
- MARGINESU G. 2020, *Il costo del Partenone. Appalti e affari dell'arte greca*, Roma.
- MARI M. 2016, «A Lawless Piety in an Age of Transition: Demetrius the Besieger and the Political Uses of Greek Religion», in C. BEARZOT – F. LANDUCCI GATTINONI (eds.), *Alexander's Legacy*. Atti del convegno (Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano 2015), Roma, 157-180.
- MARK I.S. 1993, *The Sanctuary of Athena Nike in Athens. Architectural Stages and Chronology*, (*Hesperia* suppl. 26), Princeton (N.J.).
- MAAß M. 1972, *Die Prohedrie des Dionisostheaters in Athen*, München.
- MATTHAIΟΥ A.P. 1990/1991, «Χορηγική επιγραφή Θαργηλίων», *Horos* 8-9, 53-58.
- MATTHAIΟΥ A.P. 2003, «Απόλλωνος Δήλιος εν Αθήναις», in D. JORDAN – J. TRAILL (eds.), *Lettered Attica. A day of Attic Epigraphy*. Actes du Symposium d'Athènes, 8 mars 2000. Proceedings of the Athens Symposium 8th March 2000, Athens, 85-93.
- MATTHAIΟΥ A.P. 2011, «Το Πύθιον παρά Ιλισσόν», in A. DELIVORRIAS – G. DESPINIS – ZARKADAS A. (επ.), *Επαινός Luigi Beschi*, (Μουσείο Μπενάκη Παράρτημα 7), Αθήνα, 259-271.
- MATTHAIΟΥ A.P. 2018, «IG II/III³ 4, 1, 436. Χορηγική επιγραφή Θαργηλίων», *ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΟΝ* 7, 81-84.
- MATTINGLY H.B. 1990, «Some Fifth-Century Attic Epigraphic Hands», *ZPE* 83, 110-122.
- MATTINGLY H.B. 1996, *The Athenian Empire Restored. Epigraphic and Historical Studies*, Ann Arbor.
- MATTUSCH C.C. 1996, *Classical Bronzes: The Art and Craft of Greek and Roman Statuary*, Ithaca (N.Y.).
- MAURER K. 1999, «Thucydides, Valla and Vat. Lat. 1801», *Latomus* 58, 885-889.
- MAVROJANNIS T. 1995, «Apollo Delio, Atene e Augusto», *Ostraka* 4, 85-102.
- MAZARAKIS AINIAN A. 1997, *From Rulers' Dwelling to Temples. Architecture, Religion and Society in Early Iron Age Greece (1100-700 BC)*, Jonsered.
- MCCABE A. 2007, *A Byzantine Encyclopedia of Horse Medicine. The Source, Compilation and Transmission of the Hippiatrica*, Oxford.
- MCHUGH S. 2020, «Past and Present. The Ilissos area of Athens in the second century AD», in R. HÄUSSLER – G. CHIAI (eds.), *Sacred Landscapes in Antiquity. Creation, Manipulation, Transformation*, Oxford - Philadelphia, 159-168.
- MCLEAN B. 1990, «On the revision of Scapegoat Terminology», *Numen* 37, nr. 2, 168-173.
- MCNEAL R.A. 1995, «Athens and Nineteenth-Century Panoramia Art», *IJCT* 1.3, 80-97.

- MCNEILL R.L.B. 2005, «Notes on the Subject of the Ilissos Temple Frieze», in J.M. BARRINGER – J. M. HURWIT (eds.), *Periklean Athens and Its Legacy. Problems and Perspectives*, Austin, 103-110.
- MEIGGS R. 1972, *The Athenian Empire*, Oxford.
- MEIGGS R. – LEWIS D.M. 1988 *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C.*, Oxford.
- MERRITT B.D. 1939, «Greek Inscriptions», *Hesperia* 8, nr. 1, 48-82.
- MEYER M. 1989, *Die griechischen Urkundenreliefs*, Berlin.
- MICHAUD J.P. 1972, «Chronique de Fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1971», *BCH* 96, nr. 2, 593-816.
- MIKALSON J.D. 1998, *Religion in Hellenistic Athens*, Berkeley-Los Angeles-London.
- MIKALSON J.D. 2016, *New Aspects of Religion in Ancient Athens. Honors, Authorities, Esthetics, and Society*, (*Religions in the Graeco-Roman World* 183), Leiden – Boston.
- MILCHHOEFFER A. 1896, «Athen und Thukydides», *Philologus* 55, 170-179.
- MILES M.M. 1980, «The Date of the Temple on the Ilissos River», *Hesperia* 49, 309-325.
- MILES M.M. 2017, «Constructing Architects: the so – called “Theseum Architect”», in K. SEAMAN – P. SCHULTZ (eds.), *Arists and Artistic Production in Ancient Greece*, Cambridge, 101-123.
- MITOS M. 1947, «Inscriptions from Athens», *Hesperia* 16 nr. 4, 262-266.
- MITOS M. - VANDERPOOL E. 1950, «Inscriptions from Attica», *Hesperia* 19, 25-30.
- MITOS M. 1970, «Ἀττικαὶ ἐπιγραφαί», *AAA* 3, 391-395.
- MOEDE K. 2010, «The Dedication of Cult Statues at the Altar. A Roman Pictorial Formula for the Introduction of New Cults», in J. MYLONOPOULOS (ed.), *Divine Images and Human Imaginations in Ancient Greece and Rome*, (*Religions in the Graeco-Roman World* 170), Leiden-Boston, 273-288.
- MOMMSEN T. 1848, *Athenae Christianae*, Lipsia.
- MOMMSEN A. 1868, *Heortologie. Antiquarische Untersuchungen über die städtischen Feste der Athener*, Leipzig.
- MOMMSEN A. 1898, *Feste der Stadt Athen*, Leipzig.
- MONACO M.C. 2008, «ὄπως ἄν Λακεδαιμόνιοι ἐῶσι τὸς Ἕλληνας ἐλευθέρους: L’Agora di Atene e la Seconda Lega delio-attica», in M. LOMBARDO – F. FRISONE (a cura di), *Forme sovrapoleiche e interpoleiche di organizzazione nel mondo greco antico*, Galatina, 222-249.
- MONACO M.C. 2010, «L’Acropoli e le Pendici», in E. GRECO – F. LONGO – M.C. MONACO – R. DI CESARE – D. MARCHIANDI – G. MARGINESU (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Tomo I: Acropoli – Areopago - tra Acropoli e Pnice*, Atene-Paestum, 53-73.
- MONACO M.C. 2010a, «Il santuario di Atena Nike», in E. GRECO – F. LONGO – M.C. MONACO – R. DI CESARE – D. MARCHIANDI – G. MARGINESU (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Tomo I: Acropoli – Areopago - tra Acropoli e Pnice*, Atene-Paestum, 89-91.
- MONACO M.C. 2011, «Il Serapeion», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 534.
- MONACO M.C. 2011a, «La cd. Piccola Pnice», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 334-337.
- MONACO M.C. 2013, «Allenare i giovani, fare filosofia nei giardini, venerare gli dèi, produrre ceramica, seppellire i morti: considerazioni preliminari sul *Proasteion* di Atene in età classica», in P. DARCQUE – R. ÉTIENNE – A.M. GUIMIER-SORBETS (éd.), *Proasteion. Recherches sur le périurbaine dans le monde grec*, Paris, 31-61
- MONACO M.C. 2014, «La Porta III: la *Hiera Pyle*», in E. Greco – D. Marchiandi – M.C. Monaco – R. Di Cesare – F. Longo (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*,

- Tomo 4, *Ceramico, Dipylon e Accademia*, Atene-Paestum, 1275-1277.
- MONACO M.C. 2020, «L'approvvigionamento idrico di Atene in età arcaica. Ancora sull'acquedotto di Pisistrato», in V. CAMMINECI – M.C. PARELLO – M.S. RIZZO (a cura di), *Le forme dell'Acqua. Approvvigionamento raccolta e smaltimento nella città Antica*. Atti delle Giornate Gregoriana XII edizione (Agrigento 1-2 dicembre 2018), Bologna, 27-38.
- MORET J.-M. 1982, «L' "Apollonisation" de l'imagerie légendaire d'Athènes dans le second moitié du V^e siècle», *RA*, 109-136.
- MORETTI J.C. – ZAMBON A. 2007, «Fauvel à Délos», *Mon Piot* 86, 165-190.
- MOUNTJOY P.A. 1995, *Mycenaean Athens*, Jonsered.
- MÖBIUS H. 1935-1936, «Das Metroon von Agrai und sein Fries», *AM* 60-61, 234-268.
- MUCCIOLI F. 2018, «Ruler Cult and Ancient Biography», in F. CAIRNS – L. TREVOR (eds.), *Ancient Biography: Identity through Lives*, Swansea, 131-146.
- MURRAY P. 2008, «The Muses and their Arts», in P. MURRAY – P. WILSON (eds.), *Music and the Muses. The Culture of Mousike in the Classical Athenian City*, Oxford, 365-389.
- MURRAY P. 2020, «The Mythology of the Muses», in T.A.C. Lynch – E. Ronconi (eds.), *A Companion to Ancient Greek and Roman Music*, Hoboken NJ, 13-24.
- MYLONAS K.D. 1877, «Νέα προσκτήματα τοῦ ἐν τῷ βαρβακεῖῳ μουσείου», *BCH* 1, 349-350.
- MYLONOPOULOS J. 2010, «Divine Images versus Cult Images. An Endless Story about Theories, Methods and Terminologies», in *idem* (ed.), *Divine Images and Human Imaginations in Ancient Greece and Rome*, Leiden-Boston, 1-20.
- NARDON A.M. – RODINÒ M. 2019, «In planta pedis. Le calzature del mondo classico proposte per categorie», in L. CAMIN – C. CHIARELLI – F. PAOLUCCI (a cura di), *Ai piedi degli dèi. Le calzature antiche e la loro fortuna nella cultura del Novecento*, Firenze, Gallerie degli Uffizi. Palazzo Pitti, Museo della Moda e del Costume (17 dicembre 2019-19 aprile 2020), Livorno, 91-109.
- NEER R.T. – KURKE L. 2014, «Pindar fr. 75 SM and the Politics of Athenian Space», *GRBS* 54, 527 – 579.
- NILSON M.P. 1906, *Griechische Feste von Religiöser Bedeutung. Mit Ausschluss der Attischen*, Leipzig.
- NOBILI C. 2018, «Elementi intervisuali nei ditirambi 17 e 18 di Bacchilide», *Acme* 2, 21-40.
- NOVOKHATKO A. 2020, «δηλαδή τρίπους: On Epicharmus fr. 147 K-A», in A. LAMARI – F. MONTANARI – A. NOVOKATHKO (eds.), *Fragmentation in Greek Drama, (Trends in Classics 84)*, Berlin – Boston, 337-352.
- NULTON P.E. 2003, *The Sanctuary of Apollo Hypoakraios and Imperial Athens*, Providence.
- OAKLEY J.H. 2009, «Childre in Athenian Funerary Art during the Peloponnesian War», in O. PALGIA (ed.), *Art in Athens during the Peloponnesian War*, Cambridge – New York, 207-235.
- OIKONOMIDIS A.N. 1980, «Attic Choregic Inscriptions II. The Walls of the Acropolis and the *Pythion*», *AncW* 3, 17-22.
- OIKONOMIDOU A.N. 1959, «Ανέκδοτοι επιγραφαι εκ του παρα την ιεραν οδον Πυθιου εις τον χωρον της μονης Δαφνιου», *Platon* 21, 220-221.
- OLIVIER G.A. 1801-1807, *Voyage dans l'Empire Ottoman l'Égypte et la Perse: avec atlas*, voll. I-VI, Paris.
- OLIVER J.H. – DOW S. 1935, «Greek Inscriptions», *Hesperia* 4, nr. 1, 5-90.
- OLIVIERI M.F. 2020, «Sacred Landscape manipulation in the sanctuary of Apollo of Delos: Peisistratus'purification and the networks of culture and politics in the sixth-century BC Aegean», in R. HÄUSSLER – G.F. CHIAI (eds.), *Sacred Landscape in Antiquity. Creation, Manipulation, Transformation*, Oxford-Philadelphia, 333-344.
- ORLANDOS A.K. – I. N. TRAVLOS 1986, *Λεξικόν αρχαίων αρχιτεκτονικών όρων*, Αθήναι.
- OSANNA M. 2001, «Pausania sull'Acropoli. Tra l'Atena di *Endoios* e l'*agalma* caduto dal cielo», *MEFRA* 113, nr. 1, 321-340.

- OSBORNE M.J. 1970, «Honours for Sthorys (IG II² 17)», *BSA* 65, 151-174.
- OSBORNE M.J. 1984, «Contributors to the Pythais, rec. Stephen V. Tracy: IG II² 2336. Contributors of First Fruits for the Pythais, Meisenheim am Glan 1982», *CR* 34.2, 289-291.
- OSBORNE R. – RHODES P.J. (eds.) 2017, *Greek Historical Inscriptions, 478-404 BC*, Oxford.
- O'SULLIVAN S. 2009, *The Regime of Demetrius of Phalerum in Athens, 317-307 BCE*, (*Mnemosyne* suppl. 318), Leiden – Boston.
- OU DOT E. 2006, «Une fête athénienne méconnue dans le Panathénaïque d'Ælius Aristide», in P. Brilllet – Dubois – É. Parmentier (éd.), *Φιλολογία. Mélanges offerts à Michel Casevitz*, Paris, 269-275.
- PADOVAN M. 2016, «Il ΦΑΡΜΑΚΟΣ: considerazioni su un istituto panellenico», in C. PELLOSO (a cura di), *Atene e oltre. Saggi sul diritto dei Greci*, Napoli, 643-706.
- PAGA J. 2015, «The Southeast Fountain House in the Athenian Agora», *Hesperia* 84, nr. 2, 355-387.
- PAGA J. 2016, «Attic Sanctuaries», in M.M. MILES (ed.), *A Companion to Greek Architecture*, Oxford, 178-193.
- PALA E. 2015, «La *mousiké téchne* nel mito greco. 'Sentire' la musica attraverso le immagini», *Medea* 1, nr. 1, 1-47 [<https://doi.org/10.13125/medea-1817>].
- PALLAS D. 1989, «Η Αθήνα στα χρόνια της μετάβασης. Από την αρχαία λατρεία στη χριστιανική», in *Επιστημονική Επετηρίδα θεολογικής Σχολής Πανεπιστημίου Αθηνών* 28, Αθήνα, 851-930.
- PALAGIA O. 1982, «A colossal Statue from the Agora of Athens», *Hesperia* 51, nr. 1, 99-113.
- PALAGIA O. 2005, «Interpretation of Two Athenian Friezes. The Temple on the Ilissos and the Temple of Athena Nike», in M. BARRINGER – J.M. HURWIT – J.J. POLLIT (eds.), *Periklean Athens and Its Legacy. Problems and Perspectives*, Austin, 177-192.
- PALAGIA O. 2008, «The Date and Iconography of the Calendar Frieze on the Little Metropolis, Athens», *JdI* 123, 215-237.
- PALAGIA O. 2016, «Herodes Atticus' Athenian Caryatids», in ZAMPAS K. – LAMBRINOUDAKIS V. – SIMANTONI-BOURNIA E. – OHNESORG A. (επ.), *ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ. Τμητικός τόμος για τον καθηγητή Μανόλη Κορρέ*, Αθήνα, 217-224.
- PALUMBO STRACCA B.M. 2014, «I canti di questua nella Grecia antica II: *Eiresione samia* ed *Eiresione attica*», *Rivista di cultura classica e medioevale* 56, nr. 2, 246-264.
- PANESSA G. 1983, «Le risorse idriche dei santuari greci nei loro aspetti giuridici ed economici», *AnnPisa* 13, 359-387.
- PANTELIDOU M. A. 1975, *Αί προϊστορικοί Άθῆναι*, Αθήνα.
- PAPADOPOULOS J.K. 1996, «The original *Kerameikos* of Athens and the Siting of the Classical Agora», *GBR Studies* 37, 107-128.
- PAPADOPOULOS J.K. 2003, *Ceramicu Redivivus, The Early Iron Age Potters'Field in the Area of the Classical Athenian Agora (Hesperia, suppl. 31)*, Athens.
- PAPAGEORGIU- VENETAS A. 1994, *Athens. The Ancient heritage and the historic cityscape in a modern metropolis*, Athens.
- PAPAGEORGIU- VENETAS A. 1999, «Athens: Modern Planning in a Historic Context. Planning Initiatives and their Impact on the Gradual Creation of the Cultural-Archaeological Park of the City», *Thetis* 5-6, 265-301.
- PAPAGEORGIU- VENETAS A. 2002, «A Future for Athens», *Ekistics* 69 nnrr. 415-416-417, 209-219.
- PAPASTAMATI – VON MOOCK C. 2014, «The Theatre of Dionysus Eleuthereus in Athens», in E. CSAPO – H.R. GOETTE – J.R. GREEN – P. WILSON (eds.), *Greek Theatre in Fourth Century B.C.*, Berlin – Boston, 15-76.
- PAPAZARKADAS N. 2011, *Sacred and Public Land in Ancient Athens*, Oxford.
- PARKE H.W. 1939, «The Pythais of 355 BC and the Third Sacred War», *JHS* 59, 80-3.
- PARKE H.W. 1977, *Festivals of the Athenians*, London.
- PARKE H.W. 1981, «Apollo and the Muses, or prophecy in Greek Verse», *Hermathena* 130-131, 99-112.

- PARKER R. 1996, *Athenian Religion: a History*, Oxford.
- PARKER R. 2005, *Polytheism and Society at Athens*, Oxford.
- PARKER R. 2017, *Greek Gods Abroad. Names, Nature and Transformations*, Cambridge.
- PARIGI C. 2018, «Ancora sulla datazione di IG II² 1035: alcune note alla luce di un riesame del periodo post-sillano ad Atene», *ZPE* 206, 83-101.
- PARIGI C. 2019, *Silla e il sacco di Atene. Evidenze archeologiche e topografiche fra l'86 a.C. e il 27 a.C.*, Roma.
- PARSONS A.W. 1943, «Klepsydra and Paved Court of the Pythion», *Hesperia* 12, 191-267.
- PASQUIER A. 2017, «À propos de l'«Apollon à l'omphalos»», *MonPiot* 96, 5-45.
- PATON J.M. 1951, *Medieval and Renaissance visitors to Greek Lands*, Princeton N.J.
- PAUTASSO A. 2002, «Agrai, Artemide ed il tempio dell'Illisso, un problema da riconsiderare», *RendLinc* s. 9, 13, 773-820.
- PAVLOU M. 2012, «Bacchylides 17: Singing and Usurping the Paean», *GRBS* 52, 510-539.
- PEČÍRKA J. 1964, «The Inscriptions IG II 130-133 and the Pritany-Calendar of 355/4 B.C.», *Listy filologické/Folia philologica* 87.2, 310-315.
- PEČÍRKA J. 1966, *The Formula for the Grant of Enktesis in Attic Inscriptions*, Prague.
- PEEK A.W. 1941, «Heilige Gesetze», *AM* 66, 171-217.
- PEEK A.W. 1942, «Attische Inschriften», *AM* 67, 1-217.
- PÉLÉKIDIS Chr. 1962, *Histoire de l'éphébie attique des origines à 31 avant Jésus-Christ*, Paris.
- PEPPAS-DELMOSOU D. 1979, «A Statue Base for Augustus», *AJP* 100, 125-132.
- PERLMAN S. 1968, «Athenian Democracy and the Revival of Imperialistic Expansion at the Beginning of the Fourth Century B.C.», *CP* 63, 257-267.
- PERRIN-SAMINADAYAR E. 2007, *Education, culture et société à Athènes les acteurs de la vie culturelle athénienne, 229-88: un tout petit monde*, Paris.
- PERRIN É. 1994, «Héraclidès le Crèteois à Athènes: les plaisirs du tourisme culturel», *REG* 107, 192-202.
- PERUCCA A. 2022, «La ricostruzione ellenistica delle Lunghe Mura ad Atene. Fra esigenze difensive e mito imperiale», *Nuova Antologia Militare* 3, Fasc. 10. *Storia militare Antica*, 129-154.
- PHILIPPAKI B. 1988, «ΑΠΟΛΛΩΝΟΣ ΕΧΙΑΑΣΜΟΣ», in J.H. BETTS – J.T. HOOKER – J.R. GREEN (eds.), *Studies in Honour of T.L.B. Webster*, vol. 2, Bristol, 89-95.
- PICÒN C.A. 1978, «The Ilissos Temple Reconsidered», *AJA* 82, 47-82.
- PICCIRILLO M. 2003 (a cura di), *Io notaio Nicola de Martoni. Il pellegrinaggio ai luoghi santi da Carinola a Gerusalemme 1394-1395*, Gerusalemme, 16-169.
- PIERROT A. 2015, «Who were the Eupatrids in archaic Athens?», in N. FISHER – H. van WEES (eds.), *'Aristocracy' in Antiquity. Redefining Greek and Roman Elites*, Swansea, 147-168.
- PILZ O. 2011, «The Performative Aspect of Greek Ritual. The Case of the Athenian Oschophoria», in M. HAYSOM – J. WALLENSTEN (eds.), *Current Approaches to Religion in Ancient Greece*, Papers Presented at a Symposium at the Swedish Institute at Athens, (17-19 April 2008), Stockholm, 151-167.
- PINGIATOGLOU E. 1981, *Eileithyia*, Würzburg.
- PIRENNE – DELFORGE V. 2005, «La cité, les dèmotelè hiera et les prêtres», in V. DASEN – M. PIÉRART (éd.), Ἱδία καὶ δημοσία. *Les cadres «privés» et «publics» de la religion grecque antique* (Kernos suppl. 15), Liège, 55-68.
- PIRENNE – DELFORGE V. 2011, «Les codes de l'adresse rituelle en Grèce: le cas des libations sans vin», in V. PIRENNE-DELFORGE – F. PRESCENDI (éd.), *Nourrir les Dieux? Sacrifice et représentation du divin*, Actes de la Vie rencontre du Groupe de recherche européen «FIGURA. Représentation du divin dans les sociétés grecque et romaine» (Université de Liège, 23-24 octobre 2009), (Kernos suppl 26), Liège, 117-147.

- PIRISINO D. 2019, «The route of the Athenian Pythaïns across the city and its territory», in FRIESE M.- HANDBERG S. - KRISTENSEN T.M. (eds.), *Ascending and Descending Acropolis. Movement in Athenian Religion*, Oxford, 191-219.
- PITT R.K. 2011, «Archaeology in Greece. Athens and Attica (Prehistoric to Roman)», 31-48.
- PITT R.K. 2021, «Early Travelers and the Rediscovery of Athens», in J. NEILS – D.K. ROGERS (eds.), *The Cambridge Companion to Ancient Athens*, Cambridge, 437-448.
- PITTAKYS K.S. 1835, *L'ancienne Athènes, ou la description des antiquités d'Athènes et de ses environs*, Athènes.
- PLÁCIDO SUÁREZ D. 2019, «La democracia de Teseo, modelo de la Atenas del siglo IV a.C. y del imperio de los Antoninos. La Atidografía y Plutarco», *Gerion* 37, nr. 2, 301-320.
- POCOCKE R. 1745, *A Description of the East and some other Countries*, vol. II, part 1, London.
- POCOCKE R. 1752, *Inscriptiones Antiquae Graecae et Latinae Editae. Inscriptionum Antiquarum Graec. Et Latin. Liber*, Londino.
- POUQUEVILLE F. 1827, *Voyage de la Grèce*, Tome V, Paris².
- POWER T. 2012, «Aristoxenus and the “Neoclassicists”», in C. Huffman (ed.), *Aristoxenus of Tarentum: Discussion*, New Brunswick (N.J.), 129-154.
- POWERS M. 2014, *Athenian Tragedy in Performance. A Guide to Contemporary Studies and Historical Debates*, Iowa.
- PRICE S. 1999, *Religion of the Ancient Greeks*, Cambridge.
- PRITCHETT K. – PIPPIN A. 1956, «The Attic Stelai. Part II», *Hesperia* 25, nr. 3, 178-328.
- PRIVITERA S. 2002, «Plutarco, IG II² e la topografia del Cinosarge», *ASAtene* 80 s. III, nr. 2, Tomo I, 51-66.
- PRIVITERA S. 2003, «I tripodi dei Dinomenidi e la decima dei Siracusani», *ASAtene* 81, 391-423.
- PRIVITERA S. 2011, «Il Cinosarge: il santuario di Eracle, il ginnasio e gli *Herakleia* di *Diomeia*», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 508-510.
- PRIVITERA S. 2011a, «Gli edifici presso la chiesa di Hag. Pantaleimon: il cd. Ginnasio di Cinosarge», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 503-506.
- PRIVITERA S. 2013, *Principi, Pelasgi e pescatori. L'Attica nella Tarda Età del Bronzo*, Atene-Paestum.
- PROUST M.A. 1862, «Un Hiver à Athènes», in *Le Tour du monde. Nouveau Journal des voyages*, vol. 5, Paris, 49-65.
- QUEYREL A. 2003, *Athènes, la cité archaïque et classique du VIIIe siècle à la fin du Ve siècle*, Paris.
- RANGABÈ A.R. 1842, *Antiquités Helléniques ou répertoire d'inscriptions et d'autre antiquités découverts depuis l'affranchissement de la Grèce*, Athènes.
- RANGABÉ A.R. 1850, «Fouilles d'Athènes. Lettre de M. Rizo Rangabé à M. Henzen», *BdI* 7/8 (luglio-agosto 1850), 116-124; 131-137.
- RASPI SERRA J. 1998, «La Grecia un territorio da scoprire ed un'idea da trasmettere», *ASAtene* 60-61 (1992-1993), 7-84.
- RAUBITSCHKE E. 1949, *Dedications from the Athenian Akropolis. A Catalogue of the Inscriptions of the Sixth and Fifth Centuries B.C. Edited with the Collaboration of Lilian H. Jefferey*, Cambridge.
- RAUBITSCHKE E. 1982, «The Dedication of Aristokrates», *Hesperia* suppl. 19, *Studies in Attic Epigraphy, History and Topography. Presented to Eugene Vanderpool*, 130-132.
- REHM R. 2002, *The Play of the Space. Spacial Transformation in Greek Tragedy*, Princeton.
- REINHARDT C. 2018, *Akroter und Architektur. Figürliche Skulpture auf Dächern griechischer Bauten vom 6. bis zum 4. Jahrhundert v. Chr.*, Berlin-Boston.
- RHODES P.J. 1991, «The Athenian Code of Laws», *JHS* 111, 87-100.
- RHODES P.J. 1993, *The Athenian Empire*, (Greece & Rome. New Surveys in Classics 17), Oxford².

- RHODES P.J. 2012, «The Alleged failure of Athens in the Fourth Century», *Electrum* 19, 111-119.
- RHODES P.J. – OSBORNE R. 2003, *Greek Historical Inscriptions 404-323 B.C.*, Oxford.
- RHOSOPOULOS A.S. 1862, «Ὁ περίβολος τοῦ Ἀθηνησιν Ὀλυμπίου», *ArchEph*, 26-35; 40-53.
- RICHER N. 2005, «Les *Gymnopédies* de Sparte», *Ktéma* 30, 237-262.
- RICHTER G.M. 1970, *Kouroi. Archaic Greek Youth*, London – New York³.
- RIDGWAY B.S. 1981, *Fifth Century Styles in Greek Sculpture*, Princeton.
- RIGNANESE G. 2014, «La fontana Sud-Est (cd. *Enneakrounos*)», in E. GRECO – R. DI CESARE – F. LONGO – D. MARCHIANDI (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo 3**, *Quartieri a nord e a nord-est dell'Acropoli e Agora del Ceramico*, Atene – Paestum, 1113-1115.
- RIGNANESE G. 2014a, «Il tratto di muro cd. post-erulo», in E. GRECO – R. DI CESARE – F. LONGO – D. MARCHIANDI (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo 3**, *Quartieri a nord e a nord-est dell'Acropoli e Agora del Ceramico*, Atene – Paestum, 1137.
- RIGNANESE G. 2018, «Το Κτήριο της πλατείας Αγίας Αικατερίνης – L'edificio di pl. Ag. Aikaterinis – The Building of pl. Ag. Aikaterinis», in LAGOGIANNI – GEORGAKARAKOS – PAPI 2018, 116.
- RIGNANESE G. 2021, «Un capitello ionico nel British Museum. Modelli, forma e contesto», *ASAtene* 99, tomo I, 284-308.
- RITCHIE Jr. C.E. 1989, «The Lyceum, the garden of Theophrastos, and the garden of the Muses. A topographical re-evaluation», in *Φίλια ἔπη εἰς Γεώργιον Ε. Μυλωνάν διὰ τα 60 ἔτη του ανασκαφικοῦ του ἔργου*, vol. 3, Ἀθήναι, 250-260.
- ROBERT J. – ROBERT L. 1942, «Bulletin Épigraphique», *REG* 55, 321-365.
- ROBERT J. – ROBERT L. 1948, «Bulletin Épigraphique», *REG* 61, 137-212.
- ROBERTSON N. 1992, *Festivals and Legends. The Formation of Greek Cities in the Light of Public Ritual*, Toronto.
- ROBERTSON N. 1996, «The Ancient Mother of the Gods. Missing Chapter in the History of Greek Religion», in E.N. LANE (ed.), *Cybele, Attis and Related Cult: Essays in Memory of M.J. Vermaseren*, Leiden, 239-304.
- ROBERTSON N. 2004, «The Praxiergidae Decree (IG I³ 7) and the Dressing of Athena's Statue with Peplos», *GRBS* 44, 111-161.
- ROBERTSON N. 2005, «Athenian Shrines of Aphrodites and Early Development of the City», in E. GRECO (a cura di), *Teseo e Romolo. Le origini di Atene e Roma a confronto. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Scuola Archeologica Italiana di Atene, Atene, 30 giugno – 1° luglio 2003)*, Atene, 43-112.
- ROBINSON D.M. 1948, «A New Herakles Relief», *Hesperia* 17, 137-140.
- RODENWALDT G. 1912, «Pan am Ilissos», *AM* 37, 141-150.
- ROGERS D.K. 2021, «Roman Athens», in J. NEILS – D.K. ROGERS (eds.), *The Cambridge Companion to Ancient Athens*, 421-436.
- ROMEO I. 2017, «Statua di Apollo di tipo Kassel, con testa non pertinente tipo Apollo del Tevere» in E. La Rocca – C. Parise Presicce (a cura di), *Musei Capitolini. Le sculture del Palazzo Nuovo*, vol. 2, Roma, 290-295.
- RÖNNBERG M. 2021, *Athen und Attika vom 11. bis zum frühen 6. Jh. v. Chr. Siedlungsgeschichte, politische Institutionalisierung – und gesellschaftliche Formierungsprozesse*, Rahden.
- ROQUE P. 1876, *Athènes d'après le colonel Leake*, Paris².
- ROTROFF S.I. 1983, «Three Cistern Systems on the *Kolonos Agoraios*», *Hesperia* 52, nr. 3, 257-297.
- ROSSETTI L. 2002, «Il più antico decreto ecologico a noi noto e il suo contesto», in T.M. ROBINSON – L. WESTRA (eds.), *Thinking about the Environment. Our Debt to the Classical and Medieval Past*, Lanham, 44-57.
- ROSS L. 1852, *Das Theseion von Athen und der Tempel des Ares in Athen*, Halle.

- ROTROFF S. – LAMBERTON R. 2014, «The Tombs of the Amazons», in A. AVRAMIDOU – D. DEMETRIOU (eds.), *Approaching Ancient Artifact. Representation, Narrative, and Function. A Festschrift in Honor of H. Alan Shapiro*, Berlin – Boston, 127 – 140.
- ROUX G. 1979, «Le vrai temple d'Apollon à Dèlos», *BCH* 103.1, 109-135.
- RUSSO D. 2019, «Gli eroi eponimi delle fratrie dell'Attica: alcune annotazioni», *Historika* 9, 11-29.
- RUTHERFORD I.C. – IRVINE J.A.D. 1988, «The Race in the Athenian Oschophoria and an Oschophoricon in Pindar», *ZPE* 72, 43-51.
- RUTHERFORD I.C. 1990, «Peans by Simonides», *HSCP* 93, 169-209.
- RUTHERFORD I. 2004, «Χορὸς εἶς ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως... (Xen. Mem. 3.3.12): State Pilgrimage and Song-Dance in Athen», in P. MURRAY – P. WILSON (eds.), *Music and the Muses: The Culture of Mousike in the Classical Athenian City*, Oxford, 67-90.
- RUTHERFORD I. 2010, «Canonizing the Pantheon: The Dodektheon in Greek Religion and its Origins», in J. BREMMER – A. ERSKIN (eds.), *The Gods of Ancient Greece. Identities and Transformations*, Edinburgh, 43-55.
- RUTHERFORD I. 2013, *State Pilgrims and Sacred Observers in Ancient Greece. A Study of Theoria and Theoroi*, Cambridge.
- SACCO L. 2018, «Il *pharmakos* nelle fonti antiche e nella Storia delle religioni. Alcune valutazioni critiche», *Mythos* 12, 103-115.
- SACCONI A. 1991, *L'avventura archeologica di Morosini*, Roma.
- ŞAHİN N. – DEBORD P. 2011, «Découvertes récentes et installation du culte d'Apollon pythien à Claros», in J.-M. LUCE (éd.), *Delphes, sa cité, sa région, ses relations internationales*, III. *Delphes et le reste du monde antique*, Actes de la table ronde (24 et 25 septembre 2010 université de Toulouse 2-Le Mirail), (*Pallas* 87), Athènes, 169-204.
- SALTA M. 2015-2016, «Strolling East of Acropolis. *Olympieion*, Hadrian's Gate, Sanctuaries on the Banks of Ilissos, Stadium Area», in LAGOGIANNI – GEORGAKARAKOS – KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 297-329.
- SALTA M. 2019, «Under the Care of Daemons. From the Athenian Acropolis to Kallirrhoe on the Ilissos», in FRIESE M.- HANDBERG S. – KRISTENSEN T.M. (eds.), *Ascending and descending Acropolis. Movement in Athenian Religion*, Oxford, 63-102.
- SALLY R.R. 1978, *The Attic Pyxis*, Chicago.
- SANIDAS G. 2013, *La production artisanale en Grèce. Une approche spatiale et topographique à partir des exemples de l'Attique et du Péloponnèse du VII^e au I^{er} siècles avant J.-C.*, Paris.
- SANTANIELLO E. 2011, «L'Olympieion», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 458-463.
- SAPORITI M. 2011, «La via dei Tripodi e i monumenti coregici» in, GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 528-531.
- SAPORITI M. 2011a, «Il santuario di Ilizia», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 534-535.
- SAPORITI M. 2011b, «I resti di Pl. Hag. Aikaterinis», in GRECO E. – LONGO F. – MARCHIANDI D. – MONACO M.C. – DI CESARE R. – MARGINESU G. 2011, 524-526.
- SAPORITI M. 2014, «Il culto di Apollo *Patroos* ad Atene», in GRECO E. – DI CESARE R. – LONGO F. – MARCHIANDI D. 2014, 1004-1005.
- SARCONE G. 2018, «Il Ginnasio cd. Cinosarge», in M. LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS – E. PAPI 2018, 127.
- SARTI S. 2010-2011, «Un esempio di competizione musicale nel mito in Grecia: Tamiri», in D. CASTALDO – F.G. GIANNACHI – A. MANIERI (a cura di, eds.), *Poesia, musica e agoni nella Grecia Antica. Poetry, Music and Contests in ancient Greece*, Atti del IV Convegno Internazionale di ΜΟΙΣΑ. Proceedings of the IVth International Meeting of ΜΟΙΣΑ, (Lecce 28-30 ottobre 2010), (*Rudiae. Recherche sul mondo classico* 22-23), Tomo I, Lecce, 219-240.
- SARTI S. 2020, «Musical Heroes», in T.A.C. LYNCH – E. RONCONI (eds.), *A Companion to Ancient Greek and Roman Music*, Hoboken – NJ, 61-74.

- SASSU R. 2013, «Culti primari e secondari nel santuario urbano di Metaponto», *Thiasos* 2.1, 3-18.
- SASSU R. 2015, *Hiera chremata. Il ruolo del santuario nell'economia della Polis*, Roma.
- SAVELLI S. 2010, «Il santuario di Apollo *Hypoakraios*», in E. GRECO-F. LONGO-M.C. MONACO-R. DI CESARE- D. MARCHIANDI- G. MARGINESU (a cura di), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Tomo I: *Acropoli – Areopago – Tra Acropoli e Prnice*, Atene – Paestum, 151-152.
- SCHACHTER A. 2016, «The politics of Dedication: two Athenian Dedications at the sanctuary of Apollo Ptoieus in Boiotia», in *id.* (ed.), *Boiotia in Antiquity. Selected Papers*, Cambridge, 151-167.
- SCHEFOLD K. 1967, *The Art of the Classical Greece*, N.Y. (trad. Eng. J.R. Foster).
- SCHMALZ G. 2006, «The Athenian Prytaneion Discovered?», *Hesperia* 75, nr. 1, 33-81.
- SCHMALZ G. 2009, *Augustan and Julio-Claudian Athens. A new Epigraphy and Prosopography*, (*Mnemosyne* suppl. 302), Leiden – Boston.
- SCHMIDT E. 1966, *Der Kasseler Apollo und seine Repliken*, (*AntP* 5), Berlin.
- SCHMIDT S. 2009, «Between Toy Box and Wedding Gift: Functions and Images of Athenian Pyxides», in M.-C. VUILLANUEVA-PUIG (éd.), *Images Mises en Forme (Metis 9)*, Paris, 111-130.
- SCHNEIDER R. M. 2010, «*Kouroi* und *Korai* – neue Menschnbilder aus Marmor in Mittelmeerraum», in E. STEIN – HÖLKESKAMP – K.J. HÖLKESKAMP (hrsg.), *Die Griechische Welt. Erinnerungsorte der Antike*, München, 221-243; 626-629; 672.
- SCHNEIDER – BERRENEBERG R. 1998, *Kronos und Rhea Anmerkungen zu einem römischen Tempel in Athen*, Bonn.
- SCHULTZ B. 2019, «Hadrian's Divinity: Overcompensating in Athens», *Historical Perspectives: Santa Clara University Undergraduate Journal of History* 24. II, Article 6.
- SCOTT M. 2017, «Mapping the Religious Landscape. The Case of Pan in Athens» in L. C. NEVETT (ed.), *Theoretical Approaches to the Archaeology of Ancient Greece. Manipulating Material Culture*, Ann Arbor, 212-229.
- SEALEY R. 1983, «The Athenian Courts for Homicide», *CP* 78 nr. 4, 275-296.
- SHAPIRO A. 1983, «Painting, Politics and Genealogy: Peisistratos and the Neleids», in W.G. Moon (ed.), *Ancient Greek Art and Iconography*, Madison, 86-97.
- SHAPIRO A. 1986, «The Attic deity Basile», *ZPE* 63, 134-136.
- SHAPIRO A. 1989, *Art and Cult under the Tyrants in Athens*, Mainz a/R.
- SHAPIRO A. 1996, «Athena, Apollo and the Religious Propaganda of the Athenian Empire», in P. HELLSTRÖM - B. ALROTH (eds.), *Religion and Power in the Ancient Greek World*, Stockholm, 101-113.
- SHAPIRO A. 2009, «Apollo and Ion on Classical Athenian Vases», in L. ATHANASSAKI – R.P. MARTIN – J.F. MILLER (eds.), *Apolline Politics and Poetics*, Athens, 265-284.
- SHEAR T.L. Jr. 1973, «A Votive Relief from the Athenian Agora», *OpRom* 9, 183-191.
- SHEAR T.L. Jr. 1973a, «Excavations of 1971», *Hesperia* 42, nr. 2, 121-179.
- SCHRÖDER S. 1999, «Zwei Überlegungen zu den Liedern vom Athenerschatzhaus in Delphi», *ZPE* 128, 65-75.
- SHNEIDER BERRENEBERG R. 1998, *Kronos und Rhea: metrologischen Anmerkungen zu einem römischen Tempel in Athen*, Bonn.
- SETTON K. M. 1975, *Athens in the Middle Ages*, London.
- SIMMS R. 2003, «Agra and Agrai», *GRBS* 43, 219-229.
- SIMON E. 1983, *Festivals of Attica. An Archaeological Commentary*, Madison (Wisc.)
- SIOUMPARA E.P. 2013, «Νέο χορηγικό μνημείο από την οδό Τριπόδων στην Αθήνα», in E.P. SIOUMPARA – K. PSAROUDAKIS (eds.), «ΘΕΜΕΑΙΟΝ». 24 studies to Professor P. G. Themelis from his Students and Colleagues, Athens, 261-279.
- SKIAS A. 1893, «Περὶ τῆς ἐν τῇ κοίτῃ τοῦ Ἰλισσοῦ ἀνασκαφῆς», *Prakt*, 111-136.

- SKIAS A. 1893a, «Ἡ κοίτη τοῦ Ἰλισσοῦ παρὰ τὸ Ὀλυμπεῖον», *ArchEph*, 103.
- SKIAS A. 1894, «Ἀνάγλυφα ἐκ τῆς ἐν τῇ κοίτῃ τοῦ Ἰλισσοῦ ἀνασκαφῆς», *ArchEph*, 133-142.
- SKIAS A. 1894a, «Συμβολαὶ εἰς τὴν Ἀθηναϊκὴν τοπογραφίαν», *Εστία*, 5-16.
- SKIAS A. 1897, «Ἀνασκαφαὶ παρὰ τὸν Ἰλισσόν», *Prakt*, 72-85.
- SMITH C. 1895-1896, «The Annual Meeting of Subscribers», *BSA* 2, 3-27, 50.
- SMITH C. 1896-1897, «The Annual Meeting of Subscribers», *BSA* 3, 221-234.
- SNODGRASS A. 1971, *The Dark Age of Greece: an Archaeological Survey of the Eleventh to the Eight Century BC*, Edinburgh.
- SOTERIOU G.A. 1919, «Ἰλισσοῦ Χριστιανικὴ βασιλική», *ArchEph*, 1-31.
- SOURLAS D. 2017, «In Search of Eileithyia and Aphrodite Pandemos: Two New Classical Reliefs from Athens», in H. Frielinghaus – J. Stroczyk (Hrsg.), *Kulte und Heiligtümer in Griechenland Neue Funde und Forschungen*, Möhnesee, 163-192.
- SOURVINOU – INWOOD C. 1990, «Lire l'arkteia - lire les images, les textes, l'animalité», *Dialogues d'histoire ancienne* 16, nr. 2, 45-60.
- SPAWFORTH A.J.S. 2012, *Greece and the Augustan Cultural Revolution*, (Greek Culture in the Roman World), Cambridge.
- SPON J. – WHELER G. 1678, *Voyage d'Italie, de Dalmatie, de Grèce et du Levant*, Lyon.
- SPON J. 1679, *Voyage d'Italie, de Dalmatie, de Grèce et du Levant fait aux années 1675 et 1676 par Jacob Spon docteur medecin de Lyon, et George Wheeler gentilhomme anglais*, Lyon.
- SPON J. 1679a, *Miscellanea Eruditae Antiquitatis sive Supplementi Gruteriani, Liber Primum*, Venetia.
- STADEMANN F. 1841, *Panorama von Athen*, München.
- STAHL J.M. 1895, «Thukydidēs über das alte Athen vor Theseus», *RhM* 50, 566-575.
- STEWART A. 2017, «Hellenistic Sculpture from the Athenian Agora, Part 4: The East Pediment and Akroteria of the Temple of Apollo Patroos», *Hesperia* 86 nr. 2, 273-323.
- STRAUSS B.S. 1986, *Athens after the Peloponnesian War. Class, Faction and Policy (403-386 B.C.)*, New York.
- STRAZZULLA M.J. 1990, *Il Principato di Apollo. Mito e propaganda nelle lastre "Campana" del tempio di Apollo Palatino*, Roma.
- STUART J. – REVETT N. 1762-1794, *The Antiquities of Athens, Measured and Delineated*, voll. I- III, London.
- STUDNICZKA F. 1906, «Die auf den Kitharodenreliefs dargestellten Heiligtümer», *JdI* 21, 77-115.
- STUDNICZKA F. 1916, «Zu den Friesplatten vom ionischen Tempel am Ilissos», *JdI* 31, 169-230.
- SYBEL L. VON 1881, *Katalog der Skulpturen zu Athen*, Marburg.
- SVORONOS I. 1903-1912, *Das Athener Nationalmuseum*, Textband I-II, Athen.
- SVORONOS I. 1916-1917, «Τὸ Μητροῶν τοῦ Ἰλισσοῦ καὶ ἡ ζωφόρος αὐτοῦ», *JLAN* 18, 1-156.
- SWAIN S. 1991, «Plutarch, Hadrian and Delphi», *Historia* 40, 318-330.
- TAGALIDOU E. 1993, *Weihreliefs an Herakles aus klassischer Zeit*, Jonsered.
- TANOULAS T. 2019, «Reconsidering Documents about Athens under Ottoman Rule», in GEORGOPOULOU – THANASAKIS 2019, 49-65.
- TARN STEINER D. 2021, *Choral Constructions in Greek Culture. The Idea of Chorus in the Poetry, Art and Social Practices of the Archaic and Early Classical Periods*, New York.
- THEOCHARAKI A.M. 2011, «The Ancient Circuit Wall of Athens: its Changing Course and the Phases of Construction», *Hesperia* 80, nr. 1, 71-156.
- THEOCHARAKI A.M. 2020, *The Ancient Circuit Walls of Athens*, Berlin-Boston (=Τὰ ἀρχαῖα τεῖχη τῶν Ἀθηνῶν, Αθήνα 2015).
- THOMAS R. 2019, *Polis Histories. Collective Memories and the Greek World*, Cambridge.

- TRÉHEUX J. 1989, «Attique. Jusq'à la fin du II^e s. a.C.», *BE (REG)* 102, fasc. 487-489, 415-421.
- THEVET A. 1554, *Cosmographie du Levant*, Lyon.
- THOMPSON H.A. 1937, «Building on the West Side of the Agora», *Hesperia* 6, 1 – 226.
- THREPSIADIS I. 1950, «Ἀνασκαφαὶ νοτίως τῆς Ἀκροπόλεως», *Praktika*, 64-121.
- THREPSIADIS I. 1971, «Ἀνασκαφαὶ καὶ τυχαῖα εὐρήματα Ἀττικῆς, Βοιωτίας καὶ Εὐβοίας», *ArchEph Chr.*, 8-38.
- THREPSIADIS I. 1973, «Ἀνασκαφαὶ ἔρευναὶ Ἀττικῆς καὶ Βοιωτίας», *ArchEph*, 54-86.
- TOBIN J. 1993, «Some New Thoughts on Herodes Atticus's Tomb, His Stadium of 143-4, and Philostratus VS 2.550», *AJA* 97, 81-89.
- TOD M.N. 1948, *A Selection of Greek Historical Inscriptions*, vol. II, Oxford.
- TOLIAS G. 2008, *Ιστορία της χαρτογραφίας του ελληνικού χώρου 1420-1800. Χάρτες της Συλλογῆς Μαργαρίτας Σαμούρκα*, Αθήνα.
- TOLIAS G. 2019, «The Ruined City Restored: Athens and the Fabric of Greece in Renaissance Geography», in GEORGOPOULOU – THANASAKIS 2019, 23-47.
- TORELLI M. 1997, «Les Adonies de Gravisca. Archéologie d'une fête», in F. Gaultier – D. Briquel (éd.), *Les plus religieux des hommes. État de la recherche sur la religion étrusque*, Actes du colloque international (17-19 novembre 1992), Paris, 233-291.
- TORELLI M. 2019, «Adone a Gravisca, Adone ad Atene. Il santuario di Afrodite en kepois a Dafni in Attica», in *idem* (a cura di) *Opuscola Graeca 2010-2018* (Mousai. Laboratorio di archeologia e storia delle arti, 14), Pisa, 11-24.
- TOSI R. 2011, «Tradizione lessicografica ed enciclopedismo bizantino», in *Giornate filologiche genovesi. L'Enciclopedismo dall'Antichità al Rinascimento*, Genova, 49-58.
- TOWNSEND R.F. 2004, «Classical Signs and Anti-Classical Signification in 4th - Century Athenian Architecture», in A.P. CHAPIN (ed.), XAPIΣ. Essays in Honor of Sara A. Immerwahr, Oxbow, 305-326.
- TRACY S.V. 1969, «Notes on the Inscriptions of the Pythais of 98/7 B.C.», *BCH* 93, 371-395.
- TRACY S.V. 1975, «Notes on the Pythais inscriptions», *BCH* 99.1, 185-218.
- TRACY S.V. 1982, *IG II² 2336. Contributors of First Fruits for the Pythais*, (*Beiträge zur klassischen Philologie* 139), Meisenheim am Glan.
- TRAILL J. S. 1976, *The Political Organization of Attica: a Study of the Demes, Trittyes and Phylai, and Their Representation in the Athenian Council*, (*Hesperia suppl.* 14), Princeton – N.J.
- TRAMPEDACH K. 2015, *Politische Mantik. Die Kommunikation über Götterzeichen und Orakel im klassischen Griechenland*, Heidelberg.
- TRAVLOS I. 1949, «Ἀνασκαφικὰ ἔρευναὶ παρὰ τὸ Ὀλυμπεῖον», *Prakt*, 25-43.
- TRAVLOS I. 1951, «Ἀνασκαφικὰ ἔρευναὶ παρὰ τὸ Ὀλυμπεῖον», *Prakt.*, 25-43.
- TRAVLOS I. 1953-1954, «Ἡ παλαιοχριστιανικὴ Βασιλικὴ τοῦ Διονισιακοῦ θεάτρου», *ArchEph*, II, 301-316.
- TRAVLOS I. 1960, *Παλεοδιμικὴ ἐξέλιξις τῶν Ἀθηναίων*, Αθήνα.
- TRAVLOS I. 1962, *Χριστιανικαὶ Αθήναι*, Αθήνα.
- TRAVLOS I. 1970, «Τὸ γυμνάσιον τοῦ Κυνοσάργους», *AAA* 3, 6-14.
- TRAVLOS I. 1971, *Pictorial Dictionary of Ancient Athens*, London (= *Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen*, Tübingen).
- TRAVLOS I. 1974, «The Lawcourt ΕΠΙ ΠΑΛΛΑΔΙΩΙ», *Hesperia* 43, nr. 4, 500-511.
- TRAVLOS I. 1984, «Ἡ Αθήνα καὶ ἡ Ἐλευσίνα στὸν 8ο καὶ 7ο π.Χ. αἰῶνα», *ASAtene* 61, 323-338.
- TRAVLOS I. 1988, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Attika*, Tübingen,
- TROMBETTI C. 2013, *Il ginnasio greco. Genesi, topografia e cultura dei luoghi della paideia*, Oxford.
- TSIGAKOU F.M. 2007 (eds.), *Athens Through the Eyes of Artists – Travellers 16th – 19th centuries*, Athens.
- TSOULI C. 2015-2016, «Strolling Northwest of the Acropolis. Following the Footsteps of Travelers on the Trail of Antiquities», in

- LAGOGIANNI – GEORGAKARAKOS – KOUTSOGIANNIS 2015-2016, 159-191.
- TÖLLE-KASTENBEIN R. 1986, «Kallirrhoe und Enneakrounos», *JDI* 101, 55-73.
- TÖLLE-KASTENBEIN R. 1994, *Das Olympieion in Athen*, Köln.
- TUPLIN C. 2006, «Delian Imperialism», *APXAIOTIΓNΩΣΙΑ* 13 (2005), 11-68.
- VALAVANIS P. 2017, «Topographical indications for the site of the hippodrome of Delphi», *BCH* 141.2, 623-644.
- VALDÉS GUÍA M. 1994, «El culto de Apolo Patroos en las fraternías», *Gerión* 12, 45-61.
- VALDÉS GUÍA M. 2002, *Política y religión en Atenas arcaica. La reorganización de la polis en época de Solón*, Oxford.
- VALDÉS GUÍA M. – MARTÍNEZ-NIETO R. 2005, «Los Pequeños Misterios de Agras Unos misterios órficos en época de Pisístrato», *Kernos* 18, 43-68.
- VALDÉS GUÍA M. 2008, *El nacimiento de la autoctonía ateniense: cultos, mitos cívicos y sociedad de la Atenas del s. VI a.C.*, Madrid.
- VANDERPOOL E. 1957, «News Letter from Greece», *AJA* 61, nr. 3, 281-285.
- VANDERPOOL E. 1960, «News Letter from Greece», *AJA* 64, nr. 3, 265-271.
- VANDERPOOL E. 1962, «News Letter from Greece», *AJA* 66, nr. 4, 389-391.
- VAN MEURS J. 1624, *Athenae Atticae. Sive de praecipuis Athenarum Antiquitatibus. Libri III*, Lugduni Batavorum.
- VERNANT J.-P. 1996, *Entre mythe et politique*, Paris.
- VATIN C. 1991, *Monuments votifs de Delphes*, (*Archaeologia Perusina* 10), Roma.
- VIKELA E. 1997, «Attische Weihreliefs und die Kult-Topographie Attikas», *AM* 112, 167-246.
- VIKELA E. 2008, «The Worship of Artemis in Attica: Cult Places, Rites, Iconography», in N. KALTSAS – A. SHAPIRO 2008 (eds.), *Worshipping Women. Ritual and Reality in Classical Athens*, New York, 79-87.
- VIKELA E. 2011, «Τὰ μικρὰ ιερὰ τῆς Ἀθήνας», *ArchEph* 150, 133-196.
- VIKELA E. 2015, *Apollon, Artemis, Leto. Eine Untersuchung zur Typologie, Ikonographie und Hermeneutik der drei Gottheiten auf griechischen Weihrelief*, München
- VILLARI E. 2012 (a cura di), *Il paesaggio e il sacro. L'evoluzione dello spazio di culto in Grecia. Interpretazioni e rappresentazioni*, Genova.
- VILLARI E. 2019, «Agalma, Xoanon, Kolossos», in E. Villari (a cura di), *Politeismi antichi. Le rappresentazioni degli dèi nel mondo greco e romano. Miti, immagini e testi*, (*Kairos. Storia, Archeologia e Antropologia del mondo classico* 1), Genova, 173-211.
- VLACHOGIANNI E. 2016, «Ανγνώριση ενός παλαιού ευρήματος από την περιοχή νοτίως του Ολυμπίου», *ΓΡΑΜΜΕΤΕΙΟΝ* 5, 33-36.
- VLACHOGIANNI E. 2018, «Neoptolemos. Zu einer Reliefbasis aus Athen. Ein Denkmal der Kulturpolitik des Lykurg», *AA*, nr. 2, 1-28.
- VLACHOGIANNI E. 2018a, «Ο Απόλλωνας Λύκειος, Θεός των γυμνασίων. Apollo Licio, dio dei ginnasi. Apollo Lykeios, god of the gymnasia», in M. LAGOGIANNI-GEORGAKARAKOS – E. PAPI 2018, 151.
- VLACHOGIANNI E. – ΜΑΤΘΑΪΟΥ Α. 2014-2019, «Ψήφισμα ὀργεῶνων ἐξ Ἀθηνῶν», *Horos* 26-31, 77-94.
- VLIZOS S. 2008, «Γλυπτά από την περιοχή νοτίως του Ολυμπίου», in *idem* (επ.), *Η Αθήνα κατά τη Ρωμαϊκή εποχή. Πρόσφατες ανακαλύψεις, νέες έρευνες*, (Μουσείο Μπενάκη 4^α Παράρτημα), Αθήνα.
- VOGT S. 2007, *Griechische Klassik und Römische Kopie. Der Kasseler Apoll*, Berlin.
- VON REDEN S. 2012, *Money in Classical Antiquity*, Cambridge.
- VOUTIRAS E. 1982, «A Dedication of Hebdomaistai to the Pythian Apollo», *AJA* 86, nr. 2, 229-233.
- VOUTIRAS E. 1991-1992, «Παιδών Χορός», *Egnatia* 3, 29-55.
- WACHSMUTH C. 1874, *Die Stadt Athen im Altertum*, vol. I, Leipzig.
- WACHSMUTH C. 1897, *Neue Beiträge zur Topographie von Athen*, Leipzig.

- WALLACE R.W. 1992, «Charmides, Agariste and Damon: Andokides 1.16», *CQ* 42, nr. 2, 328-335.
- WALBANK M.B. 1983, «Leases of Sacred Property in Attica, Part I», *Hesperia* 52, nr. 1, 100-135.
- WALBANK M.B. 1996, «Greek Inscriptions from the Athenian Agora: Financial Documents», *Hesperia* 65, nr. 3, 433-465.
- WALBANK M.B. 2013, «Greek Inscriptions from the Athenian Agora: Fragments of Financial Nature», *Hesperia* 82, nr. 2, 301-339.
- WALBANK M.B. 2014, «A Record of the Athenian Administration of Delos: Agora I 5162», *Hesperia* 83, nr. 3, 495-502.
- WALLENSTEN J. 2017, «New Gods for a new World: Observations on an epigraphic interplay between Greeks and Romans (part 1)», *CAES* 3, nr. 4, 25-40.
- WALPOLE R. 1818, *Memoirs relating to European and Asiatic Turkey, and other Countries of the East*, London².
- WALTER O. 1940, «Archäologische Funde in Griechenland von Frühjahr 1940», *AA* 55, 121-307.
- WALTER O. 1942, «Archäologische Funde in Griechenland von Frühjahr 1940 bis Herbst 1941», *AA* 57, 99-258.
- WEIR R.G.A. 1995, «The Lost Archaic Wall around Athens», *Phoenix* 49, nr. 3, 247-258.
- WELTER G. 1922, «Das Olympieion in Athen», *AM* 47, 61-67.
- WELTER G. 1923, «Das Olympieion in Athen», *AM* 48, 182-189.
- WHELER G. 1682, *A Journey into Greece*, London.
- WILKINS W. 1816, *Atheniensiā or Remarks on the Topography and Buildings of Athens*, London.
- WILHELM A. 1947, «Zu den griechischen Inschriften aus dem Heiligtum des karischen Gottes Sinyri: Zu einem Beschluss der Athener aus dem Jahre 128 v. Chr.», *SBWien* 4, 27-54.
- WILLERS D. 1990, *Hadrians panhellenisches Programm. Archäologische Beiträge zur Neugestaltung Athens durch Hadrian*, Basel.
- WILSON P. 2000, *The Athenian Institution of Khoregia. The Chorus, the City and the Stage*, Cambridge.
- WILSON P. 2007, «Performance in the Pythion», in P. WILSON (ed.), *The Greek Theatre and Festivals. Documentary Studies*, Oxford, 150-184.
- WILSON P. 2015, «The Festival of Dionysos in Ikarion: A New Study of IG I³ 254», *Hesperia* 84, nr. 1, 97-147.
- WOLTERS P. 1887, «Apollo und Artemis, Relief in Sparta», *Overbeck's Tracts* 21, 378-383.
- WORDSWORTH C. 1837, *Athens and Attica. Journal of a Residence there*, London².
- WYCHERLEY R.E. 1960, «Neleion», *BSA* 55, 60-66.
- WYCHERLEY R.E. 1963, «The Pythion at Athens Thucydides 2.15.4; Philostratos, Lives of the Sophists 2.1.7», *AJA* 67, nr. 1, 75-79.
- WYCHERLEY R.E. 1963a, «Pausanias at Athens, II. A Commentary on Book I, Chapters 18-19», *GRBS* 4, 157-175.
- WYCHERLEY R.E. 1964, «The Olympieion at Athens», *GRBS* 5, 161-179.
- WYCHERLEY R.E. 1978, *The Stones of Athens*, Princeton N.J.
- YIAKOUMIS H. – ANDREOU T.A. 2014-2015, *Metamorphoses of Athens A Photographic Journey from the 19th to the 20th Century*, Athens.
- ZACHARIADOU O. 2008, «Η ανατολική περιοχή της Αθήνας κατά τη ρωμαϊκή περίοδο» in S. VLIZOS (επ. ed.), *Η Αθήνα κατά τη ρωμαϊκή εποχή. Πρόσφατες ανακαλύψεις νέες έρευνες. Athens during the Roman period. Recent discoveries, new evidence*, Αθήνα, 153-164
- ZANKER P. 1983, «Der Apollotempel auf dem Palatin. Ausstattung und politische Sinnbezüge nach der Schlacht von Actium», in *Città e architettura nella Roma imperiale*, (*Anal-Rom. Suppl.* 10), Odense, 21-40.
- ZANKER P. 1989, *Augusto e il potere delle immagini*, Torino (trad. it. F. Cuniberto, *Augustus und die Macht der Bilder*, München 1987).
- ZAMBON A. 2017, «Luigi Beschi e Louis Fauvel. 'Vecchie ricerche' e 'nuove individuazioni'», in

E. GRECO (a cura di), *Giornata di studi in ricordo di Luigi Beschi. Italiano, Filelleno, Studioso internazionale* (Atene 28 novembre 2015), Atene, 45-84.

ZARKADAS A. 2010, «Σκηνές γυναικωνίτη σε “ἀγνώστης χρήσης σκεύος” του τέλους του 5ου αι. π.Χ.», in J.H. OAKLEY – O. PALAGIA (eds.), *Athenian Potters and Painters*, 2, Oxford (2009), 318-327.

ZERBINATI M. 2017, «Ara votiva di Pisistrato il Giovane», *Axon* 1, nr. 2, 15-27.

ZIMMERMANN B. 1992, *Dithyrambos. Geschichte einer Gattung*, Göttingen.

EDIZIONI, COMMENTI E TRADUZIONI DELLE FONTI LETTERARIE UTILIZZATE

AMASEUS 1551 = *Pausaniae Veteris Graeciae Descriptio. Romulus Amasaesus vertit. Accessit rerum in hisce libris memorabilium locupletissimus index*, Florentia 1551.

AMPOLO – MANFREDINI 1988 = *Plutarco. Le vite di Teseo e Romolo*, a cura di Carmine Ampolo e Mario Manfredini, Milano 1988.

ARONADIO 2008 = *Dialoghi spuri di Platone a cura di Francesco Aronadio*, Torino 2008.

BALADIÉ 1996 = R. Baladié, *Strabon. Geographie*, Paris (Les Belles Lettres), 1996, vol. VI.

BEGHINI 2020 = [Platone], *Assioco. Saggio introduttivo, edizione critica, traduzione e commento a cura di Andrea Beghini*, Baden 2020.

BESCHI L. – MUSTI D. 1987 = *Pausania. Guida della Grecia. Libro I. L'Attica*. Introduzioni, testo e traduzione a cura di Domenico Musti. Commento a cura di Luigi Beschi e Domenico Musti, Milano²

BODIN – DE ROMILLY 1955 = *Thucydide. La guerre du Péloponnèse. Livres VI et VII. Texte établi et traduit par Louis Bodin et Jacqueline de Romilly*, Paris 1955.

BREDOW 1808 = C. G. BREDOW, *Anmerkungen zu Thukydides*, Lemgo 1808.

CALDERINUS 1541 = *Pausaniae Historici Praeclarissimi Commentariorum Graeciam describentiu[m], Attica & Corinthiaca*, Venezia 1541.

CANFORA 1996 = *Tucidide, La guerra del Peloponneso, edizione con testo greco a fronte a cura di Luciano Canfora*, Torino 1996.

CANFORA 2000 = *Discorsi e lettere di Demostene*, vol. II, *Discorsi in tribunale*, a cura di Luciano Canfora, Maria Luisa Armerio, Isabella Labriola, Antonio Natalicchio, Maria Rita Pierro, Pasquale Massimo Pinto, Giuseppe Russo. Tomo I, Torino [UTET].

CASSOLA 1975 = *Inni omerici a cura di Filippo Cassola*, Roma 1975.

CHAMBERS 2008 = M. CHAMBERS, *Valla's translation of Thucydides in Vat. Lat. 1801. With the reproduction of the codex*, edited by M. Chambers, Città del Vaticano 2008.

CHERUBINA 2001 = R. Cherubina, «Traduzioni e commento libri IX 1-31, X-XI», in *Ateneo. I Deipnosofisti. I dotti a banchetto. Prima traduzione italiana commentata su progetto di Luciano Canfora. Introduzione di Christian Jacob. Vol. II, libri VI-XI*, Roma 2001, 917-956; 1021-1265.

CIAMPI 1826 = *La Grecia descritta da Pausania. Volgarizzamento con note al testo ed illustrazioni filologiche antiquarie e critiche di Sebastiano Ciampi*, Tomo I, Milano.

CIVILETTI 2002 = *Filostrato. Vite dei Sofisti*. Introduzione, traduzione e note di Maurizio Civiletti, Milano 2002.

CLASSEN 1877 = *Thukydides*, erklärt von J. Classen, VII, Berlin 1877.

CLASSEN 1879 = *Thukydides*, erklärt von J. Classen. *Erster Band. Erstes Buch*, Berlin 1879³.

DAVIS 2009 = *Jaques Paul Babin. Relation de l'état présent de la ville d'Athènes, ancienne capitale de la Grèce, bâtie depuis 3400 ans, avec un abrégé de son histoire et des ses antiquités* (Lyon 1674), herausgegeben und kommentiert von Margaret Daly Davies mit drei Abbildungen, (Fontes 39).

DE ROMILLY 1973 = *Thucydide. La guerre du Péloponnèse. Livre II. Texte établi et traduit par Jacqueline De Romilly*, Paris 1973³.

DI SOLDI STROZZI 1545 = *Gli otto libri di Thucydide Atheniese. Delle Guerre fatte tra i popoli della Morea et gli Atheniesi*,

nuovamente dal Greco idioma, nella lingua Thoscana, con ogni diligenza tradotto, per Francesco di Soldo Strozzi Fiorentino, Venetia 1545.

DINDORF 1853 = G. DINDORF, *Harpocraton Lexicon in Decem Oratores Atticos*, 2 voll., Oxford 1853.

DONINI 1982 = *Le Storie di Tucidide a cura di Guido Donini*, vol. I, Torino 1982

DUKER – WASSE 1731 = *Thucydidis De bello Peloponnesiaco libri octo*. Cum adnotationibus integris H. Stephani, et J. Hudsoni, recensuit, et notas suas addidit J. Wasse, editionem curavit, suasque animadversiones adjecit C. A. Dukerus, Amstelaedami 1731.

EDWARDS 2007 = M. EDWARDS, *Isaeus*. Translated by Michael Edwards, (*The Oratory of Classical Greece*. Translated with Notes, vol. 11), Austin.

FERABOLI – MARZI 1995 = *Oratori attici minore*, Vol. 2, *Antifonte, Andocide, Dinarco, Demade*, a cura di Mario Marzi e Simonetta Feraboli, Torino 1995.

FERRERO – ZORZETTI 1995 = *Opere politiche e filosofiche di M. Tullio Cicerone*. Volume Primo, *Lo stato – Le Leggi – I Doveri*, a cura di Leonardo Ferrero e Nevio Zorzetti, Torino 1995².

FERRI 2019 = *Plinio il vecchio storia delle arti antiche*. Introduzione di Maurizio Harari. A cura di Silvio Ferri. Testo latino a fronte, Milano⁷.

FERRUCCI 2005 = S. Ferrucci, *Iseo*. *La successione di Kiron, introduzione, testo critico, traduzione e commento a cura di Stefano Ferrucci*, Pisa 2005.

FIorentINI 2017 = L. FIorentINI, *Strattide*. *Testimonianze e frammenti*, Bologna 2017.

FLACELIÈRE – CHAMBRY 1977 = *Plutarque vies*. Tome XIII (*Démétrios – Antoine*). Texte établi et traduit par Robert Flacelière et Émile Chambry, Paris.

FORSTER 1943 = *Isaeus with an english Translation by Edward Seymour Forster*, Cambridge 1943².

FRAZER 1898 = *Pausanias's Description of Greece*, vol. 2: *Commentary of Book 1*. Edited

and Translated by J.G. Frazer, London-New York 1898.

GAGARIN – MCDOWELL 2006 = M. GAGARIN – D. MCDOWELL, *Antiphon and Andocides*. Translated by Michael Gagarin and Douglas McDowell, (*The Oratory of Classical Greece* vol. 1), Austin 2006².

GEDOYNE 1731 = *Pausanias ou voyage historique pittoresque et philosophique de la Grèce*. Traduit du grec en française par M. l'abbé Gedoyn, chanoine de la Saint-Chapelle, et abbé de Beaugency, de l'Academie française, et de l'Academie Royale des Inscriptions et Belles – Lettres, Tome I, Paris.

GIUSEPPETTI 2015 = M. GIUSEPPETTI, *Bacchilide Odi e Frammenti*. A cura di Massimo Giuseppetti. Testo greco a fronte, Milano 2015.

GOLDHAGEN 1766 = *Des Pausanias ausführliche reisebeschreibung von Griechenland aus dem griechischen übersetzt und mit anmerkungen erläutert von Johann Eustachius Goldhagen*, Teil I, Berlin-Leipzig 1766.

GOMME 1956 = *A Historical Commentary on Thucydides by A.W. Gomme, The Ten Years'War*, vol. II, Books II-III, Oxford 1956.

HAACKE 1820 = *Thucydidis De bello Peloponnesiaco libri octo*, ad optimorum codicum fidem, adhibitis doctorum virorum observationibus, recensuit, summariis et notis illustravit, indicesque rerum et verborum adiecit C. F. F. Haackius, I-II, Lipsiae 1820.

HAMMOND – RHODES 2009 = *Thucydides: The Peloponnesian War*. Translated by Martin Hammond with an Introduction and Notes by P.J. Rhodes, Oxford 2009.

HERESBACHIUS 1527 = *Thucydidis Atheniensis historiographi. De bello Peloponnesium Atheniensiumque libri octo*. Laurentio Valla interprete: et nunc Conrado Heresbachio ad graecum exemplar diligentissime recogniti, Colonia 1527.

HORNBLOWER 2003 = *A Commentary on Thucydides*. Simon Hornblower, vol. I, Books I-III, Oxford 2003².

HUDSON 1696 = *Thucydidis De Bello Peloponnesiaco libri octo*. Edidit J. Hudson, Oxoniae 1696.

- JONES 1968 = *Pausanias Periegesis: Description of Greece* (trans. W.H.S. Jones), Cambridge Mass., 1968⁴.
- LELLI – PISANI 2017 = E. LELLI – G. PISANI (a cura di), *Plutarco. Tutti i Moralia. Prima traduzione italiana completa. Testo greco a fronte. Coordinamento di Emanuele Lelli e Giuliano Pisani. Traduzioni, introduzioni e note di Giuliano Pisani, Emanuele Lelli, Filippo Carlà-Uhink et alii*, Milano 2017.
- MAIDMENT 1960 = *Minor Attic Orators in Two Volumes. Antiphon – Andocides*, vol. I. *With an English Translation by K.J. Maidment*, London [The Loeb Classical Library], 1960³.
- MANDRUZZATO 2010 = *Pindaro. Tutte le opere. Olimpiche – Pitiche – Nemee – Istmiche – Frammenti. A cura di Enzo Mandruzzato*, Milano 2010.
- MARASCO 1994 = *Vite di Plutarco. Volume quinto. A cura di Gabriele Marasco*, Torino 1994.
- MARZI 1996 = *Opere di Isocrate a cura di Mario Marzi*, vol. I, Torino 1996².
- MEDDA 1995 = E. MEDDA, *Lisia. Orazioni XVI-XXXIV. Introduzione, traduzione e note di Enrico Medda*, Milano 1995.
- MERIANI – GIANATTANASIO ANDRIA 1998 = *Vite di Plutarco. Volume VI. Licurgo e Numa. Lisandro e Silla. Agesilao e Pompeo. Galba e Otone. A cura di Angelo Meriani e Rosa Gianattanasio Andria*, Torino 1998.
- MERRO 2008 = *Gli scoli al Reso euripideo. Introduzione, testo critico e commento a cura di Grazia Merro*, Messina 2008.
- MIGOTTO 1990 = *Marco Vitruvio Pollione. De Architectura. Traduzione a cura di Luciano Migotto*, Pordenone 1990.
- MIRTO 2009 = M.S. MIRTO, *Euripide. Ione. A cura di Maria Serena Mirto*, Milano 2009.
- MONTANA 1996 = *L'Athenaion Politeia di Aristotele negli scholia vetera ad Aristofane*, Pisa – Roma, 1996.
- MORANI – MORANI 1987 = *Tragedie e frammenti di Eschilo. A cura di Giulia e Moreno Morani*, Torino 1987.
- MÜLLER-DÜBNER 1853 = ΣΤΡΑΒΟΝΟΣ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΑ. *Strabonis Geographica. Graece cum versione reficta accedit index variantis lectionis et tabula rerum nominumque locupletissima curantibus C. Müllero et F. Dübner*, Parisiis 1853.
- NIBBY 1817 = *Descrizione della Grecia di Pausania. Nuovamente dal testo greco tradotta da A. Nibby*, vol. I, Roma 1817.
- ORTH 2009 = Chr. ORTH, *Strattis. Die Fragmente. Ein Kommentar*, Berlin 2009.
- PADUANO 2007 = *Omero. Iliade. Traduzione di Guido Paduano. Saggi introduttivi di Guido Paduano e Maria Serena Mirto*, Milano 2007.
- POLI 2010 = S. POLI, *Inni Omerici. A cura di Silvia Poli. Introduzione di Franco Ferrari*, Torino 2010.
- PORTUS 1594 = *Thucydidis Olori filii, De Bello Peloponnesiaco libri octo*, iidem Latine, ex interpretatione L. Vallae, ab H. Stephano nuper recognita, quam Æ. Portus, F. Porti Cretensis F. paternos commentarios accurate sequutus, ab infinita gravissimorum errorum multitudine novissime repurgavit, magnaue diligentia passim expolitam innovavit, Francofurti 1594.
- PRICE 1780 = *An Account of the Statues, Pictures and Temples in Greece. Translated from the Greek of Pausanias by Uvedale Price*, London 1780.
- RADT 2004 = *Strabons Geographika. Mit Übersetzung und Kommentar herausgegeben von Stefan Radt*, Göttingen 2004.
- REALE 1998 = *Platone. Fedro. A cura di Giovanni Reale. Testo critico di Jhon Burnet, [Scrittori Greci e Latini]*, Firenze 1998.
- REALE 2001 = G. REALE (a cura di), *Platone. Tutti gli scritti. A cura di Giovanni Reale*, Milano 2001³.
- REALE 2017 = *Platone. Fedro. Testo greco a fronte. Introduzione, traduzione, note e apparati di Giovanni Reale. Appendice bibliografica Enrico Peroli*, Milano 2017.
- RHODES 1993 = P.J. RHODES, *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*, Oxford 1993².
- RIZZO 2012 = *Pausania. Viaggio in Grecia. Attica e Megaride (Libro I). A cura di Salvatore Rizzo. Testo greco a fronte*, Milano 2012⁵.

SOUHILÉ 1930 = *Platon: Oeuvres complètes. Tome XIII., 2e Partie: Dialogues suspects; 3e Partie: Dialogues apocryphes Texte établi et traduit par Joseph Souilhé*, Paris 1930.

STEPHANUS 1564 = *Thucydidis Olori filii de bello Pelonnesiaco libri octo, iidem Latine, ex interpretatione L. Vallae, ab H. Stephano recognita*, Genevae 1564.

STEPHANUS 1588 = *Thucydidis De Bello Pelonnesiaco Libri VIII, iidem Latine, ex interpretatione L. Vallae, ab H. Stephano recognita, in hac secunda editione quae amplius quam in prima praestita fuerint, extrema ad lectorem epistola docebit*, Genevae 1588².

TAYLOR 1794 = *The Description of Greece by Pausanias*. Translated from Greek with notes and illustrated with maps, views elegantly engraved in three volumes by T. Taylor, Vol. I, London 1794.

TORRES ESBARRANCH 2008 = *Estrabón Geografía*. Vol. 4, *Libros VIII-X*. Traducción y

notas de Juan José Torres Esbarranch, Madrid 2008.

TRAGLIA 1996 = *Vite di Plutarco*. Introduzione di Adelmo Barigazzi, vol. I, a cura di Antonio Traglia, Torino 1996².

VALVO – STROPPA – MIGLIORATI 2016 = *Cassio Dione. Storia Romana. Volume Ottavo (Libri LXVIII – LXXIII). Introduzione di Alfredo Valvo. Traduzione di Alessandro Stroppa. Note di Guido Migliorati*, Roma 2016².

VIANO 1955 = *Aristotele. Politica e Costituzione di Atene. A cura di Carlo Augusto Viano*, Torino 1955.

ZANATTA 2009 = *Aristotele. La Metafisica. Introduzione, traduzione, commento e indici analitici di M. Zanatta*, 2 voll., Milano 2009².

WIEDASH 1826 = *Pausanias Beschreibung des Hellas ans dem griechischen übersezt und mit Anmerkungen erläutert von Ernst Wiedash*, Teil I, München 1826.

WYSE 1904 = W. WYSE, *The Speeches of Isaeus*, Cambridge 1904.