



SCUOLA NORMALE SUPERIORE

Classe di Lettere e Filosofia
Tesi di perfezionamento in Filosofia
XXXI Ciclo

DOMESTICARE GLI ISTINTI.
UNA GENEALOGIA DEL DISCORSO ETOLOGICO

Candidata: Benedetta Piazzesi

Relatore: Prof. Roberto Esposito

Anno accademico 2019/2020

INDICE

Abstract	7
-----------------------	---

Introduzione

1.	Il posto degli animali nella struttura antropologica dell'episteme moderna.....	11
2.	Biopolitica e governo degli animali.....	23
3.	Storia politica degli animali e genealogia del discorso etologico.....	37
4.	Piano della tesi.....	49

Capitolo primo

Alcune considerazioni preliminari sullo statuto dei viventi (XVI-XVIII secolo)

1.1	L'anatomia come analitica dei viventi, la macchina come modello di ricomposizione.....	67
1.2	Il dibattito sull' <i>âme des bêtes</i>	83
1.3	Il secolo del vivente: vitalismo materialistico, sensismo e storia naturale....	100
1.4	Lo studio del comportamento animale tra Buffon e Leroy.....	117

Capitolo secondo

Statalizzazione del bestiame ed epistemologizzazione veterinaria

2.1	Normalizzazione equina tra <i>dressage</i> e <i>régime des haras</i>	133
2.2	Miglioramento delle popolazioni animali.....	144
2.3	“Il faut soigner les animaux”: il discorso veterinario tra economia e morale.....	151
2.4	“Augmenter leurs forces et par conséquent leurs services”.....	165

Capitolo terzo

Lo spettacolo politico della *ménagerie*

3.1	“Préférer ce qui sert à ce qui brille”.....	173
3.2	Woirra, o dell' <i>adoucisement des mœurs</i>	185
3.3	A lezione di <i>mœurs</i> tra civiltà e natura.....	194

Capitolo quarto

Comportamento e cattività

4.1	Verso una <i>histoire morale des animaux</i>	209
4.2	La cattività come ostacolo epistemologico.....	222
4.3	La domesticità come soluzione.....	233

Capitolo quinto

Teratologia, zoologia applicata e zoofilia

5.1	La funzione euristica della mostruosità.....	245
5.2	Il valore economico del mostro zootecnico.....	256
5.3	Zoologia applicata all'economia e alla morale.....	264
5.4	“Il ne faut pas maltraiter les animaux”.....	271
5.5	Una zoofilia zoofoba.....	282

Capitolo sesto

Il discorso sulla domesticazione

6.1	La domesticità come categoria politica.....	297
6.2	Il concetto di <i>sociabilité</i>	310
6.3	La domesticazione come civilizzazione (degli animali e degli uomini).....	318
6.4	I tre stadi del potere sugli animali: <i>captivité, apprivoisement, domestication</i>	335

Capitolo settimo

Ascesa (e declino) dell'utopia di acclimatazione

7.1	Dalla zoologia applicata all'acclimatazione.....	357
-----	--	-----

7.2	Scienza sperimentale della variabilità delle specie.....	370
7.3	Antropologia dal punto di vista zootecnico.....	377
7.4	Un imperialismo naturalistico.....	381
7.5	Proteggere, conservare, acclimatare.....	386
7.6	<i>Climat, milieu, monde ambiant</i>	399

Capitolo ottavo

L'etologia e il governo degli istinti

8.1	Migrazioni semantiche dell' <i>ethologia</i> (I-XVIII secolo).....	419
8.2	La scienza della formazione del carattere.....	425
8.3	Nascita di una scienza naturale.....	432
8.4	Del governo etologico dei viventi.....	452

Capitolo nono

Conclusioni

9.1	La soglia di discontinuità zootecnica.....	467
9.2	Uno scontro di volontà: l'eredità del discorso etologico.....	487

Bibliografia	501
---------------------------	-----

Résumé substantiel de la thèse	555
---	-----

Abstract

This research proposes a genealogical investigation of a model of animal government that we define “ethological”. The contours of such model emerged between the second half of the 18th century and the first half of the 19th century; its patterns show to be in tangible discontinuity with respect to those of previous models of exploitation of animal resources, as well as with those of later zootechnical and industrial models. Our thesis is that the appearance, in 1854, of a science to which the name of “ethology” is assigned, ratifies an interest in animal habits and instincts that was mainly of governmental rather than scientific kind. To develop our argument, we have surveyed a series of different discourses, in particular veterinary, naturalistic and zoophile ones. Our aim has been to discuss how the redefinition of the problem of animal government in terms of care, *adoucissement des mœurs* (of humans and animals) and domestication, has aroused a positive interest in animal behavior as the target of a power that is at the same time more lasting and softer, more pervasive, and less brutal. It is from this field of transformation and valorization of animal instincts that proceeds the positivity of a knowledge of animal behavior, which results to be radically different from the classical debate on the “soul of beasts”. Therefore, our line of inquiry gives us the opportunity not only to trace an epistemological history of ethology in the 19th century (which still remains a field little explored by historians of science), but also a political history of animal government. Moving past speculative and theoretical debates on the political nature of the animal question, we propose to consider instead the historical politicization of discourses and practices concerning animal exploitation. Such politicization would coincide with the turning point in the logic of power that Michel Foucault called biopolitics. We will therefore follow the stages of the epistemological and political investment in the technologies of animal husbandry, as well as the way in which this attention to the animal body (to its productive and reproductive capacities, and finally to its behavioral performances), has in turn transformed the logic of power over man considered “as a living being”. A genealogy of the rationality of animal government is in this sense an obligatory step towards a deeper understanding of political modernity in its relationship with nature, inside and outside the human being.

Cette recherche propose une investigation généalogique d'un modèle de gouvernement animal que nous avons défini d'« éthologique ». Son cadre temporel s'étend de la seconde moitié du XVIII^e siècle à la première moitié du XIX^e siècle et il s'inscrit dans une discontinuité tangible par rapport aux modèles d'exploitation des ressources animales précédents ainsi que par rapport aux modèles zootechniques et industriels successifs. Notre thèse est que l'apparition, en 1854, d'une science à laquelle est attribué le nom d'« éthologie » indique un intérêt pour les mœurs et les instincts animaux ayant été gouvernemental avant même d'être scientifique. À cette fin, nous avons considéré un ensemble de domaines discursifs différents, notamment vétérinaire, naturaliste et zoophile, pour montrer comment la redéfinition du problème du gouvernement animal, en termes de soins, d'adoucissement des mœurs (des hommes et des animaux) et de domestication, a suscité un intérêt positif pour le comportement animal comme cible d'un pouvoir à la fois plus durable et plus doux, plus envahissant et moins brutal. C'est de ce champ de transformation et de valorisation des instincts que procède la positivité d'un savoir des comportements animaux radicalement différente par rapport au débat classique sur l'âme des bêtes. Cette enquête représente donc une opportunité non seulement pour une histoire épistémologique de l'éthologie au XIX^e siècle (qui demeure un champ d'étude encore peu exploré par les historiens des sciences), mais aussi et surtout pour une histoire politique du gouvernement animal. Au-delà de la querelle sur la politicalité *de jure* de la question animale, nous proposons d'envisager une politisation *de facto* des discours et des pratiques concernant l'exploitation des animaux, qui coïncide avec ce tournant dans les logiques du pouvoir que Michel Foucault a appelé biopolitique. Nous suivrons donc les étapes de l'investissement épistémologique et politique effectif sur les technologies d'élevage. Nous examinerons également de quelle manière cette attention portée au corps animal, à ses capacités de production et de reproduction, et enfin à ses performances comportementales, a transformé à son tour les logiques du pouvoir sur l'homme « en tant qu'être vivant ». Une généalogie des formes de rationalité du gouvernement animal est en ce sens une étape obligée vers une

compréhension plus profonde de la modernité politique dans sa relation avec la nature, chez et au-delà de l'être humain.

Questa ricerca propone un'indagine genealogica su un modello di governo animale che abbiamo definito "etologico". Esso si delinea tra la seconda metà del XVIII secolo e la prima metà del XIX secolo, e si pone in una discontinuità tangibile rispetto ai modelli precedenti di sfruttamento delle risorse animali e a quelli successivi di stampo zootecnico e industriale. La nostra tesi è che l'apparizione, nel 1854, di una scienza cui è assegnato il nome di "etologia" sancisca la mobilitazione di un interesse per le *mœurs* e gli istinti animali che è di tipo governamentale prima ancora che scientifico. A questo scopo abbiamo sondato una serie di campi discorsivi differenziati, in particolare veterinario, naturalistico e zoofilo, per mostrare come la ridefinizione del problema del governo animale, in termini di *soin*, *adoucisement des mœurs* (degli uomini e degli animali) e *domestication*, abbia suscitato un interesse positivo per i comportamenti animali come bersaglio di un potere che si fa al tempo stesso più duraturo e più dolce, più pervasivo e meno brutale. È da questo campo di trasformazione e valorizzazione degli istinti, che prende le mosse la positività di un sapere dei comportamenti animali radicalmente differente rispetto al dibattito classico sull'*âme des bêtes*. Questa indagine rappresenta dunque l'occasione non solo per una storia epistemologica dell'etologia nel XIX secolo (che resta peraltro un campo di saperi ancora poco studiato dagli storici delle scienze), ma anche e soprattutto per una storia politica delle forme di governo animale. Al di là della *querelle* sulla politicità *de jure* della questione animale, proponiamo infatti la considerazione di una politicizzazione *de facto* dei discorsi e delle pratiche che concernono lo sfruttamento animale, che coincide con quella svolta nelle logiche di potere che Michel Foucault ha definito biopolitica. Seguiremo dunque le tappe dell'effettivo investimento epistemologico e politico sulle tecnologie di allevamento animale, così come il modo in cui tale attenzione nei confronti del corpo animale, delle sue capacità produttive e riproduttive, e infine delle sue prestazioni comportamentali, abbia a sua volta trasformato le logiche di potere sull'uomo "in quanto

vivente”. Una genealogia delle forme di razionalità nel governo animale si configura in questo senso come un passaggio obbligato per una più profonda comprensione della modernità politica nel suo rapporto con la natura, dentro e fuori l'umano.

KEYWORDS	MOTS CLÉS	PAROLE CHIAVE
Ethology Isidore Geoffroy Saint-Hilaire Domestication Acclimatization Zootechnics Biopolitics Michel Foucault Animal Studies History of Animals	Éthologie Isidore Geoffroy Saint-Hilaire Domestication Acclimatation Zootechnie Biopolitique Michel Foucault Animal Studies Histoire des animaux	Etologia Isidore Geoffroy Saint-Hilaire Domesticazione Acclimatazione Zootecnia Biopolitica Michel Foucault Animal Studies Storia degli animali

INTRODUZIONE

1. Il posto degli animali nella struttura antropologica dell'episteme moderna

Nel 1830 lo storico dell'antichità Alphonse Dureau de La Malle osservava che, nella storia delle vicende umane, poche questioni sono state trascurate come il rapporto dell'uomo con gli altri animali, a fronte del ruolo decisivo che questa relazione ha svolto nello sviluppo delle diverse attività e forme di organizzazione sociale.

Les grandes révolutions du globe, la réunion des hommes en société, l'établissement des différentes religions, l'élévation et la chute des empires, tout ce qui tient enfin ou touche immédiatement à l'espèce humaine, a été soigneusement enregistré dans les traditions et les monumens historiques de tous les peuples. L'histoire de ces êtres inférieurs à l'homme, mais qu'on voit s'unir à sa destinée dès les premiers âges du monde, a été un peu négligée par leur maître orgueilleux. Elle n'a point offert à ses regards de brusques changemens, de grandes péripéties: elle a suivi, comme le temps et la nature, une marche lente, insensible. Enfin, après un certain nombre de siècles, on s'est avisé de jeter les yeux en arrière, et de mesurer l'espace parcouru; on a vu, non sans étonnement, combien ces brutes tant dédaignés avaient contribué au développement de l'agriculture, du commerce, des richesses et du bien-être de la société.¹

Sono gli anni in cui alcuni *savants* di formazione illuministica e repubblicana propongono una teoria della domesticazione animale dall'ampio respiro: scientifico e al tempo stesso storico, antropologico e morale.² È allora che la domesticazione diviene,

1 Adolphe Dureau de La Malle, "De l'influence de la Domesticité sur les animaux depuis le commencement des temps historiques jusqu'à nos jours", *Annales des sciences naturelles*, t. XXI, Crochard, Paris 1830, p. 51.

2 Se la domesticazione permette di rischiarare una serie di problemi scientifici riguardanti la storia naturale, essa permette altresì di ricostruire la storia dell'umanità nelle sue tappe di civilizzazione, e

per la comprensione della storia delle civiltà umane, quel fenomeno imprescindibile che ancora oggi rappresenta per la paleoantropologia da un lato e l'etnologia dall'altro:³ le varie forme di organizzazione sociale troverebbero infatti nel modo in cui esse associano (e/o sottomettono) altre specie animali, uno dei fattori determinanti del loro modo di funzionamento. Se è vero che l'apprezzamento della portata sociale e storica del rapporto con gli animali, in particolare quelli scelti per la domesticazione, risale almeno alla prima metà del XIX secolo, non può non meravigliare il fatto che, ancora oggi, al rapporto dell'essere umano con gli altri animali sia riservata una così piccola parte negli interessi storiografici. Per comprendere le motivazioni di una tale reticenza, così come quelle della sua riconsiderazione recente, sarebbe necessario svolgere un'ampia riflessione sul rapporto tra natura, storia e società, ma ci limiteremo qui, più specificamente, a considerare i problemi di carattere epistemologico e politico con cui una “storia degli animali” si è dovuta confrontare.

L'esclusione degli animali dall'ambito di interesse delle discipline storiche s'iscrive nella più generale distribuzione dei saperi caratteristica dell'epoca moderna. La storia, a fianco delle altre scienze umane, ha fondato il proprio statuto epistemologico sul presupposto che l'essere umano rappresenta un oggetto di osservazione del tutto eccezionale rispetto al resto della natura, e dunque rispetto agli altri animali. Il *partage*

quasi di ricapitarle in un percorso che va dalla brutalità alla dolcezza dei trattamenti, dolcezza che solo un accurato processo di educazione e domesticazione degli animali renderà possibile. I cammini della natura, della civiltà e della morale sembrano confluire nel discorso sulla domesticazione. È Dureau de la Malle a introdurre e definire in Francia il concetto di domesticazione (Adolphe Dureau de La Malle, “Considérations générales sur la Domestication des Animaux”, *Annales des sciences naturelles*, t. XXVII, Crochard, Paris 1832, pp. 5-33), che sarà poi al centro del progetto teorico e pratico di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, La Maison Rustique, Paris 1861. A questo proposito cfr. Jean-Pierre Digard, *L'homme et les animaux domestiques. Anthropologie d'une passion*, Fayard, Paris 2009; e Claude Blanckaert, “Les animaux «utiles» chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, *Revue de synthèse*, n. 3-4, 1992, pp. 347-383.

- 3 Sulla domesticazione nella rivoluzione neolitica, cfr. Jared Diamond, *Guns, Germs and Steel. The Fates of Human Society*, W.W. Norton, New York 1997; ma anche Arkadiusz Marciniak, *Placing Animals in Neolithic: Social Zooarchaeology of Prehistoric Farming Communities*, Routledge, New York 2005. Sulla domesticazione e le “comunità ibride” dal punto di vista etnografico, cfr. Charles Stépanoff e Jean-Denis Vigne (eds.), *Hybrid Communities. Biosocial Approaches to Domestication and Other Trans-species Relationships*, Routledge, Londres 2018; e più in generale Philippe Descola, *L'Écologie des autres. L'anthropologie et la question de la nature*, éditions Quae, Paris 2011; e Eduardo Viveiros De Castro, *Metafisiche cannibali. Elementi di antropologia post-strutturale*, ombre corte, Verona 2017.

tra scienze naturali e scienze umane, che diventerà celebre nella versione tedesca dell'opposizione tra *Naturwissenschaften* e *Kulturwissenschaften*,⁴ è uno degli aspetti peculiari dell'organizzazione del sapere in epoca moderna, e viene oggi da più prospettive sottoposto a una serrata problematizzazione.⁵ Ciò che c'interessa più specificamente in questa sede è il dispositivo antropologico su cui esso s'impenna e l'ambigua posizione che vi è assegnata agli animali non umani.

La specificità delle scienze umane si fonda infatti sul presupposto che i fenomeni culturali, tecnici, sociali e storici siano esclusivamente umani e che non siano riducibili al regime di esplicazione deterministico operativo nelle scienze naturali. Per restituire la profondità storica di tale presupposto epistemologico sarebbe necessario dare conto della lunga schiera di argomenti che, dall'antichità all'età classica, passando per la riflessione teologica, sono stati dispiegati per sostenere la tesi dell'eccezionalità umana. Una tale ricostruzione storico-filosofica esula dall'economia della presente ricerca e per essa ci limiteremo a rimandare ai vasti e importanti studi che le sono stati dedicati.⁶ Nonostante la sua iscrizione in questo orizzonte di problemi più vasto, ci sembra tuttavia importante sottolineare la specificità moderna di tale configurazione antropologica, nella misura in cui è proprio nella modernità che il problema dello statuto dell'Uomo, e la sua eccezionalità, viene ad assumere una funzione epistemologica generale che ne fa il principio di organizzazione dei saperi.⁷

4 Su tale *partage*, cfr. Wilhelm Dilthey, *Introduzione alle scienze dello spirito*, Bompiani, Milano 2007; e Heinrich Rickert, *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*, Celtis Verlag, Berlin 2013. Per una panoramica generale sui presupposti epistemologici delle varie scienze umane cfr. Florence Hulak et Charles Girard (dir.), *Philosophie des sciences humaines. T. 1: Concepts et problèmes*, Vrin, Paris 2012; e Florence Hulak et Charles Girard (dir.), *Philosophie des sciences humaines. T. 2: Méthodes et concepts*, Vrin, Paris 2018.

5 Cfr., ad esempio il classico Ierome Bernard Cohen, *Scienze della natura e scienze sociali. Prospettive critiche e storiche sulle loro interazioni*, Laterza, Roma-Bari 1993; ma anche Dominique Guillo, *Sciences sociales et sciences de la vie*, PUF, Paris 2000.

6 Per menzionare tre classici di una letteratura ormai molto vasta, cfr. Élisabeth de Fontenay, *Le silence des bêtes: La philosophie à l'épreuve de l'animalité*, Fayard, Paris 1998; Cary Wolfe (ed.), *Zoontologies: The Question of the Animal*, University of Minnesota Press, Minneapolis 2003; Massimo Filippi e Filippo Trasatti (a cura di), *Nell'albergo di Adamo. Gli animali, la questione animale e la filosofia*, Mimesis, Milano 2010.

7 "Certamente le scienze naturali trattarono dell'uomo come di una specie o di un genere: la discussione sul problema delle razze nel XVIII secolo lo testimonia. La grammatica e l'economia d'altra parte utilizzavano nozioni come quelle di bisogno, di desiderio, o di memoria e d'immaginazione. Ma non esisteva coscienza epistemologica dell'uomo in quanto tale. L'episteme classica si articola in base a linee che non isolano in alcun modo un campo proprio e specifico dell'uomo. E se ancora si insiste, se si obietta che tuttavia nessun'altra epoca, fu più larga di concessioni alla natura umana, o diede a

È in questo senso che Michel Foucault individua una struttura antropologica dell'episteme moderna, incentrata sull'ambiguo statuto epistemologico dell'essere umano. L'operazione critica compiuta dalla filosofia kantiana accompagna, elevandolo a sistema, lo spostamento da un'episteme fondata su un ordine ontologico, a un'episteme a fondazione antropologica, che trova nell'Uomo il principio dell'impresa conoscitiva. L'Uomo, “strano allotropo empirico-trascendentale”, secondo una celebre definizione,⁸ rappresenterebbe per l'episteme moderna, e in particolare per le scienze umane, quell'essere che è al contempo “oggetto arduo e soggetto sovrano di ogni conoscenza possibile”,⁹ in quella “posizione ambigua di oggetto nei riguardi di un sapere e di soggetto che conosce: sovrano sottomesso, spettatore guardato”.¹⁰ Di questo rinserrarsi sull'Uomo del gesto conoscitivo, che riguarda tutti gli ambiti del sapere nella modernità, le scienze umane sono l'espressione più significativa: la “natura umana” vi figura infatti, ambigualmente, come l'oggetto di una conoscenza empirica e come condizione di possibilità della conoscenza stessa, come il contenuto empirico capace di validare retrospettivamente la conoscenza stessa. La finitudine della condizione antropologica ne risulta dunque, per Foucault, “sdoppiata e fondata” e “recuperat[a] come “natura” della natura umana”.¹¹ È a causa di questa “sopraelevazione trascendentale”¹² dell'empirico che le scienze umane hanno potuto arrogarsi quella funzione normativa che rappresenta uno dei principali obiettivi polemici dell'archeologia foucaultiana.

Veniamo dunque al posto riservato agli animali in tale articolazione dei saperi. È in uno dei passaggi più significativi della riflessione kantiana sulla conoscenza di sé, che Foucault ha individuato il dispositivo empirico-trascendentale al cuore dell'operazione conoscitiva moderna. Ed è nello stesso passaggio del 1797 dei *Lose Blätter*, i fogli manoscritti di Kant, che troviamo nondimeno gli elementi per una riflessione ulteriore sull'ambigua posizione epistemologica riservata agli animali non

questa uno statuto più stabile, più definitivo, meglio offerto al discorso, si potrà rispondere dicendo che il concetto stesso di natura umana e il modo in cui funzionava escludeva che vi fosse una scienza classica dell'uomo.” (Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, BUR, Milano 2016, p. 332).

8 *Ibidem*, p. 341.

9 *Ibidem*, p. 333.

10 *Ibidem*, p. 335.

11 Michel Foucault, *Introduzione*, in Immanuel Kant, *Antropologia dal punto di vista pragmatico*, Einaudi, Torino 2010, p. 93.

12 Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 390.

umani. Egli vi distingue, infatti, “Il me percipiente (dell'Apprensione), che l'uomo ha in comune con gli animali, e l'Io pensante (dell'Appercezione), che lo distingue da tutti gli altri animali e che fa di se stesso l'oggetto delle proprie rappresentazioni ed è consapevole della connessione delle sue rappresentazioni.”¹³ Se per Kant, com'è noto, gli animali non sono semplicemente “cose” come nel dualismo cartesiano,¹⁴ ad essi non può nemmeno essere riconosciuta una soggettività integrale: partecipano della soggettività solo nella sua parte empirica, nella misura in cui è loro dato il “me” dell'apprensione ma non l’“Io” dell'appercezione. È grazie a questa facoltà riflessiva che l'uomo, al contrario, è capace di ripiegarsi sulla propria esperienza e di concepirsi come un “io”, come si legge in un altro celebre passaggio kantiano:

«Io sono cosciente di me stesso» è un pensiero che racchiude già un doppio io, l'io come soggetto e l'io come oggetto. Come sia possibile che io che penso sia a me stesso un oggetto (dell'intuizione) e possa così distinguermi da me stesso, ecco quanto non è in alcun modo possibile spiegare, pur trattandosi di un *factum* che non viene messo in dubbio; ma ciò sta a indicare una facoltà che si eleva talmente al di sopra d'ogni intuizione sensibile che, in quanto fondamento della possibilità di un intelletto, essa ha come conseguenza il completo distacco dall'animale, al quale non abbiamo alcuna ragione di attribuire la facoltà di dire io a se stesso.¹⁵

L'interrogazione kantiana sulle facoltà conoscitive degli animali non umani ha dunque una funzione cruciale nel rispondere alla domanda “che cosa è l'uomo”, nella misura in cui “il confronto con gli animali è di fatto l'unico possibile”.¹⁶ Se Kant nega

13 Immanuel Kant, *Lose Blätter* E 21, in Rudolf Eisler, *Kant-Lexikon. Nachschlagewerk zu Kants sämtlichen Schriften, Briefen und handschriftlichem Nachlaß*, Georg Olms Verlag, Hildesheim-Zürich-New York 1984, p. 250, traduzione mia.

14 Cfr. Steve Naragon, “Kant on Descartes and the Brutes”, *Kant-Studien*, n. 81, 1990, pp. 1-23.

15 Immanuel Kant, *Progressi della metafisica*, in *Scritti sul criticismo*, trad. it. di G. De Flaviis, Laterza, Roma-Bari 1991, pp. 163-164.

16 “Perché ha un senso interrogarsi sulle capacità degli animali? Perché secondo Kant se si vuole rispondere alla domanda fondamentale «che cosa è l'uomo?» il confronto con gli animali è di fatto l'unico possibile”. (Chiara Fabbri, “Kant e le capacità cognitive degli animali”, in Giuseppe Di Salvatore (a cura di), “Archeologia del non concettuale”, *Fogli di Filosofia*, Pubblicazione della Scuola Superiore di Studi di Filosofia, Università di Roma Tor Vergata, Università della Tuscia-Viterbo, Università di L'Aquila, fascicolo 1, 2010, pp. 17-83, p. 19). Sulle capacità conoscitive degli animali in Kant, cfr. anche Ead., “Intuizione, conoscenza di sé e linguaggio in Kant. Il paragone con gli animali”, *Studi Kantiani*, XVI, 2003, pp. 23-52; ma anche Ead., “Consapevolezza, coscienza morale e imputabilità. Alcuni spunti dal paragone tra l'uomo e l'animale”, *Studi Kantiani*, XIX, 2006,

agli animali una conoscenza di tipo intellettuale, che è specificamente umana, riconosce loro di essere soggetti di una forma di “conoscenza debole”,¹⁷ una conoscenza empirica e sensibile che resta inconsapevole: quella degli animali non è che un’“intuizione cieca”, per usare la celebre definizione kantiana.¹⁸ Essi sono dunque l'esempio, paradossale ma nondimeno paradigmatico, di quella “sensibilità insensibile”, di quella soggettività irriflessa che, a livello epistemologico, risiede anche nell'Uomo stesso.¹⁹ Le facoltà conoscitive degli animali, che sono riconducibili all'ambito di un’“apprensione solamente estetica, a carico della sensibilità”,²⁰ permettono dunque di accordare agli animali una forma di soggettività, che resta tuttavia parziale, tronca: una soggettività precedente ed estranea al raddoppiamento empirico-trascendentale.

La celebre teoria del “doppeltes Ich” kantiano, o meglio del “doppeltes Bewußtsein dieses Ich”, cioè della doppia consapevolezza di questo Io,²¹ gioca una funzione cruciale nell'analisi foucaultiana del raddoppiamento empirico-trascendentale, intorno a cui si riorganizza l'episteme moderna. Quello che ci preme sottolineare è tuttavia che, all'ambivalenza dello statuto epistemologico dell'uomo, si sovrappone un'ambivalenza ulteriore, che è quella dello statuto epistemologico dell'animale. In quanto “soggettività tronca”, o meglio soggettività precedente al raddoppiamento empirico-trascendentale, l'animale non può infatti ambire a far parte del campo epistemico inaugurato dalle scienze umane, ma non è nemmeno riducibile all'ordine di osservazione proprio delle scienze fisico-chimiche, che hanno a che fare con la passività integrale della materia inerte. A tale problema epistemologico Kant cercherà di

pp. 31-48.

17 Chiara Fabbrizzi, “Kant e le capacità cognitive degli animali”, cit., p. 46.

18 È nella *Critica della ragion pura* che Kant afferma che “le intuizioni senza concetti sono cieche”. (Immanuel Kant, *Critica della ragion pura*, a cura di P. Chiodi, UTET, Torino 1967, p. 126 [A51 B75]).

19 Che l'idea di un'intuizione cieca sia contraddittoria e paradossale lo sottolinea ad esempio Jocelyn Benoist: “in effetti, la formula è fortissima perché si deve pensare all'etimologia della parola “intuizione”: *intueri*, mirare. Che cosa potrebbe essere un'intuizione “cieca”? : è una vera e propria *contradictio in adjecto*, come uno sguardo che non vede niente. In fondo, l'idea è che delle intuizioni senza concetti non vedono perché non vedono niente: con altre parole, non sanno ciò che vedono, sono incapaci di determinarlo”. (Jocelyn Benoist, “Kant e il contenuto non concettuale. Concetti e intuizioni nel discorso critico”, *Fenomenologia e società*, n. 2, 2005, p. 95).

20 Chiara Fabbrizzi, “Kant e le capacità cognitive degli animali”, cit., p. 43.

21 Nella misura in cui, come Kant sottolinea a più riprese, non si tratta di una duplicità sostanziale dell'Io, bensì di due modi in cui l'Io giunge a consapevolezza, come contenuto della percezione o come forma del giudizio.

rispondere, com'è noto, nella *Terza Critica*, con l'ammissione di una “finalità oggettiva” o “interna” alla natura, che resta tuttavia conoscibile solo per analogia con la finalità propria dell'uomo, quindi secondo un Giudizio non determinante bensì riflettente.²² Più in generale, tale nuovo statuto dei viventi, e la sua irriducibilità al regime esplicativo classico della fisica e della meccanica, trova piena espressione nel processo di epistemologizzazione delle scienze della vita. La ben nota invenzione del termine “biologia” nel 1802, e successivamente lo sviluppo della fisiologia e delle scienze del comportamento animale, segnalano un fatto difficilmente sottovalutabile, e cioè che, sulla medesima soglia storica da cui scriveva Kant, gli animali assumono uno statuto epistemologico nuovo e del tutto particolare. Essi vengono a trovarsi, nell'episteme moderna, esclusi dal campo delle scienze umane (nella misura in cui cultura, società, storia, morale, etc, sono prerogativa del Soggetto-Oggetto umano), ma rappresentano nondimeno un oggetto problematico per le scienze naturali.

È Georges Canguilhem, com'è noto, ad aver rivolto l'interesse dell'epistemologia storica francese (fino a quel momento interessata piuttosto, secondo l'insegnamento di Gaston Bachelard, ai processi di formalizzazione delle “scienze dure”), proprio alla storia delle scienze della vita nel loro processo di integrazione non riduzionista con le altre scienze naturali. Ne *La conoscenza della vita* egli ripensava inoltre il rapporto vita-concetto, incrociando il problema di una vita presa nel processo di epistemologizzazione delle scienze naturali, con quello di un concetto di cui la vita stessa è condizione di possibilità.²³ È proprio tale rapporto chiasmatico che il genitivo soggetto-oggettivo del titolo restituisce con grande efficacia.

In questo celebre testo, il filosofo ed epistemologo francese dedica un'attenzione particolare all'emergere, tra la seconda metà dell'Ottocento e l'inizio del Novecento – nella traiettoria che va sostanzialmente da Claude Bernard a Jakob von Uexküll – di

22 Immanuel Kant, *Critica del Giudizio*, Laterza, Roma-Bari 1997, § 61.

23 Cfr. Georges Canguilhem, *La conoscenza della vita*, il Mulino, Bologna 1976. Cfr. anche quanto affermato da Foucault sul rapporto tra storia e vita all'altezza di quella che definisce la “soglia di modernità biologica”: “Se il problema dell'uomo è stato posto nella sua specificità di vivente e nella sua specificità rispetto ai viventi, la ragione va cercata nel nuovo tipo di rapporto fra la storia e la vita: in questa duplice posizione della vita, che la mette contemporaneamente all'esterno della storia, come suo limite biologico, ed all'interno della storicità umana, penetrata dalle sue tecniche di sapere e di potere.” (Michel Foucault, *La volontà di sapere. Storia della sessualità I*, Feltrinelli, Milano 2011, p. 127.)

un'idea di vivente inteso come “centro” di un *milieu* soggettivo. È questa nuova concezione del vivente che, per Canguilhem, permetterà alle scienze naturali un'apertura inedita sul problema della soggettività e del senso.²⁴

Un centro non si risolve nel suo ambito circostante. Un vivente non si riduce a un intreccio di influenze. Di qui l'insufficienza di ogni biologia la quale, sottomettendosi completamente allo spirito delle scienze fisico-chimiche, vorrebbe eliminare dal proprio ambito ogni considerazione di significato. Dal punto di vista biologico e psicologico, un significato è una percezione di valore relativa a un bisogno. E un bisogno, per colui che lo prova e lo vive è un sistema di riferimento irriducibile e perciò assoluto.²⁵

Ci sembra che tale apertura sul problema del senso e della soggettività dei viventi, rappresenti non solo un episodio nella storia dell'emancipazione delle scienze biologiche dall'“oggettivismo” delle altre scienze naturali, ma più in generale una prima significativa crepa nella tenuta dell'edificio epistemico moderno, nella sua separazione tra *Naturwissenschaften* e *Kulturwissenschaften*. Non è un caso che il biologo estone Jakob von Uexküll, nel suo tentativo di declinare il problema fisiologico del *milieu intérieur*²⁶ in quello psicologico-etologico dell'*Umwelt*, tornasse precisamente a Kant, attraverso un confronto serrato con il problema delle condizioni a priori della conoscenza.

Tutti i tentativi di scoprire la realtà dietro al mondo dei fenomeni, vale a dire trascurando

24 Florence Burgat ha sistematicamente sviluppato il problema della soggettività e del senso nella condizione animale intersecando fenomenologia e scienze del comportamento animale in vista di quell'*étho-phénoménologie* di cui Frederik Buytendijk rappresenta l'esempio più forte. Cfr. in particolare Florence Burgat, *Une autre existence. La condition animale*, Albin Michel, Paris 2012; ma anche Ead. (dir.), *Penser le comportement animal. Contribution à une critique du réductionnisme*, MSH/Quæ, Paris 2010.

25 Georges Canguilhem, *La conoscenza della vita*, cit., p. 216. Cfr. anche le ultime pagine di Georges Canguilhem, “L'homme et l'animal du point de vue psychologique selon Charles Darwin”, in *Études d'histoire et de philosophie des sciences concernant les vivants et la vie*, Vrin, Paris 2015, pp. 112-125.

26 Si tratta del celebre concetto di Claude Bernard: “Quando si sperimenta sui corpi inanimati basta considerare l'ambiente esterno; quando invece si sperimenta sugli organismi superiori bisogna considerare almeno due ambienti; quello *esterno* o *extra-organico* e quello *interno* o *infra-organico*.” (Claude Bernard, *Introduzione allo studio della medicina sperimentale*, Feltrinelli, Milano 1973, p. 75).

il soggetto, sono sempre naufragati, poiché il soggetto gioca il ruolo decisivo nella costruzione del mondo fenomenico e non c'è quindi un mondo al di là del mondo fenomenico. [...] Con il riconoscimento che gli oggetti sono fenomeni che devono la loro costruzione a un soggetto, calchiamo l'antico e sicuro terreno che Kant ha preparato in un modo unico nel suo genere per sorreggere l'edificio di tutta la scienza naturale. Kant ha posto infatti il soggetto "uomo" di fronte agli oggetti e ha scoperto i principi fondamentali in base ai quali gli oggetti sono costruiti dal nostro animo.

Il compito della biologia consiste nell'estendere in due direzioni i risultati delle indagini di Kant, vale a dire: 1) considerare il ruolo giocato dal nostro corpo, in particolare dai nostri organi di senso e dal nostro sistema nervoso centrale, e 2) indagare le relazioni degli altri soggetti (cioè degli animali) con gli oggetti.²⁷

L'operazione uexkülliana mette alla prova gli stessi fondamenti della biologia in quanto scienza che ha come oggetto dei "soggetti". Nella filosofia trascendentale kantiana il soggetto ha infatti un ruolo attivo nella costruzione di conoscenza, la quale non attinge mai la cosa in sé ma solo ciò che può darsi, nella mediazione intenzionale di una prospettiva soggettiva, nel proprio universo fenomenico. In seguito alla materializzazione degli schemi trascendentali kantiani, che von Uexküll individua in alcune strutture somatiche come il sistema senso-motorio e quello nervoso, tutte le forme di vita vengono riconosciute come soggetti conoscitivi dotati di strutture a priori specie-specifiche, e quindi capaci di sviluppare altrettante forme soggettive di esperienza. Tra l'organismo e il suo ambiente soggettivo si instaura un "circolo funzionale" senso-motorio che permette al soggetto di agire efficacemente nella porzione di mondo cui la sua costituzione gli permette di accedere. Per von Uexküll ogni animale (l'essere umano compreso) è letteralmente chiuso in questo ambiente vissuto, che il biologo ha descritto come un circolo percettivo e operativo. Nella misura in cui von Uexküll riprende il problema della limitatezza della conoscenza fenomenica e ne moltiplica il principio all'innumerabile schiera delle specie viventi, ottiene quella pluralità di mondi soggettivi che si affiancano senza intersecarsi,²⁸ così fascinosamente

27 Jakob von Uexküll, *Biologia teoretica*, a cura di Luca Guidetti, Quodlibet, Macerata 2015, pp. 8-9.

28 Secondo il modello monadologico che il biologo estone riprende, com'è noto, da Leibniz, e che rappresenterà uno degli aspetti su cui s'incentrerà la critica di Konrad Lorenz al suo maestro. Su questo aspetto, e più in generale sul confronto di Lorenz con la filosofia kantiana e uexkülliana, cfr.

esemplificati nelle immagini che corredano i suoi libri. Allora la volpe, la civetta e la formica, e accanto a queste il tagliaboschi, avranno della medesima quercia – che costituisce in quel momento il loro mondo – percezioni (legate alle loro dotazioni sensoriali) e rappresentazioni (legate ai loro bisogni) completamente differenti. Il soggettivismo radicale della sua filosofia biologica faceva di von Uexküll un aspro critico del meccanicismo, del quale vedeva reiterati gli errori nella più importante scuola a lui contemporanea di studio del comportamento animale, il behaviorismo:²⁹ “Il meccanicista cerca di saldare tra loro i vari organi percettivi e di movimento degli animali attraverso la combinazione, impossibile, di utensili e protesi percettive, come fossero pezzi di una macchina, senza prestare attenzione alle loro percezioni e ai loro movimenti.”³⁰

La catena stimolo-risposta della psicologia comportamentale, che nasceva a sua volta all’inizio del XX secolo, non fa che riproporre il vecchio modello meccanico in cui “gli animali vengono ridotti a puri e semplici oggetti”, e in cui le loro azioni sono considerate alla stregua di interazioni cieche di parti senza orientamento interno. Così facendo, però, continua von Uexküll, “ci si dimentica che sin dall’inizio è stata soppressa la cosa più importante e cioè il soggetto che si serve di questi strumenti per percepire e operare”.³¹ La critica al meccanicismo insito nel comportamentismo non avvicinerà tuttavia Uexküll all’approccio antropomorfo della psicologia comparata. Coerentemente con i propri scrupoli di derivazione kantiana, egli considerava incommensurabili i mondi vissuti dalle diverse specie a partire dai loro schemi a priori.

Konrad Lorenz, “La dottrina kantiana dell’apriori e la biologia contemporanea” (1941), in *Natura e destino*, Mondadori, Milano 1990; ma soprattutto Id., *La scienza naturale dell’uomo. Il «manoscritto russo»*, Mondadori, Milano 1993; e infine, per una più tardiva, e divulgativa, ripresa di tali problemi, cfr. Id., *L’altra faccia dello specchio. Per una storia naturale della conoscenza*, Milano, Adelphi, 1974. A questo proposito cfr. Davide Bozzo, “Il problema dell’idealismo di Kant nel Manoscritto russo di Konrad Lorenz”, *Studi kantiani*, XVII, 2004, pp. 103-143.

29 Il comportamentismo, detto anche behaviorismo, nasce con l’intento di sottoporre a revisione la psicologia al fine di farla rientrare a pieno titolo tra le scienze naturali. Il suo oggetto di studio veniva pertanto a essere spostato dai fenomeni della coscienza, non sottoponibili a uno studio empirico, a quelli osservabili del comportamento, umano e animale. Il fenomeno del comportamento viene, secondo questa tradizione, studiato secondo lo schema stimolo-risposta. Vedi, per esempio, il saggio di John Watson considerato l’atto di nascita della psicologia comportamentale: “Psychology as a behaviorist view”, *Psychological Review*, n. 20, vol. 2, 1913, pp. 158-177.

30 Jakob von Uexküll, *Ambienti animali e ambienti umani. Una passeggiata in mondi sconosciuti e invisibili*, a cura di M. Mazzeo, Quodlibet, Macerata 2010, p. 38.

31 *Ibidem*, p. 38. Sul “ruolo del soggetto in biologia”, cfr. anche Jakob von Uexküll, “Die Rolle des Subjekts in der Biologie”, *Die Naturwissenschaften*, n. 19, 1931, pp. 385–391.

Il caso di von Uexküll è interessante perché fin dal Seicento la critica all'antropomorfizzazione degli altri animali si era risolta nell'adozione di modelli meccanicistici: approfondendo una pista feconda aperta da Kant, che considerava insufficiente il meccanicismo senza per questo concedere niente all'antropomorfismo, egli porta all'estremo due elementi fino ad allora pressoché inconciliabili come l'anti-antropomorfismo e il riconoscimento della soggettività animale.

Rilanciando ed aggiornando il programma uexkülliano, nel 1940 Victor von Weizsäcker rivendicherà la necessità di una generale "introduzione del soggetto" in biologia.³² Nella proposta, da parte di von Uexküll e von Weizsäcker di un nuovo *soggettivismo non antropomorfo* in biologia, ci sembra possibile ravvisare un momento di rottura nei confronti di quell'organizzazione epistemica della modernità che concedeva solo alle scienze umane il privilegio di un rapporto con il problema della soggettività. Quello che ci sembra di vedere delinearsi negli anni venti e trenta del Novecento, in quegli stessi anni cioè in cui Michel Foucault individua l'emergere delle "contro-scienze umane",³³ è insomma una generale problematizzazione della partizione dei saperi moderni intorno all'opposizione e articolazione Soggetto/Oggetto. Se l'etnologia, la psicanalisi e la linguistica strutturale, in cui Foucault riconosce le "contro-scienze umane", rinunciano a fondarsi su di una soggettività trascendentale, le scienze della vita e in particolare l'etologia mettono in discussione, almeno in parte, il loro

32 Victor von Weizsäcker, *La struttura ciclomorfa. Teoria dell'unità di percezione e movimento*, Edizioni scientifiche italiane, Napoli 1995, p. 238. In Francia sarà proprio Michel Foucault, insieme a Daniel Rocher (e con una prefazione di Henri Ey, il teorico della "psichiatria animale", su cui torneremo nel corso di questa ricerca), a tradurre *Der Gestaltkreis: theorie der Einheit von Wahrnehmen und Bewegen* di Weizsäcker: *Le Cycle de la structure*, Desclée de Brouwer, Paris 1958. Cfr., a questo proposito, François Calatayud, "Du comportement «fait de nature» au discours de l'éthologiste. Réflexions sur la place de la subjectivité en éthologie", in Florence Burgat (dir.), *Penser le comportement animal. Contribution à une critique du réductionnisme*, cit.

33 Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 405.

oggettivismo.³⁴ È in tale “prospettivismo epistemologico”,³⁵ che ci sembra dunque possibile individuare il principio di mobilitazione di quelle che, parafrasando il concetto foucaultiano, potremmo chiamare “contro-scienze naturali”. Nella misura in cui esse introducono il problema della soggettività nell'osservazione naturalistica, potrebbero a prima vista comportare il rischio di un'indebita estensione della funzione empirico-trascendentale propria delle scienze umane al campo delle scienze naturali. Riteniamo tuttavia che, nella misura in cui l'“introduzione del soggetto in biologia” non è possibile che in seguito a una pluralizzazione del problema delle condizioni a priori della conoscenza, lo stesso dispositivo empirico-trascendentale ne risulti problematizzato. Se le contro-scienze umane individuano una serie di regolarità strutturali anonime ed esterne all'uomo (quelle della lingua ad esempio o dell'organizzazione sociale) della cui combinatoria l'uomo è un prodotto più che una precondizione, le contro-scienze naturali a loro volta moltiplicano le condizioni a priori biologiche a partire dalle quali una forma di esperienza e di conoscenza è possibile, strappando definitivamente all'umano il privilegio di farsi condizione a priori di ogni conoscenza possibile. Seppur in modo diverso, tanto le contro-scienze umane che le contro-scienze naturali contribuiscono dunque (le une “desoggettivando l'uomo” e le altre “soggettivando l'animale”) ad una

34 Si potrebbe forse aggiungere che è sempre negli anni venti (nel 1927) che Werner Karl Heisenberg formulava il suo famoso “principio d'indeterminazione”, con cui introduceva nella meccanica quantistica il problema della perturbazione di un sistema fisico da parte dell'osservatore.

Che Michel Foucault sia stato elusivo in merito allo statuto delle scienze naturali nella più generale struttura antropologica dell'episteme moderna, lo affermano Manlio Iofrida e Diego Melegari, *Foucault*, Carocci editore, Roma 2017, pp. 90-91. Per una ricostruzione dettagliata e perspicace dello statuto epistemologico del discorso biologico nell'opera foucaultiana, cfr. Andrea Angelini, “Sur les façons d'écrire la bio-histoire. Le problème de la multi-temporalité historique entre modèle archéologique et modèle biologique”, in Judith Revel et Jean-Baptiste Vuillerod (dir.), *L'évènement entre temps et histoire*, CNRS éditions, Paris 2020 (in corso di pubblicazione).

35 È evidente che, nella misura in cui si tratta di un sapere che resta pronunciato dall'uomo, l'idea di un prospettivismo etologico resta un concetto paradossale, che restituisce il carattere aporetico di una conoscenza di un oggetto che è un “soggetto”. Dominique Lestel, che ha affrontato questo problema in numerose ricerche, ha coniato ad esempio il concetto di “doppio costruttivismo” per definire la postura di un’“etologia non oggettivistica”, consapevole cioè della posizione da cui lo scienziato costruisce il proprio oggetto di osservazione, l'animale, nel momento in cui questo a sua volta costruisce il proprio rapporto con un mondo vissuto. Cfr. Dominique Lestel, “Pensare con l'animale”, *Discipline Filosofiche*, “Logiche del vivente. Evoluzione, sviluppo, cognizione nell'epistemologia francese contemporanea”, XIX, I, 2009, pp. 153-169; Dominique Lestel, “L'homme devant l'animal: observer une autre intelligence”, Interview de D. Lestel par J.L. Giribone, *Esprit*, juin 2010, pp.116-132; e più in generale Dominique Lestel, *Les Origines animales de la culture*, Flammarion, Paris 2001. Si coglie l'occasione per ringraziare Dominique Lestel per le proficue conversazioni su questi temi.

radicale revisione della partizione epistemologica post-kantiana. In tal senso l'operazione foucaultiana di recupero e disattivazione del trascendentalismo kantiano nell'idea, paradossale se si vuole, di “a priori storico”,³⁶ può a ragione trovare la propria radicalizzazione in quella di un “a priori bio-storico” proposta recentemente da Andrea Angelini.³⁷

Una storia delle scienze del comportamento animale presenta dunque il più grande interesse epistemologico e filosofico, nella misura in cui vi si assisterà all'emergere della soggettività animale come campo positivo di un nuovo sapere, e di un nuovo potere.

2. Biopolitica e governo degli animali

Come ha scritto Éric Baratay, “dénier ou accorder une histoire à des Autres n'est pas un geste innocent mais politique.”³⁸ Alle condizioni epistemologiche che rendevano impensabile una storia degli animali nell'età moderna, si aggiungono delle difficoltà di ordine politico. Queste non sono senza relazione col problema di quella struttura antropologica dell'età moderna che individua nell'Uomo non solo il Soggetto-Oggetto di qualunque conoscenza possibile, ma anche il *doublet* di ogni azione politica possibile: è sempre nell'Uomo che la politica trova non solo il proprio riferimento oggettuale, ma anche la propria fondazione. Anche in questo caso, lunga sarebbe la schiera delle teorie filosofiche che hanno individuato nella “natura umana” la condizione di possibilità dell'apertura di quel campo che chiamiamo “politico”: dalla definizione dell'uomo come *politikòn zôon*, fino alle teorie contrattualistiche che concentrano la fondazione della

36 Cfr. Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit. p. 11; ma anche Id., *L'archeologia del sapere. Una metodologia per la storia della cultura*, BUR, Milano 2009.

37 Andrea Angelini, “Entre philosophie critique et philosophie biologique: l'enjeu du naturalisme à travers Foucault et Canguilhem”, intervento in occasione della giornata di studio organizzata da Agnès Grivaux e Jean-Baptiste Vuillerod, *Quel(s) concept(s) de nature(s) pour la théorie critique?*, Université Paris Nanterre, 14 giugno 2019. Si veda inoltre Andrea Angelini, “Antropologia dal punto di vista genealogico. A priori storico e soggettività in Michel Foucault”, *dianoia. Rivista di filosofia*, n. 21, 2015; e Manlio Iofrida, *Per un paradigma del corpo: una rifondazione filosofica dell'ecologia*, Quodlibet, Macerata 2019.

38 Éric Baratay, *Biographies animales. Des vies retrouvées*, Seuil, Paris 2017, p. 270.

società e della politica in quella “scintilla di razionalità” che permette di uscire dallo stato di natura. Ancora una volta ci concentreremo, tuttavia, sulla configurazione che tale prerogativa umana del politico assume nella modernità. Ferhat Taylan, nel suo *Mésopolitique. Connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, ha mostrato recentemente come nel XIX secolo l'Uomo venga a configurarsi come quel soggetto che non solo è capace di governare il proprio ambiente di vita, ma che, attraverso questo controllo sulle proprie condizioni di possibilità biologiche, ecologiche e sociali, si emancipa da queste stesse condizioni oggettive che lo determinano, giungendo a governare se stesso.³⁹ Nella modernità l'Uomo si scopre dunque in balia di condizionamenti molteplici (i bisogni, le abitudini, le credenze, gli istinti...), che rappresentano a un tempo il limite e il veicolo privilegiato dell'azione di governo. Nella *Metafisica dei costumi*, ad esempio, Kant sottolinea come sia “mediante la cultura” intesa come governo “delle disposizioni grezze della propria natura” che l'Uomo ha “il dovere di render[si] meritevol[e] dell'umanità”, e che “l'animale si eleva alla condizione umana”.⁴⁰ Come si vedrà nel corso di questa ricerca, è proprio intorno al problema dei costumi (e poi degli istinti), in virtù della loro ambivalente natura di “condizionante-condizionato”, che si assiste a un'importante mobilitazione epistemologica e politica caratteristica della modernità: costumi e istinti sono condizioni a priori della governabilità degli uomini (e degli animali), che tuttavia possono divenire l'oggetto di

39 In *Nascita della clinica*, ad esempio, Foucault ricollega la struttura antropologica dell'episteme moderna con la funzione ricoperta dalla medicina nell'architettura delle scienze umane, come sapere in grado di scongiurare la finitudine attraverso un sapere positivo su di essa: “La possibilità per l'individuo d'essere insieme soggetto ed oggetto della sua propria conoscenza, implica un'inversione nella struttura della finitudine. Per il pensiero classico, questa non aveva altro contenuto se non la negazione dell'infinito, mentre il pensiero che si forma alla fine del diciottesimo secolo le conferisce i poteri del positivo: la struttura antropologica che appare allora, svolge insieme il ruolo critico di limite e il ruolo fondatore di origine. Questo rovesciamento è servito appunto da condizione filosofica all'organizzazione di una medicina positiva; inversamente questa, a livello empirico, è stata il primo passaggio verso il rapporto fondamentale che lega l'uomo moderno alla sua originaria finitudine. Di qui il posto fondamentale della medicina nell'architettura delle scienze umane: più di altre, essa è prossima alla struttura antropologica che le sorregge tutte. Di qui inoltre il suo prestigio nelle forme concrete dell'esistenza: la salute sostituisce la salvezza, diceva Guardia. In realtà, la medicina offre all'uomo moderno il volto ostinato e rassicurante della sua finitudine; in essa la morte è detta e ridetta, ma al contempo scongiurata; e se essa annuncia senza posa all'uomo il limite che questi porta con sé, gli parla anche del mondo tecnico che è la forma armata, positiva e piena della sua finitudine.” (Michel Foucault, *Nascita della clinica. Un'archeologia dello sguardo medico*, Einaudi, Torino 1998, p. 224).

40 Immanuel Kant, *La metafisica dei costumi*, a cura di G. Landolfi Petrone, Bompiani, Milano 2006, p. 399.

un'operazione di governo. È grazie a questa capacità di controllare le proprie condizioni a priori di esistenza, che l'Uomo diviene finalmente “padrone di sé”. È in questo raddoppiamento empirico-trascendentale, politico non meno che epistemologico, che l'Uomo si concepisce nell'età moderna come l'unico ad essere al tempo stesso Soggetto e Oggetto di ogni azione di governo.

Ancora una volta le conseguenze politiche di questa struttura antropologica riguardano gli animali non meno che gli esseri umani: se da un lato il preteso universalismo di tale governo *dell'Umanità* (di cui l'Umanità tutta intera è cioè al tempo stesso Soggetto e Oggetto) mistifica, neutralizza o giustifica il conflitto che si cela nel potere dell'uomo sull'uomo, dall'altro naturalizza ogni azione di governo che resta al di fuori di tale raddoppiamento politico. Il potere dell'uomo sugli altri animali non sarebbe in questo senso nella modernità un problema propriamente politico, nella misura in cui agli animali non sono riconosciuti i requisiti soggettivi sufficienti per essere ammessi in una dinamica di riconoscimento politico, riservato a coloro che, essendo capaci di auto-oggettivarsi, possono governarsi e non solo essere governati passivamente al di fuori di ogni diritto. Gli animali, così come il potere che l'uomo esercita su di essi, restano dunque relegati, politicamente oltretutto epistemologicamente, nella natura. Tale forma di naturalizzazione di un rapporto di potere manifesta diverse analogie con altre forme di giustificazione ideologica già affrontate dalla critica storico-materialista: basti pensare alla destoricizzazione liberale dei rapporti di produzione capitalistica, o a quella che le ideologie patriarcali hanno fatto della differenza sociale tra uomo e donna. E non è un caso che queste ed altre forme di naturalizzazione politica, come quella su base razziale, si siano tutte servite, anche se in misura differente, di dispositivi di animalizzazione. Se l'operaio è stato definito *bestia*, la donna *vacca* e *scrofa*, l'africano *scimmia* e l'ebreo *scarafaggio*, è perché *animale* è divenuto il termine peggiorativo di *umano*: se esso ha potuto funzionare come dispositivo di stigmatizzazione è perché l'animale è stato preventivamente inferiorizzato.⁴¹ Ma soprattutto, se esso è risultato

41 Su questo dispositivo di animalizzazione, cfr., tra le altre opere sull'argomento, Giorgio Agamen, *L'aperto. L'uomo e l'animale*, Bollati Boringhieri, Torino 2002; Florence Burgat, “Animalisation de l'humain et animalisation de l'animal”, in *Liberté et inquiétude de la vie animale*, Kimé, Paris 2006, pp. 37-45; Massimo Filippi, *L'invenzione della specie. Sovvertire la norma, divenire mostri*, Ombre Corte, Verona 2016. Per l'apertura a un'idea positiva (o perlomeno ambivalente) di animalizzazione, si vedano invece le riflessioni di Roberto Esposito a proposito di Nietzsche: “Non c'è dubbio che il

efficace come dispositivo di legittimazione del potere sugli uomini è perché l'animale era già l'oggetto radicale di un paradossale potere illimitato legittimo. Il problema dell'animalità nell'uomo rappresenta una questione cruciale per l'episteme moderna,⁴² nella misura in cui questa è attraversata da spinte continuiste dal punto di vista gnoseologico non meno che naturalistico, e che è all'“uomo in quanto vivente” che il potere viene a rivolgersi.⁴³ L'animale dunque rappresenta, in epoca moderna, il modello radicale della naturalizzazione del gesto politico.

È contro questi dispositivi di naturalizzazione dei rapporti sociali che la disciplina storica trova la sua più autentica istanza critica. O piuttosto, il motivo per cui ogni storia è in sé e intimamente critica.⁴⁴ Una storia delle forme di governo animale, come quella che tenteremo in questa ricerca, si associa dunque a tale istanza critica di storicizzazione dei rapporti sociali. Chi si avvicini alla storia degli animali si trova, oggi, di fronte a una forma di rimozione analoga a quelle operate dalle ideologie liberale o patriarcale: nel bel mezzo della società moderna e contemporanea, in cui tutto sembra storicizzabile, il rapporto con gli animali non umani rappresenterebbe un territorio di paradossale “naturalità”, in cui, all'interno degli ingranaggi della società industriale, tra l'uomo e gli altri animali continuerebbe a regnare la legge di natura. Se gli storici hanno potuto fino a

riferimento sinistro alla «bestia da preda» o all'«animale da allevamento» contenga echi e tonalità riconducibili alle tendenze più deterministiche ed aggressive del darwinismo sociale. Ma nell'animalizzazione dell'uomo c'è certamente qualcosa d'altro che, più che al passato ancestrale, sembra far segno al futuro della specie umana. In Nietzsche l'animale non è mai interpretato come l'abisso oscuro, o il volto di pietra, da cui l'uomo è fuggito verso il sole. Al contrario esso è collegato al destino del 'dopo-uomo' (come si potrebbe rischiare di tradurre *Übermensch*). È il suo futuro non meno del suo passato – o, forse meglio, la linea discontinua lungo la quale il rapporto tra passato e futuro assume una configurazione irriducibile a tutte quelle che l'hanno preceduta. [...] [E]gli coglie – è stato il primo a cogliere con assoluta purezza di sguardo – che siamo a una soglia oltre la quale ciò che si è chiamato 'uomo' entra in un rapporto diverso con la propria specie. Oltre la quale, anzi, la stessa specie diventa l'oggetto – e il soggetto – di una biopolitica potenzialmente differente da quella che conosciamo perché relativa non solo alla vita umana, ma anche al suo fuori, al suo altro, al suo dopo. L'animalizzazione dell'uomo contiene, in Nietzsche, questi due segni rischiosamente giustapposti e sovrapposti: essa è insieme il punto di precipitazione di una biopolitica della morte e l'orizzonte, appena profilato, di una nuova politica della vita.” Roberto Esposito, *Bios. Biopolitica e filosofia*, Einaudi, Torino 2004, pp. 113-114.

42 Più in generale sulla nuova centralità assunta dall'animalità nell'episteme moderna, rispetto alla centralità dei modelli vegetali nell'episteme classica, cfr. le belle pagine di Foucault sull'“ontologia selvaggia”, Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., pp. 299-301.

43 Michel Foucault, *La volontà di sapere. Storia della sessualità I*, cit., p. 128.

44 Michel Vovelle et Christian-Marc Bosséno, “Des mentalités aux représentations”, *Sociétés & Représentations*, n. 12, vol. 2, 2001, p. 28.

ieri rifiutarsi di vedere la presenza degli animali non umani nei processi di trasformazione della società umana, è perché questa presenza è occultata da appositi dispositivi teorici e materiali.⁴⁵ Nonostante gli allevamenti intensivi siano strutture ultra moderne, in cui attraverso le bio-tecnologie si massimizza la produzione animale, nonostante quindi l'evidente implicazione degli animali nelle trasformazioni storico-economiche, continuiamo a pensare al rapporto degli uomini agli altri animali come a un semplice fatto “di natura”. Secondo una mitologia teologica prima che antropologica, l'uomo rinnoverebbe indefinitamente un gesto di dominazione sugli animali che risale direttamente al giorno della Creazione, o a quella Rivoluzione neolitica in cui l'animale uomo si sarebbe distinto dalle altre specie proprio per la sua capacità di appropriarsi degli altri viventi in un processo di domesticazione: due mitologie profondamente differenti che tendono tuttavia ambedue a essenzializzare il gesto di appropriazione degli animali, facendone il momento fondatore dello stesso processo di ominazione, come ha mostrato Florence Burgat in un vasto studio dal titolo *L'humanité carnivore*.⁴⁶ Tale sprofondamento mitico verso un“origine” dello sfruttamento animale che coinciderebbe con l'origine dell'uomo stesso vale tanto per gli apologeti dell'antropocentrismo, quanto per i pessimisti dell'antispecismo, che individuano nella domesticazione animale una sorta di “peccato originale” dell'Umanità che si sarebbe inscritto, allora, nel cuore e nella costituzione stessa di ciò che vuol dire essere umani. Rispetto a questo “punto di eresia”⁴⁷ su cui si toccano e oppongono, si stringono e respingono, le ideologie della domesticazione animale come origine del destino umano (come inizio della sua evoluzione oltre l'evoluzione naturale o come inizio della sua perversione), scegliamo di fare un passo a lato. Non è alla ricerca di un gesto originario

45 Cfr. Massimo Filippi, *Introduzione*, in *L'invenzione della specie. Sovvertire la norma, divenire mostri*, Ombre Corte, Verona 2016; Id., *Questioni di specie*, Elèuthera, Milano 2017.

46 Florence Burgat analizza sistematicamente la funzione mitica della caccia nella letteratura antropologica e paleoantropologica. Dedicando nondimeno alcuni interessanti capitoli al discorso sulla “rivoluzione neolitica”, in cui la domesticazione viene ad assumere il ruolo di ulteriore mito fondativo dell'umanità dell'uomo nel gesto di appropriazione degli animali: “De manière triviale, le néolithique est assimilé à ce finalisme triomphant, servant à certains défenseurs de l'alimentation carnée de modèle fondateur, tandis que d'autres préfèrent la chasse des premiers âges. Ainsi l'alimentation carnée serait-elle doublement fondée. En somme, si elle venait à disparaître, c'est tout bonnement l'homme qu'elle entraînerait dans sa chute.” (Florence Burgat, *L'humanité carnivore*, Seuil, Paris 2017, p. 78). Cfr., più in generale i capitoli “Controverses autour du néolithique” e “La violence du chasseur, la puissance du berger. Avoir sous la main”, *Ibidem*, pp. 77-91.

47 Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 117.

che si ripeterebbe trasfigurato in maniera destinale nella storia dell'Uomo sulla terra, che interroghiamo la storia di questo rapporto. Questa narrazione mitica non permette infatti alcuna reale storicizzazione: è al contrario a dei processi situati che rivolgeremo la nostra attenzione per evidenziarne l'evenemenzialità, per quanto essa possa apparire paradossale, dal fondo di una storia di lungo corso come quella dell'uomo con gli animali domestici.

In tale rifiuto, assai diffuso, di considerare storicamente e politicamente la questione animale si condensa insomma tutta la problematicità del rapporto moderno tra natura, storia e politica. Il modello del contratto hobbesiano è particolarmente rivelatore in questo senso: il fatto che nello stato di natura regni la legge dell'*homo homini lupus*, significa che l'uomo può essere "lupo" per gli altri animali e cioè, secondo la metafora hobbesiana, che il suo esercizio della forza sugli altri animali non è sottomesso ad alcuna limitazione:

Questo diritto di conquista, come rende un uomo padrone di un altro, così anche fa che un uomo sia il padrone delle creature irrazionali. Infatti se un uomo nello stato di natura è in ostilità con degli uomini, e con ciò ha legittimo titolo a sottomettere o uccidere, secondo che gli suggerirà la sua propria coscienza e discrezione per la sua salvezza e beneficio, tanto più egli può fare la stessa cosa alle bestie; cioè manterrà in vita e risparmierà per il suo servizio, a sua discrezione, quelle che di natura sono atte ad obbedire, e utili per l'uso, e ucciderà e distruggerà con una guerra perpetua tutte le altre, in quanto feroci, e nocive per lui.⁴⁸

Nella celebre scena fondativa del patto sociale, gli uomini non solo acquisiscono il diritto reciproco artificialmente garantito dal sovrano, ma legittimano il proprio potere sul resto della natura. È come se il contratto hobbesiano implicasse in questo senso una sorta di "contro-contratto", un "anti-contratto naturale", che lega l'Uomo agli altri animali secondo il diritto naturale della forza. Tale scena mitica offre il "ritorno a

48 Thomas Hobbes, *Elementi di legge naturale e politica*, La Nuova Italia, Firenze 1968, parte II, capitolo III, paragrafo 9 "Il titolo dell'uomo al suo dominio sulle bestie", p. 191. Sul problema dello "stato di pura natura", tra teologia e politica, e in particolare nell'opera hobbesiana, cfr. Emanuela Scribano, "Lo stato di pura natura dalla teologia alla politica", in Michele Ciliberto e Cesare Vasoli (a cura di), *Rinascimento*, seconda serie, vol. XLVIII, Leo S. Olschki Editore, Firenze 2008, pp. 511-525.

un'origine sempre aperta”,⁴⁹ cui ancora oggi si attinge per legittimare l'arbitrio del potere umano sulla natura, che si troverebbe fondato nell'ordine naturale stesso. Quello che s'innescia è un cortocircuito tra naturale e politico: l'Uomo fonda e legittima il proprio potere sugli altri animali nell'ordine naturale, e questo potere che esercita sulla natura fonda a sua volta la propria eccezionalità rispetto alla natura. Questo circuito auto-fondativo sarà al cuore dell'operazione teorica da cui nella prima metà dell'Ottocento si articolerà il discorso sulla domesticazione, individuata come il momento originario di ogni processo di civilizzazione e, più radicalmente, di omizzazione.

La naturalizzazione del potere sugli animali ci pone di conseguenza un interrogativo teorico importante: quale modello di potere è implicato in questa esclusione aprioristica degli animali dal campo di effetti della politica? Il modello antico, coestensivo allo spazio della *polis*, o quello classico hobbesiano del patto come uscita dallo stato di natura? Per aderire a questo tipo di naturalizzazione del potere dell'uomo sugli animali bisognerebbe cioè aver già assunto una concezione del potere come “proprietà” o “contratto”, alla quale Michel Foucault ha contrapposto un nuovo modello, relazionale e reticolare, di potere.⁵⁰

Bisogna ammettere che questo potere lo si eserciti piuttosto che non lo si possieda, che non sia “privilegio” acquisito o conservato dalla classe dominante, ma effetto d'insieme delle sue posizioni strategiche – effetto che manifesta e talvolta riflette la posizione di quelli che sono dominati. D'altra parte, questo potere non si applica puramente e semplicemente, come un obbligo o un'interdizione, a quelli che “non l'hanno”; esso li investe, si impone per mezzo loro e attraverso loro; si appoggia su di loro, esattamente come loro stessi, nella lotta contro di lui, si appoggiano a loro volta sulle prese ch'esso esercita su di loro.⁵¹

Analizzare l'investimento politico del corpo e la microfisica del potere suppone dunque che si rinunci – per quello che concerne il potere – alla opposizione violenza-ideologia,

49 Michel Foucault, *L'archeologia del sapere. Una metodologia per la storia della cultura*, cit., p. 54.

50 Sulla portata dell'operazione foucaultiana, e in particolare sul “modo in cui la modernità ha costruito la relazione tra politica, natura e storia”, cfr. Roberto Esposito, *Bios. Biopolitica e filosofia*, cit., pp. 16 e sgg.

51 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, Einaudi, Torino 1993, p. 30.

alla metafora della proprietà, al modello del contratto o a quello della conquista⁵².

Se è vero dunque che, perlomeno a partire dall'età moderna, il potere funziona non più, o perlomeno non soltanto, in maniera contrattualistica e si trova piuttosto là dove si produce, là dove sono messe a valore delle forze, e rese utili delle funzioni vitali, comportamentali e psichiche, sarà necessario riconsiderare la classica sentenza che esclude il rapporto umano-animale dall'ambito della politica relegandolo in quello della natura. Se il potere non emana da un soggetto (sovrano, di classe o antropologico) che ne detiene il segreto e il privilegio, ma si dà in un certo tipo di relazione governamentale che passa per l'investimento positivo sui corpi, non si potrà non riconoscere che proprio un tale potere è all'opera nel modo in cui ad esempio anche l'allevamento animale viene investito di un nuovo interesse economico e politico. È almeno a partire dalla seconda metà del XVII secolo che si assiste infatti a un processo di “statalizzazione del bestiame”: una presa in carico del miglioramento delle tecniche di allevamento e delle razze animali da parte dello Stato, che ci sembra iscriversi perfettamente in quel processo più generale che Foucault ha definito come “statalizzazione del biologico”.⁵³

È qui che, in accordo con Claude-Olivier Doron che ha considerato il problema delle “*racines animales de la biopolitique*” all'interno della sua vasta ricerca su razza e degenerescenza,⁵⁴ vediamo delinearci un primo tentativo di presa in carico generale della vita da parte dello Stato, in vista del miglioramento delle razze animali, in particolare equine. Senza entrare nel dettaglio delle misure che Colbert prima e Bertin poi predisporranno in vista del miglioramento delle popolazioni animali, sarà sufficiente per il momento sottolineare come la questione dell'allevamento animale si faccia avanti nella seconda metà del Seicento tra le principali preoccupazioni, economiche e belliche, dello Stato francese. Ed è qui dunque che, al di là della *querelle* sulla politicità *de iure* della questione animale, vediamo dispiegarsi un primo processo di politicizzazione *de facto* dell'allevamento animale in pieno *ancien régime*. Se è vero che, tra XVII e XIX secolo, le preoccupazioni politiche sono sempre più rivolte al corpo individuale, con le

⁵² *Ibidem*, p. 31.

⁵³ Michel Foucault, “*Bisogna difendere la società*”. *Corso al Collège de France (1975-1976)*, Feltrinelli, Milano 1998, p. 206.

⁵⁴ Cfr. Claude-Olivier Doron, *L'homme altéré. Races et dégénérescence (XVII^e-XIX^e siècles)*, Champ Vallon, Ceyzérieu 2016, pp. 173-285.

discipline, e alla vita delle popolazioni, sarà allora possibile riconoscere una nuova rilevanza della storia del governo animale nell'indagine genealogica sui dispositivi biopolitici. Piuttosto che affermare la politicità in sé della questione animale,⁵⁵ sulla base di uno statuto del politico e dell'animale che sarebbe necessario definire di volta in volta in relazione alle teorie antropologiche e politiche prese in considerazione,⁵⁶ preferiamo dunque attenerci a un approccio “nominalistico” e osservare la progressiva integrazione del governo animale tra le preoccupazioni degli stati moderni e nella riconfigurazione del loro lessico politico. Se è vero, come sostiene Doron, che, a causa della loro iscrizione tra gli interessi dei nascenti Stati nazione e del dispiegamento di una serie di misure volte a razionalizzare e normalizzare l'allevamento, gli animali sono diventati uno dei bersagli dell'intervento politico perlomeno a partire dalla seconda metà del XVII secolo,⁵⁷ è solo nella prima metà del XIX secolo ch'essi diventano l'obiettivo di un progetto più generale di governo dei viventi, per il quale Auguste Comte ha utilizzato i concetti significativi di “biocratie”⁵⁸ e di “politique animale”.⁵⁹ L'allevamento e la domesticazione divengono allora il “diagramma politico” di un'epoca che Michel Foucault ha definito “biopolitica”, epoca che trova nel vivente, e in particolare nell'animale che lavora e si riproduce, il proprio obiettivo più trasversale.

È soprattutto ne *La volontà di sapere* e in “*Bisogna difendere la società*”, che Michel Foucault ha, com'è noto, descritto il delinarsi di una nuova logica generale del potere, non più incentrata sul “diritto di prelevamento” del potere sovrano, bensì sulla

55 Sforzo teorico che alcuni dei più importanti teorici dell'antispecismo in Italia e all'estero, hanno intrapreso negli ultimi anni: cfr. Sue Donaldson and Will Kymlicka, *Zoopolis: A Political Theory of Animal Rights*, Oxford University Press, New York 2011; Massimo Filippi, Michael Hardt, Marco Maurizi, *Altre specie di politica*, Mimesis, Milano 2016; Corinne Pelluchon, *Manifeste animaliste: politiser la cause animale*, Alma éditeur, Paris 2017; vedi anche Pierre Charbonnier, “Prendre les animaux au sérieux: de l'animal politique à la politique des animaux”, *Tracés. Revue de Sciences humaines*, n. 15, 2015.

56 Sarebbe necessario, ad esempio, confrontarsi con la considerevole schiera di autori che nell'ultimo secolo hanno associato intrinsecamente politica e natura umana, e che Roberto Esposito ha recentemente ripercorso e ripensato attraverso il problema filosofico della negazione: cfr. Roberto Esposito, *Politica e negazione. Per una filosofia affermativa*, Einaudi, Torino 2018.

57 Claude-Olivier Doron, “Biopolítica y zootecnia”, *Historia y Sociedad*, 25, Julio-diciembre 2013, pp. 17-43.

58 Auguste Comte, *Système de politique positive ou traité de sociologie instituant la religion de l'Humanité*, Carilian-Goeury, 4 voll., Paris 1851-1854, vol. I, p. 618.

59 “Voilà comment la biologie systématisée nous place enfin au meilleur point de vue de la politique humaine, ou plutôt animale, qui intéresse l'ensemble du monde vivant à la régénération sociale de notre espèce, dès lors destinée à gouverner dignement toutes les autres.” (*Ibidem*, vol. I, p. 619).

produzione e sul potenziamento delle forze vitali.

Concretamente, questo potere sulla vita si è sviluppato in due forme principali a partire dal XVII secolo; esse non sono antitetiche; costituiscono piuttosto due poli di sviluppo legati da tutto un fascio intermedio di relazioni. Uno dei poli, il primo sembra ad essersi formato, è stato centrato sul corpo in quanto macchina: il suo *dressage*, il potenziamento delle sue attitudini, l'estorsione delle sue forze, la crescita parallela della sua utilità e della sua docilità, la sua integrazione a sistemi di controllo efficaci ed economici, tutto ciò è stato assicurato da meccanismi di potere che caratterizzano le *discipline: anatomo-politica del corpo umano*. Il secondo, che si è formato un po' più tardi, verso la metà del XVIII secolo, è centrato sul corpo-specie, sul corpo attraversato dalla meccanica del vivente e che serve da supporto ai processi biologici: la proliferazione, la nascita e la mortalità, il livello di salute, la durata di vita, la longevità con tutte le condizioni che possono farle variare; la loro assunzione si opera attraverso tutta una serie d'interventi e di *controlli regolatori: una bio-politica della popolazione*. Le discipline del corpo e le regolazioni della popolazione costituiscono i due poli intorno ai quali si è sviluppata l'organizzazione del potere sulla vita. La creazione, nel corso dell'età classica, di questa grande tecnologia a due facce – anatomica e biologica, agente sull'individuo e sulla specie, volta verso le attività del corpo e verso i processi della vita – caratterizza un potere la cui funzione più importante ormai non è forse più di uccidere ma d'investire interamente la vita.⁶⁰

Con l'anatomo-politica disciplinare prima, e la bio-politica delle popolazioni poi, il potere trova dunque nel corpo, individuale e di specie, il proprio obiettivo privilegiato, e si riorganizza “positivamente” intorno ad esso in modo da renderlo produttivo.⁶¹ L'imperativo “far crescere e moltiplicare”⁶² si sostituisce a quello repressivo del prelevamento e del “diritto di vita e di morte” sovrano:⁶³ attraverso le

60 Michel Foucault, *La volontà di sapere. Storia della sessualità 1*, cit., p. 123.

61 “Bisogna smettere di descrivere sempre gli effetti del potere in termini negativi: «esclude», «reprime», «respinge», «astrae», «maschera», «nasconde», «censura». In effetti il potere produce; produce il reale; produce campi di oggetti e rituali di verità.” (Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 212).

62 *Ibidem*, p. 226.

63 “Al vecchio principio «prelevamento-violenza» che reggeva l'economia del potere, le discipline sostituiscono il principio «dolcezza-produzione-profitto».” (*Ibidem*, p. 239).

discipline e la regolazione delle funzioni vitali della popolazione nel suo insieme, la politica si dà come scopo la “maggiorazione delle forze” delle specie.⁶⁴ Su tale orizzonte biopolitico, l'allevamento animale si rivela non più ai margini bensì al centro dei modi di funzionamento del potere, tanto da fornire modelli tecnici ed epistemologici da trasferire sul governo degli uomini: dal *dressage* del cavallo, modello disciplinare radicale formulato tra XVI e XVII secolo che influenzerà le tecnologie del corpo umano in età classica, alla selezione zootecnica che nella seconda metà del XIX secolo rappresenterà un modello epistemologico per Darwin e un modello politico per l'eugenetica. Tra questi due poli estremi, anatomico-politico il primo e bio-politico il secondo, si apre una stagione di valorizzazione epistemologica e politica dell'allevamento animale. Di questo processo la formulazione del concetto di “domesticazione” rappresenta il tentativo di sintesi teorica più generale. Nella prima metà del XIX secolo si assiste infatti alla mobilitazione di un vasto discorso sulla domesticazione animale in cui s'intrecciano istanze scientifiche, antropologiche, morali e politiche: questa discussione fornisce non solo l'occasione per verificare alcune ipotesi scientifiche in quello che è una sorta di “gigantesco esperimento sulla variabilità delle specie”,⁶⁵ ma inaugura nondimeno il “diagramma politico” di una nuova logica di potere che, all'affrontamento tra sovrano e belve feroci spettacolarizzato nella *ménagerie d'ancien régime*, preferisce lo spettacolo della docilità e la corrispondente moralizzazione del potere dell'uomo sugli animali. La domesticazione animale è concepita come una forma radicale di “adoucissement des mœurs”, degli uomini (nella misura in cui a un rapporto brutale di predazione si sostituiscono i costumi civili del buon pastore) e degli animali (nella misura in cui gli animali abbandonano la loro ferocia selvatica in favore della docilità). Accanto a quello dell’“adoucissement des mœurs”, tutta una serie di temi cari all'Illuminismo, come quelli della sociabilità, della perfettibilità e della civilizzazione, sono ripresi e trasposti al livello più profondo della natura biologica. È nell'ambito di questa riflessione sulla domesticità che le scienze

64 *Ibidem*, p. 229.

65 “La domestication des animaux nous apparaît, par tous les faits qui précèdent, comme une gigantesque expérience assidûment continuée pendant une longue suite de siècles et par toute la terre, et dont l'une des conséquences finales, digne de couronner une si immense prémisses, est la démonstration rigoureuse du principe de la variabilité des espèces.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 376).

naturali inaugurano non a caso un campo di osservazione “positiva” sugli istinti animali (si tratta d'altronde degli stessi anni in cui la psichiatria scopre a sua volta il problema degli istinti umani), radicalizzando il problema sei-settecentesco del governo delle *mœurs* in quello del governo degli istinti. La domesticazione sancisce precisamente il momento in cui i risultati della civilizzazione, in termini di perfettibilità e dolcezza dei comportamenti, sprofondano e si fissano nell'eredità biologica. È in questo senso che tutta una schiera di personalità anche molto distanti tra loro dal punto di vista scientifico e ideologico, come Frédéric Cuvier, Julien-Joseph Virey, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, Alphonse Esquiros e Auguste Comte si trovano coinvolte in un medesimo processo di “naturalizzazione” e “biologizzazione” dell'eredità illuministica. La domesticazione rappresenta in questo senso un prisma di osservazione privilegiato sul più generale processo di declinazione dei temi classici della civilizzazione e della perfettibilità nel nuovo orizzonte biopolitico del XIX secolo.

Abbiamo fatto qui riferimento a tali questioni, che troveranno spazio negli ultimi capitoli della presente ricerca, solo per esemplificare il ruolo che, nella prima metà del XIX secolo, il problema del governo degli animali assume nella traduzione di una serie di istanze illuministiche nel lessico biopolitico moderno. Se per Foucault la “soglia di modernità biologica” di una società,⁶⁶ e la sua conseguente organizzazione biopolitica, è relativa al modo in cui il potere prende a rivolgersi all’“uomo in quanto essere vivente”,⁶⁷ crediamo sia giunto il momento di considerare, più letteralmente, il paradigma biopolitico della modernità come quello in cui il potere si rivolge *ai viventi in quanto viventi*. Accanto all'uomo, altri animali divengono infatti l'obiettivo strutturale di un potere che ha come scopo quello di “far crescere insieme la docilità e l'utilità”⁶⁸ dei corpi e delle popolazioni. L'integrazione dei dispositivi zootecnici all'interno della più ampia cornice della governamentalità moderna permette inoltre di riconoscere nella sua forma più estremizzata quello che Roberto Esposito ha chiamato “l'enigma della

66 “Ma quel che si potrebbe chiamare la «soglia di modernità biologica» di una società si colloca nel momento in cui la specie entra come posta in gioco nelle sue strategie politiche. Per millenni, l'uomo è rimasto quel che era per Aristotele: un animale vivente ed inoltre capace di un'esistenza politica; l'uomo moderno è un animale nella cui politica è in questione la sua vita di essere vivente.” (Michel Foucault, *La volontà di sapere. Storia della sessualità 1*, cit., p. 127).

67 *Ibidem*, p. 128.

68 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 238.

biopolitica”, secondo cui cioè “la biopolitica minaccia continuamente di rovesciarsi in tanatopolitica”.⁶⁹ Nell'allevamento moderno diviene infatti evidente, come in nessun altro dispositivo biopolitico, che produzione della vita e messa a morte non si trovano necessariamente in un rapporto di esclusione reciproca. È proprio nel dispositivo zootecnico (e precisamente nel suo confronto con il dispositivo genocidiario, che è a sua volta al centro della riflessione di Esposito), d'altronde, che Jacques Derrida ne *L'animale che dunque sono* individua il punto di agghiacciante equilibrio tra sterminio e moltiplicazione della vita:

Non bisogna né abusare né tralasciare frettolosamente la figura del genocidio. Perché a questo punto essa si complica: [nell'allevamento animale] l'annientamento è certamente in atto ma tale annientamento sembra passare attraverso l'organizzazione e lo sfruttamento di una sopravvivenza artificiale, infernale, virtualmente interminabile, in condizioni che gli uomini del passato avrebbero giudicato mostruose, al di fuori di ogni supposta norma di vita degli animali che vengono così sterminati nella loro sopravvivenza o addirittura nella loro moltiplicazione.⁷⁰

Per quanto nell'allevamento moderno la vita animale sia dunque radicalmente presa in carico, ciò avviene nondimeno nell'orizzonte della morte. Questa ricerca si propone dunque, tra le altre cose, di indagare genealogicamente una serie di antinomie

69 Roberto Esposito, *Bíos. Biopolitica e filosofia*, cit., p. 34, e più in generale tutto il primo capitolo “L'enigma della biopolitica”, pp. 3-39. È in un'opera in tre volumi che Esposito ha identificato i paradigmi filosofici contemporanei che si sono serviti, in maniera spesso antitetica, del concetto foucaultiano, proponendo a sua volta una più radicale e coerente attualizzazione dell’“enigma biopolitico” in quello che prende il nome di “paradigma immunitario” e che si rivela oggi più che mai di grande attualità: “Ora il vantaggio ermeneutico del modello immunitario sta precisamente nella circostanza che queste due modalità, questi due effetti di senso – positivo e negativo, conservativo e distruttivo – trovano finalmente un'articolazione interna, una giuntura semantica, che le dispone in una relazione causale, sia pure di tipo negativo. Ciò significa che la negazione non è la forma dell'assoggettamento violento che dall'esterno il potere impone alla vita, ma il modo intrinsecamente antinomico in cui la vita si conserva attraverso il potere. Da questo punto di vista può ben dirsi che l'immunizzazione sia una *protezione negativa* della vita. Essa salva, assicura, conserva l'organismo, individuale o collettivo, cui inerisce – ma non in maniera diretta, immediata, frontale; sottoponendolo, al contrario, ad una condizione che contemporaneamente ne nega, o riduce, la potenza espansiva.” (*Ibidem*, p. 42). Cfr. anche Id., *Communitas. Origine e destino della comunità*, Einaudi, Torino 2006; Id., *Immunitas. Protezione e negazione della vita*, Einaudi, Torino 2020. Per un'applicazione del pensiero di Roberto Esposito alla questione animale, cfr. Cary Wolfe, “Devant la loi. Les animaux dans le contexte de la biopolitique”, *Critique*, n° 747-748 (“Libérer les animaux?”), aout-sept. 2009.

70 Jacques Derrida, *L'animale che dunque sono*, Jaca Book, Milano 2006, p. 64.

cruciali: tra potenziamento della vita animale (finanche nelle sue capacità psichiche) e riduzione in schiavitù,⁷¹ tra “protezione” animale e macellazione,⁷² così come tra valorizzazione della varietà (e persino dell'anomalia) animale e normalizzazione zootecnica.⁷³ Le tensioni più profonde che attraversano la stagione biopolitica moderna, tensioni che Esposito ha efficacemente messo in luce, si trovano per molti versi estremizzate in quell'insieme di tecnologie e discorsi, apparentemente marginali, che tra XVII e XIX secolo vengono a rinserrarsi intorno al problema dell'allevamento animale.

È per questo che un'indagine genealogica sulle forme di governo animale ci sembra iscriversi pienamente in quel progetto di “allargamento o decentramento del concetto di biopolitica” proposto recentemente da Orazio Irrera.⁷⁴ Decentramento che implica la riconsiderazione dell'intero “campo governamentale del vivente per cogliere un insieme di interventi politici differenziali secondo la specie (o le specie) la cui vita deve essere potenziata”.⁷⁵ È nel confronto con alcune questioni cruciali rimaste assenti dall'ambito di problematizzazione del filosofo francese, come quella coloniale, quella animale e quella ecologica, che le categorie foucaultiane, in particolare quella di biopolitica, reclamano oggi di essere impiegate e attualizzate.

Decentrare la biopolitica attraverso l'ecologia significa esattamente mettere in discussione questo *privilegio antropologico*, in virtù del quale la specie umana costituirebbe il principale oggetto di una gestione politica dei suoi elementi biologici, mentre le altre specie viventi sarebbero soltanto un mezzo (il livello mesologico) per assicurare e potenziare al meglio questa biopolitica (umana).

Un tale decentramento richiederebbe quindi o di allargare il concetto di biopolitica fino a includervi la gestione politica delle altre specie viventi appartenenti alla biosfera, o di disattivare il rigido schematismo che attribuisce quasi esclusivamente alla vita della specie umana il privilegio di un potenziamento e di una protezione, relegando le altre specie viventi a una dimensione mesopolitica, la quale, in ultima analisi, sarebbe sempre

71 In particolare nel capitolo 2.

72 In particolare nel capitolo 5.

73 Sempre nel capitolo 5.

74 Orazio Irrera, “Decentrare la biopolitica. Note per una genealogia coloniale dell'ecologia politica”, in Igor Pelgreffi (a cura di), *Ecologia. Teoria, natura, politica*, Kaiak Edizioni, Tricase 2018, p. 163.

75 *Ibidem*, p. 163.

funzionale a una biopolitica basata su questo stesso privilegio antropologico.⁷⁶

Accanto a una “genealogia coloniale dell'ecologia politica” come quella pensata da Irrera, dunque, crediamo che una genealogia dei dispositivi di sfruttamento animale possa trovare il proprio posto in “una biopolitica pensata al di là del primato antropologico.”⁷⁷

3. Storia politica degli animali e genealogia del discorso etologico

Nel confronto con questi due tipi di difficoltà, epistemologiche e politiche, il problema di una “storia degli animali” si trova ad addensare alcune sfide teoriche cruciali della storiografia contemporanea. Tale questione, che ha fatto la sua comparsa tra le preoccupazioni degli storici negli ultimi quarant'anni,⁷⁸ viene infatti a radicalizzare e curvare una riflessione teorica ed epistemologica avviata in seno alle discipline storiche nel secolo appena trascorso. È con una delle più importanti tradizioni storiografiche novecentesche, la Nouvelle Histoire, che si trova non a caso a fare i conti

⁷⁶ *Ibidem*, p. 165.

⁷⁷ *Ibidem*, p. 166.

⁷⁸ Nel momento in cui Keith Thomas e Harriet Ritvo introducevano nel mondo anglosassone una storia dei rapporti con la natura e gli animali non umani (Keith Thomas, *Man and the Natural World: Changing Attitudes in England, 1500–1800*, Allen Lane, London 1983; Harriet Ritvo, *The Animal Estate: The English and Other Creatures in the Victorian Age*, Harvard University Press, Cambridge 1987), Robert Delort introduceva a sua volta, già nel 1984, il concetto di “zoohistoire”. Benché non sia ininteressante, il suo approccio resta per molti versi troppo generico, sulla soglia tra una *historia animalium* nel senso antico, che mescola notazioni zoologiche e culturali, e una *histoire des animaux* in senso moderno, dedita alla ricostruzione dei rapporti sociali uomini-animali: cfr. Robert Delort, *Les animaux ont une histoire*, Seuil, Paris 1984, in particolare p. 10. Bisognerà attendere i lavori di Éric Baratay per uno studio più preciso degli animali nelle società moderne: cfr. Éric Baratay et Élisabeth Hardouin-Fugier, *Zoos. Histoire des jardins zoologiques en Occident (XVIe-XXe siècle)*, La Découverte, Paris 1998. Baratay propone in particolare l'idea di una storia “du point de vue de l'animale”: Éric Baratay, *Le point de vue animal. Une autre version de l'histoire*, Seuil, Paris 2012. Bisognerà ricordare anche la vasta e imprescindibile opera di Daniel Roche, *La Culture équestre de l'Occident, XVIe-XIXe siècle. L'Ombre du cheval*, Fayard, Paris (tome I, *Le Cheval moteur. Essai sur l'utilité équestre*, 2008; tome II, *La Gloire et la puissance. Essai sur la distinction équestre*, 2011; tome III, *Connaissance et passion*, 2015). E infine i lavori di Pierre Serna, che propone l'idea di “histoire politique des animaux”, che integra il ruolo degli animali nelle vicissitudini più generali della storia politica e sociale: cfr. in particolare Pierre Serna, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, Mimesis, Milano 2019; Id., *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, Fayard, Paris 2017.

chi, come Pierre Serna, si accinge oggi a inaugurare una “storia politica degli animali” in Francia. Il problema fondamentale delle *Annales* era stato quello di aprire la Storia su nuove temporalità, più lunghe e in ogni caso molteplici, capaci di andare più a fondo dell’“événement explosif”⁷⁹ dell’“Histoire-bataille”,⁸⁰ secondo le espressioni di Michel Vovelle; al di là della cronaca delle vicende degli Stati e delle loro *élites* politiche. Sprofondare in queste temporalità lente e meno superficiali, aveva significato, per i teorici delle *Annales*, individuare dei nuovi soggetti dell’agire storico nelle grandi masse anonime, nelle donne, nei lavoratori, nei folli, nei “soldati semplici” della storia, in tutti i marginali esclusi dalla Storia con la S maiuscola. È grazie a questo gesto fondamentale che, oggi, ci è possibile vedere anche negli animali non umani un cantiere nuovo. Si tratta di una radicalizzazione forte, a tratti provocatoria, del gesto della Nouvelle Histoire che si è voluta, secondo la formula di Lucien Febvre, come “histoire des hommes vivants en société”,⁸¹ impegnandosi, a fianco delle altre scienze umane, per la restituzione di una conoscenza totale dell’uomo in tutta la sua fenomenologia. Sottolineiamo quello che a prima vista può sembrare un paradosso: cioè il fatto che, proprio a partire dal dialogo con le scienze umane (la sociologia e l’antropologia in particolare), dialogo che è riconosciuto come uno dei momenti fondanti della Nouvelle Histoire e della storia delle mentalità, ebbene proprio da questo scambio con le altre scienze umane, gli storici siano arrivati ad affacciarsi su ciò che umano non è.⁸² Sociologi ed etnologi si erano interessati al ruolo sociale e culturale degli animali già nel XIX secolo;⁸³ ma è soprattutto nella seconda metà del XX secolo che il rapporto con

79 Michel Vovelle, *Idéologies et mentalités*, Gallimard, Paris 1982, p. 216.

80 *Ibidem*, p. 331.

81 “Que l’historien s’installe au carrefour où toutes les influences viennent se recouper et se fondre: dans la conscience des hommes vivant en société” (Lucien Febvre, *Projet d’enseignement pour le Collège de France*, Archives du Collège de France, Paris, 1928, citato in André Burguière, “La notion de “mentalité” chez Marc Bloch et Lucien Febvre: deux conceptions, deux filiations”, *Revue de synthèse*, n. 111-112, juill.-déc. 1983, p. 340).

82 Cfr. Pierre Serna, “La sicuration des animaux ou les fondements d’une République avec les animaux (1792-1802)”, in Fabien Carrié et Christophe Traïni (dir.), *S’engager pour les animaux*, PUF, Paris 2019, p. 13.

83 Più in generale, nel XIX secolo il confine tra scienze della vita e scienze sociali è notoriamente poroso, e spesso in maniera problematica, come dimostrano i modelli organicistici e sociobiologici. È sufficiente ricordare, tra le opere più interessanti, quelle di Edmond Perrier e Alfred Espinas sulle società animali, o di Eugène Rolland sulla fauna popolare. Anche Dominique Guillo sottolinea la non novità dell’interesse per gli animali delle scienze sociali rivendicato dal XX secolo: Dominique Guillo, “Quelle place faut-il faire aux animaux en sciences sociales? Les limites des réhabilitations récentes de l’agentivité animale”, *Revue française de sociologie*, n. 56, vol. 1, 2015, p. 135-163.

la natura e le altre specie viene riconosciuto come un aspetto fondamentale dell'esistenza, materiale e simbolica, dell'essere umano e che, in quanto tale, diviene ineludibile per le cosiddette "scienze umane".⁸⁴ In tal senso, una storia che si proponga di abbracciare il fenomeno umano nella sua totalità non potrebbe continuare a omettere gli animali. Nel suo contributo al volume edito da Le Goff, Chartier e Revel sulla *Nouvelle Histoire*, Michel Vovelle tocca questo problema, in maniera molto generale, ma penetrante.⁸⁵ Attraverso l'apertura su temporalità più lunghe e attraverso il dialogo con le altre scienze umane, si scopre quella che Vovelle definisce una "histoire paradoxale, à la fois humaine et échappant à la prise volontaire de l'humanité". Si aprono allora tutta una serie di "histoires non humaines", che coinvolgono i "faits physiques, d'ordre biologique ou géologique":⁸⁶ "Avec cette histoire, un autre temps se met en place, qui n'est pas celui des hommes, non qu'ils n'aient aucune prise sur ces conditions physiques ou biologiques qu'ils ont à affronter [...]. Mais des rythmes se dessinent, spécifiques, échappant pour l'essentiel au temps humain qu'ils contribuent cependant à façonner."⁸⁷

Ecco la tensione, che Michel Foucault ha così efficacemente individuato al cuore delle scienze umane, tra ciò che "échappe à la prise humaine", come dice Michel Vovelle, e la struttura, o meglio il *télos* antropologico della storia. Come si è visto, per Foucault, la storia si schiera a fianco delle altre scienze umane nell'ambiguo tentativo di ricondurre l'esperienza umana alle sue condizioni non umane, pur continuando ad avere

84 Si consideri innanzitutto il precoce interesse etnografico di André-Georges Haudricourt, "Domestication des animaux, culture des plantes et traitement d'autrui", *L'Homme*, tome 2, n. 1, 1962 pp. 40-50. Negli anni ottanta compaiono i primi studi ad orientamento storico, in particolare quello del sociologo Valentin Pelosse, "Imaginaire sociale et protection de l'animal. Des amis des bêtes de l'an X au législateur de 1850", première partie, *L'homme*, n° XXI, vol. 4, oct.-déc. 1981, p. 5-33; e seconda parte, *L'Homme*, n° XXII, vol. 1, janv.-mars 1982, p. 33-51; e soprattutto quello di Maurice Agulhon, "Le sang des bêtes: le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle", *Romantisme*, n. 31, 1981, p. 81-109. Una delle prime ricche bibliografie di scienze umane sulla relazione con gli animali non umani risale al 1998: Denis Chevallier e Patrice Nottenghem, "Les relations homme-animale: Bibliographie", *Terrain*, n° 10, avril 1988, p. 124-131. Per una panoramica critica dei contributi sociologici alla questione animale, cfr. Jérôme Michalon, Antoine Doré e Chloé Mondémé, "Une sociologie avec les animaux: faut-il changer de sociologie pour étudier les relations humains/animaux?", *SociologieS*, Toulouse, Association internationale des sociologues de langue française, 2016.

85 Michel Vovelle, "L'histoire et la longue durée", in Jacques Le Goff, Roger Chartier et Jacques Revel (dir.), *La Nouvelle Histoire*, CEPL, Paris 1978, pp. 316-343.

86 *Ibidem*, p. 322.

87 *Ibidem*, p. 323.

come scopo la restituzione, o addirittura la realizzazione, di una “natura umana”. Natura umana che, per Foucault, avrebbe invece potuto trovare l'occasione della propria dissoluzione precisamente in tale gesto di storicizzazione.⁸⁸ Al di là della pertinenza generale della critica foucaultiana nei riguardi delle scienze storiche, e in particolare della storia delle mentalità,⁸⁹ ciò che c'interessa qui rilevare è il fatto che una “storia non umana” abbia rappresentato una delle poste in gioco teoriche cruciali sulla quale il dibattito storiografico si è attardato negli ultimi cinquant'anni, sollevando un inedito interesse, ad esempio, per la storia delle malattie, per quella del clima e dell'ambiente.⁹⁰ È al cuore di questa interrogazione che una storia degli animali evidentemente si iscrive: lungi dal rappresentare qualcosa di marginale, se non addirittura eccentrico, rispetto alla “vera storia”, la storia degli animali si situa al contrario là dove affiora uno dei nodi epistemologici cruciali della storiografia contemporanea.

Con o contro le scienze umane, gli storici hanno cominciato, dunque, a guardare al di là delle eloquenti vicende umane. Così come avevano saputo, d'altronde, discernere le masse al di là delle ingombranti figure di strateghi e generali della storia, essi hanno saputo guardare più lontano di questa figura, archetipo di tutte le altre: l'Uomo in quanto unico e indiscutibile protagonista della Storia. In ogni caso, sia che si voglia concepire una storia non più antropologica, centrata su quello “strano allotropo empirico-trascendentale”⁹¹ che è l'uomo, il solo che possa essere allo stesso tempo il soggetto e l'oggetto della propria conoscenza e della propria azione, sia che si decida di comprendere la storia umana attraverso i processi che la oltrepassano, la storia degli

88 Si tratta delle celebri ultime parole dell'opera del 1966 del filosofo francese: “L'uomo è un'invenzione di cui l'archeologia del nostro pensiero mostra agevolmente la data recente. E forse la fine prossima. Se tali disposizioni dovessero sparire come sono apparse [...] possiamo senz'altro scommettere che l'uomo sarebbe cancellato, come sull'orlo del mare un volto di sabbia.” (Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 413). Cfr. anche Id., *L'archeologia del sapere. Una metodologia per la storia della cultura*, cit.

89 Cosa che ha fatto Florence Hulak, “Michel Foucault, la philosophie et les sciences humaines: jusqu'où l'histoire peut-elle être foucauldienne?”, *Tracés. Revue de Sciences humaines*, n° 13, 2013, p. 103-120. Della stessa autrice, cfr. anche “En avons-nous fini avec l'histoire des mentalités?”, *Philonsorbonne* [En ligne], n. 2, 2008.

90 Cfr. in particolare le ricerche che Emmanuel Le Roy Ladurie consacrerà al clima a partire dall'*Histoire du climat depuis l'an mil*, Flammarion, Paris 1967. Per una panoramica su scala mondiale delle diverse prospettive esistenti nell'ambito della storia ambientale, cfr. Fabien Locher et Grégory Quenet, “L'histoire environnementale: origines, enjeux et perspectives d'un nouveau chantier”, *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, n. 56, vol. 4, 2009, pp. 7-38.

91 Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 342.

animali fa la sua apparizione. Ed è qui, a confronto con un soggetto radicalmente nuovo come quello degli animali, che tutta una serie di nuovi problemi teorici e metodologici si pongono. In primis, quello con cui la Nouvelle Histoire aveva già avuto occasione di misurarsi, e cioè un profondo e sconcertante “silenzio delle fonti”. Michel Vovelle, tra gli altri, ha a più riprese sottolineato come una storia delle grandi masse anonime fosse intrinsecamente confrontata col problema di tale silenzio: i suoi soggetti sono infatti quelli che non hanno potuto lasciare documenti storici nell'accezione classica del termine, e che nondimeno sono attori storici e sociali. Gli oppressi, i marginali, sono infatti quelli che “n'ont pas pu se payer le luxe d'une expression, si peu que ce soit, littéraire.”, per usare le sue parole.⁹² Da ciò la necessità di ricorrere a nuovi tipi di fonti, come quelle iconologiche, orali, rituali e tecniche. Tale silenzio sembra radicalizzarsi di fronte alla storia degli animali, che sono stati concepiti dalla cultura occidentale come i soggetti “muti” per eccellenza, coloro che, almeno dal I sec. a.C., nella definizione degli stoici, si distinguono dagli esseri umani in quanto “aloga”, privi di logos.⁹³ La Nouvelle Histoire offre ancora una volta, in questo senso, il ricco strumentario di un nuovo uso delle fonti, capace di trovare nelle pratiche e nei comportamenti ciò che non si trova scritto da nessuna parte; e di riconoscere un'agentività al di là del silenzio. O piuttosto, con Michel Vovelle, essa c'insegna ad ascoltare i “silenzi ribelli” e “ostinati”,⁹⁴ di quei soggetti che non scrivono la storia ma nondimeno la fanno. È in continuità con tale lavoro che la Nouvelle Histoire ha condotto nel corso del XX secolo sulla possibilità di fare una storia al di là del silenzio dei suoi soggetti, che Pierre Serna, nel suo *Comme des bêtes* ha potuto scrivere: “Non, les animaux ne sont pas silencieux. Ils font au contraire beaucoup de bruit.”⁹⁵ Un “rumore” evidentemente significativo, che va a raggiungere quello delle rivolte popolari, delle grida dissennate negli asili, e di tutti coloro che si trovano al di sotto di qualsivoglia soglia di “veridizione”, per usare un termine foucaultiano.

92 Michel Vovelle, *Idéologies et mentalités*, cit., p. 98.

93 Cfr. Élisabeth de Fontenay, *Le silence des bêtes: La philosophie à l'épreuve de l'animalité*, cit.; Pietro Li Causi e Roberto Pomelli (a cura di), *L'anima degli animali. Aristotele, frammenti stoici, Plutarco, Porfirio*, Einaudi, Torino 2015.

94 “Au fond des choses, s'inscrit une nouvelle étape de l'interrogation des historiens sur les silences rebelles, ou obstinés, dont les approches de l'histoire sérielle ont représenté un moment.” (Michel Vovelle, *Idéologies et mentalités*, cit., p. 343).

95 Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 7.

Dallo stesso orizzonte della Nouvelle Histoire francese viene non a caso uno dei primi tentativi di ricostruzione delle trasformazioni delle logiche di sfruttamento animale: nel 1981 Maurice Agulhon, importante rappresentante della storia delle mentalità, scrive “Le sang des bêtes: le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle”, che rappresenta uno studio pionieristico della storia degli animali nel XIX secolo.⁹⁶ Agulhon vi analizza l'emergere di un'idea di governo morale e paternalistico degli animali, come quello promosso dalle Sociétés protectrices des animaux, e vi vede la metafora di ciò che Marx ed Engels avevano definito l'ideologia del socialismo borghese. Alla metà del XIX secolo, gli zoofili indirizzano la loro critica non tanto verso lo sfruttamento degli animali in sé, quanto piuttosto verso i comportamenti brutali di cui sarebbero responsabili le classi lavoratrici. Questo sarebbe per Agulhon un riflesso del modo in cui le *élites* progressiste sublimano il conflitto di classe nell'idea di armonia sociale, di cui la domesticazione, in quanto rapporto di sfruttamento consensuale, è la figura allegorica. È per questo motivo che per Agulhon la protezione animale rappresenterebbe, secondo una celebre frase, “un problème de relation à l'humanité, et non de relation à la nature.”⁹⁷ Si capisce che tale approccio ci lascia, da dentro la storia delle mentalità, un'eredità preziosa che è quella di riconoscere nelle forme storiche della relazione con gli animali le tracce evidenti e precise della storia politica e sociale. Ma ci lascia anche un interrogativo: è effettivamente possibile ridurre il problema del governo degli animali nella modernità a semplice metafora del governo umano? Non è piuttosto possibile pensare che quella del governo degli animali sia una storia degna di essere considerata in sé e per sé, e che gli animali possano essere concepiti come soggetti a pieno titolo delle trasformazioni storiche?

Nel testo di Maurice Agulhon si delinea quella che, con Pierre Serna, potremmo definire una “storia culturale degli animali”. Nel suo *Comme des bêtes*, Pierre Serna distingue infatti radicalmente una storia culturale, una storia scientifica e una storia politica degli animali. Laddove la prima considera le figure animali in quanto prodotto della cultura umana, e la seconda al contrario come esseri di natura che la scienza permetterebbe di oggettivare, una storia politica degli animali li considera come soggetti

96 Maurice Agulhon, “Le sang des bêtes: le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle”, cit.

97 *Ibidem*, p. 81.

reali di una relazione, socialmente e storicamente costituitasi, con l'essere umano.⁹⁸ È solo nell'orizzonte di questo tipo di “storia politica degli animali” ch'essi possono essere concepiti come i soggetti finora ignorati ma indubbiamente presenti, nella loro specificità, nell'agenda politica della modernità. A questo punto, le corrispondenze, che per Agulhon non erano che metafore, segneranno dunque la comunicazione e la contiguità tra dispositivi di potere differenziati ma concomitanti.

Se dunque una storia degli animali si è resa possibile anche grazie alla celebre risalita “de la cave au grenier”,⁹⁹ con cui storici delle mentalità come Agulhon e Vovelle avevano inteso mobilitare il rapporto tra strutture sociali e modi di pensiero (o tra rapporti di produzione e ideologia, per dirla in termini più classicamente marxiani), oggi è tanto più urgente, con una nuova “catabasi”, seguire gli animali nella *cave*, dove non sono riducibili a figure fantasmatiche della cultura umana, ma rappresentano, insieme ad altri, gli agenti materiali della struttura sociale. Proprio negli scantinati li collocava d'altronde Max Horkheimer, quando rappresentava la struttura produttiva del capitale come un grattacielo, alla cui base si trovano appunto gli animali.¹⁰⁰

98 “Le premier pari [d'une histoire des animaux] consiste à ne pas se positionner dans le travers anthropomorphique qui guette tout chercheur occidental travaillant sur l'animal, lui faisant prendre ce dernier pour un substitut de l'homme: [...] l'animal est une image déformée de l'homme, de ses qualités et le plus souvent de ses travers. C'est une icône qui dit de façon drôle, méchante ou mystérieuse une part d'humanité. Ceci n'est pas l'objet de ce livre qui n'est pas une contribution à l'histoire culturelle. [...] Ce livre propose une histoire politique des rapports entre les hommes et les animaux. Est tentée une étude sur la façon dont les seconds, bien que manipulés, instrumentalisés ou utilisés, ont pleinement participé à la Révolution et à la construction d'un nouveau système de classement des êtres vivants. [...] Hommes et bêtes se voient assigné une place précise dans la nouvelle société, et les seconds ne sont pas moins acteurs de l'invention de la cité régénérée.” (Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., pp. 12-13).

99 Michel Vovelle, *De la cave au grenier: un itinéraire en Provence au XVIIIe siècle. De l'histoire sociale à l'histoire des mentalités*, Serge Fleury éditeur, Québec 1980.

100 “Vista in sezione, la struttura sociale del presente dovrebbe configurarsi all'incirca così: su in alto i grandi magnati dei *trust* dei diversi gruppi di potere capitalistici che però sono in lotta tra loro; sotto di essi i magnati minori, i grandi proprietari terrieri e tutto lo staff dei collaboratori importanti; sotto di essi – suddivise in singoli strati – le masse dei liberi professionisti e degli impiegati di grado inferiore, della manovalanza politica, dei militari e dei professori, degli ingegneri e dei capufficio fino alle dattilografe; ancora più giù i residui delle piccole esistenze autonome, gli artigiani, i bottegai, i contadini e tutti gli altri, poi il proletariato, dagli strati operai qualificati meglio retribuiti, passando attraverso i manovali fino ad arrivare ai disoccupati cronici, ai poveri, ai vecchi e ai malati. Solo sotto tutto questo comincia quello che è il vero e proprio fondamento della miseria, sul quale si innalza questa costruzione, giacché finora abbiamo parlato solo dei paesi capitalistici sviluppati, e tutta la loro vita è sorretta dall'orribile apparato di sfruttamento che funziona nei territori semi-coloniali e coloniali, ossia in quella che è di gran lunga la parte più grande del mondo. Larghi territori dei Balcani sono una camera di tortura, in India, in Cina, in Africa la miseria di massa supera ogni immaginazione. Sotto gli ambiti in cui crepano a milioni i *coolie* della terra, andrebbe poi rappresentata l'indescrivibile, inimmaginabile sofferenza degli animali, l'inferno animale nella società

È dunque nel progetto di una “storia politica degli animali”, come l'ha concepita Pierre Serna, che questa ricerca s'inscrive: più specificamente si tratterà qui di proporre una *storia politica dell'etologia*, che trovi dunque negli animali e nei loro comportamenti non solo un oggetto epistemologico per la storia delle scienze, ma un soggetto politico da considerare a pieno titolo in un tentativo di storicizzazione dei rapporti sociali. È infatti in una trama di saperi-poteri che il problema dei comportamenti e degli istinti animali viene a porsi nella prima metà dell'Ottocento: senza considerare il fatto concreto di una resistenza opposta dagli animali al loro sfruttamento sarebbe impossibile comprendere l'importanza assegnata dai primi studiosi del comportamento animale alla questione della docilità. Un governo dei comportamenti animali, che non si accontenta dunque di manipolare i corpi ma aspira a orientare e dirigere le azioni per ottenere una partecipazione attiva dell'animale al suo stesso sfruttamento, non può sottrarsi al problema della resistenza animale: dal problema tecnico del *dressage* nel XVI e XVII secolo, alla formulazione di una teoria generale della domesticazione negli anni trenta-sessanta del XIX secolo, passando per la scienza veterinaria settecentesca, la questione del governo animale si riorganizzerà intorno al problema di come eludere la resistenza animale attraverso una lenta ma duratura penetrazione nelle abitudini e nei comportamenti. Quello che in questa ricerca abbiamo cercato di seguire è dunque il processo di formazione di un modello etologico di governo degli animali, che trova la sua più compiuta formulazione nella prima metà del XIX secolo, quando una vasta e polifonica riflessione, dal carattere non solo scientifico, ma antropologico, morale e politico, si dispiega sui comportamenti animali, facendone un nuovo oggetto positivo di sapere e di potere. Si tratta dunque di un modello di governo relativamente circoscritto. Esso trova alcune delle sue condizioni di possibilità fin nel XVII secolo (con la statalizzazione degli *haras* e il problema comportamentale del *dressage* equino), e va incontro ad un primo processo di centralizzazione epistemologica nella seconda metà del XVIII secolo, con la formulazione di una scienza

umana, il sudore, il sangue, la disperazione degli animali [...] Questo edificio, la cui cantina è un mattatoio e il cui tetto è una cattedrale, dalle finestre dei piani superiori assicura effettivamente una bella vista sul cielo stellato.” (Max Horkheimer, “Il grattacielo”, in *Crepuscolo. Appunti presi in Germania 1926-1931*, Einaudi, Torino 1997, pp. 68-70).

veterinaria che s'impenna su un nuovo modello anti-meccanicista di animale, di cui valorizzare produttivamente le facoltà morali. Ma è solo nella prima metà del XIX secolo, e in particolare tra 1808 e 1861, che una serie di *savants* articoleranno il problema della domesticazione animale con quello dello studio positivo del comportamento e degli istinti. Un rapido tramonto attenderà infine questo modello etologico di governo animale nella seconda metà del XIX secolo: la seconda rivoluzione industriale metterà drasticamente fine a questa utopia moderna di domesticazione dolce e universale dei viventi, imponendo un nuovo modo di pensare lo sfruttamento animale basato su categorie economicistiche e tecnologie industriali. Questo modello, che si affaccia intorno alla metà del XIX secolo per divenire egemone negli anni '70 e '80, prende il nome di *zootechnia*, ed è quello in cui, a grandi linee, s'inscrive la modalità intensiva di allevamento animale che ancora oggi pratichiamo. È da qui, dunque, dalla soglia di discontinuità profonda e potremmo dire brusca che il modello zootecnico instaura, che ci è possibile osservare meglio il profilo contrastante del governo “etologico” che era stato formulato nella prima metà del XIX secolo.

Il carattere circoscritto del governo etologico degli animali, lungi dal diminuirne il valore, facendone una parentesi inessenziale tra tendenze di più lungo corso (che qualcuno potrebbe sbrigativamente attribuire al sempreverde pregiudizio meccanicistico), rappresenta per noi al contrario un'occasione per evidenziare le brusche discontinuità che pur hanno segnato una storia di così lungo corso come quella della relazione tra l'uomo e gli animali domestici.¹⁰¹ Questa storia dei momenti di rottura di cui Michel Foucault ha sottolineato l'esigenza è, come si è visto, particolarmente necessaria nel caso della storia del rapporto uomo-animale, che non cessa ancora oggi di essere invece concepita come un *continuum*, rinviando indefinitamente il presente a un'origine mitica, a quella scena naturale in cui l'uomo avrebbe sottomesso, una volta per tutte, le altre specie.

Gli storici delle scienze si sono poco interrogati sulla nascita, apparentemente prematura, delle scienze del comportamento animale nel XIX secolo, così come

¹⁰¹Per un esempio di storia attenta ai momenti di rottura e discontinuità nel rapporto uomo-animale, cfr. Peter Sahlins, *1668: The Year of the Animal in France*, Zone Books, New York 2017.

sull'assegnazione da parte di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, nel 1854, del nome di “éthologie” a questo corpo di saperi: tale data non è considerata perlopiù che come il momento preistorico da cui attingere il mito dell'origine di un'etologia “vera e propria” che si dispiegherà solo nel XX secolo. Tuttavia l'etologia della metà del XIX secolo merita di essere interrogata non solo e non tanto come episodio precursore di una scienza che verrà sistematizzata ottant'anni più tardi: se nel 1854 un naturalista francese poté pronunciare il nome significa che i tempi erano del tutto maturi perché si ponesse il problema dell'apertura di un campo della storia naturale dedicato ai comportamenti animali. Ciò significa tuttavia anche un'altra cosa, e cioè che l'etologia di Geoffroy Saint-Hilaire rappresenta qualcosa di assai diverso da ciò che sarà teorizzato da Lorenz e Tinbergen negli anni trenta del Novecento. Ciò che viene qui formandosi non è infatti l'embrione, per quanto prematuro, di una scienza dell'evoluzione dei comportamenti e della filogenesi degli istinti, cui l'etologia geoffroyana resta di fatto inassimilabile, ferma al di qua di una cornice teorica evoluzionistica. Non sono dunque qui in questione le motivazioni di una presunta anticipazione, bensì quelle di un certo tempismo e al limite di una precisa puntualità. Si tratta di una puntualità epistemologica nella misura in cui la zoologia intraprende un'“étude positive des instincts”, come avrà a dire Pierre Flourens,¹⁰² negli stessi anni in cui la psichiatria, a sua volta, scopre negli istinti e nei comportamenti un nuovo campo di positività. Ma si tratta anche e soprattutto di una puntualità politica nella misura in cui tale scoperta degli istinti s'inserisce nel più generale investimento sui comportamenti come oggetto privilegiato di governo. È per questo motivo che si è rivelato necessario intersecare il problema squisitamente storico-epistemologico di un'etologia francese della prima metà del XIX secolo (che altri, seppur non numerosi, hanno il merito di aver avviato, tra cui soprattutto Richard Burkhardt nei suoi studi sul comportamento animale in Buffon e Frédéric Cuvier)¹⁰³ con le questioni tecniche e politiche poste dal governo degli animali. Non è un caso che,

102Pierre Flourens, *Résumé analytique des observations de Frédéric Cuvier sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, Pitois éditeur, Paris 1841, p. 11.

103Cfr. soprattutto Richard W. Burkhardt Jr., “Le comportement animal et l'idéologie de domestication chez Buffon et chez les éthologues modernes”, in Jean Gayon (dir.), *Buffon 88, Actes du Colloque international pour le bicentenaire de la mort de Buffon (Paris, Montbard, Dijon, 14-22 juin 1988)*, Vrin, Paris 1992, pp. 569-582; Id., “Frederic Cuvier and the study of animal behavior”, *Bulletin d'histoire et d'épistémologie des sciences de la vie*, n. 8, 2001, pp. 75-98.

proprio nel contesto della medicina veterinaria e della zoologia applicata, la questione delle *mœurs* e degli istinti animali venga liberata da un ordine discorsivo classico per entrare in un nuovo campo di positività discorsiva. Qui l'istinto, questa forza volitiva, ascosa e incombente al tempo stesso, aveva posto innanzitutto un problema governamentale, incuneandosi nel punto in cui si apriva la discrepanza tangibile tra una sottomissione forzata e faticosa (tanto per l'animale che per l'uomo) e una collaborazione attiva degli animali alle attività dell'uomo. Si tratta di un problema cruciale, tanto per i veterinari della fine del Settecento, che scoprono che i “mauvais traitements” degli animali sono controproducenti e anti-economici, quanto per i teorici della domesticazione, che nei primi decenni dell'Ottocento si mettono alla ricerca delle condizioni fisiologiche e psicologiche della docilità animale. È di fronte al problema politico della docilità, come disponibilità all'interiorizzazione del potere umano da parte degli animali, che gli istinti diventano un oggetto positivo di governo. È solo nella profondità genealogica degli istinti, là dove, come dirà Herbert Spencer, “ciò che è a priori per l'individuo è a posteriori per la specie”,¹⁰⁴ che il governo animale può farsi duraturo, inconscio e automatico. Negli animali domestici, “héréditairement disciplinés”, come li definirà Auguste Comte, è possibile individuare la figura più radicale di un potere disciplinare e biopolitico, come quello della prima metà del XIX secolo. È in questo senso che l'etologia geoffroyana ci sembra meno in anticipo sull'etologia novecentesca che profondamente puntuale rispetto a una serie di istanze governamentali del proprio tempo. L'emergere di un'etologia in campo naturalistico risulta cioè correlativa all'attenzione di un'intera epoca per il problema già settecentesco della rigenerazione dei costumi sociali e per quello ottocentesco della regolazione e della correzione degli istinti delle popolazioni biologiche. In questo senso ci sembra che, lungi dal rappresentare un incomprensibile anacronismo in un'epoca che non era pronta per una scienza dei comportamenti animali, l'etologia di Geoffroy Saint-Hilaire fornisca un nome e un concetto a un problema largamente condiviso e che al limite è più caratteristico del XIX che del XX secolo. Nonostante la comparsa del termine “etologia” nel 1854 possa apparire un evento effimero nella storia delle scienze (nella

104Herbert Spencer, *The Principles of Psychology*, Appleton and Company, New York 1906, vol. II, p. 195.

misura in cui una scienza etologica prenderà piede solo ottant'anni più tardi con Lorenz e Tinbergen), essa non rappresenta che l'increspatura in superficie di un movimento ben più profondo d'interrogazione sulle origini storico-naturali dei comportamenti. Il vasto e articolato contesto del XVIII e XIX secolo che rintracceremo nel corso di questa ricerca, dalla “science des mœurs” all'*éthocratie* holbacchiana, dalla circolazione indefinita del termine *éthologie* alla sua risignificazione politologica da parte di John Stuart Mill, indica nel suo insieme un interesse specifico del XIX secolo nei confronti del problema delle *mœurs*. A farne un obiettivo politico strategico è la loro tensione tra natura (umana e non) ed educazione (nel senso pedagogico, ma anche in quello zootecnico), cioè quella facoltà, propria delle *mœurs*, di fare dell'educazione una seconda natura. Ma è soprattutto allorché, tra gli anni venti e sessanta dell'Ottocento, il problema delle *mœurs* animali si troverà radicalizzato in quello degli istinti, che la questione del loro governo diviene strettamente biopolitica. Gli istinti vengono infatti interpellati proprio nella loro natura ambivalente di precondizioni innate che possono essere nondimeno fatte oggetto di un processo di produzione e trasformazione: così come si sono formati, nella cieca ostinazione delle generazioni, gli istinti possono essere assecondati o trasformati, eradicati o creati, da una razionalità politica altrettanto ostinata. Se essi oppongono una resistenza al cambiamento, ciò rappresenta un valore più che un intralcio: tale viscosità offre l'occasione per rendere duraturo un potere sugli animali e sugli esseri umani che altrimenti sarebbe da rinnovarsi a ogni generazione.¹⁰⁵ Gli istinti permettono dunque di pensare un potere capace di penetrare la materia biologica e di affermarsi e riprodursi mediante le sue stesse logiche di funzionamento. È dunque nel suo rivelarsi punto culminante dell'interesse del XVIII e XIX secolo per le tecnologie politiche in grado di

105Un'indagine genealogica sulla domesticazione come dispositivo di presa positiva sugli istinti, potrebbe rappresentare in questo senso un caso molto particolare (ma ancora una volta estremo nella sua capacità di palesarne le ambivalenze), del modo in cui, nella pratica prima ancora che nella riflessione filosofica, *istinti e istituzioni* (per evocare un titolo del giovane Deleuze) si sono allacciati in un rapporto non solo negativo (in termini di rimozione o sublimazione) ma positivo, di assecondamento e produzione: cfr., a questo proposito, Roberto Esposito, *Pensiero istituyente. Tre paradigmi di ontologia politica*, Einaudi, Torino 2020. Lungi dal limitarsi a “reprimere” (o sublimare) gli istinti, le istituzioni in cui si è concretizzata la tensione, e persino il conflitto, tra animali e uomini, lavorano con essi e su di essi. È interessante che le teorie della domesticazione del XIX secolo abbiano individuato negli istinti non il contrario o il residuo di quella dinamica di assoggettamento/soggettivazione che si concretizza in ogni istituzione, bensì il suo strato più profondo, in quanto soglia tra innato e appreso, tra ciò che ci precede e ciò che contribuiamo a costituire in quanto viventi, oltreché in quanto umani.

produrre un'interiorizzazione del potere negli automatismi del comportamento individuale, e fin nei meccanismi più oscuri del corpo-specie, che abbiamo voluto dedicare questa ricerca all'etologia e all'emergere del campo di positività, epistemologica e politica, ch'essa dispiega intorno ai comportamenti animali.

4. Piano della tesi

Questa ricerca si apre su un problema piuttosto classico: la formulazione di quel celebre “paradosso di Descartes” che ha fatto dell'animale nient'altro che un automa.¹⁰⁶ Tale scelta potrebbe apparire scontata: il meccanicismo cartesiano è considerato generalmente come il grande equivoco su cui si è legittimato il dominio dell'uomo sugli animali nella modernità, e ancora oggi è sbrigativamente additato come il principale ostacolo al riconoscimento di una specificità, epistemologica ed etica, dei viventi non umani. Se abbiamo scelto di avviare questa ricerca facendo riferimento al classico dibattito sul meccanicismo cartesiano, non è tuttavia per segnalare l'ostinato pregiudizio da cui una scienza e una politica che tengano nella giusta considerazione i viventi hanno dovuto faticosamente allontanarsi, e rispetto al quale è ancora oggi da compiersi un estremo e ultimo sforzo di emancipazione. Ma è al contrario per mostrare come, proprio nel tentativo di problematizzare e superare il meccanicismo dell'età classica, la modernità abbia formulato delle logiche di sapere e di potere nuove, basate sulla specificità dei viventi. Il ricorso al vasto ed articolato dibattito che, fin dal XVII secolo, ha criticato il meccanicismo è dunque in questa ricerca orientato meno alla ricostruzione apologetica del faticoso processo di riconoscimento dei “diritti animali”, che all'individuazione dei dispositivi specificamente moderni di sapere-potere sui viventi.

Il primo capitolo si apre dunque su quel XVI secolo che è stato definito come il “secolo dell'anatomia”: l'anatomia rappresenta quella tecnica di osservazione animale che ha dominato, benché secondo logiche differenti, tanto il Rinascimento che l'età classica, e che costituisce la condizione tecnica di pensabilità del meccanicismo

¹⁰⁶È Pierre Bayle che utilizza tale espressione nel *Dictionnaire historique et critique*, vol. I, 1740, V ed., voce Rorarius, nota G, p. 81.

cartesiano. Non è un caso che nel *Discorso sul metodo* Descartes si attardi su di una lunga “dimostrazione di anatomia”, come esempio concreto di applicazione del proprio metodo analitico:¹⁰⁷ la scomposizione anatomica corrisponde, nello studio dei viventi, a quel momento analitico che rappresenta la prima fase del metodo scientifico cartesiano. Ed è rispetto a questa scomposizione anatomica del corpo nelle sue parti elementari, che la macchina si presenta come il modello di ricomposizione. Nel prosieguo del capitolo ripercorreremo il vasto dibattito che si mobilita intorno all'ipotesi meccanicista: dalla *querelle sur l'âme des bêtes*, alle critiche di matrice sensistica e vitalistica del XVIII secolo. Questo percorso ci servirà non solo a rintracciare le precondizioni del processo di autonomizzazione epistemologica delle scienze della vita rispetto alle scienze fisico-chimiche che avrà luogo all'inizio del XIX secolo, ma anche a mettere a fuoco il differente ordine discorsivo in cui viene a iscriversi di volta in volta il problema della specificità dei viventi, e più in particolare quello degli istinti.

Se il primo capitolo pone le premesse per comprendere lo statuto epistemologico dei viventi nell'età classica, il secondo è dedicato a impostare una riflessione sul governo degli animali nel XVII e XVIII secolo. È infatti nella seconda metà del Seicento che si mette in moto un processo di valorizzazione economica e politica dell'allevamento animale che porterà, alla fine del XVIII secolo, al tramonto definitivo di quell'idea, a lungo dominante nella letteratura agronomica, secondo cui l'allevamento animale non è che un “male necessario”,¹⁰⁸ cioè una strategia, dispendiosa ma necessaria, per meglio usufruire dei prodotti agricoli. Il decreto del 17 ottobre 1665 con cui Jean-Baptiste Colbert ordinava il “rétablissement des haras”, al fine di riformare il sistema di allevamento equino e migliorare le riserve di cavalli a scopo bellico, rappresenta in questo senso un episodio cruciale.¹⁰⁹ Quella del governo animale diveniva per la prima volta una questione “di Stato”, legata a doppio filo alla potenza bellica della nazione e alla sua capacità di contare sulle sole risorse interne senza ricorrere all'importazione di razze animali straniere: è qui che, d'accordo con Claude-

107René Descartes, *Discorso sul metodo*, Einaudi, Torino 2014, pp. 85-99.

108Antoine Laurent de Lavoisier, *De la richesse territoriale du Royaume de France*, Imprimerie Nationale, Paris 1791.

109Cfr. Jean-Baptiste Colbert, “Instruction pour le rétablissement des haras du 17 octobre 1665”, in *Lettres, instructions et mémoires*, vol. IV, Librairie impériale, Paris 1867, pp. 223-228; si veda anche “Arrêt du Conseil d'Etat pour le rétablissement des haras”, in *Ibidem*, pp. 569-570.

Olivier Doron, individuiamo un primo momento significativo per la storia dei dispositivi biopolitici, laddove il problema genealogico e aristocratico della schiatta viene associato alla questione della razza e delle sue prestazioni fisiche ed economiche. Se non è ancora possibile parlare, con espressione foucaultiana, di una “statalizzazione del biologico”,¹¹⁰ è sicuramente lecito parlare di una “statalizzazione del bestiame” che prosegue e s'intensifica nel XVIII secolo, estendendosi ad altre specie animali, come quella bovina e ovina. Un lento processo di normalizzazione inizia così a innervare le tecniche di allevamento animale, dal punto di vista riproduttivo, con il cosiddetto “régime des haras”, e dal punto di vista disciplinare con lo sviluppo di un'ampia letteratura dedicata al problema del *dressage*. È a quest'altezza che si assiste al delinearsi di quello “schema anatomico-cronologico del comportamento” che Michel Foucault ha individuato al cuore delle discipline.¹¹¹ Seguendo lo sviluppo della letteratura dedicata al problema del *dressage* tra XVIII e XIX secolo è inoltre possibile assistere alla declinazione di tecnologie del comportamento sempre meno basate su un modello meccanico e anatomico di corpo, e sempre più rivolte alla valorizzazione delle caratteristiche fisiologiche proprie dell'animale e delle sue predisposizioni naturali.¹¹² È in questo nuovo regime di *dressage*, fisiologico più che anatomico, che alla fine del XVIII secolo e nella prima metà del XIX secolo “il comportamento e le sue esigenze organiche finiscono, poco a poco, per sostituirsi alla semplice fisica del movimento.”¹¹³ Grazie a questa nuova arte del *dressage naturel*, esclamerà Casimir Noel, “Pour le cheval, une ère nouvelle commence, ère de douceur, de bien-être et de vérité.”¹¹⁴

Questa nuova era di sfruttamento animale positivo, all'insegna della scienza e della morale, era d'altronde stata annunciata nella seconda metà del XVIII secolo dalla medicina veterinaria. Tra il 1761 e il 1765 Claude Bourgelat aveva fondato le Écoles vétérinaires di Lione e di Alfort, grazie all'intercessione di Henri Bertin, ministro delle

110Michel Foucault, “Bisogna difendere la società”. *Corso al Collège de France (1975-1976)*, cit., p. 206. Il concetto di “statalizzazione del biologico” non può essere applicato al XVII secolo nella misura in cui non è possibile parlare né di “biologico” né di qualcosa come delle “popolazioni” animali: per tutto ciò bisogna attendere la fine del XVIII secolo.

111Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 165.

112Cfr. in particolare Casimir Noel, *Dressage naturel et immédiat du cheval, enseignement basé sur un effet physiologique*, remarqué sur la Bouche du Cheval, Boulevard des Capucines, Paris 1854.

113Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 170.

114Casimir Noel, *Dressage naturel et immédiat du cheval*, cit., p. 35.

finanze di Luigi XV. L'iniziativa di Bertin e Bourgelat forniva al processo di centralizzazione delle operazioni di governo animale uno strumento efficace e un orizzonte ben più vasto di quello concepito dal *régime des haras* nel secolo precedente. Le scuole veterinarie si proponevano infatti di reclutare giovani allevatori e maniscalchi dalle varie regioni francesi, assicurando una presenza capillare sul territorio nazionale di tecnici qualificati secondo un'istruzione regolare e centralizzata. Anche il discorso veterinario, va tuttavia incontro alla fine del XVIII secolo, a delle profonde trasformazioni, ricostruite recentemente da Malik Mellah.¹¹⁵ Saranno i veterinari di seconda e terza generazione, in particolare, ad estendere il campo d'investimento delle pratiche che Bourgelat riservava quasi esclusivamente alle malattie del cavallo, agli altri animali domestici. È questa valorizzazione, economica ma anche politica, delle bestie più umili, in particolare bovini e ovini, che segna il nuovo orientamento repubblicano della scienza veterinaria. Ad essa si associa una nuova concezione della missione veterinaria, che alla manutenzione degli strumenti animali sostituisce l'insieme dei “soins pour l'amélioration des troupeaux de la France.”¹¹⁶ Il nuovo imperativo della scienza veterinaria sarà allora: “il faut soigner les animaux”,¹¹⁷ in cui la dimensione terapeutica si confonde con quella domestica e familiare, e su cui si gioca la riconfigurazione morale della missione veterinaria. A fronte delle trasformazioni epistemologiche che individuano negli animali esseri dotati di funzioni fisiologiche specifiche, di sensibilità e d'intelligenza, anche i modelli politici che presiedono al loro governo dovranno essere ripensati. Se il dibattito sull'*âme des bêtes*, e successivamente il sensismo e il vitalismo, avevano messo in discussione la tenuta filosofica ed epistemologica del meccanicismo cartesiano, la medicina veterinaria ne contesterà le implicazioni governamentali: all'*ancien régime* dell'animale-macchina, la nuova economia rurale veterinaria repubblicana intende sostituire un bio-potere dell'animale sensibile, un potere cioè al tempo stesso produttivo e protettivo.¹¹⁸ Il nuovo modello

115Cfr. Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813). Une histoire politique et républicaine avec l'animal domestique*, thèse de doctorat sous la direction de Pierre Serna, Université Paris I Panthéon-Sorbonne, 2018.

116Louis Jean-Marie Daubenton, *Instruction pour les bergers et pour les propriétaires des troupeaux*, Paris 1801, p. 382.

117Jean-Henri Magne, “Qualités des bœufs français; amélioration des races”, in *Recueil de médecine vétérinaire*, tome II, 1855, p. 438.

118Cfr. in particolare Nicolas François de Neufchâteau, “Discours prononcé par le ministre de l'Intérieur

morale di sfruttamento animale s'inscrive in una più ampia razionalizzazione delle pratiche di allevamento, capace di conciliare benessere animale e aumento della produttività, secondo la relazione enunciata da Gilbert: “augmenter leurs forces et par conséquent leurs services”.¹¹⁹

Un altro laboratorio di questa nuova razionalità di governo animale lo si trova alla fine del XVIII secolo presso il Jardin des Plantes, cui dedicheremo il terzo capitolo di questa ricerca. Nel 1792 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre aveva redatto un *mémoire* con la preghiera, rivolta ai membri della Convenzione nazionale, di considerare l'istituzione di una *ménagerie* a fianco del giardino botanico e dei gabinetti di anatomia comparata.¹²⁰ L'apertura di una *ménagerie* aveva, oltre a quello scientifico, un chiaro valore politico: Pierre Serna ha in particolare sottolineato la “funzione civica” ricoperta dallo spettacolo della natura vivente e della sua riproduzione per gli ideali di rigenerazione repubblicani.¹²¹ La *ménagerie* del Jardin des Plantes intendeva infatti offrire uno spettacolo del tutto nuovo del rapporto uomo-natura rispetto a quello esibito nei giardini principeschi: anziché esaltare la ferocia degli animali selvatici, esasperando la scena dell'affrontamento tra potenza naturale e potenza sovrana, la *ménagerie* repubblicana avrebbe infatti valorizzato l'immagine edificante degli animali docili e possibilmente utili. La storia di Woira, il leone divenuto mansueto grazie all'amicizia del cane con cui condivide la prigionia, rappresenta in questo senso una sorta di parabola repubblicana, in cui si celebra la propensione della natura a una coesistenza pacifica. Allo scontro spettacolare tra una violenza naturale e una violenza politica, è sostituita l’“*hétérotopie heureuse et universalisante*”¹²² di una convivenza naturale delle diverse “classi” animali, attraverso un generale *adoucissement des mœurs*. Si tratta di

à l'Ecole vétérinaire d'Alfort, après la distribution des prix aux Elèves de l'Ecole nationale, le 10 germinal an VII (30 mars 1799)”, in *Recueil des lettres circulaires, instructions, programmes, discours et autres actes publiques*, De l'imprimerie de la République, Paris an VII, vol. II, pp. 312-317.

119François-Hilaire Gilbert, “De l'antiquité et de l'utilité de l'art vétérinaire”, discours prononcé par François-Hilaire Gilbert (printemps 1789), Archives départementales du Val-de-Marne. Fonds Gilbert. 1 ETP 2206. Il testo di Gilbert è riportato in appendice a Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit., p. 712.

120Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, Didot le Jeune, Paris 1792.

121Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 84.

122Michel Foucault, “Des espaces autres” (1967), in *Dits et écrits IV 1980-1988*, Gallimard, Paris 1994, p. 759.

uno spettacolo più discreto ma altrettanto politico, in cui il potere che si celebra è quello dei *bienfaits* e dell'educazione, messo alla prova sui più refrattari dei soggetti, gli animali feroci, attraverso il provvidenziale soccorso della scienza, che deve fornire gli strumenti per la riuscita di tale esperimento. Quella che è messa in scena nel laboratorio politico, non meno che scientifico, della *ménagerie* è dunque, letteralmente, un'opera di “civilisation des bêtes féroces”.¹²³ È la natura stessa che mostra qui la sua propensione alla civiltà, ed è qui che il cittadino troverà l'invito a un ritorno alla natura che è al tempo stesso una dipartita. L'osservazione delle *mœurs* animali, su cui Bernardin de Saint-Pierre tanto aveva insistito nella sua richiesta di aggiungere un parco zoologico al Jardin de Plantes, costituisce dunque una proposta politica prima ancora che scientifica.

Se una “histoire morale des animaux” si dischiude nello spazio inaugurato dalla *ménagerie*,¹²⁴ è dunque prima di tutto nell'interesse della morale. Essa offre nondimeno l'occasione per una prima riflessione scientifica sui comportamenti animali. A tutto discapito dell'epistemologia predatoria che faceva dell'anatomia il modello di osservazione animale privilegiato dall'*ancien régime*, Bernardin de Saint-Pierre propone una scienza dei viventi il cui fulcro sono i comportamenti degli animali. È solo nell'osservazione degli animali vivi e dei loro comportamenti che la scienza potrà metterne a valore le capacità produttive e riproduttive, e “peupler de ceux qui sont utiles nos jardins et nos métairies.”¹²⁵ La cattività si rivelerà tuttavia presto un problema epistemologico nella misura in cui oppone un ostacolo all'osservazione dei comportamenti animali. Nei primi decenni di esistenza della *ménagerie*, i naturalisti si trovano infatti confrontati a una grave moria di animali. Se la cattività è in grado di alterare le abitudini di vita animali tanto da inibirne gli impulsi riproduttivi o da suscitare una malinconia che può portare al digiuno e persino alla morte, essa costringe a un ripensamento tecnico e teorico della scienza di fronte alle condotte animali,

123Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 20.

124Aubin-Louis Millin, Philippe Pinel et Alexandre Brongniart, *Rapport fait à la Société d'histoire naturelle de Paris sur la nécessité d'établir une Ménagerie*, Paris, 1792, p. 2; Georges Toscan, *L'ami de la nature, ou Choix d'observation sur divers objets de la nature et de l'art, suivi d'un Catalogue de tous les animaux qui se trouvent actuellement dans la ménagerie*, Crapelet, Paris an VIII (1799-1800), p. 193.

125Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., pp. 33-34.

configurandosi in questo senso come un vero e proprio “ostacolo epistemologico” in sensoanguilhemiano.¹²⁶ Sono questi “scarti” di comportamento,¹²⁷ come l'infertilità e la psicosi animale, che spingeranno i *savants* a interrogarsi sulle “condizioni di esistenza” psichiche di ogni specie che, al pari di quelle biologiche dischiuse dall'anatomia comparata di Georges Cuvier, assicurano la sopravvivenza e la riproduzione animale.

Due opzioni radicalmente opposte si diramano di fronte al problema della cattività: il naturalismo epistemologico di Bernardin de Saint-Pierre e il costruttivismo di Frédéric Cuvier. Nell'esaminare queste due posizioni contrapposte abbiamo voluto segnalare lo spettro entro cui è possibile pensare il problema del comportamento animale sulla soglia della modernità. Se Bernardin de Saint-Pierre si pone il problema di comprendere le *mœurs* degli animali dal loro punto di vista, Cuvier immagina al contrario la *ménagerie* come il laboratorio di un chimico, dove scomporre e ricomporre a piacimento gli elementi dell'azione animale, per indagare meno “ce qui s'opère dans la nature” che “ce qui peut s'y opérer.”¹²⁸ Alla sfida abissale di un prospettivismo epistemologico che, assumendo la pluralità dei punti di vista del vivente, mette in crisi le pretese dello scienziato, Frédéric Cuvier contrappone una radicale *fenomenotecnica* del comportamento animale. La soluzione agli inconvenienti della cattività si trova per Frédéric Cuvier nella domesticità: bisogna addomesticare gli animali in modo che non soffrano della presenza dell'uomo e delle nuove abitudini ch'essa impone. Rispetto alla cattività, in cui gli animali sono sottoposti a uno stress che li può portare alla malattia, all'infertilità, alla psicosi o alla morte, la domesticità rappresenta una soluzione dal duplice punto di vista epistemologico e politico. Laddove la cattività impediva o alterava negativamente l'osservazione del comportamento animale, la domesticità

126Il concetto di “ostacolo epistemologico” si deve, com'è noto a Gaston Bachelard (cfr. Gaston Bachelard, *La formazione dello spirito scientifico*, Cortina, Milano 1995); ma è nella sua revisioneanguilhemiana che lo utilizziamo in questa sede: “l'ostacolo alla scienza e l'oggetto della scienza sono la stessa cosa [...] Se l'oggetto della scienza non è un ostacolo da superare, una «difficoltà» nel senso cartesiano, un problema da risolvere, che altro sarà?” (Georges Canguilhem, *La conoscenza della vita*, cit., p. 223.) La cattività rappresenta dunque un ostacolo epistemologico nella misura in cui, intralciando o alterando l'osservazione dei comportamenti animali, costringe a un ripensamento tecnico (e teorico) di una scienza dei comportamenti animali.

127Questione su cui si sofferma com'è noto Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, Feltrinelli, Milano 2009, p. 144.

128Frédéric Cuvier, “Du rut”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 9, 1807, p. 119.

permette infatti una forma di *alterazione positiva*.

Per comprendere come queste prime ricerche sul comportamento animale portino nel 1854 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire alla formulazione del concetto di *éthologie*, sarà necessario a questo punto ripercorrerne l'intero itinerario scientifico, che comincia dove quello di Frédéric Cuvier termina e che, attraverso l'esame delle sue ricerche sulla teratologia, sulla zootecnia e sull'acclimatazione, ci ricondurrà alla questione del comportamento animale. Teratologia ed etologia, i due termini di grande fortuna che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire conia all'inizio e alla fine della sua impresa naturalistica, segnalano infatti ambedue una preoccupazione anti-riduzionistica. Se nell'età classica il mostro aveva rappresentato il momento dell'irruzione del sovrannaturale e della rottura di quel principio di ripetizione naturale secondo il quale “il simile genera il simile”, Étienne e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire cominciano un'impresa di “naturalizzazione” del fenomeno mostruoso.¹²⁹ Il mostro costituisce l'occasione per affermare la plasticità e l'irriducibilità a una cornice interpretativa meccanicista – pur senza nulla concedere a un'interpretazione sovrannaturale – dei fenomeni vitali: se il mostro non può in alcun modo essere collocato al di fuori delle forme dell'organizzazione naturale, esso avrà allora la facoltà di far deviare insieme a sé l'organizzazione della natura stessa. Il mostro, come indicatore della plasticità vitale, diviene pertanto uno strumento cruciale nella penetrazione di alcuni problemi maggiori della biologia: esso ha la facoltà di palesare qualcosa che resta celato nei fenomeni più ordinari, ed è grazie a questo suo potere di *ostensione straordinaria* che esso ha per lo scienziato lo stesso valore euristico di un esperimento, in quanto occasione per saggiare le potenzialità della natura. “Les phénomènes de la monstruosité [sont] des expériences que la nature nous donne toutes faites.”¹³⁰ Questa idea della mostruosità come “esperimento della natura” rappresenta uno dei punti più interessanti della proposta epistemologica di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: l'anomalia stessa è riassorbita nelle profondità di una metamorfosi storica di cui

¹²⁹Cfr. Georges Canguilhem, “La mostruosità e il portentoso”, in *La conoscenza della vita*, cit., p. 248.

¹³⁰Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies de l'organisation chez l'homme et les animaux, ouvrage comprenant des recherches sur les caractères, la classification, l'influence physiologique et pathologique, les rapports généraux, les lois et les causes des monstruosités, des variétés et vices de conformation, ou Traité de tératologie*, 3 voll, con atlante, J. B. Baillière, Paris 1832-1837, vol. I, p. 13.

non è che una fase normale. Si intuisce qui il primo indizio di un rovesciamento della dialettica anomalia-normalità che sarà Charles Darwin, assiduo lettore del materiale teratologico, a portare a compimento. Tale riconsiderazione della deviazione morfologica nell'esplicazione dei processi di trasformazione delle specie, diviene una vera e propria valorizzazione allorché Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, nel portare a compimento il suo progetto teratologico, comincia a dedicarsi, teoricamente e praticamente, al problema della formazione delle razze domestiche: la loro difformità dal tipo specifico, cioè dal corrispondente allo stato selvatico, aveva indotto il naturalista a rintracciarvi la discendenza di un qualche tipo mostruoso, favorito e riprodotto dall'essere umano. Il naturalista riconosce ai tecnici dell'allevamento animale il merito di aver già da tempo cominciato a beneficiare di una (implicita forse, ma sfrenata) valorizzazione della deviazione morfologica. Tra *tératologie* e *zootechnie* si stringe a partire da questo momento un'alleanza tutt'altro che occasionale; esse rappresentano due *vie di accesso sperimentali* alla questione della variabilità delle specie.¹³¹ Ancor prima di essere presa in considerazione dalla scienza, l'anomalia è stata dunque l'oggetto positivo di una serie di tecniche governamentali: la teratologia geoffroyana e la teoria darwiniana elaborano sul piano teorico le acquisizioni già ottenute sul piano pratico da una lunga esperienza di allevamento. Le tecniche di governo animale mettevano già in atto ciò che la scienza si sforza infine di enunciare: il vivente è anomalo e, in quanto tale, normale e normalizzabile. Non è più necessario negare, reprimere e scongiurare il mostro, poiché esso è pensabile ormai come l'oggetto di un potere produttivo che lo utilizza assecondandolo.

È negli stessi anni in cui si dedica al suo celebre progetto teratologico che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire comincia dunque a interessarsi alla *zoologie appliquée*: essa avrebbe dovuto contribuire a quel progresso generale della civiltà cui la fisica, la chimica, la botanica avevano già cominciato a offrire i loro risultati. Alla zoologia

131“La domestication des animaux nous apparaît, par tous les faits qui précèdent, comme une gigantesque expérience assidûment continuée pendant une longue suite de siècles et par toute la terre, et dont l'une des conséquences finales, digne de couronner une si immense prémisse, est la démonstration rigoureuse du principe de la variabilité des espèces.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 376). A cui farà eco il celebre passaggio del *The Variation* di Darwin sull'allevamento come “experiment on a gigantic scale” della selezione naturale: cfr. Charles Darwin, *The Variation of Animals and Plants under Domestication*, 2 voll., J. Murray, London 1868, vol. I, p. 3.

spetta il compito di passare in rassegna i viventi secondo la loro utilizzabilità, per sondare le opportunità che il mondo animale offre all'industria, cioè la possibilità di trasformare le più differenti specie animali in altrettante risorse consumabili. Al problema della malnutrizione delle classi lavoratrici, di cui si era convinto leggendo *Les Ouvriers Européens* di Frédéric Le Play,¹³² Isidore Geoffroy Saint-Hilaire cercherà di rispondere nel 1856 con le *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*. Qui il naturalista individua nella carne di cavallo una risorsa inutilizzata, che le Società di protezione animale avevano già cercato di valorizzare, macellando gli animali a fine carriera per risparmiare loro la fatica e le frustate cui sono fatalmente sottoposti dagli impietosi carrettieri. È in questi anni che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire si avvicina dunque alla Société protectrice des animaux parigina, favorendo una relazione di mutuo scambio tra questa e la società d'acclimatazione che fondava nel 1854. Queste due società filantropiche, apparentemente così diverse, sono concepite nella seconda metà del XIX secolo come due “branches ou rameaux de l'arbre protecteur”,¹³³ come due articolazioni, cioè, del medesimo programma di governo positivo e dolce dei viventi. Maurice Agulhon e più recentemente Pierre Serna hanno mostrato come il principale bersaglio della moralizzazione zoofila fosse il maltrattamento animale nella sua fenomenologia urbana e popolare: la brutalità chiassosa degli *charretiers*, la debordante sporcizia delle *boucherie*, la minuziosa crudeltà dei monelli nei vicoli. Gli animali rappresentano un'occasione per moralizzare le classi lavoratrici e disciplinarne, per mezzo dell'esortazione alla pietà e alla dolcezza nei confronti degli animali, i comportamenti. Il maltrattamento animale comincia ad essere inteso come un“école de démoralisation”,¹³⁴ in cui si prepara la violenza criminale e quella sociale. Una nuova disciplina della dolcezza lega dunque in maniera biunivoca l'uomo e l'animale, in una relazione che richiede docilità all'animale e pietà all'essere umano. Essa rappresenta la condizione per la costituzione di uno stato di pace

132Frédéric Le Play, *Ouvriers européens. Études sur les travaux, la vie domestique et la condition morale des populations ouvrières de l'Europe, précédée d'un exposé de la méthode d'observations*, Imprimerie impériale, Paris 1855.

133*Bulletin de la Société protectrice des animaux*, 1858, p. 4, cit. in Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., p. 366.

134M. Hamont, “Mémoire adressé, sur sa demande, à M. le Ministre de l'agriculture et du commerce”, *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, Bureau de l'Union Agricole et Ledoyen, Paris 1848, p. 27.

sociale, cui sono di fatto ammessi anche gli animali domestici. Più che di una nuova sensibilità, che gratuitamente si riverserebbe sugli animali (e sugli uomini), si tratta di escogitare una nuova *economia morale* dell'allevamento. Si tratta di “sciogliere il corpo a corpo” che teneva insieme la brutalità delle classi popolari sugli animali, e l'ottusità bestiale con cui questi resistevano, muti e ostinati, allo sfruttamento. Attraverso un buon governo degli animali si potrà allora estirpare non solo la bestialità dall'uomo, ma anche la fierezza dalle bestie, attraverso un'opera di civilizzazione e domesticazione generale. Quello che si delinea nel XIX secolo in Francia è insomma il profilo di una paradossale *zoofilia zoofoba* che vuole proteggere le bestie e nondimeno liberarle della loro bestialità.

La prima metà del XIX secolo è dunque caratterizzata da questa stretta associazione di istanze zoofile e zootecniche, che si dispiegherà in una vasta e articolata riflessione sul problema del “potere legittimo” dell'uomo sugli animali. Fin dal 1825 Frédéric Cuvier aveva avviato un ragionamento di natura politica sulla questione della domesticità animale,¹³⁵ per il quale si era servito del concetto, già illuministico, di *sociabilité*.¹³⁶ Sulla tesi naturalistica che la propensione alla socialità sia comune a molte specie, s'installa una tesi “politica”: è proprio sulla base di questo bisogno di associazione che si fonda il principio di autorità che, anche in natura, articola e struttura le diverse forme di aggregazione sociale. In questa socialità gerarchica, per Cuvier, gli animali sono portati ad affidarsi gli uni agli altri secondo un principio di sublimazione della forza fisica in autorità morale, che è all'origine anche della fiducia degli animali domestici nei confronti dell'uomo: dal punto di vista naturalistico, la domesticità non è dunque che il prolungamento dell'istinto di socialità animale, una sorta di *transfert* che l'animale fa sull'uomo degli istinti che lo orientano verso i propri simili. L'importanza che il concetto di *sociabilité* ricopre nella teoria della domesticità di Frédéric Cuvier ci permette di circostanziare il rapporto tra teorie della domesticazione e teorie della civilizzazione. La *sociabilité* era infatti stata la chiave di volta nell'elaborazione del

135Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères, précédé de considérations sur les divers états des animaux, dans lesquels il nous est possible d'étudier leurs actions”, *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XIII, Belin, Paris 1825, pp. 406-455.

136Frédéric Cuvier, “De la sociabilité des animaux”, *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XIII, Belin, Paris 1825, p. 25.

concetto di “civilisation” da parte del marchese de Mirabeau nel 1756,¹³⁷ dove essa rappresenta la preconditione naturale che, stornando l'uomo dalla cupidità e dalla solitudine, abilita il processo di civilizzazione. Il sesto capitolo è dunque dedicato al problema della parentela concettuale tra civilizzazione e domesticazione, di come la seconda s'innesti sulla prima, ma “retroagisca” a sua volta su quel concetto che aveva influenzato così profondamente la cultura del XVIII e del XIX secolo. Il dibattito sul concetto di “domestication” coinvolge personalità molto diverse, da Frédéric Cuvier a Dureau de La Malle, da Louis-Furcy Grogner a Julien-Joseph Virey, da Sabin Berthelot, a Alphonse Esquiros e Auguste Comte, facendone una questione non solo naturalistica, ma antropologica e morale. Il più importante dei teorici della domesticazione resta tuttavia Isidore Geoffroy Saint-Hilaire che, tra il 1838 e il 1861, continua a rielaborarne incessantemente il concetto in tutte le sue implicazioni. In particolare la sua articolazione del potere dell'uomo sugli animali in “trois états très distincts: la *captivité*, l'*apprivoisement*, et la véritable *domesticité*”,¹³⁸ rappresenta una vera e propria classificazione dei modi di governo animale, di cui la domesticazione rappresenta il grado compiuto. Qui, le facoltà più complesse degli animali, come la sensibilità, l'affettività, l'intelligenza, l'istinto, la volontà, sono messe a valore non solo sul livello individuale ma su quello della specie. Attraverso le procedure di domesticazione, non solo l'imperativo della docilità è interiorizzato attraverso l'abitudine, come accade nel *dressage* e nelle discipline, ma diventa un patrimonio ereditario. Trasmettendo alla posterità la fiducia e la docilità nei confronti dell'uomo, gli animali domestici gli risparmiano dunque la vergogna di una conquista ogni volta violenta e immorale. La domesticazione, che rappresenta il terzo e ultimo stadio delle forme di appropriazione della natura da parte dell'uomo, costituisce in questo senso la prima fase di una vera e propria filosofia della storia orientata al progresso: prima tappa della storia dell'umanità, la domesticazione degli animali rappresenta la *conditio sine qua non* di ogni processo di civilizzazione, tanto che “nous saurions à peine concevoir l'existence d'une nation civilisée qui n'en posséderait aucune espèce”.¹³⁹ La

137Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, *L'ami des hommes, ou Traité de la population, nouvelle édition augmentée d'une quatrième partie & de sommaires*, 6 voll., sans lieu 1759-1760.

138Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 367, corsivo dell'autore.

139Ibidem, p. 371.

domesticazione rappresenta dunque al tempo stesso un momento ancestrale nella storia della civilizzazione umana, e l'orizzonte del suo compimento possibile. In una sorta di “sdoppiamento utopistico”, per usare un'espressione foucaultiana,¹⁴⁰ la domesticazione è concepita come qualcosa di *originario* e al tempo stesso *a venire*: essa è all'origine dell'umanità dell'uomo, ma anche all'orizzonte di un nuovo rapporto che metta fine alla brutalità del potere umano sulla natura. Il passaggio dalla cattività alla domesticazione, cioè l'abbandono della brutalità nei confronti degli animali in favore di una dolcezza nel loro trattamento, risulta infatti una sorta di ricapitolazione del cammino della civilizzazione, che le nuove generazioni devono ripetere e portare a compimento. Il discorso sulla domesticazione oscilla dunque tra due valenze opposte: esso rappresenta da un lato una “storia naturale della civilizzazione”, e dall'altro una “storia della civilizzazione della natura”. Questi due inversi processi di *naturalizzazione della storia* e di *storicizzazione della natura* mostrano bene come il discorso sulla domesticazione si collochi al cuore di una stagione in cui l'uomo, e la sua storia, cominciano ad essere concepiti nella loro naturalità, e in cui gli animali entrano al contempo a far parte di una storia civile, che li mette a parte del progresso, tecnologico e morale dell'umanità. L'analisi del discorso sulla domesticazione permetterà allora di osservare come il discorso sulla civilizzazione subisca nella prima metà del XIX secolo un decisivo processo di naturalizzazione. È in questo senso che, oltre a mostrare la filiazione del concetto di domesticazione da quello di civilizzazione, sarà non meno importante sottolineare la trasfigurazione subita dal discorso sulla civilizzazione sotto la nuova luce proiettata dalla domesticazione. Cercheremo di farlo più specificamente attraverso l'esame di un testo di Julien-Joseph Virey¹⁴¹ che, in una riflessione dalle forti connotazioni razziali, radicalizza quel processo, più generalmente in atto nella prima metà del XIX secolo, di biologizzazione dei temi classicamente associati alla civilizzazione, tra cui in particolare la sociabilità e la perfettibilità.

Da tutto ciò che si è detto emerge un vasto coinvolgimento da parte dei *savants*

140 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 298.

141 Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, extrait du tome VI du *Bulletin de l'Académie royale de médecine*, Baillière, Paris 1841, pp. 3-15.

della prima metà del XIX secolo nei processi di appropriazione della natura. L'acclimatazione, che Michael Osborne ha definito come la “scienza del colonialismo francese”,¹⁴² rappresenta una delle declinazioni più generali di questa impresa che è scientifica e politica a un tempo. Nel programma della Société zoologique d'acclimatation si riversano tutte quelle che erano state le ambizioni della zoologia applicata d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: essa concretizza in maniera molto letterale l'utopia di fare della zoologia “l'inventaire des innombrables espèces dont le Créateur a peuplé le globe”,¹⁴³ per scovarne l'utilità e metterla a profitto, trasformandole in nuove risorse zootecniche. Il rapporto ch'essa intrattiene con il pensiero utopistico – non solo del Bacon della *Nuova Atlantide*, ma soprattutto del Fourier dell'anti-leone – tradisce una sorta di doppia intempestività geoffroyana. Per un verso l'acclimatazione, ricevendo il testimone di questo slancio utopistico, si orienta al futuro, in un progetto di vaste dimensioni propedeutico per un allevamento a venire. Peraltro tale zoologia applicata universalistica affonda in un passato che è ormai prossimo a dileguarsi, scalzato dalle teorie antropologiche razziali, nonché dalla nuova concezione economicistica dell'allevamento proposta dalla zootecnia. Più in generale l'impresa di acclimatazione s'inscrive in maniera molto precisa in quella stagione che Ferhat Taylan ha definito “mesopolitica”, in cui cioè il governo del *milieu* assume una funzione cruciale nei processi di formazione psichica e sociale, oltreché fisiologica. La *mésopolitique* è una forma di “gouvernement des hommes par leur milieu de vie”¹⁴⁴ che si basa proprio sulla possibilità di penetrare e plasmare i soggetti nella loro volontà e nelle loro condotte, attraverso il controllo dell'ambiente in cui vivono. Nella coppia acclimatazione-domesticazione, cui Geoffroy Saint-Hilaire ha dedicato la sua ultima grande opera di zoologia applicata,¹⁴⁵ si esplica dunque un'impresa generale di trasformazione dei viventi attraverso la modificazione dei loro *milieux* naturali e sociali. Mediato dal controllo delle condizioni di vita, il potere sui viventi può assumere una connotazione

142Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, Indiana University Press, Bloomington 1994.

143Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*, Masson, Paris 1856, p. 7.

144Ferhat Taylan, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, Éditions de la Sorbonne, Paris 2018, p. 7.

145Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit.

indiretta e a distanza, che ne fa una forma di “conquista pacifica”, secondo l'ossimoro che tutti i teorici della domesticazione e dell'acclimatazione animale, da Geoffroy Saint-Hilaire a Berthelot, da Esquiros a Comte, utilizzano per descrivere l'impresa della domesticazione, e che sintetizza in un'efficace espressione l'ideale di una dialettica senza conflitto. Per Auguste Comte, ad esempio, la domesticazione realizza un'alleanza “fraternelle”, in cui il potere dell'uomo sugli animali è autorizzato dal “libre assentissement” di questi ultimi.¹⁴⁶ Se tale collaborazione è stata favorita, agli esordi della civiltà umana, dallo spontaneo antropomorfismo di quello che Comte chiama “pensiero feticistico”, solo una nuova scienza positiva delle facoltà morali degli animali potrà riattivare, e stavolta scientificamente, l'impresa di domesticazione cominciata dai nostri antenati. Tale “étude morale et mentale des animaux”¹⁴⁷ rappresenterà per Comte lo strumento positivo per fare degli animali dei “libres auxiliaires”.¹⁴⁸

Un'etologia intesa in senso moderno ha dunque potuto vedere la luce solo sullo sfondo di tale mobilitazione generale intorno alle *mœurs*, animali e umane. In questo ultimo capitolo ricostruiremo pertanto la storia del concetto di etologia, dal I secolo dell'era cristiana al XIX secolo, e la sua progressiva iscrizione in una preoccupazione governamentale generalizzata, di cui il concetto di *éthocratie* del barone d'Holbach è particolarmente rappresentativo. È sullo sfondo di questo duplice interesse, epistemologico e politico, per le *mœurs* che il concetto di etologia alla metà del XIX secolo troverà la sua ragion d'essere: a distanza di circa dieci anni, nel 1843 e nel 1854, John Stuart Mill e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, rivendicheranno autonomamente la creazione di una scienza battezzata con tale nome. Nei primi decenni del secolo era infatti cominciato quello che, nel 1841, Pierre Flourens definisce “l'étude positive des instincts”:¹⁴⁹ è proprio questo processo d'inclusione degli istinti nel campo di positività delle scienze naturali¹⁵⁰ che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire viene a sancire con la

146Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., vol. III, p. 105.

147Ibidem, vol. III, p. 140.

148Ibidem, vol. III, p. 106.

149Pierre Flourens, *Résumé analytique des observations de Frédéric Cuvier sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, cit., p. 11.

150Processo che Claude-Olivier Doron ha il merito di aver cominciato a recensire, in particolare nel capitolo “L'instinct entre savoirs et pouvoirs”, in *L'homme altéré. Races et dégénérescence (XVIIe-XIXe siècles)*, cit., pp. 1171-1194.

proposta del termine *éthologie*. Nel nuovo ordine discorsivo naturalistico in cui vengono ad essere iscritti, gli istinti trovano la loro positività proprio nel carattere innato, a cui il sensismo aveva cercato di sottrarli: è questo carattere innato che li riporta a pieno titolo nell'ambito dell'indagine sulle precondizioni naturali e biologiche che è proprio delle scienze naturali. Ben più che nella *querelle* classica sullo statuto ontologico o gnoseologico dell'istinto, l'etologia trova dunque le proprie condizioni di pensabilità in una serie di dispositivi di governo animale, tra cui la *ménagerie*. Nel momento in cui Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire si pongono il problema di trasformare gli animali per abituarli a un nuovo ambiente e alla cooperazione con l'uomo, gli istinti emergono come oggetto di studio propriamente moderno e scientifico, di cui indagare le condizioni di possibilità e i processi di formazione.

Più in generale, gli istinti rappresentano un esempio radicale di quel processo con cui la modernità si mette alla ricerca delle forze che spingono e condizionano la coscienza umana da una profondità che le sfugge. Essi affondano nella medesima “verticalità oscura” che per Michel Foucault caratterizza l'episteme moderna: accanto a “la violenza, la vita e la morte, il desiderio, la sessualità”, adagiati come “un'immensa falda d'ombra” al di sotto della rappresentazione e della coscienza,¹⁵¹ si trovano certamente gli istinti. È in questo nuovo investimento da parte del sapere di ciò che resta nel “cono d'ombra” della coscienza che Foucault individua una delle cifre epistemologiche del XIX secolo, ed è qui che si colloca la comparsa moderna di un interesse etologico: la funzione epistemica dell'etologia nel proprio tempo è proprio quella di individuare negli istinti quelle forze oscure attraverso cui i viventi sono spinti ad agire e che li rendono nondimeno, o piuttosto grazie ad esse, governabili. È nella prospettiva dischiusa da questa nuova positività che “les admirables instincts, connus et mis à profit”,¹⁵² possono rappresentare una risorsa più che un ostacolo alla conquista dell'uomo sulla natura animata. Anche la loro resistenza al cambiamento diviene un valore, nella misura in cui permette di concepire un potere duraturo che si riproduce ereditariamente. Se già il *dressage*, che si rivolge ai comportamenti come ingranaggio in cui corpo e volontà si addentellano l'uno sull'altra, operava una prima interiorizzazione

151 Michel Foucault, *Le parole e le cose*, cit., p. 231.

152 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 370.

del potere, il tipo d'interiorizzazione implicato nella trasformazione degli istinti è di un grado ulteriore, essendo la domesticazione un tipo di disciplina che, superando la barriera biologica, s'installa al livello della razza e della specie: allora nemmeno l'anatomo-politica del *dressage* sarà più necessaria, lasciando il posto a una disciplina intimamente biopolitica, di cui gli animali domestici, “héréditairement disciplinés” di Auguste Comte,¹⁵³ rappresentano il modello.

¹⁵³Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., vol. III, p. 105.

Ringraziamenti

Ringrazio il professor Roberto Esposito per la fiducia e il sostegno che hanno accompagnato questi anni di ricerca, e per avermi incoraggiata a intrecciare il mio interesse politico per la storia dei dispositivi zootecnici con le implicazioni teoriche del discorso etologico. L'ambiente fecondo e generoso della Scuola Normale Superiore di Pisa, dei suoi docenti, allievi e del personale amministrativo ha posto le condizioni più favorevoli per lo svolgimento di questa ricerca; così come quello dell'École Normale Supérieure, che mi ha accolto negli ultimi due anni passati a Parigi.

Un ringraziamento particolare va ai docenti e studiosi i cui consigli hanno fornito un contributo inestimabile a questo lavoro: Pierre Serna, Florence Burgat, Manlio Iofrida, Orazio Irrera, Malik Mellah, Giuseppe Longo, Claude Blanckaert, Richard Burkhardt, Valerio Marchetti, Massimo Filippi, Rita Fulco, Elettra Stimilli, Caterina Zanfi, Alberto Giovanni Biuso, Raffaella Colombo, Gianfranco Mormino, Alberto Vianelli, Jean-Luc Chappey, Dominique Lestel, Claude-Olivier Doron, Stefano Righetti. Così come ai colleghi di *Officine Filosofiche*, a quelli del gruppo di ricerca sull'*Histoire mondiale des animaux* presso la Fondation Maison des Sciences de l'Homme di Parigi, a quelli del *Centre Cavallès* dell'École Normale, e ai compagni di *Liberazioni*, rivista di critica antispecista.

Non meno importante è stato il confronto, su questa ed altre tematiche di ricerca, con amici e colleghi, in particolare Olivia Tersigni, Lorenzo Nuscis, Tijana Okić, Martino Sacchi ed Elisa Cecchinato. Un grazie anche alle amiche e agli amici che mi hanno portata nella Parigi calda di questi ultimi due inverni, senza mai rinunciare alla tenerezza; così come a quelli che da lontano mi aiutano a trovare un senso politico alla storia dell'allevamento animale, specialmente Bruma e Stefano.

Infine ringrazio Andrea Angelini, il cui ascolto instancabile ha accolto dalla prima all'ultima parola di questa ricerca: entrambi sappiamo riconoscere le infinite conversazioni notturne che sono intessute nelle pagine di questo lavoro. E mia mamma, la cui forza mi sostiene da sempre.

CAPITOLO PRIMO

Alcune considerazioni preliminari sullo statuto dei viventi (XVI-XVIII secolo)

1.1 L'anatomia come analitica dei viventi, la macchina come modello di ricomposizione

Questa ricerca si apre su un problema piuttosto classico: la formulazione di quel celebre “paradosso di Descartes” che ha fatto dell’animale nient’altro che un automa. Tale scelta potrebbe apparire scontata: il meccanicismo cartesiano è considerato generalmente come il grande equivoco su cui si è legittimato il dominio dell’uomo sugli animali nella modernità, e ancora oggi è sbrigativamente additato come il principale ostacolo al riconoscimento di una specificità, epistemologica ed etica, dei viventi non umani. Niente di più sbagliato. Nonostante il modello dell’animale-macchina continui a tornare nella storia delle scienze e dei saperi moderni (basti pensare alla zootecnia di fine Ottocento o al behaviorismo novecentesco), esso è lungi dal rappresentare il modello dominante tanto nei saperi quanto nelle tecniche di governo animale dell’età moderna. Se abbiamo scelto di avviare questa ricerca facendo riferimento al classico dibattito sul meccanicismo cartesiano, non è dunque per segnalare l’ostinato pregiudizio da cui una scienza e una politica che tengano nella giusta considerazione i viventi hanno dovuto faticosamente allontanarsi, e rispetto al quale è ancora oggi da compiersi un estremo e ultimo sforzo di emancipazione. Ma è al contrario per mostrare come, proprio nel tentativo di problematizzare e superare il meccanicismo dell’età classica, la modernità abbia formulato delle logiche di sapere e di potere nuove, basate sulla specificità dei viventi. Il ricorso al vasto ed articolato dibattito che, fin dal XVII secolo, ha criticato il meccanicismo è dunque in questa ricerca orientato meno alla ricostruzione

apologetica del faticoso processo di riconoscimento dei “diritti animali”, che all’individuazione dei dispositivi specificamente moderni di sapere-potere sui viventi.

Non si può certo ignorare il fatto che la storia delle scienze della vita trovi generalmente nella rivoluzione scientifica una specie di duplice fondazione, positiva e negativa: da un lato il metodo di osservazione sperimentale che vi si trova formulato è lo stesso che verrà assunto dalle scienze della vita, come condizione del loro stesso processo riscatto da un regime discorsivo aneddotico, dall’altro è proprio nell’autonomizzazione dalla legalità fisico-chimica con cui in un primo momento viene a coincidere lo stesso regime discorsivo scientifico, che si compie il processo di epistemologizzazione delle scienze della vita. È proprio l’ipotesi estrema dell’automatismo cartesiano che provoca quella che nella seconda metà del XVII secolo, e per tutto il XVIII, è una vera e propria polarizzazione del dibattito sui viventi: è proprio la dura sentenza cartesiana sulla natura degli animali a suscitare il dibattito che farà del XVIII secolo la stagione dei vitalismi.

Per comprendere la funzione epistemologica della teoria dell’automa cartesiano, nel XVII e nel XVIII secolo, sarà necessario ricostruire il contesto, teorico e pratico, di cui essa esprime le istanze, e in particolare quel modello di osservazione e scomposizione anatomica dei corpi di cui il meccanicismo rappresenta il tentativo di ricomposizione. Come dirà successivamente Jean Cruveilhier, il Cinquecento era stato il “secolo dell’anatomia”.¹⁵⁴ Dalla prima dissezione, attribuita ad Alcmeone di Crotona, l’osservazione anatomica si era progressivamente affermata come il metodo di osservazione privilegiato dei viventi. Il contributo di Aristotele era stato determinante in questo senso, raddoppiando l’incisione sul corpo animale – praticata dai tanti tecnici dello sfruttamento animale – in quella “nobilitazione documentaria”¹⁵⁵ operata dalla scrittura, di cui parla Mario Vegetti nel suo ormai classico *Il coltello e lo stilo*.¹⁵⁶ I medici della scuola di Alessandria, e in particolare Erofilo ed Erasistrato, praticano già

154L’espressione di Jean Cruveilhier è citata in Ernest Wickersheimer, *La médecine et les médecins en France à l’époque de la Renaissance*, Maloine, Paris 1906, p. 175.

155Mario Vegetti, “Figure dell’animale in Aristotele”, in Silvana Castiglione e Giuliana Lanata (a cura di), *Filosofi e animali nel mondo antico*, ETS, Pisa 1994, p. 134.

156Cfr. Mario Vegetti, *Il coltello e lo stilo. Le origini della scienza occidentale*, il Saggiatore, Milano 1979; e Id., “Naturalizzazione animale, epistemologia e politica. Intervista a Mario Vegetti di Benedetta Piazzesi”, *aut aut*, n. 378, giugno 2018.

nel III secolo a.C. l'osservazione anatomica con sistematicità, esercitando tanto la dissezione (sufficiente a conoscere la struttura anatomica delle parti) che la vivisezione (che sola può mostrare il funzionamento dei processi *in vivo*). Ed è proprio per ottenere una conoscenza diretta e non più comparativa dei processi vitali umani, che Erofilo ed Erasistrato domanderanno (e otterranno) da Alessandro Magno – che, com'è noto, aveva avuto come precettore lo stesso Aristotele – il permesso di vivisezionare un condannato a morte.¹⁵⁷ Nonostante le molte critiche, le osservazioni ottenute così crudelmente da Erofilo ed Erasistrato lasciano un'eredità profonda nell'arte medica di Galeno, e per tutto il medioevo,¹⁵⁸ fase in cui le interdizioni religiose rendono più difficile la dissezione di cadaveri.¹⁵⁹ Solo nel XIV e XV secolo si ricomincerà a praticare un'"anatomia umana", di cui la Scuola di Mondino de' Liuzzi di Bologna e le tavole di Leonardo da Vinci rappresentano due celebri esempi.¹⁶⁰ Più in generale, durante la stagione dell'Umanesimo, il processo di riscoperta dei testi antichi includerà le ricerche naturalistiche di Aristotele, Plinio e Galeno, le cui *Anatomicae administrationes* sono riportate alla luce nel 1531. A tale disamina testuale si accompagna la diffusione dell'osservazione diretta dell'anatomia animale: riscoperta dei classici e analisi autoptica non sono concepiti come metodologie contrapposte, bensì come momenti di una medesima ricerca semantica che coinvolge la natura intera come "tessuto ininterrotto di parole e segni, di narrazioni e caratteri, di discorsi e di forme".¹⁶¹ I fenomeni naturali esibiscono rapporti di somiglianza che il sapere deve limitarsi a

157Ne parlano Celso nel suo *De medicina*, Galeno e altri. Cfr. Anita Guerrini, *Experimenting with Humans and Animals. From Galen to Animal Rights*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2003, pp. 6 sgg. Tertulliano, nel *De anima*, sostiene che Erofilo, "quel medico o macellaio", avrebbe esercitato tale privilegio su oltre "seicento uomini per studiarne la natura": egli "odiò dunque l'uomo per conoscerlo".

158Si devono agli alessandrini una serie di scoperte concernenti i sistemi nervoso e cerebrale: Erofilo fu il primo a distinguere i nervi come tessuti specifici, e sostenne contro Aristotele la priorità del cervello sul cuore nell'economia animale.

159Ancora nel XVI e XVII secolo, quello dei cadaveri umani destinati alla dissezione è un vero e proprio commercio illegale praticato nottetempo. Cfr. le celebri pagine di Michel Foucault, *Nascita della clinica. Un'archeologia dello sguardo medico*, cit., pp. 144 e sgg.

160Mondino de' Liuzzi, che nel 1316 scrive una *Anathomia Corporis Humani*, è considerato il fondatore della prima Scuola di Anatomia Umana, ospitata dall'Università di Bologna. Le tavole anatomiche di Leonardo da Vinci rappresentano un altro precoce studio della rappresentazione esatta delle parti interne del corpo umano, sguardo con il quale Leonardo tentava di trascendere il classico interesse pittorico per le superfici in favore di una penetrazione scientifica dei corpi. Cfr. Giuseppe Olmi, *Representing the Body: Art and Anatomy from Leonardo to Enlightenment*, Bononia University Press, Bologna 2006.

161Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 54.

riprodurre: concezione mimetica del sapere cui non sfugge il discorso degli anatomisti, e la cui più letterale espressione si trova nell'istituzione dei *Theatra Anatomica*,¹⁶² che rappresentano il più importante strumento di diffusione e uniformazione delle tecniche anatomiche nelle principali capitali culturali europee. Il primo teatro anatomico è eretto a Padova:¹⁶³ su di un tavolo collocato in una stanza sottostante, si apre un buco dal quale è possibile agli studenti assistere alle lezioni di anatomia; una serie di balaustre concentriche permettono loro di affacciarsi da più piani sulla medesima “scena”, in cui si svolge la dissezione di cadaveri animali e più raramente umani. Intorno a quella tavola anatomica della città di Padova, si raccoglieranno e insegneranno per almeno un secolo le più importanti personalità della scienza medica europea: Vesalio, medico fiammingo considerato il fondatore dell'anatomia moderna,¹⁶⁴ Girolamo Fabrici d'Acquapendente e il suo allievo William Harvey, che nel 1628 fornirà la prima spiegazione del fenomeno della circolazione sanguigna.

I *Theatra* sono l'esempio più spettacolare – ma non l'unico, accanto alle tavole anatomiche e ai modelli in cera¹⁶⁵ – del ruolo assegnato alla componente visuale nello studio dei viventi nell'età rinascimentale e poi in quella classica. Lo sguardo nelle profondità dei corpi abilitato dall'anatomia aveva rappresentato già nell'antichità, e in particolare con Aristotele, l'occasione privilegiata per quella conoscenza come visione a cui i greci davano il nome di *theoria*.¹⁶⁶ L'apertura anatomica permette di accedere a una struttura che si cela negli strati più oscuri del corpo. Una concezione che la modernità eredita e rafforza, tanto nella fase della rivoluzione scientifica che in quella

162Il concetto di teatro campeggia nel XVI secolo nel titolo in una vasta schiera di trattati: *Theatrum orbis terrarum*, *Theatrum botanicum*, *Theatrum chemicum*, *Theatrum anatomicum*, *Minimorum animalium theatrum*...

163La struttura temporanea è costruita all'inizio del Cinquecento da Alessandro Benedetti, mentre quella definitiva si deve a Fabrici d'Acquapendente. Cfr. Alessandro Benedetti, *Historia corporis humani sive Anatomice*, Bernaldino Guerraldo Vercellensi, Venezia 1502.

164Andrea Vesalio, *De humani corpore fabrica*, 1543, che Vesalio scrive in risposta alle *Anatomicae administrationes* di Galeno.

165Si pensi a quelli, più tardi di Giuseppe Galletti e Clemente Susini, commentati da Georges Didi-Huberman, *Ouvrir Vénus. Nudité, rêve, cruauté*, Gallimard, Paris 1999.

166Lo stesso Aristotele aveva approntato una serie di tavole illustrative, alle quali egli spesso si riferiva con il termine di *Anatōmai*, al fine di aiutare lo studioso nella *speculazione visiva* richiesta dallo studio della natura. Se non fossero andate perdute esse avrebbero senza dubbio rappresentato per noi un documento impareggiabile, non solo per l'ostensione delle conoscenze anatomiche del tempo, ma soprattutto per la loro funzione esemplificativa della consapevolezza visiva del tempo, e di com'essa abbia potuto contribuire all'idea greca di *theoria*, cioè di conoscenza come visione. Cfr. Andrea L. Carbone, *Aristotele illustré. Représentatio du corps e schématisation dans la biologie aristotélicienne*, Classiques Garnier, Paris 2011.

illuministica, dove l'occhio diviene l'inevitabile protagonista di una verità intesa come dissipazione dell'oscurità. S'intuisce fino a che punto la dissezione, che dischiudeva allo sguardo il segreto dei corpi e si erano già sufficientemente perfezionata e istituzionalizzata nel corso del Rinascimento, dovesse promettere a naturalisti e filosofi del XVII e XVIII secolo l'avanzamento della scienza della natura. Jean Riolan le Jeune nel 1629 definirà significativamente le tecniche anatomiche come “les mains oculaires” della scienza.¹⁶⁷ La pratica anatomica assume insomma nell'età classica un forte carattere teorico, di cui è ben consapevole Leibniz, che rivendica il ruolo filosofico dell'anatomia contro la concezione pratica della medicina empirica di Georg Ernst Stahl.¹⁶⁸ Alla dissezione anatomica si affiancava inoltre nel XVII secolo un'altra “tecnica speculativa”: l'invenzione del microscopio abilitava infatti a sua volta, a un livello ancora più profondo, una visione dell'invisibile che va ben al di là della sua immediata applicazione terapeutica.¹⁶⁹ L'osservazione microscopica non rivelerà i suoi risvolti medici che molto più tardi, in particolare con la microbiologia di Louis Pasteur e la sua applicazione epidemiologica. I *micrographi*¹⁷⁰ del XVII e XVIII secolo hanno infatti una vocazione tutta teorica per l'esplorazione dei “nuovi mondi di vita

167Jean Riolan, *Les Œuvres anatomiques*, Denys Moreau, Paris 1629, cit. in Antoinette Gimaret, “Représenter le corps anatomisé aux XVI^e et XVII^e siècle: entre curiosité et vanité”, *Etudes Epistémè*, n. 27, 2015.

168La medicina empirica e pratica di Stahl, ben stilizzata nel motto “bonus theoreticus malus practicus”, è stata non a caso definita una “fisiologia senza anatomia” da Francesco P. De Ceglia, *Introduzione alla fisiologia di Georg Ernst Stahl*, Pensa Multimedia, Lecce 2000, p. 42. Nella sua opera più importante (Georg Ernst Stahl, *Theoria medica vera. Physiologiam & Pathologiam, tanquam doctrinae medicae partes vere contemplativas e naturae & artis veris fundamentis*, Litteris orphanotropei, Halae 1708), Stahl aveva polemizzato con la crescente egemonia del gesto, eminentemente speculativo, dell'anatomia: molto lontana dalla chirurgia come la intendiamo oggi, l'anatomia era infatti considerata una scienza teorica il cui scopo non era la guarigione immediata, ma una più ambiziosa visione del corpo nella sua verità essenziale. Cfr. Gottfried Wilhelm von Leibniz, *Obiezioni contro la teoria medica di Georg Ernst Stahl. Sui concetti di anima, vita, organismo*, Quodlibet, Macerata 2011 (1709).

169Cfr. Catherine Wilson, *The Invisible World. Early Modern Philosophy and the Invention of the Microscope*, Princeton University Press, Princeton, 1995.

170Dal titolo di un testo del 1665 di Robert Hooke, *Micrographia or some Physiological Descriptions of Minute Bodies made by Magnifying Glasses, with Observations and Inquiries thereupon*. Benché provenienti da tradizioni anche assai diverse, come i meccanicisti Malpighi e Stensen, il fisiologo Boerhaave, l'aristotelico Harvey, gli iatrochimici Glisson e Willis, e l'animista Perrault, i *micrographi* contribuirono a una convergenza metodologica ma anche teorica dell'epoca nell'orizzonte dello iatromeccanicismo. A risultare dominante sarà infatti l'idea di vivente come macchina composta da piccole macchine giustapposte e “in scatolate” le une nelle altre, che può essere definita, con François Duchesneau, un tipo di analisi «microstrutturalista» dei viventi. Cfr. François Duchesneau, *Les modèles du vivant de Descartes à Leibniz*, Vrin, Paris 1998, pp. 183 sgg.

animale”¹⁷¹ che il microscopio dischiudeva loro.

Il primato conoscitivo insito nel gesto anatomico sarà ribadito all’inizio del XIX secolo da Marie François Xavier Bichat, nelle celebri parole:

Quand’anche prendeste per vent’anni appunti dalla mattina alla sera al capezzale dei malati [...], tutto non sarà per voi che confusione nei sintomi che, non collegandosi a nulla, vi offriranno un seguito di fenomeni incoerenti. Aprite qualche cadavere: vedrete tosto scomparire l’oscurità che la sola osservazione non aveva potuto dissipare.¹⁷²

L’anatomia, scienza strutturale del vivente, aveva messo Aristotele per primo in condizione di formulare una biologia altamente teoretica, in cui la struttura anatomica interna esibiva l’*ousia*, cioè l’essenza dell’animale vivente, e in cui il metodo comparativo permetteva un’ulteriore astrazione di un modello generalissimo di animale.¹⁷³ L’anatomia rinascimentale, a sua volta, ambiva a mostrare le relazioni analogiche tra i corpi più differenti, così come quelle più in generale tra microcosmo e macrocosmo.¹⁷⁴ Nell’età classica il discorso anatomico abbandonerà progressivamente la struttura analogica rinascimentale esplicita dai *Theatra*, che avevano voluto mettere sulla scena del sapere la riproduzione delle cose e delle loro corrispondenze. Insieme alla micrografia, l’anatomia classica viene piuttosto ad assolvere la funzione di tecnica di *resolutio ad minimum*, atta a individuare quelle parti minime, finalmente viste nella loro semplicità inerte, in cui si sarebbe dissipato il mistero del movimento vitale. È in questo senso che ne *Le parole e le cose* Michel Foucault parla di una progressiva “sostituzione dell’analisi alla gerarchia analogica” cinquecentesca.¹⁷⁵ Anche l’anatomia, allora, da *theatrum analogico*, si fa *strumento analitico*, e la scomposizione anatomica diviene, rispetto allo studio dei viventi, il corrispettivo di quel momento analitico che

171 Leonora Cohen-Rosenfield, *From Beast-Machine to Man-Machine: The Theme of Animal Soul in French Letters from Descartes to La Mettrie*, Octagon Books, New York 1968, p. xx

172 Xavier Bichat, *Anatomie générale appliquée à la physiologie et à la médecine*, Brosson, Paris 1801, p. XCIX, cit. in Michel Foucault, *Nascita della clinica. Un’archeologia dello sguardo medico*, cit., p. 169.

173 Cfr. ad esempio Aristotele, *Historia animalium*, II, 507a 20; e Aristotele, *De partibus animalium*, I, 642a 26 sgg. Nell’edizione di riferimento Aristotele, *Opere biologiche*, a cura di D. Lanza e M. Vegetti, UTET, Torino 1971.

174 Cfr. Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un’archeologia delle scienze umane*, cit., pp. 49 sgg.

175 *Ibidem*, p. 70.

rappresentò la prima e più importante fase del metodo scientifico cartesiano.

Nel 1637 René Descartes dava alle stampe il suo *Discorso sul metodo*, in cui enumerava quattro precetti per “ben condurre” la propria ragione:

Il primo era non accettare mai nessuna cosa come vera che non conoscessi in maniera evidente [...]. Il secondo era dividere ciascuna difficoltà che avrei esaminato in tante piccole parti quante fosse possibile e necessario [...]. Il terzo era condurre con ordine i miei pensieri iniziando dagli oggetti più semplici e facili da conoscere per risalire a poco a poco, come per gradi, fino alla conoscenza di quelli più composti [...]. E l'ultimo era fare sempre enumerazioni così complete e rassegne così generali da essere sicuro di non omettere nulla.¹⁷⁶

Rispetto al nostro problema, merita di essere sottolineato un aspetto poco attenzionato dalla critica, e cioè la funzione che le lunghe pagine di argomento anatomico svolgono nell'economia complessiva del *Discorso* cartesiano. Il filosofo si attarda sulla descrizione delle parti e del funzionamento del cuore, in quella che è una vera e propria dimostrazione di anatomia¹⁷⁷ che servirà da esempio concreto del proprio metodo analitico. La scomposizione anatomica ha infatti la funzione di ridurre la complessità del corpo animale alle sue componenti minime, per scongiurare ogni ricorso a principi metafisici nella spiegazione dei fenomeni naturali. Attraverso la dissezione del cuore di un mammifero, si potrà allora mostrare come

le nostre membra possono muoversi senza essere guidate dalla volontà. Cosa che non sembrerà affatto strana a chi, sapendo quanti differenti *automi* o macchine semoventi l'industriosità umana può produrre col solo impiego di pochissimi pezzi in confronto alla grande moltitudine di ossa, muscoli, nervi, arterie, vene e tutte le altre parti presenti nel corpo di ogni animale, considererà questo corpo come una macchina che, in quanto prodotta dalle mani di Dio, è incomparabilmente meglio ordinata e ha in sé movimenti più mirabili di qualunque altra cosa gli uomini possano

¹⁷⁶René Descartes, *Discorso sul metodo*, Einaudi, Torino 2014, pp. 34-35.

¹⁷⁷*Ibidem*, pp. 85-99. In generale sull'interesse e le competenze cartesiane in campo fisiologico, cfr. Emanuela Scribano, *Macchine con la mente. Fisiologia e metafisica tra Cartesio e Spinoza*, Carocci, Roma 2015.

inventare.¹⁷⁸

L'anatomia è la griglia, tecnica e concettuale, a partire da cui il meccanicismo potrà pensare il problema del corpo e del suo movimento, sottoponendolo a “un ingranaggio di potere che lo fruga, lo disarticola e lo ricompono”, per usare le parole di Foucault.¹⁷⁹ Il mistero del vivente è dunque risolto da Descartes nella sommatoria di movimenti minimali, per quanto “mirabili”, che vanno a determinare un movimento composito come quello di una macchina: “Caeterum non admitto varia motuum genera, sed solum localem, qui corporum omnium, tum animatorum, tum inanimatorum, communis est.”¹⁸⁰ Ben prima di Descartes, il movimento era stato al centro del problema della vita nella tradizione scolastica (che peraltro rappresentava uno dei principali obiettivi polemici di Descartes). Aristotele prima e Tommaso d'Aquino poi, si erano a lungo interrogati sul problema dell'origine del movimento in natura, in particolare di quello spontaneo. Lo Stagirita gli aveva dedicato profonde riflessioni, tanto nelle pagine sulla fisica e sulla biologia che in quelle sulla psicologia e la filosofia prima, cosa che ne faceva uno dei gangli vitali del suo intero sistema. L'idea di movimento articolatorio¹⁸¹ rappresentava un modello unificante d'interpretazione dei fenomeni naturali (dagli astri alle parti del corpo), che forniva al meccanicismo un esempio di sussunzione della diversissima fenomenologia naturale ad una legge unitaria. Nel *De motu animalium*, a dispetto di quanto espresso nel titolo consegnatoci dalla tradizione, Aristotele si occupava non solo della locomozione animale, bensì del

178René Descartes, *Discorso sul metodo*, cit., pp. 99-101.

179Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 150.

180René Descartes, “Lettera a Buitendijk” (1643), in *Tutte le lettere 1619-1650*, a cura di G. Belgioioso, Bompiani, Milano 2005, p. 1869. Cfr. ciò che ne dice Canguilhem: “On ne saurait trop insister sur le fait que l'assimilation des fonctions physiologiques à de purs et simples phénomènes mécaniques entraîne Descartes à réduire au contact, au choc, à la poussée et à la traction, toutes les relations que les parties de l'organisme soutiennent entre elles. C'est dans la rencontre de cette affirmation de principe et des observations anatomiques dont il croit se contenter qu'il faut voir la raison dernière de la conception systématique que Descartes se fait du mouvement animal”. (Georges Canguilhem, *La formation du concept de réflexe aux XVII^e et XVIII^e siècles*, PUF, Paris 1955, p. 30).

181Nella concezione biologica e fisica aristotelica di movimento l'articolazione è il modello esplicativo fondamentale. Il moto risulta dunque essenzialmente relativo a qualcosa, perché le parti del corpo possono essere rispettivamente mosse o in movimento a seconda di quale relazione di articolazione si sta osservando (ad esempio il braccio rispetto al dorso sulla spalla, o l'avambraccio rispetto al braccio sul gomito). Il fatto che ogni movimento sia relativo è comprovato dall'articolazione ultima che è quella che fa del corpo l'elemento mosso rispetto a un punto fermo, cioè l'anima. L'anima è il motore immobile del corpo.

problema dell'automovimento in generale che, a partire dal concetto di motore immobile, riguarda tanto gli animali che gli astri.¹⁸²

Alcuni secoli più tardi Origene proponeva una distinzione tra i corpi capaci di automovimento, distinzione che sarà importante per la riformulazione moderna del concetto di *automaton*:

Fra gli enti che hanno in se stessi la causa del proprio movimento si dice che alcuni si muovano da sé e che altri invece si muovano di per sé. A muoversi da sé sono gli esseri non muniti di anima; a muoversi di per sé, invece, sono gli esseri dotati di anima. Si muovono di per sé, infatti, gli esseri dotati di anima quando in loro si sviluppa la facoltà rappresentativa che stimola l'impulso.¹⁸³

Nel tentativo di dissipare l'ambiguità del concetto di automa, Origene ci mostra ancor più palesemente il paradosso su cui si è imperniata la lunga storia dell'idea di automa animale: un ente che si muove da sé, pur senza avere in se stesso la causa del proprio movimento.

Anche in Tommaso d'Aquino la definizione di vivente è basata sul concetto di automovimento: “propriamente sono viventi quegli esseri che comunque si muovono da sé”,¹⁸⁴ e anche per Tommaso la “ragione che muove” non risiede nell'animale stesso.

182Esso permette dunque di connettere biologia e filosofia prima, intorno al problema cruciale del motore immobile: “In questo quadro teorico il *De motu animalium* renderebbe conto delle più complesse forme di attività che richiedono il concorso di anima e corpo, concludendo il progetto dei *Parva naturalia*. Il tema centrale del *De motu* sarebbe allora quello dell'autonomia animale, ovvero del modo in cui gli animali costituiscono una realizzazione, per quanto parziale e limitata, del modello dell'automotore, risultando capaci di integrare i fattori esterni del movimento – anche attraverso attività volontarie ed intenzionali – in modo da perseguire un equilibrio organico.” (Pietro Giuffrida, *Saggio introduttivo*, in Aristotele, *Il movimento degli animali*, Mimesis, Milano 2014, p. 37). Cfr. anche Pierre-Marie Morel, *De la matière à l'action. Aristote et le problème du vivant*, Vrin, Paris 2007. Bisogna peraltro notare che in Aristotele la connessione tra *psyche* e movimento meriterebbe un'analisi approfondita, anche in riferimento alla questione animale. Il movimento rappresentava infatti un argomento cruciale nell'ambito della tripartizione dell'anima, in quanto legato al desiderio, che a sua volta è legato all'immaginazione e alla capacità di deliberazione. Queste considerazioni, contenute nel *De anima*, saranno evidentemente inservibili per Descartes, che cerca di risolvere il problema dell'automovimento animale senza alcun ricorso a processi deliberativi e coscienziali, proponendo per primo una risposta radicalmente negativa al nesso movimento-anima negli animali non umani.

183Origene, *De principiis*, libro III, capitolo 1, paragrafo 2.

184Tommaso d'Aquino, *La somma teologica*, Edizioni Studio Domenicano, Bologna 2014, parte I, p. 240.

Anche quando gli animali manifestino appetiti che orientano l'azione, e addirittura forme di saggezza e prudenza eccezionali nell'organizzazione dei propri movimenti,¹⁸⁵ dimostrano invero l'esistenza di una forma di *ratio* che non appartiene loro.

Per cui in tutte le cose mosse dalla ragione, traspare l'ordine della ragione che muove, sebbene esse non abbiano la ragione: la freccia infatti tende direttamente al bersaglio sotto la mozione dell'arciere come se essa medesima avesse la ragione che la guida. E la stessa cosa si riscontra nel moto degli orologi e di tutte le altre macchine umane escogitate dall'arte [*in motibus horologiorum, et omnium ingeniorum humanorum, quae arte fiunt*].¹⁸⁶

L'analogia tra animale e orologio sarà, com'è noto, ripresa e resa celebre da Descartes. Questa macchina di precisione mostra bene come la disposizione degli organi sia sufficiente, per il filosofo, a spiegare finanche le operazioni più perfette e le azioni più portentose in cui gli animali superano l'uomo: “allo stesso modo in cui si vede che un orologio composto soltanto di molle e rotelle può contare le ore e misurare il tempo in maniera più esatta di noi con tutta la nostra prudenza.”¹⁸⁷ Da Tommaso, Descartes mutua inoltre l'idea di un Dio artigiano,¹⁸⁸ figura indispensabile per completare

185È noto l'esempio ripreso da Crisippo e che Tommaso riferisce, sul cane da caccia capace di sillogismi: “Quando un cane, per esempio, insegue un cervo, arrivato a un trivio esplora col fiuto se il cervo è passato dalla prima strada o dalla seconda: e se riscontra che non vi è passato, senza esplorare [ulteriormente] si lancia sicuro per la terza strada, come servendosi di un sillogismo disgiuntivo, mediante il quale si può concludere che il cervo percorre quella strada per il fatto che non percorre le altre due, non essendovene altre.” (Tommaso d'Aquino, *La somma teologica*, cit., parte II, p. 148). Questo celebre esempio di procedimento sillogistico negli animali continuerà a suscitare grande interesse per tutta l'età classica, e verrà usato tanto dai sostenitori che dai detrattori dell'intelligenza animale. Quale fosse l'interesse per questo tema lo dimostra il dibattito che si tenne nel 1615 alla Cambridge University sul tema “se i cani possano fare sillogismi”, a cui presenziò lo stesso re Giacomo I. Cfr. Daniel Heller-Roazen, *The Inner Touch. Archaeology of a Sensation*, Zone Books, New York 2007, pp. 127-129.

186Così prosegue il passaggio cruciale: “Ora, gli esseri naturali stanno all'arte di Dio come le macchine stanno all'arte dell'uomo. [...] E così si spiega perché le opere degli animali irrazionali rivelino particolari accorgimenti, dovuti al fatto che gli animali hanno un'inclinazione naturale a certi processi ordinatissimi, predisposti da un'arte sovrana. Ed è per questo che alcuni animali sono detti prudenti o accorti, non già perché in essi si trovi la ragione o la scelta.” (Tommaso d'Aquino, *La somma teologica*, cit., parte II, p. 149, l'articolo ha come titolo “La scelta compete agli animali irrazionali?”).

187René Descartes, *Discorso sul metodo*, cit., p. 105.

188E prima da Aristotele: cfr. ad esempio, “è perché la forma della casa è di un certo tipo, o la casa è di un certo tipo, che essa è prodotta in un certo modo. Il processo di formazione infatti è finalizzato alla cosa, ma la cosa non è finalizzata al processo. [...] Similmente accade anche per ciò che sembra il risultato di un processo spontaneo, allo stesso modo che per i prodotti delle tecniche [...]” (Aristotele,

l'analogia tra tecnica umana e tecnica divina, che conferisce la propria *ratio* alle macchine.

Per sbarazzarsi del finalismo interno degli enti naturali e al tempo stesso spiegare il comportamento manifestamente ragionevole dei viventi, Tommaso e Descartes devono rimandare il loro finalismo a una causa ulteriore, convertendo il problema della finalità dei viventi in quello della loro strumentalità. L'uomo, al contrario, è dotato di fini particolari, ed è un errore dovuto a una sorta di infantile senso comune antropomorfo, quello di interpretare i fenomeni animali in analogia con quelli umani. Il paradosso su cui riposa tale dispositivo argomentativo, e che è stato denunciato da Georges Canguilhem, è che per fugare i rischi di antropomorfismo il meccanicismo finisce per considerare gli animali in analogia con quel prodotto della tecnica umana rappresentato dalle macchine, reintroducendo così una forma di antropomorfismo, che Duchesneau ha definito “anthropomorphisme technologique”.¹⁸⁹ Per Canguilhem, in particolare, l'automatismo cartesiano prende a modello del funzionamento degli animali, degli automi semoventi che sono stati a loro volta costruiti dall'uomo per mimare i movimenti animali:¹⁹⁰ in questo senso la teoria dell'automatismo animale non solo non permette di pensare agli animali “oggettivamente”, ma rappresenta un modello al tempo stesso antropomorfo e zoomorfo: perché è all'uomo che deve la logica con cui le macchine sono pensate e costruite, e guarda ai viventi per imitarne la composizione dei movimenti in vista di un fine.¹⁹¹ A meno di trent'anni dalla pubblicazione del *Discorso sul metodo*, Marin Cureau de la Chambre sembra individuare questo circolo vizioso argomentativo, criticando il meccanicismo cartesiano con queste parole: “se l'arte imita la natura, è necessario che la natura abbia le sue idee e le sue immagini per agire, perché l'arte non può fare niente senza di esse.”¹⁹²

De partibus animalium, I, 640a 22 sgg).

189François Duchesneau, *Les modèles du vivant de Descartes à Leibniz*, cit., p. 82.

190Nicolas-Joseph Poisson racconta che un giovanissimo Descartes, all'inizio degli anni venti, progettava la costruzione di automi che imitassero le azioni di animali: “Il donne aussi l'invention de faire une colombe qui vole en l'air. Mais la plus ingenieuse des ces machines est une perdrix artificielle qu'un epagneul fait lever.” (Nicolas-Joseph Poisson, *Commentaire ou remarques sur la méthode de René Descartes*, chez Sebastien Hip, Vandosme 1670, p. 156).

191Georges Canguilhem, *La conoscenza della vita*, cit., pp. 185 e sgg.

192Marin M. Cureau de La Chambre, *Le système de l'âme*, p. 205, cit. in Marin Cureau de La Chambre, *Quale sia la conoscenza degli animali e fin dove possa estendersi*, Felici Editore, Ghezzeno 2010, p. 49.

Per questi e altri motivi, la tesi dell'automatismo degli animali divenne presto oggetto di aspre critiche, tanto che si può senza rischio di esagerazione affermare che questo argomento, apparentemente marginale, fu uno dei più dibattuti del sistema cartesiano. Nel fuoco incrociato delle polemiche che gli venivano dalle più diverse parti (dai teologi agli scienziati di formazione aristotelica o di formazione neoplatonica, ai filosofi libertini), esso dimostrò tuttavia di essere per Descartes un aspetto irrinunciabile per la tenuta complessiva del proprio sistema: si collocava infatti in una posizione di cerniera tra la fondazione della metafisica sul *cogito* e la rifondazione materialista della scienza.¹⁹³ La tradizione aristotelica e neoscolastica allora dominante aveva concepito l'anima secondo la celebre tripartizione in anima vegetativa (comune alle piante), sensitiva (comune agli animali) e razionale (prerogativa dell'umano). Né pura materia né puro spirito, l'anima sensitiva rappresentava dunque una sostanza intermedia, definita "forma materiale sostanziale", che accordava agli animali una certa capacità conoscitiva, proporzionale alle facoltà sensoriali e mnemoniche. Contro questa teoria che ammetteva dei gradi intermedi tra le sostanze, il *cogito* cartesiano instaurava un dualismo radicale che concepiva *res cogitans* e *res extensa*, come sostanze irrelate.¹⁹⁴ Grazie a tale dualismo Descartes si proponeva di garantire un'intelligibilità integrale dei fenomeni fisici tramite le sole leggi della meccanica. L'accesso stesso della medicina al campo del sapere scientifico era reso possibile da tale epurazione dell'indagine dei processi corporei da cause immateriali e "animistiche". In questo senso è importante riconoscere in quella rudimentale meccanica dei corpi di Descartes, il primo significativo sforzo di unificazione epistemologica dei fenomeni naturali: la ricerca, cioè, di leggi capaci di fornire una "coerenza intrinseca al mondo".¹⁹⁵ Solo così una scienza della natura, e dei viventi, avrebbe potuto emanciparsi da ordini discorsivi differenti, come quelli teologici e più generalmente soprannaturali. Il corpo umano, tanto quanto quello animale, è incluso da Descartes in questo progetto, come

193Cfr. Leonora Cohen-Rosenfield, *From Beast-Machine to Man-Machine: The Theme of Animal Soul in French Letters from Descartes to La Mettrie*, cit.

194È alla ben nota ipotesi della ghiandola pineale (ravvisabile naturalmente solo nell'anatomia umana) che Descartes affida la funzione di congiungere mente e corpo, suffragando una concezione cerebrocentrica del corpo.

195François Jacob, *La logica del vivente. Storia dell'ereditarietà*, Einaudi, Torino 1971, p. 44.

dimostrano *L'Homme* e *La Description du corps humain*: il corpo umano è anzi il vero scopo della scienza cartesiana, che individua nella medicina il senso pratico e morale della propria ricerca.¹⁹⁶ *L'Homme* in particolare è dedicato a questioni che oggi definiremmo di neurofisiologia, orientato dalla domanda che Emanuela Scribano ha espresso in questi termini: “cosa può il corpo indipendentemente da ogni principio psichico?”¹⁹⁷ Se *L'Homme* è definito da Descartes come un trattato “sulla natura degli animali”,¹⁹⁸ è perché qui il corpo è considerato nella sua autonomia dall'anima, laddove esso diviene propriamente umano solo nella sua associazione con l'anima.

Descartes non era stato il primo a interessarsi ai processi corporei involontari e automatici.¹⁹⁹ Nel 1554 Gómez Pereira, medico e filosofo spagnolo, scriveva un testo dal titolo *Antoniana Margarita*, in cui pensava il problema del corpo in maniera sostanzialmente meccanicista.²⁰⁰ Nonostante Descartes dichiarò di non aver mai avuto accesso a questo testo,²⁰¹ egli poté beneficiare delle relazioni con importanti anatomisti e medici della sua epoca, oltretutto con altri filosofi interessati come lui

196“Il n'y a rien à quoi l'on se puisse occuper avec plus de fruit, qu'à tâcher de se connaître soi-même. Et l'utilité qu'on doit espérer de cette connaissance ne regarde pas seulement la morale, ainsi qu'il semble d'abord à plusieurs, mais particulièrement aussi la médecine; en laquelle je crois qu'on aurait pu trouver beaucoup de préceptes très assurés, tant pour guérir les maladies que pour les prévenir, et même aussi pour retarder le cours de la vieillesse, si on s'était assez étudié à connaître la nature de notre corps, et qu'on n'eût point attribué à l'âme les fonctions qui ne dépendent que de lui, et de la disposition de ses organes”. (René Descartes, *La description du corps humain et de toutes ses fonctions*, in *Œuvres de Descartes* (dir. Charles Adam et Paul Tannery), Cerf, Paris 1902, vol. XI, pp. 223-224.) Il pensiero cartesiano sul vivente rimarrà sostanzialmente inedito fino alla sua morte. *L'Homme*, ch'egli compone nel 1632, così come *La description du corps humain*, che risale al 1648, furono pubblicati postumi nel 1664. Ancora più tardi vennero scoperti i testi inediti delle *Præmeditationes circa generationem animalium* (1701) e le *Excerpta anatomica*, trascritte da Leibniz e pubblicate solo nel 1859-1860.

197Emanuela Scribano, *Macchine con la mente. Fisiologia e metafisica tra Cartesio e Spinoza*, Carocci, Roma 2015, p. 40.

198René Descartes, “Lettera a Elisabetta” (6 ottobre 1645), in *Tutte le lettere 1619-1650*, cit., p. 2099.

199Sull'importanza dei processi corporei involontari nella medicina precartesiana, e poi nel pensiero dello stesso filosofo francese cfr. ciò che ne dice Leonora Cohen-Rosenfield: “During the century of experimental work in physiology behind Descartes, various bodily processes had been shown to function involuntarily (digestion, respiration during sleep, the supposed passage of the animal spirits through the tubes of the nerves, and the circulation of the blood). Descartes, in a piercing vision, saw man's body, too, as part of the universal pattern of nature, complying with her mechanical laws of movement.” Leonora Cohen-Rosenfield, *From Beast-Machine to Man-Machine: The Theme of Animal Soul in French Letters from Descartes to La Mettrie*, cit., p. 60. Cfr. anche Georges Canguilhem, “La théorie cartésienne du mouvement involontaire,” in Georges Canguilhem, *La formation du concept de réflexe aux XVII^e et XVIII^e siècles*, cit., pp. 27-57.

200Gómez Pereira, *Antoniana Margarita*, 2 voll., Medina del Campo, 1554.

201Cfr. René Descartes, “Lettera a Mersenne” (23 giugno 1641), in *Tutte le lettere 1619-1650*, cit. Cfr. Eloy Bullón y Fernández, *Los precursores españoles de Bacon y Descartes*, Salamanca 1905.

all'anatomia e alla fisiologia. Egli stesso si cimentò più volte nella dissezione: "In realtà, io ho considerato non solo ciò che Vesalio e gli altri scrivono dell'Anatomia, ma anche molte cose più particolari di quelle che scrivono, che ho osservato facendo io stesso la dissezione di diversi animali. È un esercizio in cui, da undici anni, mi sono cimentato spesso".²⁰² E ancora:

non è un crimine interessarsi d'anatomia; e c'è stato un inverno a Amsterdam, in cui andavo quasi ogni giorno a casa di un macellaio, per vedere ammazzare le bestie, e di là facevo portare nel mio alloggio le parti che volevo anatomizzare con più comodo; cosa che ho fatto in seguito parecchie volte in tutte le località nelle quali sono stato, e [cosa di cui] ritengo nessun saggio possa rimproverarmi.²⁰³

Egli seziona soprattutto cani, ma anche pesci e vitelli, mentre non sezionò mai un cadavere umano, cosa che confesserà in una lettera del 31 gennaio 1648 a Elisabetta: "l'animale in generale, perché, per quanto riguarda l'uomo in particolare, non oserei questa via".²⁰⁴ Benché non possa procedere per via sperimentale, Descartes si dedica alla descrizione meccanica di "tutte quelle nostre funzioni che si può immaginare procedano dalla materia e dipendano soltanto dalla disposizione degli organi".²⁰⁵ Altri studiosi stavano applicando il modello meccanico allo studio della fisiologia dei viventi

202René Descartes, "Lettera a Mersenne" (20 febbraio 1639), in *Tutte le lettere 1619-1650*, cit., pp. 999-1001. Cfr. anche Id., "Lettera a Mersenne" (15 aprile 1630), in *Ibidem*, p. 139; e Id., *Discorso sul metodo*, cit., p. 85. Sul rapporto di Descartes con la medicina cfr. Jean Starobinski, "Descartes et la médecine", *Synthèses*, n. 80, 1953, pp. 333-338; Georges Canguilhem, "Organisme et modèles mécaniques. Réflexions sur la biologie cartésienne", *Revue Philosophique de la France et de l'Étranger*, vol. 145, 1955, pp. 281-299; Milena Di Marco, "Spiriti animali e meccanicismo fisiologico in Descartes", *Physis*, vol. 1, 1971, pp. 21-70; Paolo Aldo Rossi, "Il tema dell'animale alle origini del meccanicismo moderno", *Miscellanea filosofica*, 1982, pp. 9-49; e Jean-Claude Beaune, "L'homme machinal et la machine humaine", *Les études philosophiques*, n. 1, 1985, pp. 33-44.

203René Descartes, "Lettera a Mersenne" (13 novembre 1639), in *Tutte le lettere 1619-1650*, cit., p. 1069.

204René Descartes, "Lettera a Elisabetta" (31 gennaio 1648), in *Ibidem*, p. 2513.

205René Descartes, *L'uomo*, in *Opere filosofiche*, a cura di E. Garin, vol. I, Laterza, Bari 1998, p. 205. Anche se in campo scientifico il contributo di Descartes sarà di natura teorica più che sperimentale (si lamenterà sempre di non potersi dedicare alle esperienze per mancanza di finanziamenti), il pensiero cartesiano sarà ripreso da molti scienziati che ne ammirarono e studiarono il sistema. Secondo Cohen-Rosenfield esiste "un legame stretto tra la controversia e l'avanzamento della fisiologia e della psicologia del tempo. Nella seconda metà del XVIII secolo, la psicologia animale propriamente detta nascerà non appena gli esitanti tentativi di cui abbiamo trattato si saranno liberati del giogo della teologia". Leonora Cohen-Rosenfield, "Un chapitre de l'histoire de l'animal-machine, 1645-1749", *Revue littéraire comparée*, vol. 17, 1937, p. 480.

in maniera più sperimentale di quanto facesse Descartes, più interessato agli aspetti teorici del meccanicismo. Tra questi, William Harvey raggiunge in quegli stessi anni una fama internazionale grazie alla teoria della circolazione sanguigna.²⁰⁶ Benché Harvey fosse di formazione neo-aristotelica e non sia pertanto facilmente assimilabile alla filosofia meccanicista di Descartes, nel suo *Exercitatio anatomica de motu cordis* (1628) egli proporrà un efficace esempio di funzionamento meccanico del corpo ad uso della medicina sperimentale.²⁰⁷ Il modello idraulico della pompa è tuttavia utilizzato da Harvey all'interno di una concezione analogica dei rapporti tra corpo e mondo, in cui il primo rappresenta un microcosmo che esibisce le stesse funzioni e gli stessi rapporti che regolano il macrocosmo. La circolazione sanguigna è per lui l'analogo dei cicli naturali, in particolare di quello della pioggia, in cui il sole, fonte di calore, rappresenta la causa del movimento e della vita. Il cuore è per lui quindi "il Sole del microcosmo" corporeo, laddove il sole e il cuore sono a loro volta considerati il modello analogico del potere sovrano, che rappresenta il centro fisiologico e naturale del proprio regno.²⁰⁸ L'*Exercitatio anatomica de motu cordis et sanguinis in animalium* comincia proprio con queste parole:

The heart of animals is the foundation of their life, the sovereign of everything within them, the sun of their microcosm, that upon which all growth depends, from which all power proceeds. The King, in like manner, is the foundation of his kingdom, the sun of the world around him, the heart of the republic, the fountain whence all power [...] and many things in a King are after the pattern of the heart.²⁰⁹

206La scuola anatomica padovana, che annoverava in successione Andrea Vesalio, Realdo Colombo e infine William Harvey, aveva condotto studi sperimentali sistematici sul funzionamento del sistema sanguigno, allontanandosi mano a mano dalla concezione galenica di produzione continua di sangue per approdare infine ad un modello conservativo basato sulla circolazione.

207"Si afferma spesso che mostrando l'analogia fra il cuore e una pompa e paragonando la circolazione del sangue a un sistema idraulico, Harvey ha contribuito a introdurre il meccanicismo nel mondo vivente. Ma, in questo modo, si inverte l'ordine dei fattori. In realtà, il cuore è accessibile a uno studio scientifico proprio perché funziona come una pompa; solo perché la circolazione può essere analizzata in termini di volumi, di flussi e di velocità, Harvey può effettuare sul sangue delle esperienze simili a quelle di Galileo sulla caduta dei gravi." François Jacob, *La logica del vivente. Storia dell'ereditarietà*, cit., p. 46. Cfr. anche François Duchesneau, *Les modèles du vivant de Descartes à Leibniz*, cit., pp. 29-42.

208Cfr. quel che ne dice Anita Guerrini, *Experimenting with Humans and Animals. From Galen to Animal Rights*, cit., p. 30.

209William Harvey, *Exercitatio anatomica de motu cordis et sanguinis in animalium*, Charles C. Thomas, Springfield-Baltimore 1928.

Il modello meccanico della pompa sarà al centro di un'altra scoperta cruciale nella fisiologia sperimentale del XVII secolo. Nel 1659 Robert Boyle e Robert Hooke approntavano una pompa pneumatica capace di produrre il vuoto in una campana di vetro:²¹⁰ accanto alla questione fisica del vuoto, la pompa pneumatica permetteva di rischiarare alcuni interrogativi importanti nel campo della chimica e della fisiologia dei viventi. Il fatto che un uccello chiuso nella campana di vetro non potesse sopravvivere dimostrava infatti l'importanza dell'aria nei processi vitali, e confermava l'analogia tra il soffocamento della vita animale e quello della luce di una candela, dimostrando che il processo della respirazione poteva facilmente essere comparato a quello della combustione. È in questo senso che l'osservazione di Boyle e Hooke sarà fondamentale più tardi per la formulazione di una concezione propriamente biochimica delle funzioni animali.²¹¹

Il diffuso interesse della fisiologia sperimentale seicentesca per i processi corporei involontari, come la circolazione sanguigna e la respirazione, trovava dunque nel meccanicismo cartesiano la cornice teorica più conseguente, e riscuoteva un successo che ne consacrava l'egemonia epistemologica tra la seconda metà del XVII secolo e la prima del XVIII.

Nonostante la sua ricorsività nella storia delle scienze, dovuta a ragioni tutt'altro che effimere, tra cui la profonda affinità della sua struttura logica con quella esternalista della metafisica classica,²¹² il meccanicismo come teoria egemonica del funzionamento dei viventi vide un precoce crepuscolo. E questo, forse, anche *in virtù* del suo stesso apporto allo studio dei viventi. Il Cinquecento, "secolo dell'anatomia", aveva fornito a Descartes una descrizione strutturale e statica del corpo animale, che gli era servita per

210Cfr. Robert Boyle, *Some considerations Touching the Usefulness of Experimental Natural Philosophy*, 1663 (seconda parte 1671).

211Su questo e altri problemi di questo capitolo, cfr. Jean-Luc Guichet (dir.), *De l'animal-machine à l'âme des machines. Querelles biomécaniques de l'âme (XVIIe-XXIe siècle)*, Éditions de la Sorbonne, Paris 2010.

212Huneman parla di "esternalismo del concetto di tecnica" collegandolo alla struttura della metafisica dell'età classica, per spiegare la differente posizione di Kant e di Leibniz sulla questione dell'organismo. Cfr. Philippe Huneman, "Kant vs. Leibniz in the Second Antinomy: Organisms are not infinitely subtle machines", in *Kant-Studien*, vol. 105, n. 2, 2014, p. 192.

pensare una scienza analitica del corpo, sul modello della matematica e della fisica. Ma l'interesse cartesiano era tutto rivolto in realtà a problemi di fisiologia, cioè all'effettivo funzionamento dei processi vitali. Nei confronti di tale ordine di problemi, la semplice osservazione anatomica e statica delle parti del corpo attendeva di essere implementata con una teoria sintetica che permettesse di pensare il funzionamento attuale di tale struttura complessiva. La macchina si presentava dunque a Descartes come l'unico modello che offrisse una soluzione al problema del movimento e delle funzioni del corpo in termini di ricomposizione dei pezzi isolati dall'operazione anatomica. Descartes si serve dunque di una tecnica sostanzialmente cinquecentesca, come l'anatomia, per risolvere un problema nuovo, quello della fisiologia, utilizzando la macchina per pensare il funzionamento organico come composizione di parti. In questo senso il successo dell'automatismo cartesiano, così come il suo rapido declino, non risulteranno immotivati se vi riconosciamo il modello del passaggio dal problema della struttura a quello della funzione.

1.2 Il dibattito sull'*âme des bêtes*

La teoria cartesiana dell'animale-automa sarà presto sottoposta a serrata critica, tanto dal punto di vista scientifico che teologico e filosofico, consumandone l'egemonia nello spazio tra rivoluzione scientifica e rivoluzione francese.²¹³ Benché ripresa successivamente proprio dall'ortodossia religiosa, cui offrirà il vantaggio di stabilire una differenza antropologica netta rispetto agli altri animali,²¹⁴ saranno i teologi, molti dei quali con una formazione scolastica e quindi apertamente attaccati dal sistema cartesiano, a sferrare per primi un attacco sistematico alla filosofia cartesiana,²¹⁵ e in

213Cfr. Leonora Cohen-Rosenfield, *From Beast-Machine to Man-Machine: The Theme of Animal Soul in French Letters from Descartes to La Mettrie*, cit., p. xxvii.

214La postura della Chiesa nei confronti del cartesianesimo cambierà nel XVIII secolo, quando esso sarà piuttosto utilizzato, contro i libertini, per confermare l'eccezionalità umana nei confronti degli altri animali. Il dualismo e il razionalismo cartesiano offrivano infatti un'efficace disambiguazione del confine umano-animale, nella soppressione della dimensione intermedia rappresentata dall'anima sensitiva aristotelica. Se nel 1663 gli scritti di Descartes venivano messi all'Indice, meno di un secolo dopo il cartesianesimo sarà considerato generalmente il sistema filosofico e metafisico meglio attrezzato per la difesa del cristianesimo e dei dogmi teologici.

215Per le resistenze di stampo teologico alla teoria dell'automatismo cartesiano, vedi il caso di Libertus

particolare alla teoria dell'animale-macchina in cui vedevano una prefigurazione dell'uomo-macchina, e quindi un malcelato materialismo filosofico.²¹⁶ Dal punto di vista filosofico, Descartes era d'altronde apertamente interpellato sul problema della natura degli animali da alcuni suoi contemporanei, tanto nelle lettere che nelle *Obiezioni alle Meditazioni metafisiche*. Pierre Gassendi, autore delle *Quinte Obiezioni*, dedica in particolare alcune interessanti riflessioni al problema dell'intelligenza animale.²¹⁷ Contro il dualismo cartesiano egli si fa portatore di una concezione sensoriale ed empirica della conoscenza da cui deriva naturalmente e gradualmente quella razionale. Per quanto riguarda le facoltà cognitive degli animali, dunque, “non v'è in ciò altra differenza tra esse e noi, che del più e del meno.”²¹⁸ Per Gassendi, che s'ispira all'epicureismo e allo scetticismo di Montaigne e Charron, l'anima è sostanzialmente materiale, ed è pertanto la stessa per gli animali e per l'uomo. L'altro principale interlocutore di Descartes sulla questione dell'anima delle bestie è Henry More, filosofo della scuola platonica di Cambridge, con cui intrattiene una corrispondenza tra la fine del 1648 e il 1649.²¹⁹ È in occasione di una delle ultime lettere che il filosofo francese gl'indirizza, nel 1649, che si assiste a una prima attenuazione della tesi dell'automatismo: “Sebbene [...] io dia per dimostrato che non può provarsi che nei bruti esista un qualche pensiero, non per questo ritengo che si possa dimostrare che non ve ne sia alcuno, perché la mente umana non ne penetra i cuori.”²²⁰ Nello stesso anno, il filosofo francese pubblica il trattato sulle *Passions de*

Fromondus (che succede a Giansenio alla cattedra di filosofia di Lovanio), o dell'Abbé Macy che scrive il *Traité de l'âme des bêtes: avec des réflexions phisiques et morales*, Le Mercier, Paris 1737; ma soprattutto gli autori delle *Seste Obiezioni alle Meditazioni metafisiche*. Sul tema cfr. in generale Leonora Cohen-Rosenfield, “Peripatetic Adversaries of Cartesianism in 17th Century France”, *Review of religion*, november 1957.

216 Sarà Julien Jean Offroy de La Mettrie, com'è noto, ad estendere in maniera conseguente e sistematica l'idea del corpo-macchina agli esseri umani. Cfr. Julien Jean Offroy de La Mettrie, *L'Homme Machine*, Luzac, Leyde 1747.

217 Pierre Gassendi, *Quinte Obiezioni*, in René Descartes, *Meditazioni metafisiche, Obiezioni e risposte*, in *Opere filosofiche*, cit., vol. II, paragrafo VII, pp. 261-264.

218 *Ibidem*, p. 264.

219 More era stato inizialmente affascinato, insieme ad altri inglesi come Kenelm Digby e Anthony Le Grand, francese espatriato a Londra, dalla filosofia cartesiana, ma se n'era allontanato definitivamente proprio in merito al problema della definizione di un'anima che non poteva per lui coincidere con il concetto cartesiano di ragione ma che, in quanto principio vitale e sensibile, doveva estendersi, secondo la tradizione neoplatonica, a tutto l'universo. Cfr. Leonora Cohen-Rosenfield, “Descartes and Henry More on the Beast-Machine. A Translation of their Correspondence Pertaining to Animal Automatism”, *Annals of Science*, 1936, pp. 48-61.

220 René Descartes, “Lettera a More” (5 febbraio 1649), in *Tutte le lettere*, cit., p. 2623

l'âme in cui la questione della differenza tra uomo e animale assume effettivamente toni più moderati.²²¹

Al di là degli interlocutori diretti di Descartes, la questione dell'automatismo animale interpellerà ben presto pressoché tutti i più grandi intellettuali del XVII-XVIII secolo.²²² Centro di gravitazione di questo vasto dibattito sarà la questione dell'*âme des bêtes*, tema apparentemente marginale tra le questioni filosofiche, che veniva ad assumere una nuova cruciale funzione nel rapporto tra metafisica e scienza naturale. Nel 1691 Antoine Dilly scrive che tale questione permette d'individuare all'interno del sistema di pensiero di ogni filosofo quale sia “la liaison étroite, que ce point particulier a avec les principaux fondemens de leur Métaphysique et de leur Physique”.²²³ “Pietra di paragone” del sistema filosofico cartesiano, come Gabriel Daniel ebbe a definire la teoria dell'automatismo animale due anni più tardi, nel 1693,²²⁴ essa si dimostrò ben presto, nelle contraddizioni che sollevava, la sua “pietra d'inciampo”.²²⁵

Nel *Discorso sul metodo* così come nelle lettere, Descartes utilizza due argomenti privilegiati per rispondere alle critiche che prendono di mira la tesi dell'automatismo

221Cfr. Emanuela Scribano, *Macchine con la mente. Fisiologia e metafisica tra Cartesio e Spinoza*, cit., p. 64, che sottolinea come, mentre in tutte le opere ed epistole precedenti Descartes avesse ribadito una radicale differenza antropologica basata sul linguaggio, nel 1649 si moltiplicino le occasioni di attenuazione di questo argomento. Cfr. anche Leonora Cohen-Rosenfield, *From Beast-Machine to Man-Machine: The Theme of Animal Soul in French Letters from Descartes to La Mettrie*, cit., p. 16.

222Il dibattito intellettuale francese del XVII secolo sarà pervaso da un interesse non circoscrittibile per il dibattito sull'animale: Gassendi, Perrault, Régis, Cordemoy, La Forge, Cureau de La Chambre, Chanet, Bougeant, Du Hamel, Guer, Fontenelle, Bossuet, Fénelon, La Fontaine, Racine, Bayle, Voltaire, Buffon, Leibniz, Geulincx, Malebranche, Condillac, Bonnet, Gerdil, Le Boy...

223Antoine Dilly, “Preface”, *Traité de l'âme et de la connoissance des bêtes, ou après avoir démontré la spiritualité de l'âme de l'homme l'on explique par la seule machine, les actions les plus surprenantes des animaux, suivant les principes de Descartes*, Amsterdam 1691.

224Gabriel Daniel, *Voyage du monde de Descartes*, 1690; e Gabriel Daniel, *Nouvelles Difficultez proposées par un péripatéticien à l'auteur du “Voyage du monde de Descartes”*, 1693. Gabriel Daniel, storico gesuita, è considerato da Bayle il più efficace critico della teoria dell'automatismo animale. Per Daniel l'automatismo animale è il fulcro del cartesianesimo, e senza l'adozione di questa tesi paradossale, l'intero sistema ne risulta destabilizzato. Il dubbio cartesiano dovrebbe giungere alla conclusione che tutti gli uomini, a eccezione di colui che solo ha prova della propria attività cogitante, dovrebbero essere automi, proprio come gli animali. Daniel fu inoltre fortemente critico della pratica della vivisezione. L'anti-vivisezionismo aveva cominciato a diffondersi in alcuni ambienti culturali della fine del Seicento, ma sarà soprattutto nel secolo successivo che il dibattito sull'anima delle bestie verrà analizzato anche nelle sue implicazioni morali, fino a suggerire, come nel caso di Voltaire, riflessioni in favore del vegetarianismo.

225È Leonora Cohen-Rosenfield che riprende l'idea di Daniel definendo l'automatismo la “pietra d'inciampo” della filosofia cartesiana. Leonora Cohen-Rosenfield, “Un chapitre de l'histoire de l'animal-machine, 1645-1749”, cit., p. 478.

animale: il linguaggio e la specializzazione delle facoltà.

se esistessero macchine tali da avere gli organi e l'aspetto di una scimmia, o di qualche altro animale senza ragione, non avremmo nessun mezzo per riconoscere che queste macchine non hanno esattamente la stessa natura di questi animali; mentre se esistessero macchine tali da essere simili ai nostri corpi e imitare le nostre azioni, per quanto è moralmente possibile, noi avremmo sempre due mezzi assai certi per riconoscere che queste macchine non son per questo veri uomini. Il primo è che non potrebbero mai usare parole o altri segni componendoli come facciamo noi per dichiarare ad altri i nostri pensieri. [...] Il secondo mezzo è che queste macchine, anche se facessero altrettanto bene o forse meglio di chiunque di noi in molte cose, si sbaglierebbero infallibilmente in altre, in base alle quali scopriremmo che non agiscono per conoscenza ma soltanto per la disposizione degli organi. Infatti, mentre la ragione è uno strumento universale che può servire in ogni genere di circostanza, questi organi hanno bisogno di una disposizione particolare per ogni azione particolare [...]. Ora, con questi due mezzi si può conoscere anche la differenza tra uomini e bestie.²²⁶

La perfezione delle facoltà di certi animali, che da Montaigne e da altri sostenitori dell'intelligenza animale era stata usata per smentire la superiorità umana, è al contrario utilizzata da Descartes come prova della loro specializzazione corporea, in cui l'istinto agisce al pari di un programma di azione meccanica mirabilmente approntato dal disegno divino e automaticamente eseguito: "So bene che le bestie fanno molte cose meglio di noi, ma non me ne stupisco; proprio questo, infatti, è utile per provare che agiscono naturalmente o meccanicamente, come un orologio, il quale indica l'ora molto meglio di quanto non ce lo insegni il nostro giudizio. [...] il che mostra che lo fanno solo per istinto, senza pensarci."²²⁷

Come gli orologi, gli animali sono macchine specializzate in determinate operazioni. La razionalità, permettendo di trascendere creativamente la specializzazione dell'organizzazione somatica, rappresenta al contrario per Descartes una facoltà versatile e "uno strumento universale". Ma l'argomento ch'egli considera decisivo per

²²⁶René Descartes, *Discorso sul metodo*, cit., pp. 101-103.

²²⁷René Descartes, "Lettera al Marchese di Newcastle" (23 novembre 1646), in *Tutte le lettere*, cit., p. 2351.

provare la natura macchinica degli animali è il loro difetto linguistico: benché gli animali posseggano “molti organi corrispondenti ai nostri”, questi sono capaci solamente di produrre suoni vagamente simili a quelli delle parole umane, senza che ciò implichi una produzione di senso. La prossimità anatomica non rappresenta pertanto motivo di approssimazione e familiarità tra animali e umani, e al contrario dimostra che tra questi passa una differenza metafisica concernente la congiunzione al corpo di una *res cogitans*.

Il linguaggio è pertanto la vera prova del pensiero, ovverosia dell’anima. Esso è definito come “l’unico segno certo del pensiero latente nel corpo”.²²⁸ È in questa sua manifestazione linguistica che il potere del *cogito* si raddoppia, da evidenza interna che permette al soggetto di trovare il proprio fondamento, a evidenza esterna – segno – che permette agli uomini di indovinare “da fuori” un dentro negli altri uomini. Il pensiero è per definizione latente nel dualismo cartesiano, non si manifesta nella materia: eppure, qui, il linguaggio rompe il dualismo e transustanzia in suoni e segni il pensiero. Descartes è costretto a raddoppiare l’evidenza metafisica del *cogito* nell’evidenza fisica del *logos*, e a fare del linguaggio il Giano bifronte del dualismo cartesiano, che da un lato si affaccia direttamente sull’anima e dall’altro si materializza in rumori e segni che *toccano* – secondo la fisica cartesiana della percezione – orecchi e occhi. Il *cogito*, evento esistenziale che permetteva al soggetto di fondare il proprio sapere, diviene, in aggiunta, il criterio di un giudizio capace di fondare un’antropologia, cioè un sapere oggettivo della differenza umana dall’animale.

Nel *Seguito del colloquio del Sogno di d’Alembert*, Diderot racconta un episodio curioso che vede protagonista un orango-tango e un celebre Cardinale, e che racchiude in un’immagine evocativa il dispositivo eccezionalistico del dualismo cartesiano. Jean-Louis Poirier ha commentato tale episodio con parole significative:

Lorsque stupéfait, le Cardinal Melchior de Polignac vit, sous sa cage de verre, le grand ourang-outang qu’on exposait au Jardin du Roi, il se contenta de lui dire: “Parle, et je te baptise.” Ce n’était pas une question que Polignac adressait à la bête, ni un ordre: ce cartésien n’attendait aucune réponse. Il faisait voir, simplement, sans discours, qu’il

228René Descartes, “Lettera a More” (5 febbraio 1649), cit., p. 2625.

savait encore distinguer l'homme et la brute, en obligeant le grand singe à avouer sa différence lui-même, silencieusement. Ce n'était pas lui, Polignac, le Cardinal et l'Académicien, qui disait cette différence, mais l'animal-singe en personne, l'animal identique à l'homme qui, figure de l'homme sans le langage de l'homme, montrait cette différence en se taisant, en refusant le dialogue d'une possible reconnaissance.²²⁹

Alla luce della tesi cartesiana sul linguaggio come discriminante per l'attribuzione di una *res cogitans*, l'evidenza dell'enunciato "*cogito*" viene raddoppiata nel suo pronunciamento vuoto: "dico *cogito*", cui segue il solito adagio "*ergo sum*". "Parlo, dunque penso, dunque sono". Il passaggio dal piano logico a quello ontologico, causticamente deplorato da Friedrich Nietzsche come "seduzione delle parole",²³⁰ non è in sé un'operazione né corretta né scorretta: in quanto atto linguistico, del tipo di un certificato di battesimo, l'enunciato "*cogito, ergo sum*" diviene vero in quanto certifica se stesso, come genialmente intuito dal cardinale Polignac.

Il dibattito sull'*âme des bêtes* eccederà comunque presto la personalità di Descartes e i problemi specifici posti dalla sua filosofia, benché la teoria estrema dell'automatismo sia sicuramente servita a polarizzare la discussione.²³¹ Pierre Bayle, che nel suo *Dictionnaire historique et critique* ricostruirà la *querelle*, individua in

229Jean-Louis Poirier, "Elements pour une zoologie philosophique", *Critique*, vol. XXXIV, n. 375-376, août-septembre 1978, p. 673. La scena del Cardinale e dell'orango-tango è raccontata da Denis Diderot, *Il sogno di d'Alembert (Seguito del colloquio)*, in *Opere filosofiche*, a cura di Paolo Rossi, Feltrinelli, Milano 1963, p. 283. Il Cardinale Melchior de Polignac era celebre per il poema in versi latini dal titolo *Anti-Lucretius sive de Deo et natura*, pubblicato postumo nel 1747, in cui negava agli animali il possesso dell'anima e in generale le tesi materialiste della sua epoca, in una cornice filosofica sostanzialmente cartesiana.

230Friedrich Nietzsche, *Al di là del bene e del male*, Mursia, Milano 1989, p. 39.

231Secondo la ricostruzione classica di Cohen-Rosenfield, due principali tradizioni si proponevano in antagonismo al meccanicismo cartesiano. Da un lato i filosofi e scienziati legati alle tradizioni neo-aristotelica e neo-platonica, tra i quali si annoveravano anche i teologi, che generalmente erano di formazione scolastica. Dall'altra gli empiristi che, tramite il recupero di autori minori della filosofia antica, come Democrito, Epicuro e Lucrezio, proponevano un'alternativa materialista e atomista tanto alla tradizione aristotelica che al razionalismo moderno cartesiano. Nonostante le differenze, le due tradizioni convergevano sul tema dell'anima delle bestie, cosa che produsse una tenace resistenza filosofica al meccanicismo, e un progressivo slittamento del concetto antico di "anima sensitiva" in quello settecentesco di "anima materiale", in quella che Cohen-Rosenfield ha definito una "graduale confluenza" della dottrina scolastica dell'animalità in quella empirista. Cfr. Leonora Cohen-Rosenfield, *From Beast-Machine to Man-Machine: The Theme of Animal Soul in French Letters from Descartes to La Mettrie*, cit., pp. 106 sgg.

Pereira da un lato e in Montaigne e Charron dall'altro gli autori cinquecenteschi di riferimento per gli intellettuali che nel Seicento, da varie prospettive, si occupano di questo tema.²³² Lo stesso Descartes fa riferimento a questi autori nelle lettere: di Pereira, come abbiamo già avuto modo di notare, conosce le posizioni ma non ha letto le opere, mentre nei confronti di Montaigne e Charron dichiara esplicitamente la propria avversione.²³³

Nel 1580 Michel de Montaigne aveva dedicato infatti gran parte uno dei suoi più lunghi e impegnativi saggi, l'*Apologia di Raymond Sebond*, alla critica dell'antropocentrismo, toccando da vicino la questione dell'intelligenza animale.²³⁴ Facendo ampio ricorso alle fonti greche e latine per gli aneddoti sui *mirabilia* animali, e più in generale per l'ispirazione scettica,²³⁵ Montaigne protesta contro la presunzione umana. L'intelligenza di cui l'uomo tanto si vanta non è infatti superiore a quella degli altri animali, che nella vita si conducono altrettanto efficacemente e saggiamente. La razionalità poi, intesa come forma specifica dell'intelligenza umana, non rappresenta per Montaigne un valore in sé, poiché si rivela spesso vana e inefficace nel difendere l'umanità dalla miseria e dalla tragedia, e foriera piuttosto di una presunzione che fa ricadere l'uomo nell'irrazionalità e nella violenza.²³⁶

232Soprattutto in Pierre Bayle, *Dictionnaire historique et critique*, chez Brandmuller, Basle, 1738 (quinta edizione), vol. III (K-P), voce "Pereira", pp. 649-656; e *Ibidem*, vol. IV (Q-Z), voce "Rorarius", pp. 76-87.

233Cfr. ad esempio René Descartes, "Lettera al marchese di Newcastle" (23 novembre 1646), in *Tutte le lettere*, cit. Cfr. Nicola Panichi e Mariafranca Spallanzani (eds.), *Montaigne and Descartes*, University of Chicago, Chicago 2012.

234Raymond Sebond scrive, tra 1434 e 1436, il *Liber naturae sive creaturarum*, che è messo all'Indice nel 1558. Sulla complessa operazione che Montaigne impernia sulla teologia naturale sebondiana, che più che come un'apologia si configura come una decostruzione, cfr. Nicola Panichi, *Montaigne*, Carocci editore, Roma 2010, in particolare il capitolo 7 "Scomposizioni/ricomposizioni. Sebond nello specchio degli *Essais*", pp. 225-262.

235In particolare per quello "scepticisme «temperée» et non désesperé" ispiratogli da Plutarco, cfr. Nicola Panichi, "Le scepticisme qui «gagne» le jugement. Le Plutarque de Montaigne", Pierre Magnard et Thierry Gontier (dir.), *Montaigne*, CERF, Paris 2010, p. 68.

236La critica della razionalità umana e la rivalutazione della saggezza animale saranno un tema ricorrente di una tradizione anti-intellettualista e primitivista che alimenterà la riflessione di Rousseau. Sul mito della bestia felice in rapporto alla meschinità e infelicità umane, cfr. il classico George Boas, *The happy beast in french thought of the seventeenth century. Contributions to the history of primitivism*, The Johns Hopkins Press, Baltimore 1933. Cfr. anche Nicola Panichi, *Montaigne and Animal Ethics*, in Cecilia Muratori and Burkhard Dohm (eds.), *Ethical Perspectives on Animals in the Renaissance and Early Modern Period*, Papers presented at the conference held at the Center for Advanced Studies LMU (Munich, Germany, Oct. 6-7, 2011), Sismel-Edizioni del Galluzzo, Firenze 2013, pp. 91-110.

È per la vanità di questa stessa immaginazione che egli si uguaglia a Dio, che si attribuisce le prerogative divine, che trascoglie e separa se stesso dalla folla delle altre creature, fa le parti agli animali suoi fratelli e compagni, e distribuisce loro quella porzione di facoltà e di forze che gli piace. Come può egli conoscere per mezzo dell'intelligenza i moti interni e segreti degli animali? Da quale confronto fra essi e noi deduce quella bestialità che attribuisce a loro? Quando gioco con la mia gatta, chi sa se lei non fa di me il suo passatempo più che io di lei?²³⁷

Il radicale e affascinante testo di Montaigne giocherà un ruolo importante, benché indiretto, nella *querelle* sull'*âme des bêtes* che si dispiega nel XVII secolo. Nel 1601 Pierre Charron scrive *De la sagesse* in cui è esplicita l'influenza dell'amico e maestro Michel de Montaigne, in particolare nell'intento critico nei confronti del dogmatismo religioso e del razionalismo assoluto.²³⁸ Charron propone di espandere il concetto di saggezza fino a farlo coincidere con quelle leggi universali della natura che preesistono e accomunano non solo le più diverse culture e religioni, ma anche gli altri animali.²³⁹ È in aperta polemica con questo testo che, nel 1643, Pierre Chanet scriverà le sue *Considérations sur la Sagesse de Charon en deux parties*²⁴⁰ che inaugurano un serrato dibattito tra Chanet e Cureau de La Chambre sulla questione dell'*âme des bêtes*, che tra 1643 e 1648 replicano l'uno all'altro con ben cinque saggi.²⁴¹ È a quest'altezza, dunque,

237Michel de Montaigne, *Apologia di Raymond Sebond*, in *Saggi*, a cura di Fausta Garavini e André Tournon, Bompiani, Milano 2012, libro II, capitolo XII, p. 807.

238Pierre Charron, *De la sagesse*, Millanges, Bourdeaus 1601. Si tratta di un testo che influenzerà profondamente il libertinismo erudito, come testimonia ad esempio il celebre *Theophrastus redivivus*, e più in generale la cultura francese del XVII e XVIII secolo. Cohen-Rosenfield ha condotto una ricca disamina della ricezione incrociata delle posizioni di Montaigne-Charron e del cartesianismo nel XVII secolo tra Francia e Inghilterra. Cfr. Leonora Cohen-Rosenfield, "Un chapitre de l'histoire de l'animal-machine, 1645-1749", cit., pp. 463 e sgg..

239Montaigne e Charron, come precedentemente Girolamo Rorario (che nel 1539 aveva scritto *Quod animalia bruta ratione utantur melius homine: Girolamo Rorario, Gli animali pensano meglio degli uomini?*, Edizioni della Normale, Pisa 2015), citano tra le altre cose l'Ecclesiaste a sostegno dell'idea che non esista alcuna differenza di natura tra uomini e animali. Cfr. Renzo Raggianti, *Montaigne lecteur sceptique de l'Ecclésiaste*, in Nicola Panichi (a cura di), "Montaigne et les philosophes", *Montaigne Studies*, vol. XXI, n. 1-2, 2009.

240Scritte tuttavia probabilmente nel 1636, cioè appena prima della pubblicazione del *Discorso sul metodo*. Pierre Chanet, *Considérations sur la Sagesse de Charon en deux parties*, Le Groult, Paris 1643.

241Alle *Considérations sur la Sagesse* di Chanet, Marin Cureau de La Chambre risponde nel 1645 con un testo (che pur non cita apertamente Chanet) dal titolo *Quelle est la connoissance des bêtes et jusqu'ou elle peut aller?*, 1645. Pronta la replica di Chanet con *De l'instinct et de la connoissance des animaux avec l'examen de ce que Mr. De La Chambre a escrit de cette matière*, 1646; cui risponde di nuovo Cureau de La Chambre con il *Traité de la connoissance des animaux où tout ce qui a été dict*

che il dibattito s'intensifica e polarizza. Chanet si fa interprete del razionalismo e meccanicismo cartesiano conciliandolo con un provvidenzialismo più esplicitamente tomistico che vede nella perfezione dei comportamenti animali l'espressione di una razionalità divina. Marin Cureau de la Chambre, dal canto suo,²⁴² riprende da vicino le posizioni di Montaigne e di Charron, alleggerendole tuttavia dei riferimenti eruditi e degli aneddoti straordinari. Rifiutando parimenti ogni principio di *auctoritas* e basandosi sulla sola evidenza empirica, Cureau de La Chambre cerca di proporre nuovi argomenti razionali in favore dell'intelligenza animale. Nel considerarne le manifestazioni ordinarie, piuttosto che quelle eccezionali, egli radicalizza il problema della ragionevolezza animale: “sentire, concepire, giudicare, ragionare, tutto questo non è altro che conoscere.”²⁴³ Gli animali dimostrano capacità di ragionamento in tutto quello che fanno: quando fuggono da una minaccia o seguono un desiderio, quando rispondono a un addestramento, sia esso violento o gratificante, essi associano l'immagine della cosa presente a quella passata e, attraverso questa, a quella futura. “Ora – conclude Cureau de la Chambre – se questo non è ragionare, non c'è niente che meriti questo nome al mondo, e se è un vero ragionamento, allora non c'è azione nella quale gli animali non ragionino.”²⁴⁴ In questa concezione ampia e comprensiva della ragione, Cureau de la Chambre integra il concetto di “istinto”, che aveva rappresentato uno degli argomenti favoriti dai detrattori dell'intelligenza animale. Tommaso, e ancora Descartes e Chanet, l'avevano utilizzato per rinviare l'innegabile ragionevolezza manifesta nei comportamenti animali alla responsabilità divina, squalificando i comportamenti animali ad automatismi che non necessitano di alcuna partecipazione soggettiva. Cureau de la Chambre anziché rifiutare integralmente il concetto di istinto decide piuttosto di integrarlo nella sua concezione gnoseologica, di matrice platonica e

pour ou contre le raisonnement des bêtes est examiné, 1647. Chiude la schermaglia Chanet con *l'Eclaircissement de quelques difficultés touchant la connoissance et l'imagination*, 1648. Per l'edizione italiana dei saggi di Cureau de La Chambre cfr. Marin Cureau de La Chambre, *Quale sia la conoscenza degli animali e fin dove possa estendersi*, cit.

242 Pare che Cureau de La Chambre, filosofo e primo responsabile della cattedra di anatomia presso il Jardin du Roi di Parigi, fosse legato da un rapporto di amicizia e stima con Descartes che evitò che tra i due si consumasse un aperto conflitto, nonostante le chiare divergenze teoriche. Cfr. Adrien Baillet, *La vie du Monsieur Descartes*, seconde partie, Horthemels, Paris 1691, p. 565.

243 Marin Cureau de La Chambre, *Quale sia la conoscenza degli animali e fin dove possa estendersi*, cit., p. 56.

244 *Ibidem*, p. 77.

innatista: l'esistenza, presso certe specie animali, di comportamenti stereotipati, identici per tutti gli esemplari e assolutamente perfetti, deve essere considerata come l'indice di una conoscenza ingenita. Secondo una teoria della conoscenza che potremmo definire "mista" o "composta",²⁴⁵ esperienza e istinto interagiscono in un processo di "attivazione", in cui l'esperienza risveglia la conoscenza innata che giace potenziale nell'istinto.²⁴⁶ Istinto – da *instigo* – è quindi per Cureau de la Chambre sì una spinta, un impulso, ma non di tipo meccanico, né meramente sensoriale. Esso è piuttosto "un impulso segreto e nascosto, che non dipende dall'ordinaria conoscenza dei sensi [...], una causa occulta, che spinge segretamente gli animali a compiere le azioni più naturali senza essere istruiti da alcuna conoscenza sensibile. [...] Cosicché, in queste circostanze i sensi servono a questi animali solo per risvegliare conoscenze più antiche e più nobili che la natura ha dato loro".²⁴⁷

Quello di Cureau de la Chambre rappresenta dunque il più brillante dei tentativi d'integrazione del problema dell'istinto, inteso come forma di conoscenza innata, all'interno di una teoria gnoseologica unitaria valida tanto per gli animali che per gli umani, e si configura pertanto come una delle più efficaci critiche del razionalismo antropologico cartesiano. Nel suo stile, sistematico e razionale, alleggerito del classico ricorso all'aneddotica, esso dimostra che qualcosa del discorso sui mirabili comportamenti animali, marginalizzato e delegittimato da Descartes, si stava trasformando per influenza del cartesianismo stesso. La conversione che il filosofo del *cogito* aveva operato del problema dell'anima in quello della ragione, porta lo stesso dibattito sull'*âme des bêtes* a ridefinire il proprio ordine discorsivo e suscita la nascita dei primi tentativi in direzione di una teoria della conoscenza animale. Di questa graduale trasformazione del dibattito è testimone più di qualunque altro il lavoro di

245È Cureau de La Chambre che ci sembra autorizzare questo tipo di definizione: "Il ragionamento si mischia all'istinto" perché "anche se fosse vero che le azioni principali dell'istinto vengono compiute senza ragionamento, si può tuttavia dire che la ragione vi si mescola continuamente, perché le circostanze che accompagnano comunemente queste azioni richiedono sempre l'uso della ragione." (*Ibidem*, pp. 95-96).

246È ciò che descrive efficacemente Scribano: "l'esperienza consente di attivare [una] conoscenza potenziale, di modo che l'esperienza non è propriamente un'acquisizione di nuove informazioni, ma consente di riconoscere – quasi di ricordare – qualcosa di preesistente" (Emanuela Scribano, "Introduzione", in Marin Cureau de La Chambre, *Quale sia la conoscenza degli animali e fin dove possa estendersi*, cit., p. 40).

247Marin Cureau de La Chambre, *Quale sia la conoscenza degli animali e fin dove possa estendersi*, cit., pp. 83-88.

Pierre Bayle, che nel suo *Dictionnaire historique et critique* dedica diversi articoli al tema dell'automatismo e alla controversia sull'anima delle bestie.²⁴⁸ In accordo con Descartes, Bayle ammette che l'anima sensitiva scolastica, come sostanza intermedia, è ormai inservibile. Ma poiché egli esclude recisamente l'idea dell'animale-automa, che considera una vera e propria tesi paradossale,²⁴⁹ la conclusione a cui giunge, in accordo con Gassendi e Cureau de la Chambre, è che là dove c'è un principio di sensibilità si trova anche un principio di ragione.

Il est évident à quiconque fait juger des choses, que toute substance qui a quelque sentiment, sait qu'elle sent; & il ne seroit pas plus absurde de soutenir que l'âme de l'homme conoit actuellement un objet sans conoitre qu'elle le conoit, qu'il est absurde de dire que l'âme d'un chien voit un oiseau, sans voir qu'elle le voit. Cela montre que tous les actes des facultez sensitives sont de leur nature & par leur essence réflexifs sur eux-mêmes.²⁵⁰

L'approfondita disamina che Bayle dedica agli opposti problemi delle due principali posizioni seicentesche, quella peripatetica e quella cartesiana, lascia intravedere una terza opzione, in cui s'inserirà il materialismo non meccanicista che fiorisce nel XVIII secolo. Più in generale, Bayle instaura tra uomo e animale una continuità di tipo ontologico e gnoseologico, che sarà ripresa tanto dal vitalismo materialistico, che dal sensismo. La questione della psicologia animale si sposterà così nel corso di questo ampio dibattito che ha attraversato il XVII secolo, dall'ordine discorsivo teologico, concernente l'attribuzione o meno di un'anima immortale agli animali, a quello gnoseologico, concernente il funzionamento della conoscenza animale, tanto che nel 1768 Charles-Georges Leroy potrà scrivere che se “quelques personnes ont

248Cfr. oltre ai già citati articoli su “Pereira” e “Rorarius”, anche le voci “Barbe” (vol. I), “Charron” (vol. II) e “Sennert” (vol. IV), in Pierre Bayle, *Dictionnaire historique et critique*, cit.

249È nell'articolo su Rorario che Bayle utilizza l'espressione “ce grand Paradoxe de Monsr. Descartes” (Pierre Bayle, *Dictionnaire historique et critique*, cit., vol. IV, articolo “Rorarius”, nota G, p. 81), che sarà ripresa dall'articolo dell'*Encyclopedie* dedicato all'*âme des bêtes*. A questo proposito cfr. Thierry Gontier, *De l'homme à l'animal. Paradoxes sur la nature des animaux. Montaigne et Descartes*, Paris, Vrin, 1998; e Mariafranca Spallanzani, “Descartes e il ‘paradosso’ degli animali-macchina”, *Bruniana & Campanelliana*. Ricerche filosofiche e materiali storico-testuali, anno XVII, 2011/1, pp. 185-195.

250Pierre Bayle, *Dictionnaire historique et critique*, cit., vol. IV, articolo “Rorarius”, nota E, p. 79.

cru la religion intéressée à cette question de l'intelligence des bêtes, et elles ont prévu là-dessus des conséquences qui les ont effrayées [...] [en réalité] la religion n'est nullement intéressée aux opinions qu'on peut avoir là-dessus.”²⁵¹ Sempre meno cruciale nell'economia del discorso teologico, il problema dei “moti interni e segreti degli animali”,²⁵² verrà allora in parte investito dalla fisiologia nascente.

L'insoddisfazione di Pierre Bayle nei confronti delle principali posizioni seicentesche sull'anima delle bestie, quella scolastica e quella cartesiana, lo porta ad apprezzare la proposta filosofica di Gottfried Wilhelm von Leibniz che nel 1695 aveva pubblicato il *Système nouveau de la nature et de la communication des substances, aussi bien que de l'union qui il y a entre l'âme et le corps*.²⁵³ Leibniz, che a sua volta manifesta un'aperta stima nei confronti di Bayle, interloquirà ampiamente con le sue posizioni, cosa che darà occasione al filosofo francese di ampliare il suo articolo su *Rorarius*, e nondimeno esprimere un'irriducibile contrarietà al sistema leibniziano.²⁵⁴ La proposta leibniziana ha innanzitutto, per Bayle, il merito di scampare alle principali contraddizioni in cui erano caduti i sostenitori scolastici della sostanza intermedia da una parte, e i detrattori cartesiani dell'anima degli animali dall'altra. Per Leibniz gli

251 Charles-Georges Leroy, “Réponse aux partisans de l'automatisme” (Lettre sixième, 1768), in *Sur l'intelligence des animaux*, Éditions Sillage, Paris 2017, pp. 124-125.

252 Michel de Montaigne, *Apologia di Raymond Sebond*, cit., p. 807.

253 Gottfried Wilhelm von Leibniz, *Nuovo sistema della natura e della comunicazione delle sostanze e dell'unione tra l'anima e il corpo*, in *Scritti filosofici*, a cura di M. Mugnai ed E. Pasini, 3 voll., UTET, Torino 2000. Significative le primissime parole con cui Bayle esprime la sua valorizzazione della proposta leibniziana: “Nous n'avions que deux Hypotheses, celle de l'Ecole, & celle des Cartesiens, l'une étoit une *voie d'influence* du corps sur l'âme & de l'âme sur le corps, l'autre étoit une *voie d'assistance*, ou de causalité occasionnelle. Mais voici une nouvelle acquisition, c'est celle qu'on peut appeler avec le Père Lami *voie d'harmonie préétablie*. Nous en sommes redevables à Mr. Leibniz”. (Pierre Bayle, *Dictionnaire historique et critique*, cit., vol. IV, articolo “Rorarius”, note L, p. 85).

254 Fin dalla prima edizione del suo *Dictionnaire*, Bayle ha dunque occasione d'inserire alcune considerazioni su quella che ritiene una delle posizioni più originali e interessanti in seno al dibattito sul rapporto tra anima e corpo negli animali e nell'uomo. Egli integrerà dunque la seconda edizione del testo con ulteriori riflessioni scaturite dalle annotazioni proposte dallo stesso Leibniz al *Dictionnaire* nel luglio 1698 per la rivista *Histoire des ouvrages des savants*. Lo scambio proseguirà con ulteriori repliche di Bayle nella seconda edizione del suo *Dictionnaire*, e infine con le ultime risposte di Leibniz pubblicate in un articolo del 1702 sulla rivista *Histoire critique de la République des Lettres*. A mettere efficacemente in luce l'insoddisfazione di Bayle per il sistema leibniziano e per la sua teoria dell'anima delle bestie, generalmente sottovalutata visto il parziale consenso espresso da Bayle, è Richard Fry, “Bayle's «Rorarius», Leibniz and Animal Souls”, *Lo sguardo – Rivista di filosofia*, vol. 18, n. 2, 2015, p. 114.

animali, come gli uomini, sono dotati di un'anima, che concede unità a quei corpi che altrimenti non sarebbero che *arena sine calce*. La materia, che nella fisica leibniziana è divisibile in infinite parti, necessita di un principio formale di unificazione per dare origine a degli enti unitari quali osserviamo negli organismi. Da ciò deriva l'esigenza di riabilitare un concetto che ricordi la "forma sostanziale" di aristotelica memoria, un'anima intesa come principio meramente formale, che Leibniz chiama *monade*.²⁵⁵ In quanto principio formale di tutti gli organismi, animali compresi, l'anima non potrà che essere immateriale, indivisibile e indistruttibile. Essa sarà tuttavia indissolubile dal corpo. L'anima degli animali non potrà quindi essere distrutta dalle modificazioni della materia, pur senza potersi separare da essa. Come spiega Bayle,

*Mr. Leibniz a fourni des ouvertures qui méritent d'être cultivées. Il approuve le sentiment de quelques Modernes, que les animaux sont organisez dans la semence; & il croit d'ailleurs que la matière toute seule ne peut pas constituer de veritable unité, & qu'ainsi tout animal est uni à une forme qui est un être simple, indivisible, véritablement unique. Outre cela il suppose que cette forme ne quitte jamais son sujet, d'où il résulte qu'à proprement parler il n'y a ni mort ni génération dans la nature. Il excepte de tout ceci l'âme de l'homme; il la met à part*²⁵⁶.

Prima della nascita il corpo si trova in uno stato morfologico differente dalla forma macroscopica con cui siamo soliti identificarlo come organismo: "l'animale, e tutte le altre sostanze organizzate, non cominciano affatto là dove noi crediamo, e [...] la sua generazione apparente non è che uno sviluppo, e una specie di accrescimento."²⁵⁷ Il filosofo fa riferimento alle tesi preformiste che fiorivano proprio in quella seconda metà del Seicento sulla base delle osservazioni di alcuni *micrographi*, come Swammerdam, Malpighi e Hartsoeker. Il preformismo rappresentò fino ai primi decenni dell'Ottocento un'ipotesi embriologica molto accreditata, secondo la quale le generazioni successive

255La monade, unità fondamentale della metafisica leibniziana, è definita inoltre come "*entelechia*", altro concetto di derivazione aristotelica di cui Leibniz si serve per indicare il principio di unificazione e finalizzazione intrinseco al vivente.

256Pierre Bayle, *Dictionnaire historique et critique*, cit., vol. IV, articolo "Rorarius", note H, p. 82.

257Gottfried Wilhelm von Leibniz, *Nuovo sistema della natura e della comunicazione delle sostanze e dell'unione tra l'anima e il corpo*, in *Scritti filosofici*, cit., pp. 189-190.

d'individui sarebbero attualmente esistenti e preformate nei semi dei genitori.²⁵⁸ Anche per Leibniz, dunque, l'organismo esiste ben prima della sua nascita, tanto come corpo che come anima. E possiamo supporre, aggiunge Leibniz, che all'animale non umano, come coppia indissolubile di anima e corpo, accada, alla fine della sua vita, un processo inverso a quello dell'accrescimento concepito dal preformismo, permettendo una

conservazione non solo dell'anima, ma anche dell'animale stesso, e della sua macchina organica, benché la distruzione delle sue parti macroscopiche l'abbia ridotto in piccole parti, le quali non sfuggono ai nostri sensi più di quelle in cui era racchiuso prima di nascere. [...] È quindi naturale che l'animale, essendo sempre stato vivente e organizzato [prima della nascita] (come le persone di grande penetrazione cominciano a riconoscere), continua a esserlo sempre [anche dopo la morte]. E poiché non si dà alcuna nascita originale, né alcuna generazione interamente nuova dell'animale, ne segue che non si darà alcuna estinzione finale, né una morte completa, intesa in senso rigorosamente metafisico.²⁵⁹

Il sistema leibniziano permetteva dunque di eludere la contraddizione che nasceva da tre elementi, diversamente compresenti nelle teorie che si erano fino a quel momento confrontate col problema dell'anima delle bestie: 1) la constatazione di un principio d'intelligenza e finalizzazione o, in termini leibniziani, di unità nei comportamenti animali, che testimonierebbe in loro la presenza di un principio formale, cioè di un'anima; 2) la natura necessariamente immateriale e indistruttibile di qualsivoglia sostanza spirituale; 3) l'impossibilità di ammettere per gli animali non umani il

258Con "preformismo" s'intendono le teorie della generazione per le quali l'organismo adulto si troverebbe "in scatolato" (*emboîtement*) in miniatura nel seme, e si declina in una versione "ovarica" e in una "spermistica", a seconda che la prole sia miniaturizzata nel seme femminile o in quello maschile. Tutta l'umanità sarebbe quindi stata raccolta un giorno nella prima donna, Eva, o nel primo uomo, Adamo. Tale concezione si diffonde negli anni '70 del XVII secolo e resta sostanzialmente egemone per tutto il XVIII poiché riesce a conciliare il problema scientifico della generazione umana con quello dottrinale della creazione diretta delle anime da parte di Dio. Il primo a proporre questa tesi, nella sua versione "ovarica", fu Malebranche nel 1674, mentre Leeuwenhoeke e Boerhaave la ripresero nella versione "spermistica". Negli anni 30 del XVIII essa rappresentava ancora la teoria embriologica dominante. Ancora all'inizio dell'Ottocento con "evoluzionisti" si usava indicare i sostenitori del preformismo, per la loro spiegazione in termini di *e-volutio*, inteso come meccanico dispiegamento esente da qualunque trasformazione, dei processi embriologici. Cfr. Giulio Barsanti, *Una lunga pazienza cieca. Storia dell'evoluzionismo*, Einaudi, Torino 2005, p. XI.

259Gottfried Wilhelm von Leibniz, *Scritti filosofici*, cit., vol. I, p. 451.

medesimo destino ultraterreno riservato agli uomini, e implicante uno statuto morale delle anime sottoposte, dopo la morte, al giudizio divino.

Benché si spenda in formule elogiative, Bayle critica tuttavia il sistema leibniziano nel suo aspetto più strutturale, cioè nell'unione dell'anima al corpo secondo il principio dell'armonia prestabilita. Come due orologi perfettamente sincronizzati *ab origine* da Dio, le due sostanze conservano per Leibniz una perfetta autonomia, rendendo inutile il ricorso a qualsivoglia rapporto equivoco tra sostanze, così come al continuo intervento divino richiesto dai teorici dell'occasionalismo. Benché Bayle riconosca i vantaggi filosofici della proposta leibniziana, l'idea dell'esecuzione da parte dell'anima di un programma prestabilito gli sembra completamente insostenibile.

Il veut, par exemple, que l'âme d'un chien agisse indépendamment des corps; *que tout lui naisse de son propre fonds, par une parfaite* spontanéité à l'égard d'elle-même, & *pourtant avec une parfaite* conformité aux choses de dehors. [...] D'où il résulte qu'elle sentiroit la faim & la sois à telle & telle heure, quand même il n'y auroit aucun corps dans l'Univers; quand même *il n'existeroit rien que Dieu & elle.* [...] je ne saurois comprendre l'enchaînement d'actions internes & spontanées, qui seroit que l'ame d'un chien sentiroit de la douleur immédiatement après avoir senti de la joie, quand même elle seroit seule dans l'Univers. Je comprends pourquoi un chien passe immédiatement du plaisir à la douleur, lors qu'étant bien affamé, & mangeant du pain, on lui donne subitement un coup de bâton; mais que son âme soit construite de telle sorte, qu'au moment qu'il est frappé il sentiroit de la douleur, quand même on ne le frapperoit pas, quand même il continueroit de manger du pain sans trouble ni empêchement, c'est ce que je ne saurois comprendre.²⁶⁰

Questo doppio automatismo, secondo il quale due orologi svolgerebbero un programma perfettamente sincronizzato da Dio, entra per Bayle in contraddizione con la natura semplice e spontanea, cioè indivisibile e finalizzata, dell'anima. Se l'anima dispiega un programma d'azione proprio come un orologio, allora quella, come questo, non potrà che essere un dispositivo fatto di parti che eseguono serie causali di movimenti meccanici. In una delle sue repliche Leibniz risponderà che “l'anima può essere paragonata ad un orologio solo nella precisione programmata dei suoi

260Pierre Bayle, *Dictionnaire historique et critique*, cit., vol. IV, articolo “Rorarius”, note H, p. 83.

cambiamenti, la quale è imperfetta anche nel miglior orologio, ma perfetta nei prodotti di Dio. L'anima quindi può essere descritta come un *automa immateriale assolutamente esatto*.²⁶¹ Il filosofo nega dunque l'accusa di aver fatto dell'anima qualcosa di composito, divisibile e quindi materiale, ma conserva e rivendica l'analogia tecnica per spiegare la consequenzialità perfetta dei suoi cambiamenti e dei suoi stati. È per questo motivo che, benché l'intervento di Dio non avesse più niente di occasionale e si configurasse piuttosto come un atto primitivo, compiuto nell'assegnazione alle due sostanze delle leggi che determinano la loro natura e in definitiva il loro destino, ancora una volta, per Bayle, la responsabilità del comportamento degli animali veniva dislocata da loro stessi su di un agente esterno. "On a beau faire bouclier de la puissance de Dieu, pour soutenir que les bêtes ne sont pas que des automates", ironizzerà Bayle.²⁶²

Al di là delle obiezioni di Bayle, che vertono su alcune implicazioni specifiche del sistema leibniziano, il pensiero del filosofo tedesco si presenta, alle soglie del XVIII secolo, come uno dei più sensibili alle scienze naturali del suo tempo.²⁶³ È in occasione di un altro celebre dibattito, quello con il medico e chimico tedesco Georg Ernst Stahl, che Leibniz tornerà sul problema dello statuto dei viventi, in quello che rappresenta il primo dibattito pubblico incentrato sul concetto di organismo, che i due autori avevano precedentemente sviluppato da punti di vista molto differenti.²⁶⁴ In questo testo Leibniz approfondisce, tra le altre cose, la sua idea di automatismo animale, ormai lontana da quella cartesiana. Per il filosofo, infatti, "l'organismo non è altro che un meccanismo, anche se più raffinato e più divino, perché in natura tutto deve accadere

261La replica scritta originariamente per la rivista *Histoire des ouvrages des savants* è stata riedita in inglese in Gottfried Wilhelm von Leibniz, "Clarification of the difficulties which Mr Bayle has found in the new system of the union of the soul and body" (July 1698), in Leroy E. Loemker (ed.), *Philosophical Papers and Letters*, Kluwer Academic Publisher, Dordrecht/Boston/London 1989, p. 495, traduzione mia.

262Pierre Bayle, *Dictionnaire historique et critique*, cit., vol. IV, articolo "Rorarius", note L, p. 86.

263Cfr. François Duchesneau, *Les modèles du vivant de Descartes à Leibniz*, cit., pp. 315 e sgg..

264Georg Ernst Stahl, *Theoria medica vera. Physiologiam & Pathologiam, tanquam doctrinae medicae partes vere contemplativas e naturae & artis veris fundamentis*, Litteris orphanotropei, Halae 1708; e Gottfried Wilhelm von Leibniz, *Obiezioni contro la teoria medica di Georg Ernst Stahl. Sui concetti di anima, vita, organismo* (1709), Quodlibet, Macerata 2011. Cfr. François Duchesneau, "Stahl, Leibniz and the territories of soul and body", in J. P. Wight (ed. by) *Psychè and Soma: physics and metaphysics on the Mind-Body problem from antiquity to Enlightenment*, Oxford 2000.

meccanicamente”,²⁶⁵ e può quindi essere studiato secondo il modello della “macchina idraulico-pneumatico-pirica”.²⁶⁶ La specificità dell’organismo naturale, rispetto a quello artificiale, si definisce tuttavia per Leibniz nell’*organizzazione infinita* della macchina naturale, che “rimane una macchina anche nelle sue minime parti”.²⁶⁷ Mentre le macchine create dall’uomo sono costituite di parti semplici, quelle create da Dio sono costituite di parti che a loro volta, in una struttura ad annidamento progressivo, sono delle macchine, cioè rispondono a un principio di organizzazione. Come nella macchina, è la relazione con un tutto a conferire alla parte la propria natura e funzione. È in questa infinita e intima organizzazione parte/tutto della materia di cui sono fatti i viventi – che pur si esplica in procedure di tipo meramente meccanico – che trovano ragione le facoltà di generazione o autoriparazione peculiari dei viventi, per spiegare le quali, dunque, non c’è bisogno di ricorrere ad alcun principio immateriale interno. Tra la “macchina naturale” di costruzione divina, e quella artificiale prodotta dall’uomo, intercorre tuttavia una “vera incommensurabile differenza”:

anche tra le più piccole produzioni o meccanismi della saggezza divina ed i più grandiosi capolavori prodotti dall’arte di spiriti limitati: differenza che non è solo di grado ma di genere. [...] Una macchina naturale resta una macchina anche nelle sue minime parti [...]. Inoltre, per mezzo di un’anima o forma, c’è vera unità che risponde a ciò che in noi si chiama “io”: cosa che non può trovarsi nelle macchine artificiali.²⁶⁸

Leibniz radicalizza talmente il concetto di meccanismo naturale da portarlo al paradosso. Il concetto di macchina gli serve infatti a indicare il rapporto costitutivo tra le parti e il tutto, che le conferisce le funzioni di cui è dotata. L’organismo, tuttavia, possiede questa qualità “configurazionale” in maniera non esteriore, come la macchina, ma profonda. Secondo una struttura ad annidamento progressivo, strettamente imparentata con l’idea di *emboîtement* delle teorie preformiste, Leibniz concepiva dunque l’organismo come una macchina composta di macchine all’infinito. È in questo

265Gottfried Wilhelm von Leibniz, *Obiezioni contro la teoria medica di Georg Ernst Stahl. Sui concetti di anima, vita, organismo*, cit., p. 69.

266Ibidem, p. 83.

267Gottfried Wilhelm von Leibniz, *Scritti filosofici*, cit., vol. I, p. 452.

268Ivi.

intimo principio di organizzazione che le facoltà peculiari dei viventi, come la riproduzione e l'autoriparazione, irriducibili al modello di macchina cartesiana, sono reinscritte nel "meccanicismo riformato" leibniziano.²⁶⁹ Più di chiunque altro, Leibniz portava all'estremo le tensioni insite nell'idea dell'automatismo animale e della "macchina naturale": da un lato "nient'altro che macchina", dall'altro "infinitamente macchina", in un modo che all'artificio umano resterà sempre precluso.²⁷⁰ Ciò che rimaneva invariato, pur nella novità considerevole della proposta leibniziana, era il parallelismo che teneva insieme da un lato l'uomo e la macchina, e dall'altro Dio e la macchina naturale, identificando ancora una volta il problema della finalità con quello della strumentalità. Sarà Kant a segnare una nuova decisiva concezione del vivente, abbandonando il problema ancora troppo meccanicista dell'*organizzazione* (tema che domina il XVIII secolo), in favore di quello dell'*autorganizzazione*. Il dibattito tra Stahl e Leibniz segnala in questo senso l'entrata in scena di un concetto che dominerà XVIII e XIX secolo: quello di organizzazione. Sia Leibniz che Stahl, insoddisfatti del meccanicismo cartesiano, pur nella differenza delle loro concezioni e delle loro ricezioni posteriori,²⁷¹ cercano di reintegrare un principio formale e teleologico nel funzionamento del corpo vivente. Parlare di organismo, allora, significa per entrambi far riferimento a un corpo che sia organizzato, cioè la cui aggregazione delle parti sia ordinata da un principio teleologico esterno (quello dell'anima individuale per Stahl, o quello dell'armonia prestabilita per Leibniz).

1.3 Il secolo del vivente: vitalismo materialistico, sensismo e storia naturale

L'organizzazione, questo principio capace di conferire unità e finalizzazione agli aggregati materiali, acquisirà una sempre maggiore centralità nel corso del XVIII

269François Duchesneau, *Les modèles du vivant de Descartes à Leibniz*, cit., p. 337.

270Philippe Huneman, "Kant vs. Leibniz in the Second Antinomy: Organisms are not infinitely subtle machines", cit., p. 163, definisce in questi termini la "differenza tra tecnica e tecnica infinita".

271Cfr. Sergio Moravia, "Dall'«homme machine» all'«homme sensible». Meccanicismo, animismo e vitalismo nel secolo XVIII", *Belfagor*, vol. 29, n. 6, 1974, p. 638.

secolo. È a quest'altezza che tale dibattito sullo statuto dei viventi comincia ad affrancarsi dalle istanze della teologia, e dal ricorso a una causa spirituale per la spiegazione della specificità del fenomeno vitale. Il concetto di organizzazione, nonostante l'ambiguità leibniziana, servirà successivamente a catalizzare l'attenzione sulla capacità della materia stessa di acquisire configurazioni dotate di una legalità più complessa di quella concessa dal meccanicismo cartesiano. Nel Settecento viene così a maturazione quello che è stato definito un "materialismo vitalistico", in cui cioè la differenza irriducibile tra organico e inorganico (che rappresenta l'assunto di fondo di ogni forma di vitalismo) è indagata nelle sue cause materiali. Questo nuovo tipo di problematizzazione rappresenta una delle condizioni di possibilità della nascita della biologia all'inizio del XIX secolo: "Una scienza cui non occorre sacrificare la razionalità per mantenere desta al massimo nella coscienza la specificità del vivente"²⁷² All'esigenza di spiegare i fenomeni vitali senza alcun ricorso a principi metafisici si associa quella di stabilire una soglia di demarcazione netta tra il campo dell'organico e quello dell'inorganico, come segnalerà Diderot in una celebre frase: "ammetterete infatti che vi è molta maggior differenza fra un pezzo di marmo e un essere che sente che fra un essere che sente e un essere che pensa."²⁷³ Pensiero che condensa due aspetti della polemica contro il cartesianismo che accomunano molte delle filosofie nascenti nel secolo dei Lumi: la critica alla teoria meccanicista dei viventi e quella al razionalismo gnoseologico. La sensibilità rappresenta infatti ciò che accomuna l'animale all'uomo, e distingue ambedue dalla materia inerte. La sensibilità, dirà Diderot poco più avanti, non è tuttavia che il "prodotto dell'organizzazione":²⁷⁴ è cioè in virtù di un processo di *emergenza* che la materia viva si differenzia dalla materia inerte.

Vedete quest'uovo? Con quest'uovo si rovesciano tutte le scuole di teologia e tutti i templi della terra. Che cosa è quest'uovo? Una massa insensibile prima che il germe vi sia introdotto; e dopo che il germe vi è stato introdotto, che cos'è? Ancora una massa

272 Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 143.

273 Denis Diderot, *Colloquio fra d'Alembert e Diderot*, in *Opere filosofiche*, cit., p. 177.

274 *Ibidem*, p. 187. E ancora, nell'*Interpretazione della natura*: "Fra la materia morta e la materia vivente si può forse determinare qualche altra differenza, oltre l'organizzazione e la spontaneità reale o apparente del movimento?" (Denis Diderot, *Interpretazione della natura*, Editori Riuniti, Roma 1995, p. 91).

insensibile, perché il germe non è esso stesso che un fluido inerte e grossolano. In che modo questa massa passerà a un'altra organizzazione, alla sensibilità, alla vita? Mediante il calore. Chi produrrà il calore? Il moto. [...] Questo animale si muove, si agita, grida; [...] soffre, ama, desidera, gode; possiede i medesimi vostri affetti, è capace di tutte le vostre azioni, le compie. Pretendete forse, con Cartesio, che si tratta di una semplice macchina imitatrice? Anche i bambini si burleranno di voi e i filosofi vi replicheranno che se questa è una macchina, siete una macchina anche voi.²⁷⁵

L'uovo è per Diderot l'emblema di un nuovo interrogativo sull'origine della vita indagata nei suoi processi genetici materiali. Nelle teorie dell'epigenesi Diderot trovava dunque una conferma al proprio monismo ontologico, in cui la differenza è solo un passaggio a forme di organizzazione diversa. Rispetto all'uso che Leibniz aveva fatto del concetto di organizzazione, dunque, Diderot ne fornisce una versione profondamente materialistica. Leibniz e Pierre Louis Moreau de Maupertuis sono accusati infatti di aver “plutôt spiritualisé la Matière, que matérialisé l'Âme.”²⁷⁶ Maupertuis, specialmente, aveva ripreso la monadologia leibniziana per applicarla al fenomeno vitale facendo delle monadi “les éléments premiers de la matière, dotés de perception et de force”.²⁷⁷ La monade diveniva dunque il modello teorico di un *atomismo vitalistico* che tentava di localizzare le facoltà vitali nelle parti minime della materia.²⁷⁸ Diderot dedica alcune pagine del suo *Interpretazione della natura*,²⁷⁹ proprio alla teoria maupertuisiana delle monadi come “*minima viventi*”:²⁸⁰ non solo per Diderot, come per La Mettrie, la materia ne risultava spiritualizzata, ma il ricorso a particelle

275 Denis Diderot, *Colloquio fra d'Alembert e Diderot*, in *Opere filosofiche*, cit., p. 186, corsivo mio.

276 Julien Jean Offroy de La Mettrie, *L'Homme Machine*, Luzac, Leyde 1747, p. 11.

277 Pierre Louis Moreau de Maupertuis, “Sur les monades” (Lettre VIII), in *Lettres de Maupertuis*, Dresden 1752, p. 57.

278 Secondo Canguilhem questa traduzione biologica del concetto metafisico di monade ispirò un'idea altamente teoretica dello studio della vita: una sorta di “pitagorismo biologico [...] in cui la forma primitiva universale è la sfera e la sfera biologica fondamentale è la cellula”. Alla ricerca delle unità minime della vita, una tale *monadologia biologica* preparerà a suo modo il terreno per le prime teorie cellulari dell'inizio dell'Ottocento. Cfr. Georges Canguilhem, “Appendice II, Nota sui rapporti della teoria cellulare con la filosofia di Leibniz”, *La conoscenza della vita*, cit., pp. 262-263.

279 Diderot critica Maupertuis nelle aggiunte al suo *Interpretazione della natura* del 1753, in seguito alla pubblicazione di Maupertuis della sua *Dissertatio inauguralis metaphysica de universalium naturarum systemate*, 1751. Maupertuis a sua volta replica alla critica nell'*Essai sur la formation des corps organisés*.

280 L'espressione “*living minima*” è di Charles T. Wolfe, “Endowed Molecules and Emergent Organization: The Maupertuis-Diderot Debate”, *Early Science and Medicine*, n. 15, 2010, p. 39.

materiali intrinsecamente vitali rappresenta ancora una volta una soluzione dualistica al problema della vita. Anziché ricorrere a due differenti sostanze, Diderot preferisce concepire la differenza tra fenomeni organici e inorganici come il frutto di un processo di emergenza e organizzazione.

Nel suo monismo ontologico e gnoseologico, Diderot oltre a ricercare l'origine della vita nella materia inerte, pensa a sua volta l'origine della razionalità nella sensibilità, e quella della sensibilità nell'insensibilità. Così la materia possiede diversi gradi di sensibilità, che sfumano nel torpore letargico dei vegetali, e perfino nel “tatto ottuso e sordo” della materia inerte che, in quanto facoltà di subire gli urti e il movimento, rappresenta il grado più basso e passivo dell'interazione materiale.²⁸¹ In questi concetti ossimorici di “sorda sensibilità”, “tatto ottuso e sordo”, “inquietudine automatica” e “sensibilità inerte”²⁸² Diderot esprime forse nella maniera più radicale e affascinante la tensione e la sfida di fondo del materialismo vitalistico settecentesco: riunire l'organico e l'inorganico in un rapporto di continuità senza riduzione.

A fare della sensibilità il principio fondamentale di un processo di autonomizzazione delle scienze della vita dal meccanicismo delle scienze fisiche è d'altronde, negli stessi anni, Albrecht von Haller che nel 1752 scrive il *De partibus corporis humani sensilibus et irritabilibus*. In quest'occasione il medico tedesco riprende il concetto d'irritabilità coniato da Francis Gilson nel 1672 nel suo *De naturae substantia energetica*, per mostrare come l'organismo rompa la simmetria tra stimolo e risposta all'urto, tipica della fisica classica. La sensibilità viene inoltre concepita da Haller secondo un grado ulteriore di complessità: laddove l'irritabilità è un fenomeno sostanzialmente locale e muscolare, la sensibilità agisce in maniera globale e a livello nervoso. Il muscolo può infatti venire stimolato localmente, senza che il resto dell'organismo ne risenta, mentre quando sono le parti innervate a essere stimolate si

281“In conseguenza di questa sorda sensibilità, e della differenza fra le varie configurazioni, per una qualsiasi molecola organica sarebbe stata possibile una sola disposizione [...]. [L]animale in generale [potrebbe essere definito] come un sistema di differenti molecole organiche che si sono combinate, – seguendo l'impulso di una sensazione simile a un tatto ottuso e sordo dato loro da colui che ha creato la materia in generale, – fino a trovare ciascuna il posto più conveniente alla propria figura ed alla propria quiete.” (Denis Diderot, *Interpretazione della natura*, cit., p. 79).

282Diderot distingue tra una “sensibilità attiva” e una “sensibilità inerte” nel suo *Colloquio fra D'Alembert e Diderot*, cit., p. 175: “una sensibilità attiva caratterizzata da certi atti significativi nell'animale e forse nelle piante; e una sensibilità inerte che si rivelerebbe mediante il passaggio ad uno stato di sensibilità attiva.”

scatena una reazione che coinvolge tutto l'organismo. Facendo del movimento della materia viva un fenomeno radicalmente differente da quelli studiati dalla fisica, Haller rivendicava un'autonomia epistemologica della fisiologia rispetto alle altre scienze naturali.

La questione della sensibilità assume dunque una funzione cruciale nel dibattito fisiologico e filosofico settecentesco. Si è visto come Diderot avesse imperniato la duplice critica del sistema meccanicista e razionalista cartesiano proprio sulla sensibilità, che accomuna i viventi e li distingue dalla materia inerte: laddove il vitalismo rivendica la necessità di stabilire una soglia (ontologica o epistemologica che sia) tra organico e inorganico,²⁸³ il sensismo insisterà principalmente sulla necessità di revocare la soglia tra sensibilità e ragione consolidata dal razionalismo cartesiano. Se Étienne Bonnot de Condillac adotta il dubbio metodico cartesiano e la messa in mora del sistema di conoscenze tradizionali, ritiene conseguentemente necessaria un'indagine sui processi di formazione della conoscenza: “Descartes non ha conosciuto né l'origine né la generazione delle nostre idee. A questo bisogna attribuire l'insufficienza del suo metodo.”²⁸⁴ È proprio al momento fondativo del *cogito*, sul quale Descartes aveva ricostruito l'intero edificio del sapere, che Condillac rivolge la critica più radicale,

283Non si potrà che ridurre a un cenno quello che costituirebbe un capitolo fondamentale del vitalismo settecentesco, che coincide con la scuola medica di Montpellier. È proprio in riferimento alle dottrine fisiologiche dei suoi principali rappresentanti, Théophile de Bordeu e Paul-Joseph Barthez, che risale il conio del termine *vitalismo*. Bordeu, che influenzerà profondamente la filosofia naturale di Diderot e redigerà per lui alcuni articoli dell'*Encyclopédie* di ambito medico, condividerà alcuni aspetti di fondo del sensismo, pur rigettandone altri. Mentre per la medicina iatromeccanica la vita è sostanzialmente movimento, per quella vitalista di Bordeu, essa è infatti sostanzialmente sensibilità. Oltre al modello iatromeccanico di uomo-macchina, Bordeu, e con lui Diderot, criticava però anche il modello sensista dell'uomo-statua. “A differenza infatti dell'uomo-statua, l'organismo vivente non vive una vita determinata esclusivamente dall'ambiente esterno e dalle modificazioni prodotte da questo. Costituito da centri senzienti e dinamici, l'uomo di Bordeu possiede anche una sua complessa vitalità interna. I suoi organi svolgono determinate funzioni, producono determinate sensazioni, interagiscono fra loro anche indipendentemente dagli stimoli esterni. Al privilegiamento (talvolta un po' generico e superficiale) del *milieu* compiuto dalla scuola sensistica si contrappone questo recupero dell'*intérior* organico dell'uomo, che nella seconda metà del '700 parrà a qualche *philosophe* per più aspetti indispensabile.” (Sergio Moravia, “Dall'«homme machine» all'«homme sensible». Meccanicismo, animismo e vitalismo nel secolo XVIII”, cit., p. 646). La concezione “ambientalistica” di Helvétius, in particolare, che accentuava l'identificazione della conoscenza con la passività dei processi percettivi, sembrava a Diderot incorrere nel rischio di un determinismo ambientale che toglieva qualunque funzione alla corporeità intesa come *intérieure*.

284Étienne Bonnot de Condillac, *Saggio sull'origine delle conoscenze umane*, in *Opere*, UTET, Torino 1976, p. 80.

proponendo di sostituire all'*io penso* un *io sento* che permetta di condurre un'indagine empirica sulla genesi del processo conoscitivo. Sulla scorta dell'empirismo inglese di John Locke, ch'egli introduceva negli ambienti illuministi francesi, anche il sensismo elaborava dunque una teoria della conoscenza che, imperniandosi sulla sensibilità, includeva a pieno titolo gli animali. Come gli empiristi inglesi, Condillac dedicherà dunque pagine tutt'altro che marginali al problema della conoscenza negli animali. Il *Trattato sugli animali*, in particolare, prende le mosse da una polemica nei confronti di Buffon, che secondo il filosofo conserva una concezione sostanzialmente meccanicista dell'organismo, in cui la sensibilità è ambigualmente confusa con il "movimento in occasione di un urto".²⁸⁵ Quelle che, ancora nella fisiologia meccanicista settecentesca sono definite *scosse* o *scotimenti*, sottraggono, secondo Condillac, alla funzione sensoriale ogni dimensione riflessiva. Per il filosofo del sensismo, come prima per Bayle, non si dà al contrario sensazione senza consapevolezza. Si tratta di un punto cruciale: è sulla base dell'assenza di questa dimensione riflessiva che Descartes negava agli animali il possesso di un'anima, e riconduceva la sensibilità a un mero meccanismo.²⁸⁶ Il sensismo, al contrario, negando la scissione cartesiana tra attività intellettuali e attività sensitive, mette la sensazione all'origine di ogni fenomeno di autocoscienza. Nel suo *L'Uomo-Macchina*, La Mettrie aveva cercato un'unificazione monistica nella "riduzione" dell'uomo all'animale, cioè in una spiegazione dei fenomeni psichici in termini meccanici. Al contrario Condillac tenta la strada opposta di una "riduzione" dell'animale all'uomo, che permetta di includere tutti i viventi in una teoria della conoscenza formulata a partire dal modello psicologico e gnoseologico umano. Da qui un consapevole e inevitabile "antropomorfismo", che permette di comprendere i fenomeni sensoriali e psicologici altrui solo "per analogia" con quelli di cui in prima persona ciascuno fa esperienza diretta ed evidente. Condillac rovescia in questo senso il principio dell'evidenza metafisica del *cogito*, abilitando un antropomorfismo che permetta di comprendere l'interiorità degli animali in analogia con

285Cfr. Étienne Bonnot de Condillac, *Trattato sugli animali*, in *Opere*, cit., p. 586.

286Si ricordi infatti che Descartes fondava sull'assenza di autocoscienza anche in presenza di percezione la differenza uomo-animale, cfr. ad esempio: "Gli animali non vedono come noi, quando sentiamo di vedere, ma solamente come quando abbiamo lo spirito rivolto altrove". (René Descartes, "Lettera del 3 ottobre 1637, in *Tutte le lettere 1619-1650*, cit.)

la nostra: “Quando si tratta di ciò che si sente, evidentemente è dimostrato per noi soltanto ciò di cui ognuno ha coscienza. Ma poiché non conosco ciò che sentono gli altri uomini, sarà questa una ragione per metterlo in dubbio? [...] C'è dunque altro nelle bestie oltre al movimento: non sono puri automi, provano sensazioni.”²⁸⁷

La rifondazione condillaciana della conoscenza sulla sensazione implica inoltre una critica delle teorie innatiste che, nell'ambito della riflessione sulla conoscenza animale, si erano servite del concetto di istinto. Per Condillac gli animali, come gli esseri umani, non hanno idee innate: quelli che a noi sembrano automatismi (o reminiscenze di una conoscenza più nobile perché innata, come voleva Cureau de la Chambre), non sono che il frutto della fissazione di un'abitudine. Qualunque abitudine, sia essa umana o animale, deriva da un processo di apprendimento che impiega necessariamente la sensibilità: solo in seguito a una serie di tentativi, orientati dai due poli del piacere e del dolore,²⁸⁸ l'organismo potrà, nella ripetizione dei comportamenti efficaci, instaurare quella “buona abitudine” che gli permette di licenziare il continuo ricorso alla riflessione.

Gli animali devono dunque all'esperienza le abitudini che attribuiamo a essi come naturali. [...] La riflessione provvede [...] a far nascere le abitudini, a farle sviluppare, ma, via via che le forma, le abbandona a se stesse, e allora l'animale tocca, vede, cammina ecc., senza aver bisogno di riflettere su ciò che fa. Così tutte le azioni dovute all'abitudine sono altrettante cose sottratte alla riflessione²⁸⁹

Non sarà forse superfluo confrontare, agli opposti, i due modelli di riappropriazione del concetto di istinto all'interno di una teoria non riduzionista della conoscenza animale: quello di Cureau de la Chambre e quello di Condillac. Il primo valorizzava il carattere innato della conoscenza animale che si palesava nell'istinto e che, rovesciando l'utilizzo consueto di questa categoria, permetteva di assegnare agli

²⁸⁷Cfr. Étienne Bonnot de Condillac, *Trattato sugli animali*, in *Opere*, cit., p. 584.

²⁸⁸“Il bisogno di evitare il dolore e di cercare il piacere provvede a istruire ogni senso, spinge l'udito, la vista, il gusto e l'odorato a prendere lezioni dal tatto, da contrarre all'anima e al corpo tutte le abitudini necessarie alla conservazione dell'individuo, fa nascere l'istinto che guida le bestie, e la ragione che illumina l'uomo quando le abitudini non bastano più a guidarlo: in una parola fa nascere tutte le facoltà.” (*Ibidem*, p. 656).

²⁸⁹*Ibidem*, p. 619.

animali una forma di conoscenza ideale. Condillac, al contrario, vede nell'istinto la fase avanzata di un processo di apprendimento e instaurazione di un'abitudine orientata dalla sensazione e dalla polarità piacere/dolore. Sono le posizioni antinomiche di queste due teorie della conoscenza animale che devono essere tenute presenti per capire la sintesi operata dall'etologia nel XIX secolo.

Il principio di continuità, cui il monismo diderotiano dava una valenza ontologica e il sensismo una valenza gnoseologica, trova la propria esplicazione più generale nelle grandi trasformazioni subite dalla storia naturale nel corso del XVIII secolo. Rispetto alla *scala naturae* antica e medievale, che insisteva sull'aspetto gerarchico del concetto di scala, i naturalisti del Settecento accentuano l'idea di una gradualità impercettibilmente sfumata. Secondo Arthur Lovejoy, era stato Leibniz a rilanciare il “principio della pienezza” già platonico secondo cui *natura non facit saltus*,²⁹⁰ contribuendo così a riempire di sfumature i gradi dell'Essere. La celebre immagine del nastro colorato percorso da un'infinità cromatica attribuita al padre gesuita Louis Bertrand Castel diventa un *topos* ricorrente della fase illuministica, e Diderot la utilizza nell'articolo “animal” dell'*Encyclopédie* per suggerire l'impossibilità di circoscrivere nettamente lo statuto dell'animalità, e corroborare l'idea del *continuum* di vita e materia. È rispetto a tale principio di continuità radicale dei viventi che la storia naturale si porrà il problema della differenziazione zoologica sulla dimensione temporale. È solo allora che la *naturalis historia* antica assume una connotazione storica in senso moderno.²⁹¹ Etimologicamente connesso al verbo vedere, il termine greco *istorìa* indicava infatti “la conoscenza di qualcosa di cui si è stati spettatori”: essa consisteva pertanto nell'esposizione di tutto ciò che è stato osservato nella natura. Questo sistema di descrizione sincronico aveva trovato nel Settecento il suo ultimo grande interprete, Carl von Linné detto Linneo, che aveva approntato il metodo della nomenclatura binominale.²⁹² La sua tassonomia sistematica rispecchiava una concezione scolastica e

290Arthur O. Lovejoy, *La Grande Catena dell'Essere*, Feltrinelli, Milano 1966.

291Cfr. su questo Giulio Barsanti, *Dalla storia naturale alla storia della natura. Saggio su Lamarck*, Feltrinelli, Milano 1979.

292Carl von Linné, *Systema Naturæ, sive, Regna Tria Naturæ systematice proposita per classes, ordines, genera, & species*, Theodorum Haak, Rotterdam 1735.

tradizionale dello studio dei viventi, basata sulle categorie formali e universali di genere e specie, corrispondenti a quelle aristoteliche di *genos* e *eidos*. Attraverso un sistema consapevolmente artificiale, come quello di una nuova denominazione di tutti i viventi, la scienza poteva aspirare a restituire attraverso il linguaggio l'articolazione della natura, complessa ma esauribile, in quanto stabilita una volta per tutte dal progetto divino.

A pochi decenni dalla pubblicazione del *Systema Naturæ* linneano, Georges-Louis Leclerc de Buffon, e con lui Diderot e altri enciclopedisti, intraprendono un'aspra critica del suo impianto tassonomico, a partire dalla sua unità di misura fondamentale: la specie. Buffon definisce infatti “un errore di metafisica” la pretesa linneana di individuare, a partire dai rapporti di somiglianza e differenza tra gli individui, dei gruppi fissi e omogenei di viventi, le specie: un errore che “consiste à méconnoître la marche de la Nature, qui se fait toujours par nuances”.²⁹³ Tale critica non impedisce tuttavia a Buffon di recuperare il concetto di specie e la sua funzione epistemologica cruciale per la storia naturale, a condizione di trasformarne radicalmente il senso. Confrontiamo dunque la definizione ch'egli fornisce del concetto linneano di specie, con quella proposta da lui stesso: per Linneo “[u]n individu est un être à part, isolé, détaché, & qui n'a rien de commun avec les autres êtres, sinon qu'il leur ressemble ou bien qu'il en diffère: tous les individus semblables, qui existent sur la surface de la terre, sont regardés comme composant l'espèce de ces individus”.²⁹⁴ A questa concezione della specie come gruppo dei simili, Buffon ne contrappone una completamente nuova, che sarà il sigillo della sua rinnovata *Storia naturale*:

cependant ce n'est ni le nombre ni la collection des individus semblables qui fait l'espèce, c'est la succession constante & le renouvellement non interrompu de ces individus qui la constituent [...]: l'espèce est donc un mot abstrait & général, dont la chose n'existe qu'en considérant la Nature dans la succession des temps, & dans la destruction constante & le renouvellement tout aussi constant des êtres: c'est en comparant la Nature d'aujourd'hui à celle des autres temps, & les individus actuels aux individus passés, que nous avons pris une idée nette de ce que l'on appelle espèce²⁹⁵.

²⁹³Georges-Louis Leclerc de Buffon, *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du Roy*, de l'Imprimerie royale, Paris 1749-1789, vol. I, p. 20.

²⁹⁴*Ibidem*, vol. IV, p. 384.

²⁹⁵*Ibidem*, vol. IV, pp. 384-385. Tale definizione è ripresa anche nell'articolo “espèce”

Della specie non è dunque possibile tracciare una forma ideale universale, un carattere morfologico che svolga la funzione di marchio, emblema o minimo comune denominatore di una serie d'individui scollegati, com'era per Linneo. La specie è piuttosto il risultato di un processo: essa acquisisce realtà solo nella sua proiezione temporale, dove gl'individui si trovano uniti nel far parte di una medesima successione. La scienza potrà allora individuare le relazioni realmente esistenti tra esemplari non necessariamente coincidenti morfologicamente. La specie viene dunque ad essere definita non da un segno, bensì da una funzione, quella della riproduzione: in quanto non più “gruppo dei simili”, ma “gruppo di coloro che possono generare i propri simili”, la specie si definisce così entro i confini naturali dettati dall'impossibilità di riprodursi con qualunque altro vivente. L'idea secondo la quale “il simile genera il simile” è una delle più antiche della storia naturale. Per Linneo, che aveva ripetuto questo adagio nella propria definizione di specie, si riferiva allo stampo ideale che trasmette immutabilmente ai nuovi nati la forma originaria. Per Buffon, invece, la varietà dei viventi passa, come in una scala cromatica, per ogni singolo individuo e la sua fluidità è arginata solo dai limiti riproduttivi, unico dispositivo reale di aggregazione. È per questo che la facoltà riproduttiva rappresenta un elemento tanto cruciale per la nuova storia naturale, così come successivamente per la biologia. È qui che la zoologia trova il fondamento naturale della categoria di specie, che acquisisce pertanto uno statuto di concretezza epistemologica, al riparo tanto dall'artificialismo linneano, che dal realismo parossistico di una *mathesis singularis*. Il principio di fertilità specie-specifica rappresenta insomma quel “principio genetico”, per dirlo con le parole di Kant, in grado di abilitare “uno studio cui la natura stessa c'invita e ci esorta”.²⁹⁶ Laddove la specie come insieme omogeneo voluto da Dio e riconoscibile in una struttura visibile è respinta, le relazioni tra i viventi vengono a instaurare un ordine immanente, cosa che sarà evidentemente cruciale per lo stesso Lamarck: “Quanto è importante, per il progresso e la dignità delle scienze naturali, il rivolgere le nostre ricerche, non solo alla determinazione delle specie – qualora si abbia l'occasione di farlo –, ma anche

dell'*Encyclopédie*.

²⁹⁶Immanuel Kant, *Critica del Giudizio*, cit., p. 521 e 541.

all'origine dei rapporti tra tutti i prodotti della natura che ci circondano ovunque, ed alle modalità della loro esistenza!”²⁹⁷

Sulla riproduzione, funzione genetica per definizione, s'impenna dunque la trasformazione della storia naturale da disciplina descrittiva, nel senso classico di *istoria* come ricerca autoptica, a disciplina storica. La stessa categoria di specie viene conservata solo a patto di un rinnovamento radicale, da “universale logico” quale era nella tradizione aristotelico-linneana, a “storica e concreta discendenza”.²⁹⁸ Le “impercettibili sfumature” di Buffon e Diderot acquisiranno allora un ordine alla luce di rapporti di parentela. Gli studi geologici di Buffon, e poi quelli paleontologici di Lamarck saranno cruciali nel dare un nuovo orientamento all'*échelle des êtres*: da scala ontologica che permette all'uomo di soppesare il valore degli enti naturali, a schema delle relazioni empiriche e storiche che permettono di ricostruire la posizione dei viventi gli uni rispetto agli altri. Secondo Pierre Serna la rivoluzione naturalistica di metà Settecento ha in questo senso anticipato la rivoluzione politica della fine del secolo: vi si delinea una medesima visione del mondo concepita come un *continuum*, in cui né la condizione naturale né la condizione sociale possono essere stabilite una volta per tutte.²⁹⁹ Contro l'artificialità della tassonomia linneana e contro l'artificialità delle gerarchie d'*ancien régime*, la Storia emerge come l'operatore dell'organizzazione naturale e sociale. Per Buffon, effettivamente, il Tempo diviene il comune denominatore dei viventi e il nuovo demiurgo del loro ordine, in cui non tarderà a iscriversi l'essere umano stesso, a gravi spese dei sistemi teologici e antropologici tradizionali.³⁰⁰

L'idea di un'incessante trasformazione della natura e delle sue possibilità generative, era comparsa precedentemente in alcune filosofie del passato. Si pensi al celebre passo del *De rerum natura* di Lucrezio:

297Jean-Baptiste Lamarck, *Prolusione al corso dell'anno X*, in *Opere*, a cura di P. Omodeo, UTET, Torino 1969, p. 59.

298Phillip R. Sloan, “From logical universals to historical individuals: Buffon’s idea of biological species”, in AA.VV., *Histoire du concept d'espèce dans les sciences de la vie*, Editions de la Fondation Singer-Polignac, Paris 1987, p. 126.

299Pierre Serna, “La sicuration des animaux ou les fondements d'une République avec les animaux (1792-1802)”, in Fabien Carrié e Christophe Traïni (dir.), *S'engager pour les animaux*, PUF, Paris 2019, pp. 15.

300Sui modelli antropologici nel XVIII secolo, e in particolare quello di Buffon, cfr. Michèle Duchet, *Anthropologie et histoire au siècle des Lumières*, Albin Michel, Paris 1995.

Il tempo infatti trasforma la natura del mondo, ed è legge che una nuova condizione s'avvicini sempre alla precedente [...] tutto si trasforma, la natura costringe ogni cosa a modificarsi e a mutare. Così dunque il tempo modifica la natura del mondo e la terra passa da uno stato all'altro, impotente a produrre ciò che prima poteva, ma capace di creare quel che prima non poteva.³⁰¹

I naturalisti del Sette e dell'Ottocento saranno però interessati alla storia non solo come generico divenire, ma come fattore suscettibile d'indagine scientifica, quarta dimensione dei fenomeni naturali, rispetto alla quale il naturalista deve farsi "archeologo della natura", secondo l'espressione scelta da Kant,³⁰² per scavare nelle stratificazioni successive che permettono di ricostruire l'avvicinarsi delle generazioni di viventi.

L'ultima parte di questa rapida rassegna sul XVIII secolo spetta dunque a Immanuel Kant che, allo scadere del secolo, ingaggia un confronto ravvicinato e decisivo con le sfide teoriche del meccanicismo cartesiano e con quelle aperte dal concetto di organizzazione che come si è visto avevano accentratato e ridefinito il dibattito sul vivente nel XVIII secolo. La *Critica del giudizio*, che Kant pubblica nel 1790, è infatti dedicata al problema della finalità nella natura. All'interno del suo sistema della critica, però, il problema del vivente viene indagato da un punto di vista eminentemente epistemologico: in che modo la scienza, che si occupa solo di fenomeni che seguono le leggi della natura, deve studiare i viventi? "Gli esseri organizzati [...] danno la prima volta una realtà oggettiva al concetto d'uno scopo, che non sia uno

301Lucrezio, *De rerum natura*, libro V, vv. 837-859.

302"Qui l'archeologo della natura è libero di derivare, mediante il meccanismo che gli è noto o che ha più ragione di supporre, dalle tracce che hanno lasciato i più antichi cataclismi naturali, tutta quella famiglia di creature (perché così bisogna rappresentarsela, se deve avere un fondamento questa generale parentela). Dal grembo della terra, la quale uscì anch'essa dal suo stato caotico (quasi come un grande animale), egli può far nascere il principio delle creature la cui forma ha un grado minimo di finalità, e da queste altre che si conformano in modo più appropriato al loro luogo di nascita e ai loro rapporti reciproci; finché questa matrice stessa, irrigidita, ossificata, non limita i suoi parti a specie definite che non dovranno più degenerare, e lascia così quella varietà che ha prodotto, come se fosse giunta al termine dell'operazione di quella feconda forza formatrice. Ma, infine, egli dovrà pure attribuire a questa madre universale un'organizzazione che abbia per iscopo tutte queste creature; altrimenti, non si potrebbe pensare la possibilità della forma finale nei prodotti del regno animale e vegetale." (Immanuel Kant, *Critica del Giudizio*, cit., p. 521-523).

scopo pratico, ma uno scopo della natura, e forniscono perciò alla scienza della natura un fondamento per una teleologia.”³⁰³ Nel progetto critico il giudizio teleologico trova dunque la sua legittimità, ma anche i propri limiti. Innanzitutto sarà dunque necessario scongiurare l’ingenuo teleologismo che vedeva nella natura la realizzazione di un fine esterno e che, di conseguenza, forniva un fondamento metafisico all’idea che “le cose della natura servano l’una all’altra come mezzi a fini”.³⁰⁴ La critica al meccanicismo e quella al teleologismo provvidenzialistico sono in questo senso due facce della stessa medaglia, nella misura in cui ogni interpretazione meccanica non può non rimandare il problema della finalità apparente nei fenomeni vitali a un piano di finalità trascendente e divina. È lo stesso modello concettuale della macchina per Kant a innescare questo tipo di sintassi argomentativa: “la causa produttrice dell’orologio e della sua forma non è contenuta nella natura (di questa materia), ma sta fuori di essa”.³⁰⁵ Ricorrendo all’esempio, prima tomistico e poi cartesiano, dell’orologio Kant si propone di mostrare come il modello meccanico, che pretenderebbe eludere ogni interpretazione finalistica, ricada in realtà in un finalismo ch’egli definisce *esterno*, o *strumentale*. La macchina persegue infatti un fine (ad esempio segnalare con esattezza l’ora), ma solo nella misura in cui le sue parti sono state combinate e programmate da qualcuno secondo il “concetto di uno scopo”. Considerare la finalità manifesta negli organismi alla stregua di quella delle macchine, ci costringe in questo modo a postulare l’esistenza di un Dio creatore di animali come fossero orologi. Il modello tecnomorfo è infatti completo e coerente solo nella misura in cui accanto all’animale-macchina si postula l’esistenza di un soggetto produttore antropomorfo: se l’organismo è una macchina, ha bisogno di un meccanico divino. In questo senso Philippe Huneman parla di “esternalismo del concetto di tecnica”³⁰⁶ il quale, all’interno di un sistema metafisico classico, com’è ancora quello di Descartes o Leibniz, non può non ingaggiare una relazione del tipo prodotto-produttore, esternalizzando il problema della finalità su di un piano trascendente.

Quando viceversa un essere non è il prodotto di una “causalità dei concetti di

303 *Ibidem*, p. 433.

304 *Ibidem*, p. 399.

305 *Ibidem*, p. 429.

306 Philippe Huneman, “Kant vs. Leibniz in the Second Antinomy: Organisms are not infinitely subtle machines”, cit., p. 192.

esseri ragionevoli ad essa esterni, si richiede [...] che le parti si leghino a formare l'unità del tutto in modo da essere reciprocamente causa ed effetto della loro forma.”³⁰⁷ L'organismo è pertanto definito da Kant come “fine della natura quando è la causa e l'effetto di se stesso”.³⁰⁸ Non sarà quindi sufficiente individuare la cooperazione delle parti in vista di un tutto per dare una definizione di organismo, in quanto una certa relazione qualitativa tra le parti e il tutto è ciò che fa di un aggregato materiale un ente organizzato, sia esso macchina o vivente: un *organismo* quindi, secondo l'accezione leibniziana. Per Kant al contrario, nell'essere organizzato come irriducibilmente differente dalla macchina, le parti non solo sono concertate nel tutto, ma si producono a vicenda. È in questa articolazione interna al concetto di organizzazione, che Kant cerca la chiave per l'emancipazione dell'organismo vivente dalle ambiguità del meccanicismo e dalla connotazione strumentale ch'esso conservava nella metafisica classica. L'organismo per Kant non è definito quindi dal concetto di organizzazione, bensì da quello di *autorganizzazione*: il suo programma di azione è autoprodotta e la sua finalità, pertanto, interna.

Si dice assai poco della natura e della facoltà che essa dimostra nei prodotti organizzati, quando questa si chiama un analogo dell'arte; perché allora si pensa l'artista (un essere ragionevole) fuori di essa. La natura invece si organizza da sé [...]. Rigorosamente parlando, l'organizzazione della natura non ha dunque alcuna analogia con qualche causalità che noi conosciamo.³⁰⁹

L'autorganizzazione, cioè quella facoltà in virtù della quale l'organismo è causa ed effetto di sé, permette dunque di concepire quei fenomeni che rappresentavano le vere sfide della fisiologia e dell'embriologia della fine del Settecento: la riproduzione, la crescita, l'assimilazione, l'autoriparazione.³¹⁰ È di fronte a questi fenomeni che il

307Immanuel Kant, *Critica del Giudizio*, cit., p. 427.

308Ibidem, pp. 421-423. E ancora, esso “è un prodotto organizzato della natura quello in cui tutto è reciprocamente scopo e mezzo.” Ibidem, p. 433; “che le parti tutte insieme si producano reciprocamente, circa la loro forma e il loro legame, e producano così, in forza della propria causalità, un tutto, di cui il concetto a sua volta [...] è causa del prodotto secondo un principio, in modo che perciò il legame delle cause efficienti possa esser giudicato nel tempo stesso come effetto mediante cause finali.” (Ibidem, pp. 427-429).

309Ibidem, pp. 429-431.

310“In un orologio, una parte è lo strumento che serve al movimento delle altre; ma una ruota non è la

meccanicismo non è in grado di fornire un criterio esplicativo sufficiente e che si rende quindi epistemologicamente possibile e necessario reintegrare un principio teleologico, non più esterno e provvidenzialistico, ma interno.

Difatti, è assolutamente certo che noi non possiamo imparare a conoscere sufficientemente, e tanto meno a spiegare gli esseri organizzati e la loro possibilità interna, secondo i principii puramente meccanici della natura; e questo è così certo che si potrebbe dire arditamente che è umanamente assurdo anche soltanto il concepire una simile impresa, o lo sperare che un giorno possa sorgere un Newton, che faccia comprendere sia pure la produzione d'un filo d'erba per via di leggi naturali non ordinate da alcun intento³¹¹.

Poco interessato a “strappare alla natura il vero segreto del suo uso, per svelarlo davanti ai nostri occhi”,³¹² Kant considera meccanismo e finalità sostanzialmente come due alternative epistemologiche, cioè come due differenti modelli che la scienza può prescriversi nell'indagine della natura. Ernst Cassirer ha sottolineato come, coerentemente con il proprio sistema filosofico, Kant non consideri il problema della finalità nei fenomeni naturali “secondo il modo di una metafisica non critica, e non chied[a] come la natura proceda nella creazione dell'essenza vitale, egli vuole soltanto analizzare le diverse forme di conoscenza scientifica, far vedere i suoi concetti fondamentali e i suoi principi e, attraverso ciò, fissare la loro differenza e i loro limiti.”³¹³

Niente ci permette di verificare se il principio dei fini, che la scienza può e deve applicare ai viventi, sia intrinseco ai fenomeni stessi o sia un ordine indissociabile dal

causa efficiente della produzione delle altre; una parte esiste bensì in vista delle altre, ma non per mezzo di esse. [...] Se quindi nell'orologio una ruota non produce l'altra, ancor meno un orologio produrrà un altro orologio, impiegando altra materia (organizzandola); perciò non rimpiazzerà da sé le parti mancanti, o riparerà, mediante le altre, ai difetti della costruzione primitiva di certe parti, o si correggerà spontaneamente quando si trova in disordine: tutte cose che invece ci possiamo aspettare dalla natura organizzata.” (*Ibidem*, p. 429).

311 *Ibidem*, p. 483.

312 Immanuel Kant, *Critica della ragion pura*, cit., p. 307.

313 Ernst Cassirer, *Kant und die moderne Biologie* (1941/42), in *Geist und Leben. Schriften zu den Lebensordnungen von Natur und Kunst, Geschichte und Sprache*, Hrsg. E. W. Orth, Leipzig 1993, p. 81, cit. in Riccardo de Biase, *I saperi della vita. Biologia, analogia e sapere storico in Kant, Goethe, e W. v. Humboldt*, Giannini Editore, Napoli 2011.

modo di conoscere proprio dell'uomo, un "concetto della ragione [...] che noi deriviamo solo da noi stessi, e attribuiamo ad altri esseri senza tuttavia volerli assimilare a noi."³¹⁴ L'impossibilità di formulare un giudizio determinante, cioè oggettivo, sulla finalità interna degli altri animali, discende per Kant, com'era stato a sua volta per Descartes, dall'impossibilità di esperire in maniera evidente il possesso soggettivo dei fini altrui. Il problema è quello paradossale di fare esperienza *oggettiva* di uno stato *soggettivo*. L'essere umano resta dunque in definitiva per Kant l'unico che possa formare un giudizio determinante sulla propria finalità. Degli altri esseri viventi – che pur richiedono una definizione oggettiva della loro differenza dagli artifici – l'uomo può solo supporre "per analogia" con se stesso una tendenza a dei fini. Solo quella umana, quindi, è la piena *finalità interna* intesa in senso ontologico oltreché epistemologico. È per questo che la finalità interna dei viventi non garantisce loro un posto nella comunità morale umana: se non indirettamente. Nella lezione *Dei Doveri verso gli animali e gli spiriti*, Kant afferma lo stesso principio analogico adottato per l'epistemologia dei viventi, anche il problema morale:

non vi sono verso essi [gli animali] doveri diretti, ma solo doveri che sono doveri indiretti verso l'umanità. Poiché gli animali posseggono una *natura analoga* a quella degli uomini, osservando dei doveri verso essi osserviamo dei doveri verso l'umanità, promuovendo con ciò i doveri che la riguardano.³¹⁵

Della finalità, così come della moralità, dunque, non si può affermare che questo: essa è colta direttamente, secondo un giudizio *determinante*, nell'uomo stesso e indirettamente, secondo un giudizio *riflettente*, negli altri viventi.³¹⁶ Kant conserva in

314Immanuel Kant, *Critica del Giudizio*, cit., p. 403.

315Immanuel Kant, "Dei Doveri verso gli animali e gli spiriti", in *Lezioni di Etica*, Laterza, Roma-Bari 1971, p. 273, corsivo mio.

316Al punto che in un altro scritto, benché di qualche anno precedente (1786) alla *Critica del Giudizio*, Kant aveva stabilito la differenza morale tra uomo e animale su di un principio opposto al concetto di finalità interna sostenuto nella Terza Critica: l'uomo deve sempre essere concepito come *un fine per sé*, mentre l'animale può essere considerato un mezzo di fronte all'Umanità intesa come *fine della natura*. "La prima volta che egli disse alla pecora: *il vello che tu porti, la natura non te l'ha dato per te, ma per me*, la spoglio di esso e se ne vesti, egli ebbe la coscienza di una prerogativa che, grazie alla sua natura, aveva su tutti gli altri animali, i quali allora non considerò più come suoi compagni nella creazione, ma come mezzi e strumenti lasciati al suo volere per il suo raggiungimento degli scopi che preferiva. Questa rappresentazione contiene (per quanto oscuramente) il concetto dell'inverso: che egli

questo senso l'idea cartesiana secondo la quale l'esperienza intima dell'*ego cogito*, che ci dà la prova della dimensione finalizzata della nostra esistenza, può essere automaticamente estesa agli altri esseri umani, in una sorta di *ego cogito* collettivo, che Descartes affidava alla mediazione linguistica, e che rappresentava una condizione "oggettivamente soggettiva". Benché il sentimento che gli altri hanno di sé non si possa conoscere che "per analogia" con il proprio, ciò non impedisce a Kant di parlare di una soggettività plurale che va sotto il nome di Umanità. E questo perché è sul *partage* uomo-animale che Kant formula il suo concetto di *doppeltes-Ich*, distinguendo "[i]l me percipiente (dell'Apprensione), che l'uomo ha in comune con gli animali, e l'io pensante (dell'Appercezione), che lo distingue da tutti gli altri animali".³¹⁷ In virtù della facoltà riflessiva che lo distingue dagli altri animali, l'essere umano può assumere la propria soggettività oggettivamente. Quella soggettività che solo l'individuo può esperire, si generalizza dunque come condizione antropologica, e l'Umanità diviene il soggetto collettivo di un'esperienza che si concretizza nella Storia come processo finalizzato di cui l'Uomo rappresenta il principio di unità e coscienza. Il paradosso di un'esperienza soggettiva che diviene condizione oggettiva, ma soltanto per l'essere umano,³¹⁸ era d'altronde già stato sottolineato da Condillac contro Descartes: "Quando si tratta di ciò che si sente, evidentemente è dimostrato per noi soltanto ciò di cui ognuno ha coscienza. Ma poiché non conosco ciò che sentono gli altri uomini, sarà questa una

non potesse dire nulla di *simile* a nessun uomo, ma che dovesse considerarlo come egualmente partecipe del dono della natura". (Immanuel Kant, *Inizio congetturale della storia degli uomini*, in *Scritti di storia, politica e diritto*, a cura di F. Gonnelli, Laterza, Roma-Bari 1984, p. 108). Tale passaggio si trova in contraddizione con quello della Terza Critica: "che le cose della natura servano l'una all'altra come mezzi a fini, e che la loro possibilità stessa sia sufficientemente intelligibile solo per via di tale specie di causalità, sono affermazioni di cui non troviamo alcuna ragione nell'idea universale della natura come insieme degli oggetti dei sensi." (Immanuel Kant, *Critica del Giudizio*, cit., p. 399).

³¹⁷"Das auffassende Ich (der Apprehension), welches der Mensch mit den Tieren gemein hat, und das denkende ich (der Apperzeption), welches ihn von allen anderen Tieren unterscheidet und sich selbst zum Gegenstande seiner Vorstellungen macht und sich der Verknüpfung seiner Vorstellungen bewusst ist." (Immanuel Kant, *Lose Blätter* E 21, in Rudolf Eisler, *Kant-Lexikon. Nachschlagewerk zu Kants sämtlichen Schriften, Briefen und handschriftlichem Nachlaß*, Georg Olms Verlag, Hildesheim-Zürich-New York 1984, p. 250). Si ringrazia Lorenzo Nuscis per avermi segnalato questo passaggio (cui Foucault fa riferimento senza tuttavia riportarlo) durante una delle nostre stimolanti conversazioni, e Annapaola Varaschin per l'aiuto nella traduzione dal tedesco. Cfr. quello che ha scritto Michel Foucault a proposito di questo passo manoscritto: Michel Foucault, *Introduzione a Immanuel Kant, Antropologia dal punto di vista pragmatico*, cit.

³¹⁸Cfr. Chiara Fabbrizzi, "Kant e le capacità cognitive degli animali", cit., pp. 17-83; Cinzia Ferrini, "Kant, H.S. Reimarus e il problema degli *aloga zoa*", *Studi kantiani*, XV, 2002, pp. 31-63.

ragione per metterlo in dubbio? [...] C'è dunque altro nelle bestie oltre al movimento: non sono puri automi, provano sensazioni.”³¹⁹

Se per Kant, dunque, gli animali non sono semplicemente “cose” come nel dualismo cartesiano,³²⁰ egli non giunge a riconoscere loro una piena soggettività, ma solo a formulare lo scrupolo epistemologico di una scienza che si doti di concetti adeguati alla finalità *apparente* della natura. In Kant si trova quindi esplicitato quello che sarà uno dei problemi epistemologici cruciali dello studio dei viventi, e in particolare dello studio delle loro facoltà comportamentali nell'età moderna: conoscere oggettivamente la soggettività degli animali. Tra il concetto kantiano di finalità interna come giudizio riflettente e l'introduzione, ad opera di un fervente kantiano, “del soggetto in biologia” all'inizio del Novecento,³²¹ si apre una stagione di ampia riflessione sul problema dei comportamenti animali e del loro governo. È questo problema, di natura scientifica e politica, che porterà gli etologi del XIX secolo a concettualizzare una “soggettività animale” risultante dal processo di manipolazione degli istinti da parte dell'uomo.

1.4 Lo studio del comportamento animale tra Buffon e Leroy

Laddove la scienza antica e classica avevano privilegiato uno sguardo anatomico sui viventi ed erano state, secondo le parole di Maurice Manquat, perlopiù intente a “classificare cadaveri”,³²² il XVIII secolo scopre dunque un fascino profondo nei confronti degli aspetti più complessi dell'organizzazione vitale: dall'epigenesi alla sensibilità, dal problema della “finalità interna” a quello della “marcia della natura”. È in tale più ampia considerazione dei fatti che interessano una filosofia e una storia della natura nel secolo dei Lumi, che s'inscrivono i primi tentativi di studio naturalistico dei

319Étienne Bonnot de Condillac, *Trattato sugli animali*, cit., p. 584.

320Cfr. Steve Naragon, “Kant on Descartes and the Brutes”, cit., pp. 1-23.

321È Victor von Weizsäcker che, nel 1940, rilanciando il programma di Jacob von Uexküll, rivendicherà la necessità di una generale “introduzione del soggetto” in biologia. Victor von Weizsäcker, *La struttura ciclomorfa. Teoria dell'unità di percezione e movimento*, Edizioni scientifiche italiane, Napoli 1995, p. 238. Cfr. Jakob von Uexküll, *Biologia teoretica*, cit.; e Jakob von Uexküll, “Die Rolle des Subjekts in der Biologie”, cit.

322Maurice Manquat, *Aristote naturaliste*, Vrin, Paris 1932, p. 107.

comportamenti animali. Buffon è stato, com'è noto, uno dei primi naturalisti a includere l'osservazione delle *mœurs* e degli istinti animali nell'economia generale della sua *Histoire naturelle*. Nonostante Condillac, come si è visto, avesse segnalato i limiti della sua idea di organismo,³²³ Buffon manifesta un effettivo interesse nei confronti delle capacità comportamentali degli animali, pur senza spingersi fino a riconoscere loro un'attività cognitiva. Nel celebre *Discours sur la nature des animaux* del 1753 egli aveva infatti ribadito di essere “bien loin de tout ôter aux animaux, je leur accorde tout, à l'exception de la pensée & de la réflexion; ils ont le sentiment, ils l'ont même à un plus haut degré que nous ne l'avons”.³²⁴ Come sarà possibile, allora, “connoître à fond leur naturel, leurs mœurs, leur instinct, en un mot, les principaux faits de leur histoire”, se la scienza non si limita che a “rassembler à grand frais des suites nombreuses de ces animaux, conserver avec soin leur dépouille extérieure, y joindre leurs squelettes artistement montés”? Tutto ciò, esclama Buffon, “ne représente que la Nature morte, inanimée, superficielle”.³²⁵ Gli etologi del XIX secolo, da Frédéric Cuvier a Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, non dimenticheranno di riconoscere a Buffon di aver per primo invocato tale allargamento della storia naturale al di là della descrizione dei corpi inerti.

A Montbard, nella sua città natale, Buffon alleva alcuni animali per osservarne direttamente i comportamenti, e sogna una *ménagerie* scientifica dove produrre le condizioni per uno studio più fedele possibile delle naturali *mœurs* animali:

si quelque souverain avoit conçu l'idée vraiment grande de concourir à l'avancement de cette belle partie de la science, en formant de vastes ménageries, & réunissant sous les yeux des Observateurs, un grand nombre d'espèces vivantes, on y prendroit encore des idées imparfaites de la Nature: la plupart des animaux, intimidés par la présence de

323I *Trattato sugli animali* di Condillac aveva come sottotitolo un esplicito riferimento polemico a Buffon: Étienne Bonnot de Condillac, *Traité des animaux, où après avoir fait des observations critiques sur le sentiment de Descartes & sur celui de M. de Buffon, on entreprend d'expliquer leurs principales facultés*, Bure, Paris 1755.

324Passo che prosegue così: “ils ont aussi la conscience de leur existence actuelle, mais ils n'ont pas celle de leur existence passée; ils ont des sensations, mais il leur manque la faculté de les comparer, c'est-à-dire, la puissance qui produit des idées; car les idées ne sont que des sensations comparées, ou, pour mieux dire, des associations de sensations.” (Georges-Louis Leclerc de Buffon, “Discours sur la nature des animaux” (1753), in *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du Roy*, cit., vol. IV, p. 41).

325Georges-Louis Leclerc de Buffon, “L'outarde” (1772), in *Histoire naturelle des oiseaux*, 9 voll., Imprimerie Royale, Paris 1770-1783, vol. II, p. 88.

l'homme, importunés par ses observations, tourmentés d'ailleurs par l'inquiétude inséparable de la captivité, ne montreroient que des mœurs altérées, contraintes & peu dignes des regards d'un Philosophe, pour qui la Nature libre, indépendante, & si l'on veut sauvage, est la seule belle Nature³²⁶.

Tale verdetto annuncia un “naturalismo” etologico che avrà sostenitori e detrattori nel XIX e nel XX secolo. Come ha sottolineato Richard Burkhardt, tuttavia, Buffon manifesta posizioni ambivalenti nella valutazione degli effetti della domesticazione sui comportamenti animali:³²⁷ talora sottolineando come gli animali “se perfectionnent” a misura che intensificano le loro “relations avec l'homme”,³²⁸ talaltra sostenendo che “[a]utant l'homme s'est élevé au-dessus de l'état de nature, autant les animaux se sont abaissés au-dessous”.³²⁹ Se per Buffon la contraddizione si risolve in un gioco di prospettive (per cui le specie domestiche sono “d'autant plus perfectionnées pour nous, qu'elles sont plus dégénérées, plus viciées pour la Nature”³³⁰), una discrepanza più profonda tra degenerazione naturale e umano progresso si delinea. Tale questione, così come quella strettamente politica sulla domesticità animale – “anoblissement ou esclavage?” si domanda Burkhardt³³¹ –, si riverbereranno a lungo nel dibattito naturalistico tra la seconda metà del XVIII secolo e la prima del XIX.

326Ivi.

327Richard W. Burkhardt Jr., “Le comportement animal et l'idéologie de domestication chez Buffon et chez les éthologues modernes”, cit., pp. 575 e sgg.

328Georges-Louis Leclerc de Buffon, “Le perroquet” (1779), in *Histoire naturelle des oiseaux*, cit., vol. VI, p. 72.

329Il passo continua: “soumis et réduits en servitude, ou traités comme rebelles et dispersés par la force, leurs sociétés se sont évanouies, leur industrie est devenue stérile, leurs foibles arts ont disparu; chaque espèce a perdu ses qualités générales, & tous n'ont conservé que leurs propriétés individuelles, perfectionnées dans les uns par l'exemple, l'imitation, l'éducation, & dans les autres par la crainte & par la nécessité où ils sont de veiller continuellement à leur sûreté”. (Georges-Louis Leclerc de Buffon, “Le castor” (1760), in *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du Roy*, cit., vol. VIII, p. 282). E ancora: “on sera surpris de voir jusqu'à quel point la tyrannie peut dégrader, défigurer la Nature: on trouvera sur tous les animaux esclaves les stigmates de leur captivité & l'empreinte de leurs fers: on verra que ces plaies sont d'autant plus grandes, d'autant plus incurables, qu'elles sont plus anciennes”. (Georges-Louis Leclerc de Buffon, “De la dégénération des animaux” (1766), in *Ibidem*, vol. XIV, p. 317).

330Georges-Louis Leclerc de Buffon, “Le pigeon” (1771), in *Histoire naturelle des oiseaux*, cit., vol. II, p. 496, cit. in *Ibidem*, p. 576.

331Richard W. Burkhardt Jr., “Le comportement animal et l'idéologie de domestication chez Buffon et chez les éthologues modernes”, cit., p. 576.

Più di Buffon, sarà tuttavia Charles-Georges Leroy a tentare una storia naturale delle *mœurs* animali, e ad interrogarsi sul rapporto tra facoltà cognitive, libertà animale e potere umano. Sotto lo pseudonimo di “Physicien de Nuremberg”, Leroy invia, tra il 1762 e il 1781, una serie di “Lettres sur les animaux” ad alcuni giornali. A partire dal 1753, egli è tenente di caccia presso la tenuta reale di Versailles, da dove tutte le settimane si reca a Parigi per incontrare diversi naturalisti e filosofi illuministi: d'Holbach, Helvétius, Condillac, Quesnay...³³² Per Diderot scrive 19 articoli che compaiono nell'*Encyclopédie*, tra cui quello di “instinct”; a Buffon e Daubenton fornisce invece informazioni di prima mano sui comportamenti degli animali selvatici.

Sovrintendente della gestione faunistica reale dai vasti interessi filosofici, Leroy è consapevole del vantaggio di questa duplice e inusuale condizione: “Les chasseurs, qui observent, parce qu'ils en ont mille occasions, n'ont pas ordinairement le temps ou l'habitude de raisonner; et les philosophes, qui raisonnent tant qu'on veut, ne sont pas ordinairement à portée d'observer.”³³³ È solo grazie a tale sguardo inconsueto di “cacciatore filosofo”, ch'egli ha accesso alle scene di vita quotidiana degli animali selvatici, su cui filosofi e naturalisti non hanno l'abitudine di soffermarsi. A partire da questo particolare punto di vista, Leroy scopre un nuovo oggetto di studio per la storia naturale: il comportamento animale come fenomeno ordinario e al tempo stesso filosoficamente e scientificamente complesso:

Mes observations sur l'histoire naturelle des animaux n'ont point été faites sur des animaux singuliers et peu connus; l'objet que je me suis toujours proposé exigeait qu'elles portassent sur les espèces les plus communes, et qu'on peut tous les jours avoir sous les yeux. [...] Point de faits extraordinaires; seulement la vie commune de plusieurs animaux, observée sous un point de vue qui peut avoir quelque nouveauté³³⁴.

332“Là, je dine avec les Buffon, les Diderot, les Helvétius, toute la fleur de la nation en esprit et en talents.” (Charles-Georges Leroy, “Lettre du 17 juillet 1755 à P.-M. Hennin”, cit. in Paul Jimenes, *Introduction*, in Charles-Georges Leroy, *Sur l'intelligence des animaux*, Éditions Sillage, Paris 2017, p. 8).

333Charles-Georges Leroy, *Sur l'intelligence des animaux*, cit., p. 124. E ancora: “Il n'appartient qu'aux chasseurs d'apprécier l'intelligence des bêtes. Pour les bien connaître, il faut avoir vécu en société avec elles; et la plupart des philosophes n'y entendent rien.” (*Ibidem*, p. 49).

334*Ibidem*, p. 51.

Il cacciatore, abituato a prestare attenzione alla “conduite journalière”³³⁵ degli animali e a tutte quelle astuzie animali che nell’inseguimento sono dispiegate nella maniera più rapida e al tempo stesso versatile, è colui che più di chiunque altro ha occasione di “se familiariser avec eux, et prendre la peine d’étudier longtemps leurs actions pour deviner leurs intentions”.³³⁶ Contro il diniego meccanicista, Leroy afferma dunque che, scientificamente oltreché operativamente, è necessario conoscere il funzionamento dell’intelligenza degli animali per comprenderne e anticiparne i comportamenti. Charles-Georges Leroy, primo naturalista a mettere al centro delle sue ricerche il problema del comportamento animale, riconduce dunque molto esplicitamente il sapere scientifico alle sue origini tecniche, cosa che ne fa un caso esemplare di quella genesi pratica delle scienze concettualizzata da Georges Canguilhem. Già Aristotele aveva ascoltato cacciatori e pescatori come informatori privilegiati sulle condotte degli animali;³³⁷ e nel medioevo le battute di caccia avevano continuato a suscitare una riflessione sull’intelligenza animale, come testimonia il dibattito pubblico voluto nel 1615 dal re Giacomo I presso la Cambridge University, dal titolo “se i cani possano fare sillogismi”.³³⁸ È questo sapere pratico che Leroy si propone d’inscrive in un ordine discorsivo naturalistico. Così come le astuzie del cacciatore sono proporzionate a quelle della preda, la conoscenza scientifica dovrà dimostrarsi all’altezza dell’intelligenza degli animali. Non è un caso che sia proprio a partire dalla pratica della caccia, incentrata su un rapporto attivo e agonale con gli animali nel loro contesto naturale, che si è costituito un sapere del comportamento animale: quella complessa coreografia di movimenti, quel gioco letale, quella competizione fisica e strategica che il cacciatore ingaggia con la selvaggina, lo costringono a studiarne le mosse, a osservarne attentamente i passi e imparare a conoscerne il pensiero fino all’immedesimazione. Il cacciatore non può non ammettere

335 *Ibidem*, p. 49.

336 *Ibidem*, p. 54.

337 Come emerge soprattutto nel libro VIII dell’*Historia animalium*. Cfr. Mario Vegetti, *Il coltello e lo stilo. Le origini della scienza occidentale*, cit., che insiste sull’origine pragmatica della scienza aristotelica, e sul processo di epurazione dei testi biologici della maturità (in particolare il *De partibus animalium*) dal riferimento alle fonti tecniche: saranno soprattutto le informazioni etologiche a risultarne sacrificate, nella misura in cui l’osservazione autoptica che abilita la “nobilizzazione documentaria” della biologia aristotelica si limita alla dissezione dei corpi.

338 Daniel Heller-Roazen, *The Inner Touch. Archaeology of a Sensation*, cit., pp. 127-129.

l'intelligenza della preda, se vuole prevederla e sorprenderla. Nelle tracce dell'inseguimento, il cacciatore filosofo legge non soltanto la pista della sua preda, ma la “storia dei suoi pensieri”: “On s'assure aisément de toutes ces démarches, lorsqu'elles sont écrites sur la terre molle ou sur la neige, et on peut y lire l'histoire des pensées de l'animal.”³³⁹ È decifrando queste tracce, che “il démêle ses inquiétudes, ses frayeurs, ses espérances; il voit les motifs qui ont rendu sa marche précautionnée, qui l'ont suspendue, qui l'ont accélérée; et ces motifs sont certains, ou, comme je l'ai déjà dit, il faudrait supposer des effets sans cause.”³⁴⁰

Ma Leroy non è un semplice esperto di caccia con interessi filosofici. In quanto tenente di caccia del Parco di Versailles è incaricato di organizzare le risorse faunistiche della tenuta reale, in quello che rappresenta un vero e proprio problema di “conservazione naturale”. Grégory Quenet ha mostrato come il trasferimento stabile della corte a Versailles da parte di Luigi XIV nel 1682 avesse costretto a ripensare il sistema di gestione faunistica nell'ottica di una nuova forma di “caccia sedentaria”, che poneva per la prima volta un problema di “conservazione della natura”.³⁴¹ “cette chasse sédentaire suppose une gestion de l'abondance et du renouvellement des espèces d'un genre nouveau, un sense de la régénération et des interactions complexes à l'œuvre.”³⁴² Tra i suoi incarichi, Leroy ha dunque quello della conservazione e della moltiplicazione della selvaggina, così come della distruzione degli animali nocivi. Oltreché oggetto di predazione e di osservazione, gli animali selvatici sono dunque per il naturalista un oggetto di governo:³⁴³ su di essi diviene necessario formulare una forma di governo ambientale e *a distanza*, molto differente da quello che si esercita sugli animali

339 Charles-Georges Leroy, *Sur l'intelligence des animaux*, cit., p. 142.

340 *Ibidem*, pp. 64-65. Sulla questione dell'antropomorfismo nell'opera di Leroy, cfr. Jean-Claude Bourdin, “L'anthropomorphisme de Charles-Georges Leroy chasseur et philosophe”, *Dix-huitième siècle*, n. 42, vol. 1, 2010, pp. 353-366.

341 “Entre la fin du XVIIe siècle et la fin du XVIIIe siècle, est formulé et expérimenté à Versailles, pour la première fois en Europe, le problème de la conservation de la nature tel que nous le connaissons aujourd'hui.” (Grégory Quenet, *Versailles, une histoire naturelle*, La Découverte, Paris 2015, p. 153).

342 *Ibidem*, p. 30.

343 “Gérer et surveiller une telle étendue de terre dans une région fortement peuplée et parcourue de multiples voies de communication et d'échange est une gageure [...]. Une telle échelle pose des difficultés de financement qui font de Versailles un laboratoire de la manipulation et de la marchandisation de la nature, alimentant les réflexions théoriques contemporaines sur le produit de la terre. La gestion de la faune et de la flore sur un territoire si vaste, perturbé par de nombreuses activités, est d'une complexité qui dépasse les acquis cynégétiques.” (*Ibidem*, p. 26).

domestici. Tale nuova forma di governo ambientale sulla fauna permette di pensare in maniera più radicale uno dei caratteri salienti del tipo di potere dispiegato nelle strategie venatorie. Nella dinamica dell'inseguimento si delinea un potere mobile che si consuma nella distanza, e che fa della libertà della preda una preconditione del suo stesso esercizio: quello venatorio è un potere che implica un oggetto intrinsecamente sfuggente. Il problema più generale della gestione faunistica porta questa dinamica a un livello più strutturale: conservare un habitat con la sua riserva di selvaggina significa garantire una certa libertà di movimento e di proliferazione agli animali che pur restano a disposizione del sovrano. È in questo chiasma di potere e libertà, che Elias Canetti ha suggestivamente stilizzato nella scena del topo in balia del gatto,³⁴⁴ che individuiamo una delle motivazioni politiche da cui scaturisce la necessità di uno studio positivo dei comportamenti animali. Così come il cacciatore deve conoscere le astuzie degli animali per anticiparle, un governo ambientale della fauna (così come, successivamente, un governo non brutale e quindi *a distanza* sugli animali domestici) dovrà dotarsi di un sapere sistematico sulle *mœurs* e gli istinti animali.

Quello formulato da Leroy è in questo senso un primo studio positivo sui comportamenti animali, che trova nel contesto di semi-libertà della tenuta di Versailles il proprio campo di osservazione diretta, e nella filosofia del sensismo la propria cornice concettuale. Questo “chasseur des Lumières” come l'ha definito Elisabeth de Fontenay,³⁴⁵ vuol infatti fare della psiche animale un oggetto d'indagine empirica ed eludere il dibattito teologico e metafisico sull'*âme des bêtes*.³⁴⁶ Solo dinanzi a una

344“La differenza tra forza e potere può essere esemplificata in modo evidente se ci si riferisce al rapporto fra il gatto e il topo. Il topo, una volta prigioniero, è in balia della forza del gatto. Il gatto lo ha afferrato, lo tiene e lo ucciderà. Ma non appena il gatto incomincia a giocare col topo, sopravviene qualcosa di nuovo. Il gatto infatti lascia libero il topo e gli permette di correre qua e là per un poco. Appena il topo incomincia a correre, non è più in balia della forza del gatto; ma il gatto ha pienamente il potere di riprendere il topo. Permettendo al topo di correre, il gatto lo ha pure lasciato sfuggire dall'ambito immediato d'azione della sua forza; ma finché il topo resta afferrabile dal gatto, continua ad essere in suo potere. Lo spazio sul quale il gatto proietta la sua ombra, gli attimi di speranza che esso concede al topo, sorvegliandolo però con la massima attenzione, senza perdere interesse per il topo, per la sua prossima distruzione, - tutto ciò insieme, spazio, speranza, sorveglianza, interesse per la distruzione, potrebbe essere definito come il vero corpo del potere, o semplicemente il potere stesso. È dunque peculiare del potere – e non della forza – una certa amplificazione: più spazio e anche un po' più di tempo.” (Elias Canetti, *Massa e potere*, Adelphi, Milano 1981, pp. 339-340).

345Élisabeth de Fontenay, *Le silence des bêtes: La philosophie à l'épreuve de l'animalité*, cit., pp. 465-478.

346“Nous ne saurons jamais sans doute de quelle nature est l'âme des bêtes, et il faut convenir que cela nous importe assez peu”. (Charles-Georges Leroy, *Sur l'intelligence des animaux*, cit., p. 52).

massa di fatti che derivano dall'osservazione quotidiana, ripetuta e ravvicinata, l'astratta “hypothèse de Descartes”³⁴⁷ dell'automatismo animale, potrà essere definitivamente abbandonata.

On pourrait, sans doute, accumuler les faits qui déposent en faveur de l'intelligence des animaux. Mais les faits particuliers sont souvent mal observés et suspects; rarement ils concluent d'une manière à laquelle il n'y ait rien à répondre. Mais lorsque vous aurez suivi un grand nombre d'individus, dans des espèces différentes, que vous aurez reconnu les progrès de l'éducation dont ils sont susceptibles, en raison de leur conformation, de leurs appétits naturels, des circonstances dans lesquelles ils se trouvent; lorsque vous les aurez vus se trainant sur les pas de l'expérience, ne devoir qu'à des méprises répétées, et à l'instruction qui en résulte, la prétendue sûreté de leur *instinct*, il est impossible, ce me semble, de ne pas rejeter bien loin toute idée d'automatisme.³⁴⁸

Al di là di ogni osservazione aneddotica, Leroy si dà come oggetto di studio le manifestazioni ordinarie del comportamento animale, selezionando piuttosto “les espèces les plus communes, et qu'on peut tous les jours avoir sous les yeux. [...] Point de faits extraordinaires; seulement la vie commune de plusieurs animaux, observée sous un point de vue qui peut avoir quelque nouveauté”.³⁴⁹ La necessità di emancipare la difesa dell'intelligenza animale dal racconto aneddotico spinge Leroy a ripensare i limiti della storia naturale. Nonostante Buffon si fosse servito dei racconti di Leroy sul comportamento animale, essi non avevano intaccato l'impianto sostanzialmente meccanicista della sua opera.³⁵⁰ Al contrario, per Leroy, tali osservazioni hanno

347 *Ibidem*, p. 138.

348 *Ibidem*, p. 50.

349 *Ibidem*, p. 51.

350 Leroy si stupisce della discrepanza tra l'ampiezza descrittiva della storia naturale di Buffon, capace di rendere conto anche del problema del comportamento animale, e l'impianto meccanicista della sua teoria dell'organismo, incapace di comprenderne i fenomeni più complessi: “Lorsqu'il a rendu compte des mœurs des animaux qu'il a observés lui-même, ou sur lesquels il a eu des mémoires fidèles, le détail de leurs inclinations et de leurs actions, de leur sagacité, de leur industrie, est représenté avec une exactitude et un charme qui laisse bien loin derrière lui tous les naturaliste qui l'ont précédé. Tant qu'il est conduit par le fil de l'observation, sa route est sûre, il pénètre dans les intentions des animaux, et par la manière dont il décrit leurs actions, il met, en grand maître, leurs mouvements sous les yeux du lecteur. Le croirait-on? L'auteur de l'histoire du cerf, du chien, du renard, du castor, de l'éléphant, semble oublier les faits lorsqu'il ne fait plus que raisonner, et il devient un des plus grands détracteurs de l'intelligence des animaux.” (*Ibidem*, p. 169).

un'importanza teorica cruciale e devono trasformare anche metodologicamente l'economia complessiva della storia naturale:

le naturaliste, après avoir bien observé la structure des parties, soit extérieures, soit intérieures, des animaux, et deviné leur usage, doit quitter le scalpel, abandonner son cabinet, s'enfoncer dans les bois pour suivre les allures de ces êtres sentants, juger des développements et des effets de leur faculté de sentir, et voir comment, par l'action répétée de la sensation et de l'exercice de la mémoire, leur instinct s'élève jusqu'à l'intelligence.³⁵¹

Tale implementazione in senso etologico dell'ambito d'interesse della storia naturale è direttamente connessa per Leroy allo sfondo filosofico cui anche le scienze devono dare il loro contributo: anziché sul margine esterno di una teoria della conoscenza incentrata sulla razionalità, l'animale diviene la prima pietra di un edificio del sapere rifondato sulla sensibilità:

suivre l'animal dans toutes ses opérations, pénétrer dans les motifs secrets de ses déterminations, voir comment les sensations, les besoins, les obstacles, les impressions de toute espèce dont un être sentant est assailli, multiplient ses mouvements, modifient ses actions, étendent ses connaissances, c'est ce qui me paraît être spécialement du domaine de la philosophie.”³⁵²

Per Leroy, come per Condillac, e contro Buffon, la sensibilità è quella facoltà comune a tutte le specie da cui derivano tutte le attività intellettive, umane e animali: la coscienza della propria esistenza attuale, così come la memoria, e di conseguenza la capacità di giudicare e fare previsioni, e persino quella dell'astrazione.³⁵³ Non solo l'azione animale non può essere ridotta al movimento scatenato da “une impression

351 *Ibidem*, pp. 52-53.

352 *Ibidem*, pp. 53-54.

353 “Il paraît que l'observateur regarde la faculté d'abstraire comme un privilège exclusif de l'espèce humaine. Avec la sagacité qu'il montre, s'il eut pris la peine d'y réfléchir, il eut vu que ce n'est qu'un secours accordé à la faible intelligence des êtres imparfaits. Les bêtes sont forcées comme nous de faire des abstractions.” (*Ibidem*, pp. 131-132).

purement machinale”³⁵⁴ ma anche l'istinto rappresenta per il naturalista un concetto fuorviante, “le plus souvent prononcé sans l'entendre”³⁵⁵ Contro la posizione formulata pochi anni prima dal filosofo e teologo tedesco Hermann Samuel Reimarus, il cui libro era stato tradotto in francese proprio nel 1770 con il titolo *Observations physiques et morales sur l'instinct des animaux, leur industrie et leur mœurs*,³⁵⁶ Leroy sostiene che la maggioranza delle attività animali non sono affatto istintuali, bensì suscettibili di un processo di apprendimento, e che persino il comportamento più automatico e regolare “n'exclut ni la liberté ni une sorte de choix entre les formes générales prescrites par l'organisation.”³⁵⁷ Gli istinti devono dunque essere considerati come forme di comportamento tendenzialmente uniforme, il cui potere di orientamento dell'azione animale non è tuttavia né irresistibile, né meccanicamente determinato: “L'*instinct* détermine l'objet du désir, donne l'attention, l'attention fait remarquer les circonstances et grave les faits dans la mémoire, la mémoire des faits donne l'expérience, l'expérience indique les moyens.”³⁵⁸

Quello dell'istinto diviene dunque un fenomeno composito e complesso, la cui stessa definizione sfida il *partage* tra istinto e intelligenza:

Qu'est-ce donc que l'*instinct*? Des effets si multipliés dans les animaux, de la recherche du plaisir, et de la crainte de la douleur, les conséquences et les inductions tirées, par eux, des faits qui se sont placés dans leur mémoire; les actions qui en résultent, ce système de connaissances auxquelles l'expérience ajoute, et que, chaque jour, la réflexion rend habituelles: tout cela ne peut pas se rapporter à l'*instinct*, ou bien ce mot devient synonyme avec celui d'intelligence.³⁵⁹

Come era stato per Condillac, l'apprendimento è per Leroy alla base di ogni processo cognitivo fondato sulla sensibilità.³⁶⁰ L'idea d'istinto come abitudine

354 *Ibidem*, p. 63.

355 *Ibidem*, p. 137.

356 Hermann Samuel Reimarus, *Observations physiques et morales sur l'instinct des animaux, leur industrie et leurs mœurs*, Jombert, Paris 1770. Cfr. Jean-Sébastien Bolduc, “La théorie des instinct d'Hermann Samuel Reimarus”, *Dix-huitième siècle*, n. 45, vol. 1, 2013, pp. 585-603.

357 Charles-Georges Leroy, *Sur l'intelligence des animaux*, cit., p. 159.

358 *Ibidem*, p. 84.

359 *Ibidem*, p. 144.

360 “Nous voyons clairement que l'expérience instruit les bêtes, c'est-à-dire que leurs actions se modifient

sedimentata è tuttavia spostata da Leroy su di un livello nuovo, che è proprio del discorso naturalistico più che della riflessione gnoseologica. Si tratta infatti di un'abitudine contratta “par les ancêtres des individus que nous voyons aujourd'hui”:³⁶¹

Il est donc possible que ce que nous voyons exécuter à une partie des animaux, sans avoir besoin du tâtonnement de l'expérience, soit le fruit d'un savoir anciennement acquis, et qu'il y ait eu dans des temps antérieurs mille essais plus ou moins infructueux qui ont enfin conduit les races au degré de perfection que nous observons aujourd'hui dans quelque-uns de leurs ouvrages.³⁶²

In una mediazione tra l'innatismo di Cureau de la Chambre e l'empirismo condillachiano, Leroy formula una teoria della conoscenza animale dalla profondità storico-naturale, in cui l'istinto è concepito come un'abitudine appresa dalle generazioni precedenti che diviene patrimonio innato per quelle successive. Se il processo di apprendimento può coinvolgere diverse generazioni significa che la facoltà della *perfettibilità*, che Condillac riconosceva negli animali, è da estendersi a sua volta all'intera specie:

la question de la perfectibilité des bêtes se réduit à un point fort simple. Des êtres qui sentent et se ressouviennent ne peuvent-ils pas éprouver, d'une manière indéfinie, des sensations nouvelles que la mémoire conserve, et qui s'ajoutent aux connaissances qu'ils avaient déjà? Si cela est, et je doute qu'on puisse le nier, voilà déjà les individus perfectibles. Mais si de plus ces êtres peuvent se communiquer les connaissances qu'ils ont acquises, les espèces deviennent perfectibles aussi.³⁶³

Leroy non potrebbe su questo tema essere più lontano dal modello buffoniano. Gli animali perfezionano incessantemente le loro facoltà cognitive stimolati dalla necessità, ed è ricostruendo la vita pratica degli animali che si potrà vedere “leurs connaissances

en raison des différentes épreuves qu'elles ont été dans le cas de subir, comme les nôtres se modifieraient”. (*Ibidem*, p. 117).

³⁶¹*Ibidem*, p. 164.

³⁶²*Ibidem*, p. 165.

³⁶³*Ibidem*, p. 128.

s'étendre avec leurs besoins; et leur intelligence, lorsqu'elle est excitée par la nécessité, faire tous les progrès que leur organisation peut comporter".³⁶⁴ È per questo che gli animali carnivori, che si trovano in uno stato di bisogno più acuto, nella misura in cui vivono "en relation de guerre avec d'autres espèces", dimostrano un'intelligenza più sviluppata. Essi devono infatti intrattenere "un plus grand nombre de rapports que les autres avec les objets qui les environnent: aussi marquent-ils une plus grande étendue d'intelligence dans les détails ordinaires de leur vie."³⁶⁵ La fame, la concorrenza, "tous les intérêts qui peuvent naître de ces deux états combinés d'attaque et de défense, tiennent continuellement éveillée dans les carnassiers leur faculté de sentir, et les forcent à un attention, à une habitude de réflexion qui étend chaque jour la mesure de leur intelligence."³⁶⁶ La rottura dello schema ordinario dei bisogni spinge l'animale oltre la ripetizione di ciò che è stato efficace fino a quel momento, nella sua vita o in quella delle generazioni precedenti.³⁶⁷ Leroy arriva a stabilire per questa via una relazione tra perfezionamento delle facoltà animali e relazione con l'essere umano, inversa a quella concepita da Buffon: non è l'influenza positiva della civiltà umana a trascinare nella sua marcia di progresso gli altri animali, bensì l'"état de guerre"³⁶⁸ in cui l'uomo li mette che li costringe a sviluppare le loro facoltà cognitive e comportamentali. È di fronte all'invasività e alla rapacità dell'uomo che gli animali selvatici manifestano al massimo grado la loro intelligenza. Ancora una volta, il cacciatore è il più naturale testimone dell'intelligenza animale poiché, facendo la guerra agli animali, in particolare a quelli carnivori che sono in concorrenza con lui,³⁶⁹ li costringe a conoscere le sue trappole e astuzie per evitarle: "dans les lieux où ses besoins se trouvent en concurrence avec les

364 *Ibidem*, p. 108.

365 *Ibidem*, p. 57.

366 *Ibidem*, p. 73.

367 "Il doit arriver encore que, si dans chaque espèce les connaissances sont limitées par l'organisation et la nature des appétits, les circonstances qui rendent la satisfaction des besoins plus ou moins facile pour les individus, étendent plus ou moins leur idées. Que chaque espèce en ait qui lui soient particulières, et qu'à quelques égards elle y soit bornée, cela est tout simple." (*Ibidem*, p. 57).

368 *Ibidem*, p. 179.

369 "C'est surtout l'homme avide et cruel qui ne laisse pas jouir en paix des fruits de la terre celles des bêtes qui peuvent servir à sa nourriture ou à ses plaisirs. S'il fait la guerre aux tyrans carnassiers des forêts, ce n'est point comme bienfaiteur, c'est comme rival et pour se réserver le droit de dévorer seul la proie commune. Le cerf, le daim, le chevreuil, le lièvre, le lapin, sont pour lui des objets de protection et de rapine: la mort de ces animaux est la fin dernière des soins qu'il en prend." (*Ibidem*, p. 74).

désirs de l'homme, la nécessité continuelle d'éviter les pièges qu'on lui tend, et de pourvoir à sa sûreté, le contraint d'étendre la sphère de son activité et de ses idées à un bien plus grand nombre d'objets.”³⁷⁰ La predazione, lo stato di guerra tra l'uomo e gli altri animali e degli animali tra loro, questa sorta di *lotta per l'esistenza* è dunque il motore del perfezionamento intellettuale degli animali.³⁷¹

Nell'economia di una teoria in cui le facoltà intellettive sono messe in moto da uno stato di conflittualità con gli altri animali e con l'uomo, viene da domandarsi quale sia il posto riservato agli animali domestici. Nella psicologia comparata di Leroy, animali domestici e animali nocivi costituiscono effettivamente un interessante chiasma, ben rappresentato dalla prossimità oppositiva di cane e lupo, due animali che si distinguono più nella sfera morale che in quella fisica. Il cane, nella guerra naturale, ha deciso di allearsi con l'uomo e tale strategia “di pace” sembra costargli una degenerazione caratteriale che si manifesta nella docilità e nella tendenza ereditaria all'assoggettamento: “Il est vraisemblable que nous devons en partie l'extrême docilité du chien et la disposition que nous lui voyons à l'assujettissement, à une sorte de dégénération très ancienne.”³⁷² E tuttavia la stessa “docilité volontaire”³⁷³ del cane è una prova ulteriore, e delle più incontestabili, della capacità di apprendimento degli animali. L'obbedienza degli animali domestici, cioè la loro prontezza ad adeguarsi alle richieste dell'uomo, dimostra infatti per Leroy più l'intelligenza animale che quella umana: “Puisqu'ils [les animaux domestiques] acquièrent, ils ont donc le moyen d'acquérir. Nous ne leur communiquons pas notre intelligence; nous ne faisons que développer la

³⁷⁰*Ibidem*, p. 60.

³⁷¹E tuttavia, egli non cede alla tentazione di giustificare la violenza e l'inquietudine di una vita in stato di guerra, in funzione del progresso intellettuale che innesca. Egli relativizza al contrario il valore dell'intelligenza rispetto a quello della felicità: “si le savoir était un bonheur absolu, ils auraient à cet ennemi l'obligation d'avoir contribué au leur en développant leurs facultés sensibles et intellectuelles; mais le savoir a-t-il jamais valu le repos? Ce peut être un moyen de bonheur pour l'homme oisif et agité, qui a besoin d'occupation pour éviter l'ennui, c'est un remède à cette maladie de curiosité qui le tourmente; mais parmi les êtres sensibles, ceux qui n'éprouvent point habituellement le besoin d'être fortement occupés, n'ont point la maladie que guérit l'occupation forte. Dans l'homme même, ce malaise inquiet, [...] n'est peut-être qu'un vice acquis et un produit de l'éducation.” (*Ibidem*, p. 74). Più radicalmente, Leroy ammette che probabilmente all'uomo non è dato giudicare dello stato di progresso cui sono giunte le altre specie: “nous ne sommes pas juges compétents des progrès de ces êtres, si différents de nous à beaucoup d'égards, et qu'ils pourraient en avoir fait de fort étendus sans qu'il nous fut possible de les apercevoir.” (*Ibidem*, p. 89).

³⁷²*Ibidem*, p. 114.

³⁷³*Ibidem*, p. 110.

leur, c'est-à-dire l'appliquer à un plus grand nombre d'objets.”³⁷⁴

Anche Leroy rinnova dunque, a suo modo, la contraddizione che si era palesata in Buffon: nel contatto con la civiltà umana, gli animali degenerano o si perfezionano? Si tratta ancora una volta, dunque, di una questione valoriale: la trasformazione dei comportamenti animali è un processo positivo o negativo? Benché tale questione resti irrisolta, per Leroy come per Buffon, essa segnala dunque l'apertura di un interrogativo di natura politica sulla domesticazione animale, che verrà sistematicamente sviluppato nella prima metà del XIX secolo. Nonostante la sua indecisione, Leroy ribadisce comunque che ogni animale conserva “jusque dans son assujettissement une liberté sensible”.³⁷⁵ Persino gli animali più addestrati, come i rapaci utilizzati per la caccia, scelgono infatti, in una certa misura, di denaturare il loro istinto:

lorsqu'une expérience répétée leur a appris que la docilité les conduit sûrement à la proie. Il est impossible de rapporter au pur *instinct*, c'est-à-dire à une impulsion aveugle et sans réflexion, ces actions des bêtes, dans lesquelles leur *instinct* est en quelque façon dénaturé. On ne peut assigner aucune cause de leurs mouvements, sans supposer la réflexion sur des faits précédents. L'éducation des bêtes, sans réflexion de leur part, serait aussi incompréhensible que celle des hommes sans liberté. Toute éducation, quelque simple qu'elle soit, suppose nécessairement le pouvoir de délibérer et de choisir.³⁷⁶

L'“éducation des bêtes” implica un'intima libertà in colui che è governato/educato. Nessun apprendimento sarebbe infatti possibile se gli animali non fossero dotati di quelle facoltà sensibili e intellettive che implicano sempre l'esercizio di una certa dose di libertà: se cani, cavalli e altri animali domestici non sentissero e ricordassero il dolore e il piacere, e non scegliessero di conseguenza, non sarebbe possibile alcun tipo di addestramento. Nel *dressage* è possibile dunque riconoscere una forma minima e brutale di pedagogia, e questo perché il corpo sensibile è il primo bersaglio di ogni processo educativo. Il corpo dell'animale domestico, che freme al ricordo di colpi e carezze, rappresenta dunque un modello che è al tempo stesso gnoseologico e politico:

³⁷⁴*Ibidem*, p. 108-109.

³⁷⁵*Ibidem*, p. 110.

³⁷⁶*Ibidem*, p. 114.

riconoscere la sensibilità agli animali è infatti indispensabile per capire come governarli.

Celui qui voudra méconnaître la douleur à ses cris, qui se refusera aux marques sensibles de la joie, de l'impatience, du désir, ne mérite pas qu'on lui réponde. Non seulement il est certain que les bêtes sentent, il l'est encore qu'elles se ressouviennent. Sans la mémoire, les coups de fouet ne rendraient point nos chiens sages, et toute éducation des animaux serait impossible. L'exercice de la mémoire les met dans le cas de comparer une sensation passée avec une sensation présente. Toute comparaison entre deux objets produit nécessairement un jugement; les bêtes jugent donc. La douleur des coups de fouet, retracée par la mémoire, balance dans un chien couchant le plaisir de courir un lièvre qui part. De la comparaison qu'il fait entre ces deux sensations naît le jugement qui détermine son action. Souvent il est entraîné par le sentiment vif du plaisir; mais l'action de la douleur, le plaisir perd à la comparaison; alors il réfléchit sur ce qui s'est passé, et la réflexion grave dans sa mémoire une idée de relation entre un lièvre et des coups de fouet. Cette idée devient si dominante, qu'enfin la vue d'un lièvre lui fait serrer la queue, et regagner promptement son maître.³⁷⁷

Come misconoscere il dolore che si cela dietro un grido? Non si tratta solo dell'evidenza suscitata da una spontanea empatia, ma del calcolo implicato in ogni strategia di potere sugli animali, per quanto minimale come quella della frusta. Senza questo dolore ogni educazione sarebbe impossibile, argomenta Leroy.

La nuova centralità che nel XVIII secolo è attribuita al problema della sensibilità ha dunque come conseguenza non solo un'inclusione positiva degli animali e dei loro comportamenti nella riflessione filosofica e in quella naturalistica. Il nuovo ruolo assegnato alle sensazioni li proietta anche nel dibattito morale e politico: da Voltaire a Rousseau, da Leroy al marchese de Sade, una schiera d'intellettuali deciderà di “prendere partito” per gli animali, secondo l'espressione di Voltaire.³⁷⁸ Al di sotto di

³⁷⁷*Ibidem*, p. 139. Questo passaggio della XI Lettera, era apparso alcuni anni prima nell'*Encyclopédie* di Diderot all'articolo “instinct”, *Encyclopédie*, vol. VIII [H-IT], 1765, pp. 795-799.

³⁷⁸“Enfin il n'est que trop certain que ce carnage dégoûtant, étalé sans cesse dans nos boucheries et dans nos cuisines, ne nous paraît pas un mal; au contraire, nous regardons cette horreur, souvent pestilentielle, comme une bénédiction du Seigneur, et nous avons encore des prières dans lesquelles on le remercie de ces meurtres. Qu'y a-t-il pourtant de plus abominable que de se nourrir continuellement de cadavres? Non seulement nous passons notre vie à tuer et à dévorer ce que nous avons tué, mais tous les animaux s'égorgent les uns les autres [...]. Et ce qui est encore de plus cruel,

questo moto di solidarietà in nome della comune facoltà sensibile, comincia tuttavia a formularsi un interrogativo più complesso sul ruolo della sensibilità, dell'intelligenza e della docilità degli animali nelle strategie del loro governo. Nella misura in cui i viventi sono prima di tutto *sensibili* (i bambini e i selvaggi, così come gli animali), quale tipo di potere potrà dischiudersi su di essi?

c'est que, dans cette horrible scène de meurtres toujours renouvelés, on voit évidemment un dessein formé de perpétuer toutes les espèces par les cadavres sanglants de leurs ennemis mutuels. Ces victimes n'expirent qu'après que la nature a soigneusement pourvu à en fournir de nouvelles. Tout renaît pour le meurtre. [...] Il faut remonter jusqu'au pieux Porphyre, et aux compatissants pythagoriens, pour trouver quelqu'un qui nous fasse honte de notre sanglante gloutonnerie; [...] et ni parmi les moines, ni dans le concile de Trente, ni dans nos assemblées du clergé, ni dans nos académies, on ne s'est encore avisé de donner le nom de mal à cette boucherie universelle." (Voltaire, "Du mal et en premier lieu de la destruction des bêtes" (1772), in *Il faut prendre un parti* (1775), *Œuvres complètes de Voltaire*, Renouard, Paris 1819, vol. 25, pp. 164-166).

CAPITOLO SECONDO

Statalizzazione del bestiame ed epistemologizzazione veterinaria

2.1 Normalizzazione equina tra *dressage* e *régime des haras*

Il problema del *dressage*, che Charles-Georges Leroy alla fine del XVIII secolo inserirà in un ordine discorsivo naturalistico e in una cornice filosofica di matrice sensistica, era stato per più di due secoli al centro della letteratura tecnica dedicata all'arte della cavalleria. Federico Grisone e Cesare Fiaschi rappresentano i più importanti maestri rinascimentali dell'arte equestre, alle cui Scuole si formano i primi esperti di equitazione inglesi e francesi del XVI secolo.³⁷⁹ Nel Seicento proliferano i trattati dedicati alle tecniche di *dressage* del cavallo,³⁸⁰ che il duca di Newcastle William Cavendish si propone di rinnovare nel suo *La Méthode Nouvelle et Invention extraordinaire de dresser les Chevaux*,³⁸¹ che diviene presto il modello della nuova arte

379Cfr. Federico Grisone, *Ordini di cavalcare et modi di conoscere le nature de' cavalli, emendare i viti loro, et ammaestrargli per l'uso della guerra & commodità de gli uomini*, Venetia 1551; e Cesare Fiaschi da Ferrara, *Trattato dell'imbrigliare, maneggiare e ferrare cavalli, diviso in tre parti, con alcuni discorsi sopra la natura di Cavalli, con disegni di Briglie, Maneggi, & di Cavalieri a cavallo, & de ferri d'esso*, Anselmo Giaccarelli, Bologna 1556. Tra i primi trattati di equitazione inglesi, influenzati dalla scuola rinascimentale italiana, cfr. Sir Thomas Blundeville, *A Newe Booke containing the Arte of Ryding and breaking greate Horses*, Willyam Seres, London 1560. Cfr. Daniel Roche, *La gloire et la puissance, Histoire de la culture équestre (XVIe-XIXe siècle)*, cit., pp. 209-234.

380Cfr. ad esempio Pierre de la Noüe, *La Cavalerie françoise et italienne, ou l'Art de bien dresser les Chevaux, selon les preceptes des bonnes écoles de deux Nations*, Lyon 1620; o René de Menou, *La Pratique du Cavalier, ou l'Exercice de monter à cheval, qui enseigne la méthode de reduire les Chevaux dans l'obeissance des plus beaux Airs & Maneiges*, Paris 1650.

381William Cavendish duca di Newcastle, *La Methode Nouvelle et Invention extraordinaire de dresser les Chevaux, les travailler selon la nature et parfaire la nature par la subtilité de l'art*, chez Jacques van Meurs, Anvers 1658. Solo successivamente esso sarà pubblicato in inglese come *A New Method, and Extraordinary Invention, to Dress Horses*, London 1667. Cfr. Peter Edwards e Elspeth Graham, *Authority, Authorship and Aristocratic Identity in Seventeenth-Century England- William Cavendish, 1st Duke of Newcastle, and his political, social and cultural connections*, Brill, Leiden 2017; e Donna Landry, *Noble Brutes. How Eastern Horses Transformed English Culture*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore 2009.

equestre del XVII secolo. Il Metodo di Cavendish inaugura una nuova tecnica “geometrica” nelle operazioni di addestramento e di organizzazione del maneggio cui s'ispireranno una serie di manuali inglesi e francesi, da Solleysel fino al *Nouveau Newcastle* di Claude Bourgelat.³⁸² Le immagini e gli schemi che corredano l'opera di Cavendish mostrano il lavoro di doppia disarticolazione che la corretta arte dell'equitazione deve compiere sul corpo del cavallo e su quello del cavaliere. La scomposizione dei corpi in diverse parti, di cui alcune “mobili” e altre “immobili”, configura una complessa articolazione *dei* corpi e *tra* i corpi, volta a regolarizzare e armonizzare i movimenti della coppia *cavallo-cavaliere*.³⁸³ Nella complessa arte del *dressage* dell'età classica, in cui s'intersecano due tipi di discipline, quella bellica del corpo umano e quella zootecnica del corpo animale, si materializza dunque una precisa meccanica dei comportamenti, che Bourgelat definisce “naturale” nel senso che deve rispettare le simmetrie anatomiche del corpo: “Pour réussir dans un Art où le mécanisme du corps est totalement nécessaire, & où chaque partie de ce corps a des fonctions particulières, & qui lui sont propres, il est incontestable qu'il faut que ces parties soient dans une attitude naturelle.”³⁸⁴ In una sorta di “anatomia comportamentale”, il movimento è scomposto nei suoi elementi minimali e il ritmo delle operazioni scandito secondo una nuova rigida sintassi. Ciò che Michel Foucault ha definito come lo “schema anatomo-cronologico del comportamento”³⁸⁵ si applica, nel contesto disciplinare dell'arte equestre, al corpo animale almeno quanto a quello umano: “L'atto viene scomposto nei suoi elementi, la posizione del corpo, delle membra, delle articolazioni viene definita, ad ogni movimento sono assegnate una direzione,

382 Jacques de Solleysel nel 1677 ritraduceva William Cavendish, *Nouvelle méthode pour dresser les chevaux*, Clouzier, Paris 1677. Nel 1664 aveva scritto a sua volta *Le véritable parfait mareschal*, Gervais Clousier, Paris 1664. Ancora nel XVIII secolo Claude Bourgelat s'ispirerà al duca di Newcastle nel suo *Le Nouveau Newcastle ou Nouveau Traité de Cavalerie, géométrique, théorique et pratique*, chez Bousquet, Lausanne & Geneve 1744. Per una vasta (benché datata) bibliografia sui trattati di equitazione e marescialleria dall'antichità al 1887, data di pubblicazione dell'indice, cfr. Frederick Henry Huth, *Works on Horses and equitation. A bibliographical record of hippology*, Bernard Quaritch, London 1887.

383 Tale coppia ci sembra costituire un caso particolarmente significativo di quei “complessi”, *corpo-arma*, *corpo-strumento*, *corpo-macchina*, nei quali per Foucault nel XVIII secolo le discipline introducono il potere. Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 167.

384 Claude Bourgelat, *Le Nouveau Newcastle ou Nouveau Traité de Cavalerie, géométrique, théorique et pratique*, cit., p. 3.

385 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 165. E in generale il capitolo “I corpi docili”, pp. 147-185.

un'ampiezza, una durata; l'ordine di direzione è prescritto. Il tempo penetra il corpo, e con esso tutti i controlli minuziosi del potere.”³⁸⁶ L'analisi minuziosa che Cavendish dedica ai vari tipi di andatura equina, da quella più cadenzata al trotto, dal salto all'inchino, mostra come, a partire da una scomposizione del movimento nei suoi elementi, esso possa essere ricomposto in una vasta gamma di operazioni disciplinate. È attraverso un “potere infinitesimale sul corpo attivo” che mira a “lavorarlo nel dettaglio”,³⁸⁷ che la disciplina equestre ottiene una vasta gamma di figure e la versatilità delle tecniche di equitazione. Il corpo animale, che la filosofia e la scienza del XVII secolo concepivano come si è visto secondo il modello concettuale della macchina (in cui l'operazione analitica della dissezione anatomica trovava la sua ricomposizione), diviene nel *dressage* l'oggetto di una meccanica del potere che agisce a sua volta per scomposizione e ricomposizione. Il corpo animale, come quello umano, “entra in un ingranaggio di potere che lo fruga, lo disarticola e lo ricomponne.”³⁸⁸ Più in generale il *dressage*, come modello radicale di disciplina nell'età classica, palesa quella corrispondenza tra registro “anatomo-metafisico” e registro “tecnico-politico” tematizzata da Foucault in una celebre pagina di *Sorvegliare e punire*:

Ci fu, nel corso dell'età classica, tutta una scoperta del corpo come oggetto e bersaglio del potere. Si troverebbero facilmente i segni della grande attenzione dedicata al corpo – al corpo che si manipola, che si allena, che obbedisce, che risponde, che diviene abile o le cui forze si moltiplicano. Il grande libro dell'*Uomo-macchina* venne scritto simultaneamente su due registri: quello anatomo-metafisico, di cui Descartes aveva scritto le prime pagine e che medici e filosofi continuarono; quello tecnico-politico, costituito da tutto un insieme di regolamenti militari, scolastici, ospedalieri e da processi empirici e ponderati per controllare o correggere le operazioni del corpo. Due registri ben distinti poiché si trattava da una parte di sottomissione e utilizzazione, dall'altra di funzionamento e spiegazione: corpo utile, corpo intelleggibile. E tuttavia, tra l'uno e l'altro, dei punti d'incrocio. L'*Uomo-macchina* di La Mettrie è insieme una riduzione materialistica dell'anima e una teoria generale dell'addestramento e al loro centro regna la nozione di “docilità” che congiunge al corpo analizzabile il corpo manipolabile. E' docile

386 *Ibidem*, p. 165.

387 *Ibidem*, p. 149.

388 *Ibidem*, p. 150.

un corpo che può essere sottomesso, che può essere utilizzato, che può essere trasformato e perfezionato. I famosi automi, da parte loro, non erano solamente un modo di illustrare l'organismo, erano anche manichini politici, modelli ridotti di potere, ossessione di Federico Secondo, re minuzioso delle piccole macchine, dei reggimenti bene addestrati e delle lunghe esercitazioni.”³⁸⁹

Il Metodo di Cavendish, così come la sua ripresa da parte di Bourgelat, rappresentano in questo senso due esempi maggiori di quella fase che abbraccia la seconda metà del XVII secolo e la prima metà del XVIII secolo, in cui la disciplina equestre, secondo uno schema sostanzialmente anatomico, agisce scomponendo e ricomponendo i movimenti di un corpo meccanico. Già a pochi anni di distanza, come si è visto alla fine del capitolo precedente, e cioè nel 1765 allorché Leroy scrive l'articolo “instinct” per l'*Encyclopédie* di Diderot, la questione del *dressage* si trova declinata su di una nuova concezione del corpo sensibile. È ciò che, alcuni decenni più tardi si troverà teorizzato da Casimir Noel, nel suo *Dressage naturel et immédiat du cheval, enseignement basé sur un effet physiologique*. Contro “les erreurs palpables” dell'addestramento classico, che secondo un modello geometrico e anatomico di corpo sottoponevano il cavallo a movimenti innaturali portando all'irrimediabile danneggiamento della mascella, degli zoccoli o della colonna vertebrale, egli propone quella che definisce un“*Équitation naturelle*”.³⁹⁰ La sua arte del “*dressage naturel*” si basa sul presupposto che i ritmi, le posture e i dispositivi tecnici impiegati per l'addestramento (come la briglia a morso regolatore) devono essere escogitati sulla base delle caratteristiche fisiologiche proprie dell'animale, in modo da valorizzarne le predisposizioni naturali.³⁹¹ Tali condizioni rappresentano infatti non solo un limite allo sfruttamento dei corpi (cosa che un'efficace “manutenzione” degli strumenti animali, secondo il concetto di Claude Bourgelat, doveva già tenere in considerazione), ma anche la risorsa positiva in cui cercare il segreto della produttività, della docilità e

389 *Ibidem*, p. 148.

390 Casimir Noel, *Dressage naturel et immédiat du cheval, enseignement basé sur un effet physiologique*, remarqué sur la Bouche du Cheval, Boulevard des Capucines, Paris 1854.

391 Casimir Noel aveva pubblicato due anni prima *Le cheval dompté et dressé par lui-même, ou théorie de la bride à mors régulateur combinée d'après une découverte physiologique, dédié aux éleveurs, aux cultivateurs, à tous les cavaliers, et à l'usage de tous conducteurs de chevaux d'attelage et de trait*, Meaux 1852.

dell'abilità animale, come era stato intuito già in una certa misura da Leroy. È in questo nuovo regime, fisiologico più che anatomico, di *dressage* che alla fine del XVIII secolo e nella prima metà del XIX secolo “il comportamento e le sue esigenze organiche finiscono, poco a poco, a sostituirsi alla semplice fisica del movimento.”³⁹² È quello che Foucault ha definito il passaggio da un *dressage* del corpo meccanico a una disciplina del “corpo naturale”:

Ora, attraverso questa tecnica di assoggettamento, si va componendo un nuovo oggetto: lentamente sostituisce il corpo meccanico – il corpo composto di solidi e dotato di movimenti, la cui immagine aveva così a lungo assillato i fautori della perfezione disciplinare. Questo oggetto nuovo è il corpo naturale, portatore di forze e sede di una durata; è il corpo suscettibile di operazioni specifiche, che hanno il loro ordine, il loro tempo, le loro condizioni interne, i loro elementi costitutivi. Il corpo, divenendo bersaglio per nuovi meccanismi di potere, si offre a nuove forme di sapere. Corpo dell'esercizio, piuttosto che della fisica speculativa; corpo manipolato dalla autorità, piuttosto che percorso dai cartesiani *esprits animaux*; corpo dell'addestramento utile, e non della meccanica razionale, ma nel quale, per ciò stesso, si manifesteranno un certo numero di esigenze naturali e di costrizioni funzionali. E' questo il corpo che Guilbert scoprì nella sua critica alle manovre troppo artificiose. Nell'esercizio che gli viene imposto e al quale resiste, il corpo disegna le sue correlazioni essenziali e respinge spontaneamente l'incompatibile: “Chi entri nelle nostre scuole di esercitazioni vedrà tutti quei disgraziati soldati in atteggiamenti costretti e forzati, vedrà tutti i loro muscoli in contrazione, la circolazione del sangue interrotta... Studiamo le intenzioni della natura e la costruzione del corpo umano e troveremo la posizione che essa prescrive chiaramente e il portamento da dare al soldato.”³⁹³

Il potere disciplinare scopre dunque un corpo non semplicemente anatomico ma fisiologico. Un nuovo “schema di docilità” s'impone:³⁹⁴ sul corpo naturale, organizzato, sensibile, Noel immagina un nuovo modello di disciplina, “naturel et inconnu encore de

392 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 170.

393 *Ibidem*, p. 169. La citazione è da Jacques-Antoine-Hippolyte de Guibert, *Essai général de tactique, précédé d'un discours sur l'état actuel de la politique et de la science militaire en Europe: avec le plan d'un ouvrage intitulé: La France politique et militaire*, Les Libraires Associés, Londres 1770, vol. I, pp. 21-22.

394 *Ibidem*, p. 148.

la plupart, qui conserve intacts l'ordre physiologique et l'ordre dynamique",³⁹⁵ capace d'immaginare una "[p]uissance répressive obtenue par la douceur".³⁹⁶ Grazie a questa nuova arte del dressage naturale, esclamerà Casimir Noel, "Pour le cheval, une ère nouvelle commence, ère de douceur, de bien-être et de vérité."³⁹⁷

Prima di entrare sistematicamente in questa stagione di *conduzione dolce* dei comportamenti animali, è tuttavia necessario ripercorrere più ampiamente il contesto del XVII e del XVIII secolo, in cui la questione del governo animale subisce alcune importanti trasformazioni. Il processo di disciplinamento bellico ed equestre che è possibile seguire all'interno della letteratura sul *dressage* dei cavalli, s'inscrive infatti in un più generale processo di normalizzazione delle tecniche di allevamento. Se con l'età classica tramonta definitivamente l'idea che l'allevamento fosse, secondo l'espressione di Lavoisier, un "male necessario",³⁹⁸ è perché nel XVII e soprattutto nel XVIII secolo si avvia un processo di valorizzazione delle risorse animali che trasforma profondamente il concetto stesso di utilità animale. Apparentemente ai margini del dibattito filosofico e scientifico sullo statuto dei viventi, una considerazione della letteratura agronomica tra Sei e Settecento può servire a comprendere il movimento con cui la questione del governo animale diviene nella modernità un problema effettivamente politico. Il concetto di *ménage*, che campeggia nel titolo di molte opere del XVII secolo, e tra le altre in quel *Théâtre d'agriculture et mesnage des champs* di Olivier de Serres che nel 1601 segnala la soglia tra la trattatistica agronomica rinascimentale e quella classica, collocava chiaramente il problema del governo animale in una dimensione domestica, sotto la diretta e assoluta responsabilità del "vertueux

395Casimir Noel, *Dressage naturel et immédiat du cheval, enseignement basé sur un effet physiologique*, p. 6.

396Ibidem, p. 67. Cfr. anche il pamphlet scritto nel 1864 dal Ministero della guerra francese, in cui si ribadisce a più riprese che "il faut procéder avec beaucoup de douceur et de patience" al fine di "faire oublier au cheval les mauvaises leçons qu'il a pu recevoir", che sono la principale causa dell'indocilità animale: Ministère de la guerre, *Méthode de dressage du cheval de troupe*, Dumaine, Paris 1864, p. 35.

397Ibidem, p. 35.

398Antoine Laurent de Lavoisier, *De la richesse territoriale du Royaume de France*, Imprimerie Nationale, Paris 1791. Cfr. Jean-Luc Mayaud, "L'élevage bovin: d'un mal nécessaire à la spécialisation", in Monique Paillat (dir.), *Le mangeur et l'animal. Mutations de l'élevage et de la consommation*, Autrement, Paris 1997, pp. 11-32.

père de famille”.³⁹⁹

André Bourde, Daniel Roche e più recentemente Claude-Olivier Doron in prospettiva foucaultiana hanno indagato i processi di valorizzazione politica e scientifica del bestiame tra Sei e Settecento.⁴⁰⁰ Nella seconda metà del XVII secolo comincia infatti un processo di presa in carico statale della questione della riproduzione delle risorse animali. La rivoluzione militare che accompagna la formazione degli Stati moderni⁴⁰¹ dà un primo impulso alla produzione strategica di animali per la cavalleria: “Encourager, prévoir leur accroissement, en définir les caractères, deviennent des motivations majeures de la puissance politique.”⁴⁰² Sotto l'impulso delle necessità belliche del XVII secolo, oltreché di un più generale moto di accentrimento amministrativo e di concorrenza economica tra le nazioni, il bestiame, in particolare equino, diviene una risorsa d'interesse non più solamente domestico ma nazionale. Il dibattito sull'importazione di razze pregiate di cavalli e “bêtes à laine” dall'Inghilterra e dalla Spagna, cui partecipa tra gli altri Gabriel Calloet de Querbrat,⁴⁰³ segnala che la

399Cfr. Olivier de Serres, *Le Théâtre d'agriculture et mesnage des champs dans lequel est représenté tout ce qui est requis et nécessaire pour bien dresser, gouverner, enrichir et embellir la Maison rustique* (1600), nouvelle édition conforme au texte, augmentée de notes et d'un vocabulaire, Huzard, Paris 1804, p. cxc. Cfr. Jean Boulaïne e Richard Moreau, *Olivier de Serres et l'évolution de l'agriculture*, L'Harmattan, Paris 2002.

400Cfr. André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIIIe siècle*, SEVPEN, Paris 1967; Daniel Roche, *La Culture équestre de l'Occident, XVIe-XIXe siècle. L'Ombre du cheval*, cit. E Claude-Olivier Doron, *L'homme altéré. Races et dégénérescence (XVIIe-XIXe siècles)*, cit., in particolare il capitolo “Les racines animales de la biopolitiques”, pp. 173-285; così come Id., *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, thèse de doctorat sous la direction de Dominique Lecourt, presso l'Université Paris-Diderot-Paris VII, 2011. Cfr. ad esempio il rilievo attribuito da quest'ultimo al processo d'investimento politico sull'allevamento animale: “Ce serait une erreur de perspective que de négliger en général l'importance politique de l'élevage de certains animaux aux XVIIe et XVIIIe siècles. Le cheval, en particulier, représente un enjeu politique de premier ordre et ce pour plusieurs raisons. Tout d'abord, il est étroitement associé au pouvoir souverain et à la noblesse. Le cheval est instrument du pouvoir, en ce qu'il constitue un élément central, jusqu'au XIXe siècle, des forces armées”. (Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 436).

401Geoffrey Parker, *La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere dell'Occidente*, Il Mulino, Bologna 1990.

402Daniel Roche, *La Culture équestre de l'Occident, XVIe-XIXe siècle. L'Ombre du cheval*, cit., vol. I: *Le Cheval moteur*, p. 160.

403Cfr. in particolare Gabriel Calloet de Querbrat, *Advis. On peut en France eslever des chevaux aussi beaux, aussi grands et aussi bons qu'en Allemagne et royaumes voisins*, Langlois, Paris 1666; e Gabriel Calloet de Querbrat, *Beaux chevaux. 1 Qu'on peut en avoir en France d'aussi beaux qu'en Espagne, Angleterre, Dannemarck... 2 Que cependant on peut tirer un tiers plus de profit qu'on ne fait de la nourriture de ceux de France. 3 Le moyen de le faire*, Langlois, Paris 1666. Cfr. Nicolas Dessaux, “Penser l'amélioration animale au XVIIe siècle: les brochures de Gabriel Calloet-Kerbrat”, *Anthropozoologica*, n. 39, vol. 1, 2004.

questione delle risorse animali e del loro governo è ormai un “affare di Stato”.⁴⁰⁴ Il discorso sulla “penuria” delle risorse di origine animale che si diffonde nella seconda metà del Seicento ha un senso assai differente da quello sull’“incuria” che preoccupava Olivier de Serres all’inizio del secolo e che lo spingeva a incitare il buon padrone a “ne laisser rien en arrière”⁴⁰⁵ delle possibilità offerte dal mondo animale. È l'intero sistema di allevamento della Francia rurale ad essere problematizzato, per la sua incapacità di corrispondere alle nuove esigenze belliche e commerciali.

Il 17 ottobre 1663 Jean-Baptiste Colbert, ministro delle finanze di Luigi XIV, comunica con un decreto reale l’“Instruction pour le rétablissement des haras”, in cui si propone di riformare le scuderie nazionali. L'Istruzione si apre non a caso sul problema della “rareté des beaux et bons chevaux”, che costringe la Francia a acquistare cavalli dall'estero.⁴⁰⁶ Laddove la precettistica di Olivier de Serres riguardava i problemi di conservazione e accrescimento della ricchezza privata, le istruzioni di Colbert concernono la ricchezza del reame; laddove Olivier de Serres faceva appello agli interessi del singolo proprietario, Colbert parla negli interessi della nazione. Quando si riferisce alla “rareté des beaux et bons chevaux”, non si tratta dunque della penuria in cui versa qualche singolo proprietario, ma di quella della nazione, costretta a “trasferire la sua ricchezza nei paesi esteri”:

Le Roy, qui donne son application au bien de son royaume, et veut que ses sujets y trouvent toutes choses en abondance, ayant considéré que la rareté des beaux et bons chevaux les oblige à de grandes dépenses pour en aller acheter bien chèrement ailleurs, et cause un transport notable d'argent dans les pays estrangers, et que cela ne provient que du désordre des guerres et de la négligence de ceux qui avoient des haras, et qui n'ont pas eu les soins ou le pouvoir d'avoir de bons estalons, et de belles et bonnes jumens, pour conserver la race des bons chevaux: Sa Majesté voulant y contribuer, par une bonté toute particulière et paternelle, a, par une libéralité toute royale, pour le restablisement des haras en leur perfection, envoyé dans les pays estrangers d'où l'on peut tirer les meilleurs

404Cfr. Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., pp. 438 e sgg.

405Olivier de Serres, *Le Théâtre d'agriculture et mesnage des champs*, cit., p. cxc.

406Cfr. Jean-Baptiste Colbert, “Instruction pour le rétablissement des haras du 17 octobre 1663”, cit., pp. 223-228. Cfr. anche “Arrêt du Conseil d'Etat pour le rétablissement des haras”, *Ibidem*, pp. 569-570.

chevaux, et en a fait conduire grand nombre en France à ses frais et dépens, pour en faire, libéralement et sans aucune condition, la distribution dans son royaume, à ceux de sa noblesse et autres qui se trouveront en lieu propre et en volonté de répondre le plus utilement à son dessein⁴⁰⁷.

Avvalendosi del consiglio di specialisti come Gabriel Calloet de Querbrat e Alain de Garsault, il Consiglio del Re sceglie le scuderie migliori per l'assegnazione di stalloni pregiati per la riproduzione.⁴⁰⁸ La vasta operazione d'importazione di cavalli da “tous les pays de l'Europe”⁴⁰⁹ è dunque preliminare alla costituzione di una “race des bons chevaux” che diventi patrimonio della nazione. Claude-Olivier Doron ha individuato nel programma colbertiano un momento significativo nella storia della presa in carico da parte del potere delle “fonctions de l'animal [...] dans un système continu de normes et de contrôle”.⁴¹⁰ L’“Instruction pour le rétablissement des haras” non si limita infatti ad annunciare l'acquisto e la distribuzione di risorse animali secondo un piano centralizzato. Essa impartisce una serie di istruzioni per garantire un “soin très particulier”⁴¹¹ agli stalloni donati dal Re: gli spazi in cui devono essere alloggiati, le condizioni di luce e temperatura, i modi della ferratura e naturalmente quelli dell'alimentazione. Si tratta perlopiù d'indicazioni molto generali volte a evitare l'incuria,⁴¹² ma che segnalano nondimeno l'inizio di un processo di centralizzazione e

407Jean-Baptiste Colbert, “Instruction pour le rétablissement des haras”, cit., pp. 223-224.

408“Sa Majesté ayant estimé que le rétablissement des haras dans les provinces de son royaume est fort important à son service et avantageux à ses sujets, tant pour avoir en temps de guerre le nombre de chevaux nécessaire pour monter sa cavalerie, que pour n'estre pas nécessité de transporter tous les ans des sommes considérables dans les pays estrangers pour en acheter, a résolu d'y appliquer une partie des soins qu'elle donne à la conduite de son Estat et à tout ce qui peut le rendre florissant. Pour cet effet, Sa Majesté a fait choix du sieur de Garsault, l'un des écuyers de sa grande écurie, pour aller dans toutes les provinces du royaume reconnoistre l'estat auquel sont lesdits haras, les moyens qu'il y a d'en establir de nouveaux, et pour y exciter la noblesse. Comme ledit sieur de Garsault a un ordre particulier de visiter exactement cette province de... où ils estoient autrefois les plus abondans, je vous conjure de luy donner toute l'assistance qui peut dépendre de l'autorité qui vous est commise pour se bien acquitter de sa commission.” (Jean-Baptiste Colbert, “Aux intendants. 5 juin 1663”, in *Lettres, instructions et mémoires*, vol. IV, cit., pp. 206-207).

409Jean-Baptiste Colbert, “Instruction pour le rétablissement des haras”, cit., p. 227.

410Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 440.

411Jean-Baptiste Colbert, “Instruction pour le rétablissement des haras”, cit., p. 224.

412Che peraltro continuerà ad essere denunciata dagli ispettori incaricati di riferire al Re lo stato di custodia degli animali: le prescrizioni irraggiate dal centro finivano perlopiù impantanate nella profonda falda di tradizioni rurali. Cfr. André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIIIe siècle*, cit., vol. II, p. 755.

normalizzazione delle procedure di allevamento che proseguirà nel XVIII e nel XIX secolo.⁴¹³ Tra le altre cose, il decreto stabilisce che “[l]edit estalon sera mis dans une écurie la plus sèche et moins humide qu'il se pourra: il sera seul, s'il se peut, ou du moins dans une place séparée dans l'écurie commune, où il soit à son ayse”.⁴¹⁴ All'interno dello spazio variegato dell'azienda rurale, lo Stato ricava uno spazio “cellulare”,⁴¹⁵ in cui gli esemplari appartenenti al sovrano devono essere individualizzati. Questa forma precoce, e piuttosto rudimentale, di *quadrillage* del bestiame riveste effettivamente la duplice funzione di “distribuzione e analisi, controllo e intelleggibilità” che Foucault individua nella griglia degli spazi disciplinari.⁴¹⁶ I *gardes-étalons* reali dovranno infatti poter reperire e controllare in qualunque momento i cavalli di proprietà del sovrano.

Ma l'aspetto più sostanziale delle istruzioni impartite dal decreto del 1663 è quello che riguarda la fase della monta, nella misura in cui “concevoir un poulain semblable audit estalon, [...] est le plus à considérer en matière de haras.”⁴¹⁷ La riproduzione è infatti l'unica funzione cui devono essere adibiti gli stalloni di proprietà del sovrano:

L'intention du Roy est que les chevaux qu'il donne et qu'il a fait chercher exprès et avec des soins très-particuliers, dans tous les pays de l'Europe où il s'en trouve des plus rares, ne servent à autre usage qu'à couvrir les cavales; qu'on ne leur coupe ni la queue ni les crins; qu'on ne les monte pour quelque cause qui puisse estre; et que personne de quelque condition et qualité qu'il soit, ne s'en serve de monture, à peine d'encourir la disgrâce de

413Di lì a un secolo le scuole veterinarie, istruendo funzionari incaricati di vigilare sulle condizioni del bestiame e di educare la popolazione rurale al “buon uso” degli animali domestici, ereditarono una parte della funzione che avevano avuto i *gardes-étalons* reali. I veterinari allora, liberati dall'ingiunzione reale e dall'intreccio di benefici e obbligazioni su cui essa si reggeva, favoriranno in maniera più morbida, ma più capillare, il processo di razionalizzazione e correzione della condotta zootecnica avviato da Colbert.

414Jean-Baptiste Colbert, “Instruction pour le rétablissement des haras”, cit., p. 224.

415Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 156.

416Ibidem, p. 161.

417Jean-Baptiste Colbert, “Instruction pour le rétablissement des haras”, cit., p. 226. “Il faut que l'estalon commence à couvrir depuis le premier avril jusqu'à la fin de juin, et, pendant ce temps, ne luy espargner aucune nourriture, soit foin, ou paille, ou avoine, ne povant estre en trop bon estat et trop bien conservé pendant ce temps. Quand le cheval commence de couvrir, il faut observer qu'il ne couvre qu'une fois le matin, à la fraîcheur, et le soir de mesme, si sa vigueur le luy permet et si la trop grande jeunesse ne l'empesche, parce qu'un cheval de quatre ans doit estre plus conservé qu'un qui est le plus âgé; et cela dépend de la discrétion de celuy qui est chargé de l'estalon. Il faut aussy observer de ne faire jamais boire le cheval devant que de couvrir les cavales”, e così di seguito per due pagine. (Ibidem, p. 225).

Sa Majesté, qui en sera avertie par les personnes commises pour luy en donner avis dans chaque province.⁴¹⁸

Una simile focalizzazione sul momento riproduttivo segnala che, nell'opera di ristabilimento voluta da Colbert e da Luigi XIV, il valore più grande tra le funzioni animali è assegnato alla capacità di generare una buona prole e, quindi, di stabilire una razza pregiata: “c'est tout le problème de la sélection, du croisement et de l'amélioration que Colbert souleva”.⁴¹⁹ L'impresa generale di selezione con cui Colbert dà impulsione alla rigenerazione del patrimonio equino nazionale si struttura in un apparato di *inspecteurs* e *intendants*, facenti capo a Garsault, che hanno il compito di controllare l'uso fatto degli esemplari forniti dal re. Un lento processo di normalizzazione comincia così a innervare le campagne secondo il modello di *cheval idéal* descritto da Daniel Roche. Sono tali iniziative statali che, per la prima volta, “ont pu favoriser l'homogénéité en fonction des besoins militaires ou agricoles comme ils ont eu la possibilité d'encourager la sélection au détriment des production locales, *misérables* et *dégénérées*.”⁴²⁰

Negli stessi anni in cui Cavendish e gli altri esperti dell'arte equestre propongono una prima razionalizzazione “geometrica” delle operazioni di *dressage*, si assiste dunque a un più generale processo di normalizzazione delle tecnologie di allevamento e riproduzione dei cavalli. Per la prima volta, il governo del bestiame fuoriesce dall'esclusivo ambito di competenza e interesse del proprietario privato, per essere sottoposto a un insieme di regole emanate direttamente dal sovrano. Si tratta della prima fase di un processo di accentramento e normalizzazione delle procedure di governo animale che prosegue nel XVIII secolo, con l'istituzione delle scuole veterinarie, e nel XIX secolo, con la nascita di una scienza zootecnica. Per tale accentramento, che è prima politico che epistemologico (nella misura in cui il *régime des haras* ha preceduto di un secolo l'istituzione di una scienza veterinaria), utilizzeremo il concetto di “statalizzazione del bestiame” che ricalca, pur differenziandosene, una celebre

418 *Ibidem*, p. 227.

419 André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIIIe siècle*, cit., vol. II, pp. 120-121.

420 Daniel Roche, *La Culture équestre de l'Occident, XVIe-XIXe siècle. L'Ombre du cheval*, vol. I: *Le Cheval moteur*, cit., p. 161.

espressione foucaultiana.⁴²¹

2.2 Miglioramento delle popolazioni animali

Tale progetto di normalizzazione equina sarà a più riprese rilanciato nel corso del XVIII secolo.⁴²² Nel 1717, in particolare, viene promulgato un nuovo “Règlement du Roy et Instructions touchant l'administration des Haras du Royaume” che istituisce un corpo stabile di *gardes-étalons* incaricati di controllare l'uso dei cavalli reali e di presiedere al momento della monta. Tali misure, considerate eccessivamente vincolanti e senza diretti vantaggi per il proprietario, incontrano molta resistenza tra la popolazione, motivo per cui il 29 gennaio 1790 l'assemblea costituente deciderà la soppressione del *régime des haras*.⁴²³ Nel frattempo, l'allevamento di cavalli aveva subito un più generale processo di normalizzazione grazie alla formazione di funzionari statali esperti nella *maréchalerie* e nell'arte veterinaria, come si vedrà più avanti. Alla regolamentazione emanata direttamente dal sovrano e controllata dai suoi emissari, si era sostituita una forma di controllo del bestiame al tempo stesso più sottile e più diffusa, che si estende progressivamente dall'allevamento equino a quello delle altre specie. Così come nella formazione dei sistemi disciplinari Foucault ha visto la continuazione politica di un modello sostanzialmente militare,⁴²⁴ la storia dell'investimento statale del governo animale ci appare scandita in una prima fase in cui la normalizzazione delle risorse animali è finalizzata al potenziamento bellico, e in una seconda fase in cui il miglioramento del bestiame è orientato allo sviluppo economico.

Anche in questo caso, era stato “Colbert qui, le premier, fit des manufactures de

421 Michel Foucault parla di una “statalizzazione del biologico”, concetto che non è tuttavia possibile applicare al contesto della seconda metà del Seicento, nella misura in cui non esiste né un “biologico” né delle “popolazioni” animali: per tutto ciò bisogna attendere, come si vedrà, la fine del XVIII secolo. Cfr. Michel Foucault, “Bisogna difendere la società”. *Corso al Collège de France (1975-1976)*, cit., p. 206.

422 Cfr. Jean-Baptiste Huzard, *Instruction sur l'amélioration des chevaux en France, destinée principalement aux cultivateurs*, Huzard, Paris an X, che ripercorre la storia dell'allevamento equino e dei vari decreti di miglioramento degli *haras*.

423 René Musset, “L'administration des haras et l'élevage du cheval en France au XVIIIe siècle (1715-1790)”, *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, vol. 13, n. 2, 1909, p. 152.

424 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 184.

laine une question de «police».”⁴²⁵ Come per la rigenerazione degli *haras*, al fine di dare nuovo impulso alle manifatture laniere Colbert aveva pensato innanzitutto ad importare pecore inglesi e spagnole, ma la distribuzione degli esemplari aveva dato in questo caso ancora meno risultati che quella di stalloni.⁴²⁶ Il problema del miglioramento del grosso bestiame (bovino e ovino) rappresenta dunque nel XVIII secolo una questione ancora pressoché inaffrontata. Benché cruciali nel “metabolismo agricolo” scandito dalle operazioni di letamazione, aratura e raccolta, i bovini restano a lungo esclusi dai primi tentativi di pianificazione zootecnica su scala nazionale. Ancora nel 1791 per Lavoisier “les bestiaux ne sont que les instruments employés pour cultiver et pour fumer, et le bénéfice qu'ils procurent n'est qu'un léger accessoire”:⁴²⁷ l'interesse ch'essi possono rappresentare per la nazione non è dunque esso stesso che accessorio.

Nonostante l'idea della marginalità economica del bestiame fosse ancora tanto diffusa, essa suscita i primi dibattiti tra *savants* come Buffon e Quesnay,⁴²⁸ nonché le proteste delle società di agricoltura: “Cinquante-six taureaux & cent huit beliers répandus dans une grande Province, y sont à peine perceptibles. Les veaux & les agneaux qui en naîtront se melant avec ceux de petite race, feront retomber très-promptement les troupeaux dans l'état de médiocrité que la Province a voulu faire cesser.”⁴²⁹ Tale sentimento d'insufficienza spinge quello che Bourde ha chiamato il primo “centre améliorateur” costituito da agronomi e *savants*⁴³⁰ e ancora incapace di modificare le pratiche di allevamento animale nei suoi strati più profondi, a promuovere l'idea di una relazione tra “culture des bestiaux” e ricchezza della nazione. Il problema della “rareté” e della “cherté” del bestiame e dei suoi prodotti non diviene allora

425André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIIIe siècle*, cit., vol. II, p. 795.

426Ibidem, p. 797.

427Antoine Laurent de Lavoisier, *De la richesse territoriale du Royaume de France*, cit.

428Si tratta in particolare del dibattito sulla maggiore efficacia di buoi o cavalli nella lavorazione della terra, che vede lo schieramento opposto di Quesnay, che nell'articolo “fermiers” dell'*Encyclopédie* sostiene la superiorità dei cavalli per i lavori agricoli, e di Buffon, che parteggia per l'uso dei bovini che, se per certi versi sono meno produttivi del cavallo, presentano il vantaggio di una seconda utilizzazione in termini di prodotti carnei. Cfr. André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIIIe siècle*, cit., vol. I, pp. 476 e sgg.

429Corps d'observations de la Société d'Agriculture, de Commerce & des Arts, établie par les Etats de Bretagne (Années 1759-1760), chez Brunet, Paris 1762, p. 214.

430André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIIIe siècle*, cit., vol. II, p. 898. “A l'attitude traditionnelle qui acceptait trop souvent que les animaux fussent seulement “le reflet du sol”, les agronomes ont tenté de substituer une action délibérée en vue de parvenir à la formation de ce qu'on entend aujourd'hui par «race».” Ibidem, p. 752.

veramente visibile che all'indomani della Rivoluzione, quando la Convenzione conduce le grandi inchieste dell'anno II e dell'anno III.⁴³¹ A fronte della crescita della popolazione e della promessa della sua prosperità, anche “la répopulation [des bestiaux], dans ce moment-ci, doit être puissamment encouragée”.⁴³²

È nell'estate del 1789, in pieno processo rivoluzionario, che la Société d'agriculture di Parigi pubblica una relazione dal titolo “Observations sur la population des bestiaux et leurs différentes espèces”: a fronte delle esigenze sistemiche di una nazione e del suo popolo, l'insieme delle risorse animali (in questo caso bovine) diviene a sua volta un problema di “popolazione”.⁴³³

On a dit plus haut que la cherté du comestible à Paris était nécessaire pour y assurer l'abondance. Cette vérité incontestable agit bien plus impérieusement sur la viande de boucherie que sur d'autres denrées, un boeuf n'est point le produit d'une récolte ou d'une marée, il lui faut huit à neuf ans pour acquérir sa maturité; il remplit les intervalles de son accroissement en devenant nécessaire à l'Agriculture, par ses travaux & par ses fumiers. Ainsi le même boeuf passe par plusieurs Provinces. Les unes sont faites pour l'élever, d'autres pour le faire travailler & d'autres pour l'engraisser. Son existence dans quelque terme qu'on la prenne, fait donc la prospérité des trois quarts & demi de la France avant d'arriver au Consommateur; mais si à ce dernier terme il est à vil prix, cette vileté reflue de proche en proche jusqu'au Nourrisseur, qui découragé, abandonne le soin de la population, source précieuse de la fécondité générale, & principe unique de l'approvisionnement.⁴³⁴

È chiaro che il bestiame non rappresenta più la risorsa domestica in cui trovano sollievo il lavoratore dei campi e la sua famiglia. Il bestiame, nella complessità dei suoi

431Cfr. in particolare Octave Festy, *Les animaux ruraux en l'an III. Dossier de l'enquête de la Commission d'agriculture et des arts*, Paul Hartmann, Parigi 1961. Cfr. anche Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit., pp. 293 e sgg..

432M. de Francourt, “Observations sur la population des bestiaux et leurs différentes espèces”, in *Mémoires de la Société Royale d'agriculture*, été 1789, p. 179.

433Sul concetto di “popolazione” nell'età moderna, cfr. Michel Foucault, *Sicurezza, territorio, popolazione. Corso al Collège de France (1977-1978)*, Feltrinelli, Milano 2004. Cfr. anche Luca Paltrinieri, “L'émergence de la population. Mirabeau, Quesnay, Moheau”, in Audrey Kiefer et David Risse (dir.), *La biopolitique outre-Atlantique après Foucault*, L'Harmattan, Paris 2012, p. 73-88.

434M. de Francourt, “Observations sur la population des bestiaux et leurs différentes espèces”, cit., p. 177.

fenomeni di riproduzione e crescita sottolineati dall'autore, si trova inscritto in una nuova dinamica nazionale, che prevede la sua circolazione, e che fa della “cura della popolazione” animale un passaggio obbligato per la “fecondità generale”. È solo allora che la conservazione dei capi di bestiame, unità di misura di un'economia rurale, si amplifica nel problema sostanzialmente nuovo dell'accrescimento e del miglioramento della specie, su cui si giocano gli interessi di una nuova economia politica. Il governo del bestiame è ormai legato alla questione della nazione e della sua autonomia sui mercati globali: “Réduite à ses propres forces, la France produira toujours de quoi nourrir ses habitants, il ne s'agira que de bien diriger ces forces, & ce ne sera jamais que par les espérances que l'on animera l'activité des Nourrisseurs de bestiaux.”⁴³⁵ Quell'articolazione tra “vita del corpo e [...] vita della specie” in cui Foucault individua uno dei caratteri salienti della regolazione delle popolazioni,⁴³⁶ è dunque una questione prima di tutto politica. Ben prima del suo uso in senso scientifico nelle teorie dell'evoluzione, è dunque sotto lo sguardo accentratore e regolatore dello Stato, dei suoi amministratori e dei suoi savants, che 1.781.500 di cavalli che Lavoisier conta all'indomani della Rivoluzione,⁴³⁷ saranno pensati come una “popolazione”. Il termine, come lo si trova utilizzato ormai nella letteratura agronomica e nei rendiconti statistici del XVIII e XIX secolo,⁴³⁸ lungi dall'alludere a una generica aggregazione di simili, identifica un gruppo, al tempo stesso unitario ed eterogeneo, sottoposto a un trattamento centralizzato. Qui differenziazione, specializzazione e normalizzazione non si escludono a vicenda, ma sono processi che si avvitano piuttosto l'uno sull'altro.

Il rapporto tra centro e periferia, che come si è visto aveva rappresentato il punto di attrito delle politiche di miglioramento del bestiame d'*ancien régime*, è un altro aspetto cruciale della definizione di questo concetto di “popolazione” biologica che apre un nuovo campo di problemi politici prima ancora che epistemologici. Secondo l'*Encyclopédie* il concetto di popolazione “désigne le rapport des hommes au terrain

435 *Ibidem*, p. 178.

436 Michel Foucault, *La volontà di sapere. Storia della sessualità I*, cit., p. 129.

437 Antoine Laurent de Lavoisier, *De la richesse territoriale du Royaume de France*, cit.

438 Cfr. oltre al testo già citato di Francourt e all'inchiesta dell'anno III ricostruita da Festy, ad esempio Eugène Gayot, *Atlas statistique de la production des chevaux en France: documents pour servir à l'histoire naturelle-agricole des races chevalines du pays*, Dupont, Paris 1850.

qu'ils occupent".⁴³⁹ Effettivamente, nella seconda metà del XVIII secolo i testi agronomici e poi quelli veterinari cominciano a tratteggiare una vera e propria mappatura della popolazione bovina e ovina, e una definizione delle loro razze in relazione all'appartenenza territoriale. Nel testo di Francourt del 1789, ad esempio, le oltre 20 tipologie di bovini che egli individua sono denominate secondo la loro provenienza regionale.⁴⁴⁰ Tale principio di collocazione delle razze in riferimento a un territorio è tuttavia funzionale solo in una logica di circolazione del bestiame che immette gli animali in un circuito commerciale preciso. Ad esempio, per la celebre razza bovina denominata "Limousine" sono previsti lungo il corso della sua "carriera" una serie di spostamenti: "A l'âge de trois ans ces bœufs sont employés aux travaux dans le Limosin, l'Angoumois & la Saintonge, le Périgord & le haut Poitou. Tous les ans chaque paire de boeufs change de Propriétaire & de canton, & enfin à l'âge de maturité ils passent tous en Limosin ou en Normandie pour être engraisés."⁴⁴¹ La differenziazione delle popolazioni bovine in base al territorio assume dunque un senso soltanto all'interno di una visione globale che ha il suo principio d'irraggiamento nella sfera della circolazione delle merci.

Non solo i modi del governo animale, precedentemente commisurati alle esigenze del contesto rurale, entrano progressivamente nell'età classica in una nuova logica nazionale, di cui Claude-Olivier Doron ha illustrato il momento iniziale⁴⁴² e Malik Mellah la soglia moderna.⁴⁴³ La stessa individuazione e definizione delle popolazioni e

439Etienne Noël d'Amilaville, Articolo "population", in *Encyclopédie*, vol. XIII (POM-REGG), p. 88.

440Nomi che conservano ancora, anche se alcune di queste regioni non esistono più. Per una dettagliata rassegna delle varie popolazioni animali secondo la loro collocazione regionale, come registrate nell'inchiesta del governo della Convenzione, cfr. anche Octave Festy, *Les animaux ruraux en l'an III. Dossier de l'enquête de la Commission d'agriculture et des arts*, cit.

441M. de Francourt, "Observations sur la population des bestiaux et leurs différentes espèces", cit., pp. 154-155.

442"A partir des XVI^e et XVII^e siècles, et en liaison d'abord avec l'intervention croissante de l'Etat comme nouvel acteur, gros demandeur d'un certain type de chevaux (de guerre) et porteur d'une conception particulière de la "race des bons chevaux", et d'autre part, avec l'explosion de la demande en chevaux de carrosse, on assiste à une unification et à une uniformisation des marchés qui prennent une dimension plus nationale, ainsi qu'au développement d'une volonté de conformer les productions locales à des demandes générales parfois contradictoires. On passe, en quelque sorte, d'une économie rustique, d'une production ajustée à un domaine familial ou à un terroir, à une économie politique d'ordre national, elle-même inscrite dans une compétition interétatique, qui exige que la production se plie à certaines normes générales, parfois théorisées par les agronomes, et qui correspondent aux besoins de l'Etat et des classes dominantes." (Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 426).

443"Le mouton, animal paisible et sans défense, devait également devenir une arme dans la guerre

delle razze animali dipende dal duplice processo di centralizzazione statale e di messa in circolazione del bestiame su di un mercato nazionale e internazionale, che sottopone le varietà locali a nuovi criteri normativi. È in questa iscrizione degli animali domestici nelle preoccupazioni statali e nelle reti commerciali, iscrizione che passa per la loro costituzione in “popolazioni”, che la questione del governo animale diviene un problema politico e che, a sua volta, la politica comincia a intridere il proprio discorso dei problemi e del lessico delle funzioni vitali. Al termine di questo processo settecentesco di presa in carico politica dell'allevamento animale, Jules Rieffel potrà ben dire: “On a dit quelque part que le bétail était un mal nécessaire: mais on dira bientôt que bétail est le premier des biens; *a pecu pecunia*.”⁴⁴⁴ Il risultato del processo di presa in carico politica delle risorse animali è una vera e propria valorizzazione monetaria: *a pecu pecunia*.

Alla valorizzazione politica ed economica delle risorse animali avviata da Colbert, si aggiunge nel XVIII secolo un più vasto processo di valorizzazione epistemologica degli animali domestici, attraverso la costituzione di una scienza veterinaria. Il programma seicentesco di accentramento di alcune tecniche di allevamento animale nelle mani del sovrano, con la disposizione di un rudimentale apparato di controllo sulla qualità e sul trattamento dei cavalli destinati a formare una nuova razza pregiata, troverà la sua continuazione un secolo più tardi nell'istituzione delle Scuole veterinarie. Qui sarà istruito un corpo di maniscalchi e veterinari che, senza esercitare una funzione propriamente repressiva di controllo dell'operato degli allevatori, svolgerà in maniera più discreta e al tempo stesso più efficace l'ardua impresa di passare al vaglio e

économique que la France livrait à l'Angleterre. À la fin de l'Ancien Régime comme sous l'Empire, une double conviction était partagée qu'il fallait que cesse l'exportation de numéraire engendrée par les importations d'Angleterre et qu'il était nécessaire que les productions françaises, par leur qualité et par leurs prix, puissent concurrencer celles du puissant voisin. Chez Jean-Marie Roland de la Platière comme chez Jean-Antoine Chaptal ou l'aumônier de l'Empereur, l'abbé de Pradt, on trouvait la conscience d'une avance de l'Angleterre dans le domaine des arts mécaniques. Dans cette dynamique et dans cette guerre “industrielle”, l'animal était central, car à la fois machine et main-d'oeuvre, énergie et matière première.” (Malik Mellah, “Portrait du berger en figure républicaine ou comment faire entrer l'animal domestique en Révolution”, *Annales historiques de la Révolution française*, n. 374, oct.-déc. 2013, p. 87).

⁴⁴⁴Jules Rieffel, “Chronique agricole de novembre”, *Journal d'agriculture pratique et de jardinage*, vol. IV, décembre 1847, p. 757. Eugène Gayot sceglierà nel 1858 questo motto come epigrafe al suo *Le bétail gras et les concours d'animaux de boucherie*, Bouchard-Huzard, Paris 1858.

correggere le antiche pratiche di governo animale. Attraverso la costituzione di una scienza veterinaria, la questione della normalizzazione e della valorizzazione del bestiame si lega più chiaramente a quella della razionalizzazione dei saperi rurali. Tale sarà allora, per usare le parole di un altro politico particolarmente dedito alla riforma dell'agricoltura e dell'allevamento, la doppia missione della medicina veterinaria: emendare il corpo animale e il sapere umano,

pour combattre surtout un fléau plus affreux peut-être, celui des préjugés, cette erreur meurtrière qui multiplie les drogues; ce fanatisme insensé qui impute à des sortilèges, à des puissances invisibles, à des chimères ridicules, la perte et les maux du bétail, qu'on aurait souvent préservé, si l'on eût été sûr de n'avoir à combattre qu'un dérangement fortuit de l'économie animale, plutôt que les phantômes de superstition.⁴⁴⁵

La stigmatizzazione dei saperi rurali segnala una, seppur limitata, “rottura epistemologica” nel processo di costituzione della scienza veterinaria. Una nuova economia rurale e un nuovo governo animale dovranno allora passare per un sapere rinnovato, capace di realizzare la normalizzazione dell'allevamento non più attraverso la dura e diretta ingiunzione statale, ma per mezzo di una lenta e dolce trasformazione delle credenze e delle *mœurs*.

Conviene a questo punto chiarire cosa intendiamo con l'espressione *governo degli animali* a cui abbiamo fatto ricorso. Una puntualizzazione di Michel Foucault in “Le sujet et le pouvoir” a proposito del concetto di “gouvernement” ci servirà a giustificare il nostro impiego di tale espressione, e il suo significato politico.

Le pouvoir, au fond, est moins de l'ordre de l'affrontement entre deux adversaires, ou de l'engagement de l'un à l'égard de l'autre, que de l'ordre du “gouvernement”. Il faut laisser à ce mot la signification très large qu'il avait au XVIIe siècle. Il ne se référait pas seulement à des structures politiques et à la gestion des États; mais il désignait la manière de diriger la conduite d'individus ou de groupes: gouvernement des enfants, des âmes, des

445Nicolas François de Neufchâteau, “Discours prononcé par le ministre de l'Intérieur à l'Ecole vétérinaire d'Alfort”, cit., p. 315.

communautés, des familles, des malades. Il ne recouvrait pas simplement des formes instituées et légitimes d'assujettissement politique ou économique; mais des modes d'action plus ou moins réfléchis et calculés, mais tous destinés à agir sur les possibilités d'action d'autres individus. Gouverner, en ce sens, c'est structurer le champ d'action éventuel des autres. Le mode de relation propre au pouvoir ne serait donc pas à chercher du côté de la violence et de la lutte, ni du côté du contrat et du lien volontaire (qui ne peuvent en être tout au plus que des instruments): mais du côté de ce mode d'action singulier – ni guerrier ni juridique – qui est le gouvernement.⁴⁴⁶

Così come si parla, nel XVII e nel XVIII secolo, di “gouvernement des enfants, des âmes, des communautés, des familles, des malades”, si parla effettivamente di “gouvernement des bêtes”, “des animaux” o “du bétail”. Si tratta di concetti che s'installano in una dimensione intermedia tra il *ménage* in senso domestico e l'*aménagement* propriamente politico. È in questo spazio liminale che il problema del governo animale è al tempo stesso respinto nel campo impolitico della gestione domestica e nondimeno investito politicamente.

2.3 “Il faut soigner les animaux”: il discorso veterinario tra economia e morale

L'istituzionalizzazione della medicina veterinaria permette di meglio comprendere come intorno al problema del governo animale si dispieghino nella seconda metà del XVIII secolo un insieme di saperi e di tecniche volte a razionalizzare e normalizzare le pratiche di allevamento. In quello che è uno dei testi fondatori della scienza veterinaria, Claude Bourgelat si prospetta lo scopo di bandire le superstizioni popolari che impediscono il buon uso della ricchezza rurale. Solo allora un governo più razionale delle risorse animali avrebbe potuto trasformare la penuria in ricchezza: “Nous bannirons tous secrets, tous arcanes chymiques, tous spécifiques prétendus, auxquels le peuple de tous les états & de toutes les conditions accorde aveuglément sa confiance.

446Michel Foucault, “Le sujet et le pouvoir”, in *Dits et écrits IV 1980-1988*, cit., p. 237.

On est pauvre avec des richesses embarrassantes; on est riche avec peu de bien quand on en dispose sagement.”⁴⁴⁷ Una correlazione stringente tra razionalizzazione epistemologica e valorizzazione economica dell'allevamento animale rende pertanto necessario concepire una storia politica oltreché scientifica della medicina veterinaria, come quella proposta recentemente da Malik Mellah.⁴⁴⁸

Nel 1761 un decreto reale sancisce la creazione dell'Écoles vétérinaires di Lione, cui segue a stretto giro quella di Alfort, nei pressi di Parigi, nel 1765. L'incontro di Claude Bourgelat, intendente alle scuderie reali ed esperto di zootomia e ippatria, con Henri-Léonard Bertin, ministro delle finanze di Luigi XV,⁴⁴⁹ era stato determinante per il concepimento di tale istituzione, che s'inseriva in una volontà politica più generale d'investimento sul settore agricolo. La “médecine des animaux”⁴⁵⁰ di Bourgelat è quindi fin dal momento della sua nascita un progetto dalla forte connotazione politica ed economica oltreché terapeutica, e la scuola, “centre matriciel principal de l'enseignement scientifique vétérinaire”, è l'istituzione deputata alla costituzione e alla diffusione di “une conscience d'abord sanitaire et médicale puis économique et sociale autour de l'animal.”⁴⁵¹ Quel processo d'investimento sulle risorse animali cominciato nel XVII secolo viene dunque a passare per la costituzione di un sapere, che trova la sua concretizzazione in una rete di tecnici distribuiti sul territorio. Gli allievi, reclutati direttamente nelle campagne, avrebbero infatti ricevuto una formazione teorica e pratica, che prevede lo studio anatomico della “machine animale” e di “tous les mouvements de la nature”, così come l'apprendimento dei criteri per stimare il valore di

447Claude Bourgelat, *Art vétérinaire, ou Médecine des animaux*, Vallat-la-Chapelle, Paris 1767, p. 11.

448Cfr. Malik Mellah, “Portrait du berger en figure républicaine ou comment faire entrer l'animal domestique en Révolution”, cit., pp. 85-110; Malik Mellah, “Baquets, salons et écuries. Du compagnon animal en révolution”, *Annales historiques de la Révolution française*, n. 377, juill.-sept. 2014, pp. 81-107; Malik Mellah, “L'École d'Alfort, les bêtes à laine et le perfectionnement des arts économiques. De la fin du Directoire à l'Empire”, in *Histoire & Sociétés Rurales*, n. 43, 2015/1, pp. 73-101; Malik Mellah et Pierre Serna, “Réinventer l'harmonie politique de tous les êtres vivants: un projet révolutionnaire et zootechnique (1792-1820)”, *Revue d'histoire du XIX^e siècle*, n. 54, 2017; e più in generale Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit. Colgo l'occasione per ringraziare in maniera particolare Malik Mellah per il generoso confronto sugli argomenti di questo capitolo e per i numerosi consigli di lettura.

449Sull'importanza di Henri-Léonard Jean-Baptiste Bertin per la crescita agricola degli anni 1750-1780, cfr. André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIII^e siècle*, cit., vol. II, pp. 1077-1192 e III, pp. 1193-1289.

450Cfr. Claude Bourgelat, *L'Art vétérinaire ou médecine des animaux*, cit.

451Malik Mellah, “Portrait du berger en figure républicaine ou comment faire entrer l'animal domestique en Révolution”, cit., p. 87.

un animale “dans les achats qu'ils pourront un jour avoir à faire”.⁴⁵² Le tecniche di ferratura e cura del cavallo rappresentano infine uno degli obiettivi fondamentali dell'istruzione veterinaria.

Il percorso intellettuale e istituzionale di Claude Bourgelat, che da scudiero reale era divenuto esperto di zootomia e di chirurgia umana, incarna il processo di compenetrazione dei saperi tecnici in una nuova cornice scientifica. Nella scelta di rivolgersi alle classi popolari per reperire i propri allievi, la medicina veterinaria conferma la matrice tecnica e rurale del suo sapere, proprio nel momento in cui cerca di emanciparsene in quanto scienza. Lo Stato, per mezzo della Scuola, si rivolge significativamente a “cette classe d'hommes qui en doivent être regardés plutôt comme l'appui que comme les esclaves”.⁴⁵³ La trasformazione del maniscalco in veterinario, come processo di elevazione sociale, è ottenuta attraverso una sorta di *dressage* descritto nei “Réglemens”, che prescrivono le regole di condotta da adottare nelle sale della scuola e nelle camere dell'albergo che ospitano gli allievi: “une des premières Leçons qu'on leur a donnée, concerne le respect qu'ils doivent au Public.”⁴⁵⁴ Tale elemento pedagogico e disciplinare, codificato qui nella forma del regolamento, prefigura un'ambizione più generale del programma veterinario, che consiste nell'educare le classi popolari al buon uso degli animali, attraverso una disciplina del sé e in particolare dei propri comportamenti violenti, i quali rappresentano un problema economico prima ancora che di rispetto della vita animale.

Attraverso il lavoro e la sua disciplina, sono gli animali domestici stessi ad andare incontro a una sorta di processo di nobilitazione che ne fa “un des principaux objets de l'attention du Gouvernement”. Così si legge nella prima pagina dell'*Art vétérinaire, ou Médecine des animaux*, il breve testo inteso a presentare il programma, scientifico e politico, delle scuole veterinarie:

Quoique l'homme ait été condamné à la sueur & à la peine, il ne sauroit lui seul & par lui-même, procurer à la terre l'abondance & la fertilité qui résultent de la bonne culture. Ses

452Cfr. Claude Bourgelat, *L'Art vétérinaire ou médecine des animaux*, cit., pp. 8-12.

453*Ibidem*, p. 7.

454*Ibidem*, p. 23. “Tous les Eleves [...] s'y comporteront decemment. Ils écouteront avec attention & dans le silence.” (*Ibidem*, p. 16).

bras impuissans, & trop foibles pour arracher du sein de cette mère commune, les productions essentiellement nécessaires à notre subsistance, ont besoin du secours & de la force des animaux qu'il a su maîtriser; l'étude & les moyens de leur conservation entrent donc naturellement dans le projet d'augmenter les richesses réelles de l'Etat⁴⁵⁵

Nella misura in cui le forze animali danno un importante contributo al lavoro umano e alla produzione delle ricchezze dello Stato, la scienza preposta alla loro manutenzione e al loro accrescimento non può che attirare la massima attenzione del governo. È in questo senso che André Bourde ha individuato nel discorso agronomico e veterinario della seconda metà del XVIII secolo una prefigurazione dell'impresa zootecnica: “Cette analyse du bétail, de son rôle, de son hygiène, de son développement, n'est-ce point là de la zootechnie?”⁴⁵⁶ Ammesso che la zootecnia, intesa come la scienza della subordinazione delle leggi fisiologiche alle leggi economiche, secondo la definizione che ne darà André Sanson, non s'istituzionalizzerà che nella seconda metà dell'Ottocento, possiamo qui effettivamente individuare un aspetto preliminare del suo processo di epistemologizzazione:⁴⁵⁷ l'individuazione nell'animale domestico di un nuovo oggetto di studio e d'intervento, e il disciplinamento dei saperi prescientifici che lo riguardano. La scienza veterinaria ha infatti “pour objet la connaissance & le traitement des maladies des bœufs, des chevaux, des mulets, des moutons, c'est-à-dire, des animaux le plus réellement dignes de nos soins.”⁴⁵⁸ La “medicina degli animali” si rivolge dunque solo ad alcuni animali, ed è in relazione alla loro utilità che essa ridefinisce i propri concetti di salute e di malattia: “L'animal sain & l'animal malade nous intéressent également. Notre but doit être d'une part de maintenir les parties de la machine dans leur intégrité, & de l'autre d'en réparer les désordres & les altérations”, in funzione della conservazione di quelle “qualités qui nous annoncent qu'ils seront propres à l'usage auquel nous les destinons.”⁴⁵⁹ Benché l'intento di Bourgelat sia quello di “fonder les progrès de la médecine des animaux sur les progrès de la médecine des

⁴⁵⁵*Ibidem*, p. 5.

⁴⁵⁶André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIIIe siècle*, cit., vol. II, p. 744. Cfr. più in generale il capitolo “Les animaux domestiques. Naissance de la zootechnie”, pp. 743-793.

⁴⁵⁷Per il concetto di “epistemologizzazione” cfr. Michel Foucault, *L'archeologia del sapere. Una metodologia per la storia della cultura*, cit., p. 244.

⁴⁵⁸Claude Bourgelat, *L'Art vétérinaire ou médecine des animaux*, cit., p. 6.

⁴⁵⁹*Ibidem*, pp. 7-8.

hommes”,⁴⁶⁰ la sua idea di salute animale è dunque improntata a un concetto di funzionalità più che di benessere. È in questa intersezione tra salute e utilità che la medicina veterinaria trova il suo peculiare campo d'azione.

Nei primi trent'anni dalla sua creazione il programma veterinario subisce alcune importanti trasformazioni. Rispetto all'impegno ippiatrico e al metodo zootomico del suo fondatore, la medicina veterinaria allargherà progressivamente il suo campo d'intervento agli altri animali domestici, e a un insieme più complesso di procedure di conservazione della salute e dell'utilità animale. Bourgelat si era rivolto alla tradizione ippiatrica rinascimentale e alle tecniche della *maréchalerie* per inscrivere in una nuova mappatura del corpo animale secondo il modello dell'anatomia comparata. A questo scopo, egli si era servito dell'abilità dissettoria di personalità come Honoré Fragonard che, proprio per assicurare agli allievi dell'École vétérinaire la possibilità di ispezionare i cadaveri anche nelle stagioni più calde, escogitava un sistema di disseccamento che renderà celebri i suoi *Écorchés*. Dopo la morte del suo fondatore, tuttavia, l'insegnamento veterinario comincia un processo di trasformazione che è stato ampiamente ricostruito da Malik Mellah.⁴⁶¹ Lungi dal rivolgersi a dei tecnici altamente specializzati nella manutenzione delle scuderie aristocratiche e dei loro animali, il discorso veterinario si riformula nella direzione del prontuario in cui sono fornite indicazioni che riguardano tutte le fasi della vita degli animali, come è il caso dell'*Instruction pour les bergers et pour les propriétaires des troupeaux* di Daubenton. Lo sguardo zootomico dei primi testi veterinari è sostituito da una più complessa preoccupazione profilattica e igienica, di cui le epizootie degli anni settanta avevano reclamato l'urgenza.⁴⁶² La minaccia di un male invisibile aveva reso necessaria una

460 *Ibidem* p. 6. Bourgelat si propone anche di fare della scienza veterinaria una sorta di medicina comparata che permetta di sperimentare sugli animali nuove tecniche di cura degli uomini: “nous nous estimerions trop heureux, si les personnes à qui la vie des hommes est confiée, persuadées des progrès que leur art peut attendre encore de la médecine comparée, daignoient nous mettre à portée d'éprouver & de pratiquer sur les animaux, ce que la prudence ne leur permet pas de tenter sur la nature humaine. Nous les invitons a nous faire faire de fréquens sacrifices; ils nous coûteront peu s'ils sont utiles, & nous nous glorifierons d'avoir ajouté ces vues à celles que nous avons a remplir”. (*Ibidem*, p. 13).

461 Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit.; e anche Id., “L'École d'Alfort, les bêtes à laine et le perfectionnement des arts économiques. De la fin du Directoire à l'Empire”, cit., pp. 73-101.

462 Cfr. ad esempio Félix Vicq d'Azyr, *Instructions sur la manière de désinfecter les cuirs des bestiaux morts de l'épizootie et de les rendre propres à être travaillés dans les tanneries sans y porter la*

presa in carico generale della vita dell'animale, insieme a un modello fisiologico più che anatomico del corpo animale.

La figura del veterinario, costituitasi all'inizio degli anni sessanta come versione *éclairée* del maniscalco, viene dunque presto a catalizzare un insieme di saperi più articolato che riguarda l'economia rurale nel suo complesso: a questo nuovo funzionario dello Stato si richiederà allora di provvedere a tutta una serie di “soins pour l'amélioration des troupeaux de la France.”⁴⁶³ L'attenzione di questa nuova generazione di veterinari, tra cui Gilbert e Daubenton, viene a rivolgersi in particolare al settore ovino: il miglioramento delle greggi nazionali attraverso l'incrocio con razze più pregiate importate dalla Spagna e dall'Inghilterra, rappresenta allora una priorità per l'espansione dell'industria tessile. È per questo che Gilbert è incaricato dal ministro dell'interno Nicolas François de Neufchâteau “d'aller chercher les beliers espagnols qui doivent améliorer les races de moutons en France”;⁴⁶⁴ e che Daubenton appronta una serie di greggi sperimentali per l'acclimatazione e l'incrocio che gli varranno l'appellativo di “Le berger Daubenton”. La figura del veterinario ideale ne risulta dunque trasformata: non più scudiero reale, come era stato Bourgelat, ma umile pastore dei fragili beni della nazione, come Daubenton. Laddove l'ippiatria aveva tratto la sua legittimità dallo statuto d'eccezione del cavallo, e più in particolare dal suo riferimento alla tradizione cavalleresca nobiliare, il nuovo progetto veterinario di Gilbert e Daubenton propone “un autre mode de légitimation de la science fondée sur l'utilité, non seulement de l'animal mais encore plus largement du domaine vétérinaire,

contagion, Imprimerie royale, Paris 1775; Id., *Exposé des moyens curatifs et préservatifs qui peuvent être employés contre les maladies pestilentielles des bêtes à cornes*, Mérigot l'aîné, Paris 1776; Id., *Nouveau plan de conduite pour détruire entièrement la maladie épizootique*, Imprimerie de N.-J.-B. Peterinck-Cramé, Paris et Lille 1776; e François-Hilaire Gilbert, *Instruction sur le claveau des moutons*, Imprimerie de la République, Paris 1797. Sulla questione dell'impegno veterinario nella lotta alle epizootie, cfr. Henri Hours, *La lutte contre les épizooties et l'école vétérinaire de Lyon au XVIIIe siècle*, PUF, Paris 1957; Marion Thomas, “Entre médecine et politique: Félix Vicq d'Azyr et la lutte contre la peste bovine sous l'Ancien Régime”, *Bulletin d'Histoire et d'Épistémologie des Sciences de la Vie*, vol. 19, n. 1, 2012, pp. 97-126; e Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit., pp. 122 e sgg.

463 Louis Jean-Marie Daubenton, *Instruction pour les bergers et pour les propriétaires des troupeaux*, cit., p. 382.

464 Nicolas François de Neufchâteau, “Discours prononcé par le ministre de l'Intérieur à l'École vétérinaire d'Alfort”, cit., p. 315. Sull'estenuante ricerca di Gilbert, cfr. Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit.

dissociant franchement cette utilité de la noblesse.”⁴⁶⁵

La figura umile ed edificante del “bon berger”, vero protagonista dell'immaginario e della pratica veterinaria repubblicana, è emblematica di un più generale programma di “repubblicanizzazione delle masse rurali”⁴⁶⁶ che passa per la loro educazione a un buon uso degli animali. Come ha scritto Pierre Serna:

Le projet d'économie politique fondée sur l'agronomie et son développement reposait sur une républicanisation en profondeur des masses rurales pour qu'elles saisissent cette démocratisation méritocratique fondée sur la ruralité comme socle du nouveau régime. Ce programme de politisation et de construction civique, qui place discrètement mais incontestablement l'animal bien élevé en son centre, mettra cent ans à s'imposer en France et triomphera sous la III^e République.⁴⁶⁷

La razionalizzazione del governo animale rappresenta in questo senso un'occasione per la più generale impresa di rinnovamento dei costumi che passa per la “distinction entre une élite se présentant comme éclairée et un “peuple enfant” dont l'éducation doit permettre de détruire les “superstitions” produites par les institutions corrompues de l'Ancien Régime.”⁴⁶⁸

Più che all'intervento chirurgico o “riparatore” sul corpo animale, dunque, la scienza veterinaria repubblicana si fa carico del problema più generale del governo animale, come spiega Daubenton nelle sue lezioni all'École Normale dell'anno III: “L'objet de la science de l'économie vétérinaire est d'exposer les moyens de maintenir les animaux domestiques dans les bonnes qualités qu'ils ont acquises par nos soins, et de faire des tentatives pour rendre ces animaux encore plus utiles qu'ils ne l'ont été jusqu'à présent”.⁴⁶⁹ È in quello stesso 1795 che il Direttorio riorganizza la scuola di Alfort sotto il titolo di *École d'économie rurale vétérinaire*, rendendo inequivocabile il

465Cfr. Malik Mellah, “Portrait du berger en figure républicaine ou comment faire entrer l'animal domestique en Révolution”, cit., p. 91.

466Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 195.

467Ivi.

468Jean-Luc Chappey, *Sauvagerie et civilisation. Une histoire politique de Victor de l'Aveyron*, Fayard, Paris 2016, p. 56.

469Louis Jean-Marie Daubenton, “Sur la rédaction de l'histoire naturelle” (26 gennaio 1795), in *Séances des Écoles normales, recueillies des sténographes, et revues par les professeurs*, Nouvelle édition, L'Imprimerie du cercle-social, Paris 1800, vol. 1, pp. 107-108.

programma economico e politico della medicina animale.⁴⁷⁰ Come ha mostrato Malik Mellah, le trasformazioni politiche dell'ultimo decennio del XVIII secolo sono infatti minuziosamente registrate nell'istituzione veterinaria, che fa dell'animale domestico il cardine di un nuovo sistema economico, non ancora industriale, ma non più rustico, basato su “la croyance dans la capacité d’agir sur le vivant par des dispositifs que la monarchie n’avait pas su ou pu mettre en œuvre autour de l’économie rurale.”⁴⁷¹ Oltre cinquant'anni prima dell'istituzionalizzazione di un discorso zootecnico vero e proprio, l'animale domestico era stato dunque, nell'impresa veterinaria, al centro di un dispositivo di conservazione e miglioramento. La sua cura rappresenta per l'apparato statale, e per la figura del medico, una questione economica prima ancora che morale, come osserva Mellah: “tant que l’animal est richesse, au sens donné par l’économie politique de l’époque, il demeure soignable.”⁴⁷²

Nonostante l'intrinseco coinvolgimento della scienza veterinaria con il problema della sofferenza animale, non è che gradualmente ch'essa si carica di una serie d'implicazioni morali. Lo stesso problema del “traitement des animaux”⁴⁷³ non è presente in Bourgelat che nella sua accezione minimale e tecnica di profilassi, e non implica un'assiologia tra buoni e cattivi trattamenti in senso morale. La progressiva adozione di un lessico della “cura”, negli ultimi decenni del XVIII secolo,⁴⁷⁴

470È il 29 germinale anno III (18 aprile 1795) quando l'École vétérinaire d'Alfort cambia il suo nome in quello di École d'économie rurale vétérinaire: “Le point central, c’est la reconnaissance de l’existence d’une configuration scientifique et technique particulière contenue par le syntagme inédit qui est «l’économie rurale vétérinaire». L’adjonction de l’adjectif vétérinaire au groupe nominal existant – économie rurale – contient une double dimension qui doit être levée mais qui ne doit pas conduire à considérer une quelconque ambiguïté et encore moins un embarras, ni pour les législateurs, ni pour les vétérinaires. [...] L’adjonction de l’adjectif dit d’abord beaucoup de la façon dont la science de l’animal vivant doit agir comme un élément de dynamisation de l’économie politique républicaine.” (Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit., p. 384).

471Ibidem, p. 250.

472Malik Mellah, “Baquets, salons et écuries. Du compagnon animal en révolution”, cit., p. 106.

473Claude Bourgelat, *Elémens de l'art vétérinaire. Précis anatomique du corps du cheval, comparé avec celui du bœuf et du mouton*, Huzard, Paris 1798 (1761), vol. I, p. xvi.

474Cfr. ad esempio gli appelli di Daubenton a un “soin continuel” nei confronti delle greggi nell'*Instruction pour les bergers et pour les propriétaires de troupeaux*, cit., p. 287; o l'incommensurabile valore attribuito a “les soins bienfaisans, les secours journaliers” rispetto alle improbabili farmacopee popolari, in François-Hilaire Gilbert, *Instruction sur le claveau des moutons*, cit., p. 5.

trasfigurerà invece l'“art de guérir” di Bourgelat⁴⁷⁵ nell'“art de soigner” di Cabanis.⁴⁷⁶ Laddove Bourgelat non aveva utilizzato il termine “soins” che in senso negativo, cioè come quelle occupazioni quotidiane e letteralmente “vili” cui la manutenzione della macchina animale costringe l'uomo,⁴⁷⁷ è sulla valorizzazione di tale concetto, nella sua inerenza a un contesto non solo terapeutico, ma domestico e addirittura familiare, che si gioca la riconfigurazione morale della missione veterinaria. Di questo nuovo rapporto di cura il pastore, su cui tanto insistono Daubenton e Gilbert, è la figura più rappresentativa, non ultimo a causa della sua evidente polisemia religiosa. È a quest'altezza che la cura diviene, per usare le parole di Foucault, un “operatore economico decisivo”.⁴⁷⁸ La salute e il benessere dell'animale divengono in questo senso per Cabanis la base di un'*économie rurale vétérinaire*: “Leurs forces, d'autant plus considérables et d'autant mieux employées, que ces animaux sont plus vigoureux et plus sains, accroissent dans une progression relative, les produits de l'industrie et diminuent ses dépenses. [...] Cette partie de l'économie rurale est entièrement subordonnée à l'art vétérinaire.”⁴⁷⁹ È questo imperativo, economico e morale a un tempo, che il direttore dell'École di Alfort, Jean-Henri Magne, si troverà più tardi a esprimere con le parole “il faut soigner les animaux”.⁴⁸⁰ È questa ingiunzione che, dall'ambito di una riflessione sulle tecniche di governo animale, dilagherà nella prima metà dell'Ottocento nelle preoccupazioni della società civile, traslando il problema tecnico bourgelatiano del “traitement” degli strumenti animali, in quello morale dei “mauvais traitements” e della “maltraitance” che sarà al centro del discorso zoofilo.

Il *Discours* pronunciato nel 1799 dal ministro dell'interno Nicolas François de Neufchâteau di fronte agli allievi dell'École, testimonia nella maniera più efficace il tipo d'investimento politico e morale in corso nel discorso veterinario allo scadere del secolo. Ne riportiamo un lungo estratto particolarmente significativo.

475 Claude Bourgelat, *Elémens d'hippiatrique, ou nouveaux principes sur la connoissance et sur la médecine des chevaux*, chez Declaustre et Duplaine, Lyon 1750-1753, vol. II, p. 121.

476 Pierre-Jean-Georges Cabanis, *Coup d'œil sur les révolutions et sur la réforme de la médecine*, Imprimerie de Crapelet, Paris 1804, p. 398.

477 Cfr. Claude Bourgelat, *Elémens de l'art vétérinaire*, cit., vol. II, pp. 425-426.

478 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 192.

479 Pierre-Jean-Georges Cabanis, *Coup d'œil sur les révolutions et sur la réforme de la médecine*, cit., p. 34.

480 Jean-Henri Magne, “Qualités des bœufs français; amélioration des races”, cit., p. 438.

L'homme que le travail honore, mais dont l'esprit conçoit et projette toujours beaucoup plus que ses forces ne peuvent exécuter, l'homme se vit heureux de conquérir les animaux, de les associer à son travail, à ses fatigues, et de se créer, dans leur puissance et leur nombre, une ressource que la nature ne lui avait point concédée. Ce fut, en quelque sorte, une famille secondaire qu'il adopta; et si par elle il parvint à embellir ses destinées, il dut, par reconnaissance, faire descendre jusqu'à elle les soins compatissants de l'humanité. Sensible aux souffrances de ses compagnons subalternes, il dut payer le tribut moral de ses observations curatives, en échange du tribut de leurs forces physiques, qu'ils lui prêtent dans leur jeunesse et leur vigueur. Sans doute, je ne fais ici que vous rappeler une idée dont la justesse a dû éveiller votre émulation, et précipiter les succès que vous avez obtenus. Les âmes généreuses aiment à trouver dans la science qu'elles embrassent, de quoi nourrir à-la-fois et leur philosophie, et leur sensibilité, et leur amour pour la patrie. Quoi de plus digne d'occuper la sagesse méditative de l'homme, que l'étude de ces rapports aussi secrets qu'intimes, dont la nature se plut à former la chaîne de tous les êtres animés; qu'une science qui lui dévoila les moyens d'étendre sa sensibilité sur des espèces étrangères à la sienne; qu'un art dont les résultats le conduisent à doubler les services que chaque homme doit à la patrie, en lui conservant les dociles animaux façonnés au joug de la charrue, ou dont le lait nourrit l'agriculteur, ou dont les toisons nous garantissent des intempéries de l'air, ou dont l'audace belliqueuse réclame une part dans les lauriers de la victoire? Et d'après cela, Citoyens, si j'avais besoin de relever encore à vos yeux la science à laquelle vous vous êtes destinés, j'ajouterais que c'est un sentiment plein de charmes que de se voir appelé à traiter en amis les êtres que la fierté du génie de l'homme l'a trop accoutumé à ne traiter qu'en maître, tandis que ces êtres sont devenus dans la culture une portion de lui-même.

Ainsi donc, Citoyens, que chaque jour voie redoubler votre application à l'étude d'une science dont la liberté et le régime républicain ont centuplé le domaine. La monarchie, imprévoyante dans son orgueil, et puérite dans ses institutions, n'avait vu peut être, dans l'art vétérinaire, que la conservation de ses attelages destinés à promener la mollesse des rois, ou la superbe nullité des courtisans et des pontifes: elle avait fondé une aristocratie, même parmi les animaux; et dans ses insolens dédains pour l'espèce humaine, elle avait ravalé le génie des artistes vétérinaires à n'être que des hippiatres, et, en cette qualité même, à ne veiller qu'à la conservation des automates animés que son luxe enchaînait à ses chars, ou que son despotisme envoyait aux combats pour asservir les nations. La

liberté, grande, généreuse et juste, raisonne toujours comme la nature. En appelant tous les hommes à l'exercice de leurs droits, elle leur a révélé les droits des animaux. C'est le bœuf qui fertilise les sillons; ce sont les peuplades de troupeaux, dont l'existence nomade engraisse nos champs et nos prairies; c'est le chien fidèle qui partage avec le berger leur garde et leur conduite; c'est le coursier dont l'élan impétueux fait voler le soldat libre à la délivrance des peuples opprimés, qu'elle a jugés également dignes de la protection compatissante de l'homme. C'est dans l'agriculture qu'elle a vu la première source des richesses nationales; c'est dans la conservation et l'amélioration des troupeaux, qu'elle a vu la première base des succès de l'agriculture. C'est aux troupeaux, en général, qu'elle a voulu vous consacrer; et le frêle édifice que la monarchie avait élevé à l'hygiène des seuls instrumens de son faste, s'est évanoui devant le temple érigé par la liberté, à la santé des animaux dont les labeurs nourrissent la patrie, dont les sueurs la fertilisent, dont les dépouilles la décorent, et qui portent dans les batailles l'homme libre armé du glaive républicain.⁴⁸¹

Il testo è significativo per diversi motivi. In primo luogo per la posizione strategica da cui Neufchâteau lo pronuncia, nella doppia veste di agronomo e di politico di spicco del governo del Direttorio: egli si colloca in questo senso nella linea di continuità di chi, come Colbert e Bertin, aveva investito politicamente sul problema del governo animale. Ed è rispetto al lessico e alle istanze della fase repubblicana che Neufchâteau aggiorna tale questione, esplicitando una serie di nessi epistemologico-politici particolarmente significativi. Egli lo dice chiaramente: quello meccanicista è un modello epistemologico d'*ancien régime*, poiché l'idea dell'animale-macchina è funzionale alla sua utilizzazione “dispotica”. È con un certo *pathos* che Neufchâteau annuncia dunque l'estensione degli ideali repubblicani agli animali domestici, di cui la scienza veterinaria dovrà tradurre le istanze in termini operativi. Neufchâteau stabilisce una forte rottura rispetto alla prima fase della medicina veterinaria, in cui il regime monarchico non domandava agl'ippiatri che di procurare “la conservation des automates animés que son luxe enchaînait à ses chars, ou que son despotisme envoyait aux combats pour asservir les nations”. Quella tra la fine dell'*ancien régime* e l'inizio dell'era

481Nicolas François de Neufchâteau, “Discours prononcé par le ministre de l'Intérieur à l'Ecole vétérinaire d'Alfort”, cit., pp. 312-314. Si ringrazia Malik Mellah per la preziosa segnalazione di questo testo.

repubblicana rappresenta in questo senso una soglia politica anche per gli animali domestici. Allora, persino l'impiego dei cavalli per la guerra è convertito, secondo l'*epos* rivoluzionario, nell'"*élan impétueux [qui] fait voler le soldat libre à la délivrance des peuples opprimés*". In questa nuova cornice ideologica repubblicana, la medicina veterinaria assume una nuova connotazione morale, e la manutenzione "*des seuls instrumens*" del fasto monarchico si traduce nella "*protection compatissante*" dei "*compagnons subaltènes [...] dont les labeurs nourrissent la patrie*". La protezione e le "*observations curatives*" rappresentano il "*tribut moral*" che l'uomo deve pagare agli animali per il potere che ha acquisito su di essi e i servizi che questi gli offrono. La responsabilità morale è in questo senso un effetto, uno scotto, del processo politico di sottomissione delle forze animali al sostentamento repubblicano: in virtù della sua utilità sociale, l'animale domestico è ammesso in un rapporto di obbligazione reciproca portatrice "*de la possibilité d'un nouveau contrat social avec l'animal*."⁴⁸² Tale interpellazione politica s'interseca e confonde tuttavia, in Neufchâteau così come in Cabanis, con l'appello a una morale privata in cui gli animali domestici siano concepiti e trattati dall'uomo come "*une famille secondaire qu'il adopta*". In ogni caso è proprio questa dimensione morale, sia essa intesa al livello privato della famiglia o a quello della *res publica*, che la scienza veterinaria ha il compito di sottoporre a un'opera di razionalizzazione e civilizzazione tramite l'intervento capillare dei suoi funzionari nelle campagne. La "*moralizzazione*" del discorso veterinario agisce in questo senso come una forma di razionalizzazione nella misura in cui passa le pratiche di allevamento animale al vaglio di una nuova *ratio* basata su di una concezione non più meccanicista ma sensistica del vivente. All'*ancien régime* degli animali-macchina, la nuova economia rurale veterinaria repubblicana intende sostituire un bio-potere dell'animale sensibile, un potere cioè al tempo stesso produttivo e protettivo.

È in questo stesso spirito che, nel 1804, il celebre medico e filosofo sensista Pierre-Jean-Georges Cabanis in uno scritto dal titolo *Coup d'œil sur les révolutions et sur la réforme de la médecine*, nell'inscrivere la missione veterinaria all'interno di quella più vasta della scienza medica, stabilisce come un dovere morale quello di prendersi cura ("*soigner*") degli animali domestici:

⁴⁸²Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit., p. 520.

N'est-ce pas d'ailleurs un véritable devoir, de donner à des êtres sensibles comme nous, et qui partagent si patiemment nos travaux, tous les soins qui peuvent rendre leur existence plus douce? Ne font-ils pas partie de la famille humaine? ne sont-ils pas les plus utiles instrumens d'une foule d'entreprises qui multiplient les richesses et les jouissances de l'état social? Si nos besoins nous forcent à les priver de la vie, avant le terme qui leur fut assigné par la nature, pourrions-nous négliger de leur rendre du moins ce peu de jours que nous leur laissons, et que nous tournons encore à notre profit, aussi supportables que l'esclavage le permet? Seroit-ce trop présumer de la bonté de l'homme, que d'attendre dans les soins qu'il prend de ses utiles compagnons, quelques sentimens de reconnaissance, mêlés à ceux de l'intérêt personnel? Je ne le pense pas.⁴⁸³

Il tema era già presente nelle parole di Neufchâteau e persino, in forma rudimentale, nel breve discorso introduttivo dell'*Art vétérinaire*: si tratta di quella “pedagogia universale del lavoro”⁴⁸⁴ che deve restaurare una corrispondenza tra fatica e interesse, e che abilita un'elevazione della condizione dell'animale domestico che, attraverso la sua fatica e la sua docilità, diventa compagno dell'uomo, e addirittura suo familiare. La domesticità, intesa come somma di fatica e docilità, è il prezzo che il bestiame ha pagato per guadagnarsi una forma di riconoscimento morale.

Per Parmentier il lavoro animale istituisce un rapporto ancora più strutturale con la questione morale: “Quoi! nous leur demandons le courage, la patience, une sorte d'attachement à leurs maîtres; nous leur supposons de l'instinct et même de l'intelligence, et nous nous refusons de croire qu'ils sont doués d'une sensibilité qui s'irrite contre la rigueur et qui sait apprécier la bonté!”⁴⁸⁵ È il lavoro che mette alla

483 Pierre-Jean-Georges Cabanis, *Coup d'œil sur les révolutions et sur la réforme de la médecine*, cit., pp. 400-401. E poco oltre: “Comment supporterions nous donc froidement ces spectacles de barbarie, que la stupide grossièreté nous présente chaque jour? Comment surtout pourrions-nous jamais devenir les complices de la cruauté capricieuse, avec laquelle on traite si souvent les animaux? Mais ce n'est point assez d'éviter à l'égard de nos compagnons et de nos aides, tout mauvais traitement sans objet, soyons plus justes; cherchons à les rendre heureux.” (*Ibidem*, p. 402).

484 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 133.

485 Antoine-Augustin Parmentier, “Discours préliminaire”, *Nouveau cours complet d'agriculture théorique et pratique contenant la grande et la petite culture, l'économie rurale et domestique, la médecine vétérinaire, etc. ou dictionnaire raisonné et universel d'agriculture ouvrage rédigé sur le plan de celui de feu l'abbé Rozier, duquel on a conservé tous les articles dont la bonté a été prouvée par l'expérience; par les membres de la section d'agriculture de l'Institut de France, etc.*, chez Deterville, Paris 1809, vol. I, p. xxvi.

prova l'intelligenza e il sentimento animale o meglio, è nel lavoro che queste facoltà sono “domandate” all'animale domestico. Come! – si stupisce Parmentier – domandiamo ai nostri animali di lavorare in maniera intelligente, di obbedire con affetto, e poi non gli riconosciamo la sensibilità! Lo stupore di Parmentier è simile a quello con cui Leroy denunciava l'assurda negazione dell'intelligenza animale da parte di chi tutti i giorni ingaggia con gli animali un rapporto agonistico, come quello venatorio. Ancora una volta, il paradosso cartesiano è messo alla prova da un professionista dell'utilizzo animale: il cacciatore, l'allevatore, il veterinario di Alfort, hanno in comune una forma – per quanto di volta in volta differente – di potere sull'animale; qui esso non è oggetto inerte di una forza di cattura o smembramento, ma soggetto che partecipa attivamente a tale dinamica di potere, e lo fa con le sue facoltà più complesse (sensibilità e intelligenza), perché sono queste a venire direttamente interpellate nelle prestazioni che il potere gli richiede.

Così come il lavoro di prigionia, per Foucault, rappresenta il mezzo che “riqualifica il ladro in operaio docile” e che “impone al detenuto la forma «morale» del salario come condizione della sua esistenza”,⁴⁸⁶ il lavoro domestico, rendendo docile l'animale, lo moralizza. Tale *pedagogia del lavoro animale* rivela che la stessa possibilità per gli animali di accedere alla sfera del riconoscimento morale è subordinata, sulla soglia della modernità, alla ristrutturazione dei modi del loro governo; che, dunque, la trasformazione dello statuto morale degli animali è la conseguenza di una trasformazione della *ratio* politica che li investe. La sensibilità e l'intelligenza sono riconosciute come attributi morali solo nella misura in cui divengono economicamente sfruttabili, e una soggettività morale dell'animale è ammessa nella misura in cui la sua capacità di volontà e scelta si manifesta nella forma della docilità. La collaborazione con l'uomo rappresenta in questo senso un processo non solo di assoggettamento ma di soggettivazione, nella misura in cui è la preconditione per il riconoscimento della soggettività animale stessa.

486 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 265.

2.4 “Augmenter leurs forces et par conséquent leurs services”

Il nuovo modello di governo animale che si affaccia alla fine del XVIII secolo nel discorso veterinario, implica dunque un rapporto positivo con le prestazioni morali degli animali, che la domesticità e il lavoro rendono “produttive”: assecondare e sviluppare certe facoltà psicologiche animali, come quelle nominate da Parmentier (il coraggio, la pazienza, l'affetto, la docilità...), permette all'uomo di ottenere una forma di collaborazione che gli risparmia l'esercizio della forza. La brutalità nei confronti degli animali rappresenta in questo senso, più che un'ingiustizia, una forma di cattivo governo, incapace di incanalare le forze degli animali.

Se le facoltà morali e intellettive degli animali erano state argomento di contrapposizione filosofica tra XVII e XVIII secolo, il discorso veterinario accantona tale ordine di problemi per rivolgersi alla questione della sensibilità e dell'intelligenza animale nei suoi effetti pratici e governamentali. Nel territorio strategico che la scienza veterinaria si ritaglia, tra la storia naturale, la medicina e i saperi tecnico-economici, essa fa della sensibilità e della sofferenza animale un nuovo oggetto positivo di sapere e di potere, in quanto elemento portante di un concetto rinnovato di salute. I trattamenti brutali sconvolgono nel profondo la salute dell'organismo nella misura in cui lo colpiscono in quel punto di giunzione tra il fisico e il morale che è rappresentato dalla sensibilità; e poiché è questa salute, fisica e morale, che presiede alla naturale produttività dei viventi, quello dei trattamenti brutali è prima di tutto un problema di cattiva economia. È in questo senso, ad esempio, che Arsène Thiébaud de Berneaud individua l'“intérêt bien entendu du propriétaire rural” nel fatto di “épargner des souffrances” agli animali domestici:

On remarque effectivement une grande différence entre les animaux soignés, je dirai amicalement, et ceux qui sont abandonnés à la solitude ou maltraités. Les premiers semblent s'honorer de la part que l'homme leur accorde dans ses travaux; les seconds au contraire, sont avec lui dans un état de guerre perpétuelle: s'ils cèdent, c'est à la violence; mais dès qu'ils retrouvent leurs forces, leur énergie première, ils sont plus dangereux encore. La contrainte irrite l'animal le plus doux; l'aiguillon, le fouet, les coups d'éperons

l'avalissent, le rendent rétif, mutin et méchant.⁴⁸⁷

È la rappresaglia degli animali: l'abuso delle forze animali, lungi dallo spremere al massimo le possibilità, si scontra con un limite che i buoni trattamenti permettono al contrario di aggirare. E Thiébaud de Berneaud allunga il suo corteo di esempi, in quella che sembra un'apologia della resistenza animale: “Le cheval ombrageux, la vache qui fuit la main de l'homme, le chien hargneux et indocile, le mulet revêche; en un mot, tout animal méchant, intraitable et dangereux pour ceux qui l'approchent, prouve, par cela seul, qu'on l'a rudoyé sans cesse”.⁴⁸⁸ Intrattabilità, pericolosità, diffidenza: *tutti questi vizi appartengono non tanto all'animale, quanto all'animale mal governato*, si potrebbe dire parafrasando una celebre sentenza rousseauiana.⁴⁸⁹ Così come Bigot de Préameneu nel 1819 mette in guardia dagli abusi del potere carcerario, che non fa che inasprire il “carattere indomabile” del prigioniero,⁴⁹⁰ un anno più tardi, Thiébaud de Berneaud ammonisce l'allevatore che, abusando delle proprie bestie, le rende indocili e cattive. Un interrogativo di carattere spiccatamente politico è dunque al centro di queste riflessioni agronomiche e veterinarie: quello sui limiti del potere e del buon governo animale. La questione delle condizioni di esistenza dei viventi, indagata in quegli stessi anni dall'anatomia comparata e dalla biologia, si declina nel problema politico delle condizioni in cui l'uso del corpo animale resta fisicamente sostenibile e moralmente legittimo. Nella questione veterinaria della salute animale, il problema dei vincoli del corpo biologico s'intreccia con quello dell'auto-limitazione del potere.

Concepire lo sfruttamento degli animali sulla base delle loro specificità di viventi

487 Arsène Thiébaud de Berneaud, *Traité de l'éducation des animaux domestiques dans lequel on indique les moyens les plus simples et les plus surs de les multiplier, de les entretenir en santé, et d'en tirer le plus d'avantages possibles*, Audot, Paris 1820, vol. 1, p. 5. È ancora una volta Malik Mellah che merita di essere ringraziato per la segnalazione di questo interessante testo.

488 *Ibidem*, p. 149.

489 “So che tante volte i retori hanno detto tutto questo, ma loro lo dicevano declamando, e io lo dico sulla base di fondate ragioni; loro hanno intravisto il male, e io ne scopro le cause, e soprattutto faccio vedere una cosa molto consolante e molto utile mostrando che tutti questi vizi appartengono non tanto all'uomo, quanto all'uomo mal governato.” (Jean-Jacques Rousseau, *Prefazione al Narciso, o l'amante di se stesso*, in *Opere*, a cura di Paolo Rossi, Sansoni, Firenze 1972, p. 27).

490 “Il sentimento della ingiustizia che un prigioniero prova, è una delle cause che possono maggiormente rendere il suo carattere indomabile”. (Félix Julien Jean Bigot de Préameneu, *Rapport au conseil général de la société des prisons*, 1819, cit. in Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 293).

(piuttosto che riducendoli a macchine) non significa tuttavia solo opporre un limite, per quanto lungimirante e utilitaristico, all'esercizio del potere. È soprattutto positivamente che il vivente si distingue della materia inerte per ciò che ha da offrire all'uomo e per i modi in cui può essere governato. Daubenton lo dice chiaramente: laddove dalla materia inerte non si può che estrarre passivamente risorse, sulla materia viva è possibile esercitare un potere *plastico*, di trasformazione, riproduzione ed educazione: “parmi les productions de la nature, l’homme ne peut modifier que les êtres organisés qui sont les animaux et les végétaux [...] Nous tirons des blocs de marbre du sein de la terre, nous leur donnons des formes et du poliment par notre travail, mais nous n’avons aucune influence sur leurs couleurs, ni sur le degré de leur dureté”.⁴⁹¹

I limiti e le potenzialità del corpo biologico sono dunque le nuove sfide di un biopotere come quello veterinario. Nel potenziamento del corpo animale, soprattutto, la medicina veterinaria trova il punto di massima convergenza delle proprie istanze economiche e morali: nel corpo sano e forte l'interesse dell'allevatore si allinea con l'interesse dell'animale stesso. È questo rapporto di proporzionalità che si trova nelle parole di Cabanis: “Leurs forces, d'autant plus considérables et d'autant mieux employées, que ces animaux sont plus vigoureux et plus sains, accroissent dans une progression relative, les produits de l'industrie et diminuent ses dépenses.”⁴⁹² L'istituzione veterinaria, la sua presa in carico della salute degli animali destinati a rappresentare forza lavoro o prodotti di consumo, s'inserisce così nel contesto più generale che si delinea tra XVIII e XIX secolo e in cui, secondo Foucault, l'esercizio del

491 Louis Jean-Marie Daubenton, “Mémoire sur l'économie vétérinaire et rurale”, cit. in Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit., p. 512.

492 Pierre-Jean-Georges Cabanis, *Coup d'œil sur les révolutions et sur la réforme de la médecine*, cit., p. 34. E ancora: “Sans doute, malgré l'opinion de quelques philosophes la nourriture animale est très convenable à l'organisation de l'homme: mais, elle l'est beaucoup moins quand les animaux sont foibles et chétifs; elle devient malsaine ou dangereuse, quand ils sont malsains ou malades.” (*Ibidem*, pp. 33-35). Cfr. quello che scrive Julien Vincent a proposito del lavoro animale come forza trasformativa della materia, argomento ricorrente negli Idéologues, che si ricollega all'idea della continuità sostanziale della natura in cui solo ai processi è riservata la possibilità di valorizzare il reale. L'animale domestico, in quest'ottica, è capace di valorizzare la materia vegetale, così come l'uomo potrà valorizzare quella carnea ch'esso gli fornisce: “Au titre de leur «industrie», les animaux relèvent d'abord du travail. Leur «force vitale», tout comme la force végétale dont nous nous emparons, contribue à la richesse humaine [...]. Par sa force physique comme par les transformations chimiques de matière qui s'accomplissent en lui, l'animal fait pleinement partie de ce que Say appelle, à de multiples reprises dans son œuvre, le «travail de la nature.” (Julien Vincent, “L'animal des Idéologues, par-delà nature et culture (1794-1804)”, *Annales historiques de la Révolution française*, n. 392, vol. 2, 2018, p. 43).

“bio-potere è stato, senza dubbio, uno degli elementi indispensabili allo sviluppo del capitalismo”:

questo non ha potuto consolidarsi che a prezzo dell'inserimento controllato dei corpi nell'apparato di produzione, e grazie ad un adattamento dei fenomeni di popolazione ai processi economici. Ma ha richiesto di più; gli è stata necessaria la crescita degli uni e degli altri, il loro rafforzamento così come la loro utilizzabilità e la loro docilità gli sono stati necessari metodi di potere suscettibili di migliorare le forze, le attitudini, la vita in generale, senza pertanto renderle più difficili da assoggettare [...] L'investimento del corpo vivente, la sua valorizzazione e la gestione distributiva delle sue forze sono stati in quel momento indispensabili.⁴⁹³

Nell'imperativo veterinario della moltiplicazione dei corpi e delle forze animali si rende riconoscibile un aspetto, non rilevato da Foucault ma nondimeno cruciale, di quel duplice processo di accumulazione degli uomini e accumulazione del capitale che si dispiega nel XVIII e XIX secolo:

In effetti i due processi, accumulazione degli uomini e accumulazione del capitale, non possono venir separati; non sarebbe stato possibile risolvere il problema della accumulazione degli uomini senza la crescita di un apparato di produzione capace nello stesso tempo di mantenerli e di utilizzarli; inversamente le tecniche che rendono utile la molteplicità cumulativa degli uomini accelerano il movimento di accumulazione del capitale.⁴⁹⁴

È tra queste due forme di accumulazione che se ne colloca, in maniera strategica, una terza: quella che potremmo chiamare un'*accumulazione di viventi*. Gli animali vi svolgono infatti da un lato la funzione di forza lavoro, permettendo l'accumulazione di capitale, e dall'altro quella di merce, permettendo il sostentamento e la moltiplicazione delle forze umane. È questo ruolo cruciale che la medicina veterinaria, in quanto scienza preposta alla conservazione e riproduzione degli animali domestici e all'accrescimento

493Michel Foucault, *La volontà di sapere. Storia della sessualità I*, cit., pp. 124-125.

494Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 240.

delle loro forze, ha svolto nella fase di sviluppo capitalistico della seconda metà del XVIII secolo. Il doppio imperativo enunciato nel 1789 da François-Hilaire Gilbert, “augmenter leurs forces et par conséquent leurs services”,⁴⁹⁵ esprime con grande efficacia questa articolazione tra accumulazione di corpi e accumulazione di capitale. È tutt'altro che secondario, in questo senso, rilevare come una tecnologia capitalistica dello sfruttamento animale si sia sviluppata proprio sulla base del rifiuto di una concezione meccanicista del corpo: è il corpo dotato di funzioni produttive e riproduttive, e persino il corpo dotato di sensibilità, quindi educabile e manipolabile, che interessa i saperi e le tecniche che hanno come scopo l'*amélioration du bétail*, “dans le projet d'augmenter les richesses réelles de l'Etat”.⁴⁹⁶

La pura e semplice “negazione” della sensibilità e delle altre facoltà animali non rende infatti conto delle possibilità produttive, trasformative e collaborative degli animali domestici. È in questo senso che la scienza veterinaria individua nella sensibilità più che il fondamento di una morale disinteressata, o l'indicatore di un limite negativo per il potere, l'elemento positivo di una nuova logica di governo produttiva e trasformativa. Il circuito cura-salute-utilità, rifondato su una concezione non meccanicista del corpo, richiede una forma di governo animale che sia al tempo stesso produttiva e protettrice, e che fa della morale un'utile alleata dell'economia. Nel suo ambivalente rapporto con la salute animale, intesa come preconditione al tempo stesso del benessere e della produttività animale, l'istituzionalizzazione della scienza veterinaria svolge una funzione significativa nel processo di moralizzazione della questione animale in corso tra XVIII e XIX secolo.⁴⁹⁷ Le vibranti denunce formulate nell'età classica a proposito delle crudeltà subite dagli animali (da Montaigne a Voltaire) avevano certamente contribuito alla delegittimazione di un modello meccanicista di corpo animale; ma sarà il discorso veterinario a dare a tale questione filosofica ed epistemologica una veste istituzionale e una funzione governamentale. Per usare ancora

495François-Hilaire Gilbert, “De l'antiquité et de l'utilité de l'art vétérinaire” (printemps 1789), cit. in Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit., p. 712, dove si può trovare in appendice l'intero discorso di Gilbert, pp. 711-718.

496Claude Bourgelat, *L'Art vétérinaire ou médecine des animaux*, cit., p. 5.

497Cfr. Gilles Barroux, “La santé des animaux et l'émergence d'une médecine vétérinaire au XVIII^e siècle”, *Revue d'histoire des Sciences*, n. 64, vol. 2, 2011, p. 349-376. Cfr. anche Jean-Paul Bourdon, “Recherche agronomique et bien-être des animaux d'élevage. Histoire d'une demande sociale”, *Histoire et Sociétés Rurales*, n. 19, vol. 1, 2003, pp. 221-239.

una volta le parole di Parmentier, spetta ai veterinari far capire ai proprietari di animali “que rien n'est plus nécessaire au maintien de la santé et de la vigueur des animaux domestiques que les bons traitemens”.⁴⁹⁸ Questa sorta di “animalismo istituzionale”, tipicamente francese,⁴⁹⁹ rappresenta un capitolo significativo della storia dei processi politici di moralizzazione della popolazione e in particolare delle campagne. Come scrive Mellah,

La focalisation sur les mœurs, l’instruction et la capacité de ceux qui s’occupent des animaux est un point de jonction avec la dynamique républicaine de régénération qui cherche à pacifier les comportements et les mœurs en promouvant notamment des valeurs et des principes axés sur l’usage de la raison comme sur la valorisation des bons comportements familiaux.⁵⁰⁰

Nel farsi carico di un compito di avanguardia morale (quello di porre rimedio alla brutalità nei confronti degli animali), la medicina veterinaria espleta una funzione di normalizzazione delle pratiche attraverso l'ingiunzione morale. Laddove l'ingiunzione statale era stata insufficiente o fallimentare (come segnalano le lamentele reciproche della popolazione rurale e degli intendenti di fronte ai vari decreti di stampo colbertiano, conflitti che porteranno all'abrogazione del *régime des haras* nel 1790), l'istruzione veterinaria tenterà una forma più indiretta di riforma delle pratiche di allevamento attraverso la trasformazione delle credenze e dei costumi. La missione pedagogica della scienza veterinaria s'inscrive dunque tra quei processi di ridefinizione dei codici di comportamento popolare che vanno, secondo Mellah, nella direzione di un “potere dolce”:⁵⁰¹ “L’économie rurale est un mode de gestion et d’exploitation fondé sur

498Antoine-Augustin Parmentier, “Discours préliminaire”, cit., p. xxv.

499Tale connotazione è tipica ancora delle *Sociétés protectrices des animaux* della metà del XIX secolo, che hanno trovato la propria legittimazione sociale e il proprio spazio di manovra proprio nell'interazione costante con le *sociétés savantes* e con l'apparato di polizia. Tale specificità è resa particolarmente evidente nel confronto con i movimenti zoofili nel Regno Unito, che hanno sferrato una critica più strutturale allo sfruttamento animale nella scienza e nell'industria. Cfr. Fabien Carrié, “La cause animale en France et dans les pays anglosaxons: contrastes et influences”, in Fabien Carrié e Christophe Traïni (dir.), *S'engager pour les animaux*, cit., pp. 27-39.

500Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813)*, cit., p. 516.

501“La sensibilité n'est pas méconnue, refusée ou transgressée. Elle peut être cultivée. C'est aussi à ce titre qu'il faut envisager cette dynamique comme étant le produit d'un «pouvoir doux».” (*Ibidem*, p. 513).

l'association, d'une part, de la capacité de la science à conserver, multiplier et améliorer les animaux avec, d'autre part, la croyance dans la capacité du nouveau régime à susciter ou transformer le comportement rationnel des individus."⁵⁰² Un'economia rurale fondata sulla figura dell'animale sensibile orienta la duplice moralizzazione veterinaria, che promuove un potere dolce nei confronti della popolazione, che deve essere educata piuttosto che sanzionata, e dell'animale, la cui produttività è favorita solo dai buoni trattamenti. Ne deriva quella che, con espressione significativa, Mellah e Serna definiscono un'"art d'exploiter «républicainement» les animaux".⁵⁰³

⁵⁰²*Ibidem*, p. 511.

⁵⁰³Malik Mellah et Pierre Serna, "Réinventer l'harmonie politique de tous les êtres vivants: un projet révolutionnaire et zootechnique (1792-1820)", cit., p. 41.

CAPITOLO TERZO

Lo spettacolo politico della *ménagerie*

3.1 “Préférer ce qui sert à ce qui brille”

Allorché il Jardin des Plantes deciderà di dotarsi di una *ménagerie*, cioè di un luogo per l'allevamento e l'osservazione di animali vivi, lo farà all'insegna di un simile modello di governo morale. La storia di questo primo giardino zoologico consacrato all'osservazione scientifica e ai valori repubblicani, è nota:⁵⁰⁴ Daubenton prima, Bernardin de Saint-Pierre poi, avevano individuato nel Jardin des Plantes, che anche dopo la fine dell'ancien régime aveva continuato a rappresentare il centro di propulsione della storia naturale in Francia,⁵⁰⁵ il luogo ideale per lo studio di animali vivi, sogno

⁵⁰⁴Cfr. la grande opera collettanea Claude Blanckaert, Claudine Cohen, Pietro Corsi et Jean-Louis Fischer (dir.), *Le Muséum au premier siècle de son histoire*, Editions du Muséum national d'Histoire naturelle, Paris 1997; cfr. anche Éric Baratay et Élisabeth Hardouin-Fugier, *Zoos. Histoire des jardins zoologiques en Occident (XVI^e-XX^e siècle)*, cit.; Emma C. Spary, *Utopia's Garden. French Natural History from Old Regime to Revolution*, University of Chicago Press, Chicago and London 2000; e Richard W. Burkhardt Jr., “Constructing the Zoo. Science, Society, and Animal Nature at the Paris Menagerie, 1794-1838”, in M. J. Henninger-Voss (ed.), *Animals in Human Histories. The Mirror of Nature and Culture*, University of Rochester Press, Rochester 2002, pp. 231-257. Più recentemente, la storia della *ménagerie* parigina è stata riconsiderata sul suo orizzonte politico da Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., in particolare nella sua seconda parte “L'invention de l'animal républicain ou la naissance du Muséum d'Histoire Naturelle”, pp. 85-155. E da Violette Pouillard, in un'opera di ampio respiro sulla storia degli zoo sullo sfondo delle istanze imperialistiche e conservazionistiche: Violette Pouillard, *Histoire des zoos par les animaux. Impérialisme, contrôle, conservation*, Champ Vallon, Ceyzérieu 2019. Cfr. anche la tesi di Ead., *En captivité. Politiques humaines et vies animales dans les jardins zoologiques du XIX^e siècle à nos jours. (Ménagerie du Jardin des Plantes, zoos de Londres et Anvers)*, thèse de doctorat sous la direction d'Éric Baratay, Université libre de Bruxelles-Université Jean Moulin-Lyon 3, 2015. Infine, cfr. l'imponente *Histoire des Ménageries* di Gustave Loisel, che rappresenta un primo e ambiziosissimo tentativo di fare una storia completa (dal punto di vista geografico oltreché cronologico) dei giardini zoologici, e un interessante documento sulla concezione naturalistica e conservativa del suo tempo (1912): Gustave Loisel, *Histoire des Ménageries de l'Antiquité à nos Jours*, Doin et Laurens, Paris 1912.

⁵⁰⁵La giovane istituzione del Muséum national d'histoire naturelle, impiantata all'indomani della Rivoluzione (il 10 giugno 1793) in quella più antica del Jardin du Roi (che diveniva intanto Jardin des Plantes), aveva presto raccolto i più grandi *savants* di un'epoca a dir poco cruciale: Lamarck, Cuvier,

scientifico che già Bacone e Maupertuis avevano accarezzato.⁵⁰⁶ Il 4 novembre 1793, quando una folla composta da poliziotti, circensi e animali feroci bussa alle porte del Muséum a seguito dell'iniziativa del Procuratore generale del Comune di Parigi di bandire gli spettacoli con animali,⁵⁰⁷ Geoffroy Saint-Hilaire e altri *savants* saranno costretti a prendere urgentemente la decisione di ospitare gli animali sequestrati e inaugurare una *ménagerie* repubblicana. Dopo gli animali confiscati ai *forains* sarà il turno, tra l'aprile e il maggio del 1794, degli animali sopravvissuti ai disordini rivoluzionari nei serragli di Versailles, e di Raincy. È con una certa enfasi che leoni, orsi e pavoni vengono “liberati” dal dispotismo dell'Antico regime, per essere accolti nella più grande istituzione *savante* della Repubblica. Eppure, insieme agli animali esotici, essa ereditava le strutture in cui questi erano detenuti e, insieme alle bestie da circo, assumeva i loro guardiani come indennizzo per la perdita della loro attività. Nell'entrare ufficialmente nell'istituzione repubblicana gli animali delle *ménageries* conserveranno dunque intatte, letteralmente, le loro gabbie, cioè le condizioni materiali di esistenza. L'ordine del discorso ne risulterà tuttavia completamente rinnovato.

Nel 1792 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, allora intendente al Jardin des Plantes, aveva redatto un *mémoire* con la preghiera, rivolta ai membri della Convenzione nazionale, di considerare l'istituzione di una *ménagerie* a fianco del giardino botanico e dei gabinetti di anatomia comparata.⁵⁰⁸ Questo letterato e moralista, amico intimo di Rousseau, che era stato messo, a costo di molte critiche, alla testa del

Geoffroy Saint-Hilaire, oltre che Daubenton, a sua volta protagonista del progetto veterinario. Molto presto, anche su influenza diretta dell'insegnamento veterinario di Alfort, questi naturalisti si porranno il problema della collocazione degli animali nei nuovi ideali repubblicani e del ruolo della scienza in questa “rivoluzione nella Rivoluzione”. Cfr. Éric Baratay, “Une révolution née de la Révolution”, in Martine Lachance, *L'Animal dans la spirale des besoins de l'humain*, Éditions Yvon Blais 2010, pp. 35-52.

506Cfr. Francis Bacon, *Nuova Atlantide* (1627), in *Saggi del progredire della scienza. Nuova Atlantide*, Istituto Geografico De Agostini, Novara 1966, pp. 518-19; e Pierre-Louis Moreau de Maupertuis, “Lettre XIII: Expériences sur les Animaux”, in *Œuvres*, Bruyset, Lyon 1756, vol. II, pp. 385-390.

507Cfr. Archives de la préfecture de Police de Paris / Section des Arcis AA 59, 17 brumaire an II, “Saisie de bêtes fauves sur la place de la maison commune”, cit. in Malik Mellah et Pierre Serna, “Réinventer l'harmonie politique de tous les êtres vivants: un projet révolutionnaire et zootechnique (1792-1820)”, cit., p. 36. Cfr. anche Richard Burkhardt, “The Leopard in the Garden: Life in Close Quarters at the Muséum d'Histoire Naturelle”, *Isis*, The University of Chicago Press, vol. 98, n. 4, December 2007, pp. 675-694. Più in generale sugli animali nel teatro e negli spettacoli nel XVIII secolo, cfr. Isabelle Martin, *L'animal sur les planches au XVIIIe siècle*, Honoré Champion Éditeur, Paris 2007.

508Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit.

nuovo tempio repubblicano delle scienze naturali,⁵⁰⁹ sarebbe riuscito dove altri avevano fallito. Il testo di Bernardin de Saint-Pierre, lungi dal limitarsi a enumerare i benefici scientifici dell'installazione di una *ménagerie*, dispiegava ogni sorta di argomentazione morale e politica; ed è proprio per questa sua capacità di dialogare con le istanze ideologiche della Repubblica nascente, trovandovi la propria legittimazione, che la sua richiesta verrà accolta. Momento cruciale tanto per una *storia degli animali* (in quanto punto di trasformazione delle relazioni uomo-animale in epoca moderna), quanto per una *storia epistemologica delle scienze della vita* (nella misura in cui dischiude la possibilità di un'osservazione degli animali vivi e del loro comportamento), l'apertura di una *ménagerie* repubblicana rappresenta tuttavia un fenomeno che non si esaurisce né nel primo né nel secondo ambito storico. Essa rappresenta infatti anche l'episodio significativo di una “storia politica degli animali”, come la intende Pierre Serna, in cui cioè vicende umane e vicende animali s'intrecciano in un'unica trama politica: “Hommes et bêtes se voient assigné une place précise dans la nouvelle société, et les seconds ne sont pas moins acteurs de l'invention de la cité régénérée.”⁵¹⁰ Ma vediamo direttamente nel testo di Bernardin de Saint-Pierre, e nelle altre riflessioni sull'opportunità d'inaugurare una *ménagerie* repubblicana, l'importanza delle argomentazioni politiche. Fin dalle primissime righe, il rapporto con cui la Société

509Luigi XVI lo nomina intendente al Jardin des Plantes per il breve periodo che va dal 19 luglio 1792 al 10 giugno 1793, quando tale figura verrà definitivamente eliminata. Cfr. Fernand Maury, *Étude sur la vie et les œuvres de Bernardin de Saint-Pierre*, Librairie Hachette, Paris 1896. Pare che Bernardin de Saint-Pierre abbia avuto una vita avventurosa fin dall'adolescenza: “Dans ces conditions, s'explique peut-être le curieux mélange de savoir et d'ignorance qu'offre le texte de Bernardin: savoir de naturaliste, de voyageur, de géographe, plutôt que de zoologiste ou d'éleveur, savoir pour un objet si nouveau en son temps, l'appréhension de l'animal ou de la plante en son milieu, qu'il ne pouvait être pense qu'en reléguant au second plan la perception du particulier, le travail «normal» des zoologistes, au profit d'une connaissance d'ensemble, celle de l'univers d'un animal.” (Roselyne Rey, “L'animalité dans l'œuvre de Bernardin de Saint-Pierre: convenance, consonance et contraste”, in *Revue de synthèse*: IV S. N° 3-4, juil.-dec. 1992, p. 330). Solo a partire dagli anni 70 del secolo si stabilirà a Parigi e diventerà scrittore, intessendo importanti relazioni intellettuali, in particolare quella con Rousseau nel 1772, che ne segnerà profondamente il pensiero. Interessante la funzione che Bernardin de Saint-Pierre stesso si dà, in quanto non naturalista, in quella fase di riorganizzazione dell'istituzione: egli, proprio in quanto non specialista è colui che può apportare una visione d'insieme. “Pour moi qui, du fond de ma solitude, ai été appelé à remplir la place de Buffon au jardin des plantes, sans posséder à fond aucune des sciences qui illustrent en particulier mes collègues, je crois de mon devoir principal de chercher à établir un ensemble dans toutes les parties de cet utile établissement, en y attachant une ménagerie.” (Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 5).

510Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 13.

d'histoire naturelle approverà la richiesta di Bernardin de Saint-Pierre si premura infatti di giustificare politicamente l'adozione di un luogo come quello della *ménagerie*, ambigualmente legato ai valori e alla simbologia d'*ancien régime*:

Une Ménagerie, telle que les princes et les rois ont coutume d'en entretenir, n'est qu'une imitation coûteuse et inutile du faste asiatique: mais nous pensons qu'une Ménagerie sans luxe peut être extrêmement avantageuse à l'histoire naturelle, à la physiologie et à l'économie; et que les avantages, que la nation en doit retirer, la dédommageront amplement des dépenses qu'elle fera pour l'établir.⁵¹¹

Il giardino zoologico aveva rappresentato un simbolo di fasto e potere fin dall'antichità,⁵¹² e il suo valore diplomatico e spettacolare era stato confermato e rafforzato sotto il regno di Luigi XIV. La *ménagerie* era diventata così un emblema dell'assolutismo. Essa esibiva e glorificava la natura feroce, nel momento stesso in cui la sottometteva e rendeva impotente di fronte al potere sovrano, rappresentando così un luogo particolarmente significativo nella ritualizzazione della sovranità assoluta. Come il supplizio aveva rappresentato la ripetizione ritualizzata del crimine, in cui il crimine stesso doveva essere esibito nel momento in cui veniva annientato dall'eccesso del potere sovrano,⁵¹³ allo stesso modo nel serraglio d'*ancien régime* la ferocia animale era mostrata ed esaltata, ma solo per essere pubblicamente sovrastata. Già altri hanno sottolineato la forte metafora ingaggiata tra animali e sudditi, in cui la bestia incatenata funge da monito per l'uomo; così come è stato dimostrato il valore diplomatico che aveva per i sovrani lo scambio di animali esotici. Ma nella *ménagerie* si materializza un spettacolo politico più esplicito e più ambizioso. Circondato di animali esotici arrivati da ogni parte del globo, il potere del sovrano si proietta su uno scenario naturale globale.⁵¹⁴ La *ménagerie* fornisce dunque l'occasione per la rappresentazione di una

511Aubin-Louis Millin, Philippe Pinel et Alexandre Brongniart, *Rapport fait à la Société d'histoire naturelle de Paris, Sur la nécessité d'établir une Ménagerie*, cit., p. 1.

512Cfr. Éric Baratay et Élisabeth Hardouin-Fugier, *Zoos. Histoire des jardins zoologiques en Occident (XVIe-XXe siècle)*, cit.

513Cfr. le celebri pagine sullo “splendore dei supplizi” in Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., pp. 34-75.

514Sugli aspetti più direttamente ecologici dell'esibizione della natura e degli animali sotto l'*ancien régime*, cfr. Grégory Quenet, *Versailles, une histoire naturelle*, cit.

sorta di *cosmologia politica*. Vi si registrano di conseguenza le differenze tra la concezione feroce della natura propria dell'assolutismo di Luigi XIV e quella dei suoi successori, in cui prevalse l'esibizione di una natura addomesticata.

Louis Jean-Marie Daubenton, in alcune lezioni impartite agli studenti dell'École Normale nel 1795, sancirà la rottura di tale ordine simbolico monarchico riflesso persino nella storia naturale.

Par exemple un orateur très célèbre et très moderne [Buffon], grand philosophe et grand écrivain dans le genre sublime, n'a pu faire l'histoire du lion sans se livrer à des préjugés, qu'il énonce avec une force et un agrément qui séduisent presque tous les lecteurs. Il présente le lion comme le roi des animaux: "la figure de cet animal est imposante, dit l'auteur; son regard assuré, sa démarche fière, et sa voix terrible..."

Le lion n'est pas le roi des animaux: il n'y a point de roi dans la nature. Tous les animaux sont frappés de terreur à l'aspect du lion; aucun ne lui obéit, tous le fuient; aucun ne le flatte pour obtenir sa faveur; il n'a point de courtisans: donc il n'est pas roi.⁵¹⁵

Una nota di redazione rafforzava e rilanciava politicamente l'osservazione naturalistica del grande *savant*: "Ceux qui ne veulent pas de rois, même au milieu des bêtes féroces, ne les souffriront pas au milieu d'eux-mêmes".⁵¹⁶ Allora, non solo l'immaginario della ferocia costruito ed alimentato ad arte dall'*ancien régime* dovrà essere trasformato, ma anche la vita e le *mœurs* di quegli animali che, a causa della loro ferocia, non rispecchiano gli ideali repubblicani dovranno essere sottoposti a un processo di trasformazione e addolcimento, secondo quel legame tra "the control of specimens and the control of ideas" di cui ha parlato Richard Burkhardt.⁵¹⁷

La *ménagerie* consegnerà dunque a quella classe di politici e *savants* intenzionati a rigenerare la nazione secondo i nuovi ideali repubblicani, un oggetto

515 Louis Jean-Marie Daubenton, "Sur la rédaction de l'histoire naturelle" (26 gennaio 1795), in *Séances des Écoles normales, recueillies des sténographes, et revues par les professeurs*, cit., vol. 1, pp. 290-291. Si ringrazia Malik Mellah per la generosità con cui ha messo a mia disposizione la sua trascrizione del testo di Daubenton.

516 *Ibidem*, p. 291, nota. Cfr. anche ciò che ne dice Richard W. Burkhardt Jr., "La voix du gardien du lion, ou les significations multiples des animaux de la ménagerie du Muséum d'Histoire Naturelle", cit., p. 154.

517 Richard Burkhardt, "The Leopard in the Garden: Life in Close Quarters at the Muséum d'Histoire Naturelle", cit., pp. 675-694.

dall'incandescente valenza politica. La veemenza con cui Bernardin de Saint-Pierre, Millin, Pinel e Brongniart, così come più tardi Lacépède, attaccheranno la funzione politica e sociale della *ménagerie d'ancien régime*, tradisce l'urgenza di giustificare un uso altrettanto politico dell'esibizione animale.⁵¹⁸

Nos relations politiques nécessitent donc l'existence d'une ménagerie. Si elle a été jusqu'à présent un établissement de faste, elle cessera de l'être, quand elle sera placée dans un lieu destiné à l'étude de la nature. Nous proposerons des moyens d'économie en parlant de son établissement: auparavant, occupons-nous de son utilité. Une ménagerie est donc nécessaire aux bienséances et à la dignité de la nation. Elle l'est essentiellement à l'étude générale de la nature⁵¹⁹.

Anche al nuovo governo repubblicano essa offrirà dunque l'occasione per materializzare una propria cosmologia politica, ma suggerendo un'immagine tutta nuova del rapporto tra potere, sapere e natura. Allo scontro spettacolare tra una violenza naturale e una violenza politica, è sostituita l'“hétérotopie heureuse et universalisante”⁵²⁰ di una convivenza naturale delle diverse classi di animali. Uno spettacolo più discreto ma altrettanto politico, in cui il potere che si celebra è quello dei *bienfaits* e dell'educazione, messo alla prova sui più refrattari dei soggetti, gli animali feroci, attraverso il provvidenziale soccorso della scienza, che deve fornire gli strumenti per la riuscita di tale processo. Ma nonostante tale ruolo attivo del sapere-potere repubblicano nel processo di trasformazione della natura, affinché la compenetrazione tra natura, scienza e potere sia completa, l'ideologia repubblicana deve fondersi e svanire nella naturalità di ciò che mostra. Perché il gioco di specchi sia completo, la *ménagerie* dovrà dare l'illusione che sia la natura stessa con il suo corso, che la scienza non fa che

518 Si considerino i passaggi: “Mais ce n'est pas à ma voix que vous devez vous rendre; c'est à celle du peuple. De tous les établissemens nationaux, celui du Jardin des Plantes est le seul qu'il ait respecté, parce qu'il est le seul à son usage, qu'on y donne des herbes medicinales à ses maux, et que c'est là que viennent s'instruire les savans qui doivent les soulager. [...] Louis XIV, dans des circonstances aussi embarrassantes que celles où vous vous trouvez, entreprenoit des monumens fastueux: achevez ceux qui sont utiles.” (Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., pp. 50-51).

519 *Ibidem*, p. 13.

520 È Michel Foucault che dice che “Le jardin, c'est, depuis le fond de l'Antiquité, une sorte d'hétérotopie heureuse et universalisante (de là nos jardins zoologiques).” (Michel Foucault, “Des espaces autres”, cit., p. 759).

constatare e rischiarare, a comprovare le coreografie del potere. Nella *ménagerie* come depositato dell'utopia politica repubblicana, il rapporto di sapere-potere che l'uomo ingaggia con la natura non deve essere semplicemente rappresentato in una relazione analogica (come quella tra belva e sovrano), bensì materializzato in una trama di operazioni che lo attualizzano, in cui cioè gli animali incarnano e comprovano la buona riuscita del nuovo potere dolce di trasformazione della natura; anzi dimostrano che è la natura stessa che, attraverso l'uomo, porta a compimento la sua opera di perfezionamento e armonizzazione dei viventi.

In una Lettera alla *Décade philosophique, littéraire et politique* dell'anno IV Bernard Germain de Lacépède estremizzerà i termini del dibattito. Nella *ménagerie d'ancien régime* “l'envie d'étaler un luxe superbe ainsi qu'un pouvoir redoutable, a seule commandé d'apporter des extrémités de la terre, les êtres qui par leur force et la nature de leurs retraites, annonçaient le plus, après leur défaite, la puissance de celui qui les avait domptés.”⁵²¹ L'animale selvaggio è convocato, in tutta la sua ferocia, come corrispettivo di un potere che cerca nella natura la legittimazione della propria ferocia: esso è simbolo e traccia allo stesso tempo di questa forza.⁵²² Lo schema politico sottostante alla *ménagerie* repubblicana si vuole diametralmente opposto:

Que nos ménageries ne soient plus uniquement pour ces êtres destructeurs et terribles que la nature a relégués dans le fond des déserts, bien loin de les destiner à être pour ainsi dire au milieu des sociétés nombreuses un exemple de cruauté dévastatrice. Ne paraissons pas naturaliser en quelque sorte la barbare inhumanité, en ne montrant à des yeux facilement séduits, que ces écarts apparens par lesquels la nature semble avoir consacré l'empire de la force et d'une férocité sanguinaire. Craignons d'élever, si je puis parler ainsi, sur les débris de la morale publique, des monumens que nous ne devons employer qu'à l'avancement de la philosophie.⁵²³

521 Bernard Germain de Lacépède, “Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants”, *La Décade philosophique, littéraire et politique*, n. 59, 20 frimaire, an IV, p. 450.

522 Cfr. Peter Sahlins, *1668: The Year of the Animal in France*, Zone Books, New York 2017.

523 Bernard Germain de Lacépède, “Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants”, cit., pp. 453-454.

Se la natura sembra consacrare, nel leone e nelle altre bestie feroci, la forza e la barbarie, la *ménagerie* repubblicana dovrà al contrario mostrarne l'eccezionalità, una marginalità a cui le ha condannate la natura stessa, “relégués dans le fond des déserts”. Se erano servite sotto l'*ancien régime* come rappresentazione del potere sovrano, esse dovranno fornire adesso, letteralmente trasfigurate, la prova del potere persuasivo della Repubblica. A fronte della spettacolarizzazione teatrale della forza denunciata da Lacépède,⁵²⁴ il dispositivo della *ménagerie* repubblicana dovrà al contrario servire come luogo di sperimentazione e attualizzazione di un nuovo modello politico in cui l'animale non è semplicemente metafora del potere sugli uomini, ma soggetto esso stesso di un potere che si rivolge direttamente ai viventi, e agli uomini in quanto viventi.

Laddove la *ménagerie* assolutistica faceva allusione al fasto degli imperi orientali e ostentava il raro e l'esotico come unità di misura dell'ampiezza geografica della propria autorità, la *ménagerie* repubblicana dovrà offrire al cittadino lo spettacolo di una scienza umile, capace di rivelare l'utile nella natura tutta. Perciò, “il ne sera pas nécessaire de se procurer toutes les familles [des animaux] qui sont connus, on ne s'attachera qu'à avoir les plus utiles.”⁵²⁵ Al posto del leone, “si fier et si superbe, mais si

524L'elemento della visibilità, così cruciale nell'impianto spettacolare della *ménagerie d'ancien régime*, non è d'altronde liquidato, ma reimpiegato secondo nuove istanze lungo tutta la storia degli zoo, il cui funzionamento è interamente imperniato sul fatto della visibilità degli animali. Cfr. John Berger, “Perché guardare gli animali?”, in *Sul guardare*, Mondadori, Milano 2003. Michel Foucault d'altronde sottolinea che per il suo *Panopticon*, il cui schema politico è tutto incentrato sulla visibilità, Jeremy Bentham avrebbe potuto ispirarsi proprio alla *ménagerie* che Le Vaux aveva costruito a Versailles, “primo serraglio in cui i differenti elementi non sono, com'era nella tradizione, disseminati in un parco: al centro un padiglione ottagonale che al primo piano comprendeva una sola stanza, il salone del re; i lati si aprivano, con larghe finestre, su sette gabbie (l'ottavo era riservato all'ingresso) dov'erano rinchiusi diverse specie di animali. All'epoca di Bentham, questo serraglio era scomparso. Ma nel programma del “Panopticon” si trova l'analoga preoccupazione dell'osservazione individualizzante, della caratterizzazione e della classificazione, dell'organizzazione analitica dello spazio. Il “Panopticon” è un serraglio del re; l'animale è sostituito dall'uomo, il raggruppamento specifico dalla distribuzione individuale, il re dall'apparato di un potere furtivo.” (Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 221).

525Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 41. Similmente Lacépède: per mostrare nella sua interezza l'opera della natura sarebbero necessari spazi “assez vastes pour contenir tous les animaux vivans”, ma visto che ciò è impossibile, “imprimons à ces monumens le sceau de l'utilité publique, en préférant d'y placer les animaux qui par leurs travaux ou leur dépouille peuvent être plus ou moins avantageux à la société, et que l'on doit le plus espérer d'améliorer et de multiplier, lorsqu'ils sont indigènes, ou d'acclimater lorsqu'ils sont étrangers. Comme la plupart de ces animaux sont innocens et paisibles, qu'au lieu de les renfermer dans des loges étroites et mal-saines, ils puissent être, en quelque sorte, en liberté dans des enceintes plus ou moins étendues; que les images de la contrainte ou les apparences de l'esclavage soient éloignées le plus possible des yeux d'un peuple libre; et disposons de toutes nos ressources pour ces animaux moins rares que les autres, et moins capables d'exciter la vaine

inutile et si dangereux” sarà meglio, rincarerà Lacépède, “céder sa place au bélier de Cachemire, si doux, si humble, si pacifique et si utile”.⁵²⁶ Allora, “tout tendrait vers le progrès des sciences, l'utilité générale et le bonheur public.”⁵²⁷ Se c'è una simbologia, nella zoologia repubblicana, è una simbologia che traveste il proprio valore allusivo e spettacolare sotto la geometria trasparente e “naturale” dell'utilità. Lo spettacolo della dismisura, naturale e sovrana, cede dunque il passo alla valorizzazione della medietà e della mitezza.⁵²⁸ All'affrontamento tra leone e sovrano, si avvicenda il rapporto pacifico tra *bélier* e *berger*. Se Daubenton, una delle più importanti figure di passaggio tra la cultura illuministica e quella repubblicana, aveva meritato l'appellativo di *berger* era giustamente in quanto nuovo eroe mite di un sapere che omaggia il potere nella forma dell'utile, secondo quell'imperativo che Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, e poi suo figlio Isidore (l'uno dopo l'altro, quasi ininterrottamente durante la prima metà del XIX secolo alla direzione della *ménagerie*),⁵²⁹ apporranno immancabilmente in epigrafe alle loro opere zoologiche: “UTILITATI”.⁵³⁰

Non a caso Bernardin de Saint-Pierre concepirà la *ménagerie* come un luogo in cui sono prodotti beni e conoscenze in maniera inestricabile, e in cui l'utilità intellettuale e morale non è meno importante di quella materiale: “cet établissement aura un cours complet d'histoire naturelle, et donnera des naturalistes, des plantes et des animaux utiles aux quatre-vingt-trois départemens de la France, et même aux pays étrangers. [...] Il faut semer avant de recueillir, et les plus beaux fruits d'une dépense nationale sont les

curiosité du vulgaire, mais plus propres à exercer le génie de l'observateur et à satisfaire l'âme du citoyen.” (Bernard Germain de Lacépède, “Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants”, cit., p. 454).

526 Bernard Germain de Lacépède, “Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants”, cit., p. 456.

527 *Ibidem*, p. 462.

528 Di tale apologia della medietà, la figura del *mitoyen* di cui parla Pierre Serna, ne *L'animale e la Repubblica* è sicuramente l'esempio più paradigmatico, Pierre Serna, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, cit., p. 57. Cfr. anche Id., *La République des girouettes. Une anomalie: la France de l'extrême centre, 1789-1815 et au-delà*, Champ Vallon, Seyssel 2005. E il più recente, Id., *L'extrême centre ou le poison français. 1789-2019*, Champ Vallon, Ceyzérieu 2019.

529 Jean-Baptiste de Lamarck sarà direttore della *ménagerie* dal 1801 al 1802, Étienne Geoffroy Saint-Hilaire dal 1802 al 1837, Frédéric Cuvier dal 1837 al 1838, ancora Étienne Geoffroy Saint-Hilaire dal 1838 al 1841, e infine Isidore Geoffroy Saint-Hilaire dal 1841 al 1861.

530 Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, *Philosophie anatomique*; Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit. Su questo tema della promozione dell'utilità della natura tra la fine del XVIII e l'inizio del XIX secolo, cfr. la tesi di Lorelai Brillhante Kury, *Civiliser la nature: histoire naturelle et voyages. France, fin du XVIIIe siècle-début du XIX siècle*, thèse de doctorat sous la direction de Jean-Pierre Goubert, EHESS, Paris, 1995.

lumières; elles illustrent seules les capitales. Colbert attiroit à Paris des étrangers par des fêtes qu'il donnoit à Louis XIV; une nation libre doit les y appeler par des écoles utiles qu'elle ouvre au genre humain.”⁵³¹ L'esotico e il raro, più che per il loro fascino orientale e la loro preziosità, sono presentati come l'occasione che la scienza ha di svelare la segreta utilità dell'inutile: “apprennent au peuple à tirer parti de tout pour l'avantage de tous, à distinguer les véritables objets de ses hommages, à préférer ce qui sert à ce qui brille”.⁵³² Tale è la nuova relazione ingaggiata tra potere, sapere e natura: la valorizzazione della natura attraverso la conoscenza. Questo è il *potere della scienza* e il servizio che la *scienza offre al potere*. È in questo orientamento epistemologico-politico che i due Geoffroy Saint-Hilaire si confronteranno con quel caso limite della rarità rappresentato dal fenomeno mostruoso, per capirne l'intrinseca produttività di forme nuove ed eventualmente utili, e che successivamente Isidore Geoffroy Saint-Hilaire passerà dallo studio della teratologia a quello dell'acclimatazione: di questa valorizzazione scientifica della natura, che rappresenta una posta in gioco cruciale del rapporto tra epistemologia e politica nell'età moderna, sarà proprio la scienza dell'acclimatazione a fornire uno degli esempi più radicali. Già in queste pagine, Bernardin de Saint-Pierre si pone in effetti il problema della naturalizzazione degli animali esotici sul territorio francese:

On y étudiera les rapports des animaux avec les plantes qui leur sont compatriotes: ce n'est que par cette double harmonie qu'on peut les naturaliser. Nous verrions le castor se loger sur le bord de nos rivières s'il y trouvoit encore des peupliers, et la renne paître dans nos montagnes à glace si son lichen y étoit abondant. On peut offrir sans frais, dans les serres chaudes du jardin, aux animaux délicats les températures et les plantes de leur pays. Ils oublieront leur captivité à la vue des végétaux qui les ont vus naître, et se livreront aux amours par les douces illusions de la patrie.⁵³³

531 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 43.

532 Bernard Germain de Lacépède, “Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants”, cit., p. 456.

533 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., pp. 23-24.

Nel processo di naturalizzazione, gli animali esotici realizzano una “doppia armonia”: con un ambiente in cui trovano l'illusione e il conforto della patria, e con l'essere umano che trovandoli/rendendoli utili e docili cessa di far loro la guerra. Solo assicurando tale progressivo accordo si potrà sperare di vedere un giorno proliferare e divenire utili quegli animali che per il momento rappresentano poco più che oggetti da esposizione: “Que sait-on si ces espèces utiles ou charmantes ne peupleront pas un jour nos bocages ? [...] La poule d'Inde et le faisan ont vécu dans nos ménageries avant de paître dans nos campagnes; le figuier et la vigne même ont végété dans nos serres avant de tapisser nos collines.”⁵³⁴ La *ménagerie* rivendica in questo senso una funzione “originaria” nella costituzione dell'associazione uomo-animale: essa è il luogo genetico, letteralmente la “culla”,⁵³⁵ di un'animalità nuova, domestica, premessa per la pacificazione della relazione uomo-natura. In questo senso essa ha una funzione antropologica cruciale, e rappresenta un punto di passaggio obbligato del processo di civilizzazione.

Tale funzione originaria della *ménagerie* nello sviluppo della civiltà umana, è ancora più evidente nella famosa opera illustrata che Lacépède, Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire, i tre più importanti naturalisti del Muséum d'histoire naturelle, dedicheranno alla *ménagerie* nel 1800:⁵³⁶

L'histoire ne nous montre aucun peuple parvenu au-delà des premiers degrés de la civilisation, que nous voyions parmi les établissements qu'il se plaît à créer, des ménageries élevées autour des demeures des hommes puissants qui le dirigent. Le besoin les a formés. L'orgueil les a étendues.

Lorsqu'une nation entourée d'ennemis dangereux, contrainte de partager son territoire avec des bêtes féroces, ne labourant que peu de champs, et ne rassemblant que peu de troupeaux, a vu des guerres cruelles et des chasses périlleuses se succéder mutuellement

⁵³⁴*Ibidem*, p. 25.

⁵³⁵“Le cabinet est le tombeau des règnes de la nature; le jardin en doit donc être le berceau.” (*Ibidem*, p. 3).

⁵³⁶Jean-Baptiste de Lacépède, Georges Cuvier et Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, *La Ménagerie du Muséum National d'Histoire Naturelle, ou les animaux vivants, peints d'après nature, sur vélin, par le citoyen Maréchal, peintre du Muséum*, Miger/Patris/Grandcher/Dentu, Paris 1801. Per un'analisi filologica delle varie edizioni di questa pubblicazione, cfr. Florence F. J. M. Pieters, “*La Ménagerie du Muséum National d'Histoire Naturelle*, par Lacépède, Cuvier & Geoffroy”, in *Bijdragen tot de Dierkunde*, n. 51, vol. 2, 1981, pp. 219-249.

et sans intervalle, les chefs ont dû employer la supériorité de l'intelligence humaine, à trouver des auxiliaires utiles parmi les animaux qu'ils avaient domptés.⁵³⁷

Lacépède descrive qui una sorta di scena originaria della domesticazione animale, che delinea la parabola che conduce dalla guerra alla collaborazione. La *ménagerie* rappresenta il luogo in cui questa scena mitica è riprodotta indefinitamente, luogo in cui la bestia, nemico naturale dell'uomo, è trasformata in “auxiliaire utile”.⁵³⁸ Nella sua conversione repubblicana, in particolare, questo grande processo antropo-zoologico è portato a compimento e le belve possono essere sistematicamente e scientificamente trasformate in pacifico mezzo di produzione di risorse. Nella nuova *ménagerie* repubblicana l'animale esotico deve quindi riscattarsi da un'inutilità e da una superfluità che accomunano la sua condizione a quella dell'aristocrazia.⁵³⁹ Entrando nelle istituzioni repubblicane, esso dovrà dimostrare di essere utile alla scienza e all'economia, secondo un potere in cui “l'utile remplace le futile”.⁵⁴⁰ Nell'attraversamento di quel laboratorio scientifico e politico della Repubblica rappresentato dalla *ménagerie*, l'animale deve dunque andare incontro a una metamorfosi che Pierre Serna ha individuato e descritto: “La ménagerie doit justement servir à inventer un animal nouveau, républicanisé, tout comme la Révolution a imaginé un citoyen régénéré.”⁵⁴¹ Ma se in questo spazio sperimentale gli animali sono sottoposti a una trasformazione, è solo perché il potere che si esercita su di loro è a sua volta trasformato. Anziché meravigliarsi di fronte al contrasto violento tra la ferocia naturale e il suo assoggettamento sovrano, funzionale alla rappresentazione politica dell'assolutismo, al Jardin des Plantes il cittadino avrebbe

537Jean-Baptiste de Lacépède, “Introduction”, in Jean-Baptiste de Lacépède, Georges Cuvier et Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, *La Ménagerie du Muséum National d'Histoire Naturelle*, cit., p. 3.

538In maniera simile si esprimerà Charles Fourier vent'anni più tardi, a proposito del celebre anti-lion: “corriger le mal existant, et remplacer [...] les êtres nuisibles à l'homme, par des contre-moulés ou servitures utiles.” (Charles Fourier, *Traité de l'association domestique-agricole*, Bossange-Mongie, Paris 1822, vol. 1, p. 529).

539A riprova del consenso del popolo per un'istituzione scientifica che gli offre i suoi frutti, Bernardin de Saint-Pierre porta il fatto che il Jardin des Plantes sia stato “risparmiato” dalla furia dei disordini rivoluzionari: “Mais ce n'est pas à ma voix que vous devez vous rendre; c'est à celle du peuple. De tous les établissemens nationaux, celui du Jardin des Plantes est le seul qu'il ait respecté, parce qu'il est le seul à son usage, qu'on y donne des herbes medicinales à ses maux, et que c'est là que viennent s'instruire les savans qui doivent les soulager.” (Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 50).

540Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 101.

541Ibidem, p. 88.

trovato lo spettacolo “pedagogico ed edificante”⁵⁴² di una natura che si stempera nella civiltà.⁵⁴³

3.2 Woira, o dell'*adoucissement des mœurs*

È il caso di Woira, il celebre leone trasferito da Versailles in compagnia del cane con cui ha stretto un'amicizia tanto insolita quanto esemplare. La loro storia, che affascinerà più di una generazione di naturalisti,⁵⁴⁴ costituirà una sorta di parabola repubblicana, in cui sono riconoscibili i lineamenti della nuova cosmologia politica.

Leur amitié est un des plus touchans spectacles que la nature puisse offrir aux spéculations d'un philosophe. [...] L'air sérieux de ce terrible despote, et l'air caressant de son ami, m'inspirèrent pour tous deux le plus tendre intérêt. Jamais je n'avois vu tant de générosité dans un lion et tant d'amabilité dans un chien.⁵⁴⁵

Lo spettacolo di una tale “amitié trop inégale”,⁵⁴⁶ in cui due animali tanto diversi per forza e fisica e temperamento realizzano un'inedita società pacifica, condensa in un'immagine forte le speranze di ricomposizione sociale della delicata fase post-rivoluzionaria.⁵⁴⁷ Woira è l'allegoria della brutalità soggiogata dalla mitezza. Quello che

542“La ménagerie républicaine ordonnée par Étienne Geoffroy Saint-Hilaire se charge d'offrir un spectacle naturel pédagogique et édifiant: un havre pour les compagnons des hommes vaquant le plus librement possible dans un espace commode, livre vivant de l'harmonie retrouvée entre le citoyen régénéré et l'animal protégé.” (*Ibidem*, pp. 72-73). Sulla funzione sociale della *ménagerie*, e in particolare sull'esposizione degli animali feroci come strumento ideologico, cfr. anche Richard W. Burkhardt, “La voix du gardien du lion, ou les significations multiples des animaux de la ménagerie du Muséum d'Histoire Naturelle”, cit. pp. 145-173.

543La dialettica tra natura e civiltà la cui ideologia s'incarna nella *ménagerie*, aveva trovato espressione anche nell'opera letteraria di Bernardin de Saint-Pierre, e in particolare nel suo celebre *Paolo e Virginia*, in cui la riconciliazione continua di tale contrasto assume i connotati del *pittoresco*. Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre (1789), *Paolo e Virginia*, Baglioni, Venezia 1791.

544Oltre che in diverse opere di Georges Toscan, la storia di Woira è stata raccontata anche su *La Décade philosophique, littéraire et politique*, primo trimestre, n. 18, anno II (1794), pp. 128-138; e primo trimestre, n. 19, pp. 193-199: le parole con cui vi è narrata la storia di Woira, fanno eco a quelle di Bernardin de Saint-Pierre.

545Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., pp. 9-10.

546*Ibidem*, p. 11.

547Cfr. anche Burkhardt che sottolinea il peso dato dai professori, ma anche dagli amministratori e dai

si profila è dunque un potere capace di invertire il rapporto di forza fisico in un dominio di natura morale, che fornisca non solo un modello per le ulteriori esperienze di domesticazione degli animali feroci, ma anche l'ispirazione per nuove forme di governo degli uomini. “C'est un apprentissage sans doute utile pour régir les hommes, que l'art d'appriivoiser des lions. C'étoit entouré de lions et de bêtes féroces sensibles aux charmes de l'harmonie, que les Grecs représentoient Orphée, le premier de leurs législateurs.”⁵⁴⁸

La promozione della bestia da uno stato di cattività a uno di domesticità illustra uno schema politico ben più generale in cui all'assoggettamento della forza per la forza è sostituito un regime di governo della docilità. Tale conversione, che vede qui protagonista il leone, “roi des animaux”⁵⁴⁹ e simbolo massimo della ferocia, è resa possibile dalla funzione mediatrice del cane, animale domestico per eccellenza e alter-ego dell'uomo nello scenario politico della *ménagerie*.

J'attribue cette disposition du lion pour la sociabilité, à l'amitié de son chien. Comme l'homme s'est servi des espèces si variées des chiens pour subjuguier toutes les espèces d'animaux par la force, peut-être lui seroit-il possible de s'en servir encore pour les attirer à lui par la bienveillance: l'amitié naturelle des chiens pour l'homme pourroit peut-être lui servir d'intermédiaire pour acquérir celle des animaux.⁵⁵⁰

Sono la socievolezza e la mansuetudine del cane, attributi della sua domesticità, cioè della sua prossimità all'uomo, a “conquistare” il leone: “avant qu'il se fût donné au lion, la nature l'avait donné à l'homme”, per usare le parole di Jauffret.⁵⁵¹ Woira è la

politici alle politiche dell'esposizione degli animali della *ménagerie*: “Puisque les images avaient de l'importance, et que la ménagerie semblait être la partie préférée du public au sein du Muséum, ce dernier devait s'assurer que les images qu'il présentait soient positives.” Richard W. Burkhardt, “La voix du gardien du lion, ou les significations multiples des animaux de la ménagerie du Muséum d'Histoire Naturelle”, cit., p. 151. Più in generale sul rapporto tra Rivoluzione, violenza e immaginario animale, cfr. Pierre Serna, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, cit., pp. 133 e sgg.

548 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., pp. 17-18.

549 *Ibidem*, p. 10.

550 *Ibidem*, pp. 18-19.

551 Louis François Jauffret, *Voyage au Jardin des Plantes, contenant la description des galeries d'histoire naturelle, des serres où sont renfermés les arbrisseaux étrangers, de la partie du jardin appelée l'école de botanique; avec l'histoire des deux éléphants, et celle des autres animaux de la*

prova che la società e i suoi vantaggi sono capaci di trasformare l'indole della bestia più feroce: “La société et les bienfaits influent sur les lions mêmes, au point de les rendre familiers.”⁵⁵² La domesticità, quella che l'uomo ha ottenuto nel cane e che il cane a sua volta può ottenere nel leone, diviene quindi il paradigma di un potere nuovo che, eludendo il problema della violenza, trova la propria legittimità nella persuasione.

Tel est le pouvoir des bienfaits sur les caractères même les plus farouches. Sans autre art que son humanité, sans autre instrument que son coeur, ce fut par la seule force des relations qui unissent tous les êtres sensibles, que l'homme parvint à rendre familiers et confians les premiers animaux dont les descendans habitent avec nous, partagent nos travaux, et pourvoient à nos besoins.⁵⁵³

Sono le parole di Georges Toscan, bibliotecario presso il Muséum, che dedicherà alla storia di Woira una vera e propria biografia animale, oltre che il primo e più lungo dei saggi che compongono il suo *L'ami de la nature*.⁵⁵⁴ Nel racconto di Toscan, così come in quello di Jauffret, una serie di esempi minori sono portati a conferma di questo schema che fa della riconoscenza come sentimento naturale la premessa della familiarizzazione con l'uomo e dell'instaurazione di una forma di potere legittimo e accettato di buon grado dagli animali stessi: “Cette amitié entre des animaux d'une espèce différente et d'un caractère opposé, il est point rare; mais elle ne se forme guère que parmi ceux qui vivent près de l'homme, et commence toujours par le sentiment de ses bienfaits.”⁵⁵⁵ Anche Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, in una nota del 1804 sulla

ménagerie nationale, Imprimerie de Ch. Houel, Paris an VI, p. 107.

552 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 17. A sua volta Jauffret, che affida il racconto della storia di Woira al personaggio di Georges Toscan, insiste nel suo *Voyage* sugli aspetti positivi dell'umanizzazione del leone: “Le lion est le plus terrible et le plus puissant de tous les animaux; mais il est dans l'histoire de son espèce qu'il faut chercher ce que le lion de la ménagerie a perdu par sa captivité, ou ce qu'il a acquis par l'influence de la société et les bienfaits de l'homme.” (Louis François Jauffret, *Voyage au Jardin des Plantes*, cit., p. 91).

553 Georges Toscan, *L'ami de la nature*, cit., p. 29.

554 Cfr. in particolare il primo capitolo intitolato “Histoire du Lion de la Ménagerie du Muséum d'Histoire Naturelle, et de son Chien”, in Georges Toscan, *L'ami de la nature*, cit., pp. 15-47. Per quanto riguarda la biografia di Woira, cfr. in particolare quello che ne dice Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., pp. 121 e sgg. Sulla questione più generale delle “biografie animali”, cfr. Éric Baratay, *Biographies animales. Des vies retrouvées*, cit.

555 Louis François Jauffret, *Voyage au Jardin des Plantes*, cit., p. 100.

perdita di alcuni animali della *ménagerie*, insisterà sull'inaspettata docilità di alcune bestie feroci, “susceptible[s] d'affection et de reconnaissance”:⁵⁵⁶ è su questo sentimento di riconoscenza che si deve fare leva per cominciare il processo di domesticazione.

Tre anni più tardi, Geoffroy Saint-Hilaire dedicherà uno studio importante alle forme di collaborazione naturale tra le specie: queste *Observations sur l'affection mutuelle de quelques animaux* rappresentano (insieme al saggio che nello stesso anno Frédéric Cuvier dedica all'osservazione dei fenomeni di accoppiamento), il primo tentativo di studio sistematico e comparativo del comportamento animale.⁵⁵⁷ Geoffroy Saint-Hilaire traduce dunque la fascinazione morale e allegorica per la pacificazione tra le specie, che aveva trovato spazio nei testi di Bernardin des Saint-Pierre e di Toscan, in un problema scientifico: è possibile e a cosa è dovuta la cooperazione tra animali che sono naturalmente antagonisti? “[O]n se demande s'il peut exister entre ces deux animaux une sorte de convention tacite, d'après laquelle il soit prudent au plus foible de se confier au plus fort”.⁵⁵⁸ È significativo che sia proprio sul problema posto da quel piccolo mito repubblicano incarnato da Woira che si sia impiantato uno dei primi studi sistematici a soggetto etologico. Geoffroy Saint-Hilaire si propone di riprendere l'aneddotica sulla coesistenza e la collaborazione animale passandola al vaglio del giudizio scientifico.⁵⁵⁹ Oltre a raccontare l'amicizia in cattività tra specie naturalmente antagoniste – aquile e polli, gatti e scoiattoli, etc. – secondo il modello del leone e del cane, Geoffroy Saint-Hilaire descrive alcune forme di collaborazione in natura. Il

556“La tigre femelle a péri aussi au bout de sept ou huit jours de maladie; ses poumons ont été trouvés presque entièrement détruits.

Dans le même temps son male nous offroit en spectacle qui prouve que cette espèce est plus qu'on ne l'avoit cru jusqu'ici, susceptible d'affection et de reconnaissance. Ce tigre se trouvoit depuis quelques jours incommodé d'une large blessure à l'épaule gauche: les pansements qu'on lui faisoit n'en opéroient que lentement la guérison. Nous fumes surpris de voir qu'il en fut tout-à-fait redevable à un petit chien qui vit habituellement au milieu des animaux, et qui ayant trouvé moyen de se glisser dans sa loge, alloit d'abord la nuit, pendant le sommeil de ce terrible animal, et ensuite plusieurs fois le jour, lui lécher sa plaie; depuis cette époque, le tigre accueille avec amitié son bienfaiteur qui de son coté lui continue ses soins.” (Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Note sur la perte de trois animaux de la ménagerie”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 4, 1804, p. 474).

557Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Observations sur l'affection mutuelle de quelques animaux, et particulièrement sur les services rendus au requin par la pilote”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 9, 1807, pp. 469-476. Cfr. anche Frédéric Cuvier, “Du rut”, cit.

558Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Observations sur l'affection mutuelle de quelques animaux, et particulièrement sur les services rendus au requin par la pilote”, cit., p. 469.

559“Je n'ai rien dit ici que les marins ne sachent très-bien; mais il m'a semblé que mon observation avoit réuni une concours de circonstances qui ne laissent plus de doutes sur l'intention où sont quelques animaux de s'entr'aider: j'ai cru utile de la communiquer au public.” (*Ibidem*, p. 476).

cocodrillo e l'uccello parassita, il leone e il caracal, lo squalo e il pesce pilota, dimostrano che “un concert entre les animaux de mœurs différentes”⁵⁶⁰ è possibile e che anche in natura il potere tra esseri ineguali può darsi come “association réciproquement consentie.”⁵⁶¹ Proprio nel momento in cui cerca un'emancipazione dal regime discorsivo allegorico e morale dei suoi predecessori, tuttavia, Geoffroy Saint-Hilaire lo conferma e rafforza, fornendo dello schema politico sotteso all'amicizia tra il leone e il cane una casistica *veramente* naturale. La favola a contenuto edificante di Woira e il cane, si traduce in un interrogativo scientifico: possono gli animali cambiare il loro carattere e i loro bisogni e trovare un nuovo equilibrio con l'ambiente e in particolare con l'uomo? La risposta di Geoffroy Saint-Hilaire è affermativa: “Il est certain que quoique les animaux naissent avec un instinct déterminé, ils le modifient pourtant selon que changent autour d'eux les localités et les êtres au milieu desquels ils se trouvent”.⁵⁶²

Si tratta, al tempo stesso, di una declinazione della questione zoologica posta dalla variabilità delle specie e di una radicalizzazione del problema sociale posto dalla rivoluzione francese. L'esperimento politico di cui deve farsi carico la *ménagerie* è dunque dei più ambiziosi: procurare un'elevazione morale nel più feroce degli animali attraverso l'influenza dell'ambiente e della società. Per usare le parole di Bernardin de Saint-Pierre: “Le lion de la ménagerie est une preuve de ce que peut l'influence de la société sur le caractère le plus sauvage.”⁵⁶³ Si tratta, come sottolinea Pierre Serna, di “un des thèmes les plus débattus du siècle des Lumières. Qu'en est-il de la perfectibilité de tout être vivant et de sa capacité d'apprentissage?”⁵⁶⁴ Lo “schema della perfettibilità”, come l'ha definito Bertrand Binoche, era stato al centro del dibattito filosofico del XVIII secolo.⁵⁶⁵ Per Rousseau, in particolare, la perfettibilità aveva costituito quella facoltà

⁵⁶⁰*Ibidem*, p. 471.

⁵⁶¹*Ibidem*, p. 473.

⁵⁶²*Ibidem*, p. 470. E, ancora, Georges Toscan: “la nature a donné à chaque être sensible un caractère moral qui ne s'altère ou ne se modifie que par des habitudes et des mœurs contraires.” (Georges Toscan, *L'ami de la nature*, cit., p. 25).

⁵⁶³Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 18. E ancora: “La société et les bienfaits influent sur les lions mêmes, au point de les rendre familiers.” (*Ibidem*, p. 17).

⁵⁶⁴Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 63.

⁵⁶⁵La perfettibilità rappresenta per Bertrand Binoche lo “schema” del pensiero rousseauiano (intendendo per schema un “méta-concept, c'est-à-dire un concept qui irradie sur l'ensemble d'un discours dont il constitue l'objet en même temps qu'il détermine le sens qu'il faut donner aux simples concepts qu'on y rencontre, ainsi que les règles d'agencement en fonction desquelles ceux-ci se distribuent.”): “pour

indefinita, capace di accrescere tutte le altre facoltà, che distingue l'uomo dagli altri animali.⁵⁶⁶ Nel corso della seconda metà del XVIII secolo tale prerogativa umana verrà progressivamente messa in discussione. Se Charles-Georges Leroy, è il primo a fare un uso sistematico della categoria di perfettibilità applicata agli animali, nelle sue *Lettres philosophiques sur l'intelligence et la perfectibilité des animaux*,⁵⁶⁷ tra la fine del XVIII e l'inizio del XIX secolo si assiste a una moltiplicazione dell'uso naturalistico di tale concetto.⁵⁶⁸ Se nel XVIII secolo la perfettibilità aveva rappresentato una categoria che funzionava prevalentemente come schema di critica dell'*ancien régime* e del suo fissismo, sociale e naturale, nel XIX secolo essa potrà essere reimpiegata all'interno di una logica liberale volta a costituire un sapere delle condotte e dell'organizzazione sociale, sulla base del fatto positivo della malleabilità dei caratteri umani. Proprio in

élucider l'origine et les fondements de l'inégalité, il faut mettre en œuvre le schème «perfectibilité»". (Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, Champ Vallon, Seyssel 2005, p. 14). Sul problema della perfettibilità, cfr. più in generale Bertrand Binoche (dir.), *L'Homme perfectible*, Champ Vallon, Seyssel 2004; e Florence Lotterie, *Progrès et perfectibilité: un dilemme des Lumières Françaises*, Voltaire Foundation, Paris 2006.

566“Mais, quand les difficultés qui environnent toutes ces questions, laisseraient quelque lieu de disputer sur cette différence de l'homme et de l'animal, il y a une autre qualité très spécifique qui les distingue, et sur laquelle il ne peut y avoir de contestation, c'est la faculté de se perfectionner; faculté qui, à l'aide des circonstances, développe successivement toutes les autres, et réside parmi nous tant dans l'espèce que dans l'individu, au lieu qu'un animal est, au bout de quelques mois, ce qu'il sera toute sa vie, et son espèce, au bout de mille ans, ce qu'elle était la première année de ces mille ans. Pourquoi l'homme seul est-il sujet à devenir imbécile? N'est-ce point qu'il retourne ainsi dans son état primitif, et que, tandis que la bête, qui n'a rien acquis et qui n'a rien non plus à perdre, reste toujours avec son instinct, l'homme rependant par la vieillesse ou d'autres accidents tout ce que sa *perfectibilité* lui avait fait acquérir, retombe ainsi plus bas que la bête même? Il serait triste pour nous d'être forcés de convenir que cette faculté distinctive et presque illimitée, est la source de tous les malheurs de l'homme; que c'est elle qui le tire, à force de temps, de cette condition originaire, dans laquelle il coulerait des jours tranquilles et innocents; que c'est elle qui, faisant éclore avec les siècles ses lumières et ses erreurs, ses vices et ses vertus, le rend à la longue le tyran de lui-même et de la nature.” (Jean-Jacques Rousseau, *Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes* (1755), Gallimard, Paris 1966, p. 142). Sulla complessa situazione dell'animalità nel pensiero di Rousseau, e più in generale sull'antropologia delle Lumières in cui entra potentemente la questione della continuità e differenza uomo-animale, cfr. il fondamentale lavoro di Jean-Luc Guichet, *Rousseau, l'animal et l'homme. L'animalité dans l'horizon anthropologique des Lumières*, Le Cerf, Paris 2006.

567Ma anche Condorcet, altro grande teorico dei concetti di perfettibilità e civilizzazione, adotta un eccezionalismo antropologico mitigato: “La perfectibilité ou la dégénération organiques des races dans les végétaux, dans les animaux peut être regardée comme une des lois générales de la nature. Cette loi s'étend à l'espèce humaine”. Solo nell'uomo, tuttavia, tale perfettibilità riguarda non solo l'individuo ma la specie, e può dirsi “indéfinie”. (Nicolas de Condorcet (1793), *Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain*, Agasse, Paris an III (1794), pp. 379 e 382).

568Jean-Baptiste Bory de Saint-Vincent dedica ad esempio al concetto di perfettibilità, in associazione con quello di educabilità, alcuni capitoli del suo *Instinct et mœurs des animaux*, Bibliothèque populaire ou l'instruction mises à la portée de toutes les classes et de toutes les intelligences, n. 30, Paris 1833, pp. 24-32.

quanto critica di un'antropologia conservatrice e consonante con le spinte di nuove forze sociali, la perfettibilità fornisce una chiave per interrogare le nuove razionalità politiche emergenti all'indomani della Rivoluzione. Nel discorso naturalistico, in cui il concetto funziona perfettamente ma le sue poste in gioco politiche risultano meno incandescenti, non si avrà difficoltà ad ammettere ch'esso svolge una chiara funzione governamentale: il fatto che gli animali non siano immobili nella loro natura, ma si trasformino (morfologicamente e moralmente), costituisce la preconditione di un nuovo potere, che non li schiacci più sotto il peso di un abuso arbitrario, ma che li diriga con l'educazione e la persuasione alla cooperazione con l'uomo. Sembra che lo stesso Daubenton avesse la medesima fiducia nella trasformazione dell'indole delle bestie attraverso l'abitudine: Bernardin ne riporta le riflessioni che, al confine tra osservazione naturalistica e argomentazione politica, criticano l'idea dell'inevitabilità dell'indole “des autres animaux carnassiers, qui ne sont point, dit-il, féroces par nature. Ils ne furent l'homme que par crainte, et ils ne dévorent les animaux que par besoin. Si l'on fait cesser ces deux causes, en accoutumant les animaux farouches à la présence de l'homme, et en donnant des alimens aux animaux féroces, on les rendra aussi traitables que nos animaux domestiques.”⁵⁶⁹ Tolle le cause naturali della violenza (paura e bisogno) la natura può pacificarsi, e compiere il proprio naturale destino nella civilizzazione. Tale perfettibilità estesa agli animali, è infatti la preconditione per quella “civilisation des bêtes féroces” di cui parla esplicitamente Bernardin de Saint-Pierre.⁵⁷⁰ Bertrand Binoche ha mostrato come nella prima metà dell'Ottocento, “la civilisation coïncide carrément avec la perfectibilité”: Joseph-Marie Portalis accosta “perfectibilité sociale ou civilisation” e Charles Duveyrier scriverà che “la civilisation pour tout le monde, c'est la perfectibilité humaine en mouvement, c'est le progrès social vivant et grandissant, en chair et en os”.⁵⁷¹ Nella prima metà del XIX secolo, il baricentro del dibattito antropologico e sociale si sposterà dunque sul concetto di civilizzazione, su cui ci

569 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 54.

570 *Ibidem*, p. 20. Sulla civilizzazione umana e animale al Muséum d'histoire naturelle, cfr. Richard W. Burkhardt, Jr., “Civilizing Specimens and Citizens at the Muséum d'Histoire Naturelle, 1793-1838”, in Sue Ann Prince (ed.), *Of Elephants & Roses: French Natural History 1790-1830*, American Philosophical Society, Philadelphia 2013, pp. 14-32. Più in generale sull'isomorfismo dei concetti di civilizzazione umana e domesticazione animale, cfr. *infra* capitolo 9.

571 Entrambi i passi sono citati in Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, cit., p. 16.

concentreremo in un successivo capitolo. Per ora limitiamoci al ruolo della perfettibilità nel discorso naturalistico, come condizione di un nuovo rapporto morale, e nondimeno produttivo, con gli animali non umani.

All'indomani della Rivoluzione, in una Francia sempre più attenta al problema della violenza e della sua eradicazione, l'animale rappresenta un terreno di prova della civiltà e della barbarie.⁵⁷² Si è già visto come nel discorso veterinario la mobilitazione in favore di un nuovo rapporto di cura degli animali domestici avesse significato una più complessa inclusione in un sistema di obblighi e corrispondenze, in cui il lessico della “riconoscenza”, del “tributo” e del “servizio” segnalava la logica di “compensazione” all'interno di un rapporto di sfruttamento. È possibile avere accesso a questo tipo di considerazione morale, dunque, solo nella misura in cui un certo rapporto di potere è ingaggiato e rispettato: solo nella misura in cui, per usare le parole di Alphonse Esquiros, gli animali si sottomettono all’“empire moral” dell'uomo.⁵⁷³ Detto in altri termini, gli animali diventano degni di considerazione morale innanzitutto perché moralizzabili, come mostra il caso paradigmatico di Woira; e questo perché “la morale, cette gymnastique de l'âme”, secondo il curioso appellativo che le assegna Bernardin de Saint-Pierre,⁵⁷⁴ è in primo luogo un *esercizio*. Quell'opera di “civilisation des bêtes féroces” che Bernardin de Saint-Pierre si propone d'intraprendere nella futura *ménagerie* del Jardin des Plantes,⁵⁷⁵ è insomma un programma di “ortopedia morale”⁵⁷⁶

572Sulle poste in gioco politiche nella questione del trattamento animale all'indomani della Rivoluzione, cfr. il testo già citato di Pierre Serna: “Au début du Directoire, au sortir de la guerre civile et devant la mise en place d'un nouveau projet républicain, non plus fondé sur la vertu et la sévérité, mais sur les mœurs et la pacification, la ménagerie utopique de Lacépède dessine les contours d'une république des êtres vivants réunis, en paix”. (Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 99). E soprattutto lo studio che Serna ha dedicato al concorso bandito dalla classe di Scienze morali e politiche dell'Institut National nel 1802: Id., *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, cit. Su tale importante concorso, cfr. anche Valentin Pelosse, “Imaginaire sociale et protection de l'animal. Des amis des bêtes de l'an X au législateur de 1850”, cit.

573Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, Imprimeurs unis, Paris 1847, vol. I, p. 255.

574Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 45.

575Ibidem, p. 20.

576Di “ortopedia morale” parla Michel Foucault a proposito del “trattamento morale” su cui s'impenna la nuova pratica terapeutica degli alienisti, come Philippe Pinel e Jean-Étienne Dominique Esquirol, tra la fine del Settecento e l'inizio dell'Ottocento. Cfr. Michel Foucault, *Il potere psichiatrico. Corso al Collège de France (1973-1974)*, Feltrinelli, Milano 2004, p. 20. Si ricordi che sarà proprio Pinel a ratificare l'approvazione, a nome della Société d'histoire naturelle, della richiesta di apertura della

in cui, attraverso una serie di tecniche che vanno dalla compagnia carezzevole dell'uomo e di altri animali già docili alla modificazione della dieta carnea, dalla privazione del sonno alla castrazione, l'uomo interviene sullo statuto morale dell'animale.⁵⁷⁷ I comportamenti, in quanto punto di articolazione tra il fisico e il morale, rappresentano in questo senso il luogo d'iscrizione di un nuovo potere *ortopedico* di cui la perfettibilità morale dei viventi, non solo umani, rappresenta la precondizione. Il *dressage* morale, nel suo senso più letterale di correzione e raddrizzamento, concepito da Bernardin de Saint-Pierre e dai successivi responsabili della *ménagerie* sugli animali selvatici, va infatti ben al di là dell'esecuzione meccanica di compiti fisici e dell'addestramento ch'essi richiedono:⁵⁷⁸ esso coinvolge la sensibilità e l'intelligenza degli animali e non sarebbe pensabile senza l'ammissione negli animali di una certa malleabilità e perfettibilità delle facoltà morali. Tale psicagogia dei comportamenti animali, consistente nella conduzione dell'indole attraverso la manipolazione dei comportamenti, implica dunque l'apprezzamento di una certa mobilità (dei corpi, della sensibilità, dei costumi, del carattere), poiché solo nell'esercizio di un lieve e progressivo sforzo il soggetto potrà mantenersi (o essere

ménagerie da parte di Bernardin de Saint-Pierre: Aubin-Louis Millin, Philippe Pinel et Alexandre Brongniart, *Rapport fait à la Société d'histoire naturelle de Paris, Sur la nécessité d'établir une Ménagerie*, cit. Anche Jacques Derrida, ne *La bestia e il sovrano*, si è interrogato su questa curiosa circostanza: "Sarebbe interessante sapere quale fu il ruolo del celebre alienista nella redazione di tale rapporto". Jacques Derrida, *La bestia e il sovrano, Volume I (2001-2002)*, Jaca Book, Milano 2009, p. 346. Sulle personalità e le vicende della Société d'Histoire naturelle de Paris, nella delicata fase rivoluzionaria, cfr. Jean-Luc Chappey, *Des naturalistes en Révolution. Les procès verbaux de la Société d'Histoire naturelle de Paris (1790-1798)*, Éditions du CTHS, Paris 2010.

577 "On peut peut-être encore adoucir leur naturel carnassier, en les nourrissant de végétaux." (Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 21). E più tardi Esquiros: "Un sentiment de convenance a fait sans doute interdire au public la vue des animaux carnivores dans l'action de la nourriture. En déroband aux yeux de la foule cette scène de barbarie, les administrateurs du Muséum se montrent bien éloignés de la politique romaine qui faisait déchirer les chrétiens condamnés à mort, sous les yeux de la multitude, par les bêtes du cirque. Nul n'ignore que la civilisation a fait d'immenses progrès ; mais, ce qui est peut-être digne de remarque, c'est que les animaux féroces participent eux-mêmes à cet adoucissement des mœurs. [...] On voit donc que, pour ainsi dire, toute la nature s'humanise; la barbarie des animaux eux-mêmes laisse tomber aux pieds de la civilisation son appétit féroce et ses joies sanguinaires. Toutefois, il est juste de dire que cette victoire de l'homme sur le naturel destructeur des carnassiers est encore incomplète." (Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., pp. 195-198). È invece Frédéric Cuvier che parla della necessità di ricorrere alla privazione del sonno e alla castrazione per rendere docili gli animali più indomabili: Frédéric Cuvier, "Essai sur la domesticité des Mammifères", cit., p. 437.

578 Sulla ginnastica come forma di *dressage* psico-fisico, cfr. Jacques Gleyse, *L'instrumentalisation du corps. Une archéologie de la rationalisation instrumentale du corps, de l'âge classique à l'époque hypermoderne*, L'Harmattan, Paris 1997.

ricondotto) in salute.

3.3 A lezione di *mœurs* tra civiltà e natura

È come esempio radicale di trasformazione dell'individuo, nella sua indole più innata, nelle sue pulsioni più profonde, in una parola nel suo “naturel”, che gli animali della *ménagerie* diventano uno spettacolo edificante per il cittadino repubblicano. Alla *ménagerie* egli potrà assistere agli insegnamenti di una Natura madre e maestra, cui l'uomo deve attingere per rigenerare i propri costumi. Qui si potrà osservare la naturale propensione alla coesistenza pacifica degli animali erbivori, ammirare l'innato pudore degli elefanti, il coraggio e la generosità del leone. A questo spettacolo naturale si sovrappone, senza soluzione di continuità, quello della civiltà che interviene (si sarebbe tentati di dire “naturalmente”) sulla natura: laddove gli animali dall'indole pacifica godono di una certa libertà, le vere e proprie fiere subiscono un trattamento proporzionato alla loro brutalità, rinchiusi e privati di una libertà che non meritano. In alcuni casi “fortunati”, tale ferocia è passibile di un delicato processo di trasformazione. Allora la civiltà potrà dialogare e proseguire il lavoro della natura, addolcendo l'istinto predatorio mediante il benefico influsso della società umana. È la natura stessa che mostra qui la sua propensione alla civiltà, è in essa, nel suo essere intrinsecamente sensibile, intelligente e socievole, che è insito il germe della civilizzazione, benché soltanto l'uomo possa portarlo a compimento. Il dispositivo ottico e discorsivo della *ménagerie* segue dunque la parabola di una natura che si continua e corregge nella civiltà, e il movimento che il cittadino vi è invitato a fare è quello di un ritorno alla natura che è al tempo stesso una dipartita.

Come luogo istituzionale dedicato all'osservazione di questo delicato rapporto natura/civiltà, la *ménagerie* sarà dunque costretta a porsi il problema dello spettacolo della cattività e delle condizioni di vita degli animali. Le tecniche di detenzione, in quanto punto di attrito manifesto tra natura e civiltà, saranno attentamente questionate, e le strutture di contenimento susciteranno le prime critiche già poco tempo dopo la nascita della *ménagerie*. È del 1797 una lettera anonima indirizzata alla *Décade*

philosophique, littéraire et politique, in cui sono criticate le cattive condizioni di detenzione degli animali.⁵⁷⁹ E l'anno successivo Jauffret immortalerà quella che doveva essere un'opinione diffusa:

Grand dieu! c'est une véritable prison. C'est donc dans ces loges pratiquées tout autour que sont enfermés les animaux dangereux? Leur séjour n'est pas agréable. Ajoutez encore qu'il n'est pas sain: ces loges sont trop resserrées; l'animal ne peut pas y faire assez de mouvement: c'est autant le vice du local, que le défaut et la mauvaise qualité de la nourriture, qui a avancé la mort de plusieurs animaux précieux: aussi ce local n'est-il que provisoire.⁵⁸⁰

Segue un corteo di animali sofferenti: l'orso cieco e il suo compagno deperito, la scimmia “toujours triste et souvent maussade”,⁵⁸¹ e il guardiano stesso, Cassal, scuro in volto e afflitto dalle sofferenze e dalle perdite che una cattività malsana infligge ai suoi animali.⁵⁸² E tuttavia “[l]a ménagerie est une prison-où l'on n'enferme que les individus qui abuseraient de leur liberté. Ces loges sont des espèces de cachots.”⁵⁸³ Perciò sarà ingiusto “d'y enfermer le daim, la biche, les axis, tous ces animaux innocens qui ne vivent que de gazon, et qu'on peut caresser sans crainte?”⁵⁸⁴ Al contrario delle bestie

579“Je voulais vous demander dans quel endroit on logera ces nouveaux hôtes, car certainement on ne saurait placer une cinquantaine d'animaux, la plupart fort gros, dans ces dix ou douze loges qu'on a construites à l'extrémité du Jardin des Plantes; loges où ces pauvres bêtes resserrées entre quatre pierres, sont fort mal, et où on ne les voit pas du tout. Ce jeune et beau lion et un des deux ours blancs sont déjà morts, et je crains qu'en peu de tems on ne voie périr de même dans cet incommode local, les animaux rares qu'il possède encore. [...] Et si l'état de nos finances ne permet pas qu'on élève dans ce moment un édifice vaste et durable, je veux du moins qu'on construise, ne fût-ce qu'en bois, des loges commodes, bien dégagées, bien aérées, bien éclairées, où les animaux soient aperçus sans peine, et trouvent moins promptement la mort.” Anonyme (P.D.G.L.N.C.F.), “Lettre aux Auteurs de la Décade”, *La Décade philosophique, littéraire et politique*, an V (1797), pp. 301-302.

580Louis François Jauffret, *Voyage au Jardin des Plantes*, cit., pp. 75-76. Cfr. anche Jean-Baptiste Pujoulx, *Promenades au Jardin des Plantes, à la ménagerie et dans les galeries du Muséum d'Histoire naturelle*, Guilleminet, Paris 1803, e in particolare la “III^e Promenade”, vol. I, pp. 76-174, in cui è come prima cosa deplorato il “bâtiment mesquin” della *ménagerie* e la precarietà delle condizioni in cui sono detenuti gli animali feroci.

581Louis François Jauffret, *Voyage au Jardin des Plantes*, cit., p. 79.

582Jauffret non fa concessioni neanche nel caso degli animali espropriati ai *forains*, che incontrano alla *ménagerie* un destino ancora più misero: “Ainsi l'ours, qui dansait dans les rues au son du flageolet et au bruit du tambourin, fut mandé pour être consigné dans une loge garnie de barreaux de fer. Sa dernière condition fut la pire de toutes.” (Louis François Jauffret, *Voyage au Jardin des Plantes*, cit., p. 89).

583*Ibidem*, p. 124.

584*Ibidem*, p. 124.

feroci, anche nella cattività, questi animali “innocens et paisibles y jouissent de toute leur liberté; ils y retrouvent les eaux et la verdure: et voilà ce qu'on gagne quand on a des mœurs douces et qu'on ne fait du mal à personne. On vit plus tranquille, plus satisfait et on améliore sa condition.”⁵⁸⁵ Parole rivelatrici del complesso dispositivo morale in cui gli animali si trovano a essere immessi, e che non si limita a farli oggetto di un nuovo e più rispettoso “regime di sensibilità”:⁵⁸⁶ nel rammarico di Jauffret è presente una nota di rimprovero nei confronti degli animali stessi, la cui natura indomabile è la causa ultima delle loro sofferenze, che li incatena, letteralmente, a un rapporto violento con l'essere umano. Anche Lacépède, nello stesso anno 1798, si sofferma sulla necessità di risparmiare al cittadino repubblicano lo spettacolo degli animali in catene, sottolineando la medesima opposizione tra un'animalità pacifica che merita una libertà condizionale, e un'animalità feroce il cui abuso violento della libertà giustifica le catene.

Comme la plûpart de ces animaux sont innocens et paisibles, qu'au lieu de les renfermer dans des loges étroites et mal-saines, ils puissent être, en quelque sorte, en liberté dans des enceintes plus ou moins étendues; que les images de la contrainte ou les apparences de l'esclavage soient éloignées le plus possible des yeux d'un peuple libre⁵⁸⁷.

Le immagini della coercizione e della schiavitù, attributi di un potere violento riconducibile all'*ancien régime*, sono uno spettacolo inadatto al cittadino repubblicano soprattutto perché mostrano l'esistenza di una natura intimamente irriducibile all'"l'influence de la société et [des] bienfaits de l'homme",⁵⁸⁸ al potere dolce e seduttivo

⁵⁸⁵*Ibidem*, p. 125.

⁵⁸⁶Cfr. Damien Baldin, “De l'horreur du sang à l'insoutenable souffrance animale. Élaboration sociale des régimes de sensibilité à la mise à mort des animaux (19^e-20^e siècles)”, *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, Presses de Sciences Po, n. 123, vol. 3, 2014, pp. 52-68.

⁵⁸⁷Bernard Germain de Lacépède, “Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants”, cit., p. 454. Pierre Serna ha insistito sulla partecipazione degli ambienti politici e non solo naturalistici al dibattito sulla condizione degli animali alla *ménagerie*, come nel caso di Antoine Claire Thibaudeau, che fin dal 21 frimaio anno II (11 dicembre 1794) era intervenuto per chiedere nuovi fondi per il miglioramento delle condizioni di vita degli animali: “il explique à ses collègues députés la nécessité de ne pas faire de la ménagerie une prison, et de ne pas affliger la vue des spectateurs par la flétrissure et l'esclavage de la nature.” Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 95.

⁵⁸⁸Louis François Jauffret, *Voyage au Jardin des Plantes*, cit., p. 91.

della civiltà. Con l'eliminazione di ogni traccia di coercizione, è al tempo stesso la possibilità della resistenza ad essere obliterata: ed è in questa rimozione dell'attrito tra natura e civiltà rappresentato dalle catene, che verrà esibita la compiuta naturalizzazione di una forma di governo che all'assoggettamento preferisce la soggettivazione. Potere e natura devono armonizzarsi in quel processo virtuoso di trasformazione delle *mœurs* che, ottenendo un assoggettamento della volontà e non solo dei corpi, elude il problema della violenza.

Qualche anno più tardi, in quella specie di “catalogo” degli animali presenti nella *ménagerie* che Lacépède, Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire appronteranno nel 1801, con sguardo non solo di naturalista ma di politico, Lacépède tornerà sulla necessità di evitare al cittadino lo spettacolo violento della cattività. Sarà necessario, dunque, “substituer aux attitudes de la contrainte, les mouvements d'une sorte d'indépendance, aux privations de la réclusion, quelques jouissances de la liberté, au poids douloureux des fers, l'heureuse absence de toute entrave; et par ce grand changement, [...] cesser d'altérer la morale de la multitude, en l'appelant tous les jours vers des images multipliées de gêne, d'ennui, d'inquiétude, de liens et de tourments qu'aucune utilité ne peut justifier.”⁵⁸⁹ La serie di timide alternative che Lacépède contrappone a una cruda cattività (“une sorte d'indépendance”, “quelques jouissances”, “absence d'entrave”) tradiscono un'incertezza sulla natura della libertà concessa agli animali, apparente più che reale, affinché “les images de la contrainte ou les apparences de l'esclavage soient éloignées le plus possible des yeux d'un peuple libre”.⁵⁹⁰ Un *trompe-l'oeil* della *libertà naturale* degli animali che fa sì che la *ménagerie* si presenti come un “théâtre de leur indépendance”,⁵⁹¹ dove il cittadino sia ragguagliato sulla propria *natura libera*. Non la ferocia in catene, dunque, ma la bestialità ammansita dovrà essere il simbolo politico

589Jean-Baptiste de Lacépède, “Introduction”, in Jean-Baptiste de Lacépède, Georges Cuvier et Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, *La Ménagerie du Muséum National d'Histoire Naturelle*, cit., p. 7. Sulla figura di Lacépède, tra impegno politico, antropologia e scienze naturali, cfr. Claude Blanckaert, “Une anthropologie de transition: Lacépède et l'histoire naturelle de l'homme (1795-1830)”, *Annales Benjamin Constant*, n. 13, 1992, p. 95-211; e Pierre Serna per il quale Lacépède “défend le Muséum avec la légitimité double [scientifique et politique] qui manquait à Thibaudeau ou à Bernardin de Saint-Pierre.” (Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 97).

590Bernard Germain de Lacépède, “Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants”, cit., p. 454.

591*Ibidem*, p. 455.

offerto alla cittadinanza. Già simbolo aristocratico di una virilità autoritaria, l'animale feroce interessa ormai il *savant* e il politico repubblicano solo nella misura in cui può divenire mansueto. La sua potenza controllata, addolcita e civilizzata, diviene a questo punto il più morale degli spettacoli naturali. Non solo si tratta di “Civilizing Specimens and Citizens”, come recita il titolo di un importante saggio di Richard Burkhardt,⁵⁹² ma di civilizzare gli animali per civilizzare i cittadini.

In questa facoltà di esemplificazione del rapporto potere-natura, la *ménagerie* ricopre dunque un'importante “funzione civica”⁵⁹³ e pedagogica, che ne costituisce la legittimità sociale e la salva dal rischio di elitismo insito nella sua ambiziosa impresa scientifica.⁵⁹⁴ Essa si presenta come una “repubblica” dentro la Repubblica, “l'antichambre d'un monde bien ordonné qui passe par le souci de l'économie politique et son utilitarisme.”⁵⁹⁵ Un micro-mondo in cui umanità e natura si scoprono rigenerate nel reciproco incontro e sottoposte a un medesimo ordine in cui la natura ne esce umanizzata e la società umana naturalizzata. Come ha osservato Richard Burkhardt, “[t]hrough observing well-ordered *tableaux* of nature's productions, it was believed, French citizens would gain a deeper appreciation of their own place in nature and the social order”.⁵⁹⁶ La *ménagerie* offre l'immagine di un ordine naturale che serve a istruire

592Richard W. Burkhardt, Jr., “Civilizing Specimens and Citizens at the Muséum d'Histoire Naturelle, 1793-1838”, cit., pp. 14-32.

593Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 84.

594A proposito della delicata funzione sociale della *ménagerie*, cfr. le riflessioni che Bernardin de Saint-Pierre, nell'ultima nota (3) al suo *mémoire*, fa a proposito della convenienza della collocazione del Jardin in uno dei quartieri più poveri di Parigi e che ha più sofferto dei recenti saccheggi rivoluzionari. Utilizza a questo scopo un paragone botanico, che accosta la distribuzione sociale di una città come Parigi, alla varietà di composizione del “giardino all'inglese”, al fine di evitare le sedizioni che derivano sempre da un divario sociale troppo ampio: “par là on prévenoit les séditions, qui ne viennent jamais que de l'indigence des petits et de l'ambition des grands; par là on rapprochoit les unes des autres les différentes classes de citoyens, qui deviennent ennemies lorsqu'elles sont séparées par de trop grands intervalles. Il en fût résulté une harmonie nécessaire au corps politique. Il faut distribuer la population d'une grande ville comme un jardin anglais; on doit y voir les hôtels parmi les cabanes des jardiniers, comme les arbres des forêts qui s'embellissent des plantes qu'ils supportent, et des gasons qu'ils engraisent de leurs dépouilles et rafraîchissent de leurs ombrages.” (Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 60).

595Malik Mellah et Pierre Serna, “Réinventer l'harmonie politique de tous les êtres vivants: un projet révolutionnaire et zootechnique (1792-1820)”, cit., p. 38. “La ménagerie offre cet avantage unique d'être une république dans la cité et de renvoyer confusément l'ordre parfait d'un régime encore naissant.” (*Ibidem*, p. 37).

596Richard W. Burkhardt, Jr., “Civilizing Specimens and Citizens at the Muséum d'Histoire Naturelle, 1793-1838”, cit., p. 14.

il cittadino e rigenerarne le leggi e i costumi alle sorgenti del diritto naturale. Tale ordine naturale che deve ispirare quello sociale non ha niente a che fare, come si è visto, con l'immagine di una natura selvaggia e incontaminata: esso è piuttosto concepito come quell'ordine che scaturisce dalla natura nello spontaneo processo della sua civilizzazione.

Nella sua radicale rappresentazione di un nuovo rapporto uomo-animale, la *ménagerie* ha costituito dunque un'autentica “utopie animalière”, secondo l'espressione di Pierre Serna,⁵⁹⁷ e al tempo stesso un'utopia pedagogica:⁵⁹⁸ il *paradeisos*,⁵⁹⁹ di una Natura repubblicana e di una Repubblica naturale. Il gesto pedagogico è infatti duplicato, nella misura in cui ad essere educato è sia il cittadino che la bestia: lo scienziato istruisce innanzitutto l'animale addomesticandolo e, attraverso l'esempio di quest'ultimo, egli istruisce il cittadino civilizzandolo; infine, è l'animale a istruire il *savant*, che nell'osservazione della natura troverà le leggi del vivere civile.⁶⁰⁰ Una *ménagerie* repubblicana potrà fornire dunque al tempo stesso il modello del buon

597Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 91.

598Cfr. quello che dice Pierre Serna: “La ménagerie républicaine ordonnée par Etienne Geoffroy Saint-Hilaire se charge d'offrir un spectacle naturel pédagogique et édifiant: un havre pour les compagnons des hommes vaquant le plus librement possible dans un espace commode, livre vivant de l'harmonie retrouvée entre le citoyen régénéré et l'animal protégé.” (*Ibidem*, pp. 72-73).

599*Pairidaēza* è l'effettiva denominazione persiana del giardino principesco, luogo ben concreto per gli antichi, dunque, prima di divenire il luogo immateriale per eccellenza nella teologia cristiana. Per Michel Foucault, esso rappresenta d'altronde l'esempio più paradigmatico di “eterotopia”: “L'hétérotopie a le pouvoir de juxtaposer en un seul lieu réel plusieurs espaces, plusieurs emplacements qui sont en eux-mêmes incompatibles. C'est ainsi que le théâtre fait succéder sur le rectangle de la scène toute une série de lieux qui sont étrangers les uns aux autres; c'est ainsi que le cinéma est une très curieuse salle rectangulaire, au fond de laquelle, sur un écran à deux dimensions, on voit se projeter un espace à trois dimensions; mais peut-être est-ce que l'exemple le plus ancien de ces hétérotopies, en forme d'emplacements contradictoires, l'exemple le plus ancien, c'est peut-être le jardin. Il ne faut oublier que le jardin, étonnante création maintenant millénaire, avait en Orient des significations très profondes et comme superposées. Le jardin traditionnel des persans était un espace sacré qui devait réunir à l'intérieur de son rectangle quatre parties représentant les quatre parties du monde, avec un espace plus sacré encore que les autres qui était comme l'ombilic, le nombril du monde en son milieu, (c'est là qu'étaient la vasque et le jet d'eau); et toute la végétation du jardin devait se répartir dans cet espace, dans cette sorte de microcosme. Quant aux tapis, ils étaient, à l'origine, des reproductions de jardins. Le jardin, c'est un tapis où le monde tout entier vient accomplir sa perfection symbolique, et le tapis, c'est une sorte de jardin mobile à travers l'espace. Le jardin, c'est la plus petite parcelle du monde et puis c'est la totalité du monde. Le jardin, c'est, depuis le fond de l'Antiquité, une sorte d'hétérotopie heureuse et universalisante (de là nos jardins zoologiques).” (Michel Foucault, “Des espaces autres”, cit., pp. 758-759).

600Serna parla non a caso di un “triangolo politico” istituito nello spazio della *ménagerie* tra animale, *savant* e pubblico: “Ce triangle se compose de l'animal, du savant et du public, en une relation politique structurante pour l'État naissant.” Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 83.

governo dell'uomo sulla natura, e il modello naturale del buon governo sugli uomini.

Une ménagerie bien dirigée peut nous donner encore une image de ces antiques correspondances des animaux avec l'homme. Le cabinet ne nous présente guères que ceux auxquels il a arraché la vie par violence: la ménagerie peut nous montrer ceux à qui il la conserve par ses bienfaits. Cette école, nécessaire à l'étude des lois de la nature, peut devenir intéressante pour celle de la société, et influer sur les mœurs d'un peuple dont la férocité à l'égard des hommes commence souvent son apprentissage par celle qu'il voit exercer sur les animaux.⁶⁰¹

Quella che Bernardin de Saint-Pierre propone allo sguardo della scienza e della cittadinanza, non è quindi una natura solo da descrivere, ma una natura che prescrive. Come l'artista che, per non ridursi a emulare l'opera altrui deve ispirarsi direttamente alla natura,⁶⁰² il moralista e il politico, devono cercare nella natura il modello delle loro leggi. È attingendo alle *mœurs* animali che le scienze naturali potranno contribuire all'avanzamento delle scienze morali e fornire materia di riflessione per la società, poiché “c'est dans la nature qu'il faut en chercher les lois”.⁶⁰³ Non è strano che Bernardin de Saint-Pierre, ammiratore e amico di Rousseau,⁶⁰⁴ insistesse così tanto sulla rigenerazione della società attraverso lo studio dei costumi naturali. La *ménagerie*, almeno nelle aspirazioni che Bernardin de Saint-Pierre ha riversato nel suo *Mémoire sur la nécessité d'une ménagerie*, doveva concretizzare una sorta di microcosmo rousseauiano in cui, come scrive Pierre Serna, “le salut de l'homme passerait par sa redécouverte de la nature et de ses vertus.”⁶⁰⁵ Proprio in virtù del suo statuto di essere sensibile, l'uomo avrebbe qui potuto apprendere qualche lezione morale direttamente dalla natura, specialmente osservando il comportamento degli altri animali; e avrebbe

601 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 40.

602 “Artistes, poètes, écrivains, si vous copiez toujours, on ne vous copiera jamais. Voulez-vous être originaux, et fixer l'admiration de la postérité sur vos ouvrages? n'en cherchez les modèles que dans la nature.” (*Ibidem*, p. 14).

603 *Ibidem*, p. 49. Persino i popoli selvaggi mostrano una comprensione dei comportamenti animali, rispetto a cui le moderne comunità scientifiche non potranno essere in difetto: “C'est à l'humanité des peuples sauvages que les animaux découvrent encore leurs instincts, qu'ils cachent à la barbarie des peuples policés.” (*Ibidem*, p. 39).

604 Fernand Maury, *Étude sur la vie et les œuvres de Bernardin de Saint-Pierre*, cit.

605 Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 86.

potuto infine assistere alla nascita di una società naturale giusta, in cui violenza e brutalità cedono ai “bienfaits de la société” e al naturale decorso della perfettibilità dei viventi.

In Bernardin de Saint-Pierre, questo moralista posto alla direzione di un'istituzione scientifica,⁶⁰⁶ trova la sua prima ipotesi naturalistica quella “science des mœurs” già largamente diffusa nel secolo dei Lumi. Quello delle *mœurs* e delle *coutumes*⁶⁰⁷ è nel XVIII secolo un campo semantico che racchiude una vasta serie di fenomeni:⁶⁰⁸ dalle inclinazioni ai costumi, dagli istinti alle abitudini, dai caratteri individuali a quelli nazionali, e si colloca perciò in una zona in cui il sociale si articola sull'individuale e il politico sul naturale. Nonostante questo carattere indefinito e polisemico, l'interesse filosofico per le *mœurs* che si diffonde nella stagione illuministica ha tuttavia una funzione ben precisa, e cioè quella di liquidare una scienza morale classica che legiferava sul comportamento umano in base a pochi principi che

⁶⁰⁶Più che naturalista, infatti, nonostante gli ampi interessi e la propensione all'osservazione del viaggiatore, Bernardin de Saint-Pierre fu moralista. Ed è interessante che sia stato un moralista, e un moralista rousseauiano, a fondare la prima istituzione scientifica dedicata allo studio del comportamento animale. Abbiamo già accennato all'originalità della figura di Bernardin de Saint-Pierre: principalmente noto per il romanzo d'ispirazione rousseauiana *Paul et Virginie*, non si può dire di lui che fosse propriamente uno scienziato, benché, come osserva Roselyne Rey, non gli mancasse un bagaglio di esperienze e osservazioni tipiche del naturalista del XVIII secolo, tra cui un “savoir de voyageur, d'aventurier et presque d'explorateur” e un “sens aigu de l'observation, de qualités d'exactitude dans la description, de connaissances en géographie, en physique, en mécanique, auxquelles sa formation d'ingénieur n'était pas étrangère” (Roselyn Rey, “L'animalité dans l'œuvre de Bernardin de Saint-Pierre: convenance, consonance et contraste”, *Revue de synthèse*, n. 113, vol. 3-4, juil.-dec. 1992, p. 313). Sulle circostanze del suo breve incarico (dal primo luglio 1792 al 10 giugno 1793) come intendente al Jardin des Plantes, cfr. Fernand Maury, *Étude sur la vie et les œuvres de Bernardin de Saint-Pierre*, cit.

⁶⁰⁷*Coutumes* è il termine che prevale nel XVII secolo, e ancora nell'*Encyclopédie* gli è dedicato un articolo più ampio di quello che è dedicato alle *Mœurs*. Per la differenza semantica tra *mœurs* e *coutumes*, assente nella lingua italiana, cfr. Albert Marinus, “Mœurs, usages, coutumes, traditions”, *Nouvelle revue des traditions populaires*, n. 1, vol. 2, Mars-Avril 1949, pp. 99-106, che sostiene che le *mœurs* abbiano un significato più ampio e meno fortemente prescrittivo, e anche che si caratterizzino come tutto ciò che attiene al comportamento collettivo (non necessariamente sociale, ma anche vitale, quindi innato): “Nous appellerons donc mœurs, des habitudes, individuelles, naturelles ou acquises, devenues sociales par la pratique de la vie en commun.” (*Ibidem*, p. 99).

⁶⁰⁸Cfr. ad esempio la definizione che ne dà l'*Encyclopédie*: “MŒURS: actions libres des hommes, naturelles ou acquises, bonnes ou mauvaises, susceptibles de règle & de direction. Leur variété chez les divers peuples du monde dépend du climat, de la religion, des lois, du gouvernement, des besoins, de l'éducation, des manières & des exemples. A mesure que dans chaque nation une de ces causes agit avec plus de force, les autres lui cèdent d'autant. Pour justifier toutes ces vérités, il faudroit entrer dans des détails que les bornes de cet ouvrage ne sauroient nous permettre; mais en jettant seulement les yeux sur les différentes formes du gouvernement de nos climats tempérés, on devineroit assez juste par cette unique considération, les mœurs des citoyens.” (Articolo “mœurs”, in *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et de métiers*, vol. X, p. 611).

trovavano nella loro semplicità e non contraddittorietà la ragione della propria “naturalità”.⁶⁰⁹ Contro un simile impianto razionalistico, François-Vincent Toussaint afferma nel 1748 che la “science des mœurs est, de sa nature, une science de sentiment.”⁶¹⁰ Allo stesso modo per Rousseau la questione dell'educazione morale, lungi dal potersi limitare a un insieme di prescrizioni razionali, deve basarsi sullo studio concreto delle *mœurs*, intese come quell'insieme di propensioni naturali e sociali, in cui si sedimenta la valorizzazione sensibile dell'esperienza. La scienza dovrà dunque declinare le *mœurs*, la loro molteplicità ed eventualmente “dépravation réelle”,⁶¹¹ secondo le circostanze storiche, geografiche e sociali che le producono.⁶¹² Jean-Claude Bourdin parla in questo senso di una “onnipresenza” della nozione di *mœurs* nelle preoccupazioni teoriche e politiche del XVIII secolo: “Elles sont l'objet de la morale (science des mœurs), elles constituent le code moral et caractérisent le caractère moral des individus (par leurs mœurs bonnes ou mauvaises, leurs vices ou leurs vertus) et contribuent à définir le caractère des nations. [...] Au-delà des grands principes émancipateurs, la grande préoccupation théorique et pratique des Lumières est sans doute les mœurs.”⁶¹³

Il XVIII secolo scopre dunque nei costumi un nuovo cruciale terreno d'investimento politico. Secondo una celebre immagine di Mirabeau, “[l]es mœurs sont les cordes de l'instrument politique, les loix n'en sont que les sons”.⁶¹⁴ Se per Mirabeau le leggi non sono che l'emanazione di quelle leggi più profonde che sono iscritte nelle

609 Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (dir.), *Entre nature et histoire. Mœurs et coutumes dans la philosophie moderne*, Classiques Garnier, Paris 2017.

610 François-Vincent Toussaint, *Les Mœurs*, 1748, capitolo I, p. 57.

611 Jean-Jacques Rousseau, “Discours sur les sciences et les arts” (1750), in *Œuvres complètes*, Gallimard, Paris 1964, vol. III, p. 8.

612 In questo senso, Claude Lévi-Strauss ne fa, com'è noto, il “fondateur des sciences de l'homme”. Claude Lévi-Strauss, “Jean-Jacques Rousseau, fondateur des sciences de l'homme”, in *Anthropologie structurale II*, Plon, Paris 1973, pp. 45-56. Cfr. anche Laetitia Simonetta, “Rousseau, De la science des mœurs à l'éveil du goût”, in Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (dir.), *Entre nature et histoire*, cit., pp. 205-218.

613 Jean-Claude Bourdin, “Du gouvernement des mœurs”, in Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (dir.), *Entre nature et histoire*, cit., p. 313.

614 Si tratta del titolo dell'ultimo paragrafo del IV capitolo del II libro dell'*Ami des hommes* di Mirabeau, che insiste sulla metafora: “que les mœurs soient tendues à leur point & d'accord, les Loix seront toujours dans l'ensemble qui forme l'harmonie politique: que les mœurs se relâchent & se détendent par un point ou par l'autre, dès-lors toute l'habileté de celui qui touche l'instrument, ne sauroit ramener l'uniformité des sons.” (Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, *L'ami des hommes, ou Traité de la population*, cit., p. 236).

consuetudini, per Rousseau, simmetricamente, il carattere di un popolo che si esprime nei suoi costumi, dipende strettamente dalla natura del governo a cui tale popolo è sottoposto: “aucun peuple ne serait jamais que ce que la nature de son gouvernement le ferait être”.⁶¹⁵ Un circuito s'innescava, dunque, tra governo e *mœurs*, in cui i costumi divengono il bersaglio privilegiato dell'azione di governo e al tempo stesso la condizione della sua possibilità. Delle *mœurs*, in quanto carattere determinato di un popolo, l'atto di governo deve tenere conto, e sulla loro concretezza l'azione legislativa deve specificarsi; le leggi governano i popoli solo attraverso la mediazione dei costumi, poiché agiscono su individui già formati da essi.⁶¹⁶ Le *mœurs* sono dunque al tempo stesso strumento e risultato dell'azione politica, secondo un circolo virtuoso in cui un governo capace d'ingenerare dei buoni costumi, governerà poi, attraverso di essi, più agevolmente.⁶¹⁷ Come sintetizza Jean-Claude Bourdin:

Une des thèses les plus fortes des Lumières pourrait bien être celle qui affirme que les hommes ne sont ce qu'ils sont que par l'action de leur gouvernement, que dans la mesure où ils sont gouvernés donc, ce qui suppose qu'ils sont gouvernables. C'est rejeter une théologie du péché, c'est ignorer les débats sur la grâce efficace et suffisante, c'est fragiliser l'idée d'une nature humaine immuablement déterminée. Cette thèse n'est possible que si l'on donne à l'idée de gouvernement et à la gouvernabilité des hommes une très large extension: l'homme est un être modifiable (Diderot), le gouvernement est la cause responsable des vices et des vertus (Rousseau), l'éducation peut tout (Helvétius), une multitude de causes gouvernent les peuples (Montesquieu). Les mœurs sont l'une de ces causes qui les gouvernent.⁶¹⁸

615Jean-Jacques Rousseau, *Les Confessions* (1782-1789), in *Œuvres complètes*, tome II, Dupont, Paris 1824, Parte II, libro IX, p. 209.

616Cfr. anche le parole di Pierre-Jean-Jacques Bacon-Tacon: “les mœurs sont le vrai fondement de la prospérité des républiques; les mœurs peuvent tout, même sans loi, et les lois sans les mœurs ne peuvent presque rien” Pierre-Jean-Jacques Bacon-Tacon, *Discours sur les mœurs*, Imprimerie de Poignée et Volland, Paris an III/1795, p. 4, cit. in Jean-Luc Chappey, *Sauvagerie et civilisation. Une histoire politique de Victor de l'Aveyron*, cit., p. 68.

617Su questa dialettica si articola chiaramente un altro testo rappresentativo di tale riflessione illuministica sul governo delle *mœurs*, *l'Éthocratie, ou le gouvernement fondé sur la morale*, del barone d'Holbach, per la considerazione del quale si rimanda a infra, capitolo 11. Paul Henri Thiry d'Holbach, *Éthocratie, ou le gouvernement fondé sur la morale*, chez Marc-Michel Rey, Amsterdam 1776.

618Jean-Claude Bourdin, “Du gouvernement des mœurs”, in Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (dir.), *Entre nature et histoire*, cit., p. 313.

Le *mœurs*, marginalizzate dalle teorie razionalistiche del patto sociale come forma pre-politica di rapporto sociale, assumono dunque nel XVIII secolo una nuova centralità. Più in particolare, il problema dei costumi diventerà parte integrante dell'agenda politica repubblicana in seguito al fallimento del potere legislativo durante la fase rivoluzionaria, culminata nel Terrore: allora l'attenzione si sposterà, come spiega Pierre Serna, dal problema delle leggi a quello dei costumi. La pedagogia avrà un ruolo fondamentale in questo processo di ricostruzione repubblicana a partire dall'intimo della condotta individuale: “Il regime ripensato [dovrà] essere morale, cioè retto da valori e istituzioni che fossero insegnati, compresi e quindi accettati e assimilati da tutti senza eccezione alcuna, grazie a un costante sforzo pedagogico organizzato dallo Stato.”⁶¹⁹ Dal problema dell'istituzione dei nudi apparati della Repubblica, si passa allora a quello dell'incarnazione dei valori repubblicani da parte dei cittadini: “per costruire la repubblica, non erano più necessarie leggi democratiche, ma cittadini repubblicani. Si trattava in altri termini di fondare un nuovo costume, una nuova cultura, *in primis*, uomini nuovi e, in subordine, anche donne nuove.”⁶²⁰ In terzo ordine, anche degli animali nuovi.

Quella delle *mœurs* rappresenta infatti una questione particolarmente feconda per la riflessione sul rapporto tra potere e natura. Una problematizzazione di tale rapporto era già stata intrapresa d'altronde prima del XVIII secolo, quando Montaigne e Pascal avevano riconsiderato la relazione tra natura, abitudini e potere. Se Montaigne, com'è noto, aveva fatto dell'abitudine una “seconda natura”,⁶²¹ Pascal farà della natura a sua volta il risultato di un'abitudine: “L'abitudine è una seconda natura che distrugge la prima. Ma che cos'è la natura? Perché l'abitudine non è naturale? Temo proprio che questa natura non sia altro che una prima abitudine, come l'abitudine è una seconda natura.”⁶²² La doppia inversione del rapporto tra natura e abitudine che si delinea tra

619Pierre Serna, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, cit., p. 52.

620Ibidem, p. 52.

621“L'abitudine è una seconda natura, e non meno potente. Quello che manca alla mia consuetudine, ritengo che mi manchi.” Michel de Montaigne, “Del governare la propria volontà” (libro III, capitolo X), in *Saggi*, cit., p. 1877.

622Blaise Pascal, *Pensieri*, Studio Tesi, Pordenone 1986 (1670), p. 37. Cfr. Alberto Frigo, “Violentia Consuetudinis. Pascal et la logique de la coutume”, in Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (dir.), *Entre nature et histoire*, cit., pp. 139-153.

Montaigne e Pascal innesca una doppia serie di implicazioni, naturalistiche e politiche. Dal punto di vista naturalistico, essa permette innanzitutto di concepire le più connaturate delle propensioni e dei comportamenti, compresi gli istinti animali, come delle abitudini: è la strada imboccata da Condillac e Leroy. Dal punto di vista politico, essa inaugura invece una riflessione sulle strategie di “naturalizzazione” del potere che fa delle *mœurs* una sorta di tirannia silenziosa.⁶²³ “Infatti la consuetudine è in verità una maestra di scuola prepotente e traditrice. Ci mette addosso a poco a poco, senza parere, il piede della sua autorità; ma da questo dolce ed umile inizio, rafforzato e ben piantato che l'ha con l'aiuto del tempo, ci rivela in breve un volto furioso e tirannico, di fronte al quale non abbiamo più neppure la libertà di alzare gli occhi. La vediamo forzare ad ogni istante le regole di natura.”⁶²⁴ Quello dei costumi è dunque un governo invisibile e silenzioso che agisce direttamente sulla volontà, esercitando un potere tanto più forte quanto più è percepito come naturale.

Una doppia naturalizzazione, epistemologica e politica, è dunque in atto intorno al concetto di *mœurs*, che troverà nel problema degli istinti animali, e del loro governo, la sua più radicale espressione. L'istinto animale, come i costumi, è una volontà che vuole in noi prima della ragione. Questa specie di alienazione domestica, routinaria, vitale, insita nelle procedure della vita quotidiana, nella loro spontaneità automatica e nella loro tenacia, diviene un obiettivo cruciale della riflessione politica. Istinti e costumi possono infatti essere modificati tramite un'azione costante e paziente, costringendo l'uomo a volere più fortemente e prontamente di quanto voglia secondo ragione; così come inducono l'animale a fare spontaneamente cose lontane o contrarie alla sua natura. Sulla doppia lama di questo concetto di *mœurs*, in quanto automatiche e ostinate ma nondimeno modificabili e governabili, si gioca il problema di un potere sulla natura, sia che si tratti di quella interna o esterna all'essere umano. Questo movimento chiasmatico delle *mœurs* dovrà perciò essere reso visibile nella *ménagerie* concepita da Bernardin de

⁶²³Il tempo e l'abitudine come operatori di legittimazione politica erano individuati d'altronde da David Hume in un celebre passaggio: “Time and custom give authority to all forms of government, and all successions of princes; and that power, which at first was founded only on injustice and violence, becomes in time legal and obligatory”, David Hume, *A Treatise of Human Nature, Being an Attempt to Introduce the Experimental Method of Reasoning*, Clarendon Press, Oxford 2007 (1739), p. 362.

⁶²⁴Michel de Montaigne, “Della consuetudine e del non cambiar facilmente una legge acquisita” (libro I, capitolo XXIII), in *Saggi*, cit., p. 191.

Saint-Pierre. Gli animali scopriranno allora una “seconda natura” nella domesticità; tale “naturalizzazione della domesticità” suggerirà di conseguenza al cittadino che tutta una serie di qualità apprese con la domesticazione, come la gratitudine, la docilità, il pudore, la dolcezza, non sono che virtù morali *naturali*, nella misura in cui è nell'istituzione preposta allo studio della natura ch'esse sono esibite e valorizzate: “Éduquer les mœurs c'est faire en sorte de donner – ou redonner – le gout des plaisirs de la nature.”⁶²⁵ È questa educazione morale, che passa anche per un'educazione estetica e fa leva sul piacere piuttosto che sul dovere, inscrivendosi nel cuore piuttosto che nel raziocinio, che, secondo un celebre passaggio del *Contratto sociale*, rappresenta la più importante delle leggi di una Repubblica:

A ce trois lois [politiques, civiles et criminelles], il s'en joint une quatrième, la plus importante de toutes; qui ne se grave ni sur le marbre, ni sur l'airain, mais dans les cœurs des citoyens; qui fait la véritable constitution de l'État; qui prend tous les jours de nouvelles force; qui, lorsque les autres lois vieillissent ou s'éteignent, les ranime ou les supplée, conserve un peuple dans l'esprit de son institution, et substitue insensiblement la force de l'habitude à celle de l'autorité. Je parle des mœurs, des coutumes, et surtout de l'opinion; partie inconnue à nos politiques, mais de laquelle dépend le succès de toutes les autre; partie dont le grand législateur s'occupe en secret, tandis qu'il paraît se borner à des règlements particuliers qui ne sont que le cintre de la voûte, dont les mœurs, plus lentes à naître, forment enfin l'inébranlable clef.⁶²⁶

La novità epistemologica di un'istituzione dedita all'osservazione delle *mœurs* animali, può essere dunque compresa solo sullo sfondo di quell'interesse per i costumi e le “scienze morali” che rappresenta una cifra del pensiero illuministico, e che si concretizza politicamente nel momento post-rivoluzionario. Gli animali, come ha dimostrato Pierre Serna, non sono infatti né assenti né marginali in questo processo di conversione delle logiche politiche moderne. Essi vengono a trovarsi al centro di un complesso sistema d'investimento morale (nel senso letterale di ciò che concerne le

625Laetitia Simonetta, “Rousseau, De la science des mœurs à l'éveil du goût”, in Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (dir.), *Entre nature et histoire*, cit., pp. 205-218, p. 217.

626Jean-Jacques Rousseau, *Du contrat social ou Principes du droit politique* (1762), libro II, cap. XII, in *Collection complète des œuvres*, Genève 1780-1789, vol. 1, p. 251.

mœurs): tanto i loro comportamenti quanto quelli ch'essi subiscono, sono fatti oggetto di un nuovo interesse. Il nuovo sguardo che i *savants* rivolgono sulle *mœurs* animali, e l'altrettanto nuova problematizzazione di quei “*mauvais traitements des animaux*” che cominciavano a preoccupare i veterinari e indignare l'opinione pubblica, sono dunque strettamente connessi nelle coordinate epistemologiche e politiche del loro tempo. L'interesse suscitato dall'osservazione dei comportamenti animali si spiega dunque meno nel senso dell'ammirazione per la complessità dell'organizzazione animale, che come tentativo di fornire materiale zoologico a una scienza morale naturale: “L'étude suivie de leurs mœurs dans une ménagerie, peut donc procurer de grandes lumières à la philosophie”.⁶²⁷ O ancora, per usare le parole di Georges Toscan:

Est-il rien dans la Nature qui nous donne plus à méditer et puisse mieux nous conduire à la connoissance de nous-mêmes, que les observations sur l'instinct des animaux? J'entends par instinct, ces mouvemens vifs, impétueux, infaillibles, par les quels ils tendent sans cesse à la propagation de leur espèce, à leur conservation et à leur bien-être. Quel est le principe qui détermine et règle ces mouvemens si prompts et si sûrs?⁶²⁸

Se una “*histoire morale des animaux*”, come la chiameranno i *rapporteurs* del *mémoire* di Bernardin de Saint-Pierre prima, e Georges Toscan poi,⁶²⁹ si dischiude nello spazio inaugurato dalla *ménagerie*, è dunque meno nell'interesse della scienza che in quello della morale. All'altezza della fine del XVIII secolo, infatti, la posta in gioco nello studio dei comportamenti animali è, ancora e più di ogni altra, quella della libertà. Nell'osservazione dei comportamenti animali in cattività si delinea un interrogativo radicale: la libertà, è essa la parte più “naturale” o quella più “artificiale” del comportamento? Consiste nell'espressione delle pulsioni più primordiali, degli istinti non filtrati dai vincoli e dai condizionamenti imposti dall'uomo, o piuttosto nell'emancipazione da quegli istinti, talmente potenti che costringono gli animali a una

⁶²⁷Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 21.

⁶²⁸Georges Toscan, “Sur l'instinct”, in *L'ami de la nature*, cit., pp. 120-121.

⁶²⁹Aubin-Louis Millin, Philippe Pinel et Alexandre Brongniart, *Rapport fait à la Société d'histoire naturelle de Paris, Sur la nécessité d'établir une Ménagerie*, cit., p. 2; e Georges Toscan, *L'ami de la nature*, cit., p. 193.

ripetizione quasi necessaria degli stessi gesti? È la libertà insita nel soggetto, o essa è piuttosto il prodotto di un processo di emancipazione, sia esso naturale, sociale o spirituale? Tali domande sul problema spinoso della libertà animale, restano inevase, o piuttosto trovano risposte contraddittorie, senza possibilità di conciliazione: se molto spesso alle condizioni della cattività sono contrapposte quelle della natura come luogo della libertà (l'immagine poetica dell'uccello è in questo caso la più ricorrente, da Michelet a Hugo),⁶³⁰ spesso e volentieri la domesticità è considerata a sua volta non solo come una forma di liberazione dagli aspetti coercitivi della cattività, ma anche da quelli brutali della vita selvaggia. Si tratta di un'ambivalenza che si riflette d'altronde nel circuito antropologico moderno, in cui la libertà è da un lato la prerogativa del genere umano, ciò che lo distingue dal resto della natura, ciò che di più intimo e inalienabile si trova nell'uomo; e aspetta nondimeno di essere coltivata affinché, schiavo delle proprie passioni, l'uomo non ricada nella bestialità, perdendo cioè quella libertà che sarebbe dovuta essere il correlativo della propria umanità.

630 Jules Michelet, *L'oiseau*, Hachette, Paris 1856; e Victor Hugo, "Liberté!" (1856), in *La Légende des siècles*, Hachette, Paris 1925, vol. VI, p. 268-270.

CAPITOLO QUARTO

Comportamento e cattività

4.1 Verso una *histoire morale des animaux*

I comportamenti animali resi visibili alla *ménagerie* rappresentano dunque prima di tutto uno strumento politico di promozione dei valori repubblicani. Benché nei primi decenni dalla sua inaugurazione siano pochi i *savants* che vedono nel nuovo giardino zoologico qualcosa di più che una riserva di animali per la dissezione,⁶³¹ la *ménagerie* rappresenta effettivamente il luogo in cui un'osservazione empirica e sperimentale dei comportamenti animali diviene possibile. È qui che il problema delle azioni animali entra in un nuovo regime discorsivo *positivo*, lasciandosi alle spalle il dibattito classico su automatismo e intelligenza. È significativo che i naturalisti del Jardin des Plantes che cominciano a rivolgere la propria attenzione ai comportamenti animali facciano uso di

631 Con l'unica rilevante eccezione di Étienne Geoffroy Saint-Hilaire che, già prima del 1807 (anno che, come si vedrà, rappresenta uno spartiacque nella produzione scientifica sul comportamento animale a causa dell'articolo di Frédéric Cuvier sull'accoppiamento), moltiplica le proprie osservazioni sui comportamenti animali. Ciononostante Étienne Geoffroy Saint-Hilaire nell'arco della sua vita non dedicherà alcuna opera monografica al problema del comportamento animale. Cfr. Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, "Notice sur deux Kangaroos vivans, acquis en Angleterre", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 1, 1802; Id., "Sur trois bouquetins et un ichneumon nouvellement acquis pour la ménagerie nationale", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 2, 1803; Id., "Notice sur une nouvelle espèce de Mammifère apportée vivante par le vaisseau le *Naturaliste*", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 2, 1803; Id., "Mouvemens de la ménagerie du Muséum, article où l'on fait connoître quelques fait nouveaux relatifs à l'histoire naturelle du jaguar, du paca, du vautour royal, des chiens-mulets et de l'agouty", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 4, 1804; Id., "Note sur la perte de trois animaux de la ménagerie", cit.; Id., "Note sur les animaux vivans venus à bord du *Géographe*", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 4, 1804; Id., "Note sur quelques habitudes de la grande chauve-souris de l'Ile-de-France, connue sous le nom de *roussette*", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 6, 1806; Id., "Notes sur le zèbre et le canard à bec courbe de ma ménagerie", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 7, 1806; Id., "Mémoire sur les singes à main imparfaite ou les atèles", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 7, 1806; Id., "Observations sur les habitudes attribuées par Hérodote aux crocodiles du Nil", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 9, 1807; Id., "Observations sur l'affection mutuelle de quelques animaux, et particulièrement sur les services rendus au requin par la pilote", cit.

un termine sostanzialmente estraneo alla *querelle* sull'*âme des bêtes*, benché altrettanto filosoficamente denso, come quello di *mœurs*. Il problema delle *mœurs* e delle *coutumes* aveva permesso infatti nel XVI e nel XVII secolo di eludere l'opposizione binaria tra automatismo e ragione nel libero gioco tra natura e “seconda natura”. Così plasmabili e così tenaci al tempo stesso, le *mœurs* catalizzano l'interesse, antropologico e politico, del XVIII in un processo di progressiva conversione di una scienza morale assiologica in una “science des mœurs” a connotazione empirica, di cui Montesquieu rappresenta l'esempio più noto.⁶³² Solo un confronto tra gli individui e tra i popoli avrebbe permesso di comprendere come orientarne il governo: “si l'emprise de la raison ni l'empire de la loi ne suffissent à modifier le cours des passions, pourra-t-on concevoir une modification douce des hommes qui puisse s'accommoder à leurs inclinations tout en les transformant?”⁶³³ È in questo senso che nel 1776 il barone d'Holbach pensa a un'*éthocratie*, intesa come forma di governo degli uomini attraverso un'influenza positiva più che repressiva sulle loro abitudini e sui loro costumi, secondo un “projet d'union entre la Morale & la Politique”.⁶³⁴

È sulla scia di questa riflessione bifronte, tra “science des mœurs” e “gouvernement des mœurs”, piuttosto che come prosecuzione dello stanco dibattito sull'*âme des bêtes*, che i naturalisti del Jardin des Plantes si porranno il problema dei comportamenti animali. Non solo i popoli, ma anche le specie diventano un'occasione di osservazione al fine di comprendere in che modo le abitudini e le inclinazioni possano modificarsi, e al tempo stesso sedimentarsi tanto da divenire una “seconda natura”. Nell'istituzione francese consacrata alla storia naturale, le *mœurs* entrano dunque con tutta la loro ambivalenza, punto d'intersezione tra interiorità ed exteriorità, tra innato e acquisito, tra individuale e sociale, per inaugurare quella che Millin, Pinel e Brongniart, e poi ancora Georges Toscan, definiranno una “*histoire morale des animaux*”.⁶³⁵

632 Per l'espressione “science des mœurs” cfr. Jean de La Bruyère, *Les Caractères ou les Mœurs de ce siècle*, Michallet, Paris 1688; e Jacques Abbadie, *L'art de se connaître soy-même, ou la recherche des sources de la morale*, Anisson et Posuel, Lyon 1701. Su questo argomento, cfr. Céline Spector, “Science des mœurs et théorie de la civilisation: de *L'Esprit des lois* de Montesquieu à l'école historique écossaise”, in Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, cit., pp. 136-160.

633 Cfr. Céline Spector, “Science des mœurs et théorie de la civilisation: de *L'Esprit des lois* de Montesquieu à l'école historique écossaise”, cit., p. 137.

634 Paul Henri Thiry d'Holbach, “Avertissement”, in *Éthocratie, ou le gouvernement fondé sur la morale*, cit.

635 Aubin-Louis Millin, Philippe Pinel et Alexandre Brongniart, *Rapport fait à la Société d'histoire*

L'evidente connotazione ideologica e pedagogica dell'interesse per le *mœurs* animali al momento della costituzione della *ménagerie*, orientata come si è visto a una “civilisation des bêtes féroces”,⁶³⁶ non precluderà infatti ad alcuni naturalisti, come Frédéric Cuvier e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, un accesso scientifico di autentico interesse al problema del comportamento animale. Nonostante, o piuttosto in virtù, della sua forte connotazione repubblicana, l'esistenza della *ménagerie* costringe i *savants* del Muséum a confrontarsi con l'oggetto zoologico non solo da un punto di vista anatomico e fisiologico, ma anche nella sua fenomenologia più variabile e inafferrabile: quella comportamentale. Nella sua doppia veste di moralista e di naturalista autodidatta, Bernardin de Saint-Pierre rinnovava infatti la domanda filosofica sulla genesi naturale e/o storica delle *mœurs*, impiantandola nella più importante istituzione naturalistica francese, il Jardin des Plantes, di cui si era trovato alla direzione, nel posto che era stato nientemeno che di Buffon. Quella di Bernardin de Saint-Pierre è una vera e propria epifania epistemologica, che lo porta a denunciare l'ingiustificata ristrettezza del campo di osservazione naturalistica: come può lo studio dei viventi limitarsi all'osservazione di animali morti?

Ceux qui n'ont étudié la nature que dans des livres, ne voient plus que leurs livres dans la nature: ils n'y cherchent plus que les noms et les caractères de leurs systèmes. [...] Ils ne se forment pas un herbier pour étudier la nature, mais ils n'étudient la nature que pour se former un herbier. Ils ne font de même des collections d'animaux que pour remplir leur cabinet, et connoître leurs noms, leurs genres et leurs espèces.

Mais quel est l'amateur de la nature qui étudie ainsi ses ravissans ouvrages? Quelle différence d'un végétal mort, sec, flétri, décoloré, dont les tiges, les feuilles et les fleurs s'en vont en poudre, à un végétal vivant, plein de suc, qui bourgeonne, fleurit, parfume, fructifie, se resème, entretient mille harmonies avec les élémens, les insectes, les oiseaux, les quadrupèdes, et, se combinant avec mille autres végétaux, couronne nos collines ou tapisse nos rivages!

Peut-on reconnoître la verdure et les fleurs d'une prairie dans des bottes de foin, et la

naturelle de Paris, Sur la nécessité d'établir une Ménagerie, cit., p. 2; e Georges Toscan, *L'ami de la nature*, cit., p. 193.

⁶³⁶Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 20.

majesté des arbres d'une forêt dans des fagots? L'animal perd par la mort encore plus que le végétal, parce qu'il avoit reçu une plus forte portion de vie. Ses principaux caractères s'évanouissent. Ses yeux sont fermés, ses prunelles ternies, ses membres froides; il est sans chaleur, sans mouvement, sans sentiment, sans voix, sans instinct. Quelle différence avec celui qui jouit de la lumière, distingue les objets, se meut vers eux, aime, appelle sa femelle, s'accouple, fait son nid, élève ses petits, les défend de ses ennemis, étend ses relations avec ses semblables, et enchante nos bocages ou anime nos prairies! Reconnoîtriez-vous l'alouette matinale et gaie comme l'aurore, qui s'élève en chantant jusque dans les nues, lorsqu'elle est attachée par le bec à un cordon; ou la brebis bêlante et le bœuf laboureur, dans les quartiers sanglans d'une boucherie? L'animal mort le mieux préparé, ne présente qu'une peau rembourrée, un squelette, une anatomie. La partie principale y manque; la vie qui le classoit dans le règne animal. Il a encore les dents d'un loup, mais il n'en a plus l'instinct, qui déterminoit son caractère féroce, et le différencioit seul de celui du chien si sociable. La plante morte n'est plus végétal, parce qu'elle ne végète plus; le cadavre n'est plus animal, parce qu'il n'est plus animé: l'une n'est qu'une paille, l'autre n'est qu'une peau.⁶³⁷

Conviene ricordare che nei primi decenni dell'istituzione del Muséum, l'anatomia comparata viveva la sua stagione gloriosa, sotto l'egida di Étienne Geoffroy Saint-Hilaire e di Georges Cuvier. Le parole di Bernardin de Saint-Pierre, rivolte a quell'egemonia del modello anatomico che durava da più di due secoli, dovevano dunque risuonare tanto più dirimpenti proprio in quegli anni, in cui la biologia si trovava a nascere tra i resti, cadaveri e fossili, di quei viventi di cui cercava la vita. Michel Foucault ha parlato di “mortalismo” a proposito di quell'anno 1800 in cui Bichat pubblicava le sue *Recherches physiologiques sur la vie et la mort*, che interrogavano la vita dall'angolo visuale della morte.⁶³⁸ Bernardin de Saint-Pierre, pur restando al di qua della “soglia di modernità biologica”, rileva un'opposizione che è già sensibile alla fine di quel XVIII secolo che aveva esasperato le proprie grandi contraddizioni: anatomia e vitalismo, meccanicismo e sensismo, tassonomia e nominalismo. Esiste in questo senso un mortalismo della storia naturale, prima di quello propriamente biologico, la cui

⁶³⁷*Ibidem*, pp. 31-33.

⁶³⁸Cfr. Michel Foucault, *Nascita della clinica. Un'archeologia dello sguardo medico*, cit., p. 158.

pretesa di comprendere i viventi dall'interno dei *cabinets* naturalistici, cioè a partire dalla loro riduzione a corpi morti, Bernardin de Saint-Pierre enuncia e denuncia. Il contrasto sottolineato dall'autore è estremo, da una parte tutta la rigidità della morte, dall'altra tutta la varietà e la mobilità della natura: “Le cabinet montre les dépouilles de la mort; le jardin, au contraire, les premiers éléments de la vie. Le cabinet est le tombeau des règnes de la nature; le jardin en doit donc être le berceau.”⁶³⁹ Tale contrapposizione è al tempo stesso epistemologica e morale: da un lato c'è una scienza mortifera, violenta e rapace⁶⁴⁰ che, benché penetrante ed esperta in materia di struttura interna degli animali e della loro classificazione, non è in grado di comprendere i fenomeni naturali nella loro interezza e non può di conseguenza recepirne alcuna lezione morale: la natura che osserva ne risulta infatti immobilizzata e annichilita nella sua attività. Dall'altra parte, si fa avanti invece una scienza rinnovata e repubblicana che, grazie alla sua azione virtuosa, conserva gli animali in vita, se ne fa anzi “culla” e garantisce la loro proliferazione: “Le cabinet ne nous présente guère que ceux auxquels il a arraché la vie par violence: la ménagerie peut nous montrer ceux à qui il [sic!] la conserve par ses bienfaits.”⁶⁴¹

A tutto discapito dell'egemonia dell'epistemologia predatoria anatomica, Bernardin de Saint-Pierre propone un modello di osservazione animale il cui fulcro sono i comportamenti degli animali. È solo in un simile orientamento della scienza verso la complessità della natura colta nella sua attività, piuttosto che nella sua struttura inerte, che si possono riconoscere le qualità produttive e il valore economico: “Il ne faut donc étudier les plantes dans les herbiers et les animaux dans les cabinets, que pour les reconnoître vivans, observer leurs qualités, et peupler de ceux qui sont utiles nos jardins et nos métairies.”⁶⁴² Da una scienza mortifera non può che scaturire un potere sterile; solo una scienza degli animali vivi è invece intimamente produttiva, e capace di

639 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 3.

640 “Après tout, je voudrais bien savoir comment des zoologistes peuvent connoître à fond les animaux sauvages d'un pays, dont au bout du compte ils ne veulent avoir que les peaux? Comment étudieront-ils leurs mœurs, s'ils ne les observent qu'en les couchant en joue? Ils ne les verront jamais que fugitifs et tremblant. [...] Nos naturalistes voyageront-ils donc toujours en chasseurs?” (*Ibidem*, pp. 36-37).

641 *Ibidem*, p. 40.

642 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., pp. 33-34.

fornire le precondizioni per un potere positivo sui viventi. Lo studio della natura, e in particolare degli animali, che si rivolge alla complessità delle loro relazioni e delle loro attività permette inoltre di fornire una scienza naturale propedeutica alla scienza sociale: “Cette école, nécessaire à l'étude des lois de la nature, peut devenir intéressante pour celle de la société, et influer sur les mœurs d'un peuple dont la férocité à l'égard des hommes commence souvent son apprentissage par celle qu'il voit exercer sur les animaux.”⁶⁴³ Ciò che l'intendente del Jardin des Plantes rileva come un patente paradosso è che la storia naturale riservi la minore attenzione proprio a quelle facoltà che costituiscono la specificità del regno animale rispetto a quello minerale e a quello vegetale. Al Jardin des Plantes “il n'a point d'animaux qui sentent, qui aiment, qui connoissent”,⁶⁴⁴ e risulta quindi impossibile osservarvi proprio quelle facoltà che più avvicinano gli animali all'uomo.

Alla storia naturale bisognerà dunque restituire la sua parte più complessa e più importante, quella che riguarda le facoltà sensibili, affettive e intellettuali degli animali. È quello che Bernardin de Saint-Pierre aveva cercato di fare qualche anno prima, nelle *Études de la nature*, e in particolare in quell'esperimento prospettico e letterario rappresentato dal primo studio.

Quelque curieux même que soient les mémoires que l'on a rassemblés sur les mœurs et l'anatomie des animaux qui nous sont les plus familiers, on se flatte encore en vain de les connoître. La principale partie y manque à mon gré; c'est l'origine de leurs amitiés et de leurs inimitiés. C'est là ce me semble, l'essence de leur histoire, à laquelle il faut rapporter leurs instincts, leurs amours, leurs guerres, les parures, les armes et la forme même que la nature leur donne.⁶⁴⁵

C'è dunque una *historia* più importante di quella incisa dal bisturi nelle sale di anatomia: una *storia naturale morale*, in cui Bernardin de Saint-Pierre individua non

⁶⁴³*Ibidem*, p. 40.

⁶⁴⁴“Le cabinet renferme les trois règnes de la nature morte: des fossiles; des herbiers; des animaux disséqués, empaillés, injectés. Le jardin ne contient que les deux premiers règnes de la nature vivante, un sol en activité, et des plantes qui végètent: il n'a point d'animaux qui sentent, qui aiment qui connoissent.” (*Ibidem*, p. 3).

⁶⁴⁵Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “Étude première. Immensité de la nature”, in *Études de la nature*, De l'Imprimerie de Crapelet, Paris an XII-1804 (1784), p. 122.

solo la genesi dei comportamenti, ma anche la spiegazione più profonda della morfologia e della struttura animale. La causa della forma esteriore degli animali, nel suo aspetto più gratuito di ornamento (“les parures”) così come in quello più brutalmente utilitaristico degli organi difensivi e d'attacco (“les armes”), è infatti da ricondurre all'esistenza relazionale di ogni organismo, al suo intimo orientamento tanato-erotico nei confronti del mondo e degli altri viventi.

La proposta teorica di Bernardin de Saint-Pierre rappresenta un attacco frontale all'analitica del vivente tipica del metodo anatomico e della teoria meccanicista.⁶⁴⁶ La sua opposizione al mortalismo anatomico è senza mezzi termini; né la vivisezione, su cui si basava la ricerca fisiologica *in vivo* sulle funzioni animali, può essere considerata un'alternativa all'epistemologia predatoria dell'anatomia classica. Il dolore fisico e il terrore psicologico (così come in maniera più radicale la morte) rappresentano infatti, oltre che una crudeltà sul piano morale, un ostacolo sul piano epistemologico:

les expériences cruelles que l'on fait chaque jour sur les bêtes, pour découvrir ces correspondances secrètes de la nature, ne font qu'y jeter de plus grands voiles; car leurs muscles contractés par la frayeur et la douleur, dérangent le cours des esprits animaux, accélèrent la vitesse du sang, font entrer les nerfs en convulsion, et sont bien plus propres à déranger l'économie animale qu'à la développer.⁶⁴⁷

Contro una simile scienza basata sulla sofferenza, la *ménagerie* offre l'occasione per nuove forme di sperimentazione animale, che facciano leva sul piacere piuttosto che sul dolore, al fine di stimolare e portare ad evidenza le facoltà animali: “S'il est permis à

646“Des philosophes fameux, infidèles au témoignage de leur raison et de leur conscience, ont osé en [des animaux] parler comme de simples machines. Ils leur attribuent des instincts aveugles qui règlent d'une manière uniforme toutes leurs actions sans passion sans volonté sans choix et même sans aucune sensibilité. J'en marquois un jour mon étonnement à J.J. Rousseau; je lui disois qu'il étoit bien étrange que des hommes de génie eussent soutenu une thèse aussi extravagante. Il me répondit fort sagement: *C'est que quand l'homme commence à raisonner, il cesse de sentir.*” (*Ibidem*, pp. 123-124).

647Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “Étude dixième. De quelques loix générales de la Nature, et premièrement des loix physiques”, in *Études de la nature*, cit., vol. 2, pp. 213-214. Parole cui s'ispira pochi anni più tardi Georges Toscan che ribadisce, contro “Haller et tous les physiologistes qui ont travaillé comme lui”, che “il est plus raisonnable [...] d'étudier les ressorts et les fonctions de la vie dans la vie même, que de les aller chercher dans la mort, ou dans les convulsions d'un animal expirant.” (Georges Toscan, “De la musique et de son pouvoir sur les animaux”, in *L'ami de la nature*, cit., p. 174).

l'homme d'interroger la nature dans les operations qu'elle nous cache, j'y croirois le plaisir bien plus propre que la douleur.”⁶⁴⁸ Georges Toscan, che qualche anno più tardi riprende quasi letteralmente questa idea (“l’expérience du plaisir sur des êtres sensibles vaut bien celle de la douleur”⁶⁴⁹), ci fornisce un esempio concreto di tali esperimenti, con il racconto del concerto ospitato nel 1798 alla *ménagerie* in onore della coppia di elefanti Hans e Marguerite. La musica rappresenta uno strumento che si contrappone diametralmente al bisturi dell'anatomia o della dissezione *in vivo*:

Quoi qu’il en soit, je rends grâces aux artistes qui armés, non de scalpels et d’instruments de torture, mais de hautbois, de flûtes et de violons, sont venus exercer le charme de leur art sur deux êtres doués de sentiment, délier leurs facultés naturelles que l’esclavage tient enchaînées, les exciter, les calmer tour-à-tour, réveiller dans leur esprit forestier l’instinct de leur première patrie⁶⁵⁰

La musica rappresenta una sorta di veicolo universale, un linguaggio naturale delle passioni e dei sentimenti. Come Orfeo, il *savant* può servirsi della musica per incantare gli animali e incoraggiarne le passioni, quelle guerriere così come quelle amorose.⁶⁵¹ Insomma, la musica si presenta come lo strumento più impalpabile, e proprio per questo più efficace, per condurre le facoltà sensibili degli animali:

Tel est l’empire de la musique sur tous les êtres doués de vie et de sentiment, que les hommes s’en sont servis, non-seulement pour se civiliser eux-mêmes et régler leurs

648E il passo continua: “J’en ai vu un exemple dans une maison de campagne de Normandie. Je me promenois dans un pâturage qui étoit autour, avec un jeune gentilhomme qui en étoit le maître: nous aperçûmes des bœufs qui se battoient; il courut à eux, le bâton levé, et ces animaux se séparèrent aussi-tôt. Ensuite il s’approcha du bœuf le plus farouche, et se mit à le gratter à la naissance de la queue avec les doigts. Cet animal qui avoit encore la fureur dans les yeux, resta sur le champ immobile, alongeant le cou ouvrant les naseaux, et aspirant l’air avec un plaisir qui démoitroit d’une manière très-amusante la correspondance intime de cette extrémité de son corps avec sa tête.” (Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “Étude dixième. De quelques loix générales de la Nature, et premièrement des loix physiques”, cit., pp. 213-214).

649Georges Toscan, “De la musique et de son pouvoir sur les animaux”, cit., p. 173.

650Ibidem, p. 174.

651Cfr. anche il riferimento a Orfeo di Alphonse Esquiros, per il quale il mito rappresenta la facoltà che l'uomo ha di trasmettere la propria volontà e la propria autorità agli altri animali senza violenza, solo con l'irraggiamento dell'armonia e della moralità che lo caratterizzano. Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., p. 280.

propres mœurs, mais encore pour se soumettre les animaux, adoucir leur naturel féroce, diriger l'emploi de leurs forces, exciter leur courage, développer et étendre leurs qualités les plus généreuses.⁶⁵²

La musica, con il suo inafferrabile *charme* e la sua indecifrabile seduzione, rappresenta bene un potere *a distanza* capace di evitare non solo la violenza ma qualunque contatto fisico. Laddove non può la parola – azione a distanza per eccellenza, potere smaterializzato, che tuttavia non sortisce effetti sugli animali – là, dove anche il *logos* ha fallito, là può la musica.

Je pourrais étendre plus loin ces observations; je pourrais montrer comment le rythme, uni à la mélodie, avait réuni les hommes et réglé les premières sociétés; le rythme, en mesurant le temps et le mouvement, mesure sans laquelle les hommes ne peuvent travailler en commun; et la mélodie, en charmant leurs peines, charme inné pour ainsi dire, puisque l'enfant au berceau l'éprouve et s'apaise aux chants de sa nourrice: comment les animaux eux-mêmes, sensibles à cet art, s'étoient rapprochés de l'homme, et comment l'homme les avait façonnés à son joug, non-seulement par la douceur et les bons traitemens, mais encore par l'empire que la musique exerce sur tous les êtres animés et sensibles; car la force fait bien des esclaves, mais elle ne fait pas des amis et des serviteurs fidèles.⁶⁵³

All'estremo opposto di un potere schiavista e brutale, la musica rappresenta un potere seduttivo e dolce capace di procurare all'uomo degli amici, cioè dei servitori docili, secondo la stridente e significativa sinonimia che chiude il passaggio.

I comportamenti e le azioni animali rappresentano in questo senso non solo un nuovo oggetto di studio per i naturalisti della *ménagerie*, ma anche l'obiettivo di un nuovo stile di governo che non si accontenta di strappare con la forza le parti del corpo animale, ma che è capace di estrapolarne prestazioni vive. Così, più in generale, una società rigenerata come quella repubblicana, che identifica la propria potenza non più con il potere di dare la morte, ma con quello di promuovere la vita, potrà onorare

652Georges Toscan, "De la musique et de son pouvoir sur les animaux", cit., p. 189.

653Ibidem, p. 197.

proprio nella *ménagerie* quei “monumens vivans” che meglio la rappresentano: “Si les monumens morts des arts illustrent une capitale et y appellent les voyageurs, les monumens vivans de la nature sont bien plus dignes de leurs regards.”⁶⁵⁴ Tale idea di monumento vivente è particolarmente efficace, poiché restituisce il contrasto tra l'icasticità della statua e la dinamicità vitale: felice ossimoro con cui Bernardin de Saint-Pierre celebra la potenza generativa e rigenerativa voluta dalla Repubblica e investigata dai suoi *savants*.

Bernardin de Saint-Pierre, dalla sua anomala posizione nel dibattito naturalistico, intuiva tuttavia nelle *Études* del 1784, un problema cruciale nell'osservazione dei comportamenti animali: “Pour bien juger du spectacle magnifique de la nature, il faut en laisser chaque objet a sa place, et rester à celle où elle nous a mis”.⁶⁵⁵ In un'opzione epistemologica radicalmente naturalistica, Bernardin de Saint-Pierre dubita di ogni osservazione sperimentale dei fenomeni vitali, e si schiera contro una “fenomenotecnica dei viventi”⁶⁵⁶ che preferisca ricostruire il proprio oggetto di studio (nel *cabinet*, nella *ménagerie* o nel laboratorio di fisiologia che sia) piuttosto che osservarlo nelle sue manifestazioni spontanee: “Nous ne pouvons connoître que ce que la nature nous fait sentir, et nous ne pouvons juger de ses ouvrages que dans le lieu et dans le temps où elle nous les montre.”⁶⁵⁷

L'osservazione animale resa possibile dalla *ménagerie* non rappresenta dunque che una soluzione di compromesso rispetto alle premesse epistemologiche ben più radicali che lo stesso Bernardin de Saint-Pierre aveva formulato alcuni anni prima.⁶⁵⁸

654 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 14. Cfr. le parole con cui Pierre Serna commenta il passo di Bernardin de Saint-Pierre: “La ménagerie a vocation à devenir une œuvre de l'art républicain, une œuvre unique, car spectacle permanent de la genèse républicaine [...]: il s'agit d'offrir le tableau de sa force de reproduction civique.” (Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 87).

655 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “Étude première. Immensité de la nature”, cit., p. 137.

656 Sui problemi riguardanti l'estensione alla biologia di una concezione fenomenotecnica come quella bachelardiana, cfr. Andrea Angelini, “Régionalisme épistémologique et constructivisme: Proximité et distances entre Bachelard, Canguilhem et Foucault”, 4èmes Journées sur l'Épistémologie Historique, Université Paris 1, 24-25-26 mai 2018.

657 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “Étude première. Immensité de la nature”, cit., p. 187.

658 Anche Rey sottolinea questa incoerenza: “Comment le chantre de la nature peut-il défendre un projet qui consiste à emprisonner les animaux, à porter atteinte à leur mode de vie, et comment peut-il admettre la domestication des espèces animales, car les deux problèmes sont liés?” (Roselyn Rey, “L'animalité dans l'œuvre de Bernardin de Saint-Pierre: convenance, consonance et contraste”, cit., p. 317).

Alla *ménagerie* si apre comunque lo spazio per un nuovo sguardo sui viventi: uno sguardo non più fisso sulla struttura interna degli animali, ma disposto a seguire, entro certi limiti, le coreografie dei comportamenti animali. Uno sguardo consapevole della sua stessa insufficienza: per comprendere il comportamento animale, in tutta la distanza che lo separa dal mero movimento registrato in maniera meccanica, lo scienziato è costretto ad assumere il punto di vista dell'animale. Bernardin de Saint-Pierre l'aveva detto chiaramente: i comportamenti degli animali possono essere capiti solo alla luce del loro cosmo di valori, nella rete relazionale “de leurs amitiés et de leurs inimitiés”, che sole mettono in moto i loro istinti, amori e guerre, insomma la loro storia.⁶⁵⁹ La comprensione del mondo animale richiede ben altra cosa che un approccio analitico, dunque: essa deve attingere direttamente dalle relazioni tra i viventi, e osservare il proprio oggetto di studio nei suoi “rapports avec le reste de la nature”.⁶⁶⁰ È per questo che il comportamento di un animale diventa comprensibile solamente quando esso è pienamente inserito nel *suo* mondo, secondo quell'intreccio tra organismo e ambiente che sarà la chiave dell'etologia del XX secolo. L'osservazione degli animali nel loro ambiente naturale non implica un semplice allargamento del raggio di osservazione scientifica: essa costituisce una rinuncia a quel punto di osservazione privilegiato sulla natura che la scienza moderna celebra nel laboratorio, per cercare di assumere quello del soggetto studiato.

Nell'osservare una pianta di fragole che cresce vicino a una finestra, Bernardin de Saint-Pierre cerca di farsi piccolo come un Dio dei moscerini, cercando d'immaginare ciò ch'essi vedono: “il ne suffisoit pas de l'observer, pour ainsi dire, du haut de ma grandeur, car dans ce cas ma science n'eût pas égalé celle d'une des mouches qui l'habitoient. Il n'y en avoit pas une seule qui, le considérant avec ses petits yeux sphériques n'y dût distinguer une infinité d'objets que je ne pouvois apercevoir qu'au microscope avec des recherches infinies.”⁶⁶¹ L'infinitamente piccolo, altrettanto e più abissale dell'infinitamente grande, dischiude al naturalista un mondo altro:

Chaque partie des fleurs doit leur [ai piccoli insetti che si riparano all'ombra dei fiori e

659 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “Étude première. Immensité de la nature”, cit., p. 122.

660 *Ibidem*, p. 111.

661 *Ibidem*, p. 107.

delle foglie] offrir des spectacles dont nous n'avons point d'idées. Les anthères jaunes des fleurs, suspendues sur des filets blancs, leur présentent de doubles solives d'or en équilibre sur des colonnes plus belles que l'ivoire; les corolles, des voûtes de rubis et de topaze, d'une grandeur incommensurable les nectaires des fleuves de sucre les autres parties de la floraison des coupes des urnes des pavillons des dômes que l'architecture et l'orfèvrerie des hommes n'ont pas encore imités.⁶⁶²

Una simile difformità del mondo sensoriale animale è all'origine di un sistema di idee altrettanto difforme: “Les êtres qui vivent sous leurs riches reflets doivent avoir d'autres idées que nous de la lumière et des autres phénomènes de la nature. [...] Ils ont une autre chronologie que la nôtre, comme ils ont une autre hydraulique et une autre optique.”⁶⁶³ Bernardin de Saint-Pierre spinge le proprie premesse filosofiche ed epistemologiche al paradosso: se una storia naturale finalmente completa non può continuare a ignorare il problema delle *mœurs* e del punto di vista animale, la scienza moderna, i suoi principi, la sua pretesa oggettività, “svaniscono”.

Parmi ces êtres éphémères se doivent voir des jeunesses d'un matin et des décrépitudes d'un jour. S'ils ont des histoires, ils ont des mois, des années, des siècles, des époques proportionnées à la durée d'une fleur. Ils ont une autre chronologie que la nôtre, comme ils ont une autre hydraulique et une autre optique. Ainsi, à mesure que l'homme s'approche des élémens de la nature, les principes de sa science s'évanouissent.⁶⁶⁴

Roselyn Rey ha commentato efficacemente questi passaggi delle *Études de la nature*: l’“expérience proprement vertigineuse” dell'assunzione del punto di vista animale, l'apertura “sur un abîme d'ignorance impossible à combler”⁶⁶⁵ innescano, più che un vero e proprio processo conoscitivo, una ridefinizione dello statuto conoscitivo dell'uomo. Il problema della conoscenza *degli* animali implica non solo una revisione di quello che sappiamo sugli animali ma anche, e più profondamente, una revisione della

⁶⁶²*Ibidem*, pp. 109-110.

⁶⁶³*Ibidem*, pp. 110-111.

⁶⁶⁴*Ibidem*, p. 111.

⁶⁶⁵Roselyn Rey, “L'animalité dans l'œuvre de Bernardin de Saint-Pierre: convenance, consonance et contraste”, cit., p. 313.

nostra idea di conoscenza a partire da quello che gli altri animali conoscono. Solo nella composizione dei punti di vista simultanei di tutti i viventi si può realizzare un'ipotetica conoscenza totale, come quella del *Kosmotheoros* di huygeniana memoria. Nello sguardo divino non l'imparzialità, dunque, ma la somma parzialità; nella sua paradossale oggettività, la sommatoria d'infinite soggettività.

Negli stessi anni in cui Kant scopre nelle condizioni di possibilità dell'esperienza umana, i limiti costitutivi dell'attività conoscitiva, Bernardin de Saint-Pierre si affaccia sul problema di quell'esteriorità che Kant poneva e obliterava al tempo stesso. Pur senza proporre una vera e propria biologizzazione delle condizioni a priori della conoscenza, come farà più tardi Jakob von Uexküll, Bernardin de Saint-Pierre intuisce, per quanto in modo visionario e sostanzialmente letterario, che corpi molto diversi tra di loro implicano forme di conoscenza del mondo irriducibili le une alle altre. Dalla vertigine provocata da questo affaccio abissale, Bernardin de Saint-Pierre si riprende, quasi *in extremis*, riportando la pluralità caleidoscopica della natura a un centro in cui ancora una volta l'uomo, benché senza più poter ambire a una visione oggettiva della natura, avrà la facoltà di “intravederne” l'immensità: “*Toutes leurs classes, avec leurs divisions et subdivisions, dont le moindre individu présente une sphère très-étendue de convenances, ne sont elles-mêmes que des convenances particulières, des rayons et des points de la sphère générale, dont l'homme seul occupe le centre et entrevoit l'immensité.*”⁶⁶⁶ L'ordine antropologico è dunque restaurato; ma l'ambiguità epistemologica, già kantiana, tra il riconoscimento della finitudine antropologica e la sua assolutizzazione, sembra ormai insanabile in chi, come Bernardin de Saint-Pierre, avrà l'ardire di affacciarsi sui mondi alieni degli altri animali.

Di fronte a quegli “esseri effimeri” che sono gli insetti,⁶⁶⁷ i “*savans qui connoissent tout, qui expliquent tout*”, si scoprono “*passagers comme eux*”. Anche a questi *savants* che, in un moto conoscitivo continuo, “*s'élancent dans un infini en grand*

⁶⁶⁶Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “*Étude dixième. De quelques loix générales de la Nature, et premièrement des loix physiques*”, cit., p. 149.

⁶⁶⁷E l'universo, già sterminato, degli insetti non rappresenta che il “*petit peuple de cette grande république du monde, remplie de flottes innombrables de poissons, et de légions infinies de quadrupèdes, d'amphibies et d'oiseaux.*” (Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “*Étude dixième. De quelques loix générales de la Nature, et premièrement des loix physiques*”, cit., p. 149).

où ils ne peuvent atteindre”,⁶⁶⁸ si para dinanzi *L'immensité de la Nature*, che dà il titolo alla prima delle *Études* di Bernardin de Saint-Pierre, e che imbarazza e confonde le pretese dello scienziato. Questi, di fronte all'immensità della Natura, non potrà più sperare di risolvere il problema della conoscenza naturale semplicemente allargandone il perimetro esterno, aggrappato a una prospettiva che non ne rappresenta più il centro. La scienza e la morale non potranno più limitarsi, a questo punto, ad apprendere qualcosa *sugli* animali, ma saranno chiamate a imparare qualcosa *da* essi: “La science de l'homme n'est infaillible que quand elle s'appuie de l'instinct des animaux.”⁶⁶⁹

4.2 La cattività come ostacolo epistemologico

Di fronte alla radicalità delle questioni che Bernardin de Saint-Pierre si era posto nel 1784, la *ménagerie* apparirà dunque un progetto dalle aspirazioni ben più modeste. Anche Millin, Brongniart e Pinel, i *rapporteurs* del *Mémoire* di Bernardin de Saint-Pierre del 1792, sembrano accorgersi dei limiti epistemologici intrinseci a un'osservazione del comportamento animale in cattività.

Une ménagerie ne pourra point faire connoître exactement la manière de vivre de l'animal libre, mais elle en apprendra plus qu'une peau desséchée. Les voyageurs n'auront point exclusivement la jouissance d'observer la nature vivante. [...] Les détails que l'on appercevra, joints aux grands faits qu'ils feront connoître, aideront à compléter l'histoire morale de l'animal [...]: car rien n'empêche d'observer sur l'animal esclave, de quelle manière il boit, dans quelle position il mange, quels sont ses crispes temps de mue, etc. [...] Les exemples d'observations à faire sur les mœurs des animaux même privés de leur liberté, seroient trop nombreux à rapporter: d'ailleurs, n'est-il pas intéressant de connoître jusqu'à quel point l'esclavage change le caractère des animaux?⁶⁷⁰

⁶⁶⁸*Ibidem*, p. 111.

⁶⁶⁹Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 26.

⁶⁷⁰Aubin-Louis Millin, Philippe Pinel et Alexandre Brongniart, *Rapport fait à la Société d'histoire naturelle de Paris, Sur la nécessité d'établir une Ménagerie*, cit., p. 2.

Non possiamo non accennare subito, pur riservandoci di tornare su questo problema più avanti, all'interesse suscitato dalle ultime parole di questo passaggio, soprattutto se si pensa che a pronunciarle è proprio il celebre psichiatra che di lì a poco avrebbe “liberato i folli” a Bicêtre e alla Salpêtrière e che, di fronte all'idea di osservare il comportamento animale alla *ménagerie*, si rende conto che la cattività non avrebbe potuto che alterarne profondamente il carattere. La *ménagerie* avrebbe fornito in questo senso l'occasione, più che per un'osservazione del comportamento normale, quella per la sperimentazione sui comportamenti anormali: una sorta di laboratorio di psicopatologia sperimentale.

Fin da subito, dunque, appaiono chiari i limiti intrinseci a un'osservazione del comportamento animale in cattività. Ma le difficoltà materiali incontrate durante i primi anni di conduzione della *ménagerie* (l'alto tasso di mortalità degli animali, le loro scarse condizioni di salute, fisica e mentale, la difficoltà di farli riprodurre) si riveleranno presto ben più gravi che nei timori iniziali, tanto che, ancora nel 1838, Frédéric Cuvier sarà costretto ad ammettere che la *ménagerie* in realtà “n'est utile à l'établissement que par la mort des animaux”.⁶⁷¹ A ben vedere, le osservazioni di Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, di Bernard Germain de Lacépède, di Frédéric Cuvier e di altri *savants* del Muséum sono, fin dai primi anni di gestione della *ménagerie*, occasionate da un'esigenza pragmatica ed elementare: quella di assicurare la sopravvivenza di animali costretti a una condizione di vita innaturale. Nel 1804 Frédéric Cuvier testimonierà la novità della mansione che gli era stata assegnata un anno prima, prendersi cura delle complesse condizioni di vita animali di fronte alle quali lo scienziato del suo tempo si trova completamente impreparato.

Qui consultera-t-on pour la construction des abrits les plus convenables à des animaux sauvages, souvent féroces, et pour la plûpart originaires de climats différens du nôtre? Quelle nourriture la plûpart d'entr'eux exigent-ils? Quel traitement doit-on leur faire éprouver pour les conserver en santé, et pour les conduire? A quelles maladies sont-ils sujets? quels remèdes leur administrera-t-on? comment faudra-t-il s'y prendre pour cela?

⁶⁷¹Frédéric Cuvier, “Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation”, *Annales des sciences naturelles*, seconde série, tome XII, Crochard, Paris 1839, p. 142.

Il n'existe presque aucun moyen de répondre à ces questions et à cent autres semblables. On n'a rien écrit, on n'a presque rien vu, tout est à faire et l'on n'a d'autres secours que quelques connaissances générales, quelques analogies qui peuvent bien diriger dans la recherche des vérités dont on a besoin, mais qui ne les enseignent point.⁶⁷²

L'imprevista e incontenibile mortalità che colpirà gli animali nei primi decenni di apertura della *ménagerie* costringe coloro che se ne occupano a interrogarsi sulle cause di tale malessere, e in particolare Frédéric Cuvier che, in quanto responsabile della *ménagerie* per oltre trent'anni dal 1803 al 1837, dedica numerose annotazioni manoscritte a questo problema, come quella del 1804, trascritta e commentata recentemente da Pierre Serna, in occasione della morte di un elefante.

L'éléphant mâle, An 12 1804,

Germinal, il cesse tout à coup d'obéir à son maître qui l'avait battu, il devient très méchant.

Le 13, une dent molaire de la mâchoire tombe. Le 25, il se casse une de ses défenses dans un moment de fureur, en cherchant à renverser sa barrière.

Messidor le 4, il se casse le bout de l'autre défense en cherchant à ouvrir la porte qui le séparait de la femelle. Le 5, il tombe malade, cesse de manger, de boire comme à l'ordinaire, ses excréments sont plus durs. Le 6, il refuse toute nourriture, il boit et se baigne, on n'ose l'approcher par crainte de sa méchanceté. Le 7, même état que le jour précédent, il se couche dans son parc. Le 8, on le trouve mort au matin.⁶⁷³

Frédéric Cuvier non nasconde la causa psicologica della morte dell'elefante: tutto comincia con la violenza del suo guardiano “qui l'avait battu” e che lo spinge alla cattiveria, al furore, alla malinconia e infine alla morte. Altrettanto rappresentativa è l'immagine, immortalata da Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, del leone morto di tristezza

672Frédéric Cuvier, “Notice des animaux vivans de la Ménagerie, leur origine et leur histoire dans cet établissement”, Levrault, Paris an XII (1804), pp. ix-x, cit. in Richard W. Burkhardt Jr., “Frédéric Cuvier and the study of animal behavior”, cit., pp. 75-98.

673Frédéric Cuvier, Mss MNH, “Registre de la ménagerie du muséum”. Observations particulières sur les animaux de la ménagerie, an XII, 1804-1822, État de la ménagerie, cit. in Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 109.

che “garda obstinément le fond de sa loge jusqu'à sa mort”.⁶⁷⁴

La *ménagerie*, di cui Bernardin de Sain-Pierre aveva voluto fare un “monument vivant”, si rivelerà presto un luogo malsano e mortifero, in cui uno dopo l'altro gli animali vanno incontro alla malattia e alla morte. Si tratta di una questione cruciale, da cui dipende la sostenibilità economica dell'istituzione che, nonostante le nuove acquisizioni (attraverso la requisizione di animali ai *forains* e alle dimore principesche e le razzie nelle colonie), vedeva i suoi serragli continuamente decimati dalle cattive condizioni della detenzione. Non era sufficiente catturare e portare fino alla Capitale, tra infinite difficoltà e peripezie, la più grande varietà di animali esotici per osservarli vivi se poi, nei serragli della *ménagerie*, essi si rifiutavano di sopravvivere e riprodursi. La *ménagerie* non avrebbe potuto rappresentare quel “berceau de la nature” di cui la Repubblica aveva bisogno finché non ne avesse favorito la riproduzione. Il caso dell'elefante è ancora una volta al centro dell'attenzione poiché, come osserva Pierre Serna, “il s'agit de recréer les conditions de reproduction de l'espèce la plus puissante des animaux, dans le «temple national». Preuve serait faite de la capacité de la science républicaine à construire une nouvelle arche républicaine après le déluge révolutionnaire.”⁶⁷⁵ La questione della generazione animale nella *ménagerie* repubblicana acquisisce dunque un forte valore simbolico, in quanto prova della potenza rigenerativa della Repubblica nel suo tentativo d'istituire una nuova genealogia al posto di quella aristocratica.

Ciononostante, proprio l'elefante, la cui sintesi di potenza e docilità lo rende un animale fortemente simbolico nell'immaginario repubblicano, si rifiuta di riprodursi, come aveva sottolineato già Buffon con parole significative:

Il diffère donc de tous les animaux domestiques que l'homme traite ou manie comme des êtres sans volonté, il n'est pas du nombre de ces esclaves nés que nous propageons, mutilons, ou multiplions pour notre utilité; ici, l'individu seul est esclave, l'espèce demeure indépendante, et refuse constamment d'accroître au profit du tyran.⁶⁷⁶

⁶⁷⁴Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Note sur la perte de trois animaux de la ménagerie”, cit., p. 474.

⁶⁷⁵Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 117.

⁶⁷⁶Georges-Louis Leclerc de Buffon, “L'éléphant” (1764), in *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du Roy*, cit., vol. XI, p. 17.

Edme-Jean-Baptiste Vignier de Soligny, che s'interessa in più occasioni al problema della riproduzione degli animali della *ménagerie*,⁶⁷⁷ dedica nel 1798 un intero saggio alla questione delle *Vertus morales des deux éléphants male et femelle nouvellement arrivés à la ménagerie nationale du Jardin des Plantes*.⁶⁷⁸ Pudici o ribelli, gli animali non svolgono spontaneamente quello che dovrebbe rappresentare il loro impulso più irrefrenabile, la loro funzione più “naturale”.

Già nel 1792 i *rapporteurs* della richiesta di Bernardin de Saint-Pierre avevano individuato nel problema dell'infertilità degli animali in cattività, nella ricerca delle sue cause e delle sue soluzioni, uno degli argomenti più forti a sostegno dell'istituzione di una *ménagerie* presso il Jardin des Plantes: “Est-ce la température ou l'esclavage qui empêche les animaux de s'accoupler dans nos Ménageries?”⁶⁷⁹ Questione ambientale o questione politica? Nel 1792, in piena battaglia per l'abolizione della schiavitù, questo riferimento alla relazione tra *esclavage* e infertilità appare ancor più significativo. La schiavitù dissecca alle sue sorgenti la vita; solo in un regime di (semi-)libertà la scienza, l'economia e la morale potranno proliferare, poiché solo in quello spazio, in quella misura di libertà, i viventi possono produrre e riprodursi.

Alcuni anni più tardi, nel 1807, Frédéric Cuvier dedicherà proprio alla questione dell'accoppiamento quello che può essere considerato il primo studio sistematico dedicato ai fenomeni di comportamento.⁶⁸⁰ Ciò che più di tutto catalizza la sua attenzione in questa circostanza è la relazione tra fertilità e domesticità: alla *ménagerie* è possibile infatti osservare una differenza fondamentale nei fenomeni di accoppiamento

677Edme-Jean-Baptiste Vignier de Soligny è autore anche di un testo sulla nascita (il 10 novembre 1800) dei tre cuccioli di Constantine e Marc, la coppia di leoni portati alla *ménagerie* dal celebre guardiano Felix Cassal: *Phénomène d'histoire naturelle: récit de la deuxième gestation de Constantine, une des lionnes de la ménagerie du Jardin des Plantes précédé de la description de tous les quadrupèdes sous la garde du citoyen Cassal*, Quilleau, Paris an IX (1802), p. 30. Su questo argomento cfr. anche Richard W. Burkhardt, Jr., “La voix du gardien du lion, ou les significations multiples des animaux de la ménagerie du Muséum d'Histoire Naturelle”, *Annales historiques de la Révolution française*, n. 3, 2014, pp. 160 e sgg.

678Edme-Jean-Baptiste Vignier de Soligny, *Vertus morales des deux éléphants male et femelle, nouvellement arrivés à la Ménagerie nationale du Jardin des Plantes*, chez Gueffier, Paris an VII, p. 17.

679Aubin-Louis Millin, Philippe Pinel et Alexandre Brongniart, *Rapport fait à la Société d'histoire naturelle de Paris sur la nécessité d'établir une Ménagerie*, cit., p. 3.

680Frédéric Cuvier, “Du rut”, cit., pp. 118-130.

tra animali selvatici e animali domestici. Gli animali che più soffrono le condizioni della cattività, cioè gli animali “feroci”, sono quelli che hanno più difficoltà riproduttive. Addolcendo questo loro temperamento indomabile si potrà ottenere anche una più dolce propensione alla riproduzione:

nos animaux féroces [...] toujours soumis aux variations des saisons, toujours nourris du même aliment, toujours contraints dans la plus étroite prison, ils sont alternativement exposés à tous les excès du chaud, du froid, de l'humidité, du dégoût, et leur vie n'est dans le fait qu'une succession des souffrances. Néanmoins, chaque fois que leur santé a pris assez de force et que leur férocité a pu être adoucie, le désir de la reproduction s'est manifesté.⁶⁸¹

L'indocilità, che consiste in una sorta di resilienza alla cattività, va di pari passo con una predisposizione alla sofferenza che può condurre alla malattia, all'infertilità e alla morte. Al contrario, il processo di domesticazione agisce trasformando le condizioni (interne, psicologiche) che costringono l'animale feroce a soffrire del proprio stato di cattività. Solo in questo modo, e nell'arco di diverse generazioni, “des qualités qui ne sont d'abord qu'accidentelles, peuvent enfin devenir héréditaires si les causes qui les produisent exercent leur influence sur un certain nombre de générations”.⁶⁸² Allorché, allo stato selvatico, gli animali sono più rigidamente vincolati a determinate condizioni ambientali, quando raggiungono un certo grado di docilità e domesticità, essi acquisiscono la facoltà di riprodursi con molta più flessibilità, esattamente come accade all'essere umano: “Enfin, sera-t-il permis de mettre encore la faculté qu'ont les hommes de se reproduire en toute saison au nombre des causes de leur civilisation, tandis que chez tous les animaux cette faculté est évidemment la suite de leur domesticité, qui est une sorte de civilisation?”⁶⁸³ Domesticazione e civilizzazione liberano animali e umani dai vincoli ambientali, garantendo loro una riproducibilità indefinita; o meglio, definita dagli imperativi sociali che vengono a sostituire quelli naturali. Anche questo rappresenta in una certa misura un argomento già buffoniano: “l'état de domesticité

681 *Ibidem*, p. 121.

682 *Ibidem*, pp. 129-130.

683 *Ibidem*, p. 130.

semble rendre les animaux plus libertins, c'est-à-dire moins fidèles à leur espèce; il les rend aussi plus chauds & plus féconds”.⁶⁸⁴

La domesticità rappresenta in questo senso non solo una soluzione al problema epistemologico e materiale dell'infertilità prodotta dalla cattività, ma conferisce agli animali selvatici un'autonomia dal loro *milieu* naturale che dona all'opera di domesticazione dell'uomo sulla natura una sorta di legittimazione naturale: non solo gli animali possono riprodursi *anche* sotto il giogo dell'uomo, ma essi lo fanno di più e meglio. Da Vignier a Cuvier, l'infertilità animale è attribuita insomma allo stato di schiavitù brutale cui sono sottoposti gli animali. Al fondo di tale constatazione si affaccia una questione poco meno che cruciale: la civiltà, nel sottomettere la natura, ne impedisce o ne favorisce la rigenerazione? La soluzione che si delinea in questi testi è dialettica: la civiltà opprime e rende sterile la natura (riducendola in stato di cattività), ma solo per liberarla infine dei suoi vincoli naturali e renderla ancora più feconda attraverso la sua promozione allo stato di domesticità. Il momento negativo è inevitabile, nella misura in cui non esiste domesticità che non passi per la cattività; ma il risultato finale, la domesticità, rappresenta in definitiva un'emancipazione non solo dalla cattività, ma anche da quella “libertà vincolata” che è caratteristica della natura stessa. Se un potere che rende schiavi ostacola la produzione e la riproduzione, sarà necessario delineare un nuovo schema di potere capace di consumare e organizzare la libertà dei viventi anziché sopprimerla. È per questo motivo che nella prima metà del XIX secolo diviene tanto importante la distinzione tra i concetti di “captivité” e “domesticité”: sarà quest'ultima a risolvere i problemi epistemologici e politici posti dalla prima. Al di sotto di tale biforcazione, la questione della docilità animale si segnala come un vero e proprio centro di gravitazione delle prime ricerche etologiche: i vari gradi di docilità, il loro legame con la fertilità, la sopravvivenza, la salute mentale degli animali, rappresentano un oggetto di studio privilegiato per chi, come Frédéric Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire, si avvicina a uno studio comparato dei comportamenti animali.

Quel microcosmo della *ménagerie*, che doveva non solo riassumere ma persino

684Georges-Louis Leclerc de Buffon, “De la dégénération des animaux” (1766), in *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du Roy*, cit., vol. XIV, p. 326.

perfezionare la natura, mostra così molto presto i suoi limiti e la distanza che lo separa dal macrocosmo naturale: qui gli animali sopravvivono, gioiscono e si propagano, là deperiscono di stenti e di malinconia. Il malessere animale diviene un indicatore tangibile della differenza tra le condizioni della cattività a quelle della vita libera. Al fondo di tale discrepanza fatale si affaccia, ancora una volta, la questione dell'incontro tra scienza e natura in un luogo sperimentale come il *cabinet*, il laboratorio di fisiologia e persino la *ménagerie*. Richard Burkhardt ha sintetizzato nell'immagine contrastiva del “leopardo nel giardino”, la tensione tra una natura selvaggia che, proprio in quanto tale, rappresenta un oggetto d'interesse scientifico e la sua appropriazione nello spazio civilizzato e scientifico del giardino. Gli amministratori del Jardin des Plantes non potranno eludere a lungo tale frizione, che si ripresenterà periodicamente nella necessità di fornire agli animali un ambiente “più naturale possibile”, da cui la lunga serie di progetti di rinnovamento delle strutture contenitive che cercheranno di risolvere i molti problemi, igienici, ambientali, psicologici e sociali dovuti alla prigionia.⁶⁸⁵ In questa problematizzazione dello spazio di osservazione scientifica (che deve essere più ampio e adeguato alle esigenze vitali degli animali) si affaccia un problema che è anche di ordine politico: lo sfruttamento indiscriminato rappresenta uno scacco per lo stesso potere umano, che deve concedere più spazio e più libertà agli animali, se vuole sfruttarne le facoltà (ri-)produttive.

Quello posto dalla mortalità, dall'infeccondità e dalla psicosi animale nel tempio della nuova scienza repubblicana rappresenta dunque un duplice ostacolo, *economico* (come perdita di risorse) ed *epistemologico* (nella misura in cui impedisce o altera l'osservazione del comportamento animale). Il riferimento è al noto concetto bachelardiano di “ostacolo epistemologico”, consapevoli della profonda differenza con cui l'epistemologo francese lo utilizza:⁶⁸⁶ se per Bachelard si tratta di superare delle resistenze che si trovano nella conoscenza intuitiva del reale attraverso delle procedure

685Cfr. Richard W. Burkhardt Jr., “The Leopard in the Garden: Life in Close Quarters at the Muséum d’Histoire Naturelle”, cit., pp. 675-694; Emma C. Spary, *Utopia’s Garden. French Natural History from Old Regime to Revolution*, University of Chicago Press, Chicago and London 2000; e Éric Baratay et Élisabeth Hardouin-Fugier, *Zoos. Histoire des jardins zoologiques en Occident (XVIe-XXe siècle)*, cit.

686Cfr. Gaston Bachelard, *La formazione dello spirito scientifico*, cit., per il quale la scienza procede proprio rimuovendo ostacoli epistemologici che derivano dall'osservazione ingenua della realtà.

di artificializzazione scientifica, qui si tratta di individuare nelle procedure di artificializzazione adoperate dalle scienze della vita in un certo momento storico, l'ostacolo per una conoscenza più ampia e complessa dei viventi. La cattività, come procedura di artificializzazione dell'osservazione della natura, si materializza – nell'esperienza dei *savants* del Muséum – in una serie di impedimenti all'osservazione dei comportamenti animali. La morte, l'infertilità e la psicosi rappresentano altrettanti ostacoli che costringeranno i naturalisti a porsi una serie di questioni, non solo sulle condizioni della loro sopravvivenza, ma anche sulle condizioni di una loro normale attività riproduttiva e sociale. Sono questi ostacoli che costringeranno i *savants*, e in particolare Frédéric Cuvier e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, ambedue successivamente nella posizione strategica di *gardes de la ménagerie*, a indagare scientificamente le condizioni di possibilità delle prestazioni comportamentali degli animali. È quindi piuttosto nel senso in cui Georges Canguilhem ha ripreso e trasformato il concetto di ostacolo scientifico, come ciò che è interno e non esteriore al processo conoscitivo, che ci serviamo qui di tale concetto. Per Canguilhem, “l'ostacolo alla scienza e l'oggetto della scienza sono la stessa cosa [...] Se l'oggetto della scienza non è un ostacolo da superare, una «difficoltà» nel senso cartesiano, un problema da risolvere, che altro sarà?”⁶⁸⁷ La cattività rappresenta dunque un ostacolo epistemologico nella misura in cui, intralciando o alterando l'osservazione dei comportamenti animali, costringe a un ripensamento tecnico (e teorico) di una scienza dei comportamenti animali. La storia della psicologia animale in Francia può essere in questo senso presa ad esempio del modo in cui, per Canguilhem, ogni modello scientifico si nutre nella sua struttura teorica profonda dei fallimenti e degli imbarazzi suscitati dalle proprie scelte tecniche: “l'élaboration [de chaque modèle théorique] a été exigée par quelque embarras ou échec technique”.⁶⁸⁸ La cattività è qui l'ostacolo epistemologico che impedisce una ragionevole osservazione dei fenomeni di comportamento animale, pur essendo l'unico strumento per darne un'osservazione ragionata. Il gesto teorico vi si esprime in tutta la sua contraddittorietà: sottoponendo il comportamento alla propria *ratio*, ne inibisce la logica interna, la sintassi con cui esso si declina rispetto al proprio ambiente.

⁶⁸⁷Georges Canguilhem, *La conoscenza della vita*, cit., p. 223.

⁶⁸⁸Georges Canguilhem, “Activité, technique et création” (1938), in *Œuvres complètes, vol. 1: Écrits philosophiques et politiques*, Vrin, Paris 2011, pp. 502-503.

Gli ostacoli epistemologici posti dalla cattività, pongono dunque ai *savants* del Muséum una serie di nuovi problemi di ordine *psicologico*, per usare un termine che Cuvier impiegherà nel 1925 per definire il proprio orizzonte di ricerca sugli animali. Ciò ch'egli aveva annotato nel 1804 in occasione della morte dell'elefante mostra che il naturalista è ben consapevole del legame tra maltrattamento (“l'avait battu”) e indocilità animale (“il cesse tout à coup d'obéir”). La sofferenza dovuta all'attrito tra maltrattamento e indocilità (che per tutti questi autori si implicano reciprocamente, poiché non è solo il maltrattamento a causare l'indocilità, ma anche l'indocilità a richiedere una forma di appropriazione violenta) fa dell'animale in cattività il caso di studio perfetto per quella sorta di psicopatologia sperimentale a cui Claude-Charles Pierquin nel 1838 darà il nome di *Môrægraphie artificielle*.⁶⁸⁹ Ricercando nelle

689 Claude-Charles Pierquin de Gembloux, *Traité de la folie des animaux, de ses rapports avec celle de l'homme et les législations actuelles, précédé d'un discours sur l'Encyclopédie de la folie et suivi d'un Essai sur l'art de produire la folie à volonté*, 2 voll., Béchet, Treuttel, Cherbuliez, Huzard, Paris 1839. Cfr. ad esempio: “Qu'on n'aille point vérifier la vérité que nous émettons dans les loges de la ménagerie royale, non-seulement l'esclavage et ses contrariétés ont sans cesse tendu à démoraliser l'animal, mais encore à rétrécir son intelligence; le despotisme a le même effet sur l'homme. Il faut donc le juger dans des dispositions plus favorables au développement des facultés morales et ces conditions sont la domesticité, l'amitié, etc.” (*Ibidem*, p. 315); ma soprattutto: “De toutes les aliénations mentales, la plus fréquente chez les animaux est peut-être la mélancolie nommée nostalgie, et regardée par les pathologistes, pendant assez longtemps, comme une maladie physique. Chez eux comme chez l'homme, c'est aussi la plus terrible, celle qui conduit le plus directement et le plus promptement à la mort, après avoir plongé le malade dans un état de marasme remarquable. Les douceurs nombreuses de la civilisation ne remplacent point pour eux les bienfaits de la liberté. Cette maladie affreuse, née de l'esclavage ou du désir unique de revoir sa patrie, est si forte, si dominante, qu'il est plusieurs animaux que l'homme n'a jamais pu réduire en domesticité [...]. On peut facilement s'assurer de cette issue de la nostalgie sur une grande partie des animaux de la Ménagerie Royale, ainsi que me l'ont assuré Georges et Frédéric Cuvier, Geoffroy St-Hilaire, etc.” (*Ibidem*, pp. 514-517).

Negli stessi anni, nel suo commento alla richiesta di Frédéric Cuvier di dedicare un corso a problemi di psicologia animale, Adolphe Brongniart mette in relazione cattività e follia. Cuvier si sarebbe infatti dovuto occupare “d'examiner comment un animal peut dans certains circonstances, perdre tout à fait son instinct, et si cet état n'est pas à l'animal ce que la folie est à l'homme puisqu'il les porte l'un et l'autre à faire des choses anormales, telles qu'un animal carnassier qui se trouve enfermé de force ou par hazard avec un faible animal ne cherche pas à le dévorer, puis comment la captivité instantanée fait perdre l'appetit, ce besoin bien instinctif, plutôt encore à l'animal sauvage qu'à l'homme, plutôt aux oiseaux qu'aux quadrupèdes: comment elle détruit dans les femelles le sentiment, encore si instinctif, de la maternité et la porte à abandonner ou à dévorer leurs petits.” (Adolphe Brongniart, “Observations sur la proposition d'une chaire d'histoire de la nature et de l'éducation des animaux” (14 février 1837), Muséum national d'Histoire naturelle (Paris), Bibliothèque centrale. Ms 660, fol. 181). Sul problema del legame tra psicopatologia e cattività, che meriterebbe un'analisi più approfondita, ci limitiamo a rimandare a Henri Ellenberger, “Jardin zoologique et hôpital psychiatrique”, in Abel Brion et Henri Ey (dir.), *Psychiatrie animale*, Desclée de Brouwer, Paris 1964, pp. 559-578. Cfr. in particolare il paragrafo dedicato a “Le traumatisme de la captivité” (pp. 571-572), in cui l'autore sostiene che “Des effets psychopathologiques attribuables à un séjour prolongé dans un milieu fermé ont été observés en divers endroits: prisons, camps d'internement civils ou militaires, orphelinats,

condizioni stesse della cattività l'origine di un fenomeno così nuovo per la scienza come quello della psicopatologia animale, Cuvier e Pierquin sembrano iscriversi in quel processo di ripensamento del rapporto alienazione-internamento che la psichiatria di Pinel ed Esquirol avevano inaugurato.⁶⁹⁰ Così come l'animale addomesticato si scopre imparentato al folle nei disturbi creati dalla cattività, nell'alienato si trova a sua volta “un'animalità mite, che non distrugge con la violenza la sua verità umana, ma che lascia emergere un segreto di natura, un fondo dimenticato e tuttavia sempre familiare che avvicina l'insensato all'animale domestico e al bambino.”⁶⁹¹ È per questo che, secondo Foucault, al momento della *liberazione dei folli* a Bicêtre, “[s]i scopre un segreto: che la bestialità non risiedeva nell'animale, ma nel suo addomesticamento; il quale, col solo suo rigore riusciva a costituirla.”⁶⁹²

L'antecedenza del fenomeno patologico nell'osservazione dei comportamenti animali alla *ménagerie*, fa della psicologia animale d'inizio Ottocento un caso particolare nel processo più generale di nascita della psicologia moderna descritto da Foucault: “Sans forcer l'exactitude, on peut dire que la psychologie contemporaine est, à son origine, une analyse de l'anormal, du pathologique, du conflictuel, une réflexion sur les contradictions de l'homme avec lui-même. Et si elle s'est transformée en une psychologie du normal, de l'adaptatif, de l'ordonné, c'est d'une façon seconde, comme par un effort pour dominer ces contradictions.”⁶⁹³

Sono i problemi legati alla riproduzione, all'alimentazione e ad altre attività animali che faranno del comportamento animale un nuovo oggetto di osservazione

sanatoriums anti-tuberculeux, hôpitaux psychiatriques, etc. Les Jardins Zoologiques ne font pas exception et divers syndromes ont été décrits chez les animaux.” (*Ibidem*, p. 571).

690È interessante notare che è proprio il noto alienista Philippe Pinel, insieme a Millin e Brongniart, a giudicare la proposta del 1792 di Bernardin de Saint-Pierre di aggiungere una *ménagerie* al Jardin des Plantes. Lo stesso Derrida si domanda, *en passant*, ne *La bestia e il sovrano*: “Sarebbe interessante sapere quale fu il ruolo del celebre alienista nella redazione di tale rapporto”, (Jacques Derrida, *La bestia e il sovrano, Volume I (2001-2002)*, Jaca Book, Milano 2009, p. 346). E in particolare, ci domandiamo noi, quale fu il suo ruolo nella formulazione di quell'interrogativo: “è la cattività a determinare l'infertilità?” Al di là dell'ostentazione dei valori repubblicani, su cui si sofferma Derrida, ciò che più colpisce è infatti proprio l'insistenza sul legame tra cattività e infertilità o, detto in altre parole, tra internamento e psicosi.

691Michel Foucault, *Storia della follia nell'età classica*, BUR, Milano 2012, p. 612.

692*Ibidem*, p. 664.

693Michel Foucault, “La psychologie de 1850 à 1950” (1957), in *Dits et écrits I, 1954-1975*, Gallimard, Paris 2001, p. 150.

scientifico nello spazio sperimentale della *ménagerie*. Quando i *rapporteurs* si domandano se sia la temperatura o la schiavitù a impedire la riproduzione animale, non è forse un *problema di riproduzione* che fa emergere *la riproduzione come problema* di studio? Tutti i casi di animali morti di malinconia, non hanno forse spinto i *savants* a interrogarsi sulle condizioni in cui la sopravvivenza e la salute, fisica e psichica, degli animali è possibile? Al pari di quelle condizioni di esistenza organica che Georges Cuvier in quegli stessi anni stava rintracciando attraverso la propria vasta impresa di anatomia comparata, riproduzione, mortalità, follia degli animali in cattività rendono dunque evidente l'esistenza di “condizioni di esistenza psichiche” proprie dell'organismo e della specie.

4.3 La domesticità come soluzione

Dopo aver passato ventidue anni alla supervisione della fauna del Muséum nella posizione di *garde de la ménagerie*, anche Frédéric Cuvier si domanderà dunque: “que pourroient nous enseigner des animaux réduits en esclavage? Sous le poids de la contrainte où nous sommes forcés de les tenir, nous n'obtenons d'eux que des actions artificielles, peu propres conséquemment à nous dévoiler leur nature.”⁶⁹⁴ Ma quello che Cuvier riporta con queste parole non è, per lui, che un falso problema su cui si sono arenati tutti coloro che, prima di lui, si sono interessati allo studio del comportamento animale, da Buffon a Charles-Georges Leroy, da Reimarus a Bernardin de Saint-Pierre. È proprio tale luogo comune che Frédéric Cuvier si propone di rovesciare. Frédéric Cuvier individua in tale approccio “naturalistico” all'osservazione del comportamento animale un pregiudizio epistemologico implicito, che presuppone l'esistenza di un “état imaginaire d'indépendance absolue qu'on appelle état de nature”.⁶⁹⁵ È a questo naturalismo ingenuo che si deve il ritardo della psicologia animale nei confronti delle altre scienze, che hanno saputo invece assestarsi senza problemi su di un'epistemologia sperimentale e costruttivista, e per le quali è meno interessante indagare “ce qui s'opère

⁶⁹⁴Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 407.

⁶⁹⁵*Ibidem*, p. 409.

dans la nature” che “ce qui peut s'y opérer.”⁶⁹⁶ Mentre per Bernardin de Saint-Pierre, la cui prossimità intellettuale e amicale con Rousseau è ben nota, lo stato di natura consiste nell'indipendenza da ogni influenza da parte della civiltà, per Cuvier la natura è piuttosto un ventaglio di virtualità e di combinatorie sperimentabili. Più che alla natura egli è interessato ai processi di naturalizzazione, sui quali proprio l'animale domestico potrà gettare una nuova luce. Se esso era stato concepito, da Buffon a Bernardin de Saint-Pierre, come un vivente in “un état contre nature”⁶⁹⁷ e dunque ininteressante per una *storia* che si voglia *naturale*, per Cuvier l'animale domestico è al contrario quello che sperimenta nuove condizioni di vita ed è capace di trovarvi un nuovo, positivo, stato di armonia. La domesticità corrisponde infatti a “le moment où sa volonté se conforme à sa nouvelle situation, où ses besoins sont d'accord avec les commandemens de son maître”.⁶⁹⁸ Rispetto alla cattività, in cui gli animali sono sottoposti a una sofferenza che li può portare alla malattia, all'infertilità, alla psicosi o alla morte, problemi che come si è visto affiorano nelle note del guardiano della *ménagerie*, la domesticità rappresenta una soluzione dal duplice punto di vista epistemologico e politico. Laddove la cattività impediva o alterava negativamente l'osservazione del comportamento animale, la domesticità rappresenta una forma di “alterazione positiva”. L'oggetto osservato (in questo caso la vita psichica e comportamentale dell'animale) è infatti sottoposto a un processo di artificializzazione che è assunto dall'animale stesso in una nuova configurazione psichica e pulsionale. Nel momento in cui i suoi bisogni e i suoi *penchants*, trasformati, si accordano con quelli dell'uomo, allorché “sa volonté se conforme à sa nouvelle situation” e “ses besoins sont d'accord avec les commandemens de son maître”, allora l'animale recupera un equilibrio che è quello della sua nuova natura. Per Cuvier, in questo senso, il naturale non si contrappone all'artificiale, bensì al patologico. Allo stato domestico, gli animali, anziché oggetto naturale privato della sua naturalità, divengono dunque il nuovo oggetto privilegiato di una scienza dei comportamenti interessata alla costituzione di un campo di forze scomponibile e ricomponibile a piacere. Lo studio delle loro facoltà intellettuali e comportamentali consiste dunque nell'apertura di quel ventaglio di possibilità che in natura restano

696Frédéric Cuvier, “Du rut”, cit., p. 119.

697Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 408.

698Ibidem, pp. 436-437.

vincolate dalla stabilità delle condizioni ambientali. Solo in questo squadernamento fenomenotecnico sarà possibile risalire ai principi che regolano ogni azione animale. Il comportamento animale non è infatti che il risultato di una combinazione tra principi psichici generali e condizioni ambientali particolari: individuare tali principi generali significa capire ciò che gli animali “possono fare” piuttosto che quello che effettivamente fanno. L'animale domestico acquisisce dunque uno statuto epistemologico privilegiato, proprio in virtù della sua parziale artificialità. Esso è la prova che i viventi

ont la faculté de ne pas agir suivant leur nature, qu'ils sont susceptibles d'obéir à des penchans qui ne leur ont point été départis, qu'ils peuvent manifester d'autres dispositions que celles qu'ils ont reçues; en un mot, qu'ils peuvent être autre chose que ce qu'ils doivent être en vertu des lois de l'univers, et que l'homme auroit le pouvoir de changer leur essence et de détruire les lois de la création.⁶⁹⁹

La domesticità ha dunque per Cuvier un valore euristico. Essa dimostra, come suggerivano già gli scritti veterinari, benché secondo un registro più strettamente pratico e morale, che anche gli animali sono “perfettibili”. Cuvier traduce la questione illuministica per eccellenza nel campo di positività scientifica inaugurato dalla *ménagerie*: gli animali possono trasformarsi, non solo dal punto di vista morfologico, ma anche nell'indole. L'uomo può “agir efficacement sur le naturel des animaux”.⁷⁰⁰

La fenomenotecnica etologica di Cuvier rivela tuttavia presto il paradosso su cui s'impernia. La sua critica della ricerca (rousseauiana-bernardiana) di un immaginario stato d'indipendenza naturale, finisce per riproporne lo schema naturalistico, benché rovesciato nel contesto sperimentale della *ménagerie*. Il fenomeno comportamentale non è mai “nudo” in natura, ma può venir denudato in laboratorio. Secondo un vero e proprio rovesciamento di quel “senso comune” rousseauiano denunciato all'inizio del suo articolo, Cuvier afferma infatti che è proprio allo stato selvatico che gli animali si trovano “sous le joug de ces forces prépondérantes” che sono le condizioni

699Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 409.

700Ibidem, p. 455.

ambientali.⁷⁰¹

Si la liberté étoit nécessaire aux animaux pour qu'ils se manifestassent à nous tels qu'ils sont sortis primitivement des mains de la nature, aucun d'eux ne le feroit, pas plus les animaux sauvages que les animaux domestiques et les animaux captifs: les uns, pas plus que les autres, ne jouissent de cet état imaginaire d'indépendance absolue qu'on appelle état de nature. Tous se trouvent sous l'inévitable poids des circonstances au milieu desquelles ils sont placés.⁷⁰²

La vita selvatica, così come quella domestica, è sottratta *a priori* a ogni illusione di libertà. Solo nel fenomeno costruito in quel laboratorio che è la *ménagerie*, il comportamento animale è denudato tuttavia delle influenze casuali dell'ambiente che ne “nascondono” il principio d'azione: “dans l'indépendance, les animaux se trouvent dans des conditions tellement cachées, que nous ne pouvons que très rarement apprécier l'influence qu'elles exercent sur eux”. Al contrario,

la captivité, en nous donnant les moyens de soustraire les animaux aux forces qui, dans l'état contraire, les dominant ou les contraignent, pour les soumettre à d'autres forces, nous permet d'en faire une étude plus exacte et plus complète: et à cet égard nous voyons que toutes les productions de la nature sont soumises aux mêmes règles. Que connoitroit-on en physique si l'on s'en étoit tenu aux phénomènes qui se présentent d'eux-mêmes dans l'état actuel du monde, si l'on n'eût agi sur eux avec des appareils, des instrumens propres à les modifier? Et vint-il jamais à l'esprit de personne que les résultats que le chimiste obtient par artifice ne sont pas naturels, et ne peuvent pas lui révéler les lois qui font l'objet de ses recherches?⁷⁰³

La zoologia deve adottare il metodo ipotetico-deduttivo della fisica e della chimica, procedendo dalle leggi generali ai casi particolari, senza perdersi in un inutile, dispersivo e pregiudiziale approccio empirico, nell'estenuante ricerca della “manière d'être de telle ou telle espèce dans une contrée quelconque, d'en découvrir les individus,

⁷⁰¹*Ibidem*, p. 412.

⁷⁰²*Ibidem*, p. 409.

⁷⁰³*Ibidem*, p. 414.

de les suivre, dans tous les détails de leur existence, de les chasser pour les atteindre”.⁷⁰⁴ Anche il comportamento infatti potrà essere dedotto dalla combinazione dei principi interni (condizioni organiche) ed esterni (condizioni ambientali) che l'osservazione sperimentale ha saputo isolare.

Tale combinatoria rivela presto le proprie aspirazioni deterministiche: una volta individuate queste numerose, ma comunque determinabili, variabili che agiscono nel comportamento animale sarà infatti possibile prevederne deduttivamente qualunque manifestazione.

En effet, si l'existence, si la manière d'être d'un animal, sur un point quelconque de la terre, est la conséquence des facultés et des penchans dont il est doué, et des circonstances fixes ou passagères qui sont propres à ce point du globe, c'est-à-dire la conséquence des forces à l'aide desquelles cet animal lutte et se soutient contre celle qui lui sont opposées, dès que nous connoîtons les facultés générales de son espèce, et ses dispositions, nous pourrons déterminer, même d'avance, ses actions individuelles dans toutes les situations où il se trouvera⁷⁰⁵.

Risalendo ai principi generali dell'azione animale, la psicologia animale permetterà di prevedere i comportamenti particolari. È solo osservando gli animali allo stato domestico, situazione che presenta i caratteri dell'esperimento (poiché isola il fenomeno dalle influenze casuali e permette di ripetere indefinitamente l'osservazione), che è possibile estrapolare le leggi generali del comportamento animale. Già nel 1807, Frédéric Cuvier osservava che, se la domesticità è di per sé un esperimento in cui sono messe alla prova le possibilità della natura, la *ménagerie* ne sarà il laboratorio: “C'est dans ces vues que j'ai étudié les animaux confiés à mes soins. Les ménageries peuvent être pour ceux qui s'occupent de zoologie, ce que le laboratoire du chimiste est pour celui qui se livre à l'étude des corps bruts. On n'y voit pas ce qui s'opère dans la nature, mais ce qui peut s'y opérer.”⁷⁰⁶ Come il *Panopticon*, la *ménagerie* è in questo senso al

⁷⁰⁴*Ibidem*, p. 422.

⁷⁰⁵*Ivi*.

⁷⁰⁶Frédéric Cuvier, “Du rut”, cit., p. 119. Si ricordi che, prima di essere proposto da Étienne Geoffroy Saint-Hilaire come guardiano della *ménagerie*, Cuvier si era distinto principalmente come chimico. Stando a quello che dice Burkhardt, inoltre, pare che nel 1815 Frédéric Cuvier avesse avuto intenzione

contempo serraglio e laboratorio: è il luogo di una visibilità nuova sugli animali e al tempo stesso il laboratorio di nuove soggettività animale, “macchina per fare esperienze, per modificare il comportamento [...] per analizzare con tutta certezza le trasformazioni che si possono operare su di loro.”⁷⁰⁷

Portando a compimento il rovesciamento dell'approccio “naturalistico” che era stato di Leroy e Bernardin de Saint-Pierre, Cuvier afferma che solo l'osservazione degli animali in cattività permetterà a quella “branche de l'histoire naturelle, qui considère les actions des animaux et leurs causes [de] s'élever au rang d'une science”,⁷⁰⁸ poiché solo la domesticità, per i motivi che abbiamo detto, permette quella ch'egli chiama un'“osservazione ragionata”: “Ainsi, de quelque côté que nous envisagions la question, nous arrivons constamment à cette vérité: que l'observation raisonnée des animaux en esclavage est une des voies les plus sûres qui nous aient été données pour parvenir à les étudier et à les connoître comme ils doivent l'être par le naturaliste.”⁷⁰⁹ Il rovesciamento dei lineamenti epistemologici dell'*histoire morale des animaux* di Bernardin de Saint-Pierre è compiuto: al suo naturalismo, Cuvier oppone un costruttivismo radicale, e al suo prospettivismo un oggettivismo che sfocia nel determinismo. L'imbarazzo suscitato dall'immensità della natura è del tutto superato nella fiducia in una piena possibilità di previsione dei comportamenti animali. Bernardin de Saint-Pierre e Frédéric Cuvier si collocano in questo senso nel “punto di eresia” in cui organismo e *milieu* vengono ad appoggiarsi l'uno sull'altro in una stretta indissolubile. Bernardin de Saint-Pierre, un secolo e mezzo prima di Jakob von Uexküll, resta affascinato di fronte ai *milieux* soggettivi di cui i più piccoli insetti devono fare esperienza; Cuvier, al contrario, fa dell'organismo il ricettacolo in cui ogni più piccola influenza ambientale lascia una traccia di tipo psicologico. Anche il *milieu* di Cuvier è, in questo senso, un ambiente non più meramente fisico, né semplicemente biologico: è un *milieu* psicologico, nella misura in cui plasma completamente il comportamento. Nella misura in cui i

di costituire un vero e proprio luogo per la sperimentazione sul comportamento animale negli spazi liberati dal trasferimento della coppia di elefanti della *ménagerie*, cfr. Richard W. Burkhardt Jr., “The Leopard in the Garden: Life in Close Quarters at the Muséum d'Histoire Naturelle”, cit., p. 689.

707 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 222.

708 Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 415.

709 *Ibidem*, p. 422.

comportamenti animali “se trouvent sous l'inévitable poids des circonstances au milieu desquelles ils sont placés”,⁷¹⁰ circostanze che sono facilmente determinabili, anche i margini d'azione animale sono a loro volta calcolabili.

A partire dall'estate del 1832, Frédéric Cuvier moltiplica gli sforzi per ottenere un insegnamento dedicato alla “nature des animaux vivans et leur éducation”, insegnamento che otterrà solo nel dicembre del 1837, pochi mesi prima della morte.⁷¹¹ Era stato l'intervento del ministro dell'Istruzione pubblica, Narcisse-Achille de Salvandy a rompere gli indugi che per oltre quattro anni avevano impedito a Cuvier di ottenere quello che sarebbe stato il primo insegnamento dedicato allo studio del comportamento animale. Salvandy lasciava intendere di aver pensato dapprima a “un cours de psychologie des animaux” ma che, per il timore che tale denominazione fosse considerata troppo audace (essa sarà adottata ufficialmente solo molti anni più tardi da Pierre Flourens nella seconda edizione della sua *Psychologie comparée*⁷¹²), si limitava a caldeggiare l'istituzione di una cattedra dal titolo: “Physiologie comparée” o “cours d'histoire naturelle appliquée à la culture et à l'acclimatation des animaux”, che avesse come oggetto “les facultés instinctives [...] l'éducabilité, l'acclimatation des animaux”.⁷¹³

Nonostante la morte abbia impedito al naturalista di svolgere il tanto anelato corso, il “Programme d'un cours sur la nature des animaux et leur éducation”, che le *Annales des sciences naturelles* pubblicheranno postumo in onore del defunto Professore, ci permette di misurarne le intenzioni.⁷¹⁴ Innanzitutto Cuvier vi sottolinea

⁷¹⁰*Ibidem*, p. 409.

⁷¹¹Sul faticoso processo di ottenimento di tale cattedra, cfr. Georgette Legée, “L'estime de Pierre Flourens pour Frédéric Cuvier. La fondation de la chaire de Physiologie comparée du Muséum”, in *Pierre Flourens, 1794-1867: physiologiste et historien des sciences*, F. Paillart éditeur, Abbeville 1992, vol. I, pp. 133-148.

⁷¹²Pierre Flourens pubblicava nel 1861 *De la raison, du génie, de la folie*, Garnier, Paris 1861, di cui nel 1864 dava alle stampe una seconda edizione con il nuovo titolo (“C'est son vrai titre” aggiungeva nella prima pagina) di *Psychologie comparée*, Garnier frères, Paris 1864. “Il y a deux psychologies: la psychologie de l'homme et celle des animaux. L'étude de Descartes et de ses successeurs nous donne la psychologie humaine; l'étude de Réaumur, de Georges Leroy, de Frédéric Cuvier, nous donne celle des animaux. Ces deux psychologies, réunies ensemble, forment la psychologie comparée.” (*Ibidem*, p. 265).

⁷¹³“Lettre de Salvandy” (Paris le 4 décembre 1837), in Georgette Legée, *Pierre Flourens, 1794-1867: physiologiste et historien des sciences*, cit., vol. I, pp. 144-145.

⁷¹⁴Cfr. il manoscritto di Frédéric Cuvier, “Programme d'un cours sur la nature des animaux et leur

l'insufficienza degli studi naturalistici sulle facoltà psichiche degli animali, che danno loro “une existence spéciale” rispetto agli altri fenomeni naturali.⁷¹⁵ Egli insiste particolarmente sulla necessità di restituire all'osservazione dei comportamenti animali il ruolo che le è stato indebitamente tolto, facendo della zoologia “une science tronquée”.⁷¹⁶ La psicologia animale non rappresenta infatti, per Cuvier, un'appendice inessenziale nelle scienze naturali, ma ha una funzione sistemica:

connaît-on les animaux, si l'on ignore de quelles facultés la Providence les a doués, pour se conserver et pourvoir à leurs besoins; quelles sont les modifications que ces facultés subissent pour s'exercer dans les conditions si nombreuses et si diverses où les animaux peuvent être placés sur la terre? et surtout connaît-on la nature, si l'on n'a pu apprécier l'influence de l'exercice de ces facultés, des actions en un mot, dans l'économie générale de ce monde? Non sans doute.⁷¹⁷

Il naturalista ricostruisce dunque il percorso che l'ha portato a inaugurare la “science nouvelle” della psicologia animale:⁷¹⁸

éducation”, 1836, Muséum national d'Histoire naturelle (Paris), Bibliothèque centrale. Ms 660, fol. 173-175, che sarà pubblicato postumo in Frédéric Cuvier, “Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation”, cit. Si ringrazia sentitamente Richard Burkhardt per la segnalazione di tale testo e più in generale per il ricco scambio sulla figura di Frédéric Cuvier e sull'etologia francese della prima metà dell'Ottocento.

A proposito del corso di Cuvier, cfr. anche l'interessante commentario di Adolphe Brongniart, “Observations sur la proposition d'une chaire d'histoire de la nature et de l'éducation des animaux”, cit., pp. 177-184. Colgo l'occasione per ringraziare vivamente Alberto Vianelli per avermi messo a disposizione le pagine manoscritte che ha pazientemente scannerizzato.

715“Dès le moment où je me suis livré à l'étude de l'histoire naturelle, j'ai reconnu que l'observation des animaux était entièrement négligée dans ce qu'elle a de plus important; qu'on faisait une recherche très attentive des organes, et qu'on semblait oublier les facultés qui, mettant leur mécanisme en jeu, contribuent infiniment plus que les organes à donner aux animaux une existence spéciale.” (Frédéric Cuvier, “Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation”, cit., p. 142).

716Ibidem, p. 141.

717Ivi.

718Fin dal 1825, nella prima pagina del suo saggio “De la sociabilité des animaux”, Cuvier si poneva il problema dell'opportunità di parlare di una *psicologia animale*: “Chaque fois que j'écris sur cette branche de l'histoire naturelle, je me trouve dans l'indispensable nécessité d'employer un langage qui n'a point été fait pour elle, et qui n'a d'exactitude rigoureuse qu'en psychologie. Afin d'éviter ce grave inconvénient, il faudroit pour cette science nouvelle créer un langage nouveau ; mais un tel travail ne s'opère qu'avec le temps. Les termes psychologiques dont je fais usage ne doivent donc être pris que dans le sens étroit que je leur donne, et non point dans celui qu'ils ont communément quand il s'agit de l'homme.” (Frédéric Cuvier, “De la sociabilité des animaux”, cit., p. 1).

Aussi, depuis que j'ai été chargé de la surveillance de la Ménagerie, mes recherches et mes travaux ont été principalement dirigés vers la connaissance des animaux vivans, vers les moyens de les observer, de les soumettre, sans souffrances physiques, à des expériences raisonnées, pour reconnaître les lois de leur existence, ainsi que la nature et l'étendue des modifications que ces lois peuvent éprouver.⁷¹⁹

È interessante ch'egli sottolinei che le sue “esperienze ragionate”, i suoi esperimenti, sono fatti senza sofferenze fisiche, prendendo così le distanze da un approccio strettamente fisiologico. Dal punto di visto teorico, la struttura della sua psicologia animale si compone “d'actes physiques et d'actes intellectuels”, dove le azioni fisiche dipendono da quelle intellettuali. A loro volta gli atti intellettuali dipendono da due tipi di facoltà: *cognitive*, nel caso siano condizionate dalle circostanze esteriori, e *istintive* nel caso siano incondizionate e “sous une direction indépendante de la volonté des êtres qui leur obéissent”.⁷²⁰ È questa analitica delle facoltà psichiche che “nous conduira à la distinction absolue qui sépare l'homme des animaux.”⁷²¹ In questo senso, lo studio dei “phénomènes psychiques” animali ha una funzione strutturale in uno studio naturalistico alla psicologia umana: “ces phénomènes ont une simplicité que nous trouvons rarement dans ceux dont la conscience humaine est le théâtre. Sous ce rapport, en effet, les animaux, dans ce qu'ils ont de commun avec nous, offrent véritablement une analyse naturelle de l'intelligence humaine.”⁷²² La psicologia animale rappresenta per Cuvier un'*analitica naturale* della psicologia umana. Questo particolare rapporto, che Cuvier instaura tra psicologia animale e psicologia umana, si articola significativamente nel quadro epistemologico costruttivista che abbiamo tratteggiato: se la conoscenza dei comportamenti animali è possibile analizzando gli elementi interni ed esterni che li determinano (cosa che permette di prevederne le variazioni ricomponendoli a piacere), si potrà fare la stessa cosa con l'uomo: analizzandone gli elementi più semplici presenti nelle azioni animali, si potrà risalire a una comprensione del comportamento umano. Se la mente animale permette di osservare la mente umana

⁷¹⁹*Ibidem*, p. 142.

⁷²⁰Frédéric Cuvier, “Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation”, cit., p. 145.

⁷²¹*Ibidem*, p. 146.

⁷²²*Ibidem*, p. 141.

come sotto un microscopio, se la psicologia animale non è che un'analitica della psicologia umana, una teoria del governo animale basata sulla psicologia comparata sarà a sua volta propedeutica alla comprensione della dinamica elementare di ogni governo morale degli uomini.

La rivalutazione teorica dello studio delle facoltà psichiche degli animali deve infatti essere completata dalla considerazione dell'utilità pratica di queste facoltà: “l'ignorance des lois auxquelles les facultés des animaux sont soumises dans leur développement, a laissé la *culture* ou l'éducation des animaux dans une profonde obscurité”.⁷²³

Ce qui est certain, c'est que la formation et la culture des animaux domestiques sont partout, et au grand préjudice de l'intérêt public, livrées à la plus grossière routine, et que la lumière qu'on répandrait sur cet aveugle empirisme, serait, pour une des branches importantes de l'économie générale, une source nouvelle de richesses.⁷²⁴

È solo sulla base di una psicologia analitica come quella proposta da Cuvier che “peut être fondée l'éducation des animaux, c'est-à-dire les principes qui doivent guider dans le développement de leurs facultés intellectuelles et physiques.”⁷²⁵ Sarà allora necessario individuare “quelles sont les facultés particulièrement propres à chaque espèce ou à chaque genre” al fine di ottenere un “développement de ces facultés”.⁷²⁶ Infine, la determinazione di “qualités essentielles et secondaires” e delle leggi della loro subordinazione, cioè l'individuazione dei caratteri che possono essere modificati nell'arco di un'esistenza individuale e di quelli che richiedono invece il corso più lungo delle generazioni, permetterà di stabilire le diverse “règles au moyen desquelles on peut modifier cette nature, soit au moral, soit au physique, et les conditions nécessaires à la durée et à la propagation de ces modifications. Du résultat de ces recherches naîtront les principes sur lesquels repose la formation des races.”⁷²⁷ La psicologia animale si rivolge

⁷²³*Ibidem*, p. 141, corsivo dell'autore.

⁷²⁴*Ibidem*, pp. 141-142.

⁷²⁵*Ibidem*, p. 144.

⁷²⁶*Ibidem*, pp. 144-145.

⁷²⁷*Ibidem*, p. 147.

dunque a quello che lui stesso aveva definito un “naturaliste praticien”,⁷²⁸ ed ha come scopo la formazione di nuove razze animali, perfezionate nelle loro facoltà morali oltre che fisiche: “nous montrerons quels sont les moyens à notre disposition pour la formation de races nouvelles, ou pour l'amélioration de celles qui existent, et enfin, nous exposerons les règles qui doivent être invariablement suivies dans ce travail de perfectionnement.”⁷²⁹

L’“éducation des animaux” che figura nel titolo del suo corso consiste dunque in un complesso lavoro di trasformazione delle facoltà psichiche degli animali, al livello dell'individuo così come al livello della razza. È in questo senso che tale concetto sarà ripreso tra gli altri da Jules Michelet:

L'animal, ce serf des serfs se retrouve le parent du roi du monde. Que celui-ci reprenne donc, avec un sentiment plus doux, le grand travail de l'éducation des animaux, qui jadis lui soumit le globe, et qu'il a abandonné depuis deux mille ans, au grand dommage de la terre. Que le peuple apprenne que sa prospérité tient aux ménagements qu'il aura pour ce pauvre peuple inférieur.⁷³⁰

L'educazione è una forma molto concreta di conduzione della vita, fisica e psichica, degli animali al fine di trarne dei beni. Lungi dal rappresentare l'oggetto di un interesse meramente teorico, le facoltà morali e intellettive degli animali sono dunque l'occasione per ripensare le forme concrete del loro governo. L'allevamento, concepito in questo modo, rende necessario uno studio degli animali dal punto di vista comportamentale.

728“Minutes du procès verbal” (Paris 28 juillet 1832), in Georgette Legée, *Pierre Flourens, 1794-1867: physiologiste et historien des sciences*, cit., p. 141.

729Frédéric Cuvier, “Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation”, cit., p. 147.

730Jules Michelet, *Le Peuple*, Calmann Lévy éditeur, Paris 1877 (1846), pp. 190-191.

CAPITOLO QUINTO

Teratologia, zoologia applicata e zoofilia

5.1 La funzione euristica della mostruosità

Nei decenni tra il 1760 e il 1830 la riflessione sul problema del governo animale subisce dunque profonde trasformazioni. Il discorso veterinario declina il problema tecnico del “traitement” degli animali domestici in quello più complesso di “soin”, alla luce di una nuova concezione del corpo animale e della sua salute incentrata sulle facoltà sensibili. La buona riuscita delle tecniche di allevamento viene dunque a passare, per autori come Daubenton, Cabanis e Parmentier, dalla questione del *bien-être* fisico e psichico degli animali. Il rapporto di continuità che la filosofia sensista e gli Idéologues postulano tra il fisico e il morale, permette di ripensare la questione del governo animale in termini morali: un *governo morale* degli animali sarà allora al tempo stesso un governo giusto e un governo che utilizza e valorizza le loro facoltà psichiche. A sua volta, la *ménagerie* del Jardin des Plantes alla fine del XVIII secolo rappresenta uno scenario privilegiato per osservare le prestazioni comportamentali degli animali. L'attrito tra la fierezza degli animali e le severe condizioni di cattività fa della gabbia degli animali feroci un luogo incandescente che suscita nuovi interrogativi politici sulle diverse forme di governo animale e su come le *mœurs* animali possano essere investite positivamente dal potere repubblicano. Da qui, le riflessioni di Bernardin de Saint-Pierre, Lacépède e soprattutto Frédéric Cuvier sul rapporto tra schiavitù e domesticità, su come liberare gli animali dall'asservimento brutale della cattività per sottometerli a un regime morale di governo. Le prime ricerche naturalistiche sulle *mœurs*, gli istinti e le azioni animali sono direttamente connesse a questa preoccupazione pratica e politica, come dimostra il titolo di quel primo corso di Psicologia comparata “relative à la nature

des animaux et à leur éducation”, in cui Frédéric Cuvier avrebbe dovuto indagare “les principes qui doivent guider dans le développement de leurs facultés intellectuelles et physiques”.⁷³¹ Le facoltà sensibili, intellettive e comportamentali animali, appena scoperte dai naturalisti del Jardin des Plantes, sono immediatamente investite dal problema del loro governo. Se per la scienza dell'età classica esse non rappresentavano che un oggetto “negativo”, negate dal meccanicismo e represses dai modelli di governo ad esso ispirati, nel corso del XVIII secolo tali facoltà entrano progressivamente in un campo di “positività” politica e scientifica. Sensibilità, *mœurs*, istinti animali non saranno più, allora, qualcosa che è sufficiente reprimere, ma qualcosa che merita di essere promosso e sviluppato, al fine di estrarne non solo un sapere, ma anche un valore economico. La questione classica e disciplinare del *dressage* è reinscritta allora in una nuova cornice epistemologica e politica in cui per “condurre delle condotte” è necessario passare per la sensibilità come punto in cui il fisico si compenetra nel morale. È in questo senso che i bisogni e i piaceri (non solo fisici, ma psichici) degli animali sono investiti dai veterinari prima, e da naturalisti come Frédéric Cuvier e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire poi. Se nel 1854 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire arriva a concepire un'*etologia*, non è dunque per una sorprendente ed estemporanea anticipazione di quella scienza che fiorirà solamente ottant'anni più tardi, come lascerebbe pensare una storia meramente epistemologica delle scienze della vita, ma con la puntualità di chi raccoglie un dibattito già ampiamente sviluppato sulle *mœurs* e gli istinti animali come strumento di governo dei viventi. La “richiesta” di tale neologismo si era già manifestata, ad esempio, nella ricerca da parte di Cuvier e di Flourens di una terminologia adeguata, capace di riferirsi alla sfera delle “causes efficientes des actions des animaux”, senza sconfinare nell'antropomorfismo implicito nel termine “psicologia”.

Per meglio comprendere il significato di questo concetto di “etologia” scelto da Isidore Geoffroy Saint-Hilaire sullo sfondo delle preoccupazioni epistemologiche e politiche del proprio tempo, sarà necessario tuttavia ripercorrere innanzitutto il percorso

⁷³¹Frédéric Cuvier, “Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation”, cit., p. 144.

intellettuale del naturalista. Questo ci costringerà a una deviazione che, passando per il suo interesse per la teratologia, la zootecnia e infine l'acclimatazione, ci ricondurrà alla questione del comportamento animale. Teratologia ed etologia, i due termini di grande fortuna che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire conia all'inizio e alla fine della sua impresa naturalistica, segnalano infatti ambedue una preoccupazione anti-riduzionistica. Sulle orme del padre Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, protagonista dello storico dibattito sul fissismo con Georges Cuvier⁷³² e personaggio di grande importanza nella propulsione istituzionale delle scienze naturali all'inizio dell'Ottocento, egli si avvicina infatti al problema del vivente nelle sue facoltà più complesse, irriducibili a un'interpretazione meccanicista. Nel fenomeno teratologico i due Geoffroy Saint-Hilaire vedono il caso limite di una plasticità che appartiene a tutti i fenomeni vitali. Nella teratologia, così come più tardi nell'etologia, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire coglie dunque l'occasione per riscattare una complessità vitale che, se riconosciuta e ricondotta alla positività delle proprie leggi, può rivelarsi produttiva.

Nel 1822 Étienne Geoffroy Saint-Hilaire dedicava il secondo volume della sua *Philosophie Anatomique*, ai fenomeni di mostruosità.⁷³³ Il fenomeno teratologico rappresentava per lui un caso particolarmente interessante di quel rapporto tra varietà di forme e “unità di composizione” anatomica di cui la zoologia comparata avrebbe segnalato le leggi. Quel mostro che nell'età classica aveva simboleggiato la facoltà divina di eccedere i limiti della natura, serviva al contrario ai sostenitori della variabilità delle specie, che solo più tardi saranno riuniti sotto l'epiteto di *trasformisti*,⁷³⁴ a mostrare

732Cfr. Toby A. Appel, *The Cuvier-Geoffroy Debate: French Biology in the Decades before Darwin*, Oxford University Press, New York-Oxford 1987. Sull'interessante personalità e vicenda biografica, oltre che teorica di Étienne Geoffroy Saint-Hilaire cfr. l'opera dedicatagli dal figlio Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Vie, travaux et doctrine scientifique d'Étienne Geoffroy Saint-Hilaire*, P. Bertrand, Paris 1847. Cfr. anche Théophile Cahn, *Vie et œuvres d'Étienne Geoffroy Saint-Hilaire*, PUF, Paris 1962; e Hervé Le Guyader, *Geoffroy Saint-Hilaire 1772-1844. Un naturaliste visionnaire*, Belin, Paris 1998.

733Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, *Philosophie Anatomique*, vol. II: *Des monstruosités humaines*, chez l'auteur, Paris 1822.

734Eugène Dally utilizza il concetto di “trasformismo” nel 1868 nell'articolo “L'ordre des Primates et le transformisme”, e se ne attribuisca l'invenzione nel 1867. Claude Blanckaert l'ha trovato citato tuttavia negli atti del Congrès d'Anthropologie et d'Archéologie préhistoriques che si è tenuto a Parigi nell'agosto 1867, occasione in cui è utilizzato da Bougeois e da Broca. Cfr. Claude Blanckaert, *De la race à l'évolution: Paul Broca et l'anthropologie française (1850-1900)*, L'Harmattan, Paris 2009, pp. 395-396. Al di là dell'aneddoto storico e terminologico, è importante tenere presente che si tratta di un concetto della fine degli anni sessanta, perché ci ricorda che la sintesi delle varie teorie francesi della prima metà dell'Ottocento sotto la categoria uniforme di trasformismo è un'operazione *a posteriori*. Risulta perciò problematico ricondurre molti dei naturalisti francesi d'inizio Ottocento a una

l'estensione della plasticità naturale contro i propri colleghi fissisti. Dall'antichità fino almeno al XVII secolo,⁷³⁵ il mostro è l'emblema di una duplice infrazione: infrazione delle leggi naturali e in particolare di quell'universale principio della vita secondo il quale “il simile genera il simile”;⁷³⁶ e infrazione delle leggi divine e morali, secondo una forma di *hybris*, che ancora oggi lascia traccia nella lettera del termine “ibrido”.⁷³⁷ Ambroise Paré, chirurgo al servizio della famiglia reale per tutta la seconda metà del XVI secolo, nel 1573 aveva fornito una celebre definizione di mostruosità, che segnala il confine tracciato nell'età classica tra naturale e soprannaturale:

Les monstres sont des choses qui apparoissent outre le cours de nature (et le plus souvent signes de quelques malheurs à advenir) comme un enfant qui naist avec un seul bras, un autre qui aura deux testes, et autres membres outre l'ordinaire. Prodiges, ce sont choses qui viennent du tout contre Nature, comme une femme qui enfantera un serpent, ou un chien, ou autre chose du tout contre Nature, comme nous monstrerons cy apres par plusieurs exemples d'iceux monstres et prodiges.⁷³⁸

È contro questa concezione classica che l'opera teratologica dei Geoffroy Saint-

“compagine trasformista”, e più in generale far loro ammettere un'idea radicale di trasformazione delle specie l'una nell'altra. Molti di loro (è il caso d'Isidore Geoffroy Sain-Hilaire) si limitano effettivamente a sostenere una “variabilità delle specie”, che potrebbe riferirsi alla “semplice” variabilità *interna* alla specie. Ringrazio Claude Blanckaert per avermi messo in guardia dalle semplificazioni del concetto di trasformismo, nel corso di un lungo confronto su questo e altri temi.

735Nel XVII secolo si registrano dei cambiamenti decisivi nel trattamento sociale e giuridico della difformità umana. Cfr. Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit., pp. 67 e sgg.; e Valerio Marchetti, *L'invenzione della bisessualità. Discussioni tra teologi, medici e giuristi del XVII secolo sull'ambiguità dei corpi e delle anime*, Mondadori, Milano 2001. Dal canto nostro ci concentreremo piuttosto sul XIX secolo come momento cruciale di una ristrutturazione epistemologica del fenomeno mostruoso. Anche per questa ragione ci soffermeremo sul mostro zoologico nelle scienze naturali dell'Ottocento, piuttosto che sul mostro umano nelle sue diverse declinazioni sociali.

736Cfr. AA.VV., *Histoire du concept d'espèce dans les sciences de la vie*, Editions de la Fondation Singer-Polignac, Paris 1987.

737Quello dell'ibridazione è uno dei *topoi* più antichi dell'eziologia mostruosa. Si pensi solo al luogo comune che attribuiva la ragione della varietà della fauna africana, con le sue numerose chimere, alla licenziosità cui gli animali si abbandonano sulle rive di quei pochi corsi d'acqua che, dalle aridità circostanti, attirano le più diverse specie inducendole a familiarizzare. Questo racconto compare ad esempio in Aristotele: “la massima varietà di forme si riscontra in Libia: c'è anche un proverbio secondo cui la Libia produce sempre qualcosa di nuovo. Infatti sembra che per la mancanza di piogge gli animali si accoppino anche se non appartengono allo stesso gruppo, quando si riuniscono attorno alle sorgenti d'acqua”. (Aristotele, *Historia animalium*, 606b).

738Amboise Paré, *Des monstres et prodiges* (1573), Librairie Droz, Genève 1971, p. 3.

Hilaire muove la propria impresa di naturalizzazione, per restituire il mostro non solo alla scienza ma anche alla società: solo attraverso un'iscrizione nel regime discorsivo naturalistico, la nascita deforme si sarebbe liberata dall'incombenza del sovrannaturale che sembrava imprimere sul deforme il marchio visibile dell'immoralità, condannandolo allo scandalo e all'emarginazione. Nella vasta impresa illuministica di dissipazione delle superstizioni, il mostro gioca dunque una battaglia particolarmente emblematica. All'inizio del XIX secolo, esso ha dunque un ruolo cruciale nel processo di sistematizzazione scientifica dei fenomeni vitali di cui la creazione del termine "biologia" nel 1802 segnala il corso.⁷³⁹

Nel 1832 il giovane Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, con l'invenzione del termine *tératologie*, definisce dunque un nuovo campo di oggettività scientifica che circostringe l'anomalia sottraendola, almeno in parte, al campo dell'anatomia patologica.⁷⁴⁰ Nei quattro volumi dell'*Histoire générale et particulière des anomalies de l'organisation chez l'homme et les animaux, ou Traité de Tératologie*,⁷⁴¹ il fenomeno mostruoso è inscritto in un sistema di regolarità di cui rappresenta la chiave di volta di una nuova articolazione tra normalità e natura. Qui la casistica teratologica e il suo apparente disordine mostruoso sono organizzati secondo rapporti di simmetria anatomica resi

739 Il termine com'è noto è il risultato di un duplice autonomo conio: Jean-Baptiste Lamarck, *Hydrogéologie, ou Recherches sur l'influence qu'ont les eaux sur la surface du globe terrestre; sur les causes de l'existence du bassin des mers, de son déplacement et de son transport successif sur les différents points de la surface de ce globe; enfin sur les changemens que les corps vivans exercent sur la nature et l'état de cette surface*, Agasse et Maillard, Paris 1802, p. 8; e Gottfried Reinhold Treviranus, *Biologie oder Philosophie der lebenden Natur für Naturforscher und Aertze*, Röwer, Göttingen 1802, vol. I, p. 4.

740 "L'anomalo non è il patologico", scrive Georges Canguilhem ne *Il normale e il patologico*, Einaudi, Torino 1998, p. 106. Più in generale, per il ruolo della teratologia geoffroyana in quella svolta epistemologica che conduce alla rivoluzione darwiniana, cfr. pp. 101-114. "Il problema della distinzione tra l'anomalia [...] e lo stato patologico è estremamente oscuro, e tuttavia decisivo dal punto di vista biologico, giacché in ultima analisi non fa che rimandarci al problema generale della variabilità degli organismi e del significato e della portata di questa variabilità." (*Ibidem*, p. 110). Sulla storia della teratologia cfr. più in generale Olivier Roux, *Monstres. Une histoire générale de la tératologie des origines à nos jours*, CNRS Editions, Paris 2008; Maddalena Mazzocut-Mis, *Mostro. L'anomalia e il deforme nella natura e nell'arte*, Guerini, Milano 2013; e Jean-Louis Fischer, *De la genèse fabuleuse à la morphogenèse des monstres*, Belin, Paris 1986. Per una lettura canguilhemiana della scienza teratologica cfr. Bertrand Nouailles, *Le Monstre, la vie, l'écart. La tératologie d'Étienne et d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire*, Classiques Garnier, Paris 2017.

741 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit. Il giovane Geoffroy Saint-Hilaire aveva già dedicato la propria tesi di medicina, all'età di 24 anni, alla questione della mostruosità: *Propositions sur la monstruosité, considérée chez l'homme et les animaux*: thèse présentée et soutenue à la faculté de médecine de Paris le 14 Aout 1829, Imprimerie de Didot le jeune, Paris 1829.

visibili dall'osservazione “trascendentale” come la si praticava nei gabinetti di anatomia comparata di Georges Cuvier, Étienne Geoffroy Saint-Hilaire e Étienne Serres.⁷⁴² Lo scopo di Étienne e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire è di gettare luce sulla regolarità che si nasconde dietro la sconcertante irregolarità del mostro: provare che “[l]a monstruosité n'est plus un désordre aveugle, mais un autre ordre également régulier, également soumis à des lois”.⁷⁴³ Tale idea, già avanzata nel corso del XVIII secolo da qualche scrittore e filosofo audace,⁷⁴⁴ sancisce con la nascita del discorso teratologico la piena integrazione del fenomeno mostruoso a un sistema di leggi anatomiche e fisiologiche, che corona quello che Georges Canguilhem ha definito il suo processo di “naturalizzazione”.⁷⁴⁵ Esso ha un duplice obiettivo polemico: in primo luogo la letteratura aneddótica che alimentava il pregiudizio teologico e popolare sulle implicazioni morali della nascita mostruosa, in particolare collegandola a un atto blasfemo (come la copulazione inter-specifica) o ai poteri dell'immaginazione sulla buona riuscita della gravidanza. Questa operazione di demistificazione e riassorbimento materialistico del fenomeno mostruoso ha come preconditione la sua “riduzione” a un

742Il concetto di “anatomie transcendante”, sinonimo di quello più comune di “anatomie comparée”, è utilizzato in particolare da Antoine Étienne Renaud Augustin Serres nel suo *Recherches d'anatomie transcendante et pathologique. Théorie des formations et des déformations organiques, appliquée à l'anatomie de Ritta-Christina, et de la duplicité monstrueuse*, Baillières, Paris 1832. Sull'anatomia comparata nel XIX secolo cfr. Bernard Balan, *L'ordre et le temps. L'anatomie comparée et l'histoire des vivants au XIXe siècle*, Vrin, Paris 1979, p. 75.

743Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. I, p. 18.

744Si prendano a titolo di esempio le parole di Fontenelle, segretario dell'Académie Royale: “on regarde communément les monstres comme des jeux de la nature, mais les philosophes sont très persuadés que la nature ne se joue point, qu'elle suit toujours invariablement les mêmes règles, et que tous ses rouages sont pour ainsi dire également sérieux. Il peut y en avoir d'extraordinaires, mais non pas d'irréguliers”, (Bernard Le Bouyer de Fontenelle, *Histoire de l'Académie des Sciences de Paris*, Paris 1703, p. 28). O quelle di Diderot: “L'uomo è solo un effetto comune mentre il mostro è un effetto raro; tutti e due ugualmente naturali, ugualmente necessari, ugualmente nell'ordine universale e generale”, (Denis Diderot, *Il sogno di d'Alembert*, in *Opere filosofiche*, cit., p. 215). E ancora Robinet: “Croyons que les formes les plus bizarres en apparence, à quelque degré qu'elles le soient, appartiennent nécessairement et essentiellement au plan universel de l'Etre ; que ce sont des métamorphoses du prototype aussi naturelles que les autres, quoiqu'elles nous offrent des phénomènes différents; qu'elles servent de passage aus formes voisines [...]; qu'elles contribuent à l'ordre des choses, loin de troubler.” (Jean-Baptiste-René Robinet, *Considérations Philosophiques de la gradation naturelle des formes de l'être, ou Les Essais de la Nature qui apprend à faire l'homme*, Saillant, Paris 1768, p. 198). E infine Sade: “ces créatures ne sont ni bonnes, ni belles, ni précieuses, ni créées: elles sont l'écume, le résultat des lois aveugles de la nature”, (Donatien-Alphonse-François de Sade, *Histoire de Juliette* (1799), in *Œuvres complètes*, vol. IX, Pauvert, Paris 1967, p. 170-171). Sul dibattito teratologico nel XVIII secolo cfr. Patrick Tort, *L'Ordre et les Monstres. Le débat sur l'origine des déviations anatomiques au XVIIIe siècle*, Le Sycomore, Paris 1980.

745Georges Canguilhem, “La monstruosità e il portentoso”, in *La conoscenza della vita*, cit., p. 248.

nuovo campo di cause e a un nuovo regime di osservazione. “S'étonner à leur vue, ce n'est pas savoir”:⁷⁴⁶ il mostro cessa di scatenare uno stupore irrazionale. Al setaccio della griglia della razionalità scientifica il mostro è sfrondata delle sue estremità abnormi, del *pathos* che, vuoi come stupore, vuoi come spavento, era capace di scatenare. Un nuovo regime dello sguardo s'impone, che deve favorire una familiarizzazione scientifica con il suo oggetto che vada al di là dell'osservazione occasionale del mostro come fenomeno singolare (e in quanto tale prodigioso), in direzione di un esame strutturale della mostruosità nella sua fenomenologia generale.

Une monstruosité cesse ainsi d'être un fait particulier, qui se borne à parler aux yeux par ce qu'il offre d'observable: nos règles nous la donnent à priori tout au contraire existante avec des conditions nécessaires et absolues. Nous la voyons sous le plus haut point de vue dont elle est susceptible; nous la voyons, dis-je, également capable de tendances à de semblables développemens successifs, également douée des mêmes forces d'assimilation; enfin, également soumise à un ordre invariable dans la production et les relations de ses élémens constitutifs.⁷⁴⁷

Il secondo obiettivo polemico di tale riabilitazione scientifica della mostruosità è invece rappresentato dalla teoria della fissità dell'ordine zoologico e più in particolare da quella della preformazione dei germi. Étienne Geoffroy Saint-Hilaire insieme ad Antoine Étienne Renaud Augustin Serres, aveva condotto una serie di esperimenti sull'incubazione delle uova di gallina per mostrare come l'alterazione delle condizioni materiali di sviluppo embriologico produca una complessiva riconfigurazione morfologica del feto. Lungi dal limitarsi alla semplice amputazione su di un organismo preformato, un intervento meccanico o chimico sul processo di sviluppo embrionale produceva infatti una vera e propria ri-organizzazione dell'intera struttura corporea

⁷⁴⁶Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, *Philosophie Anatomique*, cit., vol. II, p. 104.

⁷⁴⁷*Ibidem*, p. 163. E ancora: “De la même manière qu'à l'égard des êtres réguliers, il devenait possible de se porter sur l'origine de l'organisation, de suivre celle-ci dans tous ses degrés, et de la décomposer dans tous ses détails; on pouvait, à l'égard des monstres, embrasser aussi leur conformation vicieuse sous un point de vue plus général [...]. C'est ramenés de cette façon que les faits de monstruosité sont devenus le plus souvent pour moi des faits de l'ordre régulier; et c'est dans cette position enfin que j'ai pu concevoir que c'était moins le nombre des observations que la manière dont elles sont analysées, réfléchies et senties, qui en forme la valeur philosophique.” (*Ibidem*, p. 477).

secondo un “ordine nuovo”.⁷⁴⁸ Tale fenomeno era compatibile soltanto con una concezione epigenetica della formazione embriologica, secondo la teoria di Caspar Friedrich Wolff.⁷⁴⁹

le but secret de mes recherches [...] fut l'examen d'un principe qui dominoit les plus hautes questions de l'organisation animale: je veux parler de la théorie philosophique connue sous le nom de *préexistence des germes* [...]. C'étoit l'unique moyen de savoir si les organes se modifient, et si, se transformant les uns dans les autres, ils sont pour ce fait une source infinie de diversité, s'ils constituent les éléments de variation des êtres vivans: c'étoit enfin l'unique moyen de répandre quelques lumières sur la question principale de cet écrit, en ce qui concerne les rapports de famille de tous les animaux anciens et modernes.

Or, j'en vins à croire que des expériences faites sur une grande échelle pour faire dévier l'organisation de sa marche naturelle me donneroient les résultats cherchés⁷⁵⁰

Benché Étienne Geoffroy Saint-Hilaire non sia stato il primo ad aver prodotto degli organismi deformati o, come lui amava esprimersi dei “mostri a volontà”,⁷⁵¹ egli è stato il primo, come ha osservato Jean Rostand, “à produire des monstres avec une arrière-pensée transformiste”.⁷⁵² È sufficiente sfogliare un qualsiasi bestiario medievale

748Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. I, p. 18.

749I due naturalisti non perderanno le occasioni di omaggiare il padre della teoria epigenetica. Cinquant'anni più tardi, il principale erede della teratologia geoffroyana, Camille Dareste non mancherà di ribadire l'importanza della rivoluzione wolffiana: “La substitution de la doctrine de Wolff, que l'on appela doctrine de l'épigenèse, à celle de la préexistence des germes changeait complètement la notion de la vie. Les partisans de la préexistence ne considéraient la vie que comme le jeu d'une machine produite à l'origine même des choses. Dans les nouvelles idées que Wolff introduisit dans la science, la vie est la cause qui produit la machine elle-même, cette force intérieure que le germe recèle et qui le transforme peu à peu en un animal complet, par une série de créations successives d'organes, créations qui se ralentissent après la naissance, mais ne cessent complètement à aucune période de l'existence. Cette notion renouvelait la biologie toute entière. Ici nous n'avons à voir que ses applications à la science des monstres. Si l'organisation ne préexiste point dans le germe, il n'existe pas, il ne peut exister de monstruosité originelle.” (Camille Dareste, *Recherches sur la production artificielle des monstruosités, ou Essais de tératogénie expérimentale*, Reinwald, Paris 1877, p. 20).

750Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Mémoire où l'on se propose de rechercher dans quels rapports de structure organique et de parenté sont entre eux les animaux des âges historiques et vivant actuellement, et les espèces antédiluviennes et perdues”, *Mémoires du Muséum d'Histoire naturelle*, vol. XVII, Belin, Paris 1828, pp. 221-223.

751Ibidem, p. 227.

752Jean Rostand, “Étienne Geoffroy Saint-Hilaire et la tératogénèse expérimentale”, in *Biologie et Humanisme*, Gallimard, Paris 1964, p. 144. Come abbiamo già accennato, sarà Camille Dareste a

o un trattato medico del Cinquecento per misurare la diffusione dell'interesse erudito per il fenomeno mostruoso prima dell'età moderna. Così come è possibile far risalire perlomeno al XVIII secolo i primi tentativi di produzione artificiale di animali mostruosi, come testimoniano le ricerche di Réaumur e di Bonnemain.⁷⁵³ L'autentico interesse degli esperimenti teratogenetici di Geoffroy Saint-Hilaire e Serres consiste dunque nell'associazione tra mostruosità, sperimentazione e trasformazione delle specie, per la quale Rostand ha proposto la definizione di “transformisme expérimental”.⁷⁵⁴ Con i suoi pulcini mostruosi, il teratologo non si limita infatti a indagare la natura dei fenomeni patologici ma ambisce, come lui stesso dichiara, a gettar luce sull'organizzazione animale in generale e su quel corso della natura in seno al quale le

proseguire il lavoro teratologico dei Geoffroy Saint-Hilaire, portandone a compimento tanto la vocazione sperimentale che il suo orientamento teorico. Lo testimonia il titolo della sua opera maggiore: *Recherches sur la production artificielle des monstruosités, ou Essais de tératogénie expérimentale*. “Puisque l'observation directe ne peut les procurer, il faut de toute nécessité, les demander à l'observation provoquée, c'est-à-dire à l'expérience. Si les monstres ne préexistent point, s'ils résultent de causes accidentelles qui modifient le germe lorsqu'il se produit ou lorsqu'il se développe, ne peut-on pas essayer d'obtenir par des procédés artificiels ce que la nature réalise quelquefois, c'est-à-dire de provoquer l'apparition des monstres en modifiant les conditions physiques ou biologiques qui déterminent la production et l'évolution des êtres normaux?” (Camille Dareste, *Recherches sur la production artificielle des monstruosités, ou Essais de tératogénie expérimentale*, cit., p. 23. Egli offrirà infatti le sue ricerche a Darwin come supporto alla teoria evolutiva: “La tératogénie ou, en d'autres termes, l'embryogénie des êtres anormaux, doit donc être constituée, comme celle des êtres normaux, par l'étude directe des changements successifs que l'évolution détermine dans l'organisation. A vrai dire, ces deux sciences n'en font qu'une; elles ne sont que des points de vue spéciaux de cette partie de la biologie qui étudie la formation des êtres vivants.” (*Ibidem*, p. 21). Darwin omaggerà a sua volta Dareste con i più espliciti riconoscimenti: “hence the labours of experimentalists, such as those of M. Camille Dareste, are full of promise for the future. In general we can only say that the cause of each slight variation and of each monstrosity lies much more in the constitution of the organism, than in the nature of the surrounding conditions; though new and changed conditions certainly play an important part in exciting organic changes of many kinds.” (Charles Darwin, *The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex*, J. Murray, London 1871, p. 391).

⁷⁵³L'incubazione artificiale, da cui derivavano frequentemente pulcini “difettosi”, era praticata già nell'antico Egitto, dalle cui tecniche il fisico René-Antoine Ferchault Réaumur prenderà spunto per le sue ricerche sulla temperatura di incubazione delle uova nel suo *Art de faire éclore et d'élever en toute saison des oiseaux domestiques de toutes espèces soit par le moyen de la chaleur du fumier, soit par le moyen de celle du feu ordinaire*, Imprimerie Royale, Paris 1749, testo fondamentale per i teratologi che ne adottano le tecniche d'incubazione artificiale e le considerazioni sul calore. E soprattutto Jean Simon Bonnemain che nel suo *Observation sur l'art de faire éclore et d'élever la volaille sans le secours des poules*, annuncia che l'incubazione delle uova avrebbe permesso di “jeter un grand jour sur la physique animale, et donner quelques notions sur la cause des monstruosités. Dans l'ouvrage que je dois publier sous peu sur l'art de faire éclore et d'élever la volaille artificiellement, je ferai connaître toutes les circonstances et les causes que j'ai soupçonnées avoir occasionné cet accident.” (Jean Simon Bonnemain, *Observation sur l'art de faire éclore et d'élever la volaille sans le secours des poules*, Chevallier, Durand, Chaigneau, Martinet, Paris 1816, p. 11).

⁷⁵⁴Jean Rostand, *Étienne Geoffroy Saint-Hilaire et la tératogénèse expérimentale*, cit., p. 141.

specie si trasformano: “Je cherchais à entraîner l'organisation dans des voies insolites”.⁷⁵⁵ Se il mostro non può in alcun modo fuoriuscire dalle forme dell'organizzazione naturale, esso può – ed è questo un potere tanto più grande – farle deviare insieme a sé. L'alternativa non è più, dunque, tra l'ordine e il disordine poiché è l'organizzazione stessa che prende delle “vie insolite”. Il mostro, prova sfrontata della malleabilità della natura, deve essere inteso per contro come il segnale della limitatezza di una scienza della natura che aveva ipostatizzato in leggi quelle che non sono nient'altro che delle “consuetudini” della natura: “En un mot, il y a exception aux lois des naturalistes, et non aux lois de la nature”.⁷⁵⁶

La riduzione che la teratologia scientifica opera della fenomenologia mostruosa, determinandone sperimentalmente le cause e le condizioni, ha dunque come risultato quello di conferire alla natura stessa un potere trasformativo che mette in connessione e sintetizza la plasticità ontogenetica di Wolff con la plasticità filogenetica di Lamarck. Rinserrando il mostro tra le maglie delle leggi naturali, i Geoffroy Saint-Hilaire abilitano in realtà un allargamento di queste maglie, che acquisiscono un'elasticità impensabile in una concezione meccanicista dell'organismo e della sua formazione, come quella dell'*emboîtement* e del mero ingrandimento dei germi.

In quanto indicatore della plasticità vitale, il mostro diviene dunque poco meno che cruciale nella penetrazione di una serie di problemi maggiori della giovane biologia, poiché “[c]e qui, dans les grandes opérations de la nature, exige un temps quelconque considérable, est toutefois accessible à nos sens et se trouve produit en petit et sous nos yeux dans le spectacle des monstruosités, soit accidentelles, soit volontairement provoquées”.⁷⁵⁷ Il mostro sintetizza le più vaste e generali “operazioni della natura”, rivelando il principio teratogenico che si annida nella normalità stessa. Étienne Geoffroy Saint-Hilaire si convince che, a ben guardare, la normalità si rivela più “dissonante”

755Questo il celebre passo che Georges Canguilhem e Jean Rostand riprendono da Camille Dareste, il quale probabilmente cita a memoria il testo di Geoffroy Saint-Hilaire. Il passo originale è probabilmente questo: “Changeant les conditions des modificateurs externes, en dirigeant sur l'œuf plus ou moins des fluides élastiques qui sont son ordinaire atmosphère, j'entraînai les développemens dans une voie inaccoutumée”. (Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Mémoire où l'on se propose de rechercher dans quels rapports de structure organique et de parenté sont entre eux les animaux des âges historiques et vivant actuellement, et les espèces antédiluviennes et perdues”, cit., p. 227).

756Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. I, p. 37.

757Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Recherches sur l'organisation des Gavials”, cit. in Hervé Le Guyader, *Étienne Geoffroy Saint-Hilaire*, cit., p. 138.

ancora della mostruosità stessa: “au fur et à mesure que j'ai parcouru tous les degrés comparables de l'organisation, j'ai trouvé chez les êtres normaux encore plus de variations, et en apparence des variations encore plus dissonantes que dans les monstruosités”.⁷⁵⁸ È possibile individuare a quest'altezza l'inizio di quel rovesciamento della dialettica anomalia-normalità che sarà Charles Darwin, assiduo lettore della letteratura teratologica, a portare a compimento.⁷⁵⁹ L'anomalia, “chiamata a fornire la spiegazione della formazione del normale”⁷⁶⁰ e riassorbita nelle profondità di una metamorfosi storica, rappresenterà allora per il naturalista inglese non solo un'espressione (inconsueta e quindi ancora marginale) della natura, ma la normalità stessa presa nel suo movimento.

Ciò che è più interessante nella teratologia dei due Geoffroy Saint-Hilaire, è che il fenomeno mostruoso ha il potere di palesare qualcosa che ordinariamente non si vede. È in virtù di questo suo potere di *ostensione straordinaria* (potere che è quello più originario e letterale del *monstrum*) ch'esso diviene un luogo privilegiato di osservazione della natura. Il mostro fornisce infatti un'occasione per sondare le possibilità della natura e ha in ciò lo stesso valore euristico, per lo scienziato, di un esperimento: “Les phénomènes de la monstruosité [sont] des expériences que la nature nous donne toutes faites.”⁷⁶¹ Questa idea della mostruosità come “esperimento della

758Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, *Philosophie Anatomique*, cit., vol. II, p. 426.

759Il *Traité de Tératologie* e l'*Histoire naturelle générale des règnes organiques* di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire sono tra i testi più citati da Charles Darwin in *The Variation of Animals and Plants under Domestication*, cit. In questo testo il naturalista inglese avrebbe dovuto fornire le prove e i riferimenti bibliografici delle tesi avanzate quasi dieci anni prima ne *L'origine delle specie*: è a questo punto e *a posteriori*, dunque, che la teratologia rivelerà il suo ruolo strutturale nella formulazione della teoria dell'evoluzione.

760Georges Canguilhem, *La conoscenza della vita*, cit., p. 251. Segnaliamo, senza poter ulteriormente sviluppare questo problema, che il rapporto tra i concetti di mostruosità e di anomalia in Darwin è oscillante. Esse sono in alcuni casi sono trattate come fenomeni nettamente distinti, in quanto la prima rimanda a un fenomeno patologico e sostanzialmente non ereditabile; in altre occorrenze egli insiste piuttosto proprio sulle forme teratologiche ereditabili, facendo riferimento in particolare al testo di Prosper Lucas, *Traité philosophique et physiologique de l'hérédité naturelle dans les états de santé et de maladie du système nerveux*, Baillière, Paris 1847-1850 (il quale a sua volta si serve intensivamente della teratologia geoffroyana). In più di un'occasione, comunque, Darwin afferma che è impossibile distinguere nettamente varietà e mostruosità: “Monstrosities graduate so insensibly into mere variations that it is impossible to separate them; and all those who have studied monstrosities believe that they are far commoner with domesticated than with wild animals and plants”. (Charles Darwin, *The Variation of Animals and Plants under Domestication*, cit., vol. II, p. 254).

761Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. I, p. 13.

natura” rappresenta uno degli aspetti più interessanti della proposta epistemologica di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire. Come l'esperimento, il mostro è la manifestazione di una delle possibilità meno consuete della natura: questo suo carattere singolare, che aveva a lungo rappresentato un ostacolo nella generalizzazione delle leggi della natura, diviene al contrario un incomparabile strumento euristico. O meglio, in quanto “esperimento della natura” il mostro diviene lo strumento di una paradossale “fenomenotecnica naturale”; e la teratologia, di conseguenza, la “*scienza sperimentale delle altre scienze della vita*”.⁷⁶²

Le variazioni sul tema del mostro come *scherzo*, *errore* o *scarto* della natura cambiano a questo punto di segno: l'idea di *esperimento* della natura permette infatti di pensare la difformità e la novità morfologica secondo una nuova connotazione positiva. Benché l'anomalia non sia mai divenuta un principio endogeno nel dinamismo biologico secondo Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, restando subordinata all'azione delle circostanze esterne (in particolare a quelle drastiche provocate dall'uomo), la sua rivalutazione dei fenomeni teratologici ha indubbiamente rappresentato una delle condizioni di pensabilità della svolta teorica darwiniana che individua nella variazione il motore stesso dell'evoluzione.

5.2 Il valore economico del mostro zootecnico

Un principio di rivalutazione della deviazione morfologica era infatti implicito nelle ricerche teratologiche dei Geoffroy Saint-Hilaire ed era almeno in parte autorizzato dalla teoria del parallelismo delle serie firmata Meckel-Serres.⁷⁶³ Tale cauta

⁷⁶²Bertrand Nouailles, *Le Monstre, la vie, l'écart. La tératologie d'Étienne et d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire*, cit., p. 52.

⁷⁶³E, in quanto condivisa da Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, da alcuni definita legge di Meckel-Serres-Geoffroy, cfr. Georges Canguilhem, Georges Lapassade, Jacques Piquemal, Jacques Ulmann, *Dallo sviluppo all'evoluzione nel XIX secolo*, Mimesis, Milano 2006. Secondo questa teoria – cui s'ispirerà la legge biogenetica fondamentale di Ernst Haeckel, anche detta teoria della ricapitolazione filontogenetica – lo sviluppo embriologico ripercorre la sequenza delle serie zoologiche, ordinate secondo il modello verticale della Scala dell'Essere. La mostrosità è la conseguenza di un arresto o di un eccesso nello sviluppo embriologico, ed elementi di serie zoologiche diverse vi si trovano pertanto compresenti.

rivalutazione diviene una vera e propria valorizzazione allorché Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, nel terminare il suo progetto teratologico, comincia a dedicarsi al problema della formazione delle razze domestiche. La loro difformità dal tipo specifico, cioè dal corrispondente allo stato selvatico, aveva portato il naturalista a riconoscervi la discendenza di un qualche tipo mostruoso, favorito e riprodotto dall'essere umano. La teratologia avrebbe così permesso di gettar luce sull'origine

des variétés de localité et des races domestiques qui, après tout, ne sont que de véritables déviations du type spécifique, transmises plus régulièrement que les autres par voie de génération, et devenues ainsi communes à un plus grand nombre d'individus. L'explication elle-même des différences vraiment normales des êtres, mais surtout de leurs différences spécifiques, ne reste pas entièrement en dehors des enseignemens féconds de l'étude des anomalies.⁷⁶⁴

Fin dal 1826 il giovane naturalista aveva individuato la relazione tra teratologia e zootecnia: “Ce qui a lieu pour les monstruosités, a lieu pour les variations qui nous occupent ici: variations qui sont véritablement, à beaucoup d'égards, des monstruosités permanentes. Les causes perturbatrices sont ici dans l'influence de la domesticité.”⁷⁶⁵ In ogni stirpe può comparire un “type différent”, e questo tipo nuovo, “après avoir appartenu en propre à un individu, après avoir été une simple déviation accidentelle, peut devenir commun à toute une race”. È così che l'allevatore potrà “créer à volonté des races anormales”.⁷⁶⁶

Là dove si fa sul campo quella che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire definisce “zoologia applicata”, gli allevatori avevano da tempo cominciato a beneficiare di una (implicita forse, ma sfrenata) valorizzazione della deviazione morfologica. Lo dimostrano il culto dei *fanciers* per gli individui dai tratti marcati o stravaganti⁷⁶⁷ e più

⁷⁶⁴Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. III, p. 605.

⁷⁶⁵Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Considérations générales sur les Mammifères*, Imprimerie de Tastu, Paris 1826, p. 205.

⁷⁶⁶Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. III, pp. 607-608.

⁷⁶⁷I *fanciers* sono allevatori amatoriali di animali da collezione ed esposizione, come cani, gatti e piccioni. È noto l'apprezzamento di Charles Darwin e William Bernhardt Tegetmeier per l'abilità di fanciers come J. M. Eaton, di cui Darwin riporta le parole significative: “Fanciers always go to extremes; they do not admire indefinite properties.” (Charles Darwin, *The Variation of Animals and*

in generale l'accurata selezione che l'allevatore fa di un nuovo carattere da sviluppare. Ben prima che i naturalisti del Jardin des Plantes s'interessassero al fenomeno teratologico, è dunque nell'esperienza pratica dell'allevatore che una familiarizzazione con la mostruosità si era resa possibile. All'alba del XVII secolo, nel suo *Théâtre d'agriculture* Olivier de Serres osserva che “souventes-fois avient, que les poulets naissent difformes, deffectueux ou surabondans en membres, jambes, aisles, crestes, ne pouvant tous-jours, l'artifice, imiter entièrement la Nature.”⁷⁶⁸ Quello che è probabilmente il più importante agronomo dell'epoca rileva che nei serragli e nelle scuderie, nelle stalle e nei covili, nascono animali mostruosi.⁷⁶⁹ Se si utilizzano le tecniche di incubazione artificiale questa eventualità diviene addirittura frequente. Nel momento stesso in cui Olivier de Serres confermava la sanzione del suo tempo che faceva del mostro una cosa contro natura, egli lo introduceva tuttavia in un campo di osservazione e di causalità nuove. Se l'agronomo contrappone infatti mostro e natura è per tramite del concetto di artificio, il quale valica i confini del “naturale” nel senso della mancanza piuttosto che dell'eccesso, nella forma dello scarto piuttosto che del prodigio. Benché contro-natura, i piccoli mostri rurali di Olivier de Serres sono un fenomeno perfettamente “mondano”, e nelle parole che li evocano non si avverte alcun timore divino, né riprovazione morale. Le chimere, che lasciavano presagire avvenimenti funesti e che testimoniavano un'incursione divina nelle leggi della natura, lasciano il posto a qualche pulcino nato con poche o troppe membra: animali la cui domesticità rende familiare persino la mostruosità. La contrapposizione natura/artificio prende il posto di quella naturale/sovranaturale in quanto punto d'innesto del fenomeno

Plants under Domestication, cit., vol. II, p. 240).

⁷⁶⁸Olivier de Serres, *Le Théâtre d'agriculture et mesnage des champs*, cit., vol. II, p. 16.

⁷⁶⁹Si consideri anche il seguente passaggio significativo: “On voit aussi quelquefois des saltinbanques, ou des banquistes, promener des coqs cornus qu'ils montrent comme des monstruosités de la Nature, et on en trouve même la figure dans quelques ouvrages sur les monstres; c'est au moyen d'un tour-de-main bien simple qu'on parvient à produire cet effet, qui n'est véritablement qu'une greffe animale.” (*Ibidem*, p. 155). Mostri per l'ingenuità popolare, abilmente manipolata da ciarlatani interessati, o per la curiosità di qualche trattatista, questi “innesti animali” sono del tutto demistificati dalle mani e dagli occhi esperti dell'allevatore. L'immagine del mostro come “innesto animale” è particolarmente interessante: pur restando fedele al classico immaginario di ciò che è “misto”, lo declina in un fenomeno concreto e quotidiano. Nella sua traduzione nel lessico agricolo, il fenomeno mostruoso si trova ricondotto in un campo di fenomeni ben noto e privo di ogni mistero. L'antica tecnica dell'innesto aveva infatti da lungi fornito frutti dalle dimensioni e protuberanze abnormi, così come strani ma già irrinunciabili ibridi vegetali.

mostruoso. Slittamento che assume una certa rilevanza se collocato nella congiuntura storico-epistemologica di quello stesso inizio del XVII secolo: il metodo sperimentale, attorno a cui la rivoluzione scientifica avrebbe riorganizzato lo studio della natura, conferiva infatti alle procedure di artificializzazione del fenomeno osservato un nuovo potere euristico. Olivier de Serres, da tecnico e allevatore esperto quale è, osserva che il mostro non è, dopo tutto, che un tentativo (benché malriuscito) di riproduzione della natura e, più letteralmente, un esperimento di riproduzione animale. È anche a partire da qui che il mostro, da figura del contro-naturale per eccellenza, acquisirà nel XIX secolo una funzione nello studio della natura stessa, e in particolare di quelle leggi che regolano la riproduzione dei viventi.

Si è già avuto occasione di sottolineare il disinteresse dei naturalisti del XVIII secolo per gli animali domestici, eccezion fatta per Buffon, la cui considerazione dei fenomeni di domesticità lo aveva portato, secondo Claude-Olivier Doron, a concepire una prima forma di naturalizzazione della degenerazione, e a individuare nell'allevamento animale “*le modèle de la dénature*”.⁷⁷⁰ Ma saranno soprattutto Daubenton e gli altri naturalisti-veterinari a sviluppare, negli ultimi decenni del secolo, una riflessione sistematica sugli animali domestici. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire lamenterà tale disinteresse nei confronti degli animali domestici, e si attribuirà il merito di aver aggiunto al metodo *empirico* di Cuvier e a quello *speculativo* di suo padre, un terzo e altrettanto importante approccio alla storia naturale, di tipo *pratico*.⁷⁷¹

J'ai déjà essayé, à plusieurs reprises, de montrer combien est regrettable cet abandon, par les naturalistes, d'une des plus riches parties de leur domaine. L'étude des animaux domestiques intéresse en réalité la science à tous les points de vue: elle l'éclaire dans sa partie théorique, et même philosophique, aussi bien que dans ses applications pratiques. Et l'on s'étonnerait qu'on ait pu si longtemps en oublier ou en méconnaître l'intérêt [...].

⁷⁷⁰Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 605, il corsivo è dell'autore. “C'est dans l'élevage et la domesticité, nous semble-t-il, que Buffon et ses successeurs trouveront le paradigme de la dégénération et de l'altération comme processus purement naturels.” (*Ibidem*, p. 605).

⁷⁷¹Cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Domestication et naturalisation des animaux utiles*, La Maison Rustique, Paris 1854, pp. vii e sgg.

Comment, lorsque j'ai écrit, de 1829 à 1836, un traité de tératologie, aurais-je laissé en dehors de cette science nouvelle, et séparé des anomalies proprement dites ou déviations individuelles du type spécifique, les anomalies héréditaires des races possédées par l'homme? Et, après ces deux séries de travaux, comment n'aurais-je pas été ramené vers l'étude des animaux domestiques [...]?⁷⁷²

Secondo la ricostruzione che lo stesso autore fa della propria ricerca, l'anomalia rappresenta il grande interrogativo da cui derivano due tematiche maggiori della sua ricerca: l'origine della mostruosità e quella delle razze domestiche. Tra *tératologie* e *zootechnie* si stringe dunque a partire da questo momento un'associazione tutt'altro che occasionale: esse sono legate da un rapporto genetico reciproco, poiché la mostruosità è all'origine della possibilità di trasformare gli animali secondo l'utilità dell'uomo, laddove a sua volta l'allevamento è il luogo in cui la mostruosità è favorita e preservata, come già aveva osservato Olivier de Serres. Ma soprattutto, da un punto di vista teorico ed epistemologico, zootecnia e teratologia rappresentano le due *vie di accesso sperimentali* alla teoria della variabilità delle specie. L'una come l'altra mostrano senza equivoci che gli animali possono trasformarsi, a livello individuale così come a livello della specie.

La domestication des animaux nous apparaît, par tous les faits qui précèdent, comme une gigantesque expérience assidûment continuée pendant une longue suite de siècles et par toute la terre, et dont l'une des conséquences finales, digne de couronner une si immense prémisses, est la démonstration rigoureuse du principe de la variabilité des espèces.⁷⁷³

Geoffroy Saint-Hilaire scrive queste parole nel 1838, appena due anni più tardi dell'uscita del terzo volume del suo *Traité de Tératologie*. Proprio come il mostro, l'animale domestico, precedentemente relegato ai margini dell'interesse scientifico, reclama una nuova centralità nell'indagine delle leggi naturali. L'allevatore prosegue, su una scala più vasta e addirittura “gigantesca”, quell'altro esperimento che la natura gli offre “già fatto” nel fenomeno mostruoso. Entrambi, l'uomo e la natura, sondano dunque

⁷⁷²Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 163.

⁷⁷³Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 376.

le possibilità dell'anomalia. Quest'associazione sarà ancora più evidente in alcune riflessioni darwiniane. In una celebre pagina del *The Variation*, sembrano in effetti fondersi i temi geoffroyani dell'allevamento come grande esperimento e quello della paradossale “sperimentazione naturale”:

No doubt man selects varying individuals, sows their seeds, and again selects their varying offspring. But the initial variation on which man works, and without which he can do nothing, is caused by slight changes in the conditions of life, which must often have occurred under nature. Man, therefore, may be said to have been trying an experiment on a gigantic scale; and it is an experiment which nature during the long lapse of time has incessantly tried. Hence it follows that the principles of domestication are important for us. The main result is that organic beings thus treated have varied largely, and the variations have been inherited. This has apparently been one chief cause of the belief long held by some few naturalists that species in a state of nature undergo change.⁷⁷⁴

Le considerazioni entusiastiche di Geoffroy Saint-Hilaire e di Darwin sulla domesticazione animale come esperimento sulle potenzialità dell'anomalia non possono tuttavia non suscitare un certo stupore alla luce del processo di normalizzazione zootecnica che abbiamo descritto, e che s'intensifica in quegli anni. L'allevamento ha

⁷⁷⁴Charles Darwin, *The Variation of Animals and Plants under Domestication*, cit., vol. I, p. 3. La prossimità in alcuni passaggi significativi tra i testi di Darwin e di Geoffroy Saint-Hilaire non riduce la distanza tra i due naturalisti. È proprio a proposito del rapporto tra zoologia e zootecnia che, subito dopo la lettura dell'*Origine delle specie*, Geoffroy Saint-Hilaire coglierà l'occasione per puntualizzare il proprio disaccordo rispetto alla teoria della selezione naturale: “La sélection est-elle, comme le croit M. Darwin, et comme il a ingénieusement entrepris de le démontrer, le moyen habituellement employé par la nature pour créer de nouveaux types? Il est au moins permis d'en douter: mais, en fût-il ainsi, on pourrait encore se refuser, malgré une analogie générale incontestable à assimiler aux «sélections naturelles», à celles qui, selon M. Darwin, ont multiplié les espèces à la surface du globe, les sélections que pratiquent nos agriculteurs: celles-ci, en effet, si peu naturelles que, non seulement la nature n'eut jamais fait naître les races qui en sont sorties, mais qu'elle tend sans cesse à les faire disparaître. Sans les soins assidus dont on les entoure, le cheval anglais de course, le bœuf de Durham, le cochon de Berkshire, la poule de Dorking, auraient bientôt perdu leurs caractères distinctifs. Ces races, et plusieurs autres, sont donc, à double titre, des œuvres de l'art humain: c'est lui qui les a produites, et c'est lui encore qui les maintient.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, Masson, Paris 1860, vol. III, pp. 522-523). Per Geoffroy Saint-Hilaire non è quindi la selezione, bensì l'influenza ambientale che trasforma le specie: l'uomo, l'allevatore, non è che un agente di tale cambiamento ambientale. La sua attività di selezione non è capace di produrre che trasformazioni passeggera.

altresì rappresentato un luogo di precoce consapevolezza delle potenzialità dell'anomalia, ma solo nella misura in cui essa si fosse rivelata utilizzabile per il consolidamento di una nuova razza ottimale da standardizzare e riprodurre in maniera seriale. La *normalizzazione* dunque, e non la varietà, è il fine di quella creazione di “razze anomale a volontà” che entusiasmava Geoffroy Saint-Hilaire e i suoi contemporanei. Prima che oggetto d'interesse scientifico, l'incessante teratogenesi animale è stata dunque oggetto d'investimento biopolitico. La teratologia geoffroyana arriva, in questo senso, “a cose fatte”. Le tecniche di governo animale mettevano già in atto ciò che la scienza si sforzerà infine di enunciare: il vivente è anomalo e, in quanto tale, normale e normalizzabile. Non è più necessario negare, reprimere e scongiurare il mostro, poiché esso è pensabile ormai come l'oggetto di un potere produttivo che lo utilizza assecondandolo. Non si può dunque pensare che alla vocazione anti-riduzionista delle scienze della vita all'inizio dell'Ottocento, e in particolare della teratologia, corrisponda simmetricamente la rivendicazione di una qualche irriducibilità dei viventi al potere: al contrario, l'ambizione sociale e progressiva delle scienze naturali del XIX secolo, le implica a fondo nel processo di ripensamento delle forme di potere sui viventi. Il caso della teratologia è paradigmatico: quel mostro che era stato a lungo respinto al di fuori dei confini della natura, condannato moralmente e bandito giuridicamente, diviene oggetto di una naturalizzazione che rappresenta la condizione per la sua valorizzazione. Naturalizzando e normalizzando la mostruosità, la sua eccezionalità può divenire una risorsa, scientifica ed economica. È in questa volontà di *rendere produttiva la produttività della vita* che la biologia trova la propria utilità sociale ed economica. Darwin suonerà in questo senso la campana di una trasformazione che solo un orecchio sordo alla posta in gioco politica insita nella zootecnia potrà considerare meramente epistemologica: “It is an error to speak of man «tampering with nature» and causing variability. If organic beings had not possessed an inherent tendency to vary, man could have done nothing.”⁷⁷⁵ Assecondare e valorizzare sono le operazioni con cui la zootecnia pensa la propria relazione con gli animali e, più in generale, il modo in cui l'artificio è pensato in una relazione legittima e fruttuosa con la natura. La natura abilita l'artificio, così come quest'ultimo potenzia la natura. La

775 Charles Darwin, *The Variation of Animals and Plants under Domestication*, cit., vol. I, p. 2.

selezione artificiale mostra, come sotto una lente d'ingrandimento, i processi naturali di selezione; e viceversa la generalizzazione naturalistica del principio evolutivo permette di affinare le tecniche di miglioramento del bestiame. La produzione zootecnica dei viventi non è che la canalizzazione e il potenziamento di una produttività intrinseca alla natura stessa. Il medesimo rapporto tra natura e allevamento si trova non a caso nel programma del primo corso di Zootechnia che si terrà a Versailles nel 1849: “Qu'il le sache ou qu'il l'ignore, l'éleveur le plus habile ne réussit qu'à la condition de se faire l'instrument de la nature”.⁷⁷⁶

Tutta la divergenza tra anti-riduzionismo teratologico e normalizzazione zootecnica potrebbe essere sintetizzata in un'immagine: quella degli *hopeful monsters* con cui Richard Goldschmidt ha saputo valorizzare gli aspetti più indeterministici della teratologia geoffroyana,⁷⁷⁷ di fronte a cui si schierano gli *hopeless monsters* della zootecnica – che sono “senza speranza” non solo per la carneficina sistematica a cui sono destinati, ma per la loro inadeguatezza alla vita, adattati soltanto alle richieste del mercato. L'anomalia che produce norme ha rappresentato insomma una *tecnica* produttiva ben prima che un'ideale di emancipazione. Tale questione è assente dalla, peraltro densissima, disamina del fenomeno mostruoso nelle scienze della vita condotta da Georges Canguilhem. Tale opacità nell'analisi del grande filosofo è per altro in contraddizione con i suoi stessi presupposti epistemologici, che postulano la priorità del gesto tecnico sull'operazione teorica. È proprio sul rovesciamento del rapporto tra norma e anomalia che s'impenna il concetto di “normatività” ch'egli propone e che rappresenta una delle poste in gioco più importanti del suo pensiero; è quindi tanto più importante sottolineare il risvolto “oscuro” di tale questione.⁷⁷⁸ È ciò che farà Michel Foucault attraverso il concetto di normalizzazione. È in questo senso, adottando una

⁷⁷⁶Émile Baudement, *Programme d'un cours de Zootechnie*, 1849, p. 2.

⁷⁷⁷Richard Goldschmidt, “Some Aspects of Evolution”, *Science*, n. 2033, vol. 78, 1933, pp. 539-547.

⁷⁷⁸Per il concetto di “normatività” come capacità di eccedere le norme e crearne di nuove, cfr. Georges Canguilhem, *Il normale e il patologico*, cit. Altrove Canguilhem sottolinea il debito di Darwin nei confronti degli allevatori del suo tempo, e v'individua in particolare la specificità della sua proposta teorica rispetto a quella di Wallace. Cfr. Georges Canguilhem, “Les concepts de «lutte pour l'existence» et de «selection naturelle» en 1858: Charles Darwin et Alfred Russel Wallace”, in *Études d'histoire et de philosophie des sciences concernant les vivants et la vie*, Vrin, Paris 2015, pp. 106-107. Ciò che tuttavia Canguilhem non rileva sono le implicazioni politiche di questa origine zootecnica del rovesciamento nel rapporto tra normalità-anomalia, che rivelano la servibilità della “normatività vitale” nella logica produttiva moderna.

postura che è stata quella dell'epistemologia storica francese, che ci sembra importante sottolineare il rapporto della teratologia e dell'evoluzionismo con il sapere zootecnico. Individuare il valore produttivo che, per primo, questo sapere pratico aveva saputo riconoscere all'anomalia, permette di collocare il problema politico della normalizzazione che è al centro dell'indagine foucaultiana, non solo nel campo degli “effetti indesiderati” delle scienze biologiche, ma all'origine stessa di quei saperi che, come la teratologia, più hanno voluto rivendicare la normatività del vivente.

In questo mezzo secolo che separa Lamarck da Darwin e in cui s'incuneano una molteplicità di teorie della variabilità delle specie, tra cui quella teratogenica dei Geoffroy Saint-Hilaire, il mostro e l'animale domestico da figure marginali della storia naturale divengono l'emblema della potenza trasformativa dell'organismo. Quell'esuberanza vitale che si palesava scandalosamente nel mostro e con la quale per prima la zootecnia aveva saputo familiarizzarsi, diveniva non a caso per Isidore Geoffroy Saint-Hilaire la promessa di un'entusiasmante utopia zoo-politica. Utopia che Alphonse Esquiros, che commenta le lezioni d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire al Jardin des Plantes, riassume con parole quasi visionarie: “il ne s'agit plus maintenant, il est vrai, de détruire les monstres (le temps de la guerre avec la nature est passé), mais de les attirer en notre puissance et de les associer à notre œuvre.”⁷⁷⁹

5.3 Zoologia applicata all'economia e alla morale

Con la teratologia Isidore Geoffroy Saint-Hilaire aveva avuto modo di toccare gli aspetti più speculativi della zoologia di inizio Ottocento. Su quello che era un tema apparentemente marginale si giocavano infatti alcune partite teoriche cruciali: ne andava del rapporto tra natura e norma, così come della possibilità di trasformazione dei viventi. Fin dagli anni trenta, tuttavia, il giovane naturalista aveva dimostrato una propensione per la zoologia applicata, come occasione per comprendere il significato più generale delle anomalie nella storia delle specie. Da quel momento egli farà della

⁷⁷⁹Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 247.

zoologia applicata il suo ambito privilegiato, rivendicandone la dignità in una tripartizione epistemologica in cui alla ricerca empirica e speculativa si deve affiancare quella pratica:

La vraie science, c'est, en histoire naturelle aussi, la science complète; *positive* ou d'observation, comme l'entendait Cuvier, mais aussi *spéculative* ou de raisonnement, et *pratique* ou d'application [...] afin de devenir utile et de créer pour la société des ressources, des forces, des richesses nouvelles. De ces deux progrès, l'un a déjà été réalisé, en grande partie, par les travaux modernes, principalement par la *Philosophie anatomique* et par cette discussion célèbre où mon père eut, en 1830, Cuvier pour adversaire et Goethe pour allié. L'autre, qui eût dû venir le premier, nous manque encore; mais il a sa place naturellement marquée dans l'époque où nous vivons, et qui est par excellence celle des grandes applications des sciences au bien-être des peuples.⁷⁸⁰

Con questa orgogliosa dichiarazione d'intenti, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire si assegna una parte importante nel progresso delle scienze naturali. Quando negli anni cinquanta comincerà a diffondersi il termine di *zootechnie*, egli lo sostituirà temporaneamente alla sua *zoologie appliquée*,⁷⁸¹ senza tuttavia mai abbandonare la postura del naturalista per quella del tecnico: “les naturalistes continuent, pour la plupart, à délaisser l'étude de ces animaux, l'abandonnant tout entière aux agriculteurs et aux vétérinaires, comme s'il ne se présentait ici que des questions de pratique et non de théorie, d'art et non de science!”⁷⁸² Differentemente dalla *zootechnia scientifica* di André Sanson, che si situa al di là di quella che potremmo definire la “soglia di modernità industriale” francese, limitandosi a fornire una serie di soluzioni tecniche coerenti con la

780Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Domestication et naturalisation des animaux utiles*, cit., pp. vii-viii.

781Geoffroy Saint-Hilaire comincia ad utilizzare il termine *zootechnie* a partire dal 1854. Almeno a partire dal 1841, tuttavia, egli è a conoscenza del saggio di Ampère in cui la *zootechnia* è per la prima volta classificata tra le scienze applicate, poiché dedica all'opera di Ampère un saggio e dichiara di aver avuto diverse conversazioni scientifiche con l'autore tra 1833 e 1835: Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, “Des vues de M. Ampère sur l'histoire philosophique des sciences”, in *Essais de zoologie générale, ou Mémoires et notices sur la zoologie générale, l'anthropologie, et l'histoire de la science*, Librairie Encyclopédique de Roret, Paris 1841, pp. 51-54. Il naturalista non poteva inoltre essere all'oscuro, nel 1849, all'altezza della stesura del suo primo *Rapport* sulla naturalizzazione degli animali esotici, che nello stesso momento veniva inaugurata la prima cattedra di *zootechnia* all'Institut agronomique di Versailles; Geoffroy Saint-Hilaire e De Gasparin facevano infatti parte della stessa Commissione destinata alla valutazione dei tentativi di naturalizzazione di animali esotici.

782Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 162.

ristrutturazione sociale ed economica innescata dalla seconda rivoluzione industriale, la *zoologia applicata* di Geoffroy Saint-Hilaire si situa in una fase liminare, in cui alcuni *savants* dalla formazione sostanzialmente illuministica si confrontano con nuovi imperativi economici e nuove spinte sociali. Le *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval* ch'egli scrive nel 1856 rappresentano in questo senso un primo tentativo di mettere la zoologia al servizio della questione sociale, alla quale era stato sensibilizzato dalla lettura delle prime inchieste sociologiche. La questione che lo assilla è la seguente: “Le peuple est-il bien vêtu? Le peuple est-il bien nourri?”⁷⁸³ I viventi, le cui qualità e la cui varietà sono l'oggetto di studio della zoologia, dovranno dunque essere esaminati, con nuova sistematicità e scientificità, in ciò che concerne la loro utilità: più ancora della verità, lo scienziato deve infatti mettersi alla ricerca delle “vérités utiles.”⁷⁸⁴ Anche la zoologia potrà così contribuire a quel progresso generale cui la fisica, la chimica, la botanica hanno già cominciato a offrire i loro frutti: “A chaque science sa mission, et, pour ainsi dire, sa fonction sociale.”⁷⁸⁵ Alla zoologia il compito di sondare l'utilizzabilità dei viventi, la loro possibile trasformazione in risorse consumabili. Lo studio delle diverse specie animali, nella estrema diversità morfologica e fisiologica con cui si presentano, rappresenta in questo senso uno di quei “devoirs envers la science qui sont aussi des devoirs sociaux.”⁷⁸⁶ Solo la zoologia, in quanto scienza comparativa delle specie animali, può gettare finalmente luce sulle opportunità che il mondo animale offre all'industria;⁷⁸⁷ solo lo zoologo saprà illustrare “l'inventaire des innombrables espèces dont le Créateur a peuplé le globe”.⁷⁸⁸ Se per Bernardin de Saint-Pierre la domesticazione animale avrebbe un giorno liberato i popoli colonizzati dalla schiavitù, per Isidore Geoffroy Saint-Hilaire una razionalizzazione dello sfruttamento delle risorse

783Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*, cit., p. 12.

784Ibidem, p. 4.

785Ibidem, p. 7.

786Ibidem, p. vi.

787Il concetto di “industria” che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire utilizza in questa Lettera (che porta il titolo di “Révolution industrielle et progrès agricole”) è da intendersi nel senso del settore manifatturiero, che vede la proliferazione di nuovi settori produttivi, ben diverso dunque da quello della seconda rivoluzione industriale che segnerà invece il modello propriamente “zootecnico” di allevamento animale, come si vedrà nel capitolo conclusivo.

788Ibidem, p. 7.

animali avrebbe permesso di liberare l'operaio dalla fame e di livellare le disparità sociali.

Nella lettura de *Les Ouvriers Européens* di Frédéric Le Play e di altre indagini statistiche sull'alimentazione del popolo francese,⁷⁸⁹ il naturalista trovava infatti confermati i propri timori: l'alimentazione delle classi lavoratrici è povera, se non del tutto priva, di carne. “Dans la plus grande catégorie des ouvriers français, les journaliers agriculteurs, la quantité DE LA VIANDE CONSOMMÉE EST A PEU PRÈS NULLE!”, esclama Le Play in un'epistola destinata al naturalista.⁷⁹⁰ Lo studio delle caratteristiche nutrizionali dei vari prodotti animali, rappresenta dunque una “question de science qui est aussi une question d'Etat.”⁷⁹¹ Nella misura in cui l'alimentazione carnea rappresenta una necessità fisiologica, lo Stato non può permettere che una grande parte dei suoi membri sia esclusa dai mezzi indispensabili alla sopravvivenza. Come una madre dispensa il latte, la società deve fornire carne al suo popolo infante, cioè alle classi lavoratrici: l'implementazione dell'allevamento animale rappresenta allora una funzione primaria, addirittura materna, dello sviluppo sociale.

On peut remplacer le vin, le pain lui-même; mais il est deux aliments dont aucun ne peut tenir complètement lieu: le lait d'abord, plus tard la viande. La prévoyante nature prépare elle-même dans le sein maternel l'aliment du nouveau-né: c'est à la mère commune, à la société, de préparer l'aliment de tous les âges, et avant tout, de le ménager, de le conserver partout où il se produit.⁷⁹²

La questione dell'alimentazione, già al crocevia tra scienza medica e scienze sociali,⁷⁹³ deve incontrare dunque la zoologia. Oltreché la morale: è infatti nell'opera

789Cfr. Frédéric Le Play, *Ouvriers européens*, cit.; ma anche Eugène Gayot, *Atlas statistique de la production des chevaux en France: documents pour servir à l'histoire naturelle-agricole des races chevalines du pays*, Dupont, Paris 1850; e l'articolo “viande” che Jean Reynaud scrive per l'*Encyclopédie nouvelle, ou dictionnaire philosophique, scientifique, littéraire et industriel*, a cura di Pierre Leroux e Jean Reynaud, 8 voll., Gosselin, Paris 1834-1841, in cui Reynaud sostiene che “Il faudrait, pour faire vivre convenablement ses habitants, que la France produisît trois fois et demie plus de viande qu'elle n'en produit actuellement.”

790Comunicazione privata citata in Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*, cit., p. 41, maiuscolo dell'autore.

791Ibidem, p. 15.

792Ibidem, p. 24-25.

793Nella misura in cui, come osserva lo stesso Geoffroy Saint-Hilaire, “l'affaiblissement physique et

delle Sociétés protectrices des animaux (SPA) che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire trova la soluzione al problema della carenza di carne nella dieta delle classi lavoratrici.⁷⁹⁴ Fin dal momento della sua fondazione, il naturalista aveva partecipato alle attività della Società protettrice,⁷⁹⁵ che aveva beneficiato delle sue competenze di naturalista e in particolare della sua passione per la zoologia applicata, facendone un portaparola privilegiato, non solo per lo spessore e la fama scientifica, ma soprattutto per la sua influenza istituzionale. Ma i progetti del naturalista non saranno meno influenzati dalle idee delle società zoofile: cercando di porre rimedio al maltrattamento dei vecchi cavalli, ormai inabili al lavoro, esse avevano trovato infatti nella macellazione una soluzione drastica, ma capace di coniugare zoofilia e filantropia. Macellando i cavalli al momento del declino della loro prestanza fisica avrebbe infatti permesso di mettere a disposizione delle risorse alimentari a buon mercato, e al contempo risparmiare la fatica e i maltrattamenti che un cavallo ormai vecchio e stanco è destinato immancabilmente a subire: “Que de tortures ont été ainsi épargnées aux vieux chevaux! Que de spectacles démoralisants évités au peuple!”⁷⁹⁶

Nello stesso 1856 in cui Geoffroy Saint-Hilaire scrive le sue *Lettres*, Victor Hugo descriveva, in una celebre poesia, la scena insostenibile dell’“orage des coups” che il carrettiere scarica con la frusta, poi con l’impugnatura, infine con il piede, sul cavallo “tremblant, hagard, estropié”, il suo occhio umile che si spegne, “plein des stupeurs sombres de l’infini”.⁷⁹⁷ Si tratta di un’immagine forte, che era stata ritratta in molte

moral des hommes est aussi, nécessairement, celui des peuples qu’ils composent”, (*Ibidem*, p. 15).

794Cfr. in particolare le lettere in appendice firmate da due importanti rappresentanti delle SPA francesi e tedesche: “Sur l’usage alimentaire de la viande de cheval, et sur les progrès déjà faits en Allemagne, par M. le docteur Lortet, président de la Société protectrice des animaux, à Lyon”, in *Ibidem*, pp. 254-257; e “De la consommation de la viande de cheval en Allemagne sous l’influence des Sociétés protectrices des animaux; extrait des publications de la Société protectrice de Munich, par M. Richelot, secrétaire général de la Société protectrice des animaux, à Paris”, in *Ibidem*, pp. 258-261.

795“Depuis 1842 [sic, il s’agit de 1845], époque à laquelle nous eumes l’honneur d’être présenté à l’éminent directeur du Muséum d’histoire naturelle par le respectable Pariset, depuis la fondation de l’œuvre à laquelle nous nous sommes dévoué, Is. Geoffroy Saint-Hilaire n’a jamais cessé de nous aider de ses conseils, de son influence, de ses encouragements, et nous sommes fiers de le compter au nombre de nos fondateurs”, (“Discours prononcé par M. le vicomte de Valmer, président de la Société protectrice des animaux, devant l’assemblée de la Société Impériale d’acclimatation, dans sa séance du 6 décembre 1861”, *Bulletin de la Société impériale zoologique d’acclimatation*, 1861, pp. 628-629, cit. in Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootecnie”, cit., p. 365).

796Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*, cit., p. 259.

797Victor Hugo, “Melancholia”, in *Les Contemplations*, Nelson, Paris 1911, pp. 136-137.

illustrazioni dell'epoca⁷⁹⁸ ed era stata persino capace di mobilitare la prima iniziativa legislativa in favore degli animali: nel 1850 la celebre Loi Grammont, aveva effettivamente stabilito delle sanzioni per proteggere i cavalli dalle percosse gratuite.⁷⁹⁹ È dunque innanzitutto “par *compassion*, que toutes les Sociétés protectrices [...], approuvent, bien plus conseillent, recommandent, préconisent l'envoi à la boucherie des chevaux devenus impropres au service.”⁸⁰⁰ Al di là dell'apparente paradosso, Geoffroy Saint-Hilaire e le Società protettrici affermano dunque che per combattere il maltrattamento animale, bisognerà diffonderne il consumo. Contro i colpi impietosi dei brutali *charretiers*, “il est un moyen assez efficace. Il faut que les Sociétés protectrices des animaux travaillent autant que possible à généraliser l'usage de la viande de cheval comme aliment.”⁸⁰¹ Poiché l'uomo “est condamné à entretenir sa vie aux dépens de celle des autres êtres animés”, è suo dovere stemperare la durezza di questa legge naturale: “et il le fait, dans tous les pays civilisés, par la recherche des moyens les plus propres à donner à l'animale, quand le moment fatal est venu, une mort soudaine et non douloureuse.”⁸⁰² Lo stesso Étienne Pariset, fondatore e presidente della SPA parigina,

798Come ad esempio da George Cruikshank in *The Knackers Yard, or the Horses Last Home*, illustrazione pubblicata nel 1836 sul periodico zoofilo *The Voice of Humanity*. La terribile condizione dei cavalli maltrattati, anziani, stremati nelle strade delle grandi città del XIX secolo è ritratta in numerosi dipinti e illustrazioni dell'epoca. Cfr. Jennifer Keri Cronin, *Art for Animals: Visual Culture and Animal Advocacy, 1870-1914*, Pennsylvania State University Press, University Park 2018.

799Prima ancora del 1850, Dumont de Monteux, che insieme a Étienne Pariset fonderà la SPA parigina, aveva protestato contro il maltrattamento dei cavalli nel 1844 e ottenuto l'interdizione delle percosse con il manico della frusta da parte dei carrettieri. Cfr. Pierre Louis Charles Dumont de Monteux, *Testament médical philosophique et littéraire du Dr Dumont (de Monteux). Ouvrage destiné non seulement aux médecins et aux hommes de lettres mais encore à toutes les personnes éclairées qui souffrent d'une manière occulte*, Delahaye, Paris 1865-1867, pp. 425-427; cfr. anche Pierre Louis Charles Dumont de Monteux, *Plaidoyer en faveur des animaux, ou Essai sur les tentatives qui ont été faites pour les protéger contre la méchanceté de l'homme suivi d'une lettre de M. de Lamartine, d'un morceau extrait de "Jocelyn" et des statuts qui régissent l'Association zoophilique de France*, bureau du Protecteur, Paris 1856.

800Ibidem, p. 204, corsivo nel testo.

801Ibidem, p. 254.

802Ibidem, pp. 203-204. La SPA si deve ad esempio ingegnare affinché agli animali “condannati a morte” sia risparmiata ogni sofferenza inutile, motivo per cui nel 1847 sollecita il sindacato dei macellai e il prefetto di Parigi ad adottare delle vetture per il “transport des animaux de boucherie” che risparmino loro le fatiche dell'estremo viaggio: “Ces animaux y sont à l'abri de toutes les intempéries, y jouissent d'une entière liberté, pour y rester debout ou se coucher à volonté pendant le trajet et prendre la nourriture qui peut leur être nécessaire. La caisse de la voiture étant placée très-bas, en renversant sa fermeture de derrière on forme une rampe que les veaux peuvent facilement gravir ou descendre d'eux-mêmes, lors du chargement ou du déchargement de la voiture, ce qui supprime encore les tortures atroces que ces animaux endurent dans le mode de chargement usité.” (*Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., p. 75).

nell'“Introduction aux Statuts” della Società aveva messo in chiaro la propria posizione nei confronti del consumo di carne:

nous ne voulons pas, pour nous montrer conséquents, proposer la suppression de toute nourriture animale. [...] La mort n'est point un mal [...]. C'est la douleur qui est un véritable mal; c'est l'ardente ou froide cruauté qui est un véritable crime; c'est ce crime qu'il faut épargner et à l'animal qui le souffre et à l'homme qui s'en rend coupable.⁸⁰³

Come si legge anche nel Bollettino della Società protettrice lionese, non bisogna “perdre de vue la véritable destination des animaux. Les personnes atteintes de cette tendresse ridicule sont souvent injustes à l'égard de leurs semblables.”⁸⁰⁴ È senza contraddizione, dunque, che le Società zoofile promuovono banchetti a base di carne equina⁸⁰⁵ e campagne di macellazione “benefica”: “De 1850 à 1851 la Société protectrice des animaux de Hambourg a fait tuer et vendre 135 chevaux”.⁸⁰⁶ A Vienna, la Società “a acheté, en 1854, 1180 chevaux hors de service, et les a fait abattre et débiter pour la boucherie.”⁸⁰⁷ A differenza di quello che accade negli stessi anni in Gran Bretagna e in Inghilterra, il movimento di protezione animale francese è lungi dallo sferrare una critica generale dello sfruttamento animale.⁸⁰⁸ La prossimità con gli

803Étienne Pariset, “Introduction aux Statuts”, *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., p. 9. Così, similmente, nel Bollettino della Società lionese: “Nous avons le droit de tuer non seulement les animaux nuisibles, mais ceux qui peuvent servir à notre nourriture ou à d'autres usages. Nous n'avons pas le droit de les faire souffrir inutilement et de prolonger leur agonie. Nous devons les tuer de la manière la plus prompte et la moins douloureuse.” (*Bulletin de la Société Protectrice des animaux de Lyon*, Lyon 1854, p. 8).

804Ibidem, p. 9.

805“C'est vers ce but que la Société protectrice des animaux de Munich a surtout dirigé ses efforts [...]: en différentes localités, des comités se sont organisés et se sont réunis en banquets pour manger de la viande de cheval.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*, cit., p. 256).

806Ibidem, p. 257.

807Ibidem, pp. 53-54.

808Che la zoofilia britannica si assestasse su premesse più radicali, lo dimostra la celebre riflessione di Bentham che risale addirittura al 1789: “The day may come when the rest of animal creation may acquire those rights which never could have been withholden from them but by the hand of tyranny. The French have already discovered that the blackness of the skin is no reason why a human being should be abandoned without redress to the caprice of a tormentor. It may one day come to be recognized that the number of legs, the villosity of the skin, or the termination of the *os sacrum* are reasons equally insufficient for abandoning a sensitive being to the same fate. What else is it that should trace the insuperable line? Is it the faculty of reason, or perhaps the faculty of discourse? But a full-grown horse or dog is beyond comparison a more rational, as well as a more conversable animal, than an infant of a day or a week or even a month old. But suppose they were otherwise, what would it

ambienti della filantropia e del riformismo sociale produce da un lato una subordinazione delle istanze animaliste a quelle umanistiche, e dall'altro un ripensamento del rapporto uomo-animale analogico a quello sociale. La subordinazione degli interessi animali a quelli umani non è in definitiva che un aspetto della logica politica riformista, secondo cui ogni attore sociale deve rimanere al suo posto, pur meritando condizioni di vita e lavoro dignitose. In questo senso la macellazione rappresenta una soluzione, seppur drastica, triplicemente morale: mette fine alle sofferenze animali, procura nutrienti a basso costo per il popolo e gli risparmia lo spettacolo di una violenza sempre insidiosa.

5.4 “Il ne faut pas maltraiter les animaux”

Oltre alla macellazione dei cavalli a fine carriera, le Società di protezione animale promuovono più in generale un'idea di governo degli animali capace di conciliare l'interesse economico con quello morale. Il discorso zoofilo si serve a questo scopo dell'argomento, già veterinario, che associava ai maltrattamenti il deterioramento dell'utilità animale. Lo ribadisce Pariset nell'Introduzione allo Statuto della Società:

tenez pour certain qu'ils ne sont que ce qu'en ont dit certains philosophes: de purs automates, ou, si vous voulez, des mécanismes aveugles, [...] brutes, inertes, n'ayant absolument rien d'une nature animée comme la nôtre; ne les épargnez donc pas; arrachez-leur, par le fouet et le bâton, tous les services qu'ils doivent vous rendre; s'ils fléchissent, frappez sans scrupule; et si, dans les emportements de la colère, vos coups sont mal mesurés, qu'importe? puisque vous frappez sur une matière insensible. Par là vous obtiendrez inévitablement trois résultats: le premier, de ne tirer de vos animaux que des services imparfaits; le second, d'abrèger singulièrement leur durée; le troisième, s'il est quelques-uns de ces animaux que vous destiniez à votre nourriture, soyez assuré que leur

avail? The question is not, Can they *reason*? nor Can they *talk*? but, Can they *suffer*?" (Jeremy Bentham, *An Introduction to Principles of Morals and Legislation* (1789), Athlone Press, Londres 1970, p. 283). Sulle differenze tra zoofilia francese e anglosassone, cfr. Fabien Carrié, “La cause animale en France et dans les pays anglosaxons: contrastes et influences”, in Fabien Carrié et Christophe Traïni (dir.), *S'engager pour les animaux*, cit., pp. 27-39.

chair, détériorée par la douleur et la fatigue, sera pour vous un aliment dangereux et peut-être mortel.⁸⁰⁹

Ancora una volta, il meccanicismo è evocato come presupposto epistemologico di un modello politico al tempo stesso immorale e anti-economico. Solo riconoscendo l'interesse dell'animale si potrà riconoscere l'interesse umano: il maltrattamento guasta infatti i prodotti animali nel senso più materiale, “la chair devient noirâtre, imprégnée de fluides souvent altérés; elle a un mauvais goût et se corrompt promptement”.⁸¹⁰ Non solo le percosse danneggiano fisicamente la carne, ma più in generale ogni sofferenza psichica (comprese la tristezza, la nostalgia, l'abbandono, il lutto...) può compromettere le normali funzioni fisiologiche e persino condurre alla morte:

De toutes les affections tristes, le chagrin est celle qui nuit le plus souvent à nos animaux. Il faut donc avoir soin de ne pas séparer sans précaution ceux qui sont accoutumés à vivre, à travailler ensemble: l'éloignement produit des effets très-variés selon les individus, mais il peut entraîner tous les accidents qu'occasionnent les douleurs physiques, une grande agitation, la perte de l'appétit, la diminution du lait, la maigreur, le marasme et la mort quelquefois. La séparation des petits d'avec les nourrices exige beaucoup de soins au moment du sevrage, car les uns et les autres sont alors exposés à souffrir: chez la mère, les déperditions devenant tout à coup moindres, il y a surabondance de sang et disposition aux affections inflammatoires; les mamelles pleines, distendues, rouges et chaudes, réagissent sur le système nerveux et font naître un état fébrile; la douleur du pis rappelle l'objet qui pourrait la faire cesser et augmente le chagrin en excitant le sentiment maternel.⁸¹¹

809Étienne Pariset, “Introduction aux Statuts”, *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., p. 6.

810“Pour les bêtes de boucherie la cruauté a peut-être encore des suites plus funestes pour nous; car un coup qui n'aurait eu aucune conséquence apparente chez un animal qu'on aurait laissé vivre, en déprécie la viande si on le tue après qu'il a été frappé. Le sang est attiré sur la partie blessée; il s'y forme une fluxion, la chair devient noirâtre, imprégnée de fluides souvent. Altérés; elle a un mauvais goût et se corrompt promptement. Les bouchers, surtout les charcutiers, ont bien fait ces remarques, et l'on ne voit jamais ceux qui sont intelligents et intéressés battre les porcs qui leur appartiennent.” (M. Louis, “Conseils aux enfants qui fréquentent les écoles primaires rurales relativement aux soins que nécessitent les animaux domestiques”, *Bulletin de la Société protectrice des animaux*, novembre-décembre 1855, p. 6).

811*Ibidem*, p. 9.

Al contrario, “[l]es sensations agréables sont presque toujours salutaires, aux animaux”,⁸¹² motivo per cui si dà per l'allevatore una proficua e morale coincidenza tra “ses devoirs et ses intérêts”.⁸¹³ C'è un punto in cui gli scopi della zoologia applicata, della medicina veterinaria e della zoofilia convergono. Questo punto è quello in cui s'intersecano utilità, salute e piacere animale: è qui che affiora il concetto di “bien-être animal”.⁸¹⁴ Questo concetto, che ha acquisito negli ultimi due secoli una diffusione e un'importanza crescente fino a catalizzare oggi il dibattito sulla condizione animale, non è dunque né recente né innocente. Esso è il frutto della maturazione di una serie di istanze epistemologiche e politiche tipicamente moderne, in cui il potere, per sottoporre il corpo biologico e sensibile a uno sfruttamento profondo e duraturo, deve rispettarne i limiti e valorizzarne l'intrinseca produttività, passando inevitabilmente per l'assicurazione della sua salute ed eventualmente per la promozione del piacere.

La zoofilia francese d'inizio Ottocento vede la luce insomma all'interno, più che in contrapposizione con il discorso sull'utilità animale. L'intersecazione di istanze zoofile e istanze zootecniche è riconosciuta esplicitamente nel *Bulletin de la Société protectrice des animaux*, allorché si ammette che la protezione animale dai maltrattamenti e l'acclimatazione degli animali per l'allevamento non sono che due “branches ou rameaux de l'arbre protecteur”, l'una dedita alla tutela degli individui, e l'altra al potenziamento delle specie.⁸¹⁵ A tale intricazione ideale corrisponde effettivamente una collaborazione materiale, come dimostra il fatto che molti dei membri delle società zoofile prendono anche parte a società dedite all'acclimatazione e al miglioramento delle tecniche di allevamento animale,⁸¹⁶ e il fatto che la maggior parte dei premi e

812 *Ibidem*, p. 8.

813 *Ibidem*, p. 9. Persino il giorno di riposo settimanale è auspicabile: “L'organisation des animaux, semblable à la nôtre, exigeant que le travail qu'on leur impose soit limité dans sa durée, on doit, à moins de circonstances impérieuses, leur laisser au moins chaque semaine un jour de chômage. Ce repos leur est, comme à nous, nécessaire. Le maître avide, imprévoyant et cruel, qui le leur refuse, s'expose à voir bientôt leurs forces décroître, leur santé s'altérer et leurs produits s'amoindrira” (*Ibidem*, p. 13).

814 Grogner dedica ad esempio due capitoli del suo *Précis d'un cours d'Hygiène vétérinaire* agli “Harnais pour le bien-être des animaux”, e agli effetti dei buoni trattamenti sulla salute e l'efficienza animale, Louis-Furcy Grogner, *Précis d'un cours d'Hygiène vétérinaire*, Huzard, Paris 1833, pp. 395-420.

815 *Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, 1858, p. 4, cit. in Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., p. 366.

816 Come dimostra la “Liste des membres adhérant à la Société protectrice des animaux”, *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., pp. 119-122.

riconoscimenti elargiti dalla SPA sono indirizzati ad allevatori, *charretiers*, *bouchers*, *écuyers*, insomma a tutti coloro che lavorano direttamente con gli animali.⁸¹⁷

Tale prossimità non deve essere interpretata semplicemente come una debolezza delle giovani istanze animaliste, né come un sintomo della schizofrenia che caratterizza il nostro rapporto con gli animali, alternativamente reificati e feticizzati, o presi nell'opposta perversione di un rapporto edipico e di una violenza sadica.⁸¹⁸ Né si potrà interpretare l'esplosione concomitante di zootecnia e zoofilia in Francia come una tensione tra struttura e sovrastruttura,⁸¹⁹ o come la reazione dell'opinione pubblica alla rottura industriale di un equilibrio economico antico tra uomo e natura.⁸²⁰

Quella che presiede alla diffusione delle idee zoofile e alla razionalizzazione delle tecniche di sfruttamento animale è, al di sotto dell'apparente contraddizione, una medesima logica di potere che passa per la massimizzazione delle forze, per l'incanalamento e la creazione di bisogni, e persino per la strumentalizzazione dei piaceri. L'animale è “liberato” dal meccanicismo e dalla brutalità (che nel discorso liberale d'inizio Ottocento accomuna paradossalmente il popolo al tiranno d'*ancien régime*) solo per essere integrato a una nuova logica di governo moderna. Il carattere riformistico della zoofilia francese ottocentesca è dunque da imputarsi meno alla

817La distribuzione di premi ai proprietari di animali che si siano dimostrati compassionevoli nei confronti degli animali è effettivamente uno dei principali espedienti della moralizzazione zoofila: “Art. 6. – La Société décerne des récompenses: 1° Aux garçons de ferme, cochers, palefreniers, conducteurs d'animaux, garçons bouchers, à toute personne enfin qui a fait preuve, à un haut degré, de bons traitements, de soins intelligents et de compassion envers les animaux; 2° Aux inventeurs d'appareils destinés à diminuer les souffrances des animaux dans leur travail; 3° Aux agents de la force publique qui ont montré du zèle dans l'exécution des lois et règlements pour réprimer les sévices envers les animaux” (*Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, n. 1, janvier et février 1855, au siège de la société, Paris, p. 9). In fondo al *Bulletin* si trova effettivamente la lista dei premi assegnati dall'associazione, destinati a opere letterarie, invenzioni, operazioni di repressione poliziesca, e soprattutto a una miriade di sconosciuti allevatori, macellai, garzoni, agricoltori che si sono distinti per la gentilezza nei confronti delle loro bestie.

818“Schizofrenia morale” e “dissonanza cognitiva” su cui insistono molti teorici della questione animale ancora oggi, come Melanie Joy, *Perché amiamo i cani, mangiamo i maiali e indossiamo le mucche. Un'introduzione al carnismo e un processo alla cultura della carne e alla sua industria*, Sonda, Milano 2012.

819Marco Maurizi, *Al di là della Natura: gli animali, il capitale e la libertà*, Novalogos, Aprilia 2011; e Marco Maurizi, *Cos'è l'antispecismo politico e altri saggi*, Per animalia veritas, Roma 2012.

820Che è il tipo di lettura suggerita da Keith Thomas, *Man and the Natural World: Changing Attitudes in England, 1500–1800*, cit. Cfr. anche quello che dicono Deluermoz e Jarrige a proposito del “paradoxe central central du XIX^e siècle est la coexistence permanente d'une nouvelle sensibilité protectrice et d'une intensification de l'exploitation animale”, Quentin Deluermoz e François Jarrige, “Introduction. Écrire l'histoire avec les animaux”, *Revue d'histoire du XIX^e siècle*, n. 54, 2017, pp. 25 e sgg.

debolezza di un ideale emancipatore che alla positività del nuovo modello politico che si afferma con l'età moderna. Nel 1847, ad esempio, Alphonse Esquiros esprime con grande efficacia la logica positiva e produttiva che accomuna governo degli uomini e governo degli animali: “L'éducation de ces animaux se développant leur utilité s'accroîtra. [...] Nul au monde n'ignore que la puissance productive s'accroît en raison du nombre et surtout de la capacité des travailleurs. Cela est non-seulement vrai des hommes, mais aussi des animaux que l'homme s'est associés dans ses travaux les plus pénibles.”⁸²¹

Come si è già avuto modo di segnalare, lungi dal limitarsi al potenziamento della forza e delle qualità fisiche degli animali (questione a cui si riferisce piuttosto il concetto di “amélioration du bétail”), l’“éducation des animaux” è, per Thiébaud de Berneaud così come per Frédéric Cuvier o Alphonse Esquiros, un processo eminentemente morale, in cui l'animale viene indotto a prestare spontaneamente il proprio servizio, a sviluppare cioè la propria docilità. Nella coppia *amélioration du bétail-éducation des animaux*, che esprime la duplice natura dell'allevamento animale nel XIX secolo, si traduce dunque quello che, per Foucault, è un dispositivo fondamentale del potere disciplinare, “per mezzo del quale la forza del corpo viene, con la minima spesa, ridotta come forza «politica», e massimizzata come forza utile.”⁸²² Il miglioramento della razza deve massimizzare la forza utile, e l'educazione animale minimizzare la forza politica insita in ogni corpo e che si esprime nell'indocilità: “Traitez donc vos bêtes avec bonté, caressez-les, et vous les accoutumerez insensiblement à l'obéissance.”⁸²³

821Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit. vol. I, p. 277.

822Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 241.

823Arsène Thiébaud de Berneaud, *Traité de l'éducation des animaux domestiques*, cit., vol. I, p. 164.

“C'est, je le répète, l'éducation qui rend les animaux bons et disciplinés; la brutalité les exaspère, elle établit entre eux et l'homme une lutte dangereuse. L'adresse peut accorder à ce dernier une victoire momentanée; mais il paie tôt ou tard bien chèrement un triomphe si honteux. Chose inouïe! c'est cependant la brutalité qui préside partout au gouvernement des étables, tout y est soumis à son empire, rien ne lui échappe, depuis le taureau, qui a reçu de la nature la force en partage, jusqu'à l'agneau timide et débile, rien ne peut se soustraire à son envahissement. J'ai vu un superbe taureau fort doux, et suivant aux champs les vaches, que conduisaient un enfant et son chien; il se laissait toucher par tous ceux qui l'approchaient, je l'ai vu devenir tout-à-coup très-méchant, inabordable, attaquer en furieux hommes et chiens qu'il rencontrait, les pour suivre avec acharnement et les déchirer avec ses cornes, lorsqu'il parvenait à les atteindre. Je cherchai à en démêler la cause; je la connus bientôt. Le malheureux conducteur se donnait de temps à autre, le cruel spectacle de faire combattre son chien

Tra il 1780, anno in cui è pubblicato un anonimo *Traité de l'éducation des animaux qui servent d'amusement à l'homme*,⁸²⁴ e il 1820 in cui Thiébaud de Berneaud scrive il *Traité de l'éducation des animaux domestiques*,⁸²⁵ il concetto di “educazione animale” aveva subito una notevole trasformazione: da sinonimo di allevamento, aveva assunto una connotazione più chiaramente comportamentale, legata alle tecniche di addestramento. Nel 1836 era poi stato utilizzato da Frédéric Cuvier per indicare il risvolto pratico di una “psicologia animale”. Negli anni 40 e 50 dell'Ottocento esso assumerà infine nel discorso zoofilo una connotazione più radicalmente morale.⁸²⁶ Tra l'idea più strettamente corporea di *allevamento* e quella comportamentale, psicologica e addirittura morale di *educazione*, ciò che resta costante è il riferimento all'operazione estrattiva, o meglio ostetrica del “tirar fuori”. L’“éducation proprement dite” consiste infatti per Thiébaud de Berneaud nello sviluppare al massimo grado tutte le facoltà positive degli animali, in particolare l'intelligenza, che lo rende particolarmente “susceptible d'une utile éducation.”⁸²⁷ Sapersi avvantaggiare dell'intelligenza e della docilità animale sarà dunque la prima regola di una buona educazione:

Mettons à profit l'intelligence et la soumission des êtres qui nous prêtent si généreusement leurs forces, non pour nous faire craindre [...] mais pour créer en eux de nouvelles facultés, corriger leurs inclinations vicieuses ou dépravées, et les accoutumer aux travaux de la ferme; pour augmenter l'industrie naturelle des plus adroits, vaincre la timidité des plus faibles, et donner à tous des habitudes, des besoins qui les convertissent en compagnons sûrs et dociles. Mais ce but important ne sera jamais, ou du moins que très-imparfaitement atteint, si, comme nous l'avons déjà dit, au lieu de la douceur, de la patience et des bons procédés, on use de mauvais traitemens, on les gouverne avec cette dure insensibilité qui caractérise les charretiers, les pâtres, et la plupart des conducteurs

avec ce taureau, et de les exciter, l'un par ses cris, l'autre par les pierres qu'il lui lançait. Pour la sûreté du pays, on fit subir la castration à cet animal; j'obtins, pour le bien-être du troupeau, le renvoi du pâtre, la vente du chien, et le taureau qui remplaça le premier, traité avec bonté, se fait encore aujourd'hui remarquer par sa douceur.” (*Ibidem*, vol. II, pp. 142-143).

824Attribuito a Pierre-Joseph Buc'hoz, *Traité de l'éducation des animaux qui servent d'amusement à l'homme*, chez Lamy, Paris 1780.

825Arsène Thiébaud de Berneaud, *Traité de l'éducation des animaux domestiques*, cit., in particolare il capitolo “De l'éducation proprement dite”, vol. I, pp. 142-181.

826Cfr. anche il capitolo “Educabilité et domesticité”, in Antoine Laurent Apollinaire Fée, *Études philosophiques sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, Reinwald, Paris 1853, pp. 22-27.

827Arsène Thiébaud de Berneaud, *Traité de l'éducation des animaux domestiques*, cit., vol. II, p. 442.

de troupeaux.⁸²⁸

Per “mettere a profitto” l'intelligenza e la docilità animale, la dolcezza e i buoni trattamenti sono dunque indispensabili; ma qualunque potere sarebbe insufficiente, se gli animali non fossero dotati di una perfettibilità morale che va ben oltre il miglioramento delle loro qualità fisiche altrimenti previsto dall'allevamento.

Les animaux, tout aussi bien que l'homme, sont parfaits dans leur individualité; chacun d'eux a tout ce qui lui est nécessaire relativement aux fonctions qu'il doit remplir; tous sont propres à s'élever au-dessus d'eux-mêmes par l'éducation. Instruits d'abord par la tradition et par les conseils de leurs pères, ils le sont ensuite par leurs fautes et par leurs malheurs. Ceux habitués à vivre en famille ont un gouvernement, des coutumes, une discipline, un langage, des rapports d'intérêt et de société; leur intelligence décèle une supériorité plus grande que celle qu'on a coutume de leur accorder. Elle prouve au moins que l'éducation n'est point un acte opposé au vœu de la nature, ainsi que l'ont dit plusieurs philosophes, puisque, semblable à la culture qui perfectionne les espèces végétales, elle complète dans les animaux son travail, qu'elle élargit la route de ses impulsions, et qu'elle accomplit le but essentiel de ses lois éternelles.

Tous les êtres agissent par un sentiment intime, que nous avons appelé *instinct*, au moyen duquel ils connaissent et recherchent ce qui leur est bon, et évitent ce qui leur est mauvais. C'est, selon plusieurs philosophes, le résultat d'images ou de sensations innées et constantes, déposées avec la vie dans le *sensorium*, qui les détermine à agir comme les somnambules; selon d'autres, c'est une sorte, de rêve ou de vision, qui les poursuit toujours. Je ne partage point ces opinions. L'instinct, comme la raison, est, à mes yeux, le travail du temps, le fruit de la tardive expérience.⁸²⁹

Thiébaud de Berneaud non solo accorda intelligenza e capacità di apprendere agli animali, ma riconosce nell'istinto “le travail du temps”, il frutto di un lento apprendimento. L'autore non si limita a enumerare le procedure da adottare con i vari animali domestici per trarne migliori prestazioni, ma pensa all'educazione animale come

828 *Ibidem*, vol. I, pp. 147-148.

829 *Ibidem*, vol. I, pp. 143-144.

a un imponente processo millenario,⁸³⁰ in cui animali e uomini hanno affrontato insieme l'impresa della civilizzazione, si sono educati e, in un certo senso, concessi vicendevolmente la libertà.⁸³¹ Con la domesticazione, gli animali hanno infatti acquisito delle nuove abitudini, che hanno condotto a “une révolution remarquable dans l'esprit, le langage et les lumières propres à chaque espèce.”⁸³² Di fronte a questa vera e propria storia sociale e culturale degli animali, Thiébaud de Berneaud si domanda: “Les animaux ont-ils gagné, ont-ils perdu, dans leur société avec l'homme?”⁸³³ La risposta non è univoca: perdendo la propria libertà in favore della sicurezza e dell'agio, gli animali hanno perduto le loro abitudini, gran parte dei loro istinti, hanno rinunciato al patrimonio di un'esperienza millenaria tanto che, senza l'uomo, “ils seraient réduits à l'état le plus misérable”.⁸³⁴ Per questo l'uomo deve ripagare l'animale della sua fiducia e dell'autonomia che ha perduto in suo favore: “Puisque nous avons donc arraché certains animaux à la place qu'ils occupaient dans l'ordre général, puisque nous les avons isolés de leurs semblables, et forcés à vivre constamment avec nous, rendons-leur notre société moins à charge; dédommageons-les, par tous les soins dus à leurs services et que réclame leur impuissance.”⁸³⁵

All'altezza del 1820 l'educazione animale è dunque un concetto articolato e molto più vicino alla sua accezione antropologica di quanto lo fosse solo cinquant'anni prima, nel trattato anonimo del 1780. L'analogia pedagogica è d'altronde del tutto esplicita: “De même que de bons élèves supposent de bons maîtres, pour avoir de beaux troupeaux, des animaux bien tenus, il faut avoir de bons gardiens.”⁸³⁶ Così come l'educazione umana rende l'uomo civile, l'educazione fa perdere all'animale “ces mœurs sauvages”, e piegandolo “presqu'à son insu, à la volonté de l'homme”, ha come risultato di “alléger le

830 Contro l'idea che l'istinto animale sia immutabile l'autore sostiene infatti: “mais a-t-on calculé les milliers d'années que ces animaux ont mis pour arriver à ce degré de perfection? Si, entr'eux et l'homme, il y a une différence, c'est qu'ils ne perdent jamais les connaissances qu'ils ont une fois acquises”. (*Ibidem*, vol. I, p. 145).

831 “C'est au chameau que l'Arabe doit sa liberté; c'est le chameau qui lui assure le domaine du désert, où l'on ne peut l'atteindre; et sans le chameau, le désert serait pour lui-même inaccessible.” (*Ibidem*, vol. I, p. 147).

832 *Ibidem*, vol. I, p. 145.

833 *Ibidem*, vol. I, p. 147.

834 *Ivi*.

835 *Ivi*.

836 *Ibidem*, vol. I, p. 157.

poids de l'esclavage pour les animaux”.⁸³⁷ La brutalità al contrario “le rend furieux et extrêmement dangereux.”⁸³⁸

Anche per Louis, che nel 1855 è premiato dalla Société protectrice des animaux per i suoi *Conseils aux enfants qui fréquentent les écoles primaires rurales relativement aux soins que nécessitent les animaux domestiques*, il maltrattamento degli animali rappresenta la prova negativa dell'educabilità animale: “Presque tous les chevaux méchants ne le sont devenus que pour avoir été maltraités dans leur enfance. [...] La dureté est un très-mauvais moyen de gouverner les animaux”.⁸³⁹ Gli animali mal governati non solo subiscono un'ingiustizia, non solo producono poco e male, essi diventano “stupides, méfiants, indociles”.⁸⁴⁰ La durezza abbrutisce l'uomo e instupidisce la bestia. Per sviluppare le facoltà morali e intellettive degli animali, dunque, “[o]n doit toujours, dans leur jeunesse, les traiter avec douceur, gagner leur affection par des caresses et par des friandises, telles que du pain, du sucre, du sel, de l'avoine: bien dressés, ils peuvent plus tard être conduits et dirigés sans brutalité et sans punitions.”⁸⁴¹

Le oscillazioni del concetto di “educazione animale”, tra *dressage* e pedagogia, meriterebbero di essere confrontate in maniera sistematica con la storia del discorso disciplinare scolastico. Ciò che risulta comunque evidente, nell'economia del discorso naturalistico e zoofilo, è che l'educazione animale è orientata alla progressiva eliminazione dell'esercizio della forza fisica. Il *dressage*, come primo momento del processo educativo animale, in cui alla presa fisica sul corpo si sostituisce l'interiorizzazione di norme di comportamento, deve passare per una sottile tecnologia della sensibilità. Come Jean Itard con il “selvaggio dell'Aveyron”, l'allevatore/pedagogo deve progressivamente risvegliare e affinare la sensibilità dell'animale.⁸⁴² Mano a mano

837 *Ibidem*, vol. I, p. 352.

838 *Ibidem*, vol. II, p. 300.

839 M. Louis, “Conseils aux enfants qui fréquentent les écoles primaires rurales relativement aux soins que nécessitent les animaux domestiques”, cit., p. 5.

840 *Ivi*. Cfr. anche: “les animaux bien soignés qui ne travaillent que modérément sont les plus intelligents; tandis que les races de bœufs, de chevaux exténués par le travail sont stupides.” (*Ibidem*, p. 11). Gli animali sono d'altronde consapevoli dell'ingiustizia subita, e questa impressione deve essere accuratamente evitata per evitare la ribellione: “On doit infliger aux animaux les punitions avec discernement, en leur faisant comprendre qu'ils sont coupables [...]. Le grand secret consiste à savoir donner aux bêtes la conscience de leurs méfaits, sans quoi, dans leur âme muette bouillonne sourdement le ressentiment contre l'injustice.” (*Ibidem*, pp. 13-14).

841 *Ibidem*, p. 14.

842 Jean-Luc Chappey, *Sauvagerie et civilisation. Une histoire politique de Victor de l'Aveyron*, cit.

che l'apparato senso-ideale, inizialmente poco sviluppato, del bambino-selvaggio-animale si perfeziona, sarà possibile stemperare a loro volta gli strumenti educativi. Alla fine del XVIII secolo, come si è visto, il *dressage* era stato riconcettualizzato in questa direzione, come tecnologia del comportamento che insiste precisamente sul punto di articolazione tra prestazioni fisiche e morali, tra la parte muscolare e quella volontaria dell'azione. Nel XIX secolo esso è definitivamente inteso da Noel, Louis o Geoffroy Saint-Hilaire, come un tipo di potere produttivo e morale basato sulla positività delle facoltà animali e sui buoni trattamenti animali, sorta di fondazione positiva del potere dell'uomo sull'animale, dietro cui si cela tuttavia un'operazione negativa e violenta su cui né i naturalisti come Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire, né gli zoofili come Louis e Fée si soffermano volentieri: il momento della doma.⁸⁴³ In una sorta di rimozione, tutta l'attenzione si focalizza sul processo di progressiva e infallibile sottrazione della violenza tipica delle procedure di domesticazione animale, che cedono il passo a metodi di governo sempre più dolce. Ma se il *dressage* è possibile, anzi necessario, è perché la cattura e la doma hanno attuato una prima presa violenta sul corpo. La doma *piega*, il *dressage raddrizza*. La volontà, le abitudini, gli istinti naturali degli animali devono innanzitutto essere indeboliti, spezzati, rimossi, questo fa la doma; tale volontà attenuata potrà a quel punto essere raddrizzata, reindirizzata, rafforzata nella direzione richiesta dall'uomo, questo fa il *dressage*.

Rispetto al significato assegnatogli da Pierre-Joseph Buc'hoz nel 1780, il concetto di “educazione animale” ha dunque subito una profonda trasformazione se nel 1855 Fée può scrivere: “L'intelligence humaine et l'intelligence des animaux sont donc toutes les deux perfectibles par l'éducation”.⁸⁴⁴ È quanto mai chiaro che Fée si riferisca a una sfera del tutto ideale dell'apprendimento animale, che lo rende paragonabile a quello umano. È

843Geoffroy Saint-Hilaire nomina effettivamente l'operazione della doma come prima operazione della domesticazione animale, ma senza insistere sul suo carattere violento: “En résumé l'homme capture des individus; il les dompte, les apprivoise, les dresse; il les amène ainsi à l'état de captivité, d'apprivoisement, qui n'est pas encore, mais d'où peut dériver la domestication de l'espèce.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 156). Cattura, doma, imprigionamento, addestramento, domesticazione è la sequenza che torna più volte nel testo, secondo un anticlimax di violenza.

844Salvo poi proseguire: “mais l'une perfectionne l'espèce par les individus, et l'autre laisse passer les individus sans agir sur l'espèce. La première s'aide de la raison, la seconde s'appuie sur l'instinct.” (Antoine Laurent Apollinaire Fée, *Études philosophiques sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, cit., p. 15).

tuttavia altrettanto vero che per Fée e per gli altri zoofili, questa sensibilità e intelligenza animale possono essere educate solo dalla mano ferma ma misurata dell'allevatore.

Quella promossa nella prima metà dell'Ottocento è insomma una disciplina della dolcezza che lega l'uomo e l'animale in un rapporto di collaborazione che richiede docilità all'animale e pietà all'essere umano: è da questa mitezza reciproca che dipende la moralità tanto dell'uomo che dell'animale. Nell'immaginario repubblicano, come si è visto, l'animale domestico veniva a sostituire l'animale feroce, simbolo del potere aristocratico: la sua docilità e la sua fatica gli guadagnano una riconoscenza da parte del cittadino che prelude il riconoscimento morale. In questo senso, non solo la sua utilizzazione non è in conflitto con la promozione del suo statuto morale, ma le è preliminare. Dietro questa “etica del lavoro” animale, si nasconde l'idea di una *disponibilità*, se non addirittura di una *generosità* animale (che si tratti dell'offerta del proprio lavoro, o dell'offerta del proprio corpo) cui il veterinario e l'allevatore sono chiamati a rispondere con qualcosa come una *gratitudine* e un “tribut moral”, per usare le parole di Neufchâteau. Se nel discorso veterinario la moralità (animale e umana) non era che il correlato di un rapporto di sfruttamento legittimo, nel discorso zoofilo essa assume un'importanza non più strettamente produttiva ma sociale. La nuova disciplina della dolcezza che lega in maniera biunivoca l'uomo e l'animale, è la condizione per la costituzione di uno stato di pace sociale, in cui sono ammessi *di fatto* anche gli animali domestici: “«Umanità» è il rispettoso nome dato a questa economia ed ai suoi calcoli minuziosi.”⁸⁴⁵ Più che di una nuova sensibilità, che gratuitamente si riverserebbe sugli animali (e sugli uomini) si tratta di escogitare una nuova *economia morale* del governo animale. Per parafrasare un passaggio foucaultiano si potrebbe dire: *non allevare meno, ma allevare meglio; allevare con una durezza forse attenuata, ma per allevare con maggior universalità e necessità.*⁸⁴⁶

Sul buon trattamento animale s'intersecano infatti “la morale, l'igiene et

845Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 100.

846Il passaggio originale recita: “fare della punizione e della repressione degli illegalismi una funzione regolare, suscettibile di estendersi a tutta la società; non punire meno, ma punire meglio; punire con una severità forse attenuata, ma per punire con maggior universalità e necessità; inserire nel corpo sociale, in profondità, il potere di punire.” (*Ibidem*, p. 89).

l'économie",⁸⁴⁷ in una trama che ne fa uno snodo cruciale dell'ordine sociale. Scopo della Società, diffondere "une pensée de justice, de morale, d'économie bien entendue et d'hygiène publique",⁸⁴⁸ come si legge nell'articolo 1 dello Statuto redatto nel 1855 ormai sotto l'egida d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire.⁸⁴⁹ La questione di una "moralizzazione animale", veterinaria e poi zoofila, s'inscrive così con grande coerenza nel processo più generale di "moralizzazione delle classi povere", attraverso un'analogia soggezione di animali e uomini all'"addestramento alla docilità nel lavoro".⁸⁵⁰ La moralizzazione nei confronti degli animali si integra con una più generale moralizzazione sociale. Essa diviene anzi un aspetto fondamentale del buon funzionamento della società, tanto che nel 1860 la Società lionese includerà la mancanza di compassione per gli animali tra le quattro "maladies organiques ou plutôt fonctionnelles" di cui soffre la società civile: mancanza d'igiene, mancanza di ordine, mancanza di economia e mancanza di compassione.⁸⁵¹ La moralizzazione rientra qui tra le forme di razionalizzazione della società ottocentesca, a fianco della medicalizzazione, dell'ottimizzazione economica e della normalizzazione sociale. Una specie di "ordine della pietà" di cui la società ha bisogno per conservare la propria salute morale. Ordine produttivo e ordine morale devono trovare un equilibrio che passa non solo per l'individuazione di un limite che separa l'uso dall'abuso, ma anche e soprattutto per la valorizzazione delle facoltà sensibili e morali degli animali. Anziché negarle e reprimerle, l'allevatore zoofilo a cui si rivolgono Isidore Geoffroy Saint-Hilaire e gli altri membri della SPA, dovrà assecondarle e prendersene cura come di risorse preziose.

5.5 Una zoofilia zoofoba

Maurice Agulhon e più recentemente Pierre Serna hanno mostrato come il

847Étienne Pariset, "Introduction aux Statuts", cit., p. 8. Non a caso il "mot d'ordre" apposto a sigillo dello Statuto della Società è "JUSTICE ET COMPASSION, HYGIÈNE ET MORALE." (*Ibidem*, p. 13, maiuscolo nel testo).

848"Statut de la Société", *Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, n. 1, cit., pp. 8-17.

849Henri Richelot, "Historique de la Société Protectrice des Animaux", in *Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, n. 1, cit., p. 6.

850Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 315.

851*Bulletin de la Société Protectrice des animaux de Lyon*, Lyon 1860, p. 24.

principale bersaglio della moralizzazione zoofila nel XIX secolo sia rappresentato dal maltrattamento animale nella sua fenomenologia urbana e popolare: la brutalità chiassosa degli *charretiers*, la debordante sporcizia delle *boucherie*, la piccola crudeltà dei monelli nei vicoli.⁸⁵² La strada, scenario di una brutalità da retrobottega, ordinaria e banale, è il luogo in cui si scopre la pericolosità della confusione bestiale tra uomo e animale. Già Louis-Sébastien Mercier, nel 1798, indicava la strada come il luogo in cui il bambino assorbe una violenza che lo trasforma in assassino: la colpa è delle *boucherie*, che lasciano “colare il sangue degli animali nelle strade. Questi ruscelli di sangue infettano il morale dell'uomo e il suo fisico; ne deriva una doppia corruzione: chi può dire se un tale uomo non è diventato un assassino attraversando queste strade e ritornando a casa con le suole sporche di sangue.”⁸⁵³ Come i macellai, anche gli *charretiers* che affollano le strade e spingono al limite le loro bestie contribuiscono al caos e alla violenza che brulica in una città il cui rapido sviluppo si basa sull'intensificazione della circolazione, in quella che Daniel Roche ha definito la “*métamorphose hippomobile*” del XIX secolo.⁸⁵⁴ I nuovi ritmi del capitalismo d'inizio Ottocento si ripercuotono anche sul cavallo, complice quella “democratizzazione dell'animale” che, massificando i bisogni, svalorizza persino quello che era stato l'animale aristocratico per eccellenza sotto l'*ancien régime*.⁸⁵⁵ È a causa dell'inquietudine suscitata tra le altre cose da queste trasformazioni sociali che coinvolgono gli animali non umani, che si assiste al processo di dislocazione dei mattatoi nelle periferie urbane (alla Villette, nel caso di Parigi), al fine di allontanare il più possibile la vista della brutalità dalla vita quotidiana cittadina.⁸⁵⁶ Il bestiame che

852Cfr. Maurice Agulhon, “Le sang des bêtes: le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle”, cit., p. 81-109; Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit. Sulla trasformazione della professione di macellaio nell'età moderna cfr. Sylvain Leteux, “L'image des bouchers (XIII^e-XX^e siècle)”, *Images du travail. Travail des images*, n. 1, 2015, corredato da un interessante apparato iconografico.

853Louis-Sébastien Mercier, *Le Nouveau Paris*, Fuchs, Paris 1798, vol. 2, pp. 717-718, trad. it. in Pierre Serna, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, cit., p. 61.

854Daniel Roche, *La Gloire et la puissance. Essai sur la distinction équestre*, cit., p. 7. Cfr. anche Id., *Voitures, chevaux, attelages du XVI^e au XVIII^e siècles*, Association pour l'Académie d'art équestre, Paris 2001; nonché Clay MacShane and Joel A. Tarr, *The Horse in the City. Living Machine in the Nineteenth Century*, John Hopkins University Press, Baltimore 2007.

855Cfr. Pierre Serna, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, cit., p. 102.

856“Les abattoirs créés entre 1807 et 1818, aux portes de Paris, rassemblés par la suite à la Villette et à Vaugirard rationalisaient la surveillance et les gestes, supprimaient une partie des causes de

arriva in massa dalle campagne per essere macellato in città sembra infatti tirare fuori la parte più bestiale del popolo. Il processo di urbanizzazione e industrializzazione in corso nella prima metà dell'Ottocento, che porta gli abitanti delle campagne (umani e animali) nei centri urbani, fa comparire nuove figure liminali, “des sauvages de la civilisation”, come li chiama Émile Montégut nel 1854, uomini feroci che farebbero impallidire i “sauvages de nature”: essi si nascondono in mezzo a noi, negli interstizi delle nostre città, dove si scoprono “des savanes inexplorées où n'[a] jamais pénétré la civilisation”.⁸⁵⁷ La strada, emblema dell'urbanizzazione e dell'intensificazione della circolazione di merci e saperi, è nondimeno lo spazio residuale di un'umanità selvaggia e bestiale, in cui prolifera la “populace et la canaille”,⁸⁵⁸ dove s'incista il vizio e dilaga la violenza sociale. È innanzitutto ai comportamenti brutali contro gli animali sulla “voie publique” che si rivolgono dunque i primi sforzi di moralizzazione zoofila. Gli stessi soci della SPA possono all'occorrenza riportare l'ordine e reprimere episodi di maltrattamenti: “si, en l'absence des représentants officiels de l'autorité, un acte de brutalité se produise sur la voie publique, il suffit alors de la présence fortuite d'un membre de notre Société, exhibant sa carte de souscripteur, ou, seulement, déclarant son titre, pour que toute violence cesse à l'instant même, aux applaudissements de la foule.”⁸⁵⁹

Non mancano, tuttavia, le iniziative rivolte alla popolazione rurale, come testimoniano i “Conseils aux enfants qui fréquentent les écoles primaires rurales relativement aux soins que nécessitent les animaux domestiques”:

Un des meilleurs moyens de civiliser les populations agricoles est, selon moi, d'inculquer
aux enfants qui fréquentent les écoles primaires rurales des sentiments de douceur, de

l'insalubrité tout en facilitant la réutilisation des parties utiles des animaux tués. C'est dans la plupart des capitales un aménagement global mais séparant l'abattage de la voie publique, éloignant de la vision habituelle, le spectacle de la mort animale.” (Daniel Roche, “Histoire des animaux. Questions pour l'histoire des villes”, *Histoire urbaine*, n. 47, 2016/3, p. 9). Maurice Agulhon definisce questo processo di dislocazione di allevamenti e mattatoi nelle periferie cittadine come un esempio di “enfermement”, alludendo a quelli recensiti da Michel Foucault. Cfr. Maurice Agulhon, “Le sang des bêtes: le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle”, cit., p. 85.

⁸⁵⁷Émile Montégut, “Un missionnaire de la cité de Londres. Du sauvage de la civilisation”, *Revue des deux mondes*, vol. 8, 1854, p. 483.

⁸⁵⁸*Ibidem*, p. 484.

⁸⁵⁹*Bulletin de la Société Protectrice des animaux de Lyon*, Lyon 1863, p. 15.

tendresse envers nos précieux animaux domestiques.

Dans le but de seconder, par mes faibles efforts, la Société Protectrice dans son œuvre de moralisation, j'essaye de développer quelques principes d'hygiène, de morale et de physiologie destinés à des jeunes gens qui deviendront un jour des cultivateurs.⁸⁶⁰

Allo stesso scopo, la Società parigina propone periodicamente delle “historiette, à l'usage des habitants de la campagne”, ed esorta i suoi numerosi membri femminili a intervenire in tutti i settori dell'infanzia e in particolar modo a inventare favole e storielle dal valore educativo, destinate ai bambini del popolo e al popolo bambino.⁸⁶¹ Per dirlo con le parole di Maurice Agulhon, “[l]a protection des animaux voulait être une pédagogie, et la zoophilie l'école de la philanthropie.”⁸⁶²

Lo scopo pedagogico e moralizzatore più generale dell'impresa zoofila è d'altronde apertamente dichiarato in quelle che sono le primissime parole edite dalla Società nel 1848: i protettori di animali avranno, infatti,

pour but direct et apparent la répression des mauvais traitements qu'on fait subir aux animaux domestiques. Mais leur tendance indirecte et profondément moralisatrice est d'arriver par cette nouvelle voie à influencer sur l'éducation, sur les premières impressions de l'enfance, et, par conséquent, de combattre dans leur origine des dispositions à la cruauté trop communes malheureusement chez l'homme.⁸⁶³

La critica del carattere diseducativo, immorale, e addirittura criminogeno, della violenza nei confronti degli animali, rappresenta uno degli aspetti cruciali della sinergia tra zoofilia e filantropia tipica della Francia dell'Ottocento. Nel maltrattare o sevizare una bestia, nel piacere o nell'indifferenza che il bambino vi esercita, s'insinua il germe di una propensione alla violenza che, crescendo insieme a lui, potrà un giorno rivolgersi

860M. Louis, “Conseils aux enfants qui fréquentent les écoles primaires rurales relativement aux soins que nécessitent les animaux domestiques”, cit., p. 1.

861Cfr. *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., pp. 42-54. Cfr. anche Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, “Rapport sur l'importance morale qu'il y aurait à propager les idées de la Société protectrice par l'intermédiaire des écoles et des salles d'asile”, *Bulletin de la Société protectrice des animaux*, 1858, pp. 313-321.

862*Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., p. 81.

863“Première Réunion”, in *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., p. 1.

agli altri esseri umani: “L'homme qui, dans son enfance, s'amuse à torturer des animaux, se prépare peut-être à devenir un grand criminel”.⁸⁶⁴

Quella del piccolo torturatore di animali che crescendo diventa un efferato assassino è una figura radicale dell'impresa moralizzatrice delle società zoofile, che non perdono occasione per recensire i casi giudiziari in cui siano stati registrati casi di comportamenti violenti nei confronti degli animali. È il caso di Pierre Untersteller, “assassin de 15 ans” cresciuto tra le botteghe di macelleria, che il 18 novembre 1846 uccide, squartandola, una bambina di quattro anni. Fin da piccolo, Pierre era stato visto esercitarsi per gioco nella macellazione di piccoli e grandi animali che gli passavano a tiro.

Le jeune misérable, Pierre Untersteller, voulant se donner *le plaisir de saigner cette enfant comme font les bouchers pour tuer un porc* (ce sont ses propres paroles), il la suspendit au croc d'une poulie, lui banda les yeux, lui mit un bâillon et procéda à l'horrible opération, sans s'émouvoir ni de gémissements, ni des contractions de l'innocente victime! [...]

D'après tous les renseignements pris sur lui, notamment chez le curé de la paroisse et chez les maîtres qui ont donné des leçons à Pierre depuis son enfance: “On a constaté, qu'avec une intelligence remarquable, il avait toujours montré un caractère farouche, audacieux, indomptable; QU'IL AIMAIT SURTOUT À TOURMENTER LES ANIMAUX qui lui tombaient sous la main, et que, probablement par suite de cette disposition fâcheuse, il témoignait depuis longtemps le désir d'embrasser *l'état de boucher!*”⁸⁶⁵

Al tempo stesso causa e sintomo di una predisposizione perversa e criminale, la crudeltà nei confronti degli animali conduce immancabilmente alla violenza nei confronti dei propri simili. Sono questi stessi comportamenti brutali nei confronti degli animali, d'altronde, che avevano portato medici e magistrati ad esclamare, davanti alla celebre strage di Pierre Rivière: “Senza dubbio c'erano nel segreto della sua triste ed

864 Alexis Godin, “Loi Grammont. Jurisprudence de la Cour de Cassation”, *Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, n. 1, 1859, p. 117.

865 M. Perner, “Pierre Untersteller, assassin de 15 ans. Lecture faite dans la séance du 25 décembre 1846, par le secrétaire général pour l'étranger”, *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., pp. 38-39, corsivo e maiuscolo nel testo.

oscura organizzazione degli istinti di ferocia, delle inclinazioni ad una strana crudeltà”.⁸⁶⁶ Poco più di dieci anni separano questi due piccoli torturatori di animali che l'adolescenza ha trasformato in efferati assassini, Pierre Rivière (1835) e Pierre Untersteller (1846), e il cui comportamento nei confronti degli animali è chiaramente individuato come un segnale, o meglio un sintomo, della loro pericolosità sociale. Le torture sugli animali, insistentemente rievocate nelle perizie su Rivière e nell'articolo su Untersteller, sono in questo senso un ottimo esempio di “presagi miniaturizzati – cioè scenette infantili che si pongono già in analogia col crimine.”⁸⁶⁷ Le società zoofile, segnalando la crudeltà nei confronti degli animali come sintomo infantile di un “istinto di ferocia” e di una predisposizione al crimine, hanno in questo senso avuto un ruolo in quell’“ingranaggio psichiatrico-giudiziario” di cui ha parlato Michel Foucault.⁸⁶⁸ La banalizzazione e la generalizzazione della violenza sugli animali, così diffusa nelle “classes laborieuses”, funziona come un’“école de démoralisation” destinata ad avere ripercussioni nell'ordine sociale.⁸⁶⁹ La zoofilia si propone dunque di contrastare questo disordine nella sua forma embrionale, attraverso un programma di “éducation” e “moralisation du peuple”⁸⁷⁰ nei suoi comportamenti con gli animali: “Voilà ce qu'il

866“Rapporto del ministro della Giustizia al re”, in Michel Foucault (a cura di), *Io, Pierre Rivière, avendo sgozzato mia madre, mia sorella e mio fratello... Un caso di parricidio nel XIX secolo*, Einaudi, Torino 1976, p. 173. Il tema degli “atti di barbarie” e delle “torture” (p. 49) sugli animali torna un numero sorprendente di volte nel dossier Rivière, e specialmente nelle deposizioni dei testimoni (6 su 13 lo menzionano): crocifissioni di rane e uccellini con “dei chiodi e delle punte” (p. 35); maltrattamento di cavalli da lavoro; messa a morte di una ghiandaia cara al fratellino; “aveva addirittura inventato uno strumento di tortura per uccidere gli uccelli” (p. 41), a cui aveva dato il nome di *encepharer* (p. 98), oltreché una sorta di balestra per colpire i volatili, a cui aveva dato il nome di *calibine*. Più della metà del secondo e ultimo interrogatorio all'imputato del 18 luglio 1835 è incentrata su questa predisposizione alla violenza nei confronti degli animali (pp. 36-38). Tale comportamento nei confronti degli animali è presentato in questi documenti come il principale indice delle “sue tendenze alla crudeltà” (p. 49), o meglio del suo “istinto di ferocia” (p. 36). La sua avversione per gli animali (in particolare gatti e galline) è inoltre accostata alla sua misoginia e al medesimo confuso “orrore per l'incesto e la bestialità” (p. 144).

867Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit., p. 38.

868Ibidem, p. 244. Si ricordi d'altronde che Étienne Pariset e Pierre Louis Charles Dumont de Monteux, fondatori della SPA, sono il primo un importante alienista e il secondo, medico di prigione che dal 1863 entra a far parte della Société médico-psychologique, si definisce “médecin névrosé”. Sui legami tra zoofilia e psichiatria nella seconda metà dell'Ottocento, cfr. Aude Fauvel, “«Le chien naît misanthrope». Animaux fous et fous des animaux dans la psychiatrie française du XIX^e siècle”, *Revue d'histoire des sciences humaines*, n. 28, 2016.

869M. Hamont, “Mémoire adressé, sur sa demande, à M. le Ministre de l'agriculture et du commerce”, in *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., p. 27.

870Ibidem, pp. 32-34. Altrove definita anche “œuvre moralisatrice” (*Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, 1856, p. 23). Sul medesimo processo di moralizzazione sociale operato dalla zoofilia nel contesto britannico, cfr. Harriet Ritvo, *The Animal Estate: The English and Other Creatures in the*

importerait surtout de faire sentir et d'enseigner au peuple. Par une gradation infaillible dans ses sentiments, il passerait de la douceur, de la pitié, de la justice pour les animaux, à la compassion la plus tendre pour les siens, et pour les hommes en général”.⁸⁷¹ Le società zoofile promuovono dunque l'idea di una “progressione infaillibile” che collega i sentimenti nei confronti degli animali a quelli nei confronti dei propri simili, idea che era stata, d'altronde, quella dello stesso Kant, che nelle *Lezioni di etica* aveva sostenuto che “i nostri doveri verso gli animali sono indirettamente doveri verso l'umanità”.⁸⁷²

Gli animali rappresentano dunque un'occasione per moralizzare le classi lavoratrici e per disciplinarne, attraverso un intervento discreto ma diffuso, i comportamenti. Nel dibattito sulla brutalità nei confronti degli animali trovano dunque traduzione istanze e posizionamenti politici più generali. In un “mélange d'humanisme profond et de peur sociale, le citoyen éclairé trouvait à la fois que l'effusion de sang était intrinsèquement barbare, et qu'elle était en outre d'un mauvais exemple pour les foules, toujours grosses de rébellions possibles.”⁸⁷³ In questa zona grigia, la zoofilia è riuscita effettivamente a mettere d'accordo le anime più disparate, dai conservatori come Grammont, ai repubblicani del calibro di Michelet e Hugo, alle più svariate sfumature del socialismo, da Leroux a Toussenel. A tenere insieme una simile composizione ideologica, è soprattutto il carattere propedeutico della zoofilia, che ha fatto dire ad Agulhon che “[l]a protection des animaux voulait être une pédagogie, et la zoophilie l'école de la philanthropie.”⁸⁷⁴

Innanzitutto, la dolcezza nei confronti degli animali effonde nell'uomo una mitezza che si riverbera sugli altri uomini. Inoltre, il fatto che sia possibile ottenere un rapporto di sfruttamento legittimo e morale semplicemente astenendosi dalla crudeltà

Victorian Age, Harvard University Press, Cambridge 1987.

871 “Introduction aux statuts”, in *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., p. 7.

872 Immanuel Kant, *Lezioni di etica*, cit., p. 273. L'idea che la violenza esercitata sugli animali non fosse che il preludio di quella tra gli uomini stessi, non era d'altronde nuova. Nel 1802, come ha mostrato Pierre Serna, la maggior parte delle 28 memorie presentate al concorso promosso dalla seconda classe dell'Institut national, insistevano su questo punto: per ottenere la pace sociale bisognerà promuovere i buoni comportamenti nei confronti degli animali. Cfr. Pierre Serna, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, cit.

873 Maurice Agulhon, “Le sang des bêtes: le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle”, cit., p. 85.

874 *Ibidem*, p. 81.

gratuita, veicola un'immagine efficace di pacificazione del conflitto sociale. È in questo senso, come ha mostrato soprattutto Claude Blanckaert, che l'idea della domesticazione ha potuto funzionare come figura emblematica di un rapporto di sfruttamento consensuale in cui il conflitto di classe è sublimato nell'armonia sociale.⁸⁷⁵ Il curioso riferimento di Marx ed Engels ai protettori di animali che, nel *Manifesto del Partito Comunista*, sono individuati come rappresentanti del “socialismo borghese”, assume da questo punto di vista un significato più profondo.

Una parte della borghesia desidera di portar rimedio ai mali della società per assicurare l'esistenza della società borghese. Ne fanno parte gli economisti, i filantropi, gli umanitari, gli zelanti del miglioramento delle classi operaie, gli organizzatori della beneficenza, i membri delle società protettrici degli animali, i fondatori di società di temperanza e tutta la variopinta schiera dei minuti riformatori. Di questo socialismo borghese si sono elaborati persino dei veri sistemi.⁸⁷⁶

Nel promuovere i buoni trattamenti come base di un'utile e dolce domesticazione animale, la zoofilia del XIX secolo è infatti espressione di una logica che, anziché tendere al rovesciamento dei rapporti di dominazione, mira soltanto a sbarazzarsi dell'“odiosa rappresentazione” dell'oppressione.⁸⁷⁷ La lettura politica che Agulhon e Blanckaert offrono della zoofilia ottocentesca è dunque assolutamente pertinente, ma interrotta. Essa implica infatti l'idea che il valore politico delle posizioni zoofile risieda esclusivamente nella loro funzione analogica rispetto a una più generale condizione sociale, e in definitiva umana. È in questo senso che Agulhon ha potuto dire che la zoofilia rappresenta “un problème de relation à l'humanité, et non de relation à la nature”.⁸⁷⁸ Limitarsi a considerare le logiche di potere sugli animali non umani come una metafora, se non una parodia, del potere dell'uomo sull'uomo, impedisce di vedere la logica che *positivamente* (senza bisogno di occultamenti ideologici) si esprime nel

875 Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., pp. 377 e sgg.

876 Karl Marx e Friedrich Engels, *Manifesto del Partito comunista*, Editori Riuniti, Roma 1980, p. 102.

877 *Ibidem*, p. 103.

878 Maurice Agulhon, “Le sang des bêtes: le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle”, cit., p. 81.

discorso zoofilo. Ammettendo che gli animali sono oggetto di un investimento politico diretto sarà invece possibile riconoscere nel discorso zoofilo la candida espressione di un'ideologia della *pacificazione sociale* che si radicalizza in quella della *pacificazione naturale*. Se si prende sul serio il modello paternalistico di governo e protezione animale che si trova tanto in Michelet⁸⁷⁹ che in Geoffroy Saint-Hilaire e in tanti altri simpatizzanti della zoofilia, si vede chiaramente delinarsi nel loro discorso il problema del conflitto dell'uomo con gli altri animali, che nell'indocilità e nella testardaggine resistono allo sfruttamento, e che trova la propria risoluzione “borghese” nell'idea di una dolce domesticazione: sottoposti a dei “bons traitements”, gli animali smetteranno di ribellarsi e il loro governo diverrà finalmente legittimo.⁸⁸⁰

Piuttosto che cercare di comprendere come l'istanza zoofila sia stata sussunta e snaturata da quella filantropica, bisognerà allora capire in che modo queste due istanze si articolino in un'unica logica zoo-filantropica. Le stesse idee di “moralizzazione indiretta” e di “progressione infallibile”, con cui il discorso zoofilo esprime il passaggio da una morale zoofila a una morale filantropica, sembrano in realtà suggerire, più che un rapporto di analogia, una relazione di continuità gerarchizzata: la trasformazione dei rapporti umani si trova a passare *attraverso* la trasformazione del rapporto con gli altri animali. Se i buoni trattamenti nei confronti degli animali sono propedeutici alla pacificazione sociale è perché tra animali e uomini sussiste, in questa precisa congiuntura epistemologico-politica, un rapporto di continuità (per quanto verticale) che permette ai comportamenti morali di formarsi su quei “fratelli inferiori” che sono gli animali, per poi maturare nella società. La moralizzazione della relazione uomo-animale rappresenta in questo senso un *caso particolare*, più che una *parodia*, delle ingiunzioni sociali del XIX secolo. Esse si estendono agli altri animali non in forma “metaforica” o “analogica”, ma secondo lo schema di una *continuità morale verticale* che affonda le sue radici nel concetto di sensibilità. La coerenza che si ritrova nel XIX secolo nel

879Paternalistico sia detto in senso letterale, considerato il celebre appellativo formulato da Michelet: “ces autres enfants que nous appelons animaux.” (Jules Michelet, *L'oiseau*, cit., p. XLIX).

880A proposito del milieu politico di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, dalla chiara connotazione repubblicana, con qualche apertura al socialismo (come nel caso di Reynaud e di Leroux, teorico del “socialisme républicain”, alla cui Encyclopédie Nouvelle contribuisce già nel 1836, o in quello di Esquiros, che frequenta e commenta le sue lezioni, o nell'ispirazione fourrieriana della sua trasformazione universale della natura), cfr. Franck Bourdier, “Le prophète Geoffroy Saint-Hilaire, George Sand et les Saint-Simoniens”, *Histoire et Nature*, n. 3, 1973, p. 47-66.

discorso filantropico e in quello zoofilo dipende in questo senso né più né meno che dalla medesima logica politica, di cui gli animali sono un oggetto di investimento diretto a fianco di altri attori sociali.

Questa logica politica unitaria, basata sulla sensibilità come limite e strumento dell'assoggettamento/soggettivazione dei viventi, è nondimeno complicata da un eccezionalismo morale che l'Umanità guadagna storicamente proprio attraverso la sua opera di dominazione e moralizzazione della natura. La moralizzazione della natura ha in questo senso una vera e propria funzione antropologica, come si legge nei versi di Émile Deschamps in esergo al *Recueil des rapports et mémoires de la Société protectrice des animaux*:

Roi des êtres créés, sous toutes latitudes,
Homme, envers tes sujets, aux douces habitudes,
Par ta propre douceur prouve ta royauté,
Si même de plusieurs Dieu fit ta nourriture,
A leur fatale mort ne joint pas la torture;
Aux tigres, sans raison, laisse la cruauté.
Mais ceux des animaux qu'en toute langue on nomme
Les amis, les gardiens, les serviteurs de l'homme—
Qui les maltraite est brute—et sera criminel,
Et nos lois, plus longtemps, sans en être complices,
Ne peuvent tolérer ces ignobles supplices,
Infraction sauvage aux lois de l'Éternel!⁸⁸¹

L'uomo, re senza crudeltà, ha il diritto e il dovere di dominare gli altri animali: la dolcezza con cui esercita questo potere, sarà allora la misura della sua autorità (“Par ta propre douceur prouve ta royauté”). Questa temperanza, questa mitezza, è ciò che lo distingue dalle fiere e lo rende degno di una posizione eccezionale nella natura. I suoi “servitori”, secondo questo tipo di potere che trova la sua legittimità nella dolcezza, sono a un tempo i suoi protetti, se non addirittura i suoi “amici”: “come se l'amicizia

⁸⁸¹*Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., epigrafe.

fosse una condizione superlativa della schiavitù”, per usare le efficaci parole di Claude Blanckaert.⁸⁸² Così come la *douceur* è la legittimazione della *royauté*, la brutalità è la causa della caduta dell'uomo al più basso grado sociale, quello della criminalità. Leggi naturali e leggi umane sono in questo senso in un rapporto di continuità dialettica: così come la crudeltà senza ragione delle fiere rappresenta un’“*infraction sauvage aux lois de l'Eternel*”, la brutalità nei confronti degli umili animali domestici deve essere punita dalle leggi degli uomini. È in questa riconciliazione con gli altri viventi, che l'Umanità guadagna la propria eccezionalità.

Similmente, per Michelet, la pacificazione, sociale e naturale, rappresenta il vero compito dell'essere umano: “L'homme ne sera vraiment homme que lorsqu'il travaillera sérieusement à la chose que la terre attend de lui: la pacification et le ralliement harmonique de la nature vivante.”⁸⁸³ L'uomo non sarà veramente uomo finché non avrà estirpato la brutalità in se stesso e nella natura; motivo per cui Antoine Fée a sua volta sostiene che, là dove l'animale spira tra mille tormenti, è in realtà l'uomo e non l'animale che “s'évanouit”.⁸⁸⁴ Nella pacificazione *con e della* natura ne va non solo della sovranità dell'uomo nei confronti del creato, ma della sua stessa identità. E questo perché sovranità e umanità sono in definitiva la stessa cosa: l'umanità non essendo che la realizzazione di una piena sovranità sull'animalità, propria e altrui. All'essere umano spetta infatti estirpare non solo la bestialità nell'uomo ma anche la fierezza nelle bestie, attraverso un'opera di civilizzazione e domesticazione, in un unico processo di moralizzazione naturale dell'uomo e moralizzazione umana della natura. Nello spazio sperimentale e utopico della *ménagerie*, l'animale era stato veicolo di una pedagogia repubblicana che civilizzava il cittadino attraverso l'esempio della domesticazione animale, secondo quello che con Pierre Serna possiamo definire un “triangolo politico”.⁸⁸⁵ Con la zoofilia questo intreccio pedagogico si estende alla società nella sua

882Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., p. 359.

883Jules Michelet, *L'oiseau*, cit., p. X.

884Se l'animale è offeso nella sua integrità fisica dalle torture che gli sono inflitte, è l'integrità morale dell'uomo a risultarne del tutto annichilita: “L'homme s'évanouit; l'animal ne s'évanouit jamais, et il expire au milieu des tourments.” (Antoine Laurent Apollinaire Fée, *Il ne faut pas maltraiter les animaux*, (1855), Les éditions du Sonneur, Paris 2015, p. 17). L'articolo, riedito recentemente, era comparso originariamente sul *Bulletin de la Société protectrice des animaux* nel 1855.

885La zoofilia sembra in questo senso generalizzare a cui l'animale, da ammansire ed eventualmente domesticare, si fa paradossalmente veicolo di una civilizzazione del pubblico di estrazione popolare,

interezza: nelle strade, nelle fattorie e nelle case, non meno che alla *ménagerie*, l'animale è occasione per esercitare un'opera di moralizzazione umana attraverso il buon governo della natura.

Se il concetto di “educazione animale” aveva abilitato, già nel discorso veterinario e naturalistico, un'idea di sviluppo delle facoltà psichiche e morali degli animali, il discorso zoofilo formulerà dunque una più generale idea di perfezionamento morale della natura. Sul doppio binario dell'educazione degli animali e di quella del popolo, Alphonse Esquiros vede approssimarsi l'affrancamento degli animali dalla loro condizione di schiavitù: “Il est déjà permis de rêver un monde meilleur, où remplacé par le mouvement des machines, délivré peu-a-peu des plus rudes travaux, mieux instruit et mieux traité, le cheval verrait tomber peu-à-peu dans la poussière le frein par lequel nous morigénons, à cette heure, sa bouche impatiente.”⁸⁸⁶ Nella scena, intravista da un treno in corsa, di un gruppo di cavalli stremati che trasportano il materiale per la costruzione dei binari ferroviari, Esquiros scorge il destino dell'intera specie equina che, attraverso il martirio, prepara il proprio riscatto morale e materiale: “quand je rencontre sur mon chemin des chevaux suant, peinant et soufflant par centaine à voiturier dans de lourds tombereaux les matériaux nécessaires à la construction de nos lignes de fer, je ne puis me défendre de voir en eux les instrumens, et si j'osais ainsi parler, les martyrs de l'affranchissement de leur race.”⁸⁸⁷ Non solo la fatica e la docilità dei singoli animali devono essere ricompensati dal “tribut moral” di cui aveva parlato Neufchâteau; il progresso umano, a cui gli animali domestici hanno per millenni contribuito, ricompenserà infine il sacrificio animale una volta per tutte. Allora gli animali, “remplacé[s] par le mouvement des machines”, vedranno “tomber peu-à-peu dans la poussière le frein par lequel nous morigénons, à cette heure, sa bouche impatiente. Le fouet même, ce dernier instrument de la servitude, ce sceptre brutal que nous étendons

in un “programme d'éducation à la civilité par les bêtes” “Ce triangle se compose de l'animal, du savant et du public, en une relation politique structurante pour l'État naissant.” (Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 83).

⁸⁸⁶Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 273.

⁸⁸⁷*Ivi*.

sur les bêtes de somme, le fouet serait brisé.”⁸⁸⁸ Gli animali rappresentano in questo senso lo stadio intermedio in una filosofia della storia in cui l'animale libera l'uomo dalla schiavitù, e attende a sua volta di essere liberato dalla macchina. Alla filosofia del progresso di Esquiros prendono effettivamente parte anche gli animali non umani, benché solo nella misura in cui si trovano trainati dall'uomo, unico soggetto attivo della storia. Essi partecipano quindi di un “progrès passif”.⁸⁸⁹

Le règne animal tout entier doit subir bien d'autres évolutions. Encore éloignée de son terme la création n'est pas plus arrêtée qu'elle ne l'était dans les âges qui ont précédé le déluge. Le progrès a été refusé aux animaux, et c'est la limite essentielle qui les sépare à jamais de l'homme, si par progrès on entend un développement libre et spontané qui naisse de leur propre impulsion. Apart quelques légers changemens apportés dans leurs organes par leur position géographique à la surface du globe, les espèces sauvages n'ont guère varié depuis la dernière révolution de la nature. Leurs moeurs sont partout restées les mêmes, uniformes, immobiles. Mais si l'animal n'a pas le progrès en lui-même, il est capable de le recevoir. Son rôle est de participer sans cesse au développement de l'homme et des sociétés.⁸⁹⁰

Così come il lavoro e la domesticità, rendendolo docile, liberano singolarmente l'animale dalla ferocia e dalla bestialità, il progresso, cui i viventi tutti hanno contribuito con la loro fatica,⁸⁹¹ libererà un giorno l'animalità intera, nel naturale movimento dialettico del progresso. Per questo motivo, la messa al lavoro animale non rappresenta tanto una triste necessità, quanto piuttosto una nobile impresa: l'uomo, “lien moral de

⁸⁸⁸*Ivi*.

⁸⁸⁹“Il se produit de la sorte, dans l'économie animale, des changemens séculaires dont le résultat est de transformer l'instinct des bêtes en une sorte de reflet de l'intelligence humaine. Si nous cherchons maintenant à mesurer la marche de cette action de l'homme sur la nature, nous verrons qu'elle a eu, comme tout le reste, des temps et des degrés qui se succèdent. Les animaux étant capables d'un véritable progrès, mais d'un progrès communiqué, d'un progrès passif, il en résulte que le développement des espèces domestiques suit partout le développement des sociétés.” (*Ibidem*, p. 246).

⁸⁹⁰*Ibidem*, p. 208.

⁸⁹¹Cfr. quello che ne dice Blanckaert: “l'animal a favorisé, ou meme rendu possible, l'accession de l'homme a ce statut hors nature qu'on nomme l'état de civilisation. Sans le cheval, le bœuf ou le chameau, celui-ci «serait reste le serf miserable de sa faible organisation». Des lors, que deviendrait ce roi de la creation, abandonné a ses seules forces? Ne deviendrait-il pas comme prive d'essence, ou rendu a des attributs negatifs, ou marque du sceau du manque comme le seul animal veritablement esclave de l'animal et au sens propre «domestique»?” (Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., p. 373).

toute la création”, vi assume infatti il compito di “humaniser en quelque sorte toute la nature”, tale è “le but de la domesticité”.⁸⁹²

In Esquiros, come in Michelet, la domesticazione si configura dunque come un'impresa dialettica il cui scopo è quello di liberare i bruti dalla brutalità, le bestie dalla bestialità. *L'umanizzazione animale* rappresenta in questo senso l'espressione più radicale di quell'afflato espansionistico con cui il “partito dell'umanità”⁸⁹³ avrebbe dovuto riconquistare tutti quei miserabili che si trovano sulla soglia della bestialità. È proprio in questo senso che lo stesso Victor Hugo, in una radicalizzazione del proprio umanitarismo profondo, è spinto ad abbracciare le idee zoofile:⁸⁹⁴ nella sua opera, e soprattutto nelle poesie, si vede così dipanarsi tutto lo spettro di un'animalità che va dall'asino mite e compassionevole, al rospo miserabile per natura, alla belva feroce, metafora dei peggiori istinti umani. Se la zoofilia ha contribuito, più di qualunque altro discorso, alla scoperta e alla valorizzazione ottocentesca di quell’“animalità mite” e “dolce” di cui parla Michel Foucault,⁸⁹⁵ è per meglio sradicare quella bestialità feroce che minaccia animali e uomini. Riconciliando uomo e animale nella domesticazione/civilizzazione reciproca, la zoo-filantropia ottocentesca ha contrapposto umanità e bestialità a un livello più profondo, là dove l'animale può essere promosso nella sfera morale e l'uomo ricacciato in quella bestiale. Quella del XIX secolo risulta in questo senso una *zoofilia* sostanzialmente *zoofoba*. Per utilizzare ancora una volta quella pagina di Marx ed Engels che si scagliava contro i protettori di animali, così come i socialisti borghesi “[v]ogliono la borghesia senza il proletariato”,⁸⁹⁶ la zoo-filantropia ottocentesca *vuole l'umanità e l'animalità senza la bestialità*.

892Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 284. In questo processo di umanizzazione morale, il cane sembra addirittura assumere sembianze umane: “Ces changemens, contractés par l'habitude dans les moeurs des animaux sauvages, deviennent si sensibles à la longue, que les naturalistes constatent sur la tête du chien moderne, comparée à celle de son ancêtre, une élévation très considérable du crâne et un raccourcissement du museau. En présence de ces faits, tous deux d'un si haut intérêt physiologique, l'homme peut se considérer comme imprimant la forme de sa tête aux animaux qu'il s'adjoit dans l'œuvre de la conquête du monde” (*Ibidem*, p. 208).

893Victor Hugo, *I miserabili*, Einaudi, Torino 2014, p. 648.

894Hugo è stato animatore di un giornale dal titolo *Le Zoophile, ou le Défenseur des animaux. Recueil d'histoires et faits anecdotiques sur les animaux en générale et les espèces chevaline, canine et féline en particulier*, Huré jeune, Paris 1855.

895Michel Foucault, *Storia della follia nell'età classica*, cit., pp. 612 e 597.

896Karl Marx e Friedrich Engels, *Manifesto del Partito comunista*, cit., p. 103.

Nella sua opera di moralizzazione degli animali e degli uomini si tratta soprattutto di “sciogliere il corpo a corpo” che tiene insieme la brutalità delle classi popolari sugli animali, e l'ottusità bestiale con cui questi resistono, muti e ostinati, al loro sfruttamento. Così come, per Foucault, la riforma penale mira a sopprimere tanto “il superpotere del sovrano” che “l'infrapotere” criminale,⁸⁹⁷ allo stesso modo per la zoo-filantropia ottocentesca si tratta di tranciare il punto di giunzione in cui si contrappongono il *superpotere* del padrone violento e l'*infrapotere* della bestia indocile. I teorici della domesticazione, che esamineremo sistematicamente nel prossimo capitolo, sono dunque tanto contro l'abuso che contro la resistenza, considerate ambedue come forme di bestialità simmetrica e contrapposta. Come dirà Michelet nel 1856: “Dans la barbarie où nous sommes encore, nous ne connaissons guère que deux états pour l'animal, la liberté absolue ou l'esclavage absolu; mais il est des formes très-variées de demi-servage que les animaux d'eux-mêmes acceptent très volontiers.”⁸⁹⁸ Né libertà assoluta né schiavitù assoluta: i teorici della domesticazione si mettono alla ricerca di quel *potere intermedio*, dolce ma effettivo, legittimo e morale, in cui gli animali valorizzino attraverso la propria partecipazione, la libertà che gli è concessa in uno stato di semi-servitù.

897Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 95.

898Jules Michelet, *L'oiseau*, cit., pp. 278-279.

CAPITOLO SESTO

Il discorso sulla domesticazione

6.1 La domesticità come categoria politica

Come si è visto in un capitolo precedente, nell'articolo del 1825 con cui Frédéric Cuvier poneva i fondamenti di una teoria naturalistica della domesticità, egli coglieva l'occasione per restituire legittimità scientifica all'osservazione dei fenomeni di comportamento negli animali domestici.⁸⁹⁹ Accanto a questa valenza epistemologica, tuttavia, Cuvier sviluppa anche gli aspetti più politici del concetto di domesticità. Egli si propone dunque di “remonter jusqu'au premier fondement de la domesticité”⁹⁰⁰ per pensare le origini del dominio dell'uomo sugli animali. Nell'arco di pochi ma cruciali contributi,⁹⁰¹ Cuvier sviluppa una teoria della domesticità in cui s'intrecciano profondamente problemi naturalistici, antropologici e politici.

Come la prima parte dell'articolo, anche la seconda parte comincia con la confutazione di un pregiudizio (stavolta politico, laddove quello da cui prendeva le mosse la prima parte era un pregiudizio epistemologico) sulla natura del processo di domesticazione.

La soumission absolue que nous exigeons des animaux, l'espèce de tyrannie avec laquelle nous les gouvernons, nous ont fait croire qu'ils nous obéissent en véritables esclaves; qu'il nous suffit de la supériorité que nous avons sur eux pour les contraindre à renoncer à leur

⁸⁹⁹Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., pp. 406-455.

⁹⁰⁰*Ibidem*, p. 441.

⁹⁰¹Apparsi prima nelle *Annales du Muséum d'Histoire Naturelle* (1802-1813) e successivamente nei *Mémoires du Muséum d'Histoire Naturelle* (1815-1832). Tali articoli (in particolare quelli del 1807, 1822 e 1825) possono essere a ragione considerati i primi studi scientifici di quella che Richard Burkhardt definisce la prima “science of comparative psychology”. Richard W. Burkhardt Jr., “Frederic Cuvier and the study of animal behavior”, cit., p. 98.

penchant naturel d'indépendance [...]. [P]our la domesticité elle-même, pour la soumission que nous obtenons de ces animaux, c'est à nous seuls que nous l'attribuons; nous en sommes la cause exclusive; nous leur avons commandé l'obéissance, comme nous les avons contrains à la captivité.⁹⁰²

Quello che vuole gli animali sottoposti passivamente al potere unidirezionale dell'uomo è per Cuvier un pregiudizio insensato. Al contrario, per il naturalista, le cause della domesticità degli animali sono da ricercarsi nelle facoltà degli animali stessi, che possono essere più o meno propensi ad entrare in società con l'essere umano: “si le chien est devenu si bon chasseur par nos soins, c'est qu'il l'étoit naturellement, et que nous n'avons fait que développer une de ses qualités originelles”.⁹⁰³ Ma da questo interessante rovesciamento Cuvier non deriva alcuna valorizzazione di quella che oggi potremmo considerare una sorta di “agentività” animale.⁹⁰⁴ Al contrario, essa diventa l'occasione per comprovare la differenza ontologica che passa tra il potere sugli uomini e quello sugli animali.

La cause de notre erreur est que jugeant sur de simples apparences, nous avons confondu deux idées essentiellement distinctes, la domesticité et l'esclavage: nous n'avons vu aucune différence entre la soumission de l'animal et celle de l'homme; et du sacrifice que l'homme esclave se trouvoit forcé de nous faire, nous avons pensé que l'animal domestique nous faisoit un sacrifice équivalent. Cependant ces deux situations n'ont rien de semblable; la distance entre l'animal domestique et l'homme esclave est infinie: elle est la même que celle qui sépare la volonté simple de la liberté.⁹⁰⁵

La natura della domesticità animale non è la stessa della schiavitù umana, proprio per il ruolo attivo che l'animale ha nella sua stessa sottomissione: Claude Blanckaert parla di “alienazione attiva” a proposito di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, concetto che

902Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 422.

903Ibidem, p. 422.

904Come fanno oggi le ricerche zoo-antropologiche che mostrano la reciprocità nei rapporti sinantropici. Cfr. ad esempio Roberto Marchesini (a cura di), *Zooantropologia. Animali e umani: analisi di un rapporto*, Red, Como 1999; e Id., *Fondamenti di zooantropologia. Zooantropologia applicata*, Perdisa, Bologna 2006.

905Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., pp. 423-424.

è del tutto applicabile al pensiero di Frédéric Cuvier. La natura libera e morale dell'essere umano, al contrario, lo mette in una condizione in cui, pur potendo essere ridotto in schiavitù “esteriormente”, non può essere intimamente piegato. L'uomo, dunque, “ne peut être réduit et maintenu en esclavage que par la force, car il est du caractère de la liberté de n'obéir qu'à elle-même”.⁹⁰⁶ L'animale a cui non è data la libertà ma soltanto la volontà, sarà sottomesso al potere dell'uomo *attraverso* e non *contro* la sua volontà: “la volonté au contraire n'existant que dans les besoins et ne se manifestant que par eux, l'animal ne peut être amené à la domesticité que par la séduction, c'est-à-dire qu'autant qu'on agit sur ses besoins, soit pour les satisfaire, soit pour les affaiblir.”⁹⁰⁷ La volontà è qui dunque non la precondizione, ma l'opposto della libertà, nella misura in cui vincola l'animale a dei bisogni e a delle pulsioni.⁹⁰⁸

Il paradosso è solo apparente: mentre l'uomo è naturalmente libero e non può essere asservito che con la violenza, l'animale essendo vincolato ai propri bisogni può essere domesticato e asservito attraverso di essi. Il ricorso alla violenza, è non solo inutile (essendo l'animale servile per natura) ma dannoso, nella misura in cui soggiogare

906 *Ibidem*, p. 426. È celebre la frase con cui Cuvier afferma una differenza antropologica che passa per la morale piuttosto che per l'intelligenza: “quel que soit le principe qu'on admette pour cause des actions des uns, il ne pourra jamais être confondu avec le principe des actions des autres; en un mot, si l'homme n'est pas sur terre le seul être intelligent, il est incontestablement le seul être moral”. Frédéric Cuvier, “Examen de quelques observations de M. Dugald-Stewart qui tendent à détruire l'analogie des phénomènes de l'instinct avec ceux de l'habitude”, *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. X, Belin, Paris 1823, p. 260. All'origine di questa intima libertà morale propria dell'uomo, sta tuttavia una capacità riflessiva che gli permette un “redoublement de ses déterminations par la conscience”, per usare le parole di Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 1179.

907 Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 426.

908 Quanto sia radicale lo scarto tra libertà animale e volontà umana, lo si capisce leggendo l'articolo “Instinct” compilato da Cuvier nel 1822 per il *Dictionnaire des sciences naturelles* in cui, contro Pierre Bayle e Condillac che avevano stabilito l'inseparabilità di sensazione e consapevolezza, egli ribadisce l'idea di una paradossale sensazione insensibile e di una volontà involontaria che fa della percezione e dell'azione animale qualcosa di completamente cieco e meccanico: “Mais, ce qui nous paroît hors de doute, c'est que tous les animaux sans exception sont dépourvus du sens intime de la perception du moi et de la faculté de réfléchir; c'est-à-dire, de considérer intellectuellement, par un retour sur eux-mêmes, leurs propres modifications: ils ignorent qu'ils reçoivent l'impression des corps extérieurs, qu'ils pensent, qu'ils agissent; les actes de leur esprit, comme les mouvemens de leur corps, n'ont que des causes extérieures. Dépourvus ainsi de toute connoissance, ils le sont de toute liberté; car c'est par l'acte seul qui nous apprend à nous connoître, que nous apprenons à vouloir librement. C'est principalement à la privation du sens intime de cette qualité précieuse qu'il faut attribuer l'infériorité des animaux à l'égard de l'homme”. Frédéric Cuvier, articolo “Instinct”, in *Dictionnaire des sciences naturelles, dans lequel on traite méthodiquement des différens êtres de la nature, considérés soit en eux-mêmes, d'après l'état actuel de nos connoissances, soit relativement à l'utilité qu'en peuvent retirer la médecine, l'agriculture, le commerce et les arts*, vol. 23 (IEA-IRY), Levrault & Le Normant, Strasbourg & Paris 1822, p. 537.

la volontà è un'operazione più delicata di quella che serve a sottomettere un corpo.

Ainsi une première vérité, c'est que la violence seroit sans efficacité pour disposer un animal non domestique à l'obéissance. N'étant point naturellement porté à se rapprocher de nous qui ne sommes pas de son espèce, il nous fuirait, s'il étoit libre, au premier sentiment de crainte que nous lui ferions éprouver, ou nous prendrait en aversion s'il étoit captif. Nous ne parvenons à l'attirer et à le rendre familier que par la confiance, et les bienfaits seuls sont propres à la faire naître. C'est donc par eux que doivent commencer toutes tentatives entreprises dans la vue d'amener un animal à la domesticité.⁹⁰⁹

La violenza è superflua e controproducente nell'ottenimento di un intimo asservimento. Se l'istinto, d'altronde, non è che “un besoin aveugle auquel [les animaux] sont en quelque sorte forcés d'obéir”,⁹¹⁰ sarà sufficiente che l'uomo impari a manipolare queste pulsioni perché, attraverso di esse, egli pervenga a tenere in pugno l'animale direttamente nella sua volontà. La domesticità non rappresenta, in questo senso, che un caso particolare dell'obbedienza naturale con cui gli animali si consegnano ai propri bisogni e ai propri istinti.

Il concetto stesso di domesticità è definito da Frédéric Cuvier definisce attraverso la negazione di ogni ricorso alla violenza: “où est nécessairement la force, n'est point encore la domesticité.”⁹¹¹ L'inclusione della sensibilità, dell'intelligenza e finanche della volontà animale porta dunque Cuvier a formulare una teoria del governo animale incentrata sul rifiuto della violenza e sulla polarizzazione tra cattività e domesticità come modelli opposti di potere sulla natura. Le facoltà psichiche degli animali, anziché essere negate, rappresentano per Cuvier l'occasione di ripensare l'efficacia del potere umano sulle altre specie. Questo tipo di approccio sarà l'oggetto di una vera e propria dichiarazione d'intenti in quel “Programme d'une partie du cours de Physiologie comparée, relative à la nature des animaux et à leur éducation”,⁹¹² che doveva costituire il programma di lavoro per l'insegnamento che Frédéric Cuvier aveva finalmente potuto

909Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 426.

910Ibidem, p. 419.

911Ibidem, p. 442.

912Contenuto in Frédéric Cuvier, “Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation”, cit., pp. 140-147.

ottenere dopo la morte del fratello.⁹¹³ Qui, come si vedrà più avanti, le azioni animali saranno spiegate in virtù delle loro facoltà intellettuali e sensibili analiticamente spiegate, e infine rese utili in una scienza dell'“éducation des animaux”.⁹¹⁴

Si profila quindi in maniera piuttosto netta l'idea di un governo che passa per l'assecondamento e la strumentalizzazione di queste facoltà. Nella misura in cui la volontà, dal punto di vista morale, è il contrario della libertà, riconoscere agli animali una volontà significa vincolarli a dei bisogni che possono essere manipolati: “Satisfaire les besoins naturels des animaux seroit un moyen qui, avec le temps, pourroit amener leur soumission”.⁹¹⁵ Il bisogno non rappresenta più il mero ostacolo di un potere che agisce per privazione, esso rappresenta piuttosto lo strumento attraverso cui diverrà possibile ottenere un potere più pervasivo e costante sugli animali. Solo da lì, dall'interiorità di quei bisogni, si potrà governare l'animale senza violenza, senza oppressione, secondo un “[p]otere che è in apparenza tanto meno «corporale», quanto più è sapientemente «fisico»”.⁹¹⁶ Sarà necessario dunque conoscere, preservare, assecondare ed eventualmente moltiplicare i bisogni, per governare positivamente un animale domestico. Supplire ai bisogni degli animali, che è il primo modo per ottenere quella fiducia che prelude alla disponibilità, non è infatti sufficiente per ottenerne una piena domesticazione. È creando dei nuovi bisogni, bisogni che solo l'uomo può soddisfare, che l'animale domestico è messo in una definitiva condizione di dipendenza nei confronti della società umana: “Il ne suffiroit donc pas vraisemblablement de satisfaire les besoins des animaux pour les captiver; il faut davantage: et c'est en effet en exaltant leurs besoins ou en en faisant naître de nouveaux que nous sommes parvenus à nous les attacher et à leur rendre, pour ainsi dire, la société de l'homme nécessaire.”⁹¹⁷

Cuvier delinea, con formidabile chiarezza quella che è una delle istanze politiche più caratteristiche della modernità: i bisogni come campo d'intervento politico

913Cfr. Richard W. Burkhardt Jr., “Frederic Cuvier and the study of animal behavior”, cit.

914Frédéric Cuvier, “Considérations sur l'étude des actions des animaux”, cit., p. 144.

915Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 427.

916Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 194.

917Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 427. Parole non lontane da quelle che è possibile ritrovare in altri dibattiti dell'epoca, come quello sull'*enfant sauvage*, se Thierry Gineste ha sintetizzato il problema della sua civilizzazione con queste parole: “Il faut lui donner de nouveaux besoins; il n'y a que ce moyen pour l'appivoiser.” (Thierry Gineste, *Victor de l'Aveyron, dernier enfant sauvage, premier enfant fou*, Le Sycomore, Paris 1981, p. 244, cit. in Jean-Luc Chappey, *Sauvagerie et civilisation. Une histoire politique de Victor de l'Aveyron*, cit., p. 126).

privilegiato, la loro creazione e manipolazione come mezzo di governo. Il fatto poi che Cuvier escluda l'essere umano da questa forma di governo, non è sufficiente a sviare l'attenzione da quel rapporto ambivalente che il discorso politico moderno intrattiene con la natura bestiale dell'uomo: da un lato come ciò che è escluso a priori dal suo campo d'intervento (secondo un impianto razionalistico di derivazione classica come quello che si trova nella teoria hobbesiana del contratto), dall'altro come fondo atavico che lo rende tanto più governabile quanto più pulsionale e incosciente. È in queste profondità, che sono quelle del corpo e delle sue pulsioni, che anche l'uomo si scoprirà governabile “come un animale”. Ciò che è interessante, nella riflessione di Cuvier, è il fatto che è proprio in quanto viventi (e non in virtù delle facoltà morali condivise con l'uomo) che gli animali possono essere governati tramite la persuasione piuttosto che con la forza. In questo senso, la tensione tra volontà e libertà che Cuvier estremizza, quella loro incommensurabile distanza nella prossimità, ci sembra rivelatrice della ridefinizione in corso del problema del governo sulla natura, sia essa interna o esterna all'uomo.

A più riprese, Frédéric Cuvier si serve di un concetto molto significativo per comprendere tale teoria politica della domesticità: si tratta del problema della “captation”. Se la “captivité”, in quanto stato di prigionia violenta, rappresenta il polo opposto rispetto allo stato di domesticità, essa rappresenta nondimeno il primo stadio a partire dal quale qualsivoglia opera di “accattivamento” è resa possibile. La captivité – termine che in Cuvier (ma varrà la stessa cosa successivamente per Geoffroy Saint-Hilaire) ha una chiara connotazione negativa – apre uno spettro in cui l'uomo comincia positivamente a “captiver” l'animale: è questo spettro che dalla prigionia fisica conduce insensibilmente a una sorta di soggezione psicologica. Quella di Cuvier è in questo senso una teoria della domesticità come *captatio*: una *captatio benevolentiae* che, se compiuta con successo, porta al più intimo e assoluto assoggettamento. Tra “moyens de captation” e “actes de docilité”⁹¹⁸ s'instaura infatti un complesso gioco di reciprocità che Cuvier si propone di decifrare. Si tratterà ad esempio di dosare abilmente il cibo per creare il bisogno, accrescerlo e infine soddisfarlo. Ma anche di trasformare i gusti dell'animale fornendogli “une nourriture artificielle” capace di “flatter beaucoup plus le

918Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 430.

goût des animaux”: “En effet, c'est principalement au moyen de véritables friandises, et surtout de sucre, qu'on parvient à maîtriser ces animaux herbivores que nous voyons soumettre à ces exercices extraordinaires, dont nos cirques nous rendent quelquefois les témoins.”⁹¹⁹

Cuvier dichiara esplicitamente che quello che si deve ottenere sugli animali, non è un potere negativo, che agisce attraverso la privazione e la fame, ma un potere positivo che, intercettando i loro bisogni e i loro piaceri, ne incatenerà la volontà a quella dell'uomo: “Cette nourriture recherchée, ces friandises, agissent immédiatement sur la volonté de l'animal: pour obtenir l'effet qu'on en désire, la faim et l'affoiblissement physique ne leur sont point nécessaires, et l'affection qu'obtient par elles celui qui les accorde est due toute entière au plaisir que l'animal éprouve”.⁹²⁰ Il piacere è il punto di torsione più estremo di un potere sugli animali che si ridefinisce come positivo. Un potere in cui gli elementi repressivi e conservativi non sono più sufficienti in funzione produttiva. All'estremo opposto di un modello di potere negativo, il piacere permette di trovare una via di accesso positiva alla volontà animale. Ciò che dice Michel Foucault a proposito della torsione “positiva” del potere moderno, vale perfettamente anche per un'analisi della teoria cuvieriana della domesticità: “Quel che fa sì che il potere regga, che lo si accetti, ebbene, è semplicemente che non pesa solo come una potenza che dice no, ma che nei fatti attraversa i corpi, produce delle cose, induce del piacere”.⁹²¹ Un potere che potremmo definire letteralmente “seduttivo”, nella misura in cui è lo stesso Cuvier a riferirsi alle strategie per *accattivare* e addomesticare gli animali come ad altrettanti “moyens de séduction”.⁹²² E non è solo il ricorso agli alimenti più allettanti che potenzia la presa sulla volontà animale: anche “l'influence des caresses peut s'étendre lorsqu'elles flattent plus particulièrement les sens. C'est ainsi que les sons adoucis de la voix ajoutent aux émotions causées par le toucher, et que celle-ci s'accroissent par l'attouchement des mamelles.”⁹²³ La *captatio* animale di Cuvier interverrà in quella sfera in cui il piacere, inteso come soddisfazione e stimolazione

919 *Ibidem*, p. 428.

920 *Ibidem*, pp. 428-429.

921 Michel Foucault, *Microfisica del potere*, Einaudi, Torino 1977, p. 13.

922 Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 440.

923 *Ibidem*, p. 429.

fisica, si confonde con l'emozione e, attraverso il corpo, influisce sulla psiche. Quello descritto è un crescendo di sensazioni, dal tocco, alla voce, alla stimolazione delle mammelle, che mostra come solo una sottile conoscenza della sensibilità animale può favorirne docilità e produttività.

Sarà dunque possibile comprendere in maniera più profonda il legame che Cuvier instaurava, fin dal saggio del 1807, tra docilità e riproduzione: “chaque fois [...] que leur férocité a pu être adoucie, le désir de la reproduction s'est manifesté.”⁹²⁴ La questione della produzione animale attraversa profondamente il corpo e le sue funzioni, che sono legate alla stimolazione dei sensi, che a loro volta interagiscono con una più complessiva configurazione psichica in cui sensibilità e affettività, *sens* e *sentiment*, *plaisir* e *volonté*, si concatenano gli uni agli altri. Il problema cruciale, da un punto di vista produttivo, dell'accoppiamento stringe più di ogni altra cosa questi nessi. La riproduzione, primo e ultimo momento della produzione di risorse animali, non è possibile senza una gestione del sistema senso-affettivo animale. In primo luogo sarà dunque indispensabile evitare le frustrazioni eccessive (paura, stress, fatica...) che inibiscono un piacere che è utile nei processi di produzione animale, e indispensabile in quelli di riproduzione. Ma poiché è la stessa condizione di cattività che mette gli animali in quello stato di privazione e sofferenza che non permette una efficace (ri-)produzione, sarà necessario ingaggiare quel processo di trasformazione animale che lo porta alla domesticità. È solo allora che la prossimità e la sottomissione nei confronti dell'uomo diventano per l'animale una “seconda natura”, e che tutte le sue funzioni fisiologiche, ivi compresa la riproduzione, possono svolgersi naturalmente. Solo nella domesticità i bisogni e i fini dell'animale si accordano con quelli dell'uomo: “sa volonté se conforme à sa nouvelle situation, [et] ses besoins sont d'accord avec les commandemens de son maître”.⁹²⁵ La domesticità rappresenta il momento in cui il potere dell'uomo è stato interiorizzato e la volontà dell'animale è diventata quella del suo padrone. È attraverso dunque, e non contro, la volontà e gli istinti animali che Cuvier concepisce l'esercizio di un potere dolce e al contempo profondo come quello della domesticazione.

924Frédéric Cuvier, “Du rut”, cit., p. 121.

925Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., pp. 436-437.

Si è già visto in che modo, nel discorso veterinario e poi in quello di savants repubblicani come Bernardin de Saint-Pierre e Lacépède, tra ferocia e cattività si instaurasse un rapporto di reciprocità: se un animale è feroce, non può che essere sottoposto a un potere violento e, viceversa, se sottoposto a una cattività brutale l'animale s'inferocisce. Al fondo di questo rapporto reciproco Cuvier individua il problema della sofferenza: è la sofferenza che rende l'animale un prigioniero feroce e, a sua volta, tale sofferenza è dovuta alla reticenza che l'animale prova nei confronti della sua nuova condizione, alla resistenza che oppone nei confronti della cattività. Questo circolo vizioso può, secondo Cuvier, venir sbloccato attraverso quel lento processo di addolcimento che trasforma la cattività in domesticità: le strutture e le tecniche di detenzione non devono irritare eccessivamente la sensibilità animale, e il temperamento animale deve a sua volta essere reso via via più tollerante e docile alle costrizioni umane. Solo allora l'animale sarà liberato dalla sofferenza di cui è schiavo, a causa della propria ferocia non meno che della mano dell'uomo.⁹²⁶

Lorsque, par nos bienfaits, nous nous sommes attachés des individus d'une espèce sociable, nous avons développé à notre profit, nous avons dirigé vers nous le penchant qui les portoit à se rapprocher de leurs semblables. [...] Il n'y a aucune résistance tant que chaque individu peut agir conformément aux besoins qui le sollicitent; elle commence dès que cette situation change.⁹²⁷

In questa pacificazione del conflitto con l'uomo, l'animale soddisfa i propri bisogni (che sono ormai quelli dell'uomo) e ritrova i propri piaceri (che sono quelli che gli sono stati concessi o indotti). È allora che torna ad accoppiarsi. Cuvier e gli altri naturalisti del Jardin des Plantes individuano nella riproduzione una sfida cruciale del governo animale, come si è visto in un precedente capitolo, cui rispondono attraverso un ripensamento del rapporto tra potere e piacere. Il piacere, a cui nell'*Encyclopédie*

926“En liberté ils [les carnassiers] s'éloignent des dangers; captifs, la violence les révolte, et semble surtout porter le trouble dans leur intelligence: c'est la colère, la fureur qui alors s'emparent d'eux.”

Ibidem, p. 443.

927*Ibidem*, p. 450.

Diderot aveva assegnato un valore nientemeno che ontologico (“songe que c'est le plaisir qui t'a tiré du néant”⁹²⁸), è qui valorizzato in tutta la sua potenzialità naturalistica e politica: astuzia della natura nella sua magistrale opera di sostentamento e moltiplicazione dei viventi, non potrà essere ignorato dagli uomini nell'opera umana di riproduzione e governo degli animali. Il governo umano dei viventi deve farsi astuto delle astuzie della natura.

La necessità di ridefinire il rapporto tra potere e piacere, che aveva già attraversato il secolo dei Lumi,⁹²⁹ trova in Cuvier una formulazione particolarmente esplicita. Il naturalista associa sofferenza e indocilità da un lato, e docilità e piacere dall'altro. La fatica e la paura,⁹³⁰ ad esempio, inibiscono tutte quelle facoltà virtuose che possono essere ricondotte al campo semantico della docilità,⁹³¹ e rendono l'animale “méchant” e “rétif”. I buoni trattamenti e il piacere sono invece ricambiati da una docilità e da uno zelo (“empressement”),⁹³² che solo rende possibile l'instaurazione di un'autorità piena: “Une fois que la confiance est obtenue, que la familiarité est établie; une fois que, par les bons traitemens, l'habitude a rendu la société de l'homme indispensable à l'animal, notre autorité peut se faire sentir”.⁹³³ Nel gioco semantico della *captatio* animale, la “fin de la captivité”⁹³⁴ non è in definitiva che il momento in cui

928L'articolo “Jouissance”, in *Encyclopédie*, vol. VIII, p. 889, è attribuito a Diderot dal suo segretario Jacques-André Naigeon.

929In particolare con Helvétius, e prima di lui Bayle, che anziché sacrificare il piacere alla razionalità politica, concepiscono la necessità di una nuova idea di governo che, passando per la lenta trasformazione delle *mœurs* piuttosto che per l'ingiunzione della legge, dovrà imparare a incanalare i piaceri e servirsene. Cfr. Jean-Claude Bourdin, “Du gouvernement des mœurs”, in Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (dir.), *Entre nature et histoire*, cit., p. 335.

930 “[L]’emploi de la force ne doit jamais être sans limites: son excès produit deux effets contraires, il intimide ou révolte. La crainte en effet peut être portée au point de troubler toutes les autres facultés.” (Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 430).

931 Significativo che in piena fase rivoluzionaria l'associazione tra virtù e docilità non sia così scontata come lo diventerà solo pochi anni più tardi. Pierre Serna riporta a questo proposito le parole significative di Jacques Peuchet: “Ce vice déguisé sous le nom de fidélité dans le chien et sous celui d'amour de ses rois dans l'homme... ce vice procède sans doute d'un défaut d'organisation d'un manque de tension dans les organes de la pensée, d'une pénurie d'esprit dans les sens [...]; ce n'est pas que quelques fois ils ne soient capables d'un grand sacrifice, mais c'est toujours pour leur maîtres qu'ils se sacrifient et jamais pour la vertu ou la liberté, c'est le caractère du chien.” (Jacques Peuchet, *Dictionnaire de police et municipalités*, 1789-1791, p. 531, cit. in Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 39).

932 Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 433.

933 *Ibidem*, p. 430.

934 *Ibidem*, p. 436.

l'uomo arriva a “les captiver entièrement”.⁹³⁵

Quella sulla domesticità è dunque una riflessione sul problema del potere e del limite. Al fine di ottenere un'autorità assoluta, l'uomo deve saper calibrare attentamente il potere che esercita: “l'emploi de la force ne doit jamais être sans limites”.⁹³⁶ Se “nos moyens de corrections sont bornés” è perché oltre tale confine, che Cuvier si propone di stabilire scientificamente, il potere va incontro a delle forme di resistenza animale.

Quant à la résistance, elle commence toujours, de la part de l'animal, au point où notre autorité sort des bornes que le temps et l'habitude avoient fixées à son obéissance. Ces bornes varient pour chaque espèce et pour chaque individu; et dès qu'elles sont dépassées, l'instinct de la conservation se réveille, et en même temps la volonté se manifeste avec toute sa force et toute son indépendance.⁹³⁷

Gli animali “rétifs”, capaci di vendetta oltre che di resistenza,⁹³⁸ dimostrano che la brutalità è controproducente in quel rapporto di potere di cui ormai gli animali devono essere considerati parte attiva: “Ces exemples sont nombreux et connus; et quoiqu'ils aient dû faire concevoir que la brutalité étoit un moyen peu propre à obtenir l'obéissance ils ont été sans fruits, et les animaux sont encore traités par nous comme si nous avions autre chose à soumettre en eux que leur volonté.”⁹³⁹ Ma il limite che gli animali segnalano con la loro stessa resistenza ha, come ogni soglia, un duplice orientamento: da un lato esso sanziona l'abuso, dall'altro legittima l'uso. Se è vero che gli animali stessi dimostrano, con la loro reticenza, l'illegittimità del loro maltrattamento, Cuvier sembra dedurre anche che, viceversa, la docilità animale nel processo di domesticazione conferma la legittimità di tale tipo di governo. Servi per natura, gli animali comprovano con la loro stessa docilità un potere che è dunque naturalmente giusto.

935 *Ibidem*, p. 440.

936 *Ibidem*, p. 430. Sul problema governo-limite, cfr. Michel Foucault, *Sicurezza, territorio, popolazione. Corso al Collège de France (1977-1978)*, cit., pp. 70 e sgg.; e Michel Foucault, *Nascita della biopolitica. Corso al Collège de France (1978-1979)*, Feltrinelli, Milano 2015.

937 Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 432.

938 Con gli animali particolarmente “rétifs” e indocili, bisognerà ricorrere ai mezzi estremi di indebolimento degli istinti d'indipendenza della volontà: la veglia forzata (a colpi di frusta o di tamburo, e tramite la fame) e la castrazione. (*Ibidem*, p. 437).

939 *Ibidem*, pp. 432-433.

I buoni trattamenti di cui parla Cuvier non hanno dunque niente a che fare con l'idea di “diritto” o di “tributo morale” a cui li associava Neufchâteau. Essi sono piuttosto il metodo più efficace e più “economico” dal punto di vista dell'impiego di forze, per assoggettare gli animali nella loro natura servile: “Les bienfaits, de notre part, sont donc indispensables pour amener les animaux à l'obéissance”.⁹⁴⁰ Si capisce che tra assoggettamento animale e valorizzazione della sensibilità non si dà un rapporto di semplice esclusione: sono proprio le facoltà sensibili e affettive animali a renderli più manipolabili. “Tant que les animaux sont à un certain degré susceptibles d'affection et de crainte, tant qu'ils peuvent s'attacher à ceux qui leur font du bien et de redouter ceux qui les punissent, il suffit de développer, d'accroître en eux ces sentimens pour affoiblir ceux qui leur seroient contraires, et donner un autre objet, une autre direction à leur volonté.”⁹⁴¹

Se il governo degli animali non deve in definitiva essere per Frédéric Cuvier che una “direzione della loro volontà”, al naturalista non resterà che compilare una “science de la conduite des animaux”.⁹⁴² Quale termine, meglio di quello scelto da Cuvier, “conduite”, per indicare una scienza dell'*allevamento* che è anche una scienza del *comportamento* animale? La coppia “condurre/condursi”⁹⁴³ è il fulcro di questa ambiguità, che è epistemologica – poiché rimanda al tempo a una scienza dell'allevamento e a una scienza del comportamento – e politica, poiché intreccia il problema di come i viventi “si conducono”, “si comportano”, con quello di orientare tali condotte.⁹⁴⁴ La scienza della condotta animale di Cuvier è infatti difficilmente

940 *Ibidem*, p. 434.

941 *Ibidem*, p. 437.

942 “[I]l ne s'agiroit pas moins que de créer la science d'une des branches les plus importantes de notre industrie, la conduite des animaux, c'est-à-dire de soumettre à des lois fondées sur la nature les pratiques aveugles et les règles empyriques, d'après lesquelles on se dirige généralement aujourd'hui”. (*Ibidem*, p. 454).

943 Cfr. Michel Foucault, *Sicurezza, territorio, popolazione*, cit., p. 168.

944 È per questo che il significato pastorale del campo semantico delle condotte, riconducibile al gesto di “condurre un gregge”, deve essere inteso nel suo duplice senso zootecnico e teologico. Riportiamo alcune riflessioni significative di Michel Foucault sull'ambiguità del termine “condotta”: “Una parola che, in definitiva si riferisce a due cose: la condotta è certamente l'attività che consiste nel condurre, è la conduzione, ma è anche la maniera di condursi e di farsi condurre, la maniera in cui ci si comporta sotto l'effetto di una condotta, in quanto atto di condotta o di conduzione.” (Michel Foucault, *Sicurezza, territorio, popolazione*, cit., p. 143). Sulla medesima ambiguità del termine “condotta” cfr. anche il lungo passaggio di “Le sujet et le pouvoir”, che è utile a comprendere l'ambivalenza ch'esso cela anche nell'uso cuvieriano: “Le terme de «conduite» avec son équivoque même est peut-être l'un de ceux qui permettent le mieux de saisir ce qu'il y a de spécifique dans les relations de pouvoir. La

riducibile a un'arte veterinaria o a una zootecnia. Se è vero che, in quanto “scienza dell'allevamento”, essa è interessata ai “divers moyens que nous avons [...] pour les ployer et les attacher à notre service”,⁹⁴⁵ è attraverso una scienza del comportamento che l'allevatore potrà “agir efficacemente sur le naturel des animaux”.⁹⁴⁶ In tale “scienza della condotta animale” che è l'allevamento, il comportamento viene dunque a ricoprire una nuova funzione epistemologica, in quanto inedito oggetto di studio (cosa che permette d'altronde a Frédéric Cuvier di formulare i primi interrogativi etologici nel dibattito sulla variabilità delle specie),⁹⁴⁷ e una nuova funzione politica, in quanto

«conduite» est à la fois l'acte de «mener» les autres (selon des mécanismes de coercition plus ou moins stricts) et la manière de se comporter dans un champ plus ou moins ouvert de possibilités. L'exercice du pouvoir consiste à «conduire des conduites» et à aménager la probabilité. Le pouvoir, au fond, est moins de l'ordre de l'affrontement entre deux adversaires, ou de l'engagement de l'un à l'égard de l'autre, que de l'ordre du «gouvernement». Il faut laisser à ce mot la signification très large qu'il avait au XVIIe siècle. Il ne se référerait pas seulement à des structures politiques et à la gestion des États; mais il désignait la manière de diriger la conduite d'individus ou de groupes: gouvernement des enfants, des âmes, des communautés, des familles, des malades. Il ne recouvrait pas simplement des formes instituées et légitimes d'assujettissement politique ou économique; mais des modes d'action plus ou moins réfléchis et calculés, mais tous destinés à agir sur les possibilités d'action d'autres individus. Gouverner, en ce sens, c'est structurer le champ d'action éventuel des autres. Le mode de relation propre au pouvoir ne serait donc pas à chercher du côté de la violence et de la lutte, ni du côté du contrat et du lien volontaire (qui ne peuvent en être tout au plus que des instruments): mais du côté de ce mode d'action singulier – ni guerrier ni juridique – qui est le gouvernement.” (Michel Foucault, “Le sujet et le pouvoir”, in *Dits et écrits IV 1980-1988*, cit., p. 237).

945Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 445.

946Ibidem, p. 455.

947Frédéric Cuvier dedica diverse considerazioni alla questione delle “qualità comportamentali trasmissibili” negli animali, “acquisite con l'esercizio o provocate dall'ambiente”: “C'est un fait universellement reconnu que les petits des animaux ont une très-grande ressemblance avec les individus qui leur ont donné la vie. Ce fait est aussi manifeste pour l'espèce humaine que pour toute autre; et il n'est pas moins vrai pour les qualités morales et intellectuelles que pour les qualités physiques: or les qualités distinctives des animaux d'une même espèce, celles qui influent le plus sur leur existence particulière, qui constituent leur individualité, sont celles qui ont été développées par l'exercice, et dont l'exercice a été provoqué par les circonstances au milieu desquelles ces animaux ont vécu. Il en résulte que les qualités transmissibles par les animaux à leurs petits, celles qui font que les uns ont une ressemblance particulière avec les autres, sont de nature à naître de circonstances fortuites, et conséquemment qu'il nous est donné de modifier les animaux et leur descendance, ou leur race, dans les limites entre lesquelles nous pouvons maîtriser les circonstances qui sont propres à agir sur eux.” (Ibidem, p. 446). Solo modificando i comportamenti in modo che diventino trasmissibili si potrà domesticare la specie oltre all'individuo: “mais nous ne produirons que des individus domestiques, et point de races, sans le concours d'une des lois les plus générales de la vie, la transmission des modifications organiques ou intellectuelles par la génération. Ici se montre à nous un des phénomènes les plus étonnants de la nature: la transformation d'une modification fortuite en une forme durable, d'un besoin passager en un penchant fondamental, d'une habitude accidentelle en un instinct.” (Ibidem, p. 454). La domesticità è la prova di quella legge di trasformazione dei viventi che deve essere applicata anche alle facoltà intellettuali: un bisogno “indotto”, quindi passeggero, può trasformarsi in un'inclinazione fondamentale, cioè in un istinto. A questo problema del rapporto tra intelletto e istinto, e in particolare sulla trasformazione di un'azione intelligente in quell'automatismo che prende il nome d'istinto, è soprattutto dedicato il testo del 1823, Frédéric Cuvier, “Examen de

bersaglio privilegiato delle operazioni di governo animale.

6.2 Il concetto di *sociabilité*

Nonostante l'importanza di tutto ciò che si è detto sul rapporto tra docilità e domesticità, verso la fine dell'articolo, Cuvier fa una precisazione importante:

Ainsi, plus on examine la question, plus il reste démontré qu'une grande intelligence, qu'une grande douceur de caractère, la crainte des chatimens ou la reconnaissance des bienfaits, sont insuffisantes pour que des animaux deviennent domestiques; qu'une disposition particulière est indispensable pour que des animaux se soumettent et s'attachent à l'espèce humaine, et se fassent un besoin de sa protection.

Cette disposition ne peut être que l'instinct de la sociabilité porté à un très-haut degré, et accompagné de qualités propres à en favoriser l'influence et le développement; car tous les animaux sociables ne sont pas susceptibles de devenir domestiques. [...] En effet, il suffit d'étudier cette disposition pour voir que la domesticité n'en est qu'une simple modification.⁹⁴⁸

Intelligenza, sensibilità, docilità, sono tutte facoltà che facilitano il processo di domesticazione, ma nessuna di esse è determinante come la *sociabilité*.⁹⁴⁹ Ad essa che, a fianco della domesticità (e non senza relazione), costituisce l'altro fondamentale centro di gravitazione della sua riflessione etologica, Frédéric Cuvier dedica nel 1825 una lunga e articolata riflessione.⁹⁵⁰

L a sociabilità rappresenta il “sentiment istintif” che è all'origine tanto de “la

quelques Observations de M. Dugald-Stewart, qui tendent à détruire l'analogie des phénomènes de l'instinct avec ceux de l'habitude”, cit., pp. 241-260.

948Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 449.

949Conserviamo il termine nella sua versione originale, poiché né socialità né socievolezza restituiscono l'accezione francese che è precisamente la somma delle due cose. Inoltre in questi autori, in particolare Mirabeau e Cuvier, il termine sembra acquisire un significato fortemente specifico, che cerca di definire un istinto o impulso fondamentale dell'essere umano e di alcuni altri animali.

950Frédéric Cuvier, “De la sociabilité des animaux”, cit., pp. 1-27. Anche Julien-Joseph Virey commenta, stringatamente ma positivamente, il saggio di Cuvier, nei *compte rendus* del *Bulletin des sciences naturelles et de géologie*, vol. VII, Dufour, Treuttel, Levrault, Paris 1826, pp. 433-434.

société des animaux”⁹⁵¹ che di quella degli uomini: “Depuis long-temps on a reconnu que la sociabilité de l'homme est l'effet d'un penchant, d'un besoin naturel qui le porte invinciblement à se rapprocher de son semblable, indépendamment de toute modification antérieure, de toute réflexion, de toute connoissance.”⁹⁵² Su questa idea di sociabilità come pulsione naturale e più precisamente come istinto animale,⁹⁵³ Cuvier costruisce dunque non solo una teoria delle società animali (che lo pone in discontinuità rispetto a Leroy, che aveva sostenuto che quelle animali non sono delle vere e proprie società in quanto non vi si trova alcuna forma di ripartizione delle funzioni della collettività),⁹⁵⁴ ma anche una teoria naturale della società umana. Egli non risparmia infatti le critiche a quei sistemi filosofici contrattualistici – Hobbes, ma soprattutto Rousseau – che individuano nell'associazione tra esseri umani il momento di uscita dallo stato di natura.

C'est une sorte d'instinct qui le maîtrise, et que les peuplades les plus sauvages manifestent avec autant de force que les nations les plus civilisées. L'idée que l'homme de la nature vit solitaire n'a jamais été le résultat de l'observation; elle n'a pu naître que des jeux d'une imagination fantastique ou de quelques hypothèses dont elle a été la

951Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 25.

952Frédéric Cuvier, “De la sociabilité des animaux”, cit., p. 3.

953Cuvier insiste a più riprese sulla sociabilità come istinto, cioè “potenza nascosta, forza occulta”: “La cause de ce phénomène [de la sociabilité] est primitive; or, à moins qu'on ne remonte à la source de ces sortes de causes, elles restent pour nous des puissances cachées, des forces occultes qui nous font subir passivement leurs lois”. (*Ibidem*, p. 7); e ancora “la sociabilité de l'homme est primitivement instinctive” (*Ibidem*, p. 8).

954“Quelques auteurs n'ayant vu le caractère de la sociabilité que dans les services que les membres de l'association se rendent mutuellement, et même que dans le partage, entre tous ces membres, des différens travaux que demandent les divers besoins de la société, n'ont point voulu regarder les réunions naturelles d'animaux comme de véritables sociétés. C'étoit l'idée de l'auteur des lettres du physicien de Nuremberg sur les animaux, de Leroi, qui auroit pu faire faire de si grands progrès à cette branche des sciences, si, au lieu de juger les faits qu'il observoit d'après l'hypothèse de Condillac, il avoit jugé cette hypothèse d'après les intéressantes observations que sa longue expérience lui avoit procurées.” (*Ibidem*, p. 5).

Sulla fortuna della questione delle “società animali” (per la quale bisogna nominare almeno i testi di Alfred Espinas, *Des sociétés animales. Étude de psychologie comparée*, Baillièrè, Paris 1877; Edmond Perrier, *Les Colonies animales et la formation des organismes*, Masson, Paris 1881; ed Émile Corra, *Le rôle social des animaux*, Paris 1909), cfr. Wolf Feuerhahn, “Les «sociétés animales»: un défi à l'ordre savant”, *Romantisme*, n. 154, vol. 4, 2011, p. 35-51; e Caterina Zanfi, “«Le sociale est au fond du vital»: notes sur un débat à l'arrière-plan des *Deux sources* d'Henri Bergson”, in Olivier Agard, Gerald Hartung, Heike Koenig (a cura di), *Die Lebensphilosophie zwischen Frankreich und Deutschland. La philosophie de la vie entre la France et l'Allemagne*, Ergon Verlag, Baden-Baden 2019, pp. 145-163. Si ringrazia Caterina Zanfi per i consigli di lettura su questo argomento.

conséquence, mais dont de meilleures méthodes scientifiques nous délivreront sans doute pour jamais.

Ce sentiment instinctif n'est pas moins la cause de la sociabilité des animaux que celle de la sociabilité de l'espèce humaine; il est primitif pour eux comme pour nous. Tout démontre, en effet, qu'il n'est ni un phénomène intellectuel ni un produit de l'habitude.⁹⁵⁵

Ripensando quello che è uno dei nodi cruciali delle teorie contrattualistiche, Cuvier mette la sociabilità a fondamento non solo di un'antropologia politica, ma anche di una zoologia politica. Sulla tesi “naturalistica” che la propensione alla socialità sia comune a molte specie, egli installa infatti subito una tesi “politica”. Nella misura in cui l'uomo fa “società con” i propri animali domestici, e questi con lui, l'impianto naturalistico sfuma impercettibilmente nell'orizzonte sociologico, così come il problema sociale affonda in quello naturale. Non è irrilevante che Cuvier torni a riflettere sulla figura del lupo, già protagonista del mito hobbesiano: persino il lupo, emblema di una natura anti-sociale secondo il proverbiale “homo homini lupus”, mostra per il naturalista le prime tracce di quell'istinto sociale che è all'origine della società umana: “Nous trouvons en quelque sorte les premières traces de ce sentiment dans l'espèce d'association qui se conserve, même hors du temps des amours, entre le loup et la louve.”⁹⁵⁶ Da tale prima forma di associazione minimale, prende le mosse una struttura sociale semplice ma piuttosto articolata:⁹⁵⁷

lorsque la horde tombe sur une proie, chaque individu y participe en raison des rapports d'autorité où il se trouve vis-à-vis des autres; aussi nos jeunes animaux ne pourront manger de cette proie que ce qui en sera resté, ou que ce qu'ils en auront dérobé par adresse. [...] Par cet exercice de l'autorité sur la faiblesse, l'obéissance des jeunes s'établit et pénètre jusque dans leur intime conviction, jusque dans l'espèce particulière de conscience que produit l'habitude. [...] les rapports établis par l'usage se conservent; et si la société est sous la conduite d'un chef, c'est le plus âgé qui a le plus de pouvoir.

955Frédéric Cuvier, “De la sociabilité des animaux”, cit., p. 3.

956*Ibidem*, pp. 9-10.

957Altro tema legato all'istinto di socialità, oltre a quello dell'autorità e dell'obbedienza, è quello della territorialità, “cette espèce de droit de propriété [...] il n'en est aucun qui ne regarde comme à soi le lieu où il a établi sa demeure, la retraite qu'il s'est préparée, ainsi que la circonscription où il cherche et trouve sa nourriture.” (*Ibidem*, pp. 15-16).

L'autorité qu'il [le loup] a commencé à exercer par la force, il la conserve par l'habitude d'obéissance que les autres ont eu le temps de contracter. Cette autorité est devenue une sorte de force morale, où il entre autant de confiance que de crainte, et contre laquelle aucun individu ne peut conséquemment être porté à s'élever.⁹⁵⁸

L'esercizio della violenza instaura un'ordine che successivamente è in grado di mantenersi in virtù della sola traccia che lascia nell'abitudine. Allora, quando la violenza è sublimata e “moralizzata” in quella “forza morale” rappresentata dall'abitudine, la forza fisica prende le sembianze dell'autorità, e la natura si dota di un embrionale meccanismo politico. Secondo la teoria dell'autorità naturale che Cuvier formula, negli animali sociali la maggioranza rinuncia al proprio potere in favore di un capo che è potenzialmente capace di sopraffare gli altri. In maniera del tutto analoga, gli animali sociali possono “eleggere” l'uomo a capo naturale della loro società. Possono abituarsi, cioè, alla sua violenza (attuale o potenziale) e conferirgli quell'autorità morale che rende l'esercizio della forza non necessario: è in questo che consiste il cruciale passaggio dalla cattività alla domesticità. Il modo in cui le greggi si affidano al loro pastore è del tutto naturale, e quindi legittimo. La teoria naturalistica che Cuvier fornisce del principio di autorità, viene così a intrecciarsi e confondersi con una teoria politica dei rapporti naturali tra uomo e animali.

L'istinto di sociabilità è alla base della possibilità che questi meccanismi di potere s'innescino, tra gli animali così come con l'uomo. Maggiore è la propensione degli animali ad associarsi tra di loro, maggiore è la forza dell'autorità morale che sono disposti a riconoscere: è il caso degli animali erbivori. Le società più stabili, che hanno saputo “renforcer et perfectionner l'instinct de la sociabilité” sono infatti quelle in cui gli animali “joignent au besoin de se réunir celui de se défendre mutuellement”.⁹⁵⁹ Nelle società di animali carnivori, “l'autorité est bien plus sujette à changer que dans les sociétés d'herbivores”, perché le pressioni della fame sono più forti.⁹⁶⁰ All'origine di un

⁹⁵⁸*Ibidem*, pp. 12-13.

⁹⁵⁹*Ibidem*, p. 16.

⁹⁶⁰*Ivi*. Allorché le circostanze sfavorevoli, in particolare la scarsità di risorse, impediscono del tutto gli istinti aggregativi, ogni società animale si dissolve: “si la force des intérêts individuels l'emportoit sur l'instinct de la sociabilité: tel est l'effet d'une extreme rareté d'alimens; et si cet état dure, les sociétés se dissolvent et s'anéantissent.” (*Ibidem*, p. 14). Tale è dunque il ruolo, puramente negativo, che Cuvier riserva alla malthusiana “lotta per l'esistenza”.

legame sociale forte e stabile si trova dunque non solo la pulsione affermativa nei confronti dei propri simili, ma anche quella difensiva nei confronti dei predatori. È per questo che gli animali erbivori trovano nella loro debolezza la forza del loro legame. Ed è precisamente questo chiasma pulsionale e difensivo, “cette alternative de paix et de guerre”⁹⁶¹ che agisce negli animali domestici.

È alla *ménagerie* che Frédéric Cuvier riscontra tutta la forza degli istinti sociali, che si rivela “in negativo” nel modo in cui l'isolamento sconvolge l'esistenza di certi animali.

C'est surtout lorsqu'on isole un animal sociable, lorsqu'on le sépare de sa troupe ou de ce qui lui en tenait lieu, qu'on acquiert la preuve de l'instinct qui le porte à fuir la solitude et à vivre uni à d'autres animaux, et qu'on est à même de se faire quelque idée de la force de l'affection qui peut naître de cet instinct. Une vache, une chèvre, une brebis, séparées du troupeau auquel elles appartenaient, éprouvent un malaise qui va quelquefois jusqu'à exposer leur vie. J'ai vu une femelle de Mouflon de Corse tomber dans un état de dépérissement dont on ne put la tirer qu'en la rendant à ses compagnes.⁹⁶²

Numerosi sono gli esempi che il naturalista ha potuto osservare nello spazio sperimentale della *ménagerie*,⁹⁶³ tra i quali non manca la ormai proverbiale amicizia tra cane e leone,⁹⁶⁴ e quella di altri infelici, soggetti a “cette affection exclusive et profonde

961 *Ibidem*, p. 25.

962 *Ibidem*, p. 17.

963 Interessante anche il riferimento ai cavalli selvatici che “richiamando” i cavalli domestici, ne mettono a repentaglio il pur rigido e antico *dressage*, “car, quoique domestiques, ces animaux ne résistent jamais à la puissance de leur instinct, qui les porte à se joindre à cette troupe qui les environne et les appelle.” (*Ibidem*, p. 17). Quello dell’“atavismo” sarà uno dei problemi dominanti le riflessioni psicologiche e naturalistiche del XIX secolo, come ha rilevato Doron: “Ce sera un lieu commun du XIX^e siècle que de dire que le verni de civilisation imposé aux Nègres et aux Indiens n’est que le fait d’une imitation mécanique, automatique, qui s’arrête dès que l’exemple des Blancs disparaît. Ce sera un autre lieu commun que d’évoquer ces enfants qui, après avoir pendant des années été éduqués à l’occidentale, s’enfuient brutalement dans la forêt ou dans la brousse pour reprendre les coutumes de leurs pères, cédant, comme on l’explique alors en termes plus «scientifiques», à l’irrésistible poussée de l’atavisme.” (Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L’émergence des savoirs sur l’homme anormal*, cit., p. 410).

964 E che Cuvier interpreta in maniera sensibilmente differente rispetto alla parabola repubblicana di Toscan e Bernardin de Saint-Pierre, tutta incentrata sulla redenzione del leone: “Elle [la lionne] n'avoit pas paru souffrir de la perte de son compagnon; l'affection qu'elle avoit pour lui étoit très-foible: elle le supportoit; elle supporta de même le second. Cette lionne mourut à son tour: le chien alors nous offrit un tout autre spectacle. Il refusa de quitter la loge qu'il habitoit avec elle, quoiqu'il continuât à prendre quelque nourriture. Sa tristesse ne commença à affoiblir ses organes qu'au bout de deux jours;

qui fait mourir de tristesse celui qui ne peut plus s'y livrer”.⁹⁶⁵ Attraverso la socialità e l'affezione, la *ménagerie* detiene un nuovo potere di dare la morte. È sullo sfondo di questa morte – morte dolce, malinconica, privata di tutta la sua brutalità – che l'uomo può detenere un potere “morale” sugli animali. Sospendendo questa morte, fornendo la propria autorità come surrogato della compagnia degli altri animali, l'uomo ottiene sugli animali domestici un potere che sublima la violenza nella soggezione psicologica.

Come ha sottolineato Pierre Serna, quello che Frédéric Cuvier opera attorno al concetto di sociabilità è un rovesciamento potente della dinamica dei processi di domesticazione, non più concepiti come mera influenza dell'uomo sugli altri animali, ma come facoltà che risiede negli animali stessi.⁹⁶⁶ Per utilizzare le parole dello stesso Cuvier, “Il est difficile de concevoir comment auroit pu commencer et se maintenir la soumission des animaux sans le penchant à la sociabilité, si l'on considère surtout à quelle époque de la civilisation humaine les animaux domestiques paroissent l'être devenus.”⁹⁶⁷ Attraverso tale spostamento di focale, dall'interrogativo sul come e il perché l'uomo domina sugli altri animali, a quello sul motivo per cui certi animali si prestano a tale potere, Cuvier si trova a porre un nuovo e cruciale problema: in che modo e a che condizioni un vivente è naturalmente disposto ad essere governato?

le troisième, il ne voulut plus manger, et il mourut le septième.” (Frédéric Cuvier, “De la sociabilité des animaux”, cit., p. 18). Il significato sociale che i due *savants* attribuiscono alla storia dell'amicizia tra cane e leone è quasi opposto: per Bernardin l'affezione del leone per il cane è la prova dei poteri trasformativi della società persino sul più feroce degli animali, mentre per Cuvier la storia di tale rapporto è la prova che la leonessa non può che provare una certa disaffezione in quanto appartenente a una specie naturalmente solitaria, laddove il cane dimostra tutt'altra propensione alla socialità.

⁹⁶⁵*Ibidem*, p. 19.

⁹⁶⁶Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., pp. 125-127. Tale questione della propensione animale alla socievolezza è anticipata già nel testo del 1808, Frédéric Cuvier, “Observations sur le chien des habitans de la Nouvelle-Hollande, précédées de quelques réflexions sur les facultés morales des animaux”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XI, chez Tourneisen, Paris 1808, pp. 458-476.

⁹⁶⁷Frédéric Cuvier, “De la sociabilité des animaux”, cit., p. 19. Come si vedrà poco oltre, un riferimento per tale uso del concetto di sociabilità, Cuvier poteva averlo trovato in Dupont de Nemours, che più nello specifico rovescia a sua volta il rapporto tra uomo e animale domestico, suggerendo il fatto che originariamente sia stato il cane ad avvicinarsi all'uomo e abituarlo alla sua presenza, e a beneficiare dei suoi servigi: “L'homme trouva donc que le chien était une forte bonne compagnie; et le chien, de son côté, pensa que l'homme était un très-bon serviteur, qui lui hâtait le dîner, et lui ménageait bien des efforts, des haletemens et des peines. L'amour-propre, naturel à tous les êtres, a dû long-tems persuader au chien qu'il avait dressé l'homme à la chasse.” (Pierre Samuel Dupont de Nemours, “Sur la Sociabilité et la Moralité du Loup, du Renard, du Chien sauvage; et sur la manière dont celui-ci est devenu domestique” (Mémoire lu à la séance publique de l'Institut, le 13 nivose de l'an V), in *Quelques mémoires sur différens sujets: La plupart d'Histoire naturelle, ou de Physique générale et particulière*, Imprimerie de Belin, Paris 1813 (seconde édition), p. 274).

La domesticità non si limita infatti, per Cuvier, ad alimentare il dispositivo circolare classico dell'eccezionalità umana, rispetto alla quale il dominio dell'uomo sugli altri animali rappresentava a un tempo la causa, l'effetto e la prova; l'esplicazione, la dimostrazione e la legittimazione. Per Cuvier, la domesticazione animale, più che dato antropologico, diviene oggetto di osservazione per la storia naturale. Il problema della natura umana è messo da Cuvier tra parentesi, per interrogare il fenomeno della domesticità da un punto di vista zoologico. Più che alle condizioni eccezionali dell'influenza umana, esso è ricondotto alle condizioni naturali della sociabilità animale. La domesticità stessa ne risulta in questo senso “naturalizzata”.

L'animal en domesticité, ainsi que celui qui vit au milieu des bois, fait usage de ses facultés dans les limites marquées par sa situation: comme il n'est jamais sollicité à agir que par des causes extérieures et par ses instincts, dès que sa volonté se conforme aux nécessités qui l'environnent, il n'en sacrifie rien; car la volonté consiste dans la faculté d'agir spontanément suivant tous les besoins qu'on sent et par lesquels on est naturellement sollicité, mais qu'on ne connoit pas. Cet animal n'est donc point au fond dans une situation différente de celle où il seroit, livré à lui-même; il vit en société sans contrainte de la part de l'homme, parce que sans doute il étoit un animal sociable, et il a un chef à la volonté duquel il se conforme dans certaines limites, parce que probablement sa troupe auroit eu un chef, et que cette volonté est une des conditions les plus fortes de celles qui agissent sur lui. Il n'y a rien là qui ne soit conforme à ses penchans: ce sont ses besoins qu'il satisfait; nous ne voyons point qu'il en éprouve d'autres; et c'est l'état où il seroit dans la plus parfaite liberté: seulement son chef est un maître qui a sur lui un pouvoir immense, et qui en abuse souvent; mais souvent aussi ce maître emploie sa puissance à développer les qualités naturelles de l'animal, et sous ce rapport celui-ci s'est véritablement amélioré⁹⁶⁸

La domesticità dipende dunque più da una facoltà animale che da una umana, più da una intima disponibilità che da un irresistibile potere. Dal punto di vista naturalistico, essa non è che un prolungamento dell'istinto di socialità animale, una sorta di *transfert* che l'animale fa sull'uomo degli istinti che lo orientano verso i propri simili: “Le berger

968Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., pp. 424-425.

est-il autre chose pour eux que l'individu du troupeau qui leur a fait sentir le plus de force et qui leur a inspiré le plus de confiance?"⁹⁶⁹ In questo senso la possibilità d'instaurare forme di potere sugli animali troverebbe il suo fondamento nella intrinseca politicità delle società animali, in cui si danno già forme di distribuzione del potere che, solo perché già esistono naturalmente, possono venir piegate dall'essere umano a suo vantaggio. Gli animali trovano quindi nella loro natura il principio della loro domesticazione, cioè dell'ingresso nella storia della civiltà umana. Lo stesso discorso si potrebbe, più radicalmente, fare per l'essere umano, che trova in questi istinti naturalmente sociali il principio della propria costituzione in società, società che quindi non dipende da un gesto "artificiale" o "razionale", come per le teorie del contratto. È in questo senso che nel confronto con il problema della domesticità animale, la zoologia contribuisce alla problematizzazione di quel *partage* tra storia naturale e storia civile che era peraltro al centro della riflessione antropologica nella possibilità di concepire una storia naturale della specie umana.⁹⁷⁰

La teoria della sociabilità di Cuvier vedrà una forte diffusione non solo tra i savants parigini, alla cui testa si trova l'amico e collega Pierre Flourens, ma più in generale negli ambienti della zoologia applicata. Nel 1833 ad esempio, Louis-Furcy Grogner, direttore dell'École vétérinaire di Lione, nel suo *Précis d'un cours d'hygiène vétérinaire*⁹⁷¹ rifletteva a sua volta sui fenomeni di gregarietà naturale e domestica. La chiave della domesticità, anche per lui, consiste in una condizione fisica (la possibilità di riprodursi in cattività) e in una condizione psichica (la trasmissione alla prole dell'istinto all'obbedienza nei confronti dell'uomo). Ma sono gli animali gregari, quelli che vivono agglomerati naturalmente in "troupeaux dociles", "sotto l'obbedienza di qualche individuo della loro specie", che possiedono già l'istinto all'obbedienza e sono quindi più predisposti alla domesticazione.

969Frédéric Cuvier, "De la sociabilité des animaux", cit., p. 20. Transfert che ricorda molto quello studiato da Konrad Lorenz nei propri esperimenti di svezzamento dei cuccioli di anatra.

970Cfr. il capitolo "Une histoire de l'espèce: histoire naturelle et histoire civile", in Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., pp. 721-729.

971"L'Hygiène qui, dans d'autre médecine, est l'art de conserver la santé des hommes, est, dans la notre, celui de gouverner les animaux domestiques et de les améliorer." Louis-Furcy Grogner, *Précis d'un cours d'Hygiène vétérinaire*, cit., p. 1.

Tous deviendraient domestiques, si, sous le pouvoir de l'homme, ils se propagaient en transmettant à leur postérité leur instinct d'obéissance et d'affection, surtout s'ils pouvaient s'agglomérer en troupes dociles [...]. Les seuls animaux domestiques ou capables de le devenir sont ceux qui, étant abandonnés à la nature, vivent entre eux en société, sous l'obéissance de quelques individus de leur espèce.⁹⁷²

L'istinto di sociabilità individuato da Cuvier è identificato da Grogner con l'istinto di subordinazione: “Entrainés par l'instinct de sociabilité et de subordination, ils se forment, dans les déserts comme ils le sont dans notre société en escadrons, en troupes, en meutes. Dans les premier cas, l'un d'entre eux les commande; dans le second, ils nous obéissent.”⁹⁷³ La possibilità di certi animali di socializzare con l'uomo può divenire un vero e proprio bisogno, ed è allora che l'animale si lega indissolubilmente all'uomo: “Une disposition particulière est absolument indispensable pour que les animaux se soumettent à l'homme et se fassent un besoin de sa protection.”⁹⁷⁴

Con questi animali socievoli allo stato di natura, docili e obbedienti nei confronti dei propri capi, non sarà necessaria allora nessuna violenza. Come dirà ancora Sabin Berthelot, che nel 1844 ancora si riferisce alla teoria della sociabilità di Cuvier, “nous n'aurons pas à lutter contre une nature indocile, car ces espèces, déjà sociables à l'état sauvage, se laissent captiver par les bienfaits, distinguent ceux qui les soignent et s'y attachent autant par habitude que par nécessité.”⁹⁷⁵

6.3 La domesticazione come civilizzazione (degli animali e degli uomini)

Già nel 1799 Vignier de Soligny aveva descritto il processo di domesticazione

⁹⁷²*Ibidem*, p. 3.

⁹⁷³*Ibidem*, p. 4.

⁹⁷⁴Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication, exposées dans le but de démontrer l'importance des jardins et des ménageries d'acclimatation pour la propagation des animaux et des plantes utiles*, Imprimerie de Béthune et Plon, Paris 1844, p. 34.

⁹⁷⁵*Ibidem*, p. 31.

come una dialettica inestricabile di “naturel” e “acquis”.

le naturel du Chien ne diffère donc de celui des autres animaux de proie, que par ce point sensible qui le rend susceptible d'affection et capable d'attachement; c'est de la nature qu'il tient le germe de ce sentiment, que l'Homme ensuite a cultivé, nourri, développé par une ancienne et constante société avec cet animal, qui seul en étoit digne; qui plus sensible, plus capable qu'un autre des impressions étrangères, a perfectionné dans le commerce toutes ses facultés relatives, sa sensibilité, sa docilité, son courage, ses talents, tout, jusqu'à ses manières, s'est modifié par l'exemple, et modelé sur les qualités de son maître; l'on ne doit donc pas lui accorder en propre tout ce qu'il paroît avoir: ses qualités les plus relevées, les plus frappantes, sont empruntées de nous. Il a plus d'acquis que les autres animaux parce qu'il est plus à portée d'acquies⁹⁷⁶.

Questo passo, che comincia attribuendo alla natura tutto il merito dell'indole socievole del cane (“c'est de la nature qu'il tient le germe de ce sentiment”), e termina rivendicando all'uomo tutto ciò ch'esso ha potuto apprendere (“ses qualités les plus relevées, les plus frappantes, sont empruntées de nous”), rende visibile una dialettica, tra naturale e acquisito, caratteristica dell'Illuminismo. L'uomo è quell'essere la cui indole perfettibile gli permette *naturalmente* di oltrepassare i confini della propria natura. Nelle teorie della domesticazione, analogamente, gli animali domestici sono quegli esseri naturalmente predisposti ad allontanarsi dalla propria natura, per avvicinarsi a quella dell'uomo. Vignier de Soligny ricorre a un altro concetto caratteristico del discorso sulla civilizzazione, quello di “commerce”: è nel commercio, nello scambio (non solo quello intellettuale, ma anche quello materiale, commerciale appunto), in tutto ciò che mette in comunicazione l'umanità con se stessa, che si perfezionano la sensibilità, le “manières”, e tutte le virtù civili. Allo stesso modo, l'animale domestico è quello che ha nella sua natura la predisposizione a una socievolezza con l'uomo che lo rende perfettibile, e gli conferisce quelle “vertus morales” che campeggiano nel titolo del testo di Vignier de Soligny.

Sarà Frédéric Cuvier a sviluppare in maniera sistematica il legame tra domesticità e civiltà, che trovano in questo “commerce” che l'istinto di sociabilità abilita, il loro

976Edme-Jean-Baptiste Vignier de Soligny, *Vertus morales des deux éléphants male et femelle*, cit., p. 4.

comune punto di articolazione. Una complessa serie di problemi zoologici e antropologici – i comportamenti aggregativi negli animali, la costituzione di gerarchie naturali, e soprattutto la genesi del fenomeno della domesticità animale – saranno catalizzati e organizzati da Cuvier sotto tale concetto di sociabilità. La portata di tale gesto teorico resterebbe tuttavia limitata dal punto di vista ideologico e storico, se non se ne decifrasse l'implicito dialogo con quell'altro sistema che aveva fatto della *sociabilité* il proprio centro di gravità concettuale.

Se è vero che il *savant* gli conferirà nel 1825 una centralità ancora inedita all'interno di un sistema naturalistico (conferendogli quindi anche una nuova e forte legittimazione scientifica), egli non era stato il primo a farne la chiave di volta di una teoria le cui ripercussioni sul pensiero moderno sono difficilmente sottovalutabili. La *sociabilité* era infatti stata al centro dell'elaborazione del concetto di “civilisation” da parte del marchese de Mirabeau che, come hanno mostrato i celebri studi di Febvre e Benveniste, ha un'immensa importanza nella seconda metà del XVIII secolo e ancora nella prima metà del XIX.⁹⁷⁷ Nelle primissime pagine de *L'ami des hommes ou Traité de Population*, in cui per la prima volta, nel 1756, veniva introdotto il concetto di “civilisation”, Victor Riqueti de Mirabeau trattava un problema piuttosto curioso, che sarà poi del tutto abbandonato nel resto della trattazione: quello della condizione animale allo stato selvatico e domestico.

On divise communément le règne animal, pour parler le langage des Physiciens, en deux genres principaux; *animaux sauvages & animaux domestiques*. Cette division est défectueuse, en ce qu'il est peu d'animaux domestiques, qui ne puissent devenir sauvages: mais en les considérant d'un autre sens, on les peut diviser en deux classes; *animaux solitaires, animaux sociables*. L'homme est assurément de ces derniers.⁹⁷⁸

977Cfr. Lucien Febvre, “Civilisation. Évolution d'un mot et d'un group d'idées”, in Lucien Febvre, Émile Tonnellat, Marcel Mauss, Adfredo Niceforo e Louis Weber, *Civilisation. Le mot et l'idée*, Centre International de Synthèse, la Renaissance du livre, Paris 1930; Émile Benveniste, “Civilisation. Contribution à l'histoire du mot”, in *Problèmes de linguistique générale*, Gallimard, Paris 1966, vol. I pp. 336-345. Cfr. anche Georges Weulersse, *Le mouvement physiocratique en France (de 1756 à 1770)*, 2 voll., Félix Alcan, Paris 1910; cfr. anche Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, cit.

978Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, *L'ami des hommes, ou Traité de la population*, cit., vol. I, p. 2.

Nel paragrafo successivo l'autore individua nella *sociabilità* (contrapposta alla *cupidità*,⁹⁷⁹ considerate come le due pulsioni sociali primarie) il principio virtuoso di ogni società,⁹⁸⁰ quindi l'origine di ogni processo di civilizzazione. Sociabilità e civilizzazione sono tanto strettamente legate che il Dictionnaire de Trévoux, che sarà il primo dizionario a ufficializzare, nel 1771, la creazione del termine da parte di Mirabeau, li presenterà come sinonimi: “CIVILISATION: [...] *L'ami des hommes* a employé ce mot pour sociabilité.”⁹⁸¹

Le riflessioni di Frédéric Cuvier sulla genesi della domesticità sembrano qui ricalcare da vicino quelle del marchese di Mirabeau, che aveva fatto della sociabilità l'origine della civiltà. Già per Mirabeau, prima ancora di Cuvier, quello verso la società era un istinto, un penchant del tutto naturale che accomunava l'uomo, insieme ad altre specie, nella più fondamentale divisione naturale tra animali solitari e animali sociali: “L'instinct de l'animal sociable le porte à faire nombre avec ses semblables. Jusque-là l'homme n'est qu'animal”.⁹⁸² Nulla di specificamente umano, o di sovranaturale, è dunque all'origine della società secondo Mirabeau. Se la predisposizione è naturale, è tuttavia solo attraverso un buon governo, esercitato su questi istinti naturali, che si potrà “diriger les mœurs vers la sociabilité, & [...] les détourner de la cupidité”⁹⁸³ favorendo

979I popoli barbari sarebbero infatti, quelli dominati dalla cupidigia.

980“Après avoir considéré la société dans le physique examinons-la maintenant dans le moral. La réunion forcée des deux mêmes principes antipatiques que j'ai notés ci-dessus sçavoir la sociabilité d'une part & la cupidité de l'autre, cause ici-bas les mêmes contradictions. Ce sont deux troncs qui se ramifient à l'infini; l'un porte les vertus, & l'autre les vices.” (Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, *L'ami des hommes, ou Traité de la population*, cit., vol. I, p. 9).

981Articolo “civilisation”, in *Dictionnaire Universel français et latin, vulgairement appelé Dictionnaire de Trévoux*, Libraires Associés, Paris 1771, vol. II, p. 617. Il *Dictionnaire* rinvia poi al lemma “sociabilité”, definito come “le principe des devoirs que la loi naturelle nous prescrit à l'égard des autres hommes. Les Moralistes lui ont donné le nom de *sociabilité*: par où ils entendent cette disposition qui nous porte à la bienveillance envers nos semblables, à leur faire tout le bien qui peut dépendre de nous, à consiler notre bonheur avec celui des autres, & à subordonner toujours notre avantage particulier à l'avantage commun & général.” (Articolo “sociabilité”, *Ibidem*, vol. VII, p. 742). Cfr. anche Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, cit., pp. 9-30.

982Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, *L'ami des hommes, ou Traité de la population*, cit., vol. I, p. 2.

983L'intero passaggio è: “L'homme est un animal sociable par instinct, avide à l'excès par instinct & par intellect. De ces deux mobiles contraires, l'un lie la société, l'autre tend à la dissoudre. En conséquence le partage des biens, qui établit la propriété, dut être & fut en effet toujours le premier des arrangemens de la société.

De l'attrait naturel à l'homme pour se réunir avec son semblable, que j'appelle *sociabilité*, dérivent toutes les vertus; de son penchant à désirer de s'approprier tous les biens d'usage & d'opinion, que j'appelle *cupidité*, naissent tous les vices: d'où résulte que le premier & le plus important des soins du Gouvernement doit être de diriger les mœurs vers la sociabilité, & de les détourner de la cupidité.” (Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, “Résumé général”, in *Ibidem*, cit., vol. III, pp. 415-416).

così il processo di civilizzazione.

Settant'anni più tardi, Frédéric Cuvier declinerà la coppia mirabeauiana sociabilità-civiltà in quella sociabilità-domesticità: anche gli istinti sociali degli animali, attraverso un buon governo, possono essere “diretti” o “stornati”, in favore di quella “domesticité, qui est une sorte de civilisation”.⁹⁸⁴ Qualche decennio più tardi, Esquiros sublimerà la similitudine in metafora, definendo gli animali domestici direttamente come delle “espèces civilisées”,⁹⁸⁵ e l'uomo come il “civilisateur de la nature”.⁹⁸⁶ In due tappe successive, Mirabeau e Cuvier operano dunque una naturalizzazione dei fenomeni di civiltà/domesticità, riconducendo entrambi all'istinto di sociabilità naturale; bisogna aggiungere che in questo processo di naturalizzazione si trova coinvolto anche un altro dei concetti su cui si era imperniata l'antropologia illuministica, e cioè quello di *perfezzibilità*, che nella prima metà del XIX secolo diverrà una facoltà propria non solo della specie umana, che la detiene comunque al più alto grado, ma anche di altri animali, come si è visto in un capitolo precedente.

Per dettagliare le vicende che hanno portato alla naturalizzazione di tante categorie già protagoniste della stagione illuministica, si potrebbe considerare il ruolo di un altro teorico della fisiocrazia, che nel 1797 pronunciava all'Institut national un *mémoire* dal titolo “Sur la Sociabilité et la Moralité du Loup, du Renard, du Chien sauvage; et sur la manière dont celui-ci est devenu domestique”.⁹⁸⁷ Tale testo, insieme agli altri saggi dell'autore sugli istinti e sul linguaggio animale,⁹⁸⁸ non si può d'altronde

984Frédéric Cuvier, “Du rut”, cit., p. 130. Mirabeau parla comunque di acclimatazione (nei termini di “transplantation”) come uno più importanti servizi che si possano fare alla società, integrando dunque pragmaticamente la sua idea di civiltà per mezzo di una domesticazione sempre più ampia sulla natura. Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, “Résumé général”, in *L'ami des hommes, ou Traité de la population*, cit., vol III, pp. 524 e sgg.

985Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 210.

986Ibidem, p. 257.

987Pierre Samuel Dupont de Nemours, “Sur la Sociabilité et la Moralité du Loup, du Renard, du Chien sauvage”, cit., pp. 263-277. Su Pierre Samuel Dupont de Nemours (1739-1817) cfr. Laurent Loty, “Métaphysique et science de la nature: Dupont de Nemours contre la théorie de l'instinct”, in Claude Blanckaert, Jean-Louis Fischer, Roselyn Rey (dir.), *Nature, Histoire, Société, Essais en hommage à Jacques Roger*, Klincksieck, Paris 1995. Cfr. anche Julien Vincent, “«Un Dogue de fort race»: Dupont de Nemours ou la physiocratie réincarnée (1793-1807)”, *La Révolution française*, n. 14, 2018.

988Cfr. anche Pierre Samuel Dupont de Nemours, “Sur l'instinct” (Mémoire lu à la classe des sciences physiques et mathématiques de l'Institut national, dans les séances du 21 juillet, du 11 et du 18 août 1806), in *Quelques mémoires sur différents sujets: La plupart d'Histoire naturelle, ou de Physique générale et particulière*, cit., pp. 147-262. Vedi anche Id., “Examen de la principale Objection faite au Mémoire sur l'Instinct”, pp. 317-339; Id., “Sur la Moralité, l'Intelligence, les Sciences et les

che collocare in un regime discorsivo classico, molto vicino a quello di Le Roy, in cui il problema è ancora quello di distinguere istinto, intelligenza e abitudine da un punto di vista gnoseologico, e rispetto a cui Frédéric Cuvier e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire opereranno un decisivo spostamento, su cui torneremo nell'ultimo capitolo di questa tesi. Esso ha tuttavia sicuramente il merito di aver esteso, dall'interno delle teorie fisiocratiche, di cui Dupont de Nemours è stato un importante promotore,⁹⁸⁹ il problema della sociabilità alle altre specie, favorendone il processo di naturalizzazione.

L'interrogativo politico che vi è sotteso sarà difficile da sottovalutare: in quali condizioni (naturali) un vivente può essere governato, e infine governarsi, secondo il potere dolce della civiltà? Nei settant'anni che separano le riflessioni di Mirabeau sulla civilizzazione da quelle di Cuvier sulla domesticazione, lo scontro epistemologico e politico sulla questione della perfettibilità aveva raggiunto il suo punto di massima tensione. Il ritrovamento del ragazzo dell'Aveyron allo scadere del XVIII secolo, aveva scatenato una fase d'intensa fascinazione per la questione dell'umanità selvaggia, cioè per il problema del rapporto tra natura, umanità e civiltà. Jean-Luc Chappey ha ricostruito le tensioni scientifiche e ideologiche che si sono scaricate sulla figura emblematica del ragazzo selvaggio, tra coloro che reputeranno vano ogni tentativo di riabilitarlo, e coloro che crederanno alla possibilità del “sauvage d'accéder à la civilisation”.⁹⁹⁰ Il medico Jean Itard, che nel 1801 prendeva in cura Victor investendo scientificamente e politicamente sulla sua rieducazione, interpreterà la sua condizione selvaggia come il risultato dell'isolamento, ribadendo quella stretta correlazione tra *sociabilité* e *civilisation* che era stata posta cinquant'anni prima da Mirabeau. È lo stesso *Dictionnaire de l'Académie française* del 1798, come ci mostra Chappey, a porre chiaramente l'accento sull'associazione tra isolamento e selvaticità:

Institutions sociales des Fourmis” (Mémoire lu à la séance publique de l'Institut, le 15 germinal de l'an V), pp. 278-316; e Id., “Sur Haller, Sur Bonnet, sur leur très-louables philosophie, sur les erreurs qu'ils pouvaient en retrancher, sur les progrès de l'intelligence dans les Animaux et chez l'Homme” (Mémoire lu à la Classe des Sciences Morales et politiques de l'Institut, le 27 messidor de l'an VI), pp. 350-373.

989Lucien Febvre, Émile Benveniste, ma soprattutto Georges Weulersse hanno mostrato il ruolo di personalità come Nicolas Antoine Boulanger, Nicolas Baudeau e Dupont de Nemours nella propagazione del concetto di civilizzazione. Cfr. Georges Weulersse, *Le mouvement physiocratique en France (de 1756 à 1770)*, cit.

990Jean-Luc Chappey, *Sauvagerie et civilisation. Une histoire politique de Victor de l'Aveyron*, cit., p. 109.

SAUVAGE. [...] il ne se dit proprement que de certains animaux qui vivent dans les bois, qui se tiennent dans les déserts, dans les lieux éloignés de la fréquentation des hommes. [...] Signifie aussi qui n'est point apprivoisé. En ce sens, il se dit généralement de tous les animaux qui ne sont point domestiques. [...] Sauvage se dit ordinairement de certains peuples qui vivent ordinairement dans les bois, presque sans religion, sans loi, sans habitation fixe, et plutôt en bêtes qu'en hommes.⁹⁹¹

Secondo un'associazione dal sapore rousseauiano, il selvaggio è quello che, “plutôt en bête qu'en homme”, vive in uno stato di isolamento. Il ragazzo selvaggio potrà di conseguenza essere “civilisé à condition d'être socialisé”;⁹⁹² la sua educazione dovrà passare dall'acquisizione delle capacità comunicative (il linguaggio, ma prima di tutto i sensi), che gli permettono di entrare in relazione con i propri simili.⁹⁹³

Il fallimento del progetto rieducativo intrapreso da Itard⁹⁹⁴ segnerà uno scacco materiale e simbolico dell'impresa civilizzatrice illuministica.⁹⁹⁵ Il modo in cui le teorie della domesticazione della prima metà del XIX secolo tradurranno la questione settecentesca della perfettibilità naturale e della civilizzazione deve essere interpretato alla luce di queste istanze illuministiche, e al tempo stesso alla luce della loro sconfitta. Se il lessico della civilizzazione è recuperato, ciò avviene nella cornice di un progetto di sfruttamento, più che di emancipazione, dei viventi. Il rapporto che il discorso sulla domesticazione instaura con gl'ideali illuministici, ne mette sicuramente in luce gli aspetti intrinsecamente inquietanti, così come aveva fatto, d'altronde, il colonialismo. Ma se ciò avviene è perché l'intero sistema economico e politico è profondamente cambiato, e la trasformabilità dei rapporti sociali, così come la trasformabilità dei

991 *Dictionnaire de l'Académie française*, tome II (L-Z), cinquième édition, chez Smits et Ce, Paris 1798, p. 543.

992 Jean-Luc Chappey, *Sauvagerie et civilisation. Une histoire politique de Victor de l'Aveyron*, cit., p. 57.

993 Cfr. *Ibidem*, cit., p. 64.

994 Dopo essere stato classificato come “sordo-muto”, poi come “selvaggio”, Victor sarà infine considerato un “idiota” e la sua rieducazione definitivamente abbandonata a partire dal 1806. Cfr. *Ibidem*, pp. 168 e sgg.

995 E in una certa misura di quella repubblicana, se è vero che, come sostiene Chappey: “Si civiliser renvoie à une entreprise d'éducation des mœurs, l'éducation du sauvage devient en quelque sorte le symbole de ce que doit être, à une vaste échelle, l'entreprise républicaine: parvenir à éduquer le peuple, à l'améliorer en le rendant plus parfait.” (*Ibidem*, pp. 72-73).

viventi, non rappresentano più semplicemente le istanze critiche nei confronti di un sistema feudale e fissista, ma lo strumento di una governamentalità liberale che trova nella produzione e nella normalizzazione (sociale e biologica) il proprio imperativo. La declinazione del concetto di civilizzazione in quello di domesticazione segnala uno slittamento in corso nella prima metà dell'Ottocento, che riguarda la questione del governo umano non meno che quella del governo animale. All'origine del discorso sulla domesticazione, si trova infatti l'incontro del problema della civilizzazione con le scienze naturali, e in particolare con la zoologia. Ed è in questo incontro che si schiude un nuovo orizzonte d'iscrizione del problema settecentesco della perfettibilità morale e sociale. Un orizzonte che è quello biopolitico, in cui il problema settecentesco di un governo delle *mœurs* viene a passare per il problema biologico del corpo (docile e disciplinato, o *rétif* e *sauvage*) da cui tali *mœurs* scaturiscono, e della popolazione come campo di normalizzazione e naturalizzazione di quella “seconda natura” rappresentata dalle *mœurs*.

Non sarà forse inutile rintracciare la storia del concetto di “domestication”, per comprendere la parentela concettuale ch'esso instaura, tra la seconda metà del XVIII secolo e la prima metà del XIX, con il campo semantico della civilizzazione, così come la nuova luce che il concetto di domesticazione verrà a proiettare su quello settecentesco di civilizzazione, iscrivendolo in un orizzonte più chiaramente biopolitico.

Entrambi i termini sono assenti nell'*Encyclopédie*. È il *Dictionnaire de Trévoux* che, come è noto, registrava nel 1771 l'ingresso del termine “civilisation” nella lingua francese.⁹⁹⁶ Qualche anno più tardi, nel 1777, il *Dictionnaire de l'Académie française*, integrava la classica accezione giuridica del termine “civiliser” (che si riferiva al declassamento di un processo criminale a processo civile), con il suo nuovo significato antropologico: “Il signifie aussi rendre civil, honnête & sociable; polir les *mœurs*. (Le commerce des Grecs a civilisé les Barbares.)”⁹⁹⁷ Lo stesso dizionario arricchiva inoltre il lemma “domestique” con il riferimento all'animale domestico, accanto a quello

⁹⁹⁶Come si è già ricordato, tale articolo recita: “CIVILISATION: [...] *L'ami des hommes* a employé ce mot pour sociabilité.” Articolo “civilisation”, in *Dictionnaire Universel françois et latin, vulgairement appelé Dictionnaire de Trévoux*, cit., vol. II, p. 617.

⁹⁹⁷Articolo “civiliser”, in *Dictionnaire de l'Académie française*, Gaude, Nismes 1777, tome I, p. 205.

classico alla servitù,⁹⁹⁸ laddove l'*Encyclopédie* non si limitava che a quest'ultima accezione. Il *Dictionnaire de Trévoux*, nel frattempo, aveva accolto il verbo “domestiquer”,⁹⁹⁹ che rappresenta un primo momento significativo nella genesi del concetto di domesticazione, in quanto, lungi dal limitarsi a constatare la domesticità animale come un fatto, implica la necessità di pensarne il processo di formazione. Mentre il concetto di “domestique” restava solo secondariamente riferito alla sfera animale, quello di “domestiquer” diviene inoltre del tutto appannaggio del lessico agricolo e naturalistico, e perde ogni legame con la questione del lavoro domestico.¹⁰⁰⁰ Si aggiungeva inoltre, fin da tale occorrenza, un secondo significato, più metaforico, di “domestiquer”, inteso come “être doux, affable”, che lo assimilava profondamente a quello di “civiliser” che, nella definizione dello stesso Mirabeau, consisteva in primo luogo proprio in un “adoucissement des mœurs”.¹⁰⁰¹

Per l'adozione del termine complesso di “domestication”, per lo meno in Francia, bisognerà invece aspettare ancora qualche decennio.¹⁰⁰² Nel 1804, nella celebre introduzione alla riedizione del *Théâtre de l'agriculture* di Olivier de Serres, l'Abbé Grégoire proponeva il curioso termine di “cicuration”. Tale termine, derivato dal verbo latino “cicurare”, “domare”, “addomesticare”, “ammansire”,¹⁰⁰³ si trovava in realtà in circolazione in alcuni dizionari della fine del Settecento, in cui indicava “l'action de l'apprivoisement”.¹⁰⁰⁴ Per l'Abbé Grégoire esso rappresenta tuttavia l'occasione per distinguere l'operazione della domesticazione proprio da quella dell'*apprivoisement*: “Notre langue n'offre rien qui le remplace: *apprivoisement* ne dit pas assez;

998Articolo “domestique”, in *Dictionnaire de l'Académie française*, cit., tome I, p. 364.

999Benché segnalandolo come termine antiquato.

1000“DOMESTIQUER, pour apprivoiser. Vieux mot. [...] DOMESTIQUER signifioit aussi quelquefois être doux, affable, populaire.” Anche tale lemma si conclude “Ce mot ne se dit plus, ni dans l'un ni dans l'autre sens.” Articolo “domestiquer”, in *Dictionnaire Universel françois et latin, vulgairement appelé Dictionnaire de Trévoux*, cit., vol. III, p. 414.

1001Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, *L'ami des hommes, ou Traité de la population*, cit.

1002Cfr. la nota di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire a proposito dell'acquisizione del termine “domestication” dall'italiano e della sua presenza in altre lingue neolatine. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., nota 3, pp. 140-141.

1003Così come dall'aggettivo “cicur”, “domestico”, “mansueti”, ma anche “saggio”.

1004Cfr. ad esempio Abel Boyers, *Nouveau dictionnaire françois-anglois et anglois-françois*, vol. II, Panckoucke, Paris 1785, p. 89. In questo senso, il termine *cicuration* sarà ripreso ancora da Julien-Joseph Virey: “La cicuration pâlit la chair du cochon, tandis que celle du sanglier farouche reste brune.” (Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, cit., p. 5).

domestication seroit barbare.”¹⁰⁰⁵ Al di là di una concezione meramente servile e brutale dell'asservimento animale si tratta, per l'Abbé Grégoire, di pensarne l'utilizzo senza rinunciare a “seconder la fécondité de la nature”, per usare le sue stesse parole.¹⁰⁰⁶

Benché il termine “domestication” fosse dunque in uso già tra la fine del XVIII e l'inizio del XIX secolo (anche se nella forma di un forestierismo sporadico e sgradito¹⁰⁰⁷), esso viene registrato per la prima volta in un dizionario solo nel 1834. Si tratta del *Dictionnaire des termes usités dans les sciences naturelles*¹⁰⁰⁸ che ne attribuisce il conio a Alphonse Dureau de La Malle (1777-1857), geografo e storico che aveva dedicato diversi studi all’“histoire ancienne des animaux”,¹⁰⁰⁹ e in particolare a quella della loro domesticazione. Tra il 1830 e il 1832, in effetti, Dureau de La Malle

1005Abbé Grégoire, “Essai historique sur l'état de l'agriculture en Europe”, in Olivier de Serres, *Le Théâtre d'agriculture et mesnage des champs*, cit., vol. I, p. lxxxiii. Crediamo di poter intendere “barbare” nel senso lessicale di parola dal sapore straniero, motivo per cui anche altri autori, come Grogner, la utilizzano con cautela.

1006*Ibidem*, p. lxxxiii. Pierre Serna, che ha dedicato un saggio al concetto caro all'Abbé Grégoire (Pierre Serna, “La sicuration des animaux ou les fondements d'une République avec les animaux (1792-1802)”, in Fabien Carrié e Christophe Traïni (dir.), *S'engager pour les animaux*, cit., pp. 13-26), ipotizza un'implicazione del termine “cicuration” con il problema della “cura” degli animali domestici: “Il faut *sicurer* les animaux”, rendendo la scienza repubblicana “respectueuse du bien-être, de la santé des animaux et de leur harmonie avec les hommes”. *Ibidem*, p. 25. Benché non crediamo di poter sottoscrivere un legame etimologico tra i due concetti, condividiamo senz'altro il significato più generale che Serna vi associa, quello cioè di “assouplir leur caractère, les faire croître, les faire vivre avec les hommes pour multiplier leurs richesses”. (*Ibidem*, p. 25).

1007E in ogni caso presente almeno nel latino medievale, come indicherà già Isidore Geoffroy Saint-Hilaire nel 1861, facendo riferimento al *De vegetabilibus et plantis* di Alberto Magno: “Plantae quae domesticantur; domesticatio plantarum.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 421).

1008“DOMESTICATION, Dureau de La Malle s'est servi de ce mauvais mot pour exprimer la réduction d'un animal en état de domesticité.” (Articolo “domestication”, in *Dictionnaire des termes usités dans les sciences naturelles*, par A.-J.-L. Jourdan, Baillière, Paris 1834, vol. II, p. 621). Cfr. anche la definizione più ricca e ormai matura che ne darà nel 1858 il *Dictionnaire universel des connaissances humaines*, sous la direction de B. Lunel, Magiaty, Paris 1858, tome V: “DOMESTICATION (histoire naturelle appliquée). – Ensemble des moyens qui ont pour but de faire passer une espèce à l'état de domesticité. Depuis quelques années, de curieuses expériences ont été faites pour multiplier le nombre des espèces domestiques; mais les résultats ont encore été peu satisfaisants: on est seulement parvenu à apprivoiser des individus. M. Dureau Delamalle a provoqué des expériences en sens contraire, c'est-à-dire sur le retour des espèces domestiques à l'état sauvage, expériences qui pourront servir à découvrir quelques procédés efficaces de domestication. [...] La domestication a pour effet d'adoucir les mœurs des animaux; elle augmente aussi leur embonpoint, modifie la couleur de leur pelage ou de leur plumage; mais, en général, elle les fait dégénérer.” (*Ibidem*, p. 50).

1009Adolphe Dureau de La Malle, “De l'influence de la Domesticité sur les animaux depuis le commencement des temps historiques jusqu'à nos jours”, cit., p. 67. Quelle di Dureau de La Malle sono storiche (non prive di competenze naturalistiche) molto apprezzate da Geoffroy Saint-Hilaire, che lo citerà a più riprese, soprattutto nella quarta parte del suo *Acclimatation et domestication des animaux utiles*. Cfr. anche il primo saggio che Dureau de La Malle dedica alla storia degli animali domestici, “Recherches sur l'histoire ancienne de nos animaux domestiques et de nos plantes usuelles”, *Annales des sciences naturelles*, vol. XVII, 1829, pp. 159-191.

aveva scritto diversi saggi su quel processo ch'egli definisce significativamente come “le grand œuvre de la domestication”.¹⁰¹⁰ In una delle prime note del suo articolo del 1830, “De l'Influence de la Domesticité sur les animaux depuis le commencement des temps historiques jusqu'à nos jours”, egli attribuisce effettivamente a se stesso l'introduzione di tale termine nella lingua francese: “J'ai hasardé ce mot, qui exprime l'action de la domesticité, parce qu'il m'a paru manquer à la langue des sciences. L'italien *domesticazione*, et les mots *équitation*, *personnification*, admis dans les discours, sont un exemple ou une excuse.”¹⁰¹¹ Precisazione che conferma come, anche se non si tratta di un vero e proprio neologismo, il termine fosse ancora poco diffuso all'altezza del terzo decennio del XIX secolo in Francia.¹⁰¹² È al lavoro concettuale che Dureau de La Malle fa intorno a questo lemma in questi pochi ma importanti articoli, che si deve l'evoluzione dell'aggettivo “domestique” nel sostantivo dalla forte connotazione processuale di “domestication”:¹⁰¹³ “un de ces mots – come direbbe Benveniste – qui inculquent une vision nouvelle du monde”.

Benveniste aveva sottolineato la singolarità del termine “civilisation” nel lessico della seconda metà del XVIII secolo: nella già scarsa rassegna di termini in *-isation* (*fertilisation*, *thésaurisation*, *temporisation*, *organisation*), “civilisation” è l'unico che, emancipandosi da un piano tecnico-procedurale, assuma un significato più vasto, che rimanda a una condizione culturale e sociale di cui indica al tempo stesso il processo di produzione e il risultato finale. Il termine “domestication” appartiene al più vasto insieme dei sostantivi deverbali in *-ation*. Attraverso la sostantivazione di un verbo, esso svolge la funzione di raccogliere l'azione dispersa del verbo “domestiquer”, individuando ed enucleando di conseguenza un processo, quello de *la domesticazione*. Tale termine avrebbe potuto comunque limitarsi a indicare il processo con cui un animale è sottratto alla vita selvaggia; ma è sotto l'influenza della “sorella maggiore”

1010 Adolphe Dureau de La Malle, “De l'influence de la Domesticité”, cit., p. 52.

1011 *Ibidem*, p. 50.

1012 Un certo pudore continua ad accompagnare per alcuni anni l'uso del termine. Esso fa la sua comparsa sempre accompagnato da delle “scuse” anche in Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. I, p. 217; o ancora in Louis-Furcy Grogner, *Précis d'un cours d'Hygiène vétérinaire*, cit., p. 170.

1013 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, in particolare, istituirà tra i due concetti questo tipo di differenza: “La *domesticité* est l'état de l'animal domestique, et la *domestication* est la réduction à l'état domestique.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 156).

civilisation, che la *domestication* acquisisce il significato di un processo dalla portata storico-antropologica ben più vasta.

Fin dalle primissime righe del saggio del 1830 con cui Dureau de La Malle si attribuisce l'invenzione del termine,¹⁰¹⁴ la “domestication”, definita come l’“éducation physique et morale de nos animaux domestiques”,¹⁰¹⁵ ha un chiaro orientamento teleologico, segnalato dall'accostamento a termini come quelli di “avanzata”, “progresso”, e “civiltà”: “Les faits que l'on peut recueillir [...] sur la marche et les progrès de la domestication des animaux [...] n'en sont pas moins d'une grande importance. On peut même affirmer que rien ne peut les suppléer, s'il est permis de s'exprimer ainsi, pour l'histoire de la civilisation”.¹⁰¹⁶ Non sarà superfluo ricordare che, appena due anni prima, nel 1828, François Guizot rilanciava e politicizzava il concetto di civiltà nella sua celebre *Histoire générale de la civilisation en Europe*, in cui la civiltà, “le fait par excellence, le fait général et définitif auquel tous les autres viennent aboutir, dans lequel ils se résument”,¹⁰¹⁷ assumeva un carattere teleologico e normativo che, benché tralasciasse del tutto il problema del rapporto tra civiltà e natura,¹⁰¹⁸ può aver influenzato Dureau de La Malle e gli altri teorici della domesticazione.¹⁰¹⁹

1014 Adolphe Dureau de La Malle, “De l'influence de la Domesticité”, cit.

1015 *Ibidem*, p. 51. Dureau de La Malle dedica un altro interessante saggio alle facoltà intellettuali degli animali in relazione al loro stato di selvaticità o domesticità: Adolphe Dureau de la Malle, “Mémoire sur le Développement des facultés intellectuelles des animaux sauvages et domestiques” (lu à l'Académie royale des Sciences, séance du 2 mai 1830), *Annales des sciences naturelles*, vol. XXII, Crochard, Paris 1831, pp. 388-419.

1016 Adolphe Dureau de La Malle, “De l'influence de la Domesticité”, cit., p. 50; Cfr. anche Adolphe Dureau de La Malle, “Considérations générales sur la Domestication des Animaux”, cit., pp. 5-33; e “Suite des Considérations générales sur la Domestication des Animaux”, *Ibidem*, pp. 113-145.

1017 François Guizot, *Cours d'histoire moderne: histoire générale de la civilisation en Europe, depuis la chute de l'Empire romain jusqu'à la Révolution française*, Louis Hauman et Compagnie, Bruxelles 1835 (1828), p. 9.

1018 Da sottolineare l'importanza che riveste invece il problema dello sfruttamento delle risorse naturali nella definizione comtiana di civiltà: “La civilisation consiste, à proprement parler, dans le développement de l'esprit humain, d'une part, et, de l'autre, dans le développement de l'action de l'homme sur la nature, qui en est la conséquence”. Auguste Comte, *Plan des travaux scientifiques nécessaires pour réformer la société*, Aubier-Montaigne, Paris 1970 (1822), p. 105. Cfr. ciò che ne dice Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, cit., pp. 28-29.

1019 François Guizot, *Cours d'histoire moderne: histoire générale de la civilisation en Europe*, cit. Cfr. quel che ne dice Claude-Olivier Doron: “D'un point de vue «politique», c'est Guizot qui viendra fournir dans les années 1820 un concept transversal pour caractériser ce processus dynamique polarisé comme tendu vers l'avenir, instituteur d'une norme à travers un travail de réduction et de synthèse de la diversité, comme amélioration marchant vers un idéal: le concept de «civilisation». Concept qui, précisément, substitue à la logique juridico-souveraine cherchant le fondement de la légitimité et du

Il lavoro che Frédéric Cuvier aveva fatto attorno al concetto di “domesticité” era stato sicuramente determinante. In particolare, come sottolinea Burkhardt, “Denying the common equation of domestication with slavery (though he had used this language himself earlier), he came to speak of domestication not in terms of domination but of education.”¹⁰²⁰ Inoltre l'aveva inserito, nobilitandolo, nella tradizione della riflessione sulla “sociabilité” di Mirabeau, e aveva finito per definirlo esplicitamente come “une sorte de civilisation”.¹⁰²¹ Questi elementi offrivano a Dureau de La Malle tutti gli elementi per arrischiare il neologismo che avrebbe reso ancora più stretta l'analogia tra *domestication* animale e *civilisation* umana. Pochi mesi più tardi Dureau de La Malle si domanderà: “quel résultat peut produire le perfectionnement de la civilisation des peuples, des classes, des individus, sur les qualités intellectuelles, la mémoire, l'intelligence, la réflexion, l'instruction et le jugement d'un animal disposé par la nature à l'état social et à une sorte de civilisation?”¹⁰²² La risposta a questo insieme di problemi, sarà allora da cercare nella “domestication”, intesa come quel complesso processo in cui *mœurs* umane e *mœurs* animali trovano un punto di articolazione armonico e produttivo.¹⁰²³

Oltre all'analogia concettuale, tra domesticazione e civilizzazione si stringe quindi un rapporto genetico.¹⁰²⁴ L'idea che tra le due insista un rapporto proporzionale, che

droit dans un passé (la légitimité est «un droit fondé sur l'ancienneté, la durée; la priorité dans le temps est invoquée comme source du droit, comme preuve de la légitimité du pouvoir»); une logique normative et disciplinaire où le droit est le résultat d'un processus infini de corrections antérieures; il est «sorti avec l'aide du temps»: il «s'introduit, par l'action du temps, plus de raison, plus de justice, plus de droit; c'est que les faits se règlent peu à peu suivant la véritable légitimité.» (Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 730).

1020Richard W. Burkhardt Jr., “Frederic Cuvier and the study of animal behavior”, cit. p. 91.

1021Frédéric Cuvier, “Du rut”, cit., p. 130.

1022Adolphe Dureau de la Malle, “Mémoire sur le Développement des facultés intellectuelles des animaux sauvages et domestiques”, cit., p. 389.

1023Alla domesticazione nella sua portata storica e antropologica, è dedicato Jean-Pierre Digard, *L'homme et les animaux domestiques. Anthropologie d'une passion*, cit. Egli ne ha attribuito il momento fondativo a Isidore Geoffroy Saint-Hilaire mentre, come si è visto, è nel più generale processo di slittamento dalla questione della “domesticité” a quella della “domestication” che si gioca nei primi decenni del XIX secolo, che il problema guadagna la sua profondità storico-antropologica.

1024Idea che si trova suggerita anche in alcuni teorici della civilizzazione, come nel caso di Condorcet, che a più riprese individua nell'allevamento animale il primo gesto di abbandono di quel rapporto di predazione naturale che lo accomuna agli altri animali. Quella dei “peuples pasteurs” rappresenta per Condorcet la “deuxième époque” nella storia della civiltà umana, ed è descritta con queste parole significative: “L'idée de conserver les animaux pris à la chasse dut se présenter aisément, lorsque la douceur de ces animaux en rendoit la garde facile”, (Nicolas de Condorcet (1793), *Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain*, Agasse, Paris an III, p. 30). “Ainsi, les progrès de

permette la domesticazione solo laddove si dà un certo grado di civiltà, risale alla lezione buffoniana: “On n'a trouvé des animaux domestiques que chez les peuples déjà civilisés”.¹⁰²⁵ È per questo che, viceversa, diverrà possibile per Dureau de La Malle, “juger de la civilisation d'un peuple ou d'une de ses classes par les mœurs des animaux qui lui sont associés.”¹⁰²⁶ La proporzionalità tra civilizzazione e domesticazione, che dopo Buffon era stata ripetuta instancabilmente da Lacépède, Bernardin de Saint-Pierre, Cuvier e altri, viene qui a passare più precisamente per il problema di un governo etologico degli animali. La civilizzazione rappresenta il buon governo delle *mœurs*, non solo sociali ma naturali. La civilizzazione dimostra così di essere capace di penetrare in profondità nell'uomo e nella sua società, fino agli istinti bestiali e alla sociabilità animale. Gli istinti animali sono il più basso gradino dell'interiorità dell'uomo, e per questo rappresentano al tempo stesso la prima e l'ultima delle conquiste della civiltà: la docilità, che l'uomo ha saputo ottenere dagli altri animali, è per l'umanità il territorio di prova di una più complessa opera di *dressage* sociale; e l'arte dispiegata di un governo delle *mœurs* animali è l'ultima prova di una civiltà compiuta che può rivolgere i suoi *bienfaits* e la sua moralità anche alle bestie. Idea che si troverà, trent'anni più tardi, nelle parole della *Société protectrice des animaux*: “la vraie civilisation est liée, sous le double rapport moral et matériel, au sort des animaux”, e ancora, “chaque espèce apprivoisée est une conquête pacifique de la civilisation sur la sauvagerie”.¹⁰²⁷ Avremo modo di tornare su questo problema della domesticazione come “conquista pacifica”

l'espèce humaine durent alors être très lents; elle ne pouvoit en faire que de loin en loin, et lorsqu'elle étoit favorisée par des circonstances extraordinaires. Cependant, à la subsistance tirée de la chasse, de la pêche, ou des fruits offerts spontanément par la terre, nous voyons succéder la nourriture fournie par des animaux que l'homme a réduits à l'état de domesticité, qu'il sait conserver et multiplier. [...] La propriété qui, dans le premier état, se bornoit à celle des animaux tués par lui, de ses armes, de ses filets, des utensiles de son ménage, devint d'abord celle de son troupeau, et ensuite, celle de la terre qu'il a défrichée et qu'il cultive.” (*Ibidem*, pp. 6-7). È allora che si comincia a intravedere “l'aurore” della civilizzazione: “l'homme se montre séparé des autres espèces d'animaux, et ne semble plus borné comme eux à un perfectionnement purement individuel.” (*Ibidem*, p. 8).

1025 Georges-Louis Leclerc de Buffon, “Animaux du nouveau monde” (1761), in *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du Cabinet du Roi*, cit., vol. IX, p. 85. E viceversa, come dirà Virey: “nulle civilisation humaine n'est possible sans animaux domestiques, parce qu'il n'y aurait aucun grand travail de culture, aucun établissement durable sans leur coopération.” (Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, cit., p. 4).

1026 Adolphe Dureau de la Malle, “Mémoire sur le Développement des facultés intellectuelles des animaux sauvages et domestiques”, cit., p. 389.

1027 Alexis Godin, “Discours de M. Godin”, *Bulletin de la Société Protectrice des Animaux*, Au siège de la Société, Paris 1858, pp. 8 e 6.

della natura, che rappresenta un tema ricorrente del discorso sulla domesticazione da Isidore Geoffroy Saint-Hilaire a Auguste Comte. La *sauvagerie* rappresenta più in generale l'antagonista di un'umanità che può e deve conquistare non solo coloro che ne sono ai margini (il ragazzo che è selvaggio a causa di una condizione di isolamento), ma la natura intera: “Civiliser, c'est donc finalement humaniser”.¹⁰²⁸

Per Dureau de La Malle sarà addirittura possibile creare “une langue de signes” per comunicare con gli animali. Attraverso questo “vocabulaire des mots essentiels” sarà possibile concepire per gli animali un processo di riscatto dalla loro condizione selvaggia e avviarli a quella domesticazione che è sinonimo di civilizzazione e di umanizzazione.

[I]l m'a semblé qu'on pouvait considérer [...] les animaux comme des sauvages qu'on visite pour la première fois, dont on ignore la langue, et avec lesquels il faut, pour communiquer ses idées, se créer d'abord une langue de signes, et former ensuite un vocabulaire des mots essentiels. [...] [J]e crois pouvoir affirmer qu'avec le mode d'imitation dont j'ai parlé, et dans plusieurs cas, la langue des signes et des passions chez les chiens peut être traduite et interprétée aussi fidèlement que la langue des gestes ou des cris de l'espèce humaine.¹⁰²⁹

Dureau de La Malle non sembra inibito di fronte al fallimento che, venticinque anni prima, avevano incontrato i tentativi d'insegnare a Victor un linguaggio dei sensi e dei segni. Più che la domesticazione come estensione del progetto di civilizzazione, è qui la civilizzazione che andrà vista sotto la nuova luce della domesticazione, in cui il momento del *dressage* assume un ruolo più manifesto, permettendo d'instaurare quella corrispondenza tra linguaggio e comportamenti di cui gli animali, e in particolare il cane, danno ogni giorno prova. Il modo in cui Dureau de La Malle tratta il problema del linguaggio animale, che nel XVIII secolo aveva avuto i suoi sostenitori di rilievo in Charles-Georges Leroy e Dupont de Nemours, appare come l'ultimo tentativo di

1028Jean-Luc Chappey, *Sauvagerie et civilisation. Une histoire politique de Victor de l'Aveyron*, cit., p. 65.

1029Adolphe Dureau de la Malle, “Mémoire sur le Développement des facultés intellectuelles des animaux sauvages et domestiques”, cit., pp. 416-417.

riesumere questo *topos* della *querelle* classica sull'intelligenza animale,¹⁰³⁰ per inscrivere all'interno di una nuova cornice in cui è il *dressage* ad instaurare una corrispondenza tra segni e condotte. Se il discorso sulla domesticazione recupererà, dunque, una fiducia civilizzatrice che aveva già visto le sue battute d'arresto, è solo per reinscriverla nell'orizzonte biopolitico di un governo dei corpi e delle loro facoltà produttive che, attraverso il *dressage*, s'inscrive nello spazio interiorizzato dei comportamenti. Tale idea di una civilizzazione come *dressage*, comprensibile nella sua portata biopolitica solo a partire dalla declinazione nei termini della domesticazione, diviene ancora più esplicita nella misura in cui tali autori cercano di comprendere docilità e governo delle *mœurs* animali alla luce del problema dell'ereditarietà, come cercherà di fare in maniera sistematica Isidore Geoffroy Saint-Hilaire. Già Dureau de La Malle poneva, nel suo articolo del 1831, tale problema affermando che “l'individu et même la race sont perfectibles en raison de l'instruction des classes ou des personnes avec lesquelles ils vivent, de l'éducation qu'on leur donne, des besoins, des dangers, et, pour généraliser la proposition, des circonstances dans lesquelles on les place.”¹⁰³¹

È interessante osservare come si costituisca, già a partire dal testo fondativo di Mirabeau, e poi in maniera più sistematica in Cuvier, Dureau de La Malle e altri *savants* della prima metà dell'Ottocento, una teoria della civilizzazione non incentrata sulla differenza antropologica intesa in senso essenzialistico, quanto piuttosto sull'umanità come dispositivo d'inclusione e di conquista.¹⁰³² Il processo di

1030Oltre a Leroy e Dupont de Nemours, cfr. ad esempio Claude Duret (grande amico di Olivier de Serres) che nel 1613 scrive un *Thrésor de l'histoire des langues de cest univers, contenant les origines, beautés... décadences, mutations... et ruines des langues hébraïque, chananéenne... etc., les langues des animaux et oiseaux*, 1613. E, più di due secoli dopo, Claude-Charles Pierquin de Gembloux che nel 1844 scrive una *Idiomologie des animaux, à la tour de Babel*, Paris 1844. Pierre Flourens criticherà aspramente tutti questi autori, distinguendo tra un “linguaggio del corpo” proprio a tutti i viventi, e il linguaggio umano artificiale e convenzionale: “Ce n'est là, si je puis ainsi dire, que le langage du corps. L'esprit a aussi son langage où tout est artificiel, créé, convenu, voulu.” (Pierre Flourens, *De l'instinct et de l'intelligence des animaux*, Garnier, Paris 1861, p. 97).

1031Adolphe Dureau de la Malle, “Mémoire sur le Développement des facultés intellectuelles des animaux sauvages et domestiques”, cit., p. 418.

1032Si consideri tuttavia quella tensione che Bertrand Binoche rileva nelle ideologie socialiste anti-liberali, tra *civilisation* e *humanité*: “l'humanité, en effet, se transformera en un maître-mot concurrent de la civilisation dans une terminologie anti-libérale, à tonalité républicaine ou socialiste. Ainsi sera-ce, par exemple, la civilisation qui justifiera l'esclavage, pour autant qu'elle seule peut contraindre le nègre à travailler et donc à acquérir le sens de la propriété, tandis que les abolitionnistes renverront à l'humanité et aux principes de 89.” (Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, cit., pp.

domesticazione/civilizzazione si basa su una continuità nelle facoltà animali e umane (e in particolare sulla loro comune disposizione alla sociabilità). Il carattere teleologico di concetti come quello di perfettibilità, di civilizzazione e di domesticazione, s'installa piuttosto su un rapporto di continuità e tensione, in cui uomo e natura, e più in particolare uomo e animale, si trovano polarizzati su di uno stesso campo. Da un lato, la civilizzazione rappresenta quel processo di addolcimento e socializzazione basato su una facoltà comune, in quantità diverse, a tutti gli animali; dall'altro lato essa è orientata a un progressivo allontanamento dalla natura animale che solo l'uomo può compiere davvero. La stessa umanità potrà compiersi solo in questa missione, che consiste nel riconciliare, attraverso la domesticazione, gli animali con l'uomo e con la loro stessa natura feroce: “L'homme ne sera vraiment homme que lorsqu'il travaillera sérieusement à la chose que la terre attend de lui: la pacification et le ralliement harmonique de la nature vivante.”¹⁰³³ Per chi, come Michelet e Esquiros, farà della domesticazione il perno di una sorta di teologia naturale, l'uomo civilizzato sarà addirittura il ministro di un'opera di perfezionamento naturale voluta da Dio: “Tant qu'ils demeurent a l'état sauvage, le ministère de ces êtres bruts est encore incomplet. Auteur du perfectionnement de l'état de nature, la domesticité approche sans cesse par l'éducation les êtres inférieurs de l'ideal divin dont ils dérivent”.¹⁰³⁴ Se è vero, dunque, che la modernità nella sua fascinazione naturalistica ha pensato “l'uomo a partire dall'*animalitas*”, come avrà a rimproverare Heidegger, non si può negarle di averlo al tempo stesso voluto fortemente concepire “in direzione della sua *humanitas*”.¹⁰³⁵ Se poi tale orientamento destinale sia una virtù o un vizio dell'antropologia moderna, è tutto da stabilire.

9-30, p. 28). È in funzione anti-liberale, dunque, che il concetto di Umanità è recuperato in senso essenzialistico, non più come condizione da conquistare bensì come stato di cui garantire il rispetto.

1033 Jules Michelet, *L'oiseau*, cit., p. X.

1034 Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 285.

1035 Martin Heidegger, *Lettera sull'“umanismo”*, in *Segnavia*, Adelphi, Milano 1987, p. 277.

6.4 I tre stadi del potere sugli animali: *captivité, apprivoisement, domestication*

Tra gli anni venti e gli anni trenta del XIX secolo, Frédéric Cuvier e Dureau de La Malle, avevano posto le basi per una riflessione naturalistica sulla domesticazione basata sull'istinto di sociabilità, che rappresentava al tempo stesso una proposta politica di un governo morale degli animali. Negli anni successivi, altri autori raggiungeranno questo nuovo, duplice, campo discorsivo della domesticazione: Louis-Furcy Grogner,¹⁰³⁶ Julien-Joseph Virey,¹⁰³⁷ Simon Berthelot¹⁰³⁸ e Alphonse Esquiros,¹⁰³⁹ tra gli altri,¹⁰⁴⁰ si troveranno a maneggiare, ripetere e variare una serie di argomenti orbitanti intorno al problema della domesticazione come modello, efficace e morale, di governo animale. Nell'arco di circa vent'anni, si assisterà dunque alla nascita, intorno alla domesticazione, di un campo discorsivo ben perimetrabile; ma colui che farà di tale discorso una vera e propria “teoria” è sicuramente Isidore Geoffroy Saint-Hilaire.

Si ricorderà che nei volumi della *Téreatologie* la domesticità aveva rappresentato una questione scientifica importante: a fianco degli esperimenti teratogenici del padre, l'allevamento doveva rappresentare la prova sperimentale della variabilità delle specie. Fin da quel testo del 1832 (e cioè solo due anni dopo l'articolo inaugurale di Dureau de

1036Louis-Furcy Grogner, *Précis d'un cours de Zoologie vétérinaire*, Huzard, Paris 1833.

1037Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, cit.

1038Sabin Berthelot, “Considérations sur la domestication des animaux”, in *Considérations sur l'acclimatement et la domestication*, cit., pp. 27-40.

1039Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit. Cfr. Anthony Zielonka, *Alphonse Esquiros (1812-1876). A Study of his Works*, Pars, Champion-Slatkine, 1985. Durante gli anni dell'esilio Esquiros continuerà a occuparsi di storia naturale sotto lo pseudonimo di Jonathan Franklin, *La vie des animaux. Histoire naturelle, biographique et anecdotique des animaux*, Hachette, Paris 1859-60.

1040Una ricerca parallela sulle teorie della domesticazione nella prima metà del XIX secolo andrebbe condotta sul corpus anglofono, in cui, per quello che si è avuto modo di vedere, il dibattito sulla domesticazione è almeno altrettanto esteso, da James Cowles Prichard (che parla di domesticazione in James Cowles Prichard, *The Natural History of Man*, Baillière, London, 1843) a Francis Galton (che nel 1863 scrive un saggio dato titolo *The first step towards the domestication of animals*, Spottiswoode & Co, London 1863). Prichard è inoltre tra i riferimenti di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, che lo legge nella traduzione francese del 1843. Devo ringraziare Alberto Vianelli per aver messo a mia disposizione i registri dei prestiti della Biblioteca del *Muséum* che ha pazientemente scansionato e che testimoniano le vaste letture di Geoffroy Saint-Hilaire. Una ricerca approfondita sul dibattito anglofono sulla domesticazione animale permetterebbe inoltre di ricostruire il contesto in cui Darwin pensa la selezione naturale a partire dalla selezione artificiale, attraverso autori come Blyth, Youatt, Low e Tegetmeier.

La Malle), tuttavia, l'interesse dimostrato da Isidore Geoffroy Saint-Hilaire per l'osservazione degli animali domestici non era limitato alle questioni scientifiche, ma andava a toccare un insieme più vasto di problematiche antropologiche e politiche. Fin da quel primo volume di teratologia, infatti, egli si poneva apertamente il problema di una relazione di proporzionalità tra domesticità animale e civiltà umana,¹⁰⁴¹ che rappresenterà l'argomento portante della sua teoria della domesticazione. Nel 1838 egli scriverà per l'*Encyclopédie Nouvelle* di Pierre Leroux e Jean Reynaud l'articolo "Domestication des animaux",¹⁰⁴² in cui il problema della domesticazione è articolato in tutte le sue sfaccettature (dagli aspetti scientifici a quelli economici, sociali e politici), ma dove il più grande spazio è riservato alle sue implicazioni antropologiche, nel ruolo che conferisce all'uomo di fronte alla natura e agli altri viventi.¹⁰⁴³ A partire da questo primo denso nucleo di quindici pagine, nel 1841 Geoffroy Saint-Hilaire svilupperà la seconda parte dei suoi *Essais de zoologie générale*, intitolata significativamente "Zoologie générale et anthropologie". Il primo e il secondo saggio, in particolare ("De la possibilité d'éclairer l'histoire naturelle de l'homme par l'étude des animaux

1041 "Je crois même pouvoir établir qu'on trouve généralement le chien d'autant plus rapproché de son type sauvage qu'on l'étudie chez des peuples plus voisins eux mêmes de l'état primitif, ou, ce qui revient au même, que l'étendue des modifications qu'a subies le chien, que son degré de domestication, si l'on peut parler ainsi, est presque partout proportionnel au degré de civilisation de l'homme." (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. I, p. 219).

1042 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo "Domestication des animaux", cit., pp. 366-380. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire fa risalire il suo articolo al 1838, in Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 1. Pierre Leroux è uno dei primi teorici del socialismo in Francia, e in particolare di quello che prende il nome di "socialisme républicain"; Jean Reynaud, a sua volta, è vicino agli ambienti socialisti e, per un certo periodo, saint-simoniano. Secondo Heinrich Heine, la loro *Encyclopédie Nouvelle* rappresentò il monumento al pensiero socialista e repubblicano del XIX secolo, così come l'*Encyclopédie* di Diderot lo era stato per il pensiero borghese del XVIII.

1043 "On comprend maintenant que je ne saurais voir dans la question de la domestication des animaux une simple question de zoologie appliquée, ainsi que tant d'auteurs l'ont considérée. Sans la négliger sous ce point de vue, je vois en elle l'une des plus grandes questions de la physiologie générale et de la philosophie zoologique, en même temps que je reconnais, dans la conquête par l'homme d'êtres doués de volonté et d'intelligence, le fait le plus caractéristique de la suprématie de notre espèce, et l'acte le plus significatif de propriété qu'elle ait jamais accompli sur le globe." (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, "De la domestication des animaux", in *Essais de zoologie générale*, cit., pp. 255-256. È a causa di questo valore antropologico della riflessione di Geoffroy Saint-Hilaire, che eccede i confini tanto del discorso medico-veterinario che di quello economico-zootecnico, che Digard vede nella sua opera l'inaugurazione della riflessione antropologica sugli animali. Cfr. Jean-Pierre Digard, *L'homme et les animaux domestiques*, cit.

domestiques”,¹⁰⁴⁴ e “De la domestication des animaux”¹⁰⁴⁵) enucleano il problema di una funzione antropologica della domesticazione. A tale questione il naturalista francese continuerà a lavorare fino al 1861, anno della sua morte, in cui pubblicherà il suo testo più importante, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*: la domesticazione vi troneggia ancora, stavolta a fianco dell'acclimatazione, il grande progetto scientifico-pratico che avrebbe occupato i suoi ultimi anni. Nel frattempo, come si è visto, il naturalista aveva reso sempre più esplicita la propria vocazione per una scienza applicata e una zoologia pratica, come rivendicato nel corso del 1847-48 e poi nelle *Lettres sur la viande de cheval*. Ma è al 1849 che risale il primo intervento dal contenuto scientifico e dalla destinazione politica, dedicato sistematicamente al problema della creazione di nuove risorse animali attraverso la domesticazione. Laddove le *Lettres* proponevano la soluzione molto circoscritta della macellazione dei cavalli inabili al lavoro, il *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*,¹⁰⁴⁶ articolava un vasto programma passando in rassegna tutti gli animali, esotici, selvatici o domestici, che la nazione avrebbe potuto mettere a profitto. Il naturalista vi proponeva, insomma, una zoologia funzionale al progresso industriale. Con il *Rapport* (1849), e poi con i successivi *Domestication et naturalisation des animaux utiles* (1854),¹⁰⁴⁷ e *Acclimatation et domestication des animaux utiles* (1861),¹⁰⁴⁸ in cui il *Rapport* si trova rifuso e ampliato, egli intraprendeva un processo di volgarizzazione dei propri studi naturalistici sulla domesticazione, per rivolgersi a un pubblico sempre più vasto di tecnici e personale amministrativo capace di dare supporto e realizzazione alle sue proposte.¹⁰⁴⁹

1044Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, “De la possibilité d'éclairer l'histoire naturelle de l'homme par l'étude des animaux domestiques”, in *Essais de zoologie générale*, cit., pp. 227-248.

1045Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, “De la domestication des animaux”, in *Essais de zoologie générale*, cit., pp. 249-318.

1046Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles, adressé à M. le Ministre de l'agriculture et du commerce*, Imprimerie Nationale, Paris 1849.

1047Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Domestication et naturalisation des animaux utiles*, cit.

1048Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit.

1049In particolare, come sottolinea Blanckaert, esso si rivolge a quel “public d'administrateurs et d'agents sociaux capables d'influencer les pratiques agronomiques et hygiéniques.” (Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, cit., pp.348-349).

Durante questi venticinque anni, dal 1836 al 1861, Geoffroy Saint-Hilaire non cessa di porsi una domanda, che rappresenta per lui il punto di confluenza di una serie di problemi zoologici, antropologici e politici: quali sono le cause e le condizioni del dominio dell'uomo sugli altri animali? Benché trascurata, tanto dagli studi naturalistici che dagli studi sociali, la questione della domesticazione “est cependant bien digne d'occuper les méditations de l'homme, puisqu'en elle doit se trouver, lorsqu'elle sera complètement résolue, l'explication de l'un des faits principaux, du fait principal et initial peut-être, de la domination de l'homme à la surface du globe.”¹⁰⁵⁰ Qui sembrano confluire una *storia naturale dell'uomo* e una *scienza politica della natura*, nella misura in cui l'origine della domesticazione “semble se confondre avec l'origine même des sociétés humaines.”¹⁰⁵¹ Molto vicina al punto di scaturigine di quella conformazione storica e sociale tipica della civiltà umana, la domesticazione rappresenta al contempo un argomento fondamentale per una spiegazione naturalistica della società, e un modo per comprendere, secondo categorie politiche, la relazione dell'uomo con il resto dei viventi. Benché il naturalista non entri nel dettaglio dei processi di sedentarizzazione, di accumulo di risorse e articolazione sociale che la paleoantropologia assocerà successivamente al fenomeno della domesticazione animale, e che ne fanno ancora oggi uno dei fenomeni decisivi della cosiddetta “Rivoluzione neolitica”,¹⁰⁵² è significativo che Geoffroy Saint-Hilaire individui proprio nella domesticazione una soglia significativa nel processo di ominazione, un punto d'indecidibilità tra stato di natura e contratto sociale. Gesto perfettamente naturale, nella misura in cui l'uomo, animale tra gli animali, esercita la propria forza sugli altri viventi; e al tempo stesso gesto politico, nella misura in cui istituisce una prima forma di potere organizzato che si riproduce cristallizzando i rapporti sociali. È per questo che la domesticazione rappresenta per Geoffroy Saint-Hilaire non un fatto singolare che si dà nel rapporto tra un uomo e un animale, ma l’*“œuvre du genre humain tout entier”*.¹⁰⁵³ In quanto forma di potere

1050Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 274.

1051Ibidem, p. 277.

1052Sul ruolo della domesticazione nella Rivoluzione neolitica cfr. Jared Diamond, *Guns, Germs and Steel. The Fates of Human Society*, New York, W.W. Norton, 1997; Arkadiusz Marciniak, *Placing Animals in Neolithic: Social Zooarchaeology of Prehistoric Farming Communities*, New York, Routledge, 2005. Più recentemente, cfr. James C. Scott, *Against the Grain. A Deep History of the Earliest States*, Yale University Press, 2017.

1053Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 263. L'idea degli animali

storicamente determinata, alla domesticazione sono posti una serie di interrogativi che non possiamo non considerare politici, interrogativi che riguardano cioè i rapporti di forze che hanno permesso l'instaurarsi di tale potere, e i modi della sua *naturalizzazione*, cioè del fatto ch'esso non sia più percepito come violento, non solo dall'uomo ma dagli animali stessi. Gli animali domestici, primi schiavi delle società umane, ne hanno rappresentato in questo senso il primo soggetto politico: è su di essi che l'esercizio *naturale* della forza si è lentamente depositato, ha avuto il tempo di cristallizzarsi, di organizzarsi, di penetrare la soggettività e progressivamente smaterializzare la propria *forza*, fisica e naturale, in un *potere*, che si esercita al tempo stesso *a distanza* e *dentro* il soggetto. A questo tipo di potere Frédéric Cuvier si riferiva nei termini di “séduction”, ed Esquiros in quelli di “empire moral, le seul en vérité dont l'homme puisse avoir le droit d'être fier.”¹⁰⁵⁴ Solo dopo aver impugnato questo potere di tipo morale, perché a un tempo intimo e a distanza, l'umanità, “confondue à l'origine dans le sein de la création terrestre comme une humble partie dans un vaste ensemble”,¹⁰⁵⁵ potrà distinguersi da essa ed esercitare il proprio dominio morale sulla natura. La storia della domesticazione è allora la storia dell'umanità, storia che è naturale e sociale allo stesso tempo, poiché imperniata sull'episodio che conferisce una consistenza, letteralmente, *carnale* alla soglia che unisce e divide società e natura. Come già in parte in Buffon, dunque, l'impresa di domesticazione animale assume un valore storico-antropologico profondo. Per Geoffroy Saint-Hilaire ed Esquiros, essa rappresenta la prima fase di una vera e propria filosofia della storia orientata al progresso. Prima della storia “parziale” delle vicende umane (guerre, conquiste, imperi...), c'è infatti una storia “più grande” che ha coinvolto gli uomini di tutti i tempi e in tutte le parti del globo, e che rappresenta il processo stesso in cui la storia naturale dell'uomo, considerato come un animale tra gli

domestici come “opera” del genere umano richiama quella dei “monumens vivants” di Bernardin de Saint-Pierre: “Si les monumens morts des arts illustrent une capitale et y appellent les voyageurs, les monumens vivans de la nature sont bien plus dignes de leurs regards.” (Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 14). Tale idea torna spesso nell'opera di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: “les animaux domestiques sont donc eux-mêmes de véritables ouvrages de l'homme [...]. Ce sont en un mot, s'il m'est permis de m'exprimer ainsi, des monuments d'un genre particulier; monuments aussi durables qu'aucun de ceux auxquels on réserve ordinairement ce nom.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 244, corsivo dell'autore).

1054Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 255.

1055Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 366.

altri, ha dato vita a una storia tutta particolare, la storia della civilizzazione umana.

Avant toutes ces histoires partielles des peuples et des empires, il est une autre histoire bien-plus grande, bien plus philosophique encore; histoire de lutttes toutes pacifiques et toujours fécondes, dont le théâtre est le globe terrestre, et le héros, l'homme de tous les pays et de tous les temps. C'est celle des développements de la puissance humaine, et de cette suite séculaire de progrès par lesquels notre espèce, confondue à l'origine dans le sein de la création terrestre comme une humble partie dans un vaste ensemble, s'est faite finalement la dominatrice de tout ce qui l'entoure et la première après Dieu.¹⁰⁵⁶

Prima tappa della storia dell'umanità, la domesticazione degli animali rappresenta la *conditio sine qua non* di ogni processo di civilizzazione, tanto che “nous saurions à peine concevoir l'existence d'une nation civilisée qui n'en posséderait aucune espèce”.¹⁰⁵⁷ Tale idea di una proporzionalità tra domesticazione animale e civilizzazione umana conferisce un ruolo antropologico all'animale domestico. Se i veterinari gli avevano riconosciuto una partecipazione, economica e morale, alle sorti della società, i teorici della domesticazione gli conferiranno un ruolo ancora più profondo, quasi intimo, nelle vicende umane: la partecipazione non solo a una stessa fatica, a quel lavoro su cui si basa la comunità, ma anche a una stessa medesima, che ci rende dipendenti da coloro che oggi sono dipendenti da noi. Per usare le parole di Claude Blanckaert, “l'animal a favorisé, ou même rendu possible, l'accession de l'homme à ce statut hors nature qu'on nomme l'état de civilisation. [...] [Q]ue deviendrait ce roi de la creation, abandonné à ses seules forces? Ne deviendrait-il pas comme privé d'essence, ou rendu à des attributs négatifs, ou marqué du sceau du manque comme le seul animal véritablement esclave de l'animal et au sens propre «domestique»?”¹⁰⁵⁸ Il potere dell'uomo sugli altri animali rappresenta la condizione naturale dell'uscita dell'uomo dallo stato di natura.

La domesticazione animale è quindi il motore e lo specchio della civilizzazione umana: sottomettendo l'animale dolcemente e non brutalmente (piegandolo senza

1056Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 250.

1057Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 371.

1058Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire”, cit., p. 373.

spezzarlo), l'uomo si rispecchia in un'animalità umanizzata. Il cane assume addirittura sembianze umane in questo processo di umanizzazione morale:

Ces changemens, contractés par l'habitude dans les mœurs des animaux sauvages, deviennent si sensibles à la longue, que les naturalistes constatent sur la tête du chien moderne, comparée à celle de son ancêtre, une élévation très considérable du crâne et un raccourcissement du museau. En présence de ces faits, tous deux d'un si haut intérêt physiologique, l'homme peut se considérer comme imprimant la forme de sa tête aux animaux qu'il s'adjoint dans l'œuvre de la conquête du monde¹⁰⁵⁹.

Se la domesticazione rappresenta il primo momento di una storia della civilizzazione che emancipa l'uomo (e con lui gli altri animali) dalla natura, essa rappresenta allo stesso tempo l'ultimo stadio in una classificazione delle forme di appropriazione della natura. Nell'articolo per l'*Encyclopédie Nouvelle*, Geoffroy Saint-Hilaire parla infatti di “trois états très distincts: la *captivité*, l'*apprivoisement*, et la véritable *domesticité*.”¹⁰⁶⁰

La cattività, il più rudimentale dei modi di governo animale, “se réduit presque à la privation de leur liberté”.¹⁰⁶¹ Tanto la cattività quanto l'*apprivoisement* (che tradurremo con “addomesticamento”, come si dice di un animale selvatico, ad esempio una volpe, che può essere *addomesticato* pur senza divenire propriamente un animale *domestico*) hanno in comune il momento violento della cattura: anche l'addomesticamento, consiste infatti nel “se faire par la force de nouveaux esclaves”.¹⁰⁶² Ma mentre l'animale indomabile resta un prigioniero, cattivo, nelle mani dell'uomo, l'addomesticamento produce una prima forma di riduzione in schiavitù.

L'apprivoisement d'un animal commence le jour où son maître peut cesser d'enchaîner son corps, parce qu'il a su enchaîner sa volonté. Un animal captif est comparable à un prisonnier arraché violemment à ses habitudes, et prêt à reprendre sa liberté à la première

1059Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 208.

1060Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 367, corsivo dell'autore.

1061Ibidem, p. 367.

1062Ibidem, p. 368.

occasion favorable. Un animal apprivoisé, au contraire, peut être assimilé à un esclave qui, réduit en servitude dès son enfance ou depuis de longues années, vit paisiblement, sans espoir, souvent même sans désir de liberté, sous un joug que l'habitude lui a rendu léger.¹⁰⁶³

Se per Esquiros “tuer n'est pas régner”,¹⁰⁶⁴ per Geoffroy Saint-Hilaire la semplice “privation de liberté” non è sufficiente a esercitare un potere positivo sull'animale, a farlo produrre, a fargli contrarre “des nouvelles habitudes [...] selon le vouloir de leur maître”. Quando “le joug de l'homme a été accepté”¹⁰⁶⁵ l'animale, da prigioniero renitente, si fa docile servo. Se per Cuvier la differenza tra schiavitù umana e domesticità animale era sostanziale, per Geoffroy Saint-Hilaire l'addomesticamento non è che una forma di schiavitù che fa leva sulla corruttibilità della volontà (animale e umana), e che è possibile ottenere attraverso una lunga abitudine, un'assuefazione in cui l'animale vive “senza speranza né desiderio di libertà”. Per quanto possa sembrare paradossale, è proprio tale stato di assopimento, o deviazione, della volontà che per il naturalista rappresenta l'elemento di “reciprocità”, assente in quella forma di potere che è la cattività. Nell'addomesticamento e nella domesticità, l'animale, come sottolinea con

1063 *Ibidem*, p. 367.

1064 Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 248. Cfr. anche l'immagine utilizzata negli stessi anni da Lasteyrie (che peraltro è citato da Geoffroy Saint-Hilaire come uno dei predecessori dell'acclimatazione): “Elle [l'utilisation de la contrainte et des chatimens en matière de religion] ressemble plutôt à celle de ces hommes qui domptent par la faim et par les coups des animaux récalcitrants, et qui parviennent, par ce genre d'instruction, à les rendre dociles et à leur faire exécuter certains actes où l'intelligence et le raisonnement n'ont aucune part.” (Charles-Philibert de Lasteyrie du Saillant, *Des droits naturels de tout individu vivant en société. Études morales et politiques*, Pagnerre éditeur, Paris 1844, p. 219). Nel supplemento al *Cours d'agriculture* di Rozier, egli scrive infatti un “Mémoires sur différents points d'économie rurale”: “Tous les animaux domestique asservis à l'homme ont vécu primitivement dans une entière indépendance. L'Asie paraît être la région d'où l'homme et les animaux ont tiré leur origine. Lorsque l'homme dompta et apprivoisi ces animaux, ils n'étaient pas moins féroces ou moins sauvages que les individus qui vivent encore sous l'empire de la nature. La nécessité et l'industrie sont parvenues cependant à assouplir leur caractère, à les plier aux besoins de l'homme. Il a fallu sans doute un grand nombre de siècles, des hasards heureux et surtout des besoins pressants, pour faire ces importantes acquisitions mais on a cessé de pousser plus loin les recherches et les tentatives, depuis que l'homme s'est trouvé suffisamment secouru par tant d'animaux propres à le nourrir, à le vêtir et à le seconder dans ses travaux et ses entreprises. Telle est la cause qui nous prive depuis longtemps de la jouissance de plusieurs animaux sauvages, qui ne sont ni plus féroces, ni moins utiles que les espèces réduites à l'état de domesticité.” (Charles-Philibert de Lasteyrie du Saillant, “Mémoires sur différents points d'économie rurale”, in Abbé Rozier *Cours complet d'agriculture théorique, pratique, économique et de médecine rurale et vétérinaire; suivi d'une Méthode pour étudier l'agriculture par principes, ou Dictionnaire universel d'agriculture par une Société d'agriculture*, Paris, 1784-1796).

1065 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 367.

grande efficacia Claude Blanckaert, è concepito come “partner in una relazione pacificata basata sulla subordinazione”. E Blanckaert moltiplica gli ossimori: “un'alleanza forzata”, una “rassegnazione attiva”, un’“aliénation active”,¹⁰⁶⁶ a indicare una relazione non unilaterale, eppure asimmetrica. Mentre la cattività è “un état purement passif”,¹⁰⁶⁷ infatti, Geoffroy Saint-Hilaire definirà l'addomesticamento come uno stato attivo:

L'apprivoisement est au contraire un état actif qui suppose la possibilité de se plier à de nouvelles habitudes, la connaissance du maître, et par conséquent un certain degré d'intelligence et de volonté. Aussi un grand nombre d'animaux, et notamment tous ceux des classes inférieures, ne sauraient être véritablement apprivoisés, mais seulement pliés, ou, si l'on veut, acclimatés par une longue habitude aux conditions de la vie captive.¹⁰⁶⁸

L'addomesticamento è una relazione di potere resa attivamente possibile dalle facoltà degli animali stessi. Non solo da quella sociabilità sottolineata da Frédéric Cuvier (benché resti vero, anche per Geoffroy Saint-Hilaire, che “Tout animal naturellement solitaire est rebelle à la domestication”)¹⁰⁶⁹ ma più in generale dal tipo di istinti e di intelligenza che caratterizzano ciascun animale. In particolare gli animali che devono eseguire mansioni complesse come quelle richieste nel lavoro, quelli che Geoffroy Saint-Hilaire chiama “animali ausiliari”, “ont presque tous été pris dans la classe où l'intelligence est le plus développée [...]”; et il en devait être ainsi, dès qu'il s'agissait d'animaux destinés à entrer, avec l'homme, en participation de ses travaux.”¹⁰⁷⁰ Nel caso di altri animali sono invece “les admirables instincts, connus et mis à profit”,¹⁰⁷¹ che hanno permesso di trarre un'utilità dalla loro domesticazione, come nel

1066 Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire”, cit., p. 359. “Il est perçu paradoxalement, et tout arriere-plan politique considéré, comme un partenaire dans une relation pacifiée basée sur la subordination. Cette alliance forcée implique une résignation qualifiée d'active qui fait de l'animal domestique un être vivant «plié» plutôt que cassé, reconnaissant son dominateur. La relation ne saurait donc être unilatérale”. (*Ibidem*, p. 357).

1067 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 367.

1068 *Ibidem*, p. 367.

1069 *Ibidem*, p. 371.

1070 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., pp. 268-269.

1071 *Ibidem*, p. 269.

caso del piccione viaggiatore.¹⁰⁷² Il naturalista afferma dunque, retrospettivamente, che è stata proprio una cognizione implicita delle facoltà degli animali – e in particolare dei loro istinti – ad aver guidato l'opera di domesticazione dei viventi sulla terra. Il naturalista politologo, che si spinga fino alle origini del potere umano sui viventi, indagherà allora “avec quel sentiment éclairé de ses propres forces, avec quelle haute intelligence de la nature et des instincts des animaux, l'homme a agi dans le choix des espèces destinées par lui, les unes à devenir ses compagnes de travaux, les autres à multiplier autour de lui et pour lui les produits les mieux appropriés à son alimentation.”¹⁰⁷³ Nell'addomesticamento, sono le facoltà più complesse degli animali, come la sensibilità, l'affettività, l'intelligenza, l'istinto, la volontà a divenire lo strumento, più che l'ostacolo, di un nuovo tipo di potere. La valorizzazione morale di questo tipo di relazione consiste, oltre che nel venir meno della violenza, proprio nel fatto di soggiogare l'animale nelle sue “forze morali”:¹⁰⁷⁴ è nell'asservimento di queste forze che consisterà quel “pacte moral” con gli animali di cui parla Alphonse Esquiros.¹⁰⁷⁵

Esquiros, come Geoffroy Saint-Hilaire di cui commenta le lezioni al Jardin des Plantes,¹⁰⁷⁶ si schiererà dunque a favore di un governo non più privativo, repressivo, brutale, nei confronti degli animali: “Je cherche encore ici dans l'homme le roi de la nature, et je ne rencontre que son geôlier.”¹⁰⁷⁷ Se il carceriere non esercita sul prigioniero che un potere negativo, l'uomo non deve limitarsi a tale forma di repressione della vita animale, ma deve anzi favorirne gli spontanei meccanismi di produzione. Egli lamenta, ad esempio, che nei cavalli non siano stati sviluppati che due o tre istinti utili, a

1072 Il cui istinto di ritorno al nido ha permesso di utilizzarlo per il trasporto di messaggi.

1073 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 278.

1074 Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 277.

1075 *Ibidem*, p. 273. Sull'idea di un impero morale, cfr. anche Virey: “La loi la plus universelle de subordination sur le globe n'est point celle de la force, mais la loi de la suprématie de la pensée; ainsi l'homme règne sur la brute” (Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, cit., p. 3).

1076 Alphonse Esquiros commenta le lezioni che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire aveva tenuto al Jardin des Plantes nel capitolo “De l'avenir des animaux”, precedentemente apparso in parte nella rivista *L'artiste. Revue de Paris*, quatrième série, vol. VII/1, 1846, pp. 1-5. Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 239-285.

1077 *Ibidem*, p. 249.

fronte della soppressione di un gran numero di caratteri considerati inutili.¹⁰⁷⁸ Le sbarre, le catene e i gioghi, con cui l'uomo avvince gli altri animali non dimostrano la sua potenza, quanto piuttosto la sua incapacità di governarli nella loro intimità. Sono il segno di un governo che si esercita da fuori anziché da dentro: “Les étroites loges, les barreaux de fer, les chaînes dont l'homme se sert ici pour maintenir sa victoire, annoncent bien qu'il a soumis la force et les mouvemens de ses esclaves, mais qu'il ne règne pas encore sur leur volonté.”¹⁰⁷⁹ Le parole di rammarico di Esquiros ci restituiscono, rovesciato, il celebre incipit rousseauiano al *Contratto Sociale*: “L'uomo è nato libero, e dovunque è in catene.”¹⁰⁸⁰ Se l'animale è ancora in catene, è perché continua a essere, intimamente, libero. Per entrambi le catene sono il simbolo di un potere illegittimo: ma mentre per Rousseau la volontà, attraverso un processo di generalizzazione, potrà scrollarsi di dosso tali catene, per Esquiros è il potere stesso che deve lasciar cadere le catene e prendere a oggetto la volontà dei propri soggetti. Per Rousseau la volontà è il soggetto di un nuovo potere legittimo, laddove per Esquiros essa è l'oggetto di un potere altrettanto legittimo. È per questo che, mentre per Rousseau *schiavitù* e *diritto* “si escludono a vicenda”,¹⁰⁸¹ per Esquiros, così come per Geoffroy Saint-Hilaire, la schiavitù può integrare il diritto nella misura in cui incanala, anziché reprimere, la volontà degli animali stessi. Una volta ch'essi sono stati conquistati nella loro dimensione più intima, gabbie, fruste e catene diventano inutili:

Le fouet même, ce dernier instrument de la servitude, ce sceptre brutal que nous étendons sur les bêtes de somme, le fouet serait brisé. Que faudrait-il pour cela? Il faudrait que, non content de conquérir la force et les grossiers instincts du cheval, l'homme formât avec cet utile auxiliaire un pacte moral qui lui gagnât l'animal tout entier. Il faudrait en un mot régler sa volonté par la douceur, au lieu de régner sur ses mouvemens par la crainte.¹⁰⁸²

Impossibile dunque condividere l'entusiasmo di chi, come Ceri Crossley, ha visto

1078 *Ibidem*, p. 253.

1079 *Ibidem*, p. 248.

1080 Jean-Jacques Rousseau, *Il Contratto sociale*, Einaudi, Torino 1994 (1762), p. 9.

1081 *Ibidem*, p. 19.

1082 Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 273.

in Esquiros un alfiere dell'animalismo,¹⁰⁸³ se non ammettendo che zoofilia e zootecnia si trovano, in questa prima metà del XIX secolo, in una sinergia profonda. Quella che tuttavia Esquiros segnala chiaramente, è una rottura nei confronti di una logica classica secondo cui il dominio flagrante dell'uomo sugli animali sarebbe una prova della loro passività, della loro intima illibertà. Descartes, in un regime discorsivo in cui i corpi non pongono che un problema di ordine fisico, non avrebbe sentito nelle grida degli animali torturati nient'altro che un cigolio d'ingranaggi, e non avrebbe visto nelle catene che servono a contenerne l'indocilità che l'equivalente di un paniere che impedisce a delle mele di rotolare via. Per Esquiros, al contrario, il contenimento dei corpi pone un problema eminentemente politico e dimostra che, nonostante tutti i progressi della civilizzazione, il potere non ha ancora smesso di essere repressivo. La gabbia, anziché confermare il potere dell'uomo, ne sottolinea l'impotenza: l'inflessibilità delle sue sbarre risponde a quell'altra ostinazione che spinge dal suo interno, quella dei reclusi che non si rassegnano a stare là dove sono produttivi per l'uomo. La gabbia rappresenta, in questo senso, il simbolo negativo di una resistenza che gli animali non smettono di opporre al loro utilizzo.

Contro “une nature peu docile” Geoffroy Saint-Hilaire dispiega l'*epos* di una “guerra morale” ch'egli considera “la più grande opera dell'umanità”.¹⁰⁸⁴ Di fronte alla resistenza animale l'uomo non potrà limitarsi a negarla, schiacciarla, sovrastarla, come il macchinista di fronte all'inerzia del suo macchinario; dovrà bensì comprenderla e assopirla, ingannarla o corromperla, indurre l'animale ad aver bisogno dell'uomo, a cederglisi deliberatamente: “La domination d'un animal par l'homme n'est en effet, après tout, qu'un mode particulier d'association contractée, par les soins et à l'avantage de l'un d'eux, entre deux êtres très différents et très inégalement puissans”.¹⁰⁸⁵ L'animale sarà allora “schiavo, compagno, addirittura amico”, in un crescendo sinonimico cui Geoffroy

1083Cfr. in negativo quello che dice Ceri Crossley in *Consumable Metaphors: Attitudes towards Animals and Vegetarianism in Nineteenth-Century France*, Peter Lang, Oxford and Bern 2005, pp. 93-94.

1084“Il a consenti à lutter longtemps avec une nature peu docile; il ne s'est pas effrayé de la taille et de la vigueur des êtres qu'il voulait ployer à son joug; il a été, au besoin, les poursuivre jusque sur les cimes des rochers où ils se retranchaient comme dans un asile inaccessible; et tous les obstacles ont dû s'effacer devant cette puissance à laquelle rien ne saurait résister, parce que rien ne la limite: la volonté humaine, indéfiniment transmise de génération en génération.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 287).

1085Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 371.

Saint-Hilaire ricorre in più occasioni:¹⁰⁸⁶ “comme si l'amitié était une dimension superlative de l'esclavage”, chiosa efficacemente Claude Blanckaert.¹⁰⁸⁷ Il fatto è che tra potere e volontà, tra asservimento e affezione, tra dominio e seduzione, tra bisogno e piacere, la domesticazione innesca un cortocircuito da cui questi autori restano affascinati. Cuvier aveva detto che solo per “séduction”, solo *accattivandolo*, l'uomo ottiene dall'animale un nuovo, positivo, genere di sottomissione capace di trasformare la costrizione in bisogno. E Berthelot aggiungerà che, in coloro che “se laissent captiver par les bienfaits”,¹⁰⁸⁸ dopo che l'abitudine si è trasformata in bisogno, il bisogno potrà forse divenire istinto: “tel est le merveilleux résultat de l'acquisition de la race. Alors seulement la domestication est complète, la conquête est assurée, durable illimitée.”¹⁰⁸⁹

È in questo salto di qualità dalle abitudini agli istinti, che si compie l'opera della domesticazione. È qui che l'anatomo-politica del *dressage* si trasforma nel dispositivo bio-politico capace di dar vita a una popolazione zootecnica i cui istinti sono già adattati alle necessità dell'industria. Nella classificazione di Geoffroy Saint-Hilaire, la domesticazione si distingue infatti dall'addomesticamento per la sua capacità di comunicarsi alla prole.¹⁰⁹⁰ Non tutte le specie sociali, predisposte all'addomesticamento, sono altrettanto predisposte a trasmettere ereditariamente tale docilità acquisita, come dimostra il fatto che solo pochissime, nel corso di migliaia di anni, sono divenute

1086Ad esempio: “Et cependant, quels plus admirables témoignages de la puissance humaine! Ne voyons-nous pas dans chacun d'eux la main de l'homme transformant, comme par une seconde création, en esclaves, en compagnons, en amis quelquefois, des êtres que la nature avait placés au-devant de lui indifférents ou hostiles; leur imposant de nouveaux instincts, diminuant, augmentant, modifiant à son gré leurs organes; en un mot, et l'énoncé seul de ce fait suffit pour en faire ressortir la grandeur, changeant la nature même des espèces”. (*Ibidem*, p. 376). Cfr. anche Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 288.

1087Claude Blanckaert, “Les animaux «utiles» chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., p. 359.

1088Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication*, cit., p. 31.

1089*Ibidem*, p. 33.

1090Anche Frédéric Cuvier aveva dedicato alcune considerazioni alla questione delle “qualità comportamentali trasmissibili” negli animali, “acquise con l'esercizio o provocate dall'ambiente”. Solo modificando i comportamenti in modo che diventino trasmissibili si potrà domesticare la specie oltre che l'individuo: “mais nous ne produirons que des individus domestiques, et point de races, sans le concours d'une des lois les plus générales de la vie, la transmission des modifications organiques ou intellectuelles par la génération. Ici se montre à nous un des phénomènes les plus étonnants de la nature: la transformation d'une modification fortuite en une forme durable, d'un besoin passager en un penchant fondamental, d'une habitude accidentelle en un instinct.” (Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 454).

effettivamente domestiche. La domesticazione implica un ulteriore livello di interiorizzazione del potere umano a livello filogenetico. Con la domesticazione l'uomo ha dunque “développé en eux d'autres instincts, les a associés à son existence, les a répandus en tous lieux, en les faisant marcher à sa suite, dans ses différentes migrations, comme les esclaves de ses triomphes.”¹⁰⁹¹

È per questo che, se la grande opera della domesticazione vuole attualizzarsi in un programma scientifico, come Geoffroy Saint-Hilaire cercherà di fare a partire dal 1849, sarà indispensabile dotarla di una scienza degli istinti. Lo dirà nella maniera più esplicita Auguste Comte nel *Système de politique positive*, associando domesticazione e “étude morale et mentale des animaux” secondo un metodo positivista:

la domestication des animaux indique [...] des résultats intellectuels trop dédaignés aujourd'hui. Car une telle opération ne put s'accomplir sans être accompagnée, et même précédée, de connaissances réelles sur les êtres correspondants. Leur prix sera mieux senti quand on regardera l'étude morale et mentale des animaux comme n'ayant fait ensuite aucun progrès décisif jusqu'à l'avènement du positivisme.¹⁰⁹²

Una scienza delle *mœurs* animali rappresenta allora lo strumento positivo per comprendere come il potere possa scendere nei più profondi recessi della psiche animale,¹⁰⁹³ non solo individuale ma collettiva, per piegare le facoltà morali d'interesse di animali che ancora attendono di essere rese docili, quindi utili e morali. La conoscenza e la deviazione degli istinti delle diverse specie animali permetterà, a sua volta, una trasformazione significativa del potere umano sulla natura. Alla doppia interiorizzazione (individuale e collettiva) dell'obbedienza, corrisponde una doppia

1091 Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication*, cit., p. 28.

1092 Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., p. 140.

1093 Nonostante le dovute differenze, Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire si trovano accomunati dalla necessità di spiegare le forme di potere sugli animali attraverso un lessico dalla forte connotazione psicologica. Nel solo articolo per l'*Encyclopédie Nouvelle*, Geoffroy Saint-Hilaire impiega tutti questi termini del lessico psicologico: volontà, libertà, abitudine, speranza, desiderio, docilità, e “instincts d'affection”, esempio, insegnamenti, “qui résiste et réagit”... p. 368; “intelligence”, p. 369; “sociabilità”, solitario, ribelle...p. 371; “facultés intellectuelles”, p. 372; feroce, ardente, intrattabile, “passions violentes”, p. 372; “nature peu docile”, p. 373; “nature âpre et rebelle”, “facultés intellectuelles et affectives”, p. 374; oppure la bellissima scena dei cavalli domestici “chiamati” alla vita libera dai cavalli selvaggi, p. 376; “insoumisses”, douceur du naturel”, p. 379.

pacificazione: quella dell'uomo con il suo “frère inférieur” e quella dell'umanità intera con la natura. Così come il potere dell'uomo si esercita sull'animale *apprivoisé* senza violenza, grazie all'assoggettamento della sua volontà, il dominio sulle specie domestiche si riproduce senza violenza, attraverso la trasformazione dell'abitudine in istinto. In questo modo la conquista diviene “perenne”. Non solo perché mette a disposizione dei “biens inépuisables”, una merce inestinguibile che si riproduce da sé. Ma anche perché, trasmettendo alla posterità “il loro esempio e i loro insegnamenti”, la fiducia e la docilità nei confronti dell'uomo, gli risparmiano la vergogna di una conquista ogni volta violenta e immorale.

Ici la conquête est complète, assurée, indéfiniment durable; les générations d'autrefois, en domestiquant les animaux, en les obligeant, après s'être livrés eux-mêmes à l'homme, de lui livrer aussi leur postérité, ont transmis aux générations futures, non-seulement leur exemple et leurs enseignements, mais les résultats eux-mêmes, et, pour ainsi dire, les produits matériels de leur industrie: biens inépuisables, puisqu'ils se reproduisent sans cesse, et susceptibles même d'être accrus indéfiniment par des soins faciles et tout pacifiques.¹⁰⁹⁴

La domesticazione che aveva rappresentato, come si è visto, un momento cruciale nella storia della civilizzazione umana, rappresenta al tempo stesso l'orizzonte del suo compimento possibile. In una sorta di “sdoppiamento utopistico”, per usare un'espressione di Michel Foucault,¹⁰⁹⁵ la domesticazione è concepita come qualcosa di *originario* e al tempo stesso *a venire*: essa è l'origine dell'umanità dell'uomo, ma anche l'orizzonte di un nuovo rapporto che metta fine alla brutalità del potere umano sulla natura. Il passaggio dalla cattività alla domesticazione, cioè l'abbandono della brutalità nei confronti degli animali in favore di una dolcezza nel loro trattamento, risulta infatti una sorta di ricapitolazione del cammino della civilizzazione, che le nuove generazioni devono ripetere e portare a compimento. Il discorso sulla domesticazione oscilla dunque tra due paradossi: la domesticazione come “storia naturale della civilizzazione” e la civilizzazione come “umanizzazione della bestialità”. Questi due inversi e

1094Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 260.

1095Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 298.

complementari paradossi, mostrano bene come il discorso sulla domesticazione si collochi al cuore di una stagione in cui l'uomo, e la sua storia, cominciano ad essere concepiti nella loro naturalità, e in cui gli animali entrano al contempo a far parte di una storia civile, che li metta a parte del progresso, tecnologico e morale dell'umanità.

Eppure gli stessi apologeti della domesticazione, così propensi a interpretare la marcia gloriosa e pacifica della civilizzazione sulla natura, non passeranno del tutto sotto silenzio il movimento dialettico di una civilizzazione che mantiene con la barbarie un rapporto di continuità e sublimazione. Anche per Esquiros, che più di chiunque altro ha insistito sul carattere morale della domesticazione, tale momento positivo non è che secondo rispetto a una fase iniziale di repressione delle loro forze e della loro libertà.

De tous les moyens employés par l'homme pour l'éducation des carnassiers, le premier est l'asservissement. Après s'être rendu maître de la liberté de ces animaux dangereux et avoir comprimé leurs forces de destruction, il commence à les civiliser. Parmi les agens auxquels il a recours, les uns sont tout matériels, comme les coups, la diète, la privation de sommeil. On a même imaginé d'entrer dans la loge de ces terribles animaux en tenant à la main une barre de fer rougie par l'extrémité: le lion ou le tigre, éprouvant la brûlure de cette arme, se retire effrayé et grondant devant une puissance qu'il ignorait.¹⁰⁹⁶

Solo quando questi mezzi privativi e negativi avranno avuto il loro effetto repressivo, l'uomo potrà passare a quei “moyens qui appartiennent à l'ordre moral” e che consistono ne “l'empire du regard, le rayonnement du visage humain sur la nature inférieure, le magnétisme du geste et la domination de la volonté.”¹⁰⁹⁷ L'appropriazione degli animali comincia dunque con la violenza della cattura, si stempera nella servitù tollerata dell'addomesticamento, e termina con il patto morale della domesticazione. La conquista della “volontà animale” procede dall'assoggettamento alla soggettivazione, secondo una sublimazione in cui la violenza fisica dell'assoggettamento lascia il posto a una serie di tecniche di persuasione morale che mirano a produrre una trasformazione

1096Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, pp. 202-203.

1097Ibidem, p. 203.

nella soggettività stessa dell'animale.

In maniera analoga, Frédéric Cuvier aveva rintracciato nella passione cruenta degli antichi romani per i combattimenti con le bestie feroci, la paradossale origine della vocazione alla contemplazione e alla protezione della natura di cui la *ménagerie* repubblicana si faceva interprete.

Le sentiment qui amène chaque dimanche, dans les allées de la ménagerie, les flots paisibles de la population est dans son essence tout à fait analogue à celui qui poussait les Romains sur les gradins du cirque. C'est toujours la même curiosité à l'égard des animaux qui habitent avec nous sur la terre. Les Romains, placés à l'origine des conquêtes de la civilisation sur la nature, prenaient plaisir à voir détruire ces êtres farouches, symboles de la vie sauvage. Placés pour ainsi dire au terme de ces conquêtes, au lieu de prendre plaisir à ce qui nous rappelle l'anéantissement de la nature primitive, nous nous plaisons au contraire à ce qui nous en offre et nous en conserve des dernières races.¹⁰⁹⁸

L'“annientamento della natura primitiva”, che si trova paradossalmente “all'origine delle conquiste della civilizzazione sulla natura”, lascia il posto allo spettacolo della conservazione e della domesticazione della natura. Il rapporto tra annientamento e domesticazione è di continuità e rovesciamento: l'ostensione degli animali feroci e la celebrazione della loro conquista resta, ma in una scena invertita in cui, al conflitto naturale su cui trionfa la forza dell'uomo, è sostituita una convivenza armonica di cui l'uomo si fa garante. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire avrà parole ancora più esplicite per tale dialettica implicata nella civilizzazione della natura.

la barbarie des temps passés est encore debout au milieu de la civilisation du dix-neuvième siècle. L'homme se fait plus que jamais un jeu de détruire autour de lui des biens que lui offrait libéralement la nature, et en présence desquels il lui suffisait de s'abstenir pour les conserver. La guerre que fait l'homme, sous les noms de chasse et de pêche, à tous les animaux qu'il peut atteindre, est aussi acharnée de nos jours qu'au moyenâge; et la seule différence étant qu'il la fait aujourd'hui avec des engins plus

¹⁰⁹⁸Frédéric Cuvier, Mss MHN, 2717, (2), papiers de Geoffroy Saint-Hilaire, “Ménagerie”, cit. in Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., p. 83.

perfectionnés et des armes plus redoutables, la civilisation est venue la rendre plus meurtrière, et par conséquent plus pernicieuse que jamais.¹⁰⁹⁹

Altrove Geoffroy Saint-Hilaire fa riferimento anche al fatto che alcune specie, come l'antenato selvatico del genere bovino, siano state “anéanti par la civilisation”.¹¹⁰⁰ Così come per Foucault la politica è la continuazione della guerra con altri mezzi, si potrebbe dire che qui *la domesticazione è concepita come la continuazione della caccia con altri mezzi*, secondo un rapporto dialettico di continuità e rovesciamento.

Ma chi più di tutti ha interpretato le inquietanti implicazioni dell'associazione civilizzazione-domesticazione, ed ha portato al punto di massima tensione le contraddizioni insite in una concezione biologizzante e biopolitica della civilizzazione, è Julien-Joseph Virey.¹¹⁰¹ Nel 1841 egli pubblica sul *Bulletin de l'Académie royale de médecine* un testo dal titolo “Des causes physiologiques de la sociabilité chez les animaux, et de la civilisation dans l'homme”,¹¹⁰² dove estende la sua teoria delle due razze, il suo “polygénisme minimal”, come l'ha definito Claude Blanckaert,¹¹⁰³ all'insieme della zoologia. Come l'uomo anche gli altri animali sono distinguibili in animali “a carne Bianca” e animali “a carne Nera”, ed è su questa differenza fisiologica fondamentale che si basa la predisposizione dei primi alla domesticazione (e alla civilizzazione nell'uomo) e viceversa la refrattarietà delle razze “à la chair brune et

1099Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 118.

1100Ibidem, p. 206.

1101Cfr. Claude Bénichou et Claude Blanckaert, *Julien-Joseph Virey, naturaliste et anthropologue*, Vrin, Paris 1988; Claude Blanckaert, “Fondements disciplinaires de l'anthropologie française au XIXe siècle. Perspectives historiographiques”, *Politix*, n. 29, 1995, p. 31-54; e Pietro Corsi, “Julien Joseph Virey, Le premier critique de Lamarck”, in AA. VV., *Histoire du concept d'espèce dans les sciences de la vie*, Éditions de la Fondation Signer-Polignac, Paris 1987. Com'è noto, Virey ha anche preso parte al dibattito su Victor de l'Aveyron, su cui ha scritto una “Dissertation sur un jeune enfant trouvé dans les forêts du département de l'Aveyron, comparé aux sauvages trouvés en Europe à diverses époques, avec des remarques sur l'état primitif de l'Homme”, in *Histoire naturelle du genre humain, ou recherches sur ses principaux fondements physiques et moraux, précédées d'un discours sur la nature des êtres organiques, et sur l'ensemble de leur physiologie*, 2 voll., Dufart, Paris an IX (1800-1801), vol. II, pp. 289-350.

1102Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, cit. Virey ha scritto anche un'*Histoire des mœurs et de l'instinct des animaux, avec les distributions méthodiques et naturelles de toutes leurs classes. Cours fait à l'Athénée Royal de Paris*, 2 voll., Libraire Deterville, Paris 1822.

1103Claude Blanckaert, “J.-J. Virey, Observateur de l'homme (1800-1825)”, in Claude Bénichou et Claude Blanckaert, *Julien-Joseph Virey, naturaliste et anthropologue*, cit., pp. 97-182.

dure” a qualsivoglia operazione di *adoucisement* e disciplinamento. Fin dalla prima pagina, Virey ricostruisce una sorta di “contratto sociale naturale” in cui alcuni animali, caratterizzati da una costituzione particolarmente fragile e sensibile, “abdiquent une partie de leur liberté pour acquérir, dans une collection de leurs semblables, la protection et la confiance qui doublent la puissance”.¹¹⁰⁴ Un contratto sociale che non scaturisce dunque dalla hobbesiana “scintilla di razionalità”, ma al contrario da “le sentiment de leur faiblesse”¹¹⁰⁵ che porta gli animali, in particolare erbivori, ad associarsi tra di loro, e a sviluppare di conseguenza una serie di qualità comportamentali come la docilità (“l’être social doit s’assouplir pour s’accommoder à ses voisins ou à son maître”)¹¹⁰⁶ e l’intelligenza (“les facultés intellectuelles se déploient surtout par le concours des actes et des pensées dans les communications sociales”).¹¹⁰⁷ Non a caso per Bertrand Binoche, la civilizzazione ha rappresentato uno schema politico alternativo a quello del contratto, l’uno gradualista e naturalista, l’altro discontinuista e artificialista: “Or c’est bien comme *un schème concurrent du contrat* que se constitue la «civilisation».”¹¹⁰⁸

Secondo Virey, dunque, benché Frédéric Cuvier abbia individuato la causa psicologica della domesticità nella sociabilità, non è saputo andare al di là di questa e risalire fino alle sue preliminari condizioni fisiologiche.¹¹⁰⁹

La débilité de la constitution étant la cause physiologique de la soumission de l’animal à la domesticité et de l’homme à la vie sociale, examinons les conditions de cet état organique mol et flexible, assujéti à de nombreuses variétés de formes.

C’est 1° la couleur blanche de la chair ou de la fibre, et la tendance à l’étiollement

1104Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l’homme”, cit., p. 3.

1105Ivi.

1106Ivi.

1107Passaggio che continua così: “c’est ainsi que les animaux agrégés libres (les castors, les abeilles, les fourmis, etc.) manifestent soit une intelligence plus industrielle, soit des instincts plus accomplis que tous autres. Au contraire, l’individu robuste, le carnivore, tel que le brigand, vit farouche et solitaire. Comme on l’a dit, *il n’y a que le méchant qui s’isole*; mais alors réduit à ses force personnelles, son pouvoir et son intelligence sont très-limités, quoiqu’ils puissent suffire à son indépendance.” (Ivi).

1108Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, cit., p. 14, il corsivo è dell’autore.

1109“Ni Frédéric Cuvier, ni M. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, etc. n’ont exposé les vraies causes physiologiques de la domesticité des animaux [...]. Or, la civilisation humaine dépend aussi de causes semblables.” (Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l’homme”, cit., p. 15).

anhémique de l'appareil musculaire [...].

2° La sensibilité du système nerveux devient prédominante, soit par la délicatesse acquise de la peau, soit par le moindre développement du pigment muqueux sous-épidermique. Il en résulte une impressionnabilité sur le centre cérébral, assez profonde pour établir une crainte docile ou l'apprivoisement, moyens de cette civilisation encore imparfaite, ou de l'éducation, qui multiplient les sympathies sociales.¹¹¹⁰

La sensibilità del sistema nervoso, che si associa all'indebolimento e all'ammorbidimento della carne,¹¹¹¹ è la condizione per una maggiore "impressionabilità" che, per tramite della paura, porta gli animali a una vita associata, in tutte le sfumature che vanno dall'*apprivoisement* alla civilizzazione, passando per la domesticità. Il coniglio, ad esempio, conferma con la propria docilità una predisposizione inscritta nella sua stessa carne, così bianca; laddove la carne scura della leporella la condanna a restare schiva e selvatica. La stessa differenza passa tra il lupo, la cui carne è "brune et dure" e il cane, "recherchée des Chinois" per la sua delicatezza. Più in generale, "les viandes noires passent, avec raison, pour très-excitantes ou même

¹¹¹⁰*Ibidem*, p. 4, il corsivo è dell'autore.

¹¹¹¹Inoltre, "l'ammollissement" della struttura ossea durante una fase dello sviluppo particolarmente prolungata in questi animali e più di tutti nell'uomo, permette al cranio di svilupparsi più che negli animali selvatici. (*Ibidem*, p. 8.) È nota la posizione di Virey a favore della craniometria, di cui è stato uno dei primi applicatori: la "race Nègre" possiede un cervello meno voluminoso di quella bianca perché il suo cranio, essendo di una materia più dura, si sutura prima durante la fase dello sviluppo infantile: "Ces peuples, à crânes durs et presque éburnés, sont en même temps fort peu intelligents, sans doute parce que l'ossification s'opère trop vite et empêche le parfait développement de l'encéphale". (Julien-Joseph Virey, *Histoire naturelle du genre humain*, cit., vol. II, pp. 39-40). Cfr. Claude Blanckaert, *De la race à l'évolution: Paul Broca et l'anthropologie française (1850-1900)*, cit., pp. 143 e sgg. Tuttavia la sensibilità associata alla bianchezza (o *étiolement*) e alla morbidezza della carne nelle razze domestiche/civilizzate può andare incontro ad eccessi patologici, come nel caso dell'albinismo. (Cfr. Julien-Joseph Virey, "Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme", cit., p. 4.) Più in generale, il "candore" (p. 6) e la sensibilità possono portare a un'effeminatezza "parfois excessive". "Ce n'est donc pas sans motif qu'on attribue un caractère *candide* de bonté ou d'innocence naïve à ces complexions fades, avec une longue pureté virginale, c'est à-dire un tardif développement des fonctions génératrices; car l'accroissement et l'époque de la puberté ne sont accélérés, chez ces humbles domestiques, que par l'abondance des nourritures et le rapprochement habituel des sexes. Ils subissent même la castration sans péril. [...] Ainsi la vie à l'état de nature, rembrunit, solidifie l'organisme rustique, tandis que l'état civilisé ou domestique effémine, attendrit et blanchit les tissus à l'abri de la vive lumière ou de la libre influence de l'air, comme chez les plantes étioilées. Au contraire, la délicatesse de la peau, la flexibilité des tissus, la finesse de l'épiderme et du réseau pigmentaire permettent une impressionnabilité aiguë, un tact subtil, une sensibilité pénétrante de l'appareil nerveux. Les femelles et les jeunes animaux accusent une susceptibilité parfois excessive ou même inquiète chez les individus les plus efféminés." (*Ibidem*, pp. 6-7).

putrescibles. Elles sont sèches, amères (de bile) et comme alcalines.”¹¹¹² Non si potrà non sottolineare il fatto inquietante che la classificazione zoologica (e antropologica) di Virey finisce qui per servirsi di criteri organolettici.¹¹¹³ Gli animali a carne bianca, essendo predisposti alla domesticazione, sono animali “de boucherie”, laddove gli animali a carne scura, restando selvatici, sono considerati animali “de vénerie”.

Remarquons, en effet, que ces souches domestiques, telles que les bestiaux ruminans, bœuf, brebis, chèvre, etc., ont une viande blanche, dite *de boucherie*, tandis que les fauves, toujours sauvages, cerfs, chevreuils, etc., l'ont noire et dite *de vénerie*. La cicuration pâlit la chair du cochon, tandis que celle du sanglier farouche reste brune. Le lièvre également noir, ne devient pas domestique comme le lapin à viande si blanche. Le loup indisciplinable a la chair brune et dure, lorsque celle du chien, recherchée des Chinois, perd sa fécondité. Il en est ainsi de celle du chat domestique auprès de celle du chat sauvage, et jusqu'à l'éléphant d'Asie, qui se montre plus civilisable, est aussi moins coloré que celui d'Afrique.¹¹¹⁴

Il *partage* radicale e binario effettuato da Virey tra razze bianche e razze nere, e la sua sovrapposizione con quello *civilisation/sauvagerie*, rende particolarmente manifesta un'ambiguità al fondo delle teorie della domesticazione. Gli animali domestici sono infatti quelli che, vuoi per condizione fisiologica (Virey), vuoi per condizione psicologica (Cuvier), hanno adottato un regime di vita e socialità più vicino a quello della civiltà umana. Eppure, a misura che tali specie si sono “civilizzate” e “umanizzate”, esse sono diventate intimamente servili e addirittura “macellabili”.¹¹¹⁵ Tale sovrapposizione si svolge nel campo semantico della docilità e dell'*adoucissement*, in cui la dolcezza delle *mœurs* (“la domesticité doit amortir, éteindre les passions

1112 *Ibidem*, p. 5.

1113 Sulla valutazione “organolettica” della carne bianca o scura della specie umana, cfr. anche Julien-Joseph Virey, *Histoire naturelle du genre humain*, cit., vol. II, p. 50.

1114 Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, cit., pp. 4-5.

1115 Questione che potrebbe essere più in generale considerata sull'orizzonte dell'ambivalente posizione di Virey a proposito della civilizzazione, tra degenerazione e progresso, cfr. Claude Blanckaert, “J.-J. Virey, Observateur de l'homme (1800-1825)”, cit., pp. 158-163.

féroces, augmenter au contraire la docilité, la douceur”¹¹¹⁶) si confonde con la dolcezza della carne.

La posizione di Virey suscita un interesse tutto particolare a causa dell'associazione radicale ch'egli opera tra teorie razziali e teorie della domesticazione.¹¹¹⁷ Ma essa segnala anche un processo che è più generale e ch'egli in un certo senso non fa che radicalizzare: la biologizzazione dei temi classicamente associati alla civilizzazione – sociabilità e perfettibilità in testa. Se già Frédéric Cuvier aveva naturalizzato l'istinto di sociabilità, Virey insisterà sulla necessità di ricondurre il piano “psicologico” delle pulsioni a quello “fisiologico” della costituzione dei tessuti e del sistema nervoso. Ne risulta un'idea di civilizzazione e domesticazione *incarnate*, in cui bisogna intendere l'*incarnazione* nel suo senso più letterale, vista l'importanza ch'egli assegna al tema della “chair” e della “viande”: è nella consistenza della carne, molle o dura, dolce o amara, che si danno le condizioni di quella sociabilità e perfettibilità che conducono gli animali alla docilità e in definitiva alla *boucherie*, e gli uomini alle *mœurs* raffinate della civilizzazione.

Nonostante l'immensa distanza che separa Virey, con le sue posizioni radicali sul poligenismo, da altri pensatori della domesticazione, come Frédéric Cuvier ma soprattutto Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, strenuo difensore del monogenismo, essi partecipano a uno stesso processo di naturalizzazione del problema settecentesco della civilizzazione, di cui il nuovo interesse per i fenomeni legati alla domesticità è precisamente il segnale. È per questo che, oltre a rilevare la relazione del concetto di domesticazione con una certa riflessione sulla civilizzazione, sarà non meno importante sottolineare la trasfigurazione subita dal discorso sulla civilizzazione sotto la nuova luce proiettata dalla domesticazione.

1116Julien-Joseph Virey, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, cit., p. 6.

1117Sulle implicazioni più inquietanti del processo di animalizzazione razziale operato da Virey, cfr. Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, cit., pp. 341-348.

CAPITOLO SETTIMO

Ascesa (e declino) dell'utopia di acclimatazione

7.1 Dalla zoologia applicata all'acclimatazione

Tra la fine del XVIII secolo e la prima metà del XIX secolo si mette dunque in moto una fase d'intensa valorizzazione economica della natura su scala globale. “La science de la nature doit changer la face du globe”, Lacépède concludeva il corso di zoologia tenuto nel 1800 all'École Normale con queste parole,¹¹¹⁸ che segnalano l'assunzione da parte dei *savants* di un ruolo consapevole nel processo di civilizzazione e appropriazione della natura.¹¹¹⁹ L'acclimatazione rappresenta uno dei fenomeni più caratteristici in questo senso, contribuendo a ripensare il problema del governo degli animali su scala globale, e fornendo alla compagine coloniale quella che Osborne ha definito una “scienza ufficiale”, capace di favorire e sistematizzare l'appropriazione delle risorse naturali nelle colonie. Nella scienza dell'acclimatazione si realizza dunque un intreccio molteplice di istanze scientifiche e politiche. Qui Isidore Geoffroy Saint-Hilaire cercherà di realizzare non solo una scienza capace di servire a una politica coloniale in espansione come quella francese, ma di stabilire, a partire da una serie di problemi naturalistici – come l'influenza del clima sulla trasformazione delle specie e il rapporto tra istinti e domesticità – i limiti e le condizioni della governabilità dei viventi.

Nel programma di acclimatazione si riversano dunque tutte quelle che erano state le ambizioni della zoologia applicata d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire. Una volta portata a termine l'opera teratologica degli anni trenta, il naturalista aveva cominciato, come si è

1118 Bernard Germain de Lacépède, “Sur les avantages que les naturalistes peuvent procurer au corps social dans l'état actuel de la civilisation et des connaissances humaines”, in *Séances des Écoles normales, recueillies des sténographes, et revues par les professeurs*, cit., vol. VIII, p. 300.

1119 Lorelai Brillhante Kury, *Civiliser la nature: histoire naturelle et voyages. France, fin du XVIIIe siècle-début du XIX siècle*, cit.

visto, a rivolgere il suo interesse allo studio degli animali domestici: da allora si consacrerà completamente a quella “zoologia applicata” che doveva completare l'assetto empirico-speculativo dato alla storia naturale da Georges Cuvier e da Étienne Geoffroy Saint-Hilaire. Così come i cavalli, al cui impiego nell'industria alimentare aveva dedicato le lezioni e le lettere degli anni quaranta e cinquanta, molti altri animali sarebbero potuti entrare nel novero delle specie commestibili o più in generale utili all'industria, al punto da richiedere categorie zootecniche nuove, come quella di “oiseaux de boucherie, terme nouveau auquel il faut bien recourir pour désigner des usages nouveaux”.¹¹²⁰ Alla sua scienza dell'acclimatazione¹¹²¹ Geoffroy Saint-Hilaire assegna una vera e propria “missione sociale”, come l'ha definita Claude Blanckaert:¹¹²² conducendo questi animali dalle colonie e rendendoli progressivamente capaci di sopravvivere e proliferare in Francia, si sarebbero create nuove risorse per l'alimentazione e per il lavoro, capaci di andare in soccorso delle classi lavoratrici. Ma seguiamo dal principio l'evoluzione del progetto acclimatativo e la sua accoglienza da parte delle istituzioni.

Nel 1848 il Ministro dell'agricoltura Eugène Bethmont, in seguito alla lettura di alcune relazioni di Geoffroy Saint-Hilaire sull'acclimatazione di alcuni animali esotici, aveva stabilito una Commissione incaricata di esaminare la possibilità d'importare e installare sul continente nuove specie animali e vegetali.¹¹²³ A questa iniziativa rispondeva, nel settembre del 1849, la pubblicazione del *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, primo

1120Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 40.

1121A definire esplicitamente l'acclimatazione una scienza è Étienne Ruz de Lavison (che sarà direttore del Jardin d'acclimation dopo Isidore Geoffroy Saint-Hilaire), *Sur l'acclimation en général, Première conférence par M. le dr. Ruz de Lavison*, Martinet, Paris 1862, p. 2.

1122Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., pp. 347-383. È lo stesso Geoffroy Saint-Hilaire ad affermare che ogni scienza ha “sa mission, et pour ainsi dire sa fonction sociale.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 110). Come si è già avuto modo di osservare, “C'est l'histoire naturelle, en effet, qui, faisant l'inventaire des innombrables espèces qui peuplent le globe, découvre parmi elles et désigne celles qui peuvent nous être utiles”. (*Ibidem*, p. 110).

1123Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 6. Della Commissione fa parte, tra gli altri, Adrien de Gasparin che di lì a un anno istituirà un altro organo cruciale ai fini di una sistematizzazione delle tecniche di allevamento animale, la prima cattedra di “zootecnia” presso l'Institut agronomique di Versailles.

tentativo da parte d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire di sistematizzare il problema dell'acclimatazione, passando in rassegna una vasta gamma di animali, dal cammello al lama, dal canguro al cincillà, la cui introduzione sul territorio francese sarebbe stata auspicabile. Tale testo, indirizzato al nuovo Ministro dell'agricoltura Victor Lanjuinais, oltre a costituire la prima pietra su cui si costruiranno anche le successive opere sull'acclimatazione,¹¹²⁴ rappresenta il nucleo programmatico che porterà alla fondazione, il 10 febbraio 1854, della *Société zoologique d'acclimatation*.¹¹²⁵

La Società è caratterizzata da una composizione fortemente eterogenea, a conferma del carattere trasversale della propria impresa, come lo stesso Geoffroy Saint-Hilaire sottolinea fin dalle primissime parole dell'allocuzione alla riunione preparatoria del 20 gennaio 1854:

Nous voulons fonder, Messieurs, une association, jusqu'à ce jour sans exemple, d'agriculteurs, de naturalistes, de propriétaires, d'hommes éclairés, non-seulement en France, mais dans tous les pays civilisés, pour poursuivre tous ensemble une œuvre qui, en effet, exige le concours de tous, comme elle doit tourner à l'avantage de tous. Il ne s'agit de rien moins que de peupler nos champs, nos forêts, nos rivières, d'hôtes nouveaux; d'augmenter le nombre de nos animaux domestiques, cette richesse première du cultivateur; d'accroître et de varier les ressources alimentaires, si insuffisantes, dont nous disposons aujourd'hui; de créer d'autres produits économiques ou industriels¹¹²⁶

Si tratta dunque di una comunità la cui eterogeneità la mette in condizione d'interfacciarsi con il mondo politico e amministrativo, “an epistemic community of use to the government”, come l'ha definita Michael Osborne.¹¹²⁷ Ma si tratta anche e

1124Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Domestication et naturalisation des animaux utiles*, cit; e Id., *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit. Il Rapporto è infatti rifuso nell'edizione del 54, con l'aggiunta di numerose illustrazioni e di una serie di “Additions” (pp. 121-199). L'edizione del 61 riproduce a sua volta il Rapporto (pp. 1-108), le “Additions” (pp. 459-521), così come altri scritti già editi, come l'articolo del 36 e le *Lettres* del 56.

1125Sulla storia della Società di acclimatazione, cfr. Christopher Lever, *They dined on eland. The story of acclimatization societies*, Quiller, London 1992; Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit.; e Warwick Anderson, “Climates of Opinion: Acclimatization in Nineteenth-Century France and England”, *Victorian Studies*, n. 35, vol. 2, 1992, pp. 135-157.

1126“Allocution de M. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, président de la Société Zoologique d'Acclimatation, dans la réunion préparatoire du 20 janvier 1854”, *Bulletin de la Société Zoologique d'Acclimatation*, Librairie de la Société Zoologique d'Acclimatation, Paris 1854.

1127Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit., p. 57. Osborne

soprattutto di una comunità in cui naturalisti, proprietari e allevatori trovano il terreno per condividere saperi e pratiche, ridefinendo alcuni problemi scientifici sulla base della pratica zootecnica, e fornendo all'allevamento un nuovo quadro scientifico in cui implementare la produzione.

Alla guida di questa eterogenea comunità, Geoffroy Saint-Hilaire si dedica dunque a una continua rielaborazione teorica che lo porta, attraverso varie edizioni, alla pubblicazione nel 1861 di un testo dal titolo *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, in cui trova posto il racconto dei recenti progressi della Società in materia di acclimatazione e tecniche di allevamento animale.¹¹²⁸ L'opera, attraverso cui Geoffroy Saint-Hilaire si propone di “populariser son combat en faveur de l'extension du programme zootechnique”,¹¹²⁹ si rivolge a un ideale “allevatore illuminato” sotto la cui guida si conciliano governo degli animali e governo degli uomini, poiché è solo un'azione congiunta sugli animali e sulle pratiche lungamente sedimentate degli uomini in termini di allevamento, che potrà generalizzarsi l'impresa sperimentale condotta dalla Società. Ed è proprio in questo intento divulgativo, paradossalmente, che l'*Acclimatation et domestication des animaux utiles* si trova ad essere un testo “fondatore”, come l'ha definito Jean-Pierre Digard,¹¹³⁰ di un nuovo sguardo zoologico. È in questo orientamento pragmatico che si schiude infatti lo spazio epistemologicamente nuovo e istituzionalmente operativo di una zoologia applicata. Benché molti *savants* assegnassero al proprio lavoro un orientamento pratico e una legittimazione sociale (si pensi solo all'UTILITATI in epigrafe a tutte le opere di Étienne Geoffroy Saint-Hilaire), la ricerca in seno ad altre istituzioni scientifiche, come nel caso del Muséum, non manteneva con le sue eventuali applicazioni che un rapporto molto indiretto. La Société d'acclimatation, al contrario, trova proprio nella

definisce l'acclimatazione una scienza pre-paradigmatica in senso kuhniano, poiché vi convivono posizioni teoriche molto diverse tra loro. Essa conserva un ampio spettro teorico, accomunato dal problema dell'azione del *milieu* nella formazione delle razze.

1128Se l'edizione del 54 era dedicata all'appena nata Società, quella del 61 segue di poco l'inaugurazione del Jardin del Bois de Boulogne. “L'édition précédente de cet ouvrage a paru en 1851, trois mois après la fondation de la *Société impériale d'acclimatation* au moment où j'offre celle-ci au public, c'est le *Jardin zoologique d'acclimatation* qui vient à son tour d'être créé.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. xiii).

1129Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., p. 348.

1130Jean-Pierre Digard, *L'homme et les animaux domestiques. Anthropologie d'une passion*, cit., pp. 28-31.

sperimentazione di forme di allevamento e trasformazione animale la sua ragion d'essere. Come dirà nel 1895 Albert Geoffroy Saint-Hilaire, figlio d'Isidore, a ribadire la natura ibrida e trasversale della Società: “Nous sommes Société d'Acclimatation et nous devons nous occuper tout spécialement des applications des sciences naturelles. Nous ne sommes ni une société d'agriculteurs, ni une société de naturalistes. Sans doute nous avons besoin des uns et des autres; leur concours nous est même indispensable, mais nous sommes placés entre eux.”¹¹³¹ È anche e soprattutto in virtù del suo spiccato orientamento pratico che la Société saprà ottenere, dopo appena un anno dalla sua fondazione, il sostegno finanziario da parte di importanti famiglie, come Rothschild e Péreire, e il riconoscimento imperiale di “pubblica utilità”, a cui farà seguito, poco dopo, la denominazione ufficiale di Société impériale zoologique d'acclimatation.¹¹³² Ma il sostegno imperiale è anche da ricondurre alla funzione internazionale e diplomatica che la Società di acclimatazione aveva ereditato insieme con lo smercio di animali esotici che, dall'*ancien régime* e ancora in fase repubblicana, continuavano ad alimentare un immaginario politico, sempre diverso ma sempre rinnovato.¹¹³³ Più in generale, la stessa struttura ramificata e internazionale del programma di acclimatazione, il suo intrinseco impulso coloniale e universalistico, permetteva, anzi imponeva, alla Società di relazionarsi con le comunità scientifiche e politiche di altri paesi, e di riprodurre il proprio modello *in primis* nelle colonie francesi, e successivamente in altri paesi, come la Spagna e l'Inghilterra.¹¹³⁴ Il rapido successo

1131 Albert Geoffroy Saint-Hilaire, “Allocution prononcée par M. A. Geoffroy Saint-Hilaire à la séance générale de la Société nationale d'acclimatation de France le vendredi 13 décembre 1895”, *Bulletin de la Société nationale d'acclimatation de France*, au siège de la Société, Paris janvier 1896, pp. 7-8.

1132 Rispettivamente il 26 febbraio e il 20 marzo 1855. Cfr. “Décision de S.M. l'Empereur accordant à la Société le titre d'impériale et la plaçant sous la protection de l'Empereur”, *Bulletin de la Société impériale zoologique d'acclimatation*, 1855, p. XX. Allora il *Bulletin de la Société zoologique d'acclimatation* diviene *Bulletin de la Société impériale zoologique d'acclimatation*.

1133 I banchetti esotici, che nel 1905 la Società aveva stabilito come una tradizione, rappresentano un'occasione non solo simbolica di affermazione del ruolo della Società nell'innescare e nello sviluppo di utili relazioni coloniali. Il ritrovo intorno ai piatti a base di tartarughe, uccelli e frutti esotici, forniva l'occasione diplomatica per i membri della Società di promuovere la propria attività di fronte a varie figure di spicco della politica francese. In occasione del banchetto del 1920, ad esempio il ministro delle colonie Albert Serraut, si esprimerà ancora positivamente sull'utilità della Società nello sviluppo di un “metodo scientifico” di sfruttamento e amministrazione delle risorse coloniali. Cfr. Albert Sarraut, “Allocution”, *Bulletin de la Société nationale d'acclimatation de France*, au siège de la Société, Paris 1920, pp. 90-91.

1134 Cfr. soprattutto Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit.; ma anche Aragon Santiago, “Le rayonnement international de la Société zoologique d'acclimatation: Participation de l'Espagne entre 1854 et 1861”, *Revue d'histoire des sciences*, n. 58, vol. 1, 2005, pp.

istituzionale del progetto acclimatativo, è dunque da ricondurre alla sua collocazione strategica nel doppio margine che collega zoologia e zootecnia da un lato, e scienze naturali e apparati politici dall'altro. È anche grazie a questo tipo di relazioni e di spendibilità politica che la Società aveva saputo coltivare, che nel 1860 le sarà possibile inaugurare il proprio giardino zoologico negli spazi del Bois de Boulogne. La progettazione del parco, affidata a Pierre Barillet-Deschamps (e realizzata sotto la direzione di Jean-Charles Adolphe Alphand),¹¹³⁵ fa parte della più vasta opera di modernizzazione della capitale che Napoleone III aveva affidato al Barone Haussmann. Sul Bois de Boulogne, sarebbero dovuti convergere due dei suoi grandi boulevards, e i suoi percorsi sinuosi e gli specchi d'acqua avrebbero dovuto richiamare lo stile inglese da cui Napoleone III era rimasto affascinato ad Hyde Park.

Tra 1858 e 1859, l'imperatore concederà dunque alla Società alcuni ettari del parco da adibire a ménagerie. Nessuno più d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire incarnava la continuità con l'esperienza del Jardin des Plantes e al tempo stesso la proiezione verso una concezione radicalmente nuova del giardino zoologico, capace di valorizzarne gli aspetti economici e scientifici.¹¹³⁶ Alla *ménagerie* del Jardin des Plantes, realizzata nel 1793 grazie all'intervento di suo padre, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire aveva cominciato a dedicarsi allo studio dei fenomeni di acclimatazione e domesticazione fin dal 1829, e a

169-206; sulla ricezione del concetto di acclimatazione in Inghilterra, cfr. Warwick Anderson, "Climates of Opinion: Acclimatization in Nineteenth-Century France and England", cit. Da non sottovalutare anche l'importanza della rete interna delle sezioni regionali della Società francese, in particolare quelle di Nancy e Grenoble, di cui parla approfonditamente Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit., pp. 130-144.

¹¹³⁵Cfr. Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit., p. 105.

¹¹³⁶È fin dal Rapport del 1849 che il naturalista si era speso per l'installazione di un "haras de naturalisation": "Les mesures les plus propres à réaliser la domestication et la naturalisation des espèces utiles, sont incontestablement la création de deux haras, l'un dans le Midi près de la Méditerranée, l'autre dans le Nord, aux environs de Paris. Cette double création faite sur des bases durables, le reste n'est plus qu'une question de temps." (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., pp. 43-44). In quell'occasione, Geoffroy Saint-Hilaire pensava a Versailles, come sede delle sue ricerche sulla naturalizzazione degli animali selvatici, probabilmente perché presso l'Institut agronomique de Versailles attendeva già la costituzione di una ménagerie, che fungesse anche da supporto scientifico per l'insegnamento di zootecnia che Baudement e De Gasparin avevano appena inaugurato. Cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 6, ma anche *Exposé des motifs du projet de décret sur l'organisation de l'enseignement agricole*, présenté à l'Assemblée constituante, *Moniteur* du 22 juillet 1848, p. 1726, che parla della doppia necessità di perfezionare gli animali domestici autoctoni, e d'introdurre di nuovi attraverso esperimenti di acclimatazione.

condurre un vero e proprio programma di sperimentazione a partire dal 1838, anno in cui gli viene affidato il ruolo di “garde de la ménagerie”, per prenderne infine la direzione due anni più tardi.¹¹³⁷ Geoffroy Saint-Hilaire serbava insomma nella sua stessa persona i primi cinquant'anni di storia della *ménagerie*; ma gli scopi e le funzioni della *ménagerie* erano essi stessi cambiati nel corso dei primi decenni del XIX secolo. Nonostante gli auspici di Bernardin de Saint-Pierre e il lavoro pionieristico di Frédéric Cuvier, la *ménagerie* era perlopiù servita a fornire materiale per l'anatomia comparata. Negli anni quaranta Pierre Flourens aveva installato al Jardin des Plantes una *ménagerie* “sperimentale” dedicata all'allevamento di cani e maiali per la dissezione, che negli anni Sessanta passerà nelle mani di Claude Bernard, e che segnala l'avvenuto spostamento del fronte scientifico dal terreno dell'anatomia comparata a quello della fisiologia.¹¹³⁸ A misura che la *ménagerie* di animali esotici perde progressivamente la propria vocazione scientifica in favore di quella espositiva, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire sentirà la necessità di istituire nuovi spazi specializzati per la riproduzione e l'osservazione degli animali vivi:¹¹³⁹ “les zoologistes pouvaient visiter et observer les animaux pendant leur vie; les anatomistes, les disséquer après leur mort; mais ni les physiologistes, ni les zoologistes voués à la recherche des applications utiles, n'avaient le pouvoir d'instituer des expériences.”¹¹⁴⁰ La necessità d'istituire una nuova *ménagerie scientifique* nel parco del Bois de Boulogne, deriva dunque dal processo di ridefinizione degli obiettivi della *ménagerie* del Jardin des Plantes, e dal suo aver disatteso gli originari progetti di sperimentazione sulle possibilità di trasformazione, morfologica e comportamentale, delle specie.

Non, la Ménagerie du Muséum ne peut tenir lieu d'un haras de naturalisation, pas plus que le haras, quelque développement qu'on voulût lui donner, ne saurait jamais diminuer

1137Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Domestication et naturalisation des animaux utiles*, cit., p. ix.

1138Cfr. Éric Baratay et Élisabeth Hardouin-Fugier, *Zoos. Histoire des jardins zoologiques en Occident (XVII^e-XX^e siècle)*, cit.

1139Oltre al Jardin d'acclimatation al Bois de Boulogne, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire aveva infatti predisposto la realizzazione di un altro giardino zoologico negli spazi del Bois de Vincennes. Esso sarebbe servito come “succursale”, “colonia” della *ménagerie* del Muséum, bisognosa di spazi per far riprodurre animali, e tenere esemplari “di riserva”. Cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., pp. 517-518.

1140Ibidem, p. 502.

l'utilité de la Ménagerie de Paris. Non, ils ne feront pas double emploi; tout au contraire ils se compléteront, et par un heureux échange de ressources, par une habile réciprocité de services, il arrivera que chacun d'eux, près de l'autre, fera pour la science et pour le pays ce qu'il n'eût pu faire dans son existence isolée.¹¹⁴¹

L'idea di una *ménagerie scientifique*, come luogo di sperimentazione zoologica – a fini tanto teorici che pratici – è rintracciabile in una rarefatta ma autorevole tradizione. È specialmente a Francis Bacon e alla sua *Nuova Atlantide* che il naturalista francese s'ispira: il padre del metodo sperimentale aveva immaginato un parco in cui raccogliere animali di ogni tipo per condurre esperimenti in vivo di vario genere, e realizzare tutte le potenzialità dell'incrocio e della selezione riproduttiva.

Abbiamo ancora parchi e recinti con ogni sorta di animali e di uccelli, dei quali non ci serviamo soltanto per mostra di rarità, ma anche per dissezioni ed esperimenti [...]. Sperimentiamo anche su di essi ogni sorta di veleni e di farmaci, sia nella chirurgia sia nella medicina. Ancora li rendiamo artificialmente più grandi o più alti della loro specie, o per contro li rimpiccioliamo e arrestiamo la loro crescita; li rendiamo più fecondi e produttivi di quanto non lo sia la loro specie, e per contro sterili e improduttivi. Li facciamo anche mutare colore, forma e attività in molti modi. Abbiamo trovato il modo di fare incroci e accoppiamenti fra specie diverse, e queste hanno prodotto molte nuove specie, e non sterili come generalmente si pensa.

Produciamo un gran numero di specie di serpenti, di vermi, di mosche, di pesci, per mezzo della putrefazione, delle quali poi alcune sono fatte progredire fino a essere creature perfette, come animali o uccelli, e hanno sesso e si moltiplicano. E non facciamo questo a caso, ma sappiamo in precedenza da quale materia e composizione usciranno questa o quella specie di creature.

Abbiamo anche piscine speciali nelle quali facciamo esperimenti sui pesci, come abbiamo detto prima per gli animali e per gli uccelli.

Abbiamo anche luoghi per l'allevamento e per la generazione di quelle specie di vermi e di insetti che sono di particolare utilità, come sono da voi i bachi da seta e le api.¹¹⁴²

1141Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 48.

1142Francis Bacon, *Nuova Atlantide*, cit., pp. 518-19.

Quella immaginata da Bacon, e ripresa nel XVIII secolo da Maupertuis,¹¹⁴³ rappresenta per Geoffroy Saint-Hilaire l'utopia scientifica che il suo giardino di acclimatazione si propone di concretizzare. L'immagine del giardino popolato di specie esotiche e fantastiche apparteneva d'altronde al più antico immaginario utopistico, essendo il *paradeisos*, nella lingua greca e prima ancora persiana, proprio il luogo recintato destinato ad accogliere piante e animali.¹¹⁴⁴ Tutti i teorici dell'acclimatazione hanno dato voce a questa ispirazione utopistica, che si trova ad esempio anche nelle parole di Bertillon: “Qui ne voit que c'est là le commencement d'un art immense, dont l'acclimatation ne sera qu'un petit chapitre, l'art de créer et d'adapter à nos besoins, à nos goûts, à notre domicile, la substance vivante des deux règnes. [...] Alors, comme la matière brute nous est déjà soumise, nous sera soumise aussi la substance vivante!”¹¹⁴⁵ Ma nel pensiero di Geoffroy Saint-Hilaire l'idea che acclimatazione e domesticazione potessero plasmare la natura vivente nell'interesse della specie umana si nutre di almeno un'altra fonte ben riconoscibile della tradizione utopistica. Si tratta dell'idea fourieriana

1143Benché Geoffroy Saint-Hilaire non vi faccia riferimento, Maupertuis riprende ampiamente l'idea di *ménagerie scientifique* di Bacon, immaginando un giardino principesco affidato alle mani di “abili naturalisti” capaci di farne il luogo di una sperimentazione su piante e animali. Una sperimentazione nuova, molto diversa da quella anatomo-fisiologica che si faceva sul tavolo dell'anatomista o nella gabbia dello sperimentatore. Una sperimentazione volta a indagare non le leggi dell'organismo, ma quelle delle specie e della loro trasformazione. Una sperimentazione in grande, fatta attraverso la vita degli animali piuttosto che la loro morte: “Les ménageries des Princes, dans lesquelles se trouvent des animaux d'un grand nombre d'espèces, sont déjà pour ce genre de Science un fonds dont il seroit facile de tirer beaucoup d'utilité. Il ne faudroit qu'en donner la direction à d'habiles Naturalistes, & leur prescrire des expériences. On pourroit éprouver dans ces ménageries ce qu'on raconte des troupes de différens animaux, qui rassemblés par la soif sur les bords des fleuves de l'Afrique, y font, dit-on, ces alliances bizarres d'où résultent fréquemment des monstres. Rien ne seroit plus curieux que ces expériences [...]. Les soins d'un Naturaliste laborieux & éclairé feroient naître bien des curiosités en ce genre, en faisant perdre aux animaux, par l'éducation, l'habitude & le besoin, la répugnance que les espèces différentes ont d'ordinaire les unes pour les autres. Peut-être même parviendroit-on à rendre possibles des générations forcées, qui feroient voir bien des merveilles. On pourroit d'abord tenter sur une même espèce ces unions artificielles; & peut-être dès le premier pas rendroit-on en quelque sorte la fécondité à des individus qui par les moyens ordinaires paroissent stériles. Mais on pourroit encore pousser plus loin les expériences, & jusques sur les espèces que la Nature porte le moins à s'unir. On verroit peut-être de là naître bien des monstres, des animaux nouveaux, peut-être même des espèces entières que la Nature n'a pas encore produites.” Pierre-Louis Moreau de Maupertuis, *Lettre XIII: Expériences sur les Animaux*, cit., vol. II, pp. 419-421.

1144Cfr. Gustave Loisel, *Histoire des Ménageries de l'Antiquité à nos Jours*, 3 voll., Doin et Laurens, Paris 1912.

1145Louis-Adolphe Bertillon, articolo “Acclimatation, acclimatation”, in *Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales*, (directeur A. Dechambre), Asselin, Masson, Paris 1864-1889, vol. I, 1864, pp. 322-323.

di sottoporre gli animali selvatici a una “nuova creazione” che, “correggendo il male esistente”, permetterebbe di rimpiazzare gli animali nocivi, o che si trovano in uno stato di “disarmonia” con l'uomo, con dei “contre-moulés ou serviteurs utiles”.¹¹⁴⁶ È in questa pagina celebre e visionaria che Charles Fourier immagina di fare delle belve più feroci i più “superbi e docili” aiutanti dell'uomo: l'anti-leone, che grazie all'andatura felina diventerebbe “un porteur élastique, [...] [une] voiture suspendue”; ma anche l'anti-balena, “traînant le vaisseau dans les calmes”; l'anti-squalo, “aidant à traquer le poisson”; l'anti-ippopotamo, “traînant nos bateaux en rivière”, e così via... “Il y aura plaisir à habiter ce monde, quand on y jouira de pareils serviteurs”, conclude Fourier.¹¹⁴⁷ Geoffroy Saint-Hilaire fa riferimento al celebre utopista fin dall'articolo del 1838, sostenendo che quegli animali che sono oggi in possesso dell'uomo e si prestano così bene al suo servizio, sarebbero forse apparsi ai nostri antenati come delle irrealistiche e “favolose promesse”, proprio come appaiono oggi quell'anti-leone e quell'anti-giraffa che hanno quasi condannato al ridicolo il loro autore.¹¹⁴⁸

Dopo aver delineato l'orizzonte utopistico in cui l'impresa dell'acclimatazione s'inscrive, Geoffroy Saint-Hilaire ripercorre i meriti di coloro che sono stati capaci di passare “dans le domaine des faits”, movendo i primi passi nella direzione di una zoologia sperimentale volta a produrre nuovi animali utili. Allora, “la conquête, sur la nature, de nouvelles forces, de nouvelles richesses industrielles, de nouvelles ressources alimentaires, objet de tant de vœux éclairés dans le dix-huitième siècle, pouvait être désormais entreprise aux lumières de la science.”¹¹⁴⁹ Il capofila di tale avanguardia naturalistica è naturalmente riconosciuto in Buffon,¹¹⁵⁰ richiamo che non rappresenta un

¹¹⁴⁶Charles Fourier, *Traité de l'association domestique-agricole*, cit., p. 529.

¹¹⁴⁷*Ivi*.

¹¹⁴⁸“Ne voyons-nous pas dans chacun d'eux la main de l'homme transformant, comme par une seconde création, en esclaves, en compagnons, en amis quelquefois, des êtres que la nature avait placés au-devant de lui indifférents ou hostiles; leur imposant de nouveaux instincts, diminuant, augmentant, modifiant à son gré leurs organes [...]? Assurément si, à l'origine des sociétés humaines, un esprit hardi eût conçu pour un avenir éloigné la possibilité de telles transformations, s'il eût osé montrer l'homme usurpant ainsi, dans les siècles futurs, la puissance créatrice, nos pères eussent accueilli ses fabuleuses promesses, comme l'ont été de nos jours ces rêveries devenues si célèbres sur l'anti-lion et l'anti-girafe, qui ont failli un instant vouer au ridicule l'un des noms glorieux de notre époque.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 376).

¹¹⁴⁹Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 486.

¹¹⁵⁰“A la tête des naturalistes dont j'ai à signaler ici les efforts, se place Buffon. C'est lui qui a rappelé les modernes à l'œuvre négligée de la domestication des animaux; c'est de lui qu'est venue l'impulsion. Nous ne faisons, après un siècle, que réaliser ses vœux”. *Ibidem*, p. 471. Il grande naturalista, infatti,

semplice *escamotage* per nobilitare una materia di studio sostanzialmente nuova: la sua *Histoire naturelle*, organizzata secondo un principio di prossimità e utilità, rivela fin nella sua struttura un concetto di zoologia intimamente orientato alla pratica. Come ha sottolineato Richard Burkhardt, nella riflessione di Buffon il problema della domesticità è infatti tutt'altro che secondario.¹¹⁵¹ La nota concezione “nominalistica” che Buffon ha della specie, sviluppata in polemica con l'essenzialismo della storia naturale tipologica di Linneo, indeboliva il valore ontologico della classificazione, facendone una sorta di catalogazione pratica. La stessa storia naturale, ch'egli organizzava secondo un principio di prossimità all'uomo, era dunque concepita come uno strumento per sondare le possibilità dell'uomo di accedere a nuove risorse animali:

Nous devons sentir, par cet exemple, jusqu'où s'étend pour nous la libéralité de la nature: nous n'usons pas, à beaucoup près, de toutes les richesses qu'elle nous offre; le fond en est bien plus immense que nous ne l'imaginons; elle nous a donné le Cheval, le Bœuf, la Brebis, tous nos autres animaux domestiques, pour nous servir, nous nourrir, nous vêtir; et elle a encore des espèces de réserve qui pourraient suppléer à leur défaut, et qu'il ne tiendrait qu'à nous d'assujettir et de le faire servir à nos besoins. L'homme ne sait pas assez ce que peut la nature ni ce qu'il peut sur elle; au lieu de la rechercher dans ce qu'il ne connaît pas, il aime mieux en abuser dans tout ce qu'il connaît.¹¹⁵²

Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, la cui “zoologia applicata” si richiama da vicino all'epistemologia pragmatica di Buffon, si proporrà dunque di passare sistematicamente in rassegna quelle che Buffon aveva definito “espèces de réserve”. La storia naturale buffoniana, col suo ordine pratico, diventa effettivamente nelle mani di Geoffroy Saint-Hilaire, “l'inventaire des innombrables espèces dont le Créateur a peuplé le globe”: è in questo “inventario” che la zoologia applicata trova il proprio punto di articolazione sulla

“Dès 1765, il songeait à enrichir nos Alpes et nos Pyrénées du Lama et de ses congénères.” Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 23.

1151Cfr. Richard W. Burkhardt Jr., “Le comportement animal et l'idéologie de domestication chez Buffon et chez les éthologues modernes”, cit., pp. 569-582.

1152Georges-Louis Leclerc de Buffon, “L'élan et le renne” (1764), in *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du Roy*, de l'Imprimerie royale, Paris 1749-1789, vol. XII, pp. 95-96.

storia naturale.¹¹⁵³

Come e più di Buffon, sarà tuttavia il suo collaboratore di una vita Louis Jean-Marie Daubenton, a passare “de la parole à l'action”,¹¹⁵⁴ e a fare dell'impresa veterinaria l'occasione di una sperimentazione sull'acclimatazione e il miglioramento delle razze domestiche. Unico tra gli autori veterinari a stabilire un legame profondo e ambizioso con la storia naturale, emancipandola dalla subordinazione alla scienza medica, Daubenton aveva visto negli *haras* e nelle *ménagerie* veterinarie il luogo per l'elaborazione di nuove forme di utilità animale:

J'ai insisté sur le rétablissement de l'art vétérinaire en entier pour faire voir que les rapports qu'il aurait avec l'histoire naturelle seraient plus utiles que ne l'est à présent sa relation avec la médecine. Les animaux sauvages, farouches ou étrangers, dont on espérerait tirer du profit ou de l'agrément, seraient indiqués et remis aux vétérinaires pour les dompter, les apprivoiser et les dresser aux usages auxquels on voudrait les accoutumer.¹¹⁵⁵

Nella sua doppia posizione di veterinario e naturalista, Daubenton portava anche all'interno del Muséum una vocazione pratica alla quale Bernardin de Saint-Pierre prontamente si riferiva nel domandare l'istituzione di una *ménagerie* presso il Jardin des Plantes.¹¹⁵⁶ Nonostante i propositi originari, tuttavia, la *ménagerie* aveva finito per rappresentare una sorta di “musée vivant”,¹¹⁵⁷ incapace di fornire un punto di partenza per il rinnovamento economico e zootecnico del paese. Come lamenterà nel 1849 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, “[o]n a toujours songé à enrichir nos musées, bien rarement à enrichir le pays lui-même.”¹¹⁵⁸ Mentre quella del Jardin des Plantes restava una “ménagerie d'observation zoologique”, al parco del Bois de Boulogne si sarebbe

1153Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*, cit., p. 7.

1154Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 482.

1155Louis Jean-Marie Daubenton, *Séances des Écoles normales, recueillies des sténographes, et revues par les professeurs*, cit., vol. 1, pp. 108.

1156Nella proposta che nel 1792 Bernardin de Saint-Pierre indirizza alla Convenzione è effettivamente avanzata l'idea di fare della *ménagerie* un luogo di raccolta e transizione per l'introduzione di nuove specie importate dalle colonie nel territorio francese.

1157Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 49.

1158Ibidem, p. 26.

dovuto realizzare, dunque, un “jardin zoologique d'application”. Qui gli animali avrebbero trovato ampi spazi che riproducono il loro ambiente naturale, e in questo regime di vita quasi naturale avrebbero trovato le condizioni per proliferare nel più gran numero possibile.¹¹⁵⁹ Se la ménagerie, che sorge in pieno centro, deve ostentare un grande numero di specie con una esigua quantità di esemplari, il giardino di acclimatazione, che significativamente è definito *haras*, a sottolinearne lo scopo riproduttivo e migliorativo, deve al contrario possedere un esiguo numero di specie (scelte tra quelle più promettenti per l'allevamento) di cui moltiplicare gli esemplari. Esso troverà la sua collocazione ideale fuori dalla città e lontano dalla vista del pubblico, in un riparo e in un'intimità dove agli animali sono assicurate le condizioni per una vita psicologica più serena e quindi più (ri)produttiva, in una sorta di fattoria popolata di un bestiame decisamente insolito.¹¹⁶⁰ È qua, nell'illusione di una vita libera, o meglio di quella che Geoffroy Saint-Hilaire definisce una “liberté protégée”,¹¹⁶¹ che gli animali esotici possono “naturalizzarsi”, cioè adeguarsi poco a poco a un ambiente che deve, *artificialmente*, divenire il loro habitat *naturale*. Come uno straniero in una nuova nazione, l'animale esotico potrà fare della vegetazione continentale la sua nuova

1159Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 514. Cfr. anche: “Nous n'aurons donc construire, ni ces édifices aux épaisses murailles, comparables à des forteresses, qui sont indispensables pour loger les grands quadrupèdes, ni des galeries pour les singes et les animaux féroces, ni des volières d'oiseaux de proie, ni des cages à serpents, ni des bassins pour les amphibiens. Mais nous devons disposer, en les faisant alterner avec des massifs de verdure et des plates-bandes, des enclos et des herbages pour les quadrupèdes herbivores, et établir, à mesure que les besoins se produiront et selon les données propres à chaque espèce, des étables, des écuries, des loges, où ne seront négligés aucuns des perfectionnements nouveaux. Dans ces étables, dans ces enclos, assez spacieux pour contenir des familles et au besoin de petits troupeaux, nous devons placer, à côté de quelques beaux représentants d'étalons de choix de nos meilleures races domestiques, les espèces et races étrangères que la Société a reconnues ou reconnaîtra dignes d'être introduites, étudiées et acclimatées pour leur utilité ou comme objets d'ornement”. (*Ibidem*, p. 514).

1160Cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 49. Effettivamente, al Jardin d'acclimatation si venderanno animali, esotici e comuni, e altri prodotti zootecnici. La *Guide du promeneur au Jardin zoologique d'acclimatation*, è in questo senso molto significativa perché, anziché descrivere le caratteristiche zoologiche delle varie specie, ne mette in luce le peculiarità zootecniche (come la capacità di sopportare le intemperie, la fatica o i grandi carichi; le qualità organolettiche della carne o i vantaggi che l'industria può trarre da altre parti del suo corpo). L'intenzione della guida è quella di impressionare ed educare il *promeneur* a vedere l'utile in ciò che fino a quel momento non aveva rappresentato che “un objet de curiosité”. Cfr. *Guide du promeneur au Jardin zoologique d'acclimatation, contenant une série de notices explicatives sur tous les animaux et les végétaux qui y existent, avec l'indication de leur patrie, de leurs moeurs et de leurs usages*, Imprimerie de Soye et Bouchet, Paris 1861, pp. 27-28.

1161Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 28.

patria, secondo l'ambivalenza naturalistico-giuridica esibita dal concetto di *naturalizzazione*.¹¹⁶²

7.2 Scienza sperimentale della variabilità delle specie

È in questo spazio ibrido, in cui artificio e natura devono confondersi fino a capovolgersi, che la scienza può apprendere dagli animali qualcosa di cruciale. Innanzitutto la comprensione delle leggi che regolano la variabilità e la trasformazione delle razze: sarà possibile assistere, nel giro di qualche generazione, alla nascita di nuove specie. In secondo luogo, solo nel libero gioco con l'ambiente e con i propri simili, l'animale potrà rivelare allo scienziato le ragioni del proprio comportamento, in cui si cela la possibilità o meno di ridurlo in stato di domesticità. Ancora una volta, come si è visto nell'ambito della teratologia, l'epistemologia sperimentale di Geoffroy Saint-Hilaire gioca sulla frontiera tra naturale e artificiale, utilizzando l'artificio per comprendere la natura, e la conoscenza delle sue leggi per produrre, attraverso l'artificio, una seconda natura. Malgrado le sue regolarità, o piuttosto proprio a causa di tali regolarità, la natura resta opaca quanto alla sua capacità di modificarsi, ed è solo attraverso una certa dose di “violenza” sperimentale che si potrà palesare la plasticità

1162Cfr. ad esempio la definizione data nell'*Encyclopédie*: “NATURALISATION, s. f. (*Jurisprudence*.) est l'acte par lequel un étranger est naturalisé, c'est-à-dire qu'au moyen de cet acte, il est réputé & considéré de même que s'il étoit naturel du pays, & qu'il jouit de tous les mêmes privilèges ; ce droit s'acquiert par des lettres de naturalité.” *Encyclopédie*, vol. XI, p. 39. Così come uno straniero può naturalizzarsi in un nuovo paese (cioè sentire come naturale un nuovo ambiente, viverlo come se fosse nella sua natura), così un animale o una pianta viene “naturalizzata” a un nuovo ambiente nel momento in cui è in grado di viverci in maniera non artificiale, cioè allo stato selvatico. Ecco ciò che ne dice Geoffroy Saint-Hilaire: “Naturaliser est et ne peut être que rendre naturel. C'est ainsi qu'on l'entend dans la langue du droit, à laquelle ce mot a d'abord appartenu, et par suite dans la langue générale. Naturaliser, dit l'Académie française c'est «accorder à un étranger les droits et les privilèges dont jouissent les naturels du pays»; par conséquent, faire, après coup, un naturel, d'un individu qui était né étranger. Par analogie, naturaliser, ajoute l'Académie, se dit aussi des animaux et des plantes. L'étymologie et l'analogie veulent donc également que naturaliser une race, une espèce, ne soit pas seulement l'amener et la faire vivre dans, un nouveau pays, mais l'y faire vivre dans les mêmes conditions que les espèces naturelles à ce pays. La naturalisation, dans le sens zoologique et botanique de ce mot, doit se dire, non en général, selon les expressions de l'Académie française, «des animaux et des plantes que l'on apport d'un pays, et qui y réussissent», mais, en particulier, de ceux qui y réussissent dans les conditions naturelles, dans l'état de la nature, en d'autres termes, à l'état sauvage.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 149).

acquiescente nella natura: “L'observation des animaux dans l'état de nature étant insuffisante pour trancher la question, c'est par des expériences qu'il faut en obtenir la solution. Il faut contraindre les animaux à faire ce qu'ils ne feraient pas d'eux-mêmes”.¹¹⁶³

L'opera di domesticazione che, “pendant une longue suite de siècles et par toute la terre”, l'uomo ha operato sugli animali rappresenta, in questo senso, “une gigantesque expérience assiduellement continuée [...] dont l'une des conséquences finales, digne de couronner une si immense prémisse, est la démonstration rigoureuse du principe de la variabilité des espèces.”¹¹⁶⁴ Tali esperimenti inconsapevoli fatti da un'umanità allevatrice, “qui, pour avoir été entreprises dans un but tout pratique, n'ont pas une moindre importance théorique”, hanno messo l'uomo in condizione di osservare come le specie possano cambiare radicalmente *milieu* e “se plier à des habitudes, à des régimes, à des climats très divers.”¹¹⁶⁵ La zoologia dovrà dunque fornire alla zootecnia il sapere necessario a una sistematizzazione delle proprie pratiche; a partire dalla domanda sulle possibilità e i limiti dell'allevamento che l'acclimatazione si propone appunto di sondare.

Ainsi l'expérience du passé confirme mes inductions pour l'avenir; et il se trouve que ce que je demandais, c'est tout simplement que l'on fasse dorénavant, mais d'une manière rationnelle, et en appliquant tous les préceptes de la science, précisément ce que l'on a fait depuis vingt siècles sans s'en rendre compte, et par le seul concours des circonstances.¹¹⁶⁶

1163Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., pp. 242-243.

1164Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 376. Cfr. anche “Heureusement, il y a une solution possible; et plus heureusement encore, ce n'est pas une solution à obtenir dans des temps plus ou moins éloignés, mais, pour qui sait en voir et en rassembler les éléments divers, une solution déjà obtenue, déjà acquise à la science. Les expériences que conseillait Bacon ne sont pas à instituer elles sont déjà faites, et sur la plus grande échelle. Elles ont été poursuivies depuis une longue suite de siècles, et se poursuivent encore sur toute la surface du globe; et jamais résultats plus démonstratifs ne furent obtenus. Ces expériences sont l'ensemble même des travaux qui ont amené la domestication de quarante sept espèces animales; et ces résultats, les différences qui se sont produites à la longue, sous l'influence de la domesticité et de toutes les causes de variation qui en dérivent, comme la translation en d'autres climats, le changement dans la nourriture, etc.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 244).

1165Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. II, p. 433.

1166Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la*

La zoologia applicata di Geoffroy Saint-Hilaire, e in particolare la scienza dell'acclimatazione, apre uno spazio in cui il governo dei viventi può dotarsi di strumenti scientifici, e in cui la scienza può erigere una solida teoria della trasformazione delle specie attraverso il materiale concreto della loro domesticazione. Nell'allevamento, la zoologia avrebbe trovato il cantiere millenario della sperimentazione sui limiti e le possibilità della trasformazione delle specie. Nella zoologia, l'allevamento animale avrebbe trovato risposta alla domanda sui propri limiti e sulle proprie possibilità. Tra scienza e governo dei viventi, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire pensa dunque una stretta implicazione reciproca: se nell'allevamento, che fornisce alla zoologia una sorta di archivio sperimentale, egli scopre un intrinseco potenziale euristico, nella zoologia l'allevatore, ma anche il politico, potrà trovare una riserva di conoscenze applicabili al governo dei viventi. Non accontentandosi di riconoscere nell'allevamento un esperimento di fatto, Geoffroy Saint-Hilaire fa dunque del Jardin d'acclimatation una sorta di grande allevamento sperimentale, cioè un esperimento sull'esperimento. È in questo raddoppiamento sperimentale che la scienza dell'acclimatazione ambisce a restituire il funzionamento di quel fenomeno naturale che, senza ombra di dubbio, rappresenta il principale interrogativo della zoologia del primo Ottocento: la trasformazione delle specie. Insieme alla teratologia, l'acclimatazione offre dunque alla scienza nientemeno che la prova sperimentale della variabilità delle specie. Qui gli animali non sono semplicemente mostrati, conservativamente, nella loro natura: essi sono avviati a un processo di trasformazione in cui è il meccanismo di produzione della natura stessa ad essere indagato. Nel Jardin d'acclimatation è dunque il processo di *naturalizzazione*, più che la natura concepita come qualcosa di fisso, ad essere esibito. Se l'anomalia rappresentava, dal punto di vista della teratologia, nient'altro che la normalità in movimento, qualcosa di analogo può dirsi dei processi di naturalizzazione, che non sono, dal punto di vista della scienza dell'acclimatazione, che la natura presa nella sua stessa attività trasformativa.¹¹⁶⁷

naturalisation des animaux utiles, cit., p. 47.

¹¹⁶⁷Questo è possibile perché, fin dagli anni 30, Geoffroy Saint-Hilaire aveva sostenuto che tra ciò che accade in natura e ciò che accade per l'intervento dell'uomo, non si dava una differenza qualitativa ma solo quantitativa: “non que la domesticité ait réellement crée un ordre nouveau de causes, mais

Nella sua scienza dell'acclimatazione Geoffroy Saint-Hilaire ripete dunque il dispositivo epistemologico teratologico, il gioco di specchi tra natura ed esperimento già visibile nelle parole: “Les phénomènes de la monstruosité [sont] des expériences que la nature nous donne toutes faites.”¹¹⁶⁸ La medesima idea di un esperimento involontario o naturale è sottesa alle sue riflessioni sull'acclimatazione: che sia per la mano dell'uomo, o per pura necessità naturale, gli spostamenti degli animali che li costringono a rompere il loro accordo con l'ambiente, funzionano come degli esperimenti sulla plasticità dei viventi. Già solo ricostruendo questa storia, sarà possibile trarne delle evidenze scientifiche a favore della teoria della variabilità delle specie. Sono le grandi migrazioni, naturali o artificiali, che producono le trasformazioni macroscopiche delle razze animali.¹¹⁶⁹ Laddove la teratogenesi dimostrava la plasticità dei viventi sulla scala dell'individuo, l'acclimatazione ne mostra il processo di trasformazione al livello della razza e della specie.¹¹⁷⁰ In questo senso, l'esperienza dell'acclimatazione comprova quello che aveva sostenuto Jean Rostand: che i Geoffroy Saint-Hilaire, padre e figlio, si siano collocati cioè in uno spazio ulteriore, tra lamarckismo e darwinismo, ch'egli definiva “trasformisme expérimental”.¹¹⁷¹ A conferire a Isidore Geoffroy Saint-Hilaire un ruolo cruciale nella propulsione del trasformismo è inoltre Laurent Goulven che ha ricostruito il vasto e polifonico dibattito senza il quale alcun “effetto di massa” del trasformismo sarebbe stato possibile; ed è proprio al teorico dell'acclimatazione ch'egli dedica l'ultimo capitolo della sua vasta disamina, dal titolo “Le choix définitif: Isidore Geoffroy Saint-Hilaire 1805-1861. Du

seulement parce qu'elle a multiplié, grandi et varié dans le détail les causes et les effets qui existent chez les animaux sauvages.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 375).

1168 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. I, p. 13.

1169 “In the context of the work of the Society, acclimatization signified both a method and a process whereby humans exploited the forces of nature, under the guidance of the principles of science, to assist exotic plants and animals to adapt to new circumstances.” (Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit., p. 71).

1170 L'altro grande erede della teratologia geoffroyana, Camille Dareste, sarà effettivamente a sua volta membro della Société Zoologique d'Acclimatation, considerandolo come un ulteriore terreno di sperimentazione sul legame tra teratogenesi e trasformazione delle specie: “C'est le premier essai scientifique tenté pour établir, sur des données précises, l'influence du milieu sur l'évolution de l'organisme animal.” (Camille Dareste, *Recherches sur la production artificielle des monstruosités, ou Essais de tératogénie expérimentale*, cit., p. viii).

1171 Jean Rostand, “Étienne Geoffroy Saint-Hilaire et la tératogénèse expérimentale”, in *Biologie et Humanisme*, cit., p. 141.

transformisme restreint au transformisme généralisé”.¹¹⁷²

Al di là dell'opportunità o meno di attribuire alla zoologia d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire l'epiteto di “trasformista”, sulla cui problematicità ci siamo soffermati in un precedente capitolo, ciò che resta nondimeno vero è che il naturalista ha messo a punto, proprio attraverso la sua esperienza pratica sul campo dell'acclimatazione, una sua “teoria della variabilità limitata del tipo”.¹¹⁷³ Contro la variazione indefinita di Lamarck, egli sostiene che non è lo sforzo per il miglioramento – quello sforzo che allunga il collo alle giraffe o la proboscide dell'elefante – ad essere responsabile della trasformazione delle specie, bensì l'influenza diretta delle condizioni ambientali sullo sviluppo morfologico, in particolare nella sua fase embriogenetica. Laddove tali condizioni, che oltre alla temperatura includono ad esempio il regime alimentare, restano costanti, gli organismi si riproducono conservativamente: “Les caractères des êtres organisés, fixes pour chaque espèce tant qu'elle se perpétue au milieu des mêmes circonstances, se modifient si les circonstances ambiantes viennent à changer.”¹¹⁷⁴ È per questo che la natura, benché celi un intimo potere teratogenetico, si rivela sostanzialmente conservativa.

Une espèce ne sort pas plus spontanément de ses harmonies naturelles, qu'un corps, l'équilibre une fois établi, ne le rompt de lui-même. Nous ne dirons pas, avec les finalistes, que chaque être a été fait pour les lieux où il se trouve, et que le Créateur l'a initialement adapté aux circonstances dans lesquelles il le destinait à vivre; mais, en fait, puisque l'espèce s'est perpétuée, il est indubitable que son organisation actuelle est en harmonie avec ces circonstances [...]. Un être organisé qui délaisserait les premières pour venir se soumettre à celles-ci, qui changerait de lieu, de climat, de régime, d'habitudes, et surtout, car on a été jusque-là, de milieu, substituerait donc nécessairement à des conditions d'harmonie, et par conséquent de bien-être, un état de trouble et de malaise: il irait contre la loi même de son existence. De là les limites entre lesquelles se renferme ce qu'on peut appeler le mouvement normal de la nature vivante. Partout de petits

1172Goulven Laurent, *Paléontologie et évolution en France 1800-1860, de Cuvier-Lamarck à Darwin*, CTHS, Paris 1987, p. 404.

1173Cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., pp. 240-245.

1174Ibidem, p. 242.

changements, nulle part de grands; et par cette raison que, s'il y a partout de petites causes de variations, il n'y en a nulle part de très puissantes.¹¹⁷⁵

Oltre che un'alternativa al lamarckismo, che Geoffroy Saint-Hilaire non cessa di criticare, la teoria della variabilità limitata si contrappone anche alla più recente proposta darwiniana, che individuava nella selezione il meccanismo privilegiato di trasformazione delle specie. Subito dopo la pubblicazione dell'*Origine delle specie*, Geoffroy Saint-Hilaire coglie infatti l'occasione per criticarne la teoria dell'evoluzione per selezione naturale.¹¹⁷⁶ Nelle ultimissime pagine del terzo volume della sua *Histoire*

1175Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. III, pp. 387-388.

1176Non mancheranno successivamente i tentativi, dall'interno della stessa Società di acclimatazione, di conciliare teorie evolutive e teorie acclimatative, come nel caso di Armand de Quatrefages, Denis-Cyrille Simonot e Camille Dareste che negli anni Sessanta intraprendono un serrato confronto con la teoria darwiniana. In Quatrefages, così come in Simonot, che come lui individua nell'acclimatazione il principale operatore delle trasformazioni delle razze animali, comprese quelle umane, comincia a comparire un elemento, evidentemente darwiniano, di conflittualità e di «lotta», benché limitata sostanzialmente allo scontro tra ambiente e organismo. Simonot dirà espressamente che “L'acclimatation [est] la lutte des milieux et des organismes”. Denis-Cyrille Simonot, “L'acclimatation et l'acclimatation”, *Bulletins de la Société d'anthropologie de Paris*, vol. 5, 1864, p. 785. Cfr. Claude Blanckaert, “Pour une théorie évolutive humaine”, *Revue d'histoire des sciences humaines*, n. 27, 2015, pp. 189-230. Per quanto riguarda Dareste che, come si è visto, rappresenta il principale continuatore della “teratogenesi sperimentale”, egli è un attivo membro della Société zoologique d'acclimatation. Cfr. in particolare Camille Dareste, “Le rôle de la science dans l'acclimatation, lu à la séance publique du 4 mars 1887”, *Bulletin de la Société d'acclimatation*, quarta serie, vol. IV, 1887, p. 201; o Camille Dareste, “Exposition d'un plan d'expériences, lu à la séance publique du 18 mars 1887”, *Bulletin de la Société d'acclimatation*, quarta serie, vol. IV, 1887, p. 408. Nelle *Recherches* afferma inoltre: “Ce ne peut être évidemment l'œuvre d'un seul homme. Pour qu'une pareille œuvre puisse aboutir et donner d'importants résultats, il faut qu'elle soit dirigée par une société; car les sociétés seules, par la perpétuité de leur existence, ont le privilège du long espoir et des vastes pensées. J'ai cru que la Société d'acclimatation, qui a repris depuis trente-cinq ans l'œuvre si longtemps arrêtée de la domestication et la conquête du monde de l'animalité, était seule en mesure de tenter l'entreprise. Je me suis donc adressé au Président de la Société d'acclimatation, M. Albert Geoffroy Saint-Hilaire, et je lui ai fait part de mes idées à ce sujet. Il les a parfaitement accueillies. J'ai donc, avec son assentiment, exposé devant la Société un plan d'expériences destinées à étudier expérimentalement la variabilité des animaux et les conditions qui la produisent. La bienveillante attention avec laquelle les trois mémoires que j'ai rédigés à ce sujet ont été écoutés par mes collègues de cette société, me fait espérer que mon projet ne sera point stérile, et que, dans un avenir plus ou moins prochain, le problème de l'espèce deviendra l'objet d'études sérieuses et suivies.” (Camille Dareste, *Recherches sur la production artificielle des monstruosité, ou Essais de tératogénie expérimentale*, cit., p. 62.) Anche Carl Vogt, d'altronde, nella sua prefazione all'edizione francese del *The Variation* di Darwin, insisterà sul valore dell'acclimatazione per una scienza evolutiva e sperimentale: “Les ménageries, les jardins zoologiques et d'acclimatation devront se transformer nécessairement en laboratoires zoologiques dans lesquels des observations et des expériences entreprises dans un but déterminé pourront être continuées sans interruption pendant des séries d'années.” (Carl Vogt, “Préface”, in Charles Darwin, *De la variation des animaux et des plantes sous l'action de la domestication*, Reinwald, Paris 1879-1880, p. 13).

naturelle générale des règnes organiques, il naturalista francese, che tanto aveva fatto per valorizzare la zootecnia come strumento euristico per la comprensione dei fenomeni naturali, segnala la differenza radicale tra la sua teoria della variabilità limitata e quella del collega inglese:

La sélection est-elle, comme le croit M. Darwin, et comme il a ingénieusement entrepris de le démontrer, le moyen habituellement employé par la nature pour créer de nouveaux types? Il est au moins permis d'en douter: mais, en fût-il ainsi, on pourrait encore se refuser, malgré une analogie générale incontestable à assimiler aux «sélections naturelles», à celles qui, selon M. Darwin, ont multiplié les espèces à la surface du globe, les sélections que pratiquent nos agriculteurs: celles-ci, en effet, si peu naturelles que, non seulement la nature n'eut jamais fait naître les races qui en sont sorties, mais qu'elle tend sans cesse à les faire disparaître. Sans les soins assidus dont on les entoure, le cheval anglais de course, le bœuf de Durham, le cochon de Berkshire, la poule de Dorking, auraient bientôt perdu leurs caractères distinctifs. Ces races, et plusieurs autres, sont donc, à double titre, des œuvres de l'art humain: c'est lui qui les a produites, et c'est lui encore qui les maintient.¹¹⁷⁷

Della teoria darwiniana Geoffroy Saint-Hilaire respinge dunque il concetto di selezione come principio fondamentale del meccanismo evolutivo: per il naturalista francese, infatti, non appena l'opera di selezione artificiale cessa l'animale torna al suo tipo originario attraverso un processo di rinselvaticamento. Solo l'influsso continuo dell'ambiente (naturale o artificiale) è l'operatore di una vera e propria trasformazione delle specie. L'organismo è disponibile a mutazioni anche profonde, ma l'ambiente agisce in maniera conservativa; solo eventi eccezionali, come grandi migrazioni, possono innescare la trasformazione delle razze. Mentre gli altri animali non hanno ragione di rompere il loro equilibrio conservativo con l'ambiente, l'essere umano, in virtù di una sorta di cosmopolitismo spirituale, intraprende effettivamente la conquista del globo e trascina con sé, in questo moto progressivo, anche il resto della natura.

¹¹⁷⁷Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. III, pp. 522-523. Queste ultime pagine del III volume sono uscite postume per volere della famiglia nel 1862.

7.3 Antropologia dal punto di vista zootecnico

Nel dimostrare il principio di trasformazione delle specie attraverso il loro spostamento sul globo, Geoffroy Saint-Hilaire ha un ulteriore obiettivo teorico: fornire indicazioni per una storia naturale dell'uomo. Ancora una volta, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire utilizza la zoologia applicata come prisma di osservazione di questioni di grande rilevanza scientifica e filosofica, in questo caso per comprovare le sue posizioni a favore dell'unità della specie umana. Fin dal 1834, in un saggio dal titolo “De la possibilité d'éclairer l'histoire naturelle de l'homme par l'étude des animaux domestiques”,¹¹⁷⁸ egli propone di guardare agli animali domestici come chiave di comprensione della storia naturale dell'essere umano.¹¹⁷⁹ Il naturalista vede nei fatti, poco conosciuti e considerati quasi triviali, relativi alla domesticazione animale, il modo per risalire, in maniera “indiretta” e “détournée”,¹¹⁸⁰ cioè sostanzialmente comparativa, al problema di difficile soluzione della storia naturale dell'uomo, che una “penuria empirica” impedisce di risolvere direttamente. Prodotto della natura e dell'artificio a un tempo, l'animale domestico fornisce, proprio in questa sua ambivalenza, una duplice via di accesso alla storia umana. Sul margine che più che separare unisce fenomeni naturali e fenomeni culturali, l'animale domestico permette di ricostruire direttamente la storia della civilizzazione umana, e analogicamente la storia della sua evoluzione come specie. I legami tra “les variations des animaux domestiques et les variations des races humaines” sono infatti non solo “de liens intimes, mais même de doubles liens, savoir: des liens d'analogie, et des liens de causalité”.¹¹⁸¹ Se i rapporti di causalità stabiliscono

1178 Tale articolo, che Geoffroy Saint-Hilaire dichiara di aver composto nell'agosto del 1834, è apparso inizialmente nei *Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences*, vol. IV, janvier-juin 1837, pp. 662-672, e poi incluso in Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., pp. 227-248.

1179 James Cowles Prichard aveva avanzato la medesima proposta già nel 1813, nelle sue *Researches into the Physical History of Mankind*, John and Arthur Arch, London 1813. Così come, trent'anni più tardi nel 1843, in *The Natural History of Man*, Baillière, London 1843, la cui traduzione francese Geoffroy Saint-Hilaire cita a più riprese. Si ringrazia Claude Blanckaert per il suggerimento del confronto dei testi di Prichard su questa tematica.

1180 Tale modo è l'unico per “parvenir, par ses voies détournées, à des résultats où ne saurait conduire une voie plus directe” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 236).

1181 *Ibidem*, p. 236.

quella storia comune tra domesticazione animale e civilizzazione umana, di cui si è già parlato, sono i rapporti di analogia che più propriamente riguardano la storia naturale dell'uomo, e che forniscono a Geoffroy Saint-Hilaire la tesi più forte a favore del monogenismo. Considerata la stupefacente varietà che è possibile ottenere in un tempo relativamente breve nelle razze di animali domestici, l'allevatore non potrebbe rifiutarsi di riconoscere alla specie umana lo stesso spettro di differenziazione. Il naturalista, con sguardo d'allevatore, sarà dunque costretto ad ammettere che quelle visibili nelle razze umane restano variazioni superficiali, e non rappresentano un motivo sufficiente a farne altrettante specie. Tra antropologia e zootecnia il confronto è possibile perché “les variations des races humaines et celles des races domestiques se font suivant les mêmes lois et présentent de semblables caractères”.¹¹⁸² Rispetto a quello che accade in natura agli animali selvatici, infatti, “l'état de civilisation chez l'homme, et la domesticité qui lui correspond si exactement chez les animaux”¹¹⁸³ espongono i viventi a dei cambiamenti ambientali più profondi e dunque a una variabilità più intensa. Dal punto di vista naturalistico, la domesticazione intensifica dunque la variabilità già esistente allo stato selvatico, pur senza cambiare la sostanza del processo.¹¹⁸⁴

L'uomo, che in definitiva non è che il più domestico degli animali, è sottoposto dunque a una vastissima gamma di condizioni ambientali, che ne aprono il ventaglio della differenziazione specie-specifica:

Habitant sous tous les climats et presque à toutes les températures, variant de cent et cent manières la qualité et la quantité de sa nourriture, se livrant aux professions les plus diverses, il présente dans la multiplicité de ses races, de ses sous-races, et l'on peut ajouter de ses innombrables variétés individuelles, l'effet naturel et nécessaire de la multiplicité des causes qui exercent sur lui et depuis si longtemps leur influence.¹¹⁸⁵

1182 *Ivi*.

1183 *Ibidem*, p. 241.

1184 “Mais s'il existe sous ce rapport une immense différence entre les uns et les autres [animaux sauvages et animaux domestiques], il est facile de reconnaître que l'état de civilisation chez l'homme, et la domesticité qui lui correspond si exactement chez les animaux, n'ont point dans la réalité créé un ordre nouveau de causes et d'effets, mais seulement ont multiplié, grandi et varié dans le détail les causes et les effets déjà existant chez les animaux sauvages.” (*Ivi*).

1185 *Ivi*.

Coerentemente con la sua teoria dell'acclimatazione, più l'uomo si espande sul globo (e più intensamente modifica, attraverso la tecnica, le condizioni ambientali in cui vive), più si moltiplicano le differenze tra i popoli. La sua teoria dell'acclimatazione e della variabilità limitata ha fornito dunque una cornice esplicativa ai sostenitori del monogenismo, e s'inscrive nella complessa compagine antropologica che si dispiega nel XIX secolo e che è stata mappata da Claude Blanckaert.¹¹⁸⁶ Denis-Cyrille Simonot, che nel 1864 scrive un articolo dal titolo “L'acclimatement et l'acclimatation” per il bollettino della Società di antropologia, contrappone a quelli che affermano l'appartenenza dell'uomo “au sol où il a pris naissance”, coloro che credono nel cosmopolitismo della specie umana.¹¹⁸⁷ Geoffroy Saint-Hilaire, che rientra nel novero di questi ultimi, ha voluto estendere il concetto illuministico di cosmopolitismo non solo alla specie umana, ma anche agli animali ch'essa si associa.¹¹⁸⁸ Le loro migrazioni congiunte spiegano dunque tanto la mutazione dei popoli che quella dei loro animali: è

1186Come è il caso di Armand de Quatrefages, *Unité de l'espèce humaine*, Hachette, Paris 1861. I termini *monogenismo* e *poligenismo* fanno la loro comparsa nel dibattito francese dopo il 1857, quando George Robins Gliddon pubblica un testo dal titolo “The Monogenists and the Polygenists: Being an Exposition of the Doctrines of Schools professing to sustain dogmatically the Unity or Diversity of Human Races, with an Inquiry into the Antiquity of Mankind upon Earth, viewed Chronologically, Historically, and Palæontologically”, in Josiah Clark Nott, George Robins Gliddon (eds.), *Indigenous Races of the Earth; or, New Chapters of Ethnological Inquiry*, Lippincott and Trübner, Philadelphia and London 1857, pp. 402-602. Cfr. su questi argomenti Claude Blanckaert, *De la race à l'évolution: Paul Broca et l'anthropologie française (1850-1900)*, cit., pp. 35 e sgg.

1187“L'acclimatement de l'homme est une question encore en litige; pour les uns l'homme est cosmopolite, pour les autres il appartient en quelque sorte au sol où il a pris naissance et, s'il s'en éloigne au delà de certaines limites, il compromet sa validité ou celle de sa descendance.” (Denis-Cyrille Simonot, “L'acclimatation et l'acclimatation”, cit., p. 780). Nell'articolo Simonot cerca di eludere la questione monogenismo-poligenismo, definendolo come “un écueil à éviter”: “nous n'avons donc point à chercher si tel ou tel milieu peut faire d'un ortognathe un eurignathe ou un prognathe; d'une chevelure lisse et droite, une chevelure laineuse et crépue; d'un nègre un blanc ou réciproquement. Ce qu'il nous faut savoir, ce sont, dans le but de conserver à la vie son intégrité en tout lieu, les besoins et les obligations imposés aux différents types humains par les différents milieux”. (*Ibidem*, p. 789). Negli stessi anni si moltiplicano le critiche all'acclimatazione e al cosmopolitismo della specie umana (e non solo). Cfr. ad esempio Jean-Christian-Marc-François Boudin, “Du non-cosmopolitisme des races humaines”, *Mémoires de la société d'anthropologie de Paris*, vol. I, Masson, Paris 1860-1863, pp. 93-122.

1188Di “animaux cosmopolites”, il naturalista parla esplicitamente in Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 249. Ciononostante l'antropologia di Geoffroy Saint-Hilaire si è voluta profondamente discontinuista ed eccezionalista, postulando la teoria della specie umana come “quarto regno”, cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. II, p. 42. A proposito, più in generale, dell'idea di “regno umano” o “quarto regno” che il naturalista condivide con Étienne Serres e Armand de Quatrefages, e che sarà oggetto di critiche feroci da parte di antropologi come Broca, cfr. Claude Blanckaert, *De la race à l'évolution: Paul Broca et l'anthropologie française (1850-1900)*, cit., pp. 295 e sgg.

la dinamica dell'acclimatazione, spontanea o artificiale che sia, che squaderna la varietà dei viventi. A tale fiducia illuministica nella perfettibilità dei viventi, che trova il proprio correlato antropologico nel monogenismo universalistico d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire e Armand de Quatrefages, si contrappone intorno alla metà del secolo un modello antropologico e zootecnico nuovo, che considera le componenti ereditarie più rilevanti delle condizioni ambientali, e che porterà a una ristrutturazione tanto del problema del governo umano che di quello del governo animale.¹¹⁸⁹ Isidore Geoffroy Saint-Hilaire si trova a presidiare questo duplice fronte: da un lato difendendo l'idea dell'unità della specie umana e del suo cosmopolitismo, e dall'altra quella di una messa a valore economico degli animali basata sulla loro perfettibilità. È nel governo animale che la teoria dell'acclimatazione e del cosmopolitismo dei viventi mostra le sue implicazioni politiche più concrete. In questo naturalista di “retroguardia” ha saputo dunque risplendere, ancora per un istante oltre la metà del XIX secolo, un'idea di governo animale universalistica ed estensiva, basata sull'idea della domesticazione generale della natura. Questo modello, che interpretava alcuni elementi illuministici sulla base delle nuove sfide imperialistiche e globali, era destinato a un rapido tramonto. Nella Société d'anthropologie, che pur si era trovata a presiedere per un anno nel 1860, le sue tesi si troveranno presto a soccombere davanti all'avanzata di posizioni poligeniste e anti-ambientaliste, e comunque di fronte al nuovo rilievo assegnato al problema dell'ereditarietà. A sua volta, la sua utopia dell'acclimatazione e domesticazione universale dei viventi tramonterà velocemente dietro il nuovo paesaggio industriale su cui la nuova *ratio* economica della zootecnia di André Sanson, sarà pronta a proiettare i suoi raggi.¹¹⁹⁰

1189A questo proposito, Claude-Olivier Doron ha attribuito al “modèle de l'élevage” un'influenza che è andata a discredito delle teorie dell'acclimatazione. Benché in generale la sua analisi abbia il merito d'individuare sistematicamente la relazione tra logiche governamentali animali e umane, in questo caso ci sembra che le tensioni che si registrano all'interno del discorso sul governo animale (sia esso di matrice veterinaria, naturalistica o zoofila) siano irriducibili a un unico “modello dell'allevamento”. Sicuramente il problema dell'*amélioration des races* tramite le tecnologie riproduttive della selezione e dell'incrocio risale perlomeno alla seconda metà del XVII secolo, ma prima che un “modello zootecnico” basato su queste tecnologie diventi egemonico, bisognerà attendere l'ultimo quarto del XIX secolo. La pluralità dei *modelli* di governo animale nel XVIII e XIX secolo, che abbiamo in parte cercato di recensire, ci sembra pertanto irriducibile a un unico “modello dell'allevamento”. Cfr. Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 565.

1190Anche André Sanson ha fatto parte della Société d'anthropologie, e ha preso parte al dibattito

7.4 Un imperialismo naturalistico

L'acclimatazione aveva rappresentato insomma negli anni Cinquanta un'utopia concreta su scala globale: materializzata sotto forma di istituzioni preposte alla sua realizzazione in una rete sempre più intercontinentale di società e giardini zoologici, e di un apparato discorsivo anch'esso ramificato in organi editoriali di vario genere. Il rapporto ch'essa intrattiene con il pensiero utopico – non solo del Bacon della *Nuova Atlantide*, ma soprattutto del Fourier dell'anti-leone – tradisce una sorta di doppia intemperività geoffroyana. Da un lato, proprio per questo slancio utopistico di cui riceve il testimone, essa si rivolge continuamente al futuro, in un progetto di vaste dimensioni propedeutico per una zootecnia a venire. D'altro canto, tale sogno zootecnico sembra venire da un passato che sta per essere spazzato via da una nuova concezione economicistica dell'allevamento, che renderà la sua scienza dell'acclimatazione obsoleta e inutilizzabile agli occhi della generazione zootecnica degli anni Sessanta e Settanta, sintonizzata sui nuovi problemi della società industriale. Ciò non significa che la stagione dell'acclimatazione sia stata semplicemente un'idea retrograda, anacronistica o fuori dal proprio tempo. Al contrario, essa cerca di rispondere tempestivamente ad alcune questioni fondamentali emergenti nella prima metà del XIX secolo, come quella della condizioni di vita materiali delle classi lavoratrici, e quella di una nuova sensibilità nei confronti della natura, e in particolare degli animali domestici. Ma soprattutto offre una risposta generale, e molto ambiziosa, al problema dello sfruttamento delle risorse naturali nella nuova era del colonialismo imperiale. È in questo senso ch'essa ha potuto rappresentare, seppur solo per un istante, la teoria avanguardistica di un governo animale più efficace, più morale e più globale a un tempo.

Il discorso sull'acclimatazione che si struttura nella prima metà del XIX secolo

sull'acclimatazione e l'antropologia, assumendo posizioni poligeniste e addirittura fissiste. Cfr. Claude Blanckaert, *De la race à l'évolution: Paul Broca et l'anthropologie française (1850-1900)*, cit., pp. 409, 443 e 448. Per i lineamenti del suo modello zootecnico, che diventerà egemonico a partire dagli anni settanta dell'Ottocento, cfr. il capitolo conclusivo di questa tesi.

rappresenta infatti un primo tentativo di epistemologizzazione di una serie dei problemi posti dal colonialismo francese: “Since the days of the Jardin des Plantes and the Revolution, a number of Muséum professors, from Daubenton to Perrier, had taken an “informal” interest in colonial matters. Colonial expeditions and French agents in the colonies provided specimens for the Muséum's collections, and colonization itself translated into taxonomic work for professors and into posts as directors of colonial botanical gardens for “graduates” of the Muséum school for gardeners.”¹¹⁹¹ Più precisamente, come ha ampiamente mostrato Michael Osborne, l'acclimatazione ha rappresentato uno strumento funzionale nella stagione espansionistica del Secondo Impero, tanto da diventare “the essential science of colonization”.¹¹⁹² Benché abbia il merito di sottolinearne la funzione politica, l'interpretazione di Osborne, che implica una sussunzione del sapere acclimatativo alle istanze economiche poste dal colonialismo, trascura alcuni aspetti fondamentali del suo funzionamento e finisce per sminuire la stessa portata del rapporto esistente tra acclimatazione e colonialismo. Più che l'ancella epistemica del colonialismo, l'acclimatazione ne rappresenta infatti il momento esorbitante, iperbolico. Se il gesto coloniale consiste nella conquista di un popolo da parte di un altro, l'acclimatazione e la domesticazione rappresentano per Geoffroy Saint-Hilaire, la conquista di una specie da parte di un'altra. Essa fa del colonialismo una questione antropologica, più che nazionale. In questo senso, l'acclimatazione è un'iperbole del colonialismo, così come la domesticazione è un'iperbole della civilizzazione.¹¹⁹³

È per questo che acclimatazione e domesticazione non potranno essere ridotte a “une simple question de zoologie appliquée”, come dice lo stesso Geoffroy Saint-Hilaire fin dal 1836: esse sono in relazione diretta con una questione antropologica

¹¹⁹¹Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit., p. 51.

¹¹⁹²*Ibidem*, p. xiv. Sulla funzione coloniale dell'acclimatazione, cfr. anche Michael Osborne, “La Société zoologique d'acclimatation entre la guerre franco-prussienne et la Grande Guerre”, in Claude Blanckaert, Claudine Cohen, Pietro Corsi et Jean-Louis Fischer (dir.), *Le Muséum au premier siècle de son histoire*, cit., pp. 125-153.

¹¹⁹³Missione di domesticazione e missione di civilizzazione, che Geoffroy Saint-Hilaire non si stanca di coniugare, troveranno un'ulteriore e agghiacciante prova della loro comunione quando nel 1877 (e fino al 1931) il Jardin d'acclimatation del Bois de Boulogne comincerà ad accogliere le esposizioni etnografiche. Vari popoli “esotici”, cingalesi, ottentotti, nubiani, ashanti, somali, pellerossa, malabari; intere famiglie e comunità, come mostrano le foto, trasportate nella capitale per essere esposte fianco a fianco dei loro animali tipici.

maggiore, “le fait le plus caractéristique de la suprématie de notre espèce, et l'acte le plus significatif de propriété qu'elle ait jamais accompli sur le globe.”¹¹⁹⁴ Che tale universalismo antropologico sia direttamente e intrinsecamente coloniale lo conferma la stessa definizione della domesticità di una specie, che “ce n'est pas seulement sa conquête une fois accomplie au profit des hommes de tous les temps; c'est aussi, et avec non moins d'évidence, sa possession transmise par un peuple à presque tous les autres. S'être rendu complètement maître d'une race, c'est, pour le genre humain, avoir en ses mains le pouvoir, non seulement de la multiplier presque autant qu'il le veut, mais aussi presque partout où il le veut.”¹¹⁹⁵ La missione antropologica di conquista delle altre specie rappresenta la legittimazione di una sorta di imperialismo naturalistico, che porta Geoffroy Saint-Hilaire a scrivere:

Nous connaissons aujourd'hui presque toute la surface du globe, et, avec notre navigation si active et si perfectionnée, n'est-on pas en droit de dire que tout ce qui en est connu est le domaine commun des peuples civilisés? Que notre libre choix porte donc sur le monde entier; et s'il est scientifiquement établi qu'une espèce peut nous être utile, en quelque lieu qu'il ait plu au Créateur de la placer, disons hardiment qu'elle nous appartient, et faisons en sorte qu'il en soit bientôt ainsi.¹¹⁹⁶

Se la zoologia permette di decidere che una specie può rivelarsi utile per la specie umana, ovunque tale specie si trovi, essa appartiene di diritto alla scienza. Attraverso l'acclimatazione, alla zoologia applicata sarà dunque concesso “d'avoir le globe entier pour théâtre.”¹¹⁹⁷

È in questa messa in prospettiva coloniale che diventa necessario comprendere come l'acclimatazione ristrutturò il rapporto triangolare tra potere, natura e popolazione. Per Geoffroy Saint-Hilaire, l'umanità concepita come specie partecipa unanime all'impresa della domesticazione degli animali, e attraverso l'acclimatazione realizza una

1194Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 367.

1195Ibidem, p. 368. E ancora: “La puissance de l'homme à l'égard des animaux domestiques ne reconnaît guère plus de limites dans l'espace que dans le temps.” (Ivi).

1196Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., pp. 25-26.

1197Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 243.

sorta di cosmopolitismo della natura vivente. Nel proprio universalismo sfrontato, l'acclimatazione considera i gruppi umani come il soggetto omogeneo della conquista sulla natura, neutralizzando così la molteplicità delle forme di coesistenza con la natura, e oscurando la catena di processi di dominazione e disciplinamento rivolti agli esseri umani, preliminarmente necessari all'appropriazione delle loro risorse. Se è vero che l'acclimatazione s'inscrive pienamente nel novero delle tecniche mesopolitiche, che hanno visto nell'ambiente uno strumento per il governo degli uomini e dei viventi, è altrettanto vero che per governare le risorse naturali essa ha dovuto esercitare strumentalmente tutta una serie di forme di governo sugli esseri umani. Tale intreccio, che Geoffroy Saint-Hilaire occulta al livello delle operazioni coloniali necessarie per appropriarsi delle risorse zoologiche nelle varie parti del mondo, è invece visibile, come si è già sottolineato, nel discorso sulla domesticazione, che implica non solo una tecnologia del governo animale, ma anche un investimento in termini di governo degli uomini. Soprattutto nello scambio tra Società di acclimatazione e Società di protezione animale, diviene esplicita la consapevolezza che per un buon uso degli animali è necessaria una qualche forma di educazione e *dressage* degli esseri umani. La precettistica veterinaria prima, la moralizzazione zoofila poi, rappresentano altrettanti dispositivi in cui i comportamenti umani sono fatti oggetto di una normalizzazione finalizzata a un miglior uso dei viventi. È in funzione di un potenziamento della vita animale che si pone il problema di una regolamentazione del comportamento umano, che sia quello del naturalista, dell'allevatore o dello *charretier*. Nell'ambito dei processi coloniali, come ha mostrato recentemente Orazio Irrera, il rapporto tra tecnologie biopolitiche e tecnologie mesopolitiche si fa sistematicamente complesso, nella misura in cui è spesso e volentieri il governo delle risorse naturali a orientare e condizionare le strategie di governo umano. Laddove la griglia d'interpretazione mesopolitica non si smarca dall'idea che l'ambiente sia stato nella modernità solo un *mezzo* per il governo degli uomini, Irrera propone di “decentrare” o “allargare” il concetto di biopolitica fino a comprendere il problema più vasto del governo dei viventi, di cui l'uomo non rappresenta necessariamente il fine.

Decentrare la biopolitica attraverso l'ecologia significa esattamente mettere in

discussione questo *privilegio antropologico*, in virtù del quale la specie umana costituirebbe il principale oggetto di una gestione politica dei suoi elementi biologici, mentre le altre specie viventi sarebbero soltanto un mezzo (il livello mesologico) per assicurare e potenziare al meglio questa biopolitica (umana).

Un tale decentramento richiederebbe quindi o di allargare il concetto di biopolitica fino a includervi la gestione politica delle altre specie viventi appartenenti alla biosfera, o di disattivare il rigido schematismo che attribuisce quasi esclusivamente alla vita della specie umana il privilegio di un potenziamento e di una protezione, relegando le altre specie viventi a una dimensione mesopolitica, la quale, in ultima analisi, sarebbe sempre funzionale a una biopolitica basata su questo stesso privilegio antropologico.¹¹⁹⁸

Come sottolinea Irrera, è soprattutto nel punto d'intersezione con “le molteplici storie del colonialismo e dell'imperialismo”,¹¹⁹⁹ che la biopolitica rivela tale tridimensionalità, poiché mai come nelle colonie il problema del governo degli uomini ha potuto essere subordinato così brutalmente e massivamente a quello dell'appropriazione di un ambiente e di risorse nuove. È lecito pertanto supporre che negli archivi delle società e dei giardini d'acclimatazione di stanza nelle colonie, si trovino informazioni più precise sulle forme di negoziazione e scontro con la popolazione circa i modi di governarne gli animali autoctoni. A parte le occasioni in cui i vari *savants-voyageurs* si lamentano del cattivo uso che le popolazioni locali fanno delle loro risorse,¹²⁰⁰ nelle pubblicazioni della Società francese regna invece un sostanziale silenzio. Silenzio reso significativo, forse, da quell'universalismo omogeneizzante e neutralizzante all'insegna del quale Geoffroy Saint-Hilaire concepiva l'impresa acclimatativa, e che lo portava a dire che “notre œuvre est universelle en même temps que française, internationale en même temps que civique.”¹²⁰¹ Tuttavia, se è vero che Geoffroy Saint-Hilaire non cessa di ripetere che “[l]e degré de domestication

1198Orazio Irrera, “Decentrare la biopolitica. Note per una genealogia coloniale dell'ecologia politica”, cit., p. 165.

1199*Ibidem*, p. 164.

1200Ad esempio quando Gosse dice “on peut voir que les populations du Sénégal ne tirent pas un grand parti de l'Autruche.” M. Gosse, “Compte Rendu de la Notice sur l'Autruche du Sénégal adressée à la Société par M. Berg”, *Bulletin de la Société impériale zoologique d'acclimatation*, vol. V, Masson, Paris 1858, p. 585.

1201Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, “Rapport au nom de la Commission des récompenses”, *Bulletin de la Société impériale zoologique d'acclimatation*, vol. V, Masson, Paris 1858, p. LXXIX.

des animaux est en raison du degré de civilisation des peuples qui les possèdent”,¹²⁰² sarà impossibile domesticare gli animali senza prima civilizzare i popoli.

7.5 Proteggere, conservare, acclimatare

L'acclimatazione si presenta dunque come uno di quei dispositivi in cui, per usare ancora le parole di Irrera, “il rafforzamento e la protezione del vivente propri della biopolitica [si riferiscono] non solo alla specie umana, ma anche ad altre specie viventi”.¹²⁰³ Nel suo funzionamento biopolitico, il progetto acclimatativo si articola in due istanze apparentemente opposte: una espansiva, volta al potenziamento e alla moltiplicazione delle risorse zootecniche, e una più conservativa, interessata a preservare la funzionalità naturale dei viventi attraverso una riflessione sulla questione del “buon uso” o del “buon governo”. “Conserver, acquerir”¹²⁰⁴ sono gl'imperativi dell'acclimatazione geoffroyana, in cui si delinea quel *punto di eresia* in cui istanze zoofile e istanze zootecniche sono state perfettamente conciliabili in una medesima logica di governo della natura. È questa disinvolta ambivalenza che, allorché l'utopia acclimatativa risulterà definitivamente naufragata, permetterà alla Società di reindirizzare i propri sforzi, già alla fine del XIX secolo, sulla protezione della natura e che la porterà a cambiare definitivamente il proprio nome in quello di Société Nationale de Protection de la Nature nel 1960. È risalendo sino a questo *punto di eresia* che si possono indagare le ragioni storiche delle ambiguità che i concetti di “conservazione” naturale e di “protezione” animale serbano ancora oggi: slegata dalla critica del massacro dei comuni animali domestici, la conservazione delle specie riposa su un'idea di equilibrio naturale a misura d'uomo; la biodiversità appare allora come una risorsa che l'essere umano deve preservare, anche e soprattutto per la sua utilità. Che zoofilia e zootecnia non fossero, intorno alla metà del XIX secolo, tra loro inconciliabili, lo

1202Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 253.

1203Orazio Irrera, “Decentrare la biopolitica. Note per una genealogia coloniale dell'ecologia politica”, cit., p. 162.

1204Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 485. Altrove sono “Conserver, utiliser et acclimater” i tre imperativi del progetto di acclimatazione. (*Ibidem*, p. 117).

dimostra la solidarietà, ideale e pragmatica, che s'instaura tra Società di acclimatazione e Società di protezione animale. Come ha mostrato Claude Blanckaert, esse si concepiscono come progetti complementari, dove momento pratico e momento morale – “économie politique pratique” della Société d'Acclimatation e “économie politique morale” della Société protectrice – si articolano e sostengono l'un l'altra.¹²⁰⁵ Già nel 1844 Sabin Berthelot aveva immaginato per la città di Marsiglia un giardino d'acclimatazione che fosse il “berceau protecteur des espèces que notre sol adopterait”.¹²⁰⁶ Laddove le Sociétés protectrices si rivolgono alla *protezione dell'individuo*, le Sociétés d'acclimatation si rivolgono alla *conservazione delle specie*: è in questo che le loro istanze si coniugano e si distinguono.

Per comprendere l'emergere di un problema, come quello della conservazione naturale, che fa parte delle istanze più urgenti e discusse del nostro tempo, e che non compare nell'agenda concettuale e politica della modernità prima del XIX secolo, sarà necessario ripartire dalla categoria già classica di *armonia*. Al problema dell'armonia naturale dedicava nel 1802 un'opera assolutamente singolare François Antoine Rauch. Si tratta dell'*Harmonie hydro-végétale et météorologique, ou Recherches sur les moyens de recréer avec nos forêts la force des températures et la régularité des saisons par des plantations raisonnées*,¹²⁰⁷ che poi prenderà il titolo di *Régénération de la Nature Végétale*. Non è un caso che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire lo metta nel novero dei pochi anticipatori del suo programma di acclimatazione, dedicando a questo nome, “presque oublié”, della geografia e dell'amministrazione ambientale, un'attenzione considerevole.¹²⁰⁸ Rauch dedicava infatti un'interessante disamina al problema della

1205Cfr. Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., pp. 365-367.

1206Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication*, cit., p. VI.

1207Meritano di essere citati, per l'incredibile anticipazione di tematiche oggi assolutamente attuali, i titoli di alcuni capitoli del testo di Rauch: “Considérations générales sur l'influence que les forêts exercent sur l'augmentation ou la diminution des eaux vaporisées, le refroidissement ou le dessèchement de la terre, l'alteration des températures et des saisons” (François Antoine Rauch, *Harmonie hydro-végétale et météorologique, ou recherches sur les moyens de recréer avec nos forêts la force des températures et la régularité des saisons par des plantations raisonnées*, Levrault, Paris an X/1802, pp. 9-40); e più ancora “Tableau des tristes effets qui sont résultats des déboisements en Asie, en Afrique, de ceux, qui sont déjà apparents en Europe, et qui menacent, avec la génération présente, encore plus cruellement la postérité.” (*Ibidem*, pp. 43-76).

1208Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., pp. 489-493.

conservazione naturale, spendendosi in favore di un'amministrazione restaurativa delle risorse naturali che già dovevano apparire deteriorate. In quello che è un programma di vaste dimensioni, Rauch parla di “restauration”, “repeuplement”, “reboisement” e, più in generale, con un termine dalla forte connotazione repubblicana,¹²⁰⁹ di “régénération” della natura come fonte di ricchezza per la nazione e per l'industria. Il programma di Rauch è sorprendente perché, in tempi non sospetti, segnala una preoccupazione ambientale che è oggi all'ordine del giorno, e perché estende l'agenda biopolitica repubblicana alla natura, al suo potenziamento e alla sua rigenerazione, facendone un problema chiaramente politico.

Le gouvernement offre des prix dignes de la grandeur de l'objet à ceux qui perfectionneront nos machines manufacturières; ne serait-il pas, pour le moins, aussi intéressant, dans un temps où nous possédons un grand nombre d'hommes précieux qui s'entretiennent sans cesse avec la nature, d'en former une commission fixe et spéciale qui eût la mission et les moyens de voyager, d'observer et d'enrichir sans interruption nos eaux de peuplades nouvelles... Ces travaux d'une importance si majeure, dont les succès seraient certains, qui créeraient une des plus riches veines alimentaires à la nation, seraient certainement dignes des plus éclatants encouragements.¹²¹⁰

Il rimboschimento, il ripopolamento biologico delle campagne, dei boschi e dei fiumi, rappresentano per Rauch, ingegnere dei ponti e delle strade, un compito cui la Repubblica deve corrispondere nella sua vasta impresa di rigenerazione, non solo sociale ma naturale.¹²¹¹

1209E, ancor prima, del XVIII secolo. Cfr. Gilles Barroux, *Philosophie de la régénération. Médecine, biologie, mythologies*, L'Harmattan, Paris 2009.

1210François Antoine Rauch, *Harmonie hydro-végétale et météorologique*, cit., pp. 161-162.

1211Rauch è oggi considerato uno dei padri fondatori del pensiero ecologico in Francia. Cfr. Raphaël Larrère, “L'utopie forestière de F.A. Rauch”, in François Antoine Rauch, *L'Harmonie hydrovégétale et météorologique ou l'Utopie forestière, extraits de l'ouvrage de Rauch, précédés d'un commentaire de G. R. Larrère*, Rungis INRA, Paris 1985. Cfr. anche Vazken Andréassian, “Waters and forests: from historical controversy to scientific debate”, *Journal of hydrology*, n. 291, vol. 1-2, 2004, pp. 1-27. Sul problema di una precoce preoccupazione “ecologica” a cavallo tra Sette e Ottocento, si sofferma anche Pierre Serna, che incontra tale istanza in alcune delle memorie ricevute dall'Institut in occasione del concorso bandito proprio nel 1802 dalla classe di scienze morali e politiche, in particolare quelle di C.-A.-Amaury Duval (memoria n. 24) e J. S. Delanouë (memoria n. 25), cfr. Pierre Serna, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, cit. pp. 179-185. Negli stessi anni del concorso e dell'opera di Rauch, inoltre, Volney esprimeva una medesima preoccupazione a proposito della devastazione ambientale legata alla colonizzazione americana:

Ma il problema dell'armonia naturale, a cui Rauch intitolava la sua opera e verso la quale orientava gli sforzi della Repubblica, è solo uno dei modi in cui il XIX secolo si accingeva a problematizzare un concetto di derivazione classica. Altri hanno già insistito sull'importanza che il concetto di armonia ha avuto per la storia naturale d'inizio Ottocento: Lamarck, Cuvier, Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, in maniere diverse, ne hanno fatto una chiave di volta del pensiero biologico d'inizio Ottocento.¹²¹² Ancora per Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, che cerca una mediazione tra il trasformismo teratogenico del padre e il fissismo cuvieriano (mediazione che trova nella teoria della variabilità limitata), il concetto di armonia, liberato dall'idea della preadattazione, farà riferimento all'equilibrio che, nel corso di lunghi processi di adattamento può stabilirsi tra organismo e ambiente. Nel corso tenuto nel 1833-34 dal titolo “Des harmonies générales des animaux”, un giovanissimo Isidore Geoffroy Saint-Hilaire già parlava di “une succession diverse d'harmonies pour chaque phase de la vie”.¹²¹³ Impossibile non rilevare la concomitanza di tale corso con la stesura della sua grande opera teratologica, che non è altro che un tentativo di riportare alla regolarità l'apparente disarmonia organica del fenomeno teratologico. Tale lavoro sulla mostruosità costringerà il naturalista a confrontarsi, perlomeno in via preliminare, con un problema – opposto a quello cuvieriano – di *conflitto degli organi* (così come di inadeguatezza dell'organismo

Constantin-François Chassebœuf comte de Volney, *Tableau du climat et du sol des États-Unis d'Amérique, suivi d'éclaircissement sur la Floride, sur la colonie française au Scioto, sur quelques colonies canadiennes et sur les sauvages*, chez Courcier et Dentu Volney, Paris 1803.

¹²¹² Si pensi soprattutto all'importante concetto di “armonia degli organi” che, come dice Foucault “dissolve, se non l'individualità almeno l'indipendenza dell'organo”. (Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 286). Cfr. anche ciò che ne dice Maddalena Mazzocut-Mis: “L'animale non è considerato come una giustapposizione di parti che si correlano in modo meccanico, ma è visto come un insieme armonico in cui ogni organo-funzione definisce e determina quelli a cui è connesso e viceversa.” (Maddalena Mazzocut-Mis, “Una scienza per ogni mostro. Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, Cuvier, Balzac e la querelle... sulla «zebra mostruosa»”, *Lo Sguardo. Rivista di Filosofia*, n. 9, vol. 2, 2012, p. 142). Cfr. anche le celebri parole di Étienne Geoffroy Saint-Hilaire: “Une vérité constante pour l'homme qui a observé un grand nombre de productions du globe, c'est qu'il existe entre toutes leurs parties une grande harmonie et des rapports nécessaires; c'est qu'il semble que la nature s'est renfermée dans de certaines limites, et n'a formé tous les êtres vivants que sur un plan unique, essentiellement le même dans son principe, mais qu'elle a varié de mille manières dans toutes ses parties accessoires.” (Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Mémoire sur les rapports naturels des Makis, Lémur, et description d'une espèce nouvelle de Mammifère”, *Magazin encyclopédique, ou Journal des Sciences, des Lettres et des Arts*, vol. 1, 1796, pp. 20-36).

¹²¹³ Cfr. Ms 2737, IV, 2, “Questions des causes finales et harmonie – 1834”, p. 43. Il corso è incentrato sul problema dell'armonia fisiologica interna all'organismo, per poi passare a quella dei diversi individui di una stessa specie tra loro, e infine a quella delle diverse specie e dei diversi regni.

all'ambiente), per poi risolverlo in quella realizzazione di nuove armonie a cui per altri versi continuerà a dedicare le sue ricerche. L'acclimatazione che, quasi trent'anni più tardi, rappresenta il suo principale campo di studio e intervento, è infatti orientata al problema della realizzazione di “une autre harmonie”, là dove il precedente accordo tra le condizioni biologiche della specie e quelle fisiche dell'ambiente sia stato interrotto da un brusco cambiamento.¹²¹⁴ “D'où, au lieu d'un état stable d'équilibre et d'harmonie, une succession plus ou moins longue d'équilibres instables, d'harmonies passagères; par conséquent, dans une seule vie et chez un seul et même être, plusieurs modes de vivre et plusieurs états organiques profondément différents.”¹²¹⁵ Quando un animale è costretto (dall'uomo o dalla necessità) a spostarsi, va necessariamente incontro a una simile rottura di equilibri. L'acclimatazione rappresenta dunque, per Geoffroy Saint-Hilaire, una “mise en harmonie” tra organismo e ambiente, sia essa naturale o artificiale.¹²¹⁶ Come si può leggere in quella che è la vera e propria definizione dell'acclimatazione da parte del suo principale teorico:

Cette appropriation d'un individu ou d'une race à un ensemble nouveau de circonstances est ce qu'on a appelé l'acclimatation. Acclimater un individu, une race, une espèce, c'est, après l'avoir transporté dans un autre pays, et par conséquent en dehors de ses harmonies naturelles, l'habituer à de nouvelles conditions d'existence, et l'amener à se mettre en harmonie avec elle.¹²¹⁷

Benché la questione dell'armonia resti, dunque, un problema maggiore per il XIX secolo, la logica che su di esso s'impenna è profondamente diversa, se non opposta, a quella dell'età classica, di cui è emblematica la teoria leibniziana dell'armonia prestabilita. Se l'armonia classica rappresentava l'ordine *di fatto*, che l'uomo deve riconoscere e al massimo confermare, l'armonia moderna è l'oggetto di una tensione che l'organismo, e in particolare l'uomo, deve saper preservare o restaurare. Per Rauch, così come per Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, l'armonia risulta infatti continuamente

1214Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., pp. 143-144.

1215Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. II, p. 82.

1216Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 147.

1217Ibidem, pp. 143-144.

minacciata. Non è più Dio che l'ha garantita, una volta e per tutte, ma l'Uomo che deve ottenerla attraverso un lavoro di restaurazione del paesaggio o di acclimatazione delle specie. È nello scarto, nella rottura, di un accordo dato tra organismo e *milieu*, che si apre il problema moderno dell'armonia.

Questa incrinatura strutturale del concetto moderno di armonia è riscontrabile anche nella riflessione politica. Dal socialismo utopistico di Fourier al positivismo comtiano, l'armonia ha, com'è noto, un ruolo cruciale nelle teorie politiche del XIX secolo. Anche in questo caso, si tratta di uno stadio che la società deve raggiungere, per risolvere una disarmonia *di fatto*. L'idea di coesistenza e cooperazione pacifica delle diverse parti sociali, nell'estremo sforzo di escluderne il conflitto, rappresenta una delle aspirazioni del socialismo utopistico e del repubblicanesimo, e segna in questo senso un carattere precipuo della Francia d'inizio Ottocento. Jules Michelet ha sintetizzato, forse meglio di chiunque altro, il doppio fronte naturalistico-politico del concetto di armonia, affidando all'uomo il compito di ricongiungere tutta la natura vivente in una nuova era di pace e di armonia: “L'homme ne sera vraiment homme que lorsqu'il travaillera sérieusement à la chose que la terre attend de lui: la pacification et le ralliement harmonique de la nature vivante.”¹²¹⁸ Nella maniera più radicale è stato tuttavia Charles Fourier ad aver concepito l'uomo come l'agente di un'armonia che è sociale e naturale a un tempo, “l'être pivotal d'harmonie auquel tout doit se rallier”: “Ce serait pour nous une connaissance bien vaine que celle du système de la nature, si elle ne nous donnait pas les moyens de corriger le mal existant, et remplacer les produits scissionnaires, les êtres nuisibles à l'homme, par des contre-moulés ou serviteurs utiles.”¹²¹⁹ Gli animali selvatici (che, con bizzarra espressione, definisce “scissionnaires”) devono essere trasformati per farne dei “serviteurs utiles”: l'anti-leone, così come l'anti-tigre, l'anti-balena, l'anti-coccodrillo o l'anti-foca, sono le figure emblematiche dell'inquietante utopia di un'armonia sociale che si estende alla natura.¹²²⁰ *Le anti-belve* fourieriane

1218 Jules Michelet, *L'oiseau*, cit., p. X.

1219 Charles Fourier, *Traité de l'association domestique-agricole*, cit., pp. 528-529.

1220 *Ibidem*, p. 529. Walter Benjamin, nella sua undicesima tesi di filosofia della storia, fa significativamente riferimento all'utopia fourieriana che, lungi dal contrapporre semplicisticamente lavoro e natura, immagina un processo emancipatorio in cui è inclusa la natura stessa. In questo senso Benjamin valorizza quelle “fantasticherie che hanno tanto contribuito a far ridere di Fourier” e che invece “rivelano un senso meravigliosamente sano” paragonate al marxismo volgare e positivista. Scrive Benjamin: “Secondo Fourier, il lavoro sociale ben ordinato avrebbe avuto per effetto che

forniranno a Isidore Geoffroy Saint-Hilaire una mitologia fondatrice per quell'utopia zootecnica concreta con cui il naturalista vuole acclimatare e domesticare gli animali provenienti dalle colonie. Ancora una volta le due valenze, naturalistica e politica, del concetto di armonia si confondono: gli animali trovano una nuova armonia con l'ambiente (acclimatazione) e al tempo stesso, una collocazione armonica nell'ambiente sociale di cui l'uomo fa parte ed è a capo (domesticazione). Qui, gli animali recentemente domesticati trovano lo spazio, propriamente sociale, di una “liberté protégée”.¹²²¹

Nel suo stile visionario, Alphonse Esquiros farà di questa parabola zoo-antropologica in cui l'uomo realizza l'armonia *con e delle* altre specie, un vero e proprio racconto mitico. In un tempo antediluviano, una natura snaturata divora, come Saturno, i propri stessi figli: “Guerre avec les éléments, guerre entre eux, voilà toute l'histoire des animaux qui vivaient à la surface de la terre ou dans les profondeurs de l'Océan.”¹²²² A questo tempo mitico, che a ben vedere è ancora il nostro, Esquiros contrappone un tempo a venire, in cui l'uomo saprà abbandonare la lotta con la natura per stabilire quella pace e quell'armonia di cui Dio l'ha incaricato: “[c]'est l'homme de l'avenir et du progrès que Dieu investit de son autorité, et auquel il passe en quelque sorte ses titres pour l'établir le contre-maître de la nature.”¹²²³ Attraverso la funzione demiurgica dell'uomo, la natura si riconcilia con se stessa: “A mesure que l'homme civilisé s'étend

quattro lune avrebbero illuminato la notte terrestre, che il ghiaccio si sarebbe ritirato dai poli, che l'acqua del mare non avrebbe più saputo di sale, e che gli animali feroci sarebbero entrati al servizio degli uomini. Tutto ciò illustra un lavoro che, lungi dallo sfruttare la natura, è in grado di sgravarla dalle creature che dormono latenti nel suo grembo. Al concetto corrotto del lavoro appartiene come suo complemento la natura che, per dirla con Dietzgen, «esiste gratuitement».” (Walter Benjamin, *Tesi di filosofia della storia*, in *Angelus novus. Saggi e frammenti*, Einaudi, Torino 1981, pp. 81-82). Nonostante ci trovi d'accordo l'intento di problematizzazione dei socialismi anti-naturalistici, non possiamo che dissentire dalla lettura che Benjamin fa delle anti-belve fourieriane, come simbolo dell'emancipazione della natura anziché della sua messa a lavoro.

1221 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 28.

1222 Questo il passaggio nella sua interezza: “Autant qu'on peut en juger sur de si frêles témoignages, l'enfance du règne animal a été une ère pénible et désastreuse. L'existence des individus, enveloppée dans la vie générale du globe, était sans cesse remise en question par des transformations meurtrières et des bouleversements infinis. La nature de ces temps antédiluviens, c'est Saturne qui dévore ses enfants. Guerre avec les éléments, guerre entre eux, voilà toute l'histoire des animaux qui vivaient à la surface de la terre ou dans les profondeurs de l'Océan.” (Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, pp. 240-241).

1223 *Ibidem*, p. 242.

et se dilate à la surface du globe terrestre, il en rattache entre eux les habitans.”¹²²⁴ Si tratta di un'idea di armonia tutt'altro che conservatrice: è piuttosto la conseguenza di quel moto propulsivo che prende il nome di progresso e che, benché sia la missione propria dell'uomo, può estendersi anche agli altri viventi, come si è visto in un precedente capitolo. Nella domesticazione l'uomo realizza dunque un'armonia socio-naturale generale, “un terrain neutre ou l'histoire naturelle et l'économie politique se rencontrent”:¹²²⁵ la storia naturale pone le condizioni per una buona disposizione economica in favore della società umana e, viceversa, l'economia umana porta a compimento l'ecologia naturale.

Les animaux sont nos convives au grand festin de la nature: place, place pour tous! La lutte avec les animaux a été nécessaire; elle ne l'est plus. Le but de la domesticité n'est pas d'entretenir à la surface du globe une conquête violente qui ressemble toujours aux suites d'une guerre; c'est d'y établir la paix. La présence de l'homme doit communiquer des sentimens plus doux aux animaux eux mêmes et humaniser en quelque sorte toute la nature.¹²²⁶

È all'identità di armonia e progresso, cioè alla connotazione dialettica che il concetto di armonia assume in questa prima metà dell'Ottocento, che si deve l'ossimoro ricorrente di “conquista pacifica” che da Geoffroy Saint-Hilaire a Berthelot, da Esquiros a Comte, tutti i teorici dell'acclimatazione e della domesticazione utilizzano. L'aveva detto Geoffroy Saint-Hilaire negli *Essais* del 1841: “histoire de lutttes toutes pacifiques et toujours fécondes, dont le théâtre est le globe terrestre, et le héros, l'homme de tous les pays et de tous les temps. C'est celle des développements graduels de la puissance humaine et de cette suite séculaire de progrès par lesquels notre espèce confondue à l'origine dans le sein de la création, comme une humble partie dans un vaste ensemble, s'est faite finalement la dominatrice de tout ce qui l'entoure et la première après

¹²²⁴*Ibidem*, p. 435.

¹²²⁵*Ibidem*, p. 244.

¹²²⁶*Ibidem*, pp. 283-284.

Dieu.”¹²²⁷ Lo ripeterà Berthelot nel 1844,¹²²⁸ e ancora Esquiros nel 1847.¹²²⁹ L'idea di una conquista o di una lotta pacifica sintetizza in un'efficace espressione il problema di una dialettica senza conflitto, che questi autori estendono al rapporto uomo-natura.

L'associazione tra domesticazione e progresso è accentuata dal teorico del positivismo che, più di qualunque altro dei teorici della domesticazione, conferisce al sapere positivo, e in particolare a una scienza dei comportamenti animali, un ruolo importante nella conquista della natura. Anche Auguste Comte, infatti, nel suo *Système de Politique Positive* propone l'estensione della questione dell'armonia sociale a livello naturale: “L'unité animale tend ainsi à s'établir de la même manière que l'unité humaine, par l'extension des membres susceptibles de se rallier à l'organe central et l'extinction des parties indisciplinables.”¹²³⁰ È in riferimento a tale governamentalità estesa a tutti i viventi che Comte conia il termine significativo di “biocratie” che gli serve dunque a designare, oltreché una politica della vita e della salute umana come ha sostenuto Braunstein,¹²³¹ la realizzazione dell’“évolution fondamentale de l'humanité” attraverso il governo delle altre specie. Una volta compresi i principi non solo del funzionamento sociale ma anche dell'ordine naturale, l'Umanità potrà instaurare un ordine biocratico in cui gli esseri nocivi saranno eliminati o ricondotti, attraverso la domesticazione, concepita come una forma di disciplinamento ereditario, in uno stato di subordinazione consensuale nei confronti dell'uomo: “Cette vaste biocratie, où les animaux disciplinables sont nos principaux ministres, ne put jusqu'ici se constituer pleinement, parce que l'insuffisante formation de notre propre sociocratie ne lui permettait pas d'avoir un véritable chef.”¹²³² La compiuta realizzazione della sociocrazia è preliminare

1227Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, p. 250.

1228“[C]es pacifiques conquêtes ont témoigné de sa puissance sur les autres êtres de la création.” Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatation et la domestication*, cit., p. 27.

1229Nella ménagerie, “apparaît la force morale avec ses conquêtes pacifiques et ses établissements éclairés.” (Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 185).

1230Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., vol. I, p. 616.

1231Jean-François Braunstein, *La philosophie de la médecine d'Auguste Comte*, Puf, Paris 2019.

1232Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., vol. I, p. 618. Cfr. anche, poco oltre: “Le régime intérieur de cette biocratie finale n'est pas moins lié que sa puissance extérieure à l'évolution fondamentale de l'humanité. Des hommes qui se croyaient exilés sur la terre ne pouvaient fournir de dignes chefs aux animaux qui leur en offraient les éternels habitants. En même temps, ceux qui développaient habituellement une activité fratricide n'auraient pu contracter des sentiments et des mœurs convenables envers les races subordonnées. Mais, sous le régime positif une coopération normale et une juste fraternité établiront, entre tous les organes biocratiques une solidarité conforme à

all'instaurazione di una “biocratie finale” che rappresenta la realizzazione dell’“évolution fondamentale de l'humanité” nel governo generale delle altre specie. In questo senso ci sembra che lo schema politico di Comte confermi la rettifica che Orazio Irrera ha avanzato al concetto di mesopolitica di Ferhat Taylan, che vede nel governo dell'ambiente e degli altri viventi un mezzo (*mésos*) per il governo degli uomini, allorché in molteplici contesti (come quello coloniale preso in esame da Irrera) è il governo degli uomini ad essere concepito come un mezzo per il governo degli altri viventi.¹²³³ Il rapporto tra sociocrazia e biocrazia delineato da Comte ci sembra un esempio particolarmente cruciale di come la modernità abbia potuto declinare il problema del governo degli uomini come strumento di un governo più generale della natura; più in generale, il lessico comtiano, dalla “biocratie” alla “politique animale”, segnala chiaramente l'inclusione di fatto degli animali nei problemi politici della modernità.¹²³⁴ Solo la biologia permetterà allora, per Comte, di stabilire una “politica animale” di cui l'uomo si trova alla guida: “Voilà comment la biologie systématisée nous place enfin au meilleur point de vue de la politique humaine, ou plutôt animale, qui intéresse l'ensemble du monde vivant à la régénération sociale de notre espèce, dès lors destinée à gouverner dignement toutes les autres.”¹²³⁵ Come per Michelet ed Esquiros, non si tratta dunque di una dominazione unilaterale che s'impone agli animali da un essere dotato di una natura del tutto diversa da quella degli altri viventi: è proprio Comte che, più di chiunque altro, ha pensato la domesticazione come un'alleanza *fraterna*, un’“association volontaire”, cui gli animali danno il loro “libre assentissement”. L'idea che gli animali siano stati sottomessi contro l'ordine della natura, a forza di violenza e di astuzia, dimentica infatti che

l'association reste éminemment volontaire chez toute espèce vraiment utile, et que

leur commun service du vrai Grand-Être. En un mot, la biocratie et la sociocratie seront également régies par l'altruisme, tandis que l'égoïsme prévalut des deux côtés pendant tout le cours de notre préparation théologique et militaire.” (*Ibidem*, pp. 618-619).

1233Orazio Irrera, “Decentrare la biopolitica. Note per una genealogia coloniale dell'ecologia politica”, cit.

1234Alla “politica animale” comtiana fanno eco le parole di poco successive di Jules Michelet: “Ainsi, toute l'Histoire naturelle m'avait apparu alors comme une branche de la politique. Toutes les espèces vivantes arrivaient, dans leur humble droit, frappant à la porte pour se faire admettre au sein de la Démocratie.” (Jules Michelet, *L'oiseau*, cit., p. XLIX).

1235Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., vol. I, p. 619.

l'alliance primitive fut toujours due principalement aux mœurs fraternelles que le fétichisme fit prévaloir envers les animaux. Il suffit ici de reconnaître que si le cheval et le chien voulaiet, même aujourd'hui, se soustraire à la domination humaine, nous pourrions difficilement les y ramener. A plus forte raison, leur libre assentiment se trouva-t-il indispensable à la domestication primitive de ces éminents auxiliaires. Cette précieuse alliance, source réelle de nos principaux succès pratiques, tant militaires qu'industriels, fut spontanément instituée par les mœurs fétichiques, les plus propres de toutes à faire goûter aux espèces sociables la douceur et l'utilité d'une telle union.¹²³⁶

Rispetto alle religioni monoteiste, le culture che Comte definisce feticiste, caratterizzate dall'antropomorfismo e da una spontanea empatia, hanno saputo creare un'alleanza fraterna interspecifica che per Comte rappresenta la vera spiegazione di quel successo preistorico della domesticazione, di cui Geoffroy Saint-Hilaire non cessava di stupirsi. Solo il pensiero positivista, attraverso una consapevole appropriazione degli istinti e delle facoltà morali degli altri animali, potrà riattivare quel processo che il monoteismo, “peu propre à seconder une appréciation qui ne peut jamais réussir sans sympathie”, aveva interrotto:

la domestication des animaux indique [...] des résultats intellectuels trop dédaignés aujourd'hui. Car une telle opération ne put s'accomplir sans être accompagnée, et même précédée, de connaissances réelles sur les êtres correspondants. Leur prix sera mieux senti quand on regardera l'étude morale et mentale des animaux comme n'ayant fait ensuite aucun progrès décisif jusqu'à l'avènement du positivisme.¹²³⁷

Una scienza delle *mœurs* animali rappresenta allora lo strumento positivo per fare degli animali dei “libres auxiliaires”.¹²³⁸ Gli animali domestici sono infatti degli esseri “héréditairement disciplinés”:¹²³⁹ è questa disciplina ereditaria che permette quella conquista permanente pensata dai teorici della domesticazione, e che permette l'interiorizzazione della dominazione e la rimozione del suo carattere violento. Solo uno

1236 *Ibidem*, vol. III, p. 105.

1237 *Ibidem*, vol. III, p. 140.

1238 *Ibidem*, vol. III, p. 106.

1239 *Ibidem*, vol. III, p. 105.

studio scientifico delle facoltà morali e mentali degli animali, saprà essere propedeutico all'avvento di una “fraternité spontanée” tra animale e uomo che “non-seulement [...] reste toujours compatible avec l'inégalité, mais elle constitue la première condition de toute vraie subordination”, nella misura in cui un vero rapporto di antagonismo non permette l'instaurazione di alcuna gerarchia.¹²⁴⁰ Alla luce di questa idea di fraternità, l'uomo potrà allora recuperare un'armonia con la natura, “qui la conciliera pleinement avec toute inégalité réelle, comme il doit même le faire entre les divers éléments de notre espèce.”¹²⁴¹ Un processo di domesticazione condotto positivisticamente cioè attraverso una scienza delle facoltà morali degli animali, permetterà quella “conciliazione delle disuguaglianze reali” che consiste nell'accettazione di tali disuguaglianze e nella rimozione di qualunque conflittualità. La teoria politica della domesticazione di Comte, che passa per una scienza delle *mœurs* animali, segnala dunque che la comparsa di un'etologia negli anni cinquanta risponde a un'esigenza strutturale al discorso naturalistico-politico sulla domesticazione.¹²⁴²

Per quanto possa sembrare visionaria e incompatibile con la compagine zoofila, l'idea comtiana di biocrazia, così come il sogno fourieriano di un'armonia planetaria antropocentrata, che opera per “correzione del male esistente e sostituzione degli esseri nocivi all'uomo con dei servitori utili”, si cela, oltretutto nel programma, tutt'altro che astratto, dell'acclimatazione geoffroyana, anche nel programma, altrettanto operativo, delle Società di protezione animale. Nel 1859 Alexis Godin, segretario generale della Société de Protection des Animaux, enumera ad esempio i compiti che la protezione animale si assegna: “La protection comprend l'*apprivoisement* aussi general que possible, – l'*education*, – l'*acclimatation*, – l'*usage* et l'emploi de chacun selon ses aptitudes, – la *propagation* utile – et enfin les *destructions* particulieres, necessaires à l'harmonie générale.”¹²⁴³ In nome dell'armonia generale, la protezione degli animali non

1240 *Ibidem*, vol. III, p. 140.

1241 *Ibidem*, vol. III, p. 139. La “religione dell'Umanità” avrebbe dovuto addirittura dedicare un giorno di celebrazione all'alleanza ottenuta con gli animali domestici, cfr.: *Ibidem*, vol. IV, p. 142.

1242 Legame che si rivela tanto più strutturale nella misura in cui Geoffroy Saint-Hilaire non cita mai il teorico del positivismo e sembra non essere a conoscenza della sua teoria della domesticazione attraverso “l'étude morale et mentale des animaux”.

1243 Alexis Godin, “Loi Grammont. Jurisprudence de la Cour de Cassation”, *Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, n. 1, 1859, p. 117.

saprà rinunciare alla loro distruzione; viceversa, la distruzione indiscriminata, come quella della caccia e della pesca popolari, sarà additata come brutalità incivile, soprattutto quando colpisca gli alleati naturali dell'uomo contro gli animali nocivi.¹²⁴⁴ Contro la caccia ma a favore di una domesticazione “aussi general que possible”: il punto non è l'anacronistico riconoscimento di un “rispetto della vita animale”, ma la civilizzazione dei rapporti con la natura. È solo in seguito a tale disciplinamento bidirezionale (rivolto agli uomini e al tempo stesso agli animali) che la sensibilità sociale potrà orientarsi verso il rispetto di certe categorie di viventi piuttosto che altre.

In più occasioni la Société protectrice des animaux ribadirà il suo impegno sul doppio fronte della protezione dell'individuo e della conservazione delle specie. Per Antoine Laurent Apollinaire Fée, uno dei suoi più attivi sostenitori, non è infatti sufficiente moralizzare e debrutalizzare i comportamenti nei confronti degli animali presi come individui, ma bisogna estendere il problema della protezione animale sulla scala delle specie, preservandone la varietà e la moltiplicazione in un paesaggio sempre più colonizzato dall'essere umano.

Les animaux, ces contemporains de l'homme, qui ne passent la plupart sur la Terre que pour y souffrir, ne seront plus brutalement traités. Mais, ce résultat obtenu, il faudra encore enseigner la modération dans l'emploi que nous en faisons. Les rivières se dépeuplent, ainsi que les champs et les bois. Plusieurs animaux ont disparu de nos forêts; le buffle des prairies américaines devient rare; le castor remonte vers la source des fleuves pour éviter le trappeur, qui menace d'en éteindre la race; la baleine et le cachalot confient en vain leur salut aux glaces des pôles. Il devient donc nécessaire, non seulement de protéger l'individu, mais aussi l'espèce.

Nous sommes les maîtres de la Terre pour user et non pour abuser, pour conserver et non pour détruire.¹²⁴⁵

Non è insomma possibile ridurre l'emergenza del problema della conservazione naturale a uno “shift in focus from an ethos of unlimited colonial exploitation to one of conservation and preservation”, come Osborne ha definito il riorientamento della

¹²⁴⁴Cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 118.

¹²⁴⁵Antoine Laurent Apollinaire Fée, *Il ne faut pas maltraiter les animaux*, cit.

missione della Società di acclimatazione nel corso del XX secolo.¹²⁴⁶ Al contrario, il problema della conservazione risulta insito nello stesso concepimento del progetto acclimatativo: se acclimatazione e protezione animale non sono che due “branches ou rameaux de l'arbre protecteur”,¹²⁴⁷ come si leggerà nel Bollettino della SPA nel 1858, è perché l'uomo è il soggetto garante di un'armonia che è al tempo stesso sociale e naturale. L'armonia diviene il suo compito (Fourier, Michelet); la conservazione uno dei suoi doveri (Rauch, Fée). Lo spazio domestico, civile, della società diviene accessibile agli altri animali, attraverso la loro domesticazione e attraverso l'ingiunzione al loro rispetto; e al tempo stesso lo spazio selvaggio della natura comincia ad essere ripensato come un più vasto insieme sociale, in seno al quale la società umana trova la propria collocazione e il proprio compito. In questo senso, le parole di Fée e Godin, ma soprattutto quelle di Michelet, Fourier, Esquiros e Comte, collocano il problema dell'armonia e della conservazione nel loro punto di massima ambivalenza, dove la coesistenza tra le specie è al contempo un problema naturalistico e sociale: impossibile derubricare le iniziative amministrative che tale ampia e radicale riflessione susciterà – *in primis* quelle in favore della conservazione della natura e dell'acclimatazione delle specie – nello spazio impolitico delle tecnologie ambientali. Sullo scenario di una società naturale di cui sono resi visibili i rapporti di potere, è dunque il problema del governo dei viventi ad essere in gioco, ed è un governo inteso in senso pienamente politico.

7.6 *Climat, milieu, monde ambiant*

È il momento di tornare su alcuni aspetti epistemologici di quell'accordo tra organismo e ambiente di cui si sono viste le implicazioni politiche nel primo Ottocento. Per farlo è necessario ripartire dalla storia dei concetti di *climat* e di *milieu*, di cui Ferhat Taylan ha recentemente fornito una ricostruzione dal duplice interesse epistemologico e

1246Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit., p. xiv.

1247*Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, 1858, p. 4, cit. in Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., p. 366.

politico,¹²⁴⁸ per comprenderne la declinazione specifica all'interno del discorso acclimatativo. La scienza dell'acclimatazione ritaglia infatti il proprio discorso sulla positività di un sapere settecentesco del “climat” e dei suoi effetti sulla costituzione, fisica e morale, dei viventi. Già allora, circolano termini come “acclimater” e “acclimatement” in alcuni trattati di argomento coloniale¹²⁴⁹ e nella letteratura agronomica e veterinaria.¹²⁵⁰ Senza poter in questa sede entrare nel merito delle teorie mediche e coloniali dell'acclimatazione,¹²⁵¹ ci limiteremo a fare riferimento a quella “fièvre d'acclimatement” che rappresenta per i medici della fine del XVIII secolo la naturale conseguenza dell'impatto violento e improvviso con nuove condizioni climatiche.¹²⁵² I saperi dell'acclimatazione (umana o animale) partono dunque dalla constatazione che sia necessario intervenire al fine di rendere graduale un processo il cui impatto rischia di stravolgere fatalmente l'armonia dell'organismo con le circostanze a cui è abituato. Nel 1810 Dutrochet lo dirà chiaramente:

L'acclimatation, qui ne consiste que dans l'habitude des nouveaux excitans extérieurs, et surtout de la température du nouveau climat, nous présente quelquefois un phénomène analogue. Rarement cette habitude nouvelle s'établit paisiblement, surtout quand le climat dans lequel on se trouve est très-différent de celui auquel on était habitué; très-souvent une maladie plus ou moins grave est occasionnée par ce changement de climat, et lorsqu'elle se termine heureusement, elle amène l'acclimatation.

On peut établir comme règle générale (règle qui souffre cependant une exception que

1248Ferhat Taylan, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, cit., in particolare, a proposito di acclimatazione, pp. 211-224.

1249Per fare solo alcuni esempi: *Le patriotisme américain, ou Mémoires sur l'établissement de la Partie Française de l'île de Saint Domingue, sous le vent de l'Amérique*, 1750; Joseph-Jacques de Gardanne, *Des maladies des créoles en Europe, avec la manière de les traiter, et des observations sur celles des Gens de Mer, & sur quelques autres plus fréquemment observées dans les climats chauds*, chez Valade, Paris 1784; Guillaume-Thomas Raynal, *Essai sur l'administration de St. Domingue*, 1785; *Gazette de médecine pour les colonies*, 1778-1779.

1250Per limitarci ai due testi più rilevanti: Claude Carlier, *Traité des betes à laine, ou méthode d'élever et de gouverner les troupeaux aux champs, et à la bergerie: ouvrage pratique*, chez Vallat la Chapelle, Paris 1770; e Jean-Baptiste François Rozier, detto Abbé Rozier, *Cours complet d'agriculture théorique, pratique, économique et de médecine rurale et vétérinaire; suivi d'une Méthode pour étudier l'agriculture par principes, ou Dictionnaire universel d'agriculture par une Société d'agriculture*, Paris 1781-1796.

1251Esaminate, nella loro relazione con le teorie della degenerescenza, da Claude-Olivier Doron, in particolare nel capitolo “Le modèle zootechnique (2): races et acclimatement”, in *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., pp. 542-568.

1252Jacques-Joseph de Gardanne, *Des maladies des créoles en Europe*, cit., p. 24.

nous verrons dans la suite), que l'économie vivante, ne peut s'habituer à l'action des excitans, qu'autant que leur variation n'est point à la fois trop rapide et trop considérable. Si l'on parvient quelquefois à s'habituer à des excitans très-énergiques, ce n'est qu'en y procédant par gradations insensibles.¹²⁵³

L'acclimatazione come tecnologia dell'adattamento botanico, zoologico o antropologico, consiste dunque nell'intervento volto a rallentare e addolcire la violenza dello scollamento organismo-ambiente. Poiché è proprio nell'attrito con l'organismo, che l'ambiente si rivela. Parafrasando la celebre definizione di salute di René Leriche: un buon rapporto organismo-ambiente si ha nel silenzio di quest'ultimo.¹²⁵⁴ Le “gradazioni insensibili”, i cambiamenti impercettibili, stanno proprio a indicare la necessità di conservare, trasformandolo, un certo *silenzio dell'ambiente*.¹²⁵⁵ Pena la caduta in quelle febbri che interiorizzano lo sbalzo di temperatura ambientale.

Prima della diffusione del concetto di *milieu* nel suo complesso significato ottocentesco, naturalisti e filosofi avevano ampiamente riflettuto al problema del *climat*, cioè alla correlazione tra condizioni ambientali e costituzione psico-somatica, l'insieme delle condizioni fisiche in cui il corpo e il temperamento si formano.¹²⁵⁶ Ancora nel 1802, Cabanis rivendica tutta l'estensione di questo concetto di clima: “Il ne faut pas réduire le mot climat à ne signifier que la latitude d'un lieu, et le degré de chaleur qui y règne. Il faut entendre par ce terme l'ensemble de toutes les circonstances naturelles et

1253Henri Dutrochet, *Nouvelle théorie de l'habitude et des sympathies*, chez Allut, Paris 1810, pp. 15-16.

1254Sull'idea di “salute come silenzio degli organi” cfr. in particolare la conferenza tenuta nel 1988 da Georges Canguilhem, “La salute, concetto volgare e questione filosofica”, in *Sulla medicina. Scritti 1955-1989*, Einaudi, Torino 2007.

1255Anche Geoffroy Saint-Hilaire parla di “un mouvement tellement lent qu'il devienne insensible.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 368). È per questo che, come osserverà Simonot, sarà necessario uno studio minuzioso a livello statistico delle condizioni telluriche, fisiche e climatiche prima di stabilire la reale influenza dell'ambiente sull'organismo: “Ses conditions telluriques ressortent de la constitution géologique du sol dans ses couches superficielles et profondes; de la nature, de la quantité, de la répartition et du mouvement des eaux; des caractères, des habitudes et de l'enchaînement des productions de toute nature, depuis celles dont les dimensions et les formes sont appréciables à l'œil nu jusqu'aux infiniments petits. Ce sont là autant de facteurs que la statistique doit recueillir avec une extrême sévérité pour obtenir dans toute son exactitude un produit qui sera l'état physique du milieu. Déjà la tâche est laborieuse et pourtant elle n'est encore qu'une préface de l'étude de l'acclimatation. Toutes ces conditions étant connues, il faut encore déterminer la somme des effets résultant de leur combinaison pour arriver à une expression véritable de l'influence du milieu.” (Denis-Cyrille Simonot, “L'acclimatement et l'acclimatation”, cit., p. 786).

1256Cfr. Ferhat Taylan, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, cit., pp. 45-63.

physiques au milieu desquelles nous vivons dans chaque lieu.”¹²⁵⁷ E ancora: “Le climat n'est donc point resserré dans les circonstances particulières des latitudes, ou du froid et du chaud; il embrasse d'une manière absolument générale l'ensemble des circonstances physiques attachées à chaque local; il est cet ensemble lui-même et tous les traits caractéristiques par lesquels la nature a distingué les différents pays entrent dans l'idée que nous devons nous former du climat.”¹²⁵⁸

Su questo problema, già ampiamente sviluppato nel corso del XVIII secolo, s'impiana dunque all'inizio dell'Ottocento una prima riflessione, teorica e pratica, sull'acclimatazione: s'intensificano i tentativi di naturalizzazione di animali e piante provenienti dalle colonie (soprattutto in seguito alla colonizzazione dell'Algeria negli anni trenta), e comincia ad emergere un concetto distinto di “acclimatazione”.¹²⁵⁹ Nel 1812 esso compare ad esempio nell'*Encyclopédie méthodique*.¹²⁶⁰ Ma bisognerà aspettare Thiébaud de Berneaud perché, dall'ambito ristretto delle condizioni termometriche, esso si affacci sull'orizzonte più vasto delle circostanze che sono a un tempo fisiche, alimentari, sociali e psichiche. Per ottenere un'efficace acclimatazione sarà necessario “ne point contrarier les habitudes que [les animaux] avaient dans leur pays.”¹²⁶¹ L'introduzione da parte di Thiébaud de Berneaud del concetto di abitudine è molto significativa, poiché vi si annodano motivi fisici e psichici che è ormai impossibile districare.

C'est pour avoir suivi une marche opposée que l'on a vu, il y a trente ans, tomber dans la tristesse, la langueur et le marasme, des superbes vaches suisses et allemandes destinées à former une grande vacherie à Paris. Accoutumées au grand air et à aller chercher elles-

1257 Pierre-Jean-Georges Cabanis, *Rapport du physique et du moral de l'homme et Lettre sur les causes premières* (1802), Baillièrre, Paris 1844, p. 25; cfr. in generale il IX Mémoire, che titola “De l'influence des climats sur les habitudes morales.”, pp. 410-467.

1258 *Ibidem*, p. 415.

1259 Lo si trova ad esempio in Jean-Baptiste de Lacépède, *Histoire naturelle des poissons*, chez Plassan, Paris an VIII, tome II, p. x; e Jean-Baptiste Huzard, *Instruction sur l'amélioration des chevaux en France, destinée principalement aux cultivateurs*, cit.

1260 Articolo “Merinos”, in *Encyclopédie méthodique ou par ordre de matières par une société de gens de lettres, de savants et d'artistes; précédée d'un Vocabulaire universel, servant de Table pour tout l'Ouvrage, ornée des Portraits de MM. Diderot et d'Alembert, premiers Éditeurs de l'Encyclopédie*, Agasse, Paris 1782-1832, vol. V: Agriculture (1812), p. 315. Fino ad allora aveva prevalso l'uso del termine “acclimatement”.

1261 Arsène Thiébaud de Berneaud, *Traité de l'éducation des animaux domestiques*, cit., vol. II, p. 221.

mêmes les herbages qu'elles aiment le plus, elle n'ont pu supporter d'être emprisonnées et étouffées dans une étable permanente; leur lait a bientôt participé à leur inquiétude, il s'est détérioré; ses sources n'ont point tardé à tarir; elles ont péri misérablement, et l'établissement est tombé avec elles. Il en sera de même toutes les fois que l'acclimatation ne sera pas calculée sur les habitudes des animaux; ils ont des rapports sympathiques avec les herbes qui les nourrissent et le climat où ils naissent; on ne les brise pas impunément. Il faut les bien étudier si l'on veut réussir dans son entreprise.¹²⁶²

L'acclimatazione non può essere ridotta a un processo meramente fisico: la corrispondenza e l'accordo tra organismo e ambiente è anche e soprattutto psichica. Lo stesso Bernardin de Saint-Pierre aveva osservato che gli animali possono morire di nostalgia anche quando hanno tutto quello che serve loro per sopravvivere. Se il *savant* saprà ricostruire le loro condizioni di vita nella natura, allora, “[i]ls oublieront leur captivité à la vue des végétaux qui les ont vus naître, et se livreront aux amours par les douces illusions de la patrie [...] ce n'est que par cette double harmonie qu'on peut les naturaliser.”¹²⁶³ L'ambito d'intervento dell'acclimatazione si estende e si affina. *Calcolare*, come dice Thiébaud de Berneaud, l'operazione acclimatativa sul campo generale delle abitudini animali, significa concepirla come un processo dialettico, in cui l'organismo non è un mero ricettacolo fisico, ma partecipa attivamente, con le sue azioni e le sue inclinazioni, alla ricerca di una certa armonia con l'ambiente.

All'intersezione tra regioni del sapere diverse – in particolare tra il discorso della scienza veterinaria e quello dell'amministrazione coloniale – comincia dunque a profilarsi lo spazio di un problema di acclimatazione delle piante, degli animali e degli uomini, che contribuisce a ridefinire operativamente e concettualmente il campo delle “circonstances ambiantes” capaci d'influire sull'organismo. Il termine “acclimatazione” dunque, pur serbando nella sua stessa lettera il concetto di clima, lo spinge verso quell'accezione vasta che porterà Sabin Berthelot ad esclamare: “le climat, ce grand réactif de l'organisme!”¹²⁶⁴ Come osserva lo stesso teorico della scienza acclimatativa, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire a proposito del lemma “acclimatazione”: “Dérivé de

¹²⁶²*Ibidem*, vol. II, pp. 221-222.

¹²⁶³Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, cit., p. 24.

¹²⁶⁴Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication*, cit., pp. 35-36.

climat, il a nécessairement un sens plus ou moins étendu ou plus ou moins restreint, selon la définition qu'on croit devoir donner du climat; et ici les divergences sont extrêmes.”¹²⁶⁵ Il naturalista critica dunque l'idea che il clima possa essere ridotto alle condizioni termometriche: “Acclimater un homme, un animal, une plante, ne serait, au contraire, que l'accoutumer à un climat plus chaud ou plus froid que celui de son pays natal, si l'on donnait au climat le sens, très-spécial, qu'il a dans la langue vulgaire; sens qu'on lui a souvent aussi, mais abusivement donné, dans la langue scientifique”.¹²⁶⁶

All'interno della stessa opera di Geoffroy Saint-Hilaire si assiste a un'evoluzione significativa dei concetti di clima e di “circonstances ambiantes”, in cui il naturalista individua quello che non cessa di essere il suo principale problema scientifico: le cause e le condizioni della trasformazione dei viventi. Negli scritti sulla teratologia ciò che produceva la variazione embriologica, all'origine della trasformazione delle specie, erano fattori fisico-chimici molto elementari. Sulla scorta degli esperimenti teratogenici del padre (che usava vernici, temperatura e interventi meccanici per produrre “mostri a volontà”), le “causes modificatrices” all'origine delle specie, e in particolare della grande varietà delle razze domestiche, restavano dunque strettamente fisico-chimiche.¹²⁶⁷ Si tratta, come si è visto, di una questione cruciale per definire il tipo di teoria zoologica promossa da Isidore Geoffroy Saint-Hilaire.

S'il n'y a pas dans la science de plus grande question, il n'en est pas non plus sur laquelle on soit plus divisé. Linné, Cuvier, Blainville et la plupart des naturalistes modernes sont partisans de la fixité, de l'immutabilité du type Lamarck, au contraire, veut qu'il soit indéfiniment variable au gré des circonstances; et entre eux se placent Buffon (dans ses derniers travaux) et surtout mon père et plusieurs des zoologistes actuels; partisans, eux aussi, de la variabilité, mais non comme Lamarck, dont ils s'éloignent par des réserves sur l'étendue des variations, et surtout par les causes qu'ils leur attribuent.¹²⁶⁸

1265Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 144.

1266Ivi.

1267Così comincia effettivamente il primo capitolo del primo volume del *Traité de tératologie*: “Toutes les espèces, principalement l'homme et les animaux domestiques, répandus comme lui dans des climats très-divers et exposés à l'action d'un grand nombre de causes modificatrices, sont sujettes à une multitude de variations dans la forme et le volume proportionnel des organes.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. I, p. 29).

1268Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 241.

Nel circoscrivere le condizioni ambientali che sono all'origine dell'insorgenza delle variazioni, Geoffroy Saint-Hilaire formulava dunque la sua teoria della variabilità limitata. Ma, come sottolinea lo stesso naturalista, oltre alla loro limitatezza, è la natura stessa di tali cause ad essere sostanzialmente nuova: si tratta di agenti fisico-chimici che intervengono all'altezza dello sviluppo embriologico, e determinano una trasformazione non adattativa bensì teratogenica. Più che una variante del lamarckismo, che Geoffroy Saint-Hilaire non cessa di criticare, la teoria della variabilità limitata, e l'acclimatazione che ne rappresenta il principale strumento sperimentale, s'inscrivono dunque nella più variegata compagine mesologica francese, in cui la trasformazione, la degenerazione o il miglioramento dei viventi sono pensate come prodotto di un'influenza ambientale.

Il progressivo avvicinamento alla zoologia applicata lo porterà tuttavia, come si è visto, ad interessarsi agli aspetti morali della governabilità animale, alle condizioni sociali e comportamentali della domesticazione, e quindi alle tecniche psicologiche necessarie alla trasformazione delle razze selvatiche in razze domestiche. Il concetto stesso di “circostances ambiantes”, si arricchisce dunque negli anni Cinquanta e declina ben al di là degli agenti teratogenici dei primi anni Trenta. La sua attenzione si concentra dapprima sul problema delle “conditions climatologiques”: nel 1849, nel *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, il problema dell'acclimatazione si configura come quello dell'accordo tra “notre climat, notre atmosphère, notre sol” e “les données de son [de l'animal] organisation.”¹²⁶⁹ Ma è negli anni cinquanta che la coppia acclimatazione-domesticazione ritrova il problema delle “causes de la variation” delle specie non solo nel clima e nel regime alimentare, ma anche nell’“influence de la domesticité”, estendendo il concetto di influenza ambientale all'insieme delle abitudini di vita e sociali degli animali.¹²⁷⁰

L'interrogativo al fondo dell'impresa acclimatativa sulla scelta delle specie da

¹²⁶⁹Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 19.

¹²⁷⁰Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 244. Il naturalista fa in effetti riferimento a: “l'influence de l'homme, ou, pour préciser la nature de cette influence, à l'action des climats, du genre de vie, du régime diététique, et des autres circonstances extérieures sous l'empire desquelles l'homme a placé ces animaux.” (*Ibidem*, p. 255).

importare e introdurre nel sistema zootecnico, dava a tale scienza un inevitabile carattere comparativo. Essa non ha rappresentato in definitiva che un grande studio comparato delle forme di relazione tra organismo e ambiente. In questa sorta di *ecologia comparata*, Geoffroy Saint-Hilaire si trova confrontato a un primo *partage* fondamentale nelle forme di relazione all'ambiente, che è quello tra animali a sangue caldo e animali a sangue freddo.

Transportez un Boa ou une Tortue dans un pays froid: si l'animal ne meurt pas, au moins tombe-t-il bientôt dans l'engourdissement ses fonctions vitales sont, les unes très-alenties, les autres suspendues. Au contraire, si l'animal à sang chaud est soumis à un semblable changement de milieu, il lui suffit de modifier l'activité de sa respiration, pour maintenir, avec sa température ordinaire, l'activité de sa circulation et de toutes ses fonctions vitales. Sans être *indépendant*, il est donc *bien moins dépendant* du milieu ambiant et des influences de ce milieu.¹²⁷¹

Il fatto che gli animali a sangue caldo sopportino più facilmente i cambiamenti ambientali, dipende dal fatto che possiedono una “*température propre et indépendante* de celle du milieu ambiant.”¹²⁷² La temperatura propria si contrappone a quella esterna e ne controbilancia gli sbalzi: oppone all'ambiente una certa resistenza, che è poi ciò che permette all'animale di riceverne l'influenza. È proprio in virtù di questa relativa indipendenza che l'organismo diventa condizionabile. Grande è la distanza misurata rispetto a un secolo prima. Nell'articolo “Modification, modifier, modificatif, modifiable” dell'*Encyclopédie* si leggeva: “Moins un être est libre, plus on est sûr de le *modifier*, et plus la *modification* lui est nécessairement attachée.”¹²⁷³ Se un essere è modificabile, significa che è determinato da cause che non sono le sue proprie. Rispetto a tale libertà negativa, imperniata sul problema della *libertà da* cause esteriori, si assiste a uno slittamento, anche nel discorso naturalistico, verso una *libertà di* modificarsi. Se Geoffroy Saint-Hilaire potrà affermare che gli animali a sangue caldo, in quanto capaci di conservare la loro temperatura interna, sono meno dipendenti dall'ambiente esteriore è

1271 *Ibidem*, p. 262.

1272 *Ibidem*, p. 251.

1273 Articolo “Modification, modifier, modificatif, modifiable”, in *Encyclopédie*, vol. X, p. 610.

perché mette a valore la loro capacità di modificare le loro condizioni di esistenza, cioè il loro rapporto con l'ambiente. La questione è, come si vede, estremamente ambigua. Da un lato l'animale a sangue caldo è *meno* modificabile, poiché *conserva* la propria temperatura interna, cosa che lo mette tuttavia in condizione di modificare il proprio rapporto con l'ambiente. Il serpente o la tartaruga, al contrario, pagano il prezzo della loro scarsa flessibilità (che d'altro canto potrebbe essere interpretata come una estrema sensibilità e soggezione alle modificazioni esterne) con la morte. Tale ambivalenza ha delle implicazioni dal punto di vista governamentale. La questione di una relativa indipendenza di certi animali dalle condizioni climatiche, che permette loro di adattarsi a nuove condizioni di vita è, non a caso, per Geoffroy Saint-Hilaire direttamente connessa a quella delle loro domesticabilità. Se “la température propre est favorable au point de vue de l'acclimatation, [...] la sociabilité l'est au point de vue de l'apprivoisement.”¹²⁷⁴ Se è indispensabile che gli animali abbiano una costituzione fisica che permette loro di sottoporsi a dei cambiamenti ambientali per vivere nel regime domestico, è nondimeno necessario ch'essi siano dotati di una certa flessibilità psichica, tale da permettere loro di sostituire alla società dei propri simili quella dell'uomo.

Meno di tre anni prima, nel dicembre del 1857, Claude Bernard aveva introdotto, nella *Leçon d'ouverture* del suo corso al Collège de France, il concetto di “milieu intérieur”, e per farlo si era servito proprio della differenza tra animali a sangue caldo e animali a sangue freddo, e dell'idea di una relativa “indipendenza” dell'organismo rispetto all'ambiente esterno.

Cette sorte d'indépendance que possède l'organisme dans le milieu extérieur, vient de ce que, chez l'être vivant, les tissus sont en réalité soustraits aux influences extérieures directes, et qu'ils sont protégés par un véritable milieu intérieur qui est constitué par les liquides qui circulent dans le corps. Cette indépendance devient d'ailleurs d'autant plus grande, que l'être est plus élevé dans l'échelle de l'organisation, c'est-à-dire qu'il possède un milieu intérieur plus complètement protecteur. Chez les végétaux et chez les animaux inférieurs, ces conditions d'indépendance diminuent d'intensité et créent des rapports plus

1274Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 263.

directs entre l'organisme et le milieu ambiant. Dans les vertébrés à sang froid, nous voyons encore le milieu extérieur avoir une grande influence sur l'aspect des phénomènes; mais chez l'homme et les animaux à sang chaud, l'indépendance du milieu extérieur et du milieu interne est telle, qu'on peut considérer ces êtres comme vivant dans un milieu organique propre.¹²⁷⁵

Benché Geoffroy Saint-Hilaire non faccia riferimenti espliciti a Claude Bernard, la prossimità tra i due testi è evidente, e permette di ipotizzare che il naturalista abbia assistito alle lezioni del fisiologo al Collège de France. Geoffroy Saint-Hilaire sembra tuttavia restringere la complessa problematica fisiologica bernardiana al campo più circoscritto dell'elemento termometrico, riportando il suo *milieu intérieur* a quello che potremmo definire un *climat intérieur*. Lungi dal limitare il problema del *milieu intérieur* a quello della temperatura interna, Claude Bernard scrive infatti:

Dans les corps vivants [...] il y a une évolution organique spontanée, qui, bien qu'elle ait besoin du milieu ambiant pour se manifester, en est cependant indépendante dans sa marche. Ce qui le prouve, c'est qu'on voit un être vivant naître, se développer, devenir malade, et mourir sans que cependant les conditions du monde extérieur changent pour l'observateur, et réciproquement. L'enfant et le vieillard, l'homme sain et l'homme malade ne sont-ils pas soumis à la même pression barométrique? Ne respirent-ils pas le même air? Ne sont-ils pas réchauffés par le même soleil et refroidis par le même hiver?¹²⁷⁶

Il confronto di un altro passaggio dell'*Histoire naturelle générale des règnes organiques* di Geoffroy Saint-Hilaire permette tuttavia di meglio apprezzare l'ampiezza e la radicalità dell'uso che il naturalista fa di quel concetto di *milieu* che Auguste Comte aveva isolato nel 1838, e che Claude Bernard rivolto verso le condizioni interne dell'organismo. Allorché, nel secondo volume della sua storia natura, Geoffroy Saint-Hilaire si serve per la prima volta del concetto di *milieu*, egli lo fa proprio per definire

¹²⁷⁵Claude Bernard, *Leçon d'ouverture du Cours de M. Claude Bernard au Collège de France (De la méthode expérimentale, de l'expérimentation et de ses perfectionnement, et de la critique expérimentale)*, Publications de l'Union Médicale, Paris Août et Septembre 1857, pp. 9-10. Sul problema dell'interiorità in biologia cfr. André Pichot, "L'intériorité en biologie", *Rue Descartes*, n. 43, vol. 1, 2004, pp. 39-48.

¹²⁷⁶Claude Bernard, *Leçon d'ouverture du Cours de M. Claude Bernard au Collège de France*, cit., p. 9.

l'attività vitale come ciò che dipende ma non è derivabile, che è mantenuta ma non prodotta, dall'ambiente in cui si svolge:

Vivre, ce n'est donc pas seulement agir et réagir, c'est agir par soi-même, c'est avoir une action propre. Nulle vie possible sans le concours du monde extérieur; mais aussi, nulle vie sans l'activité intérieure de l'être organisé. En lui-même est le principe de cette activité, entretenue, non produite, par le milieu dans lequel elle l'exerce; qui en dépend, par conséquent, mais qui n'en dérive pas. D'où il nous est facile d'interrompre la vie d'un être organisé, en modifiant les conditions dans lesquelles elle s'accomplissait, tandis que nous n'avons aucun moyen d'obtenir, d'une combinaison quelconque des corps et des agents physiques dont nous disposons, la moindre étincelle de vie.¹²⁷⁷

Nel *milieu* esteriore l'organismo trova l'insieme delle condizioni di esistenza da cui dipende ma a cui non è riducibile. Anche in questo caso, la prossimità tra i due testi è profonda e permette di pensare che Geoffroy Saint-Hilaire non sia giunto al concetto di *milieu* che per tramite di quello bernardiano di *milieu intérieur*.

Georges Canguilhem ha ricostruito, in un celebre saggio, la nascita e l'evoluzione di tale concetto di *milieu*, tanto comune oggi da apparire irrinunciabile, ma che non ha fatto la sua comparsa che nel XIX secolo.¹²⁷⁸ Michel Foucault ha individuato a sua volta il problema dell'“ambiente storico-naturale come obiettivo di un intervento di potere”.¹²⁷⁹ Sulla base di questa doppia pista, epistemologica e politica, Ferhat Taylan ha recentemente tracciato il profilo di un'esperienza di governo tipicamente moderna, che ha definito *mesopolitica*. Nel ruolo assegnato al *milieu* nei fenomeni sociali, oltre che biologici, Taylan individua uno dei caratteri salienti della logica governamentale moderna: una forma di “gouvernement des hommes par leur milieu de vie”¹²⁸⁰ che si basa proprio sulla possibilità di plasmare le condotte dei soggetti attraverso il controllo

1277Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. II, p. 71.

1278Georges Canguilhem, “L'essere vivente e il suo ambiente”, in *La conoscenza della vita*, cit., pp. 185-217.

1279Michel Foucault, *Sicurezza, territorio, popolazione. Corso al Collège de France (1977-1978)*, cit., p. 30.

1280Ferhat Taylan, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, cit., p. 7.

dell'ambiente in cui vivono. Nel discorso sull'acclimatazione della prima metà del XIX secolo, la questione del governo dei viventi attraverso il loro ambiente vitale viene a passare più chiaramente per il problema della loro riproduzione: il processo di acclimatazione è compiuto allorché non solo l'individuo è in grado di sopravvivere, ma anche di moltiplicarsi. È allora che, divenendo un problema di popolazione, la questione dell'acclimatazione assume un carattere più propriamente moderno.¹²⁸¹ La Société d'acclimatation ha rappresentato in questo senso un'occasione di sperimentazione su diversi fronti: qui l'“aménagement du milieu” è finalizzato alla creazione di nuove razze utili, e s'interseca esplicitamente con il problema del “gouvernement des mœurs”. All'acclimatazione in senso fisico si affianca infatti la domesticazione come processo di trasformazione degli istinti e delle condotte animali attraverso la dieta, il contesto sociale e la vicinanza dell'uomo. Il problema del governo animale, come si è visto, aveva trovato declinazione nello spettro che va dai caratteri morfologici alle facoltà morali, dall'“amélioration des races” del XVII secolo, alla “perfectibilité des animaux” del XVIII. Nel corso di questo processo, la sensibilità veniva a svolgere una funzione di cerniera tra “le physique et le moral”, e a sostituire al rapporto analogico un rapporto di continuità diretta tra condizioni ambientali, costituzione somatica e costituzione morale. Nel XIX secolo, il discorso sull'acclimatazione saldava questo rapporto, mappando la relazione costitutiva che lega la salute e gli istinti di ciascuna specie a un certo clima, a certe piante, e ad altri animali. È tale triplice rapporto ch'essa, in quanto “science et art” allo stesso tempo,¹²⁸² assume a oggetto di osservazione scientifica e tecnica di governo.

Se Isidore Geoffroy Saint-Hilaire si appropria tardivamente di tale concetto di *milieu*, lo fa tuttavia nel senso già raddoppiato della fisiologia, in cui *milieu intérieur* e *milieu extérieur* si contrappongono e compensano in una dialettica che sottrae l'organismo alla mera passività, facendone il “*centre propre d'actions*”, come lo definisce lo stesso naturalista,¹²⁸³ il centro d'irraggiamento di un'attività che deve essere considerata tanto per comprenderne il funzionamento fisiologico che per sottoporlo a

1281Cfr. ciò che ne dice Doron: “[Au XIX^e siècle] le sujet de l'acclimatation n'est pas, comme dans les traités médicaux des XVII^e-XVIII^e siècles, l'individu, mais bien la race.” (Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 564).

1282Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. xvi.

1283Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. II, p. 58, corsivo dell'autore.

qualsivoglia operazione governamentale. È in questo senso che alla sua teoria dell'acclimatazione e della domesticazione può essere riconosciuto un ruolo considerevole tra le tecnologie mesopolitiche del suo tempo. Non è un caso che, proprio il teorico della *mesologia*, o “scienza dei milieux”,¹²⁸⁴ Louis-Adolphe Bertillon, individui nella “domestication, l'acclimatation, la zootechnie” altrettanti modi per fare della mesologia un'arte.¹²⁸⁵ Fin dal 1861, egli si era dedicato a fare chiarezza sulla terminologia e il significato operativo dell'acclimatazione, distinguendo “acclimatement” e “acclimatation” sulla base dell'intervento umano.¹²⁸⁶ L'acclimatamento è il processo naturale, “la révolution spontanée”,¹²⁸⁷ con cui l'organismo si adatta a un nuovo contesto, in un rapporto di “influence réciproque du milieu et de l'être inclus, par laquelle ils se modifient mutuellement jusqu'à ce que leurs actions opposées se soient mises en équilibre”.¹²⁸⁸ L'acclimatazione, al contrario, è il processo di trasformazione dell'ambiente e dei viventi diretto dall'uomo. Processo artificiale e scientifico, in cui “l'influence naturelle, nécessaire du climat” è sfruttata e indirizzata “pour tourner cette influence” a vantaggio dell'uomo.¹²⁸⁹ Tra acclimatamento e acclimatazione sussiste dunque la stessa relazione di continuità, dirottamento e intensificazione che passa tra trasformazione naturale e trasformazione zootecnica delle razze. L'acclimatazione sottostà, a un tempo, alle necessità della natura e all'arbitrio

1284 Louis-Adolphe Bertillon utilizza il termine per la prima volta nel 1860, (*Presse scientifique & industrielle des deux-mondes: revue universelle des sciences pures et appliquées, de la médecine, de la philosophie, des beaux-arts et de l'industrie*, Paris 1860, vol. I, p. 125), mutuandolo, come sottolinea Canguilhem, da Charles Robin, che l'aveva usato nel 1848. Cfr. Louis-Adolphe Bertillon, “Nécessité et rôle de la statistique dans les monographies des professions, au point de vue de la Mésologie et de l'Hygiène”, *L'Union médicale: journal des intérêts scientifiques et pratiques, moraux et professionnels du corps médical*, n. 19, 1863, pp. 601-606. Cfr. Ferhat Taylan, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, cit., in particolare pp. 175-235.

1285 Louis-Adolphe Bertillon, “De l'influence des milieux, ou mésologie”, *Bulletins de la Société d'anthropologie de Paris*, 2^o série, vol. 7, 1872, p. 713.

1286 Louis-Adolphe Bertillon, articolo “Acclimatement, acclimatation”, in *Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales*, (directeur A. Dechambre), Asselin, Masson, Paris 1864-1889, vol. I (1864), pp. 270-323. Simonot ne contesta la scelta lessicale in un articolo del 1864: Denis-Cyrille Simonot, “L'acclimatement et l'acclimatation”, cit.

1287 Louis-Adolphe Bertillon, articolo “Acclimatement, acclimatation”, cit., p. 270.

1288 Il passaggio significativo prosegue così: “ou jusqu'à ce que le plus fort ait détruit le plus faible. Ainsi, tout état stable de l'être est nécessairement le résultat du conflit entre un état primitif et le milieu dans lequel il s'est rencontré. C'est cependant cette coordination, cette harmonie entre le corps immergé et son milieu, condition nécessaire de leur existence, qui a donné lieu autrefois à des admirations si naïves sur l'harmonie préétablie de divers êtres et de leur habitat.” (Louis-Adolphe Bertillon, articolo “Acclimatement, acclimatation”, cit., p. 271).

1289 *Ivi*.

dell'uomo. Le sue leggi sono quelle inevitabili e necessarie della natura, che nelle mani dell'uomo gli conferiscono una paradossale onnipotenza: “Ainsi, organisation, instincts, habitudes, patrie, l'homme a tout modifié chez les espèces domestiques, ployant et soumettant partout l'ordre primitif à la loi de ses besoins, de ses volontés, de ses désirs; œuvre immense par elle-même et par ses résultats; première preuve et première base tout à la fois de la puissance presque illimitée de l'industrie humaine.”¹²⁹⁰

L'*onnipotenza* che l'uomo ottiene sugli altri viventi attraverso il controllo del loro ambiente, non poteva lasciare inesplorata l'interrogazione sul potere che l'umanità può ottenere su se stessa una volta che abbia appreso a governarne il proprio ambiente. Fin dai primissimi anni del XIX secolo, il problema si era posto effettivamente in questi termini: “On *pédantise* tous les jours sur la culture et l'acclimatation des plantes, et l'on néglige celle des hommes!” aveva lamentato Victor Collot nel suo *Mémoire sur la réorganisation de la colonie de Saint-Domingue*.¹²⁹¹ La scienza mesologica di Bertillon si collocherà nel solco di questi problemi e si affiancherà all'acclimatazione nel tentativo di fornire una scienza generale della trasformazione delle condizioni di esistenza degli organismi, umani e animali.¹²⁹² È stato il passaggio obbligato per una serie di problemi posti dall'espansione coloniale a dare impulso all'acclimatazione prima

1290Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 245.

1291Victor Collot, *Mémoire sur la réorganisation de la colonie de Saint-Domingue, Précédé de quelques vues générales sur un système de colonisation*, Paris 25 Frimaire an 9 (Déc. 1800), p. 24. “Si toutes ces assertions sont incontestables, n'est-ce pas se rendre coupable envers l'humanité, que de dédaigner la colonisation de tant de Français indigens, dans un climat qui leur promet à eux, et plus sûrement encore à leurs enfans, une vie heureuse avec un travail modéré?” (*Ibidem*, pp. 23-24). Collot è autore tra le altre cose di un *Mémoire sur les moyens de soumettre les rebelles de St. Dominique*.

1292Cfr. in particolare il sesto paragrafo dell'articolo del 64 di Bertillon (pp. 310-314), dedicato a “les règles qui doivent constituer l'*acclimatation*, c'est-à-dire l'*art* appliqué au genre humain et aux colonisations modernes”. (Louis-Adolphe Bertillon, articolo “Acclimatement, acclimatation”, cit., p. 272). Per un'ulteriore associazione tra tecnologia zootecniche e tecnologia di governo delle popolazioni umane, stavolta in direzione eugenetica, cfr. anche l'articolo “Mariage” che Bertillon scrive sempre per il *Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales* nel 1874: “D'une part, la zootechnie nous donne un grand enseignement: sous sa savante manutention, les espèces animales se sont profondément modifiées dans le sens qu'il lui a plu, et le secret de cette puissance est aussi simple qu'efficace; il consiste à saisir au passage les variétés spontanément produites (car la science n'a pas encore, que je sache, la puissance de faire surgir les variations désirées) et à les reproduire par des unions appropriées et notamment par la consanguinité. On a objecté que les variations ainsi fixées par nos zootechnistes n'étaient pas un vrai perfectionnement pour l'animal lui-même, mais seulement pour le boucher. L'objection, serait-elle toujours fondée, qu'elle ne porterait pas: car dans ce cas le zootechniste ayant en vue, non le bien de la bête, mais le profit de l'homme, a obtenu ce qu'il cherchait”. (Louis-Adolphe Bertillon, Articolo “Mariage”, in *Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales*, cit., vol. V (1874), pp. 77-78).

e alla mesologia poi: entrambe si pongono innanzitutto il problema elementare della dislocazione geografica. Ed è in questo originario contesto coloniale che si trova legittimato un lessico fortemente naturalistico e biologico, anche allorché si tratti delle popolazioni umane e del loro governo. Di fronte all'opera delle Società di acclimatazione, che scientemente progettano la trasformazione degli animali provenienti dalle colonie, il demografo e antropologo francese vede il modello di una più generale scienza mesologica, intenta a “modifier les organismes et les façonner à notre plus grand profit, comme l'essayent la domestication, l'acclimatation, la zootechnie”, e che si renda capace di “prévoir les modifications physiques ou psychiques que l'influence de tel milieu géographique, climatérique ou social, doit amener dans la société qui s'y développe, et permettre d'y harmoniser ses institutions.”¹²⁹³

Tra acclimatazione animale e mesologia umana si dà tuttavia una differenza fondamentale. Non è un caso che sulla questione antropologica Geoffroy Saint-Hilaire e Bertillon assumano posizioni opposte. Se Geoffroy Saint-Hilaire porta le possibilità manifestate dall'acclimatazione a sostegno del proprio credo monogenista, Bertillon sembra derivare, proprio dalla sfiducia in una flessibilità illimitata delle razze umane, l'urgenza di una scienza mesologica che stabilisca limiti e condizioni della trasformazione umana, al fine di dirigerla meglio.¹²⁹⁴ Proprio perché l'acclimatamento umano è il più complesso e il meno spontaneo, è necessaria una scienza e una tecnica accurate che lo rendano possibile. Se “par les ressources de son intelligence, il ne savait neutraliser une grande partie de ces oscillations climatériques, il est vraisemblable que, bien loin de s'étendre aux dépens des autres êtres, son habitat serait des plus restreints. Ce qui lui permet le degré déjà remarquable de cosmopolitisme qu'il possède, c'est la grande flexibilité de son industrie bien plus que de son organisme.”¹²⁹⁵ Il cosmopolitismo umano è dovuto, per Bertillon, meno alla sua flessibilità naturale che

1293 Louis-Adolphe Bertillon, “De l'influence des milieux, ou mésologie”, cit., p. 713.

1294 “On suppose l'organisme humain très-flexible, parce que l'on a supposé l'espèce humaine sortie d'un même lieu et d'un même couple, et de là répandue sur le globe et par conséquent acclimatée. C'est de cette hypothèse, avouée ou célée, que l'on a tiré cette prétendue flexibilité en faveur de l'être le plus complexe, le plus délicat, le plus maladif, dont l'enfance est la plus longue et la plus débile que nous sachions! [...] l'homme, et particulièrement l'homme blanc, avec sa peau nue, son énorme et fragile système nerveux, paraît être, de tous les êtres vivants, celui qui est le moins capable de supporter les larges oscillations du milieu ambiant.” (Louis-Adolphe Bertillon, articolo “Acclimatement, acclimatation”, cit., p. 273).

1295 *Ivi*.

alla sua industriosità artificiale: non è il suo organismo che lo permette, è la sua razionalità e il suo lavoro che lo impone. Più che animale tra gli altri, capace di adattarsi al proprio *milieu* e alle sue trasformazioni, l'uomo è quell'essere capace di modificare il proprio ambiente, di modo ch'esso a sua volta retroagisca su di lui come insieme di condizioni positive. Bertillon ripete in questo senso, sul piano delle logiche governamentali, il “pregiudizio antropologico” che Foucault individua nelle scienze umane:¹²⁹⁶ l'uomo, soggetto e oggetto dell'operazione mesologica, è il solo capace di riportare sotto la sua sovranità assoluta le condizioni a cui è passivamente sottoposto. Mentre gli altri animali restano il destinatario inconsapevole e passivo di un'azione ambientale (che sia diretta dalla natura o dall'uomo), “le pouvoir souverain de l'homme sur ce qui l'entoure”¹²⁹⁷ lo mette in condizione di emanciparsi dalle proprie stesse condizioni di esistenza. La mesologia di Bertillon, e con essa le tecnologie mesopolitiche che confidano nella facoltà umana d'imbrigliare le condizioni della propria esistenza, si dà in questo caratteristico avvitemento di “une action humaine sur l'action de la nature sur l'humanité.”¹²⁹⁸ Nonostante il comune terreno d'intervento (l'ambiente), tra acclimatazione umana e acclimatazione animale la differenza è dunque radicale: solo l'uomo è al tempo stesso soggetto e oggetto di un'acclimatazione artificiale e al tempo stesso volontaria. Solo l'uomo può arrivare, attraverso la conoscenza del proprio ambiente e di come esso lo condiziona, a neutralizzarne l'inquietante potere, tornando a dirigere la propria sorte, che per un istante era apparsa nelle mani estranee della natura.¹²⁹⁹

Se Bertillon contrappone alla flessibilità naturale (e quindi passiva) degli animali, la flessibilità tecnica (e quindi attiva) dell'uomo, Geoffroy Saint-Hilaire si pone il problema, comune ad animali e umani, di un rapporto dialettico con l'ambiente, non

1296 Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 366.

1297 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 255.

1298 Ferhat Taylan, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, cit., p. 63.

1299 L'opinione è condivisa e ribadita da diversi autori. Cfr. ad esempio Frédéric Cuvier, per cui gli animali “sont condamnés à rester éternellement soumis à l'influence fortuite des circonstances; nous, au contraire, qui sommes susceptibles d'apprécier et de connaître ces circonstances, nous pouvons exercer sur elles une autorité puissante: d'où il suit que l'homme seul est susceptible d'une éducation véritable.” (Frédéric Cuvier, articolo “Instinct”, in *Dictionnaire des sciences naturelles*, cit., p. 543).

solo a livello fisiologico ma sociale. L'idea bernardiana di un insieme di condizioni interne che contrastano quelle esterne concedendo all'organismo un'indipendenza che gli permette di adattarsi meglio all'ambiente stesso, diventa per il naturalista un modello per pensare il problema più articolato del cambiamento del regime di vita animale non solo in un nuovo ambiente fisico, ma anche in un nuovo ambiente sociale. Così come “la température propre est favorable au point de vue de l'acclimatation, et la précocité à celui de la multiplication, la sociabilité l'est au point de vue de l'appivoisement.”¹³⁰⁰ La propensione alla moltiplicazione e alla socializzazione permette all'animale di reagire alle condizioni sfavorevoli imposte dalla domesticazione: temperatura interna, fecondità e sociabilità, rappresentano altrettanti fattori compensativi di fronte alle ostilità (fisiche, biologiche e sociali) dell'ambiente. Solo gli animali dotati di un sufficiente grado di regolazione interna – che sia della temperatura o dei *penchants* sociali – possono essere sottoposti a un processo di domesticazione.¹³⁰¹ La possibilità del loro governo (inteso come il contrario della loro semplice cattura e riduzione in cattività), dipende da questa *relativa indipendenza* su cui solo si può costituire un rapporto di potere non unilaterale ma dialettico.

È dunque attraverso la tempestiva assunzione del concetto bernardiano di *milieu intérieur*, declinato nel contesto dell'acclimatazione e della domesticazione, che Geoffroy Saint-Hilaire si trova a formulare per la prima volta un concetto propriamente *etologico* di ambiente: “Il faut contraindre les animaux à faire ce qu'ils ne feraient pas d'eux-mêmes; les transporter en des climats étrangers et très-différents; les soumettre à une autre nourriture, à d'autres habitudes; en un mot, changer, comme disait mon père, «leur monde ambiant».”¹³⁰²

L'interessante espressione che chiude il passo, e che è presa dalla prolusione che Étienne Geoffroy Saint-Hilaire teneva nel 1831 di fronte all'Académie des sciences,¹³⁰³

1300Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 263.

1301Egli conclude “que l'existence d'une température propre, la précocité, la sociabilité et le régime végétal ne se retrouvent si fréquemment chez les animaux domestiques que parce qu'ils constituent autant de conditions favorables à la domestication.” (*Ibidem*, p. 262).

1302*Ibidem*, p. 243.

1303Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, “Du degré d'influence du monde ambiant pour modifier les formes animales, composant le caractère philosophique des faits différentiels, lu à la séance du lundi 28 mars 1831”, *Procès-verbaux des séances de l'Académie*, vol. IX (années 1828-1831), Imprimerie de l'observatoire d'Abbadia, Hendaye 1921, p. 596. Il cui titolo sarà poi modificato in quello di “Quatrième mémoire, lu à l'Académie Royale des Sciences, le 28 mars 1831 sur Les degré d'influence

induce a un confronto con il concetto uexkülliano di *Umwelt*, che può essere tradotto letteralmente come “mondo intorno”. Nella biologia soggettivistica di Jakob von Uexküll tale “mondo intorno” è il correlativo di un “centro” che costruisce attivamente il proprio ambiente.¹³⁰⁴ Non è tuttavia in quanto improbabile anticipazione del concetto uexkülliano che quello geoffroyano di *monde ambient* merita di attirare la nostra attenzione: è piuttosto perché permette di misurare la distanza interna percorsa da Geoffroy Saint-Hilaire, che dal problema del *climat* giunge a quello del *monde ambient*, passando per quello del *milieu*. Non solo le “circonstances environnantes” non si riducono più alle cause modificatrici chimiche e meccaniche su cui sperimentava il padre; nemmeno il *milieu* nella sua accezione biologica, nel fornire le condizioni di sopravvivenza fisiologiche, è sufficiente a spiegare la complessa armonia di un vivente con il suo ambiente, come ben sa chi questa armonia vuole trasformarla: le abitudini, il modo in cui l'animale interagisce attivamente nel proprio ambiente, rappresentano le condizioni di esistenza psichica che, accanto a quelle fisiche e biologiche, permettono all'organismo di vivere e proliferare, quindi produrre.

Non è possibile supporre una filiazione diretta del concetto di *Umwelt* da quello di *monde ambient*, visto che il biologo estone non cita mai il naturalista francese. Né è possibile istituire alcuna analogia nella funzione che i due concetti svolgono all'interno del progetto teorico dei loro autori, visto che per Geoffroy Saint-Hilaire il mondo proprio dell'animale è quello che s'intesse nella trama delle sue abitudini quotidiane, abitudini che possono essere gradualmente modificate dall'intervento dell'uomo, mentre per von Uexküll il mondo-ambiente dell'animale è fondamentalmente specie-specifico e imm modificabile, e rappresenta il lato interiore di quell'armonia prestabilita d'impronta leibniziana che, nell'ultimo capitolo della *Biologia teoretica*, si esplica nell'idea di

du monde ambient pour modifier les formes animales; question intéressant l'origine des espèces téléosauriennes et successivement celle des animaux de l'époque actuelle”, per essere pubblicato in Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, *Recherches sur de grands sauriens trouvés à l'état fossile vers les confins maritimes de la basse normande, attribués d'abord au crocodile, puis déterminés sous les noms de Téléosaurus et Sténosaurus*, Frères Didot, Paris 1831, pp. 63-92.

1304Jakob von Uexküll, *Umwelt und Innenwelt der Tiere*, Springer, Berlin 1909. Cfr. anche Jakob von Uexküll, *Ambienti animali e ambienti umani. Una passeggiata in mondi sconosciuti e invisibili*, a cura di M. Mazzeo, Quodlibet, Macerata 2010. Per una storia del concetto di *Umwelt* e della sua differenza da quello di *milieu*, cfr. Wolf Feuerhahn, “Du milieu à l'*Umwelt*: enjeux d'un changement terminologique”, *Revue philosophique de la France et de l'étranger*, tome 134, 2009/4, pp. 419-438.

“conformità al Piano” della natura.¹³⁰⁵ Nonostante le palesi differenze, tuttavia, è sicuramente questo il momento in cui, per motivi pratici e teorici a un tempo, il problema del *milieu* comincia a ripiegarsi su se stesso. Non solo con l'idea bernardiana di *milieu intérieur*, ma anche con quella, direttamente conseguente ma non ad essa riducibile, di un *monde ambiant*, costituito da tutte le abitudini nutrizionali, sociali e affettive, in una parola comportamentali, dell'organismo. In questo senso le “circonstances environnantes”, che dal clima si erano a mano a mano espanse ad altre condizioni biologiche e sociali, cominciano a ripiegarsi sull'organismo, che diviene il soggetto di un ambiente interiorizzato. L'insieme delle condizioni ambientali si allarga, dunque, ma solo per richiudersi su di un centro, a costituire l'orizzonte di senso del soggetto.¹³⁰⁶ È dunque sullo sfondo di una riflessione sistematica e comparativa sul rapporto organismo-ambiente, come quella che il programma di acclimatazione si proponeva di realizzare, che diviene pensabile una scienza del comportamento animale.

1305Cfr. Jakob von Uexküll, *Biologia teoretica*, a cura di Luca Guidetti, Quodlibet, Macerata 2015, pp. 231-270.

1306Cfr. quello che ne dice Georges Canguilhem, *La conoscenza della vita*, cit., p. 216. Cfr. anche le ultime pagine di Georges Canguilhem, “L'homme et l'animal du point de vue psychologique selon Charles Darwin”, in *Études d'histoire et de philosophie des sciences concernant les vivants et la vie*, cit., pp. 112-125.

CAPITOLO OTTAVO

L'etologia e il governo degli istinti

8.1 Migrazioni semantiche dell'*ethologia* (I-XVIII secolo)

Contrariamente all'opinione diffusa, l'invenzione del termine “etologia” non risale al XIX secolo: per individuarne l'origine e seguirne le mutazioni è necessario risalire fino al I sec. dell'era cristiana. Marco Fabio Quintiliano usa infatti tale termine nell'*Institutio oratoria* (90-96 d.C.), manuale di pedagogia e di retorica, in cui l'*ethologia* rientra tra gli esercizi che il maestro di oratoria deve impartire agli allievi affinché essi apprendano l'arte di descrivere i “caratteri delle persone”.¹³⁰⁷ Tale significato persiste praticamente inalterato fino al XVIII secolo:¹³⁰⁸ nel XVII secolo e fino alla metà del XVIII, la parola *éthologie* compare infatti nei vari *Trésor des langues* e in altri dizionari secondo il significato, ereditato dall'arte oratoria romana, di “description des mœurs”,¹³⁰⁹ talvolta associato al termine “Ethopée”, e contrapposto a

1307Marco Fabio Quintiliano parla delle “*Sententiae quoque et chriae et ethologiae* subiectis dictorum rationibus apud grammaticos scribantur, quia initium ex lectione ducunt: quorum omnium similis est ratio, forma diversa, quia *sententia* universalis est vox, *ethologia* personis continetur.” Marco Fabio Quintiliano, *L'istituzione oratoria*, a cura di Rino Faranda e Piero Pecchiura, UTET Torino 2003, vol. I, capitolo 9, paragrafo 3, p. 180.

1308Per Giovanni Battista Vangelista Fermano, ad esempio, l'etologia è attribuita alla “scuola di grammatica secondo Quintiliano”. Giovanni Battista Vangelista Fermano, *Discorsi grammaticali*, Venezia 1596, p. 87. Unica eccezione che abbiamo incontrato nell'uso del concetto di etologia tra I e XVII secolo, il trattato di ambito giuridico che Johann Nikolaus Myler von Ehrenbach (1610-1677), vicedirettore del Ducal Württemberg, direttore del concistoro e Staatsrechtslehrter, scrive nel 1664: *Etologia Ordinum Imperialium, sive De Principium & aliorum Statuum Imperii Romano-Germanici jure concedenti veniam aetatis*, Tubinga 1664. Qui l'Etologia ha un significato giuridico e rappresenta la terza parte di un *Opus de Jure publico Imperii Romano Germanici*, dedicata al problema della concessione della grazia ai sudditi.

1309Cfr. ad esempio *Tresor des deux Langues espagnolle et françoise*, seconde partie, chez Antoine de Somerville et Augustin Courbé, Paris 1645; o *Dictionnaire italien et françois*, a cura di Antoine Oudin, chez Antoine de Somerville, Paris 1662; o ancora “Ethologie, etologia, descrittione de' costumi & delle maniere di alcuno”, in *Dictionnaire italien et françois, bien curieusement renueu, corrigé & augmenté par Nathanael Duez*, seconde partie, Milochi, Venezia 1662, p. 116; infine il *The New World of Words or a General English Dictionary*, London 1678, definisce il termine “ethology”

quello di “Prosopopée”.¹³¹⁰ Intorno alla metà del Settecento, tuttavia, al significato retorico di rappresentazione dell'indole di una persona reale, si affianca quello sostanzialmente diverso di “Traité sur les mœurs & les manières”.¹³¹¹ Capostipite di tale declinazione, in senso morale, del concetto di etologia è probabilmente un'opera del 1756 di Pierre-Augustin de Cramezel dal titolo *Æthologie ou le coeur de l'homme*. Qui, infatti, il problema dell'*oethologie*, o *éthologie*, come si trova indifferentemente denominata, è quello dei vizi e delle virtù dell'uomo, che segna chiaramente il passaggio da un ordine discorsivo retorico a uno moralistico.¹³¹² Nella prima metà del XIX secolo esso guadagna una più vasta circolazione, e si declina in un tutta una letteratura aneddotica al confine tra il trattato moralistico e l'indagine etnografica.¹³¹³ Ma è nei

come “A discours of manners”.

1310Ad esempio nel *Dictionnaire universel, contenant generalement tous les mots françois, tant vieux que modernes, et les termes de toutes les sciences et des arts, recueilli & compié par Antoine Furetière*, chez Arnout & Reinier Leers, La Haye et Rotterdam 1690. Qui *Æthologie* è accostata a *Éthopée* (vol. I, p. 1037), in quanto differente dalla *Prosopopée* perché, mentre quest'ultima descrive persone fittizie, la prima descrive i comportamenti “des personnes véritables”.

1311Vedi ad esempio Nathan Bailey, *An Universal Etymological English Dictionary*, London 1759, che include entrambe le accezioni: “*Ethology*, a Discourse or Treatise of Manners; *Ethology* (in Rhetoric), the Art of shoeing the Manners of others”. O nel *Dictionnaire de l'Académie françoise*, dove si legge: “*Éthologie*, Discours ou Traité sur les mœurs & les manières.” *Dictionnaire de l'Académie françoise*, Nouvelle édition, tome I, chez Gaude, Nismes 1777, p. 446.

1312Pierre-Augustin de Cramezel, *Æthologie ou le coeur de l'homme; ouvrage où après avoir parlé des principes de toutes nos actions, on entre dans le détail des vertus et des vices, à l'égard de Dieu, de soi-même et de la société par le Chevalier de Cramezel*, 2 voll., chez Vatar, Rennes 1756. La *table des matières* mostra una sorta di classificazione dei tipi di vizi e virtù, nei confronti di Dio, di se stessi e della società. Ogni paragrafo è dedicato a una di queste virtù (prudenza, moderazione, modestia, castità...) o a uno di questi vizi (ozio, fretta, vanità, ambizione, voluttà...). Lo storico seicentesco Ellies du Pin, nella sua celebre storia della letteratura cristiana, fa riferimento all'opera dell'arcivescovo di Torino Claude de Seyssel, che porta il titolo di *Tractatus de triplici statu viatoris, ex tribus Lucæ capitibus; sive ethologia, vel explicatio moralis in tria priora capita Evangelii S. Lucæ*, 1518. Tale etologia, “ovvero spiegazione morale”, permetterebbe di retrodatare il passaggio da un uso retorico a un uso morale del termine di oltre due secoli, cioè all'inizio del XVI secolo. Ma poiché la sua posterità nel dibattito morale risulta praticamente inesistente, preferiamo considerare il testo di Cramezel, che riceverà invece una certa eco, come momento in cui si diffonde tale nuovo e più complesso significato del termine etologia. Cfr. Ellies du Pin, *Nouvelle Bibliothèque des auteurs ecclesiastiques*, tome XIV, chez André Pralard, Paris 1703, p. 115.

1313Già nel 1736, in realtà, sul *Mercure de France* in un *Avviso* di pubblicazione dell'opera dell'etruscologo Anton Francesco Gori, compare la definizione di Etologia come dissertazione “de' costumi, e dell'usanze de' medesimi [antichi Toscani] nelle guerre, nei giuochi, nelle cacce, nei conviti, nelle nozze, nei funerali”. *Mercure de France, dédié au Roy*, vol. I, chez Cavelier, Pissot et De Nully, Paris 1736, p. 2739. Al 1828 risale un'*Etologia femminile, ossia Descrizione d'ogni maniera di lavori delle mode delle donne che contiene L'arte di fare i giubbettini; di fare e raffazzonare i braccialetti e le giarrettiere elastiche; di cucire i guanti; di conservare le proprie pelliccie, di accomodarle, di foderarle, di rimettere alla moda quegli oggetti ch'essa più non ammette, di preparare le cinture, i fazzolettini da spalle, le cuffie di gala, la maniera di fare i cappellini d'ogni maniera di paglia, di ritagliarli, guarnirli, ecc. ecc.*, Opera adorna di figure miniate, Tipi di Giovanni Pirotta, Milano 1828. Nel 1839 Delacroix scrive un'*Ethologie de l'armée, ou Tableau de son état*

Monumens anciens di Joseph de Saint-Génois, che si trova la definizione per noi più interessante di *Éthologie*:

Histoire naturelle de l'Homme. Dans l'homme on considère sa constitution et ses habitudes. *Sa constitution*: de là naissent l'Anatomie et la Physiologie. *Ses habitudes*: ici doit se rapporter l'histoire des sensations, des perceptions, des affections, et de toutes les opérations intellectuelles et morales de l'homme. J'en désigne les deux branches sous les noms de *Noologie* et d'*Éthologie*. Je sais que cette partie des sciences est une des moins avancées. [...] L'histoire des habitudes de l'homme n'exige point encore d'autres subdivisions que celle dont j'ai parlé en *Noologie* et *Éthologie*.¹³¹⁴

A fianco di una scienza delle “operazioni intellettuali” dell'uomo si dovrebbe dunque concepire una scienza delle “operazioni morali”, che riguardi le affezioni e le abitudini di condotta degli uomini. Se la *Noologia* rappresenta la parte intellettuale e mentale di una “storia naturale delle abitudini dell'uomo”, l'*Etologia* si riferisce dunque agli aspetti più pratici e relazionali dell'attività umana. Ad essere significativo è il fatto che qui, per la prima volta, l'*etologia* si trovi iscritta in una “storia naturale” dell'uomo: essa riguarda la dimensione pratica dell'esistenza umana, intesa come superficie di oggettivazione della sua azione morale. Accanto a un'anatomia e una fisiologia, dovranno dunque trovare posto nella storia naturale dell'uomo, una psicologia e un'*etologia*.

Ciò che risulta significativo da questa prima rapida rassegna lessicografica, è che se il termine esiste fin dal I secolo dell'era cristiana, è solo nel XVIII secolo che, all'idea di rappresentazione dei costumi di un individuo attraverso l'*ars rhetorica*, si affianca quella di Discorso o Trattato di argomento morale. Nella prima metà del XIX secolo al problema morale s'interseca e confonde quello etnografico dove, in un certo senso, l'*Etologia* torna ad essere un'“illustrazione” dei costumi, benché non più di quelli di una

moral et matériel, et des remèdes à y apporter, Imp. de Delacombe, Paris 1839. Nel 1840 è edito un testo dal titolo Jean-Jacques Le Magnèreze, *Ethologie bas-bretonne*, Ligarán, 1840. Il termine *etologia* assumeva insomma un significato simile a quella che oggi chiameremmo *etnografia*.

¹³¹⁴Joseph de Saint-Génois, *Monumens anciens, Essentiellement utiles à la France, aux Provinces de Hainaut, Flandre, Brabant, Namur, Artois, Liège, Hollande, Zélande, Frise, Cologne, et autres Pays limitrophes de l'Empire*, De l'Imprimerie de Weissenbruch, Bruxelles 1806 (recueillis et annoncés par souscription en 1782), vol. II, p. xiv.

persona reale, bensì di una categoria o di un popolo. È in questo senso, vicino a quello di *ethnographie*, che il termine dovette giungere all'orecchio di John Stuart Mill.

Per capire il significato del termine etologia nel XVIII secolo e la sua ripresa nell'ambito delle teorie sociali da un lato (John Stuart Mill) e di quelle zoologiche dall'altro (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire), non sarà inutile scomodare un altro concetto, coniato dal barone d'Holbach: quello di *éthocratie*.¹³¹⁵ Nel 1776 il celebre enciclopedista pubblicava un'opera dal titolo *Éthocratie, ou le gouvernement fondé sur la morale*,¹³¹⁶ in cui la composizione “de deux mots grecs, *εθος, mœurs, & κρατος, force, puissance, empire, gouvernement*” permette di delineare “un projet d'union entre la Morale & la Politique”.¹³¹⁷ È lo stesso d'Holbach a utilizzare le metafore della domesticità e della selvaticità, per sottolineare come un potere tirannico non possa contare che sulla forza per sottomettere i propri sudditi come “*bêtes féroces*”,¹³¹⁸ mentre è attraverso un processo di addolcimento e coltivazione delle *mœurs* che si potrà ottenere un'obbedienza vera, che è l'obiettivo di ogni governo capace di esercitare la politica attraverso la morale.

Il faut un sceptre de fer pour subjuguier & contenir des esclaves sans raison & sans mœurs, dont la crainte seule peut arrêter les excès. [...] D'un autre côté tout Souverain vertueux, fait pour être le guide, le pasteur & le père de ses sujets [...] Ainsi, juste & bon lui-même, il voudra commander à des hommes qui lui ressemblent, à des citoyens raisonnables, à des sujets dociles & vraiment attachés.¹³¹⁹

Un “governo fondato sulla morale” sarà dunque quello che, rendendo morali i

1315Devo a Vincent Guillin la segnalazione del concetto d'holbachiano che può aver fornito, tanto a Stuart Mill che a Geoffroy Saint-Hilaire, un precedente lessicale e concettuale a partire dal quale elaborare l'idea di una scienza delle *mœurs*. Colgo l'occasione per ringraziarlo di tale utile suggerimento.

1316Paul Henri Thiry d'Holbach, *Éthocratie, ou le gouvernement fondé sur la morale*, cit.

1317*Ibidem*, “Avertissement”.

1318Il passaggio nella sua interessa recita: “le despote n'est jamais en sûreté quand il n'a pour sujets que des esclaves abrutis, mécontents, indifférents pour celui qui leur donne des fers. Il reconnaîtra que le tyran ne peut compter un instant sur la fidélité des satellites dont il est environné, & que les bêtes féroces, destinées à le garder, deviennent pour l'ordinaire les auteurs des attentats les plus cruels contre sa personne.” (*Ibidem*, pp. 283-284).

1319*Ibidem*, “Avertissement”.

propri soggetti, potrà fare a meno di ogni esercizio brutale e diventare così esso stesso morale. Nei panni del pastore, più che del domatore di belve feroci, il Sovrano virtuoso dovrà ottenere l'obbedienza e l'attaccamento dei suoi sudditi attraverso la dolcezza. Non è un caso, dunque, che il governo etocratico si rivolga alla moralizzazione dei più piccoli gesti, nei quali si trova il seme dei fenomeni sociali più generali. L'educazione e la moralizzazione del bambino nel suo rapporto con gli animali rappresenta in questo senso il laboratorio perfetto per una politica che si esercita attraverso la morale. È qui che si può scovare e prevenire il seme di una tirannia destinata a riverberarsi presto o tardi sugli altri uomini: “il voit des rapports, des ressemblances, des points de conformité entre lui & les animaux; il leur trouve, comme à lui, la faculté de sentir; l'éducation lui défendra donc de les faire souffrir, de peur que l'habitude d'exercer la tyrannie sur eux ne le rende un jour inhumain, insensible envers les hommes.”¹³²⁰ Tra bambini e bestie si delinea una sorta di proto-società, in cui i bambini, sudditi di domani (dei quasi-sudditi), sperimentano e addolciscono le proprie *mœurs* su quei quasi-soggetti che sono gli animali non umani.

Abbiamo già avuto modo di sottolineare l'importanza assunta nel XVIII dal problema delle *mœurs*, oggetto al contempo di un sapere (quella “science des mœurs” di cui si parlava fin dalla fine del XVII secolo)¹³²¹ e di una tecnica (volta a ripensare il rapporto tra leggi e costumi nell'arte di governare). I costumi, condizione a priori e strumento delle leggi, rappresentano il carattere specifico di un popolo, o di una categoria di persone, di cui l'arte di governo deve tenere conto e sul quale deve specificarsi, e il solo strumento attraverso cui ogni legge può trovare attuazione. Già nel 1576, nei *Sei libri dello Stato*, Jean Bodin aveva osservato che una scienza del governo non poteva prescindere da “ce qui peut être particulier à quelques-unes pour la diversité des peuples, afin d'accommoder la forme de la chose publique à la nature des lieux, et les ordonnances humaines aux lois naturelles”.¹³²² Se già nel 1576, dunque, Jean Bodin

¹³²⁰*Ibidem*, p. 178.

¹³²¹Cfr. infra capitolo 5. Per una panoramica generale cfr. Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (dir.), *Entre nature et histoire*, cit.; e Céline Spector, “Science des mœurs et théorie de la civilisation: de *L'Esprit des lois* de Montesquieu à l'école historique écossaise”, in Bertrand Binoche (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, cit., pp. 136-160.

¹³²²Jean Bodin, *Les six livres de la République*, chez Jacques du Puis, Paris 1583 (1576), libro V (che porta il titolo significativo: “Du reiglement qu'il faut tenir pour accommoder la forme de République à la diversité des hommes: & le moyen de congoistre le naturel des peuples.”), capitolo 1, p. 663. Cfr.

aveva potuto parlare, con espressione significativa, di “morigérer les subjects”¹³²³ è perché già al teorico dell'assolutismo, si poneva il problema di governare i sudditi a partire dai loro costumi. A distanza di due secoli esatti, che separano 1576 e 1776, il più celebre dei teorici dell'assolutismo, Bodin, e uno dei suoi più radicali critici, d'Holbach, si accordano forse su un solo punto: è al livello delle *mœurs* che deve scendere e articolarsi il potere. Il concetto holbacchiano di etocrazia viene dunque a sintetizzare e fornire un concetto forte a tale stagione di scoperta epistemologico-politica delle *mœurs*. Le trasformazioni politiche scaturite dalla Rivoluzione, e dai problemi ch'essa aveva reso visibili in termini d'insufficienza di una rigenerazione politica che non passi che per le leggi, renderanno questo passaggio da una logica della Legge a una logica delle *mœurs* ancora più evidente.¹³²⁴ È questa idea di potere discreto, ma al tempo stesso più capillare e quasi automatico, poiché risultante da un processo d'incorporazione, che s'imporrà in particolare con la fase del Direttorio, e che aprirà la strada a un secolo d'interesse per le tecniche di formazione e correzione delle *mœurs* individuali e collettive. È allora che si squaderà la gamma di tutte le “inerzie” sociali e biologiche, che vanno dalle abitudini agli atavismi, passando per gli istinti.¹³²⁵

Jean-Claude Bourdin, “Du gouvernement des mœurs”, in Francesco Toto, Laetitia Simonetta et Giorgio Bottini (a cura di), *Entre nature et histoire*, cit.

1323Jean Bodin, *Les six livres de la République*, cit., libro VI, capitolo 1, p. 835. Il termine “morigerare”, letteralmente “condurre nelle *mœurs*”, per quanto inusitato, ha nella lingua contemporanea a che fare con la correzione dei vizi e la moderazione degli eccessi. Nell'*Encyclopédie* si legge: “MORIGENER, v. act. (*Gramm.*) corriger, reprendre, former aux bonnes mœurs par des corrections & des réprimandes.” *Encyclopédie*, vol. X, p. 713. Nel latino medievale, come si legge nell'*Enciclopedia Treccani*, tuttavia, esso era riconducibile all'aggettivo *morigerus* che significa “docile, addomesticato”, che quindi dava al verbo *morigéner* il significato più vasto di “rendere docile, educare”.

1324L'articolo *Hygiène* nell'*Encyclopédie méthodique* di Jean Noël Hallé del 1798 ne rappresenta un esempio: “l'art de [...] créer des mœurs [à l'homme], art bien plus important peut-être que celui de lui donner des lois”. (Jean Noël Hallé, articolo “Hygiène”, in *Encyclopédie méthodique ou par ordre de matières par une société de gens de lettres, de savants et d'artistes; précédée d'un Vocabulaire universel, servant de Table pour tout l'Ouvrage, ornée des Portraits de MM. Diderot et d'Alembert, premiers Éditeurs de l'Encyclopédie*, Agasse, Paris 1782-1832, volume Médecine (1798), tomo VII, p. 376). E “Il est une puissance plus impérieuse que celle des lois, c'est celle des mœurs. J'entends ici par mœurs tout ce qui s'établit universellement parmi les hommes par l'effet presque irrésistible de l'habitude et de l'imitation [...] on transgresse les lois, on ne transgresse pas les mœurs” (*Ibidem*, p. 381, cit. in Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 500). Più tardi in ambito naturalistico, Bory de Saint-Vincent, riprenderà a sua volta il celebre motto, “Sans les mœurs, les meilleures lois deviennent inutiles”, con il quale conclude il proprio libello sugli istinti animali. Cfr. Jean-Baptiste Bory de Saint-Vincent, *Instinct et mœurs des animaux*, Bibliothèque populaire ou l'instruction mises à la portée de toutes les classes et de toutes les intelligences, n. 30, Paris 1833, p. 94.

1325Cfr. Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit.

Il XVII e XVIII secolo scoprono dunque nelle *mœurs* un doppio bersaglio, epistemologico e politico, reclamando da un lato uno studio comparativo dei vari popoli e tipologie umane, e dall'altro una strategia di governo che, a partire da una nuova teoria del rapporto tra leggi e costumi, faccia presa direttamente sui comportamenti della popolazione. È nel punto di confluenza di questa duplice esigenza che il concetto di *etologia* alla metà del XIX secolo troverà la sua ragion d'essere. A distanza di circa dieci anni, nel 1843 e nel 1854, John Stuart Mill e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, rivendicheranno autonomamente la creazione di tale concetto.¹³²⁶ Benché in entrambi i casi si sia trattato piuttosto della risemantizzazione di un termine che nei secoli precedenti aveva assunto significati molto diversi, passando dall'indicare una figura retorica, a designare la trattatistica morale e/o etnografica, per sfiorare infine la storia naturale, sarà solo alla metà del XIX secolo che il concetto di etologia sarà veramente sviluppato, e iscritto nell'ambito di due differenti teorie scientifiche.

8.2 La scienza della formazione del carattere

È nel suo *Sistema di logica deduttiva e induttiva*, e dunque nel 1843, che John Stuart Mill si propone di inaugurare un'etologia, intesa come la “scienza della formazione dei caratteri” umani.¹³²⁷ “A science is thus formed, to which I would

¹³²⁶Alcuni hanno ipotizzato una derivazione del termine usato da Geoffroy Saint-Hilaire direttamente dall'opera milliana (è il caso di Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., pp. 347-383; Julian Jaynes, “The Historical Origins of «Ethology» and «Comparative Psychology»”, *Animal Behaviour*, vol. 17, nov. 1969, p. 601-602; o David E. Leary, “The Fate and Influence of John Stuart Mill's Proposed Science of Ethology”, *Journal of the History of Ideas*, vol. XLIII, 1982, p. 153-162). Non è stato possibile trovare alcuna prova diretta di tale ipotesi. Il filosofo inglese non fa parte delle letture di Geoffroy Saint-Hilaire, come le *fiches de lecture*, scannerizzate e messe gentilmente a nostra disposizione da Alberto Vianelli, ci hanno permesso di verificare. Un rapporto indiretto di Geoffroy Saint-Hilaire con l'opera di Mill potrebbe trovarsi in Auguste Comte, la cui corrispondenza con il filosofo inglese verte anche sul concetto di etologia, e il cui *Cours de philosophie positive* è ampiamente citato da Geoffroy Saint-Hilaire in quello stesso primo volume dell'*Histoire naturelle* in cui il naturalista introduce il termine *éthologie*.

¹³²⁷Cfr. John Stuart Mill, capitolo V, “Of Ethology, or The Science of The Formation of Character”, in *A System of Logic, Ratiocinative and Inductive, Being a Connected View of the Principles of Evidence, and the Methods of Scientific Investigation*, Parker, London 1851 (1843), vol. II, pp. 432-448. Sull'etologia di Mill, cfr. Vincent Guillin, “L'éthologie de John Stuart Mill: Le libéralisme et les sciences morales”, *Bulletin de la Société Française pour l'Histoire des Sciences de l'Homme*, n. 26,

propose to give the name of Ethology, or the Science of Character, from ἦθος, a word more nearly corresponding to the term “character” as I here use it, than any other word in the same language.”¹³²⁸ La sua funzione sarebbe stata quella di indagare i processi di formazione di quelle inclinazioni e di quei comportamenti condivisi – che sono cioè al tempo stesso individuali e collettivi – che sono da imputare all'influenza dell'ambiente.

Human beings do not all feel and act alike in the same circumstances; but it is possible to determine what makes one person, in a given position, feel or act in one way, another in another; how any given mode of feeling and conduct, compatible with the general laws (physical and mental) of human nature, has been, or may be, formed. In other words, mankind have not one universal character, but there exist universal laws of the Formation of Character.¹³²⁹

Per Mill, che è avverso a qualsivoglia forma di innatismo, non esistono caratteri psichici connaturati e immutabili. Esistono tuttavia delle leggi universali del funzionamento psichico – che sono indagate dalla Psicologia – e che, declinandosi empiricamente in un contesto ambientale e nei fatti concreti della vita umana, producono una immensa varietà di tratti comportamentali singolari. Il carattere si trova dunque nel punto di articolazione tra l'invariante psichica e la singolarità ambientale, e l'Etologia, che ne indaga la formazione, si propone come l'anello di congiunzione tra la Psicologia e la Sociologia.¹³³⁰ Le invarianti della psiche umana sono infatti messe alla

2004, pp. 47-66; Id. “L’éthologie «à la française»: Mill, Ribot et la science du caractère”, *Revue philosophique de la France et de l'étranger*, n. 4, 2016, p. 489-500; Nicholas Capaldi, “Mill’s Forgotten Science of Ethology”, *Social Theory and Practice*, n. 2, 1973, pp. 409-420; Frederick Rosen, “Il carattere, l’«etologia» e la politica in John Stuart Mill”, *Rivista di Filosofia*, 2008, p. 397-419. Si ringrazia Vincent Guillin per i consigli di lettura sull'etologia di Mill, e per il proficuo confronto sulla sua prossimità e distanza con l'etologia geoffroyana.

1328John Stuart Mill, *A System of Logic*, cit., p. 441.

1329Ibidem, p. 436.

1330Più precisamente, l'Etologia rappresenta per Mill “the immediate foundation of the Social Science”. (Ibidem, p. 489). “The actions and feelings of human beings in the social state, are, no doubt, entirely governed by psychological and ethological laws: whatever influence any cause exercises upon the social phenomena, it exercises through those laws. Supposing therefore the laws of human actions and feelings to be sufficiently known, there is no extraordinary difficulty in determining from those laws, the nature of the social effects which any given cause tends to produce.” (Ibidem, p. 475). Mill definisce propriamente l'Etologia una scienza “deduttiva”, nel senso di “derivata” dalle leggi generali della Psicologia: “In other words, Ethology, the deductive science [nel senso di “derivative”, come dice poche pagine prima], is a system of corollaries from Psychology, the experimental science.” (Ibidem, p. 446). “The laws of the formation of character are, in short, derivative laws, resulting from

prova di ogni più piccola interazione sociale e ambientale nella misura in cui, letteralmente, “every thing which happens to us in life”¹³³¹ ha un effetto sulla formazione del carattere. Il problema epistemologico dell'Etologia sarà dunque quello di capire come indagare tale processo minuzioso di costituzione: “so «immersed in matter», dealing with such complex and concrete phenomena”,¹³³² l'etologia non potrà essere considerata una scienza generale come la Psicologia, le cui leggi possono essere individuate per via sperimentale. Solo un despota, dice Mill, potrebbe infatti pensare di ricavare sperimentalmente le leggi della formazione del carattere, esercitando un'osservazione e un controllo costante su tale microfisica dell'azione dell'ambiente sulla psiche.¹³³³ Un insieme di “complex mental states are built out of more basic discrete, atomic mental states”:¹³³⁴ è come prodotto di un simile “compound”, combinatoria di fattori elementari, interni ed esterni, senza alcuna profondità storica o storico-naturale, che i comportamenti sono concepiti.¹³³⁵

the general laws of mind, and are to be obtained by deducing them from those general laws by supposing any given set of circumstances, and then considering what, according to the laws of mind, will be the influence of those circumstances on the formation of character.” (*Ibidem*, p. 441). L'Etologia rappresenta dunque una scienza mediana, tra la generalizzazione propria della Psicologia e la singolarità dell'esperienza empirica. Sull'etologia come scienza deduttiva cfr. Vincent Guillin, *Auguste Comte and John Stuart Mill on Sexual Equality. Historical, Methodological and Philosophical Issues*, Brill, Leiden 2009, pp. 251 e sgg.

1331 John Stuart Mill, *A System of Logic*, cit., p. 435.

1332 *Ibidem*, p. 448.

1333 “Are the laws of the formation of character susceptible of a satisfactory investigation by the method of experimentation? Evidently not; because, even if we suppose unlimited power of varying the experiment (which is abstractedly possible, though no one but an Oriental despot has that power, or, if he had, would probably be disposed to exercise it), a still more essential condition is wanting – the power of performing any of the experiments with scientific accuracy. The instances requisite for the prosecution of a directly experimental inquiry into the formation of character, would be a number of human beings to bring up and educate, from infancy to mature age. And to perform any one of these experiments with scientific propriety, it would be necessary to know and record every sensation or impression received by the young pupil from a period long before it could speak”. (*Ibidem*, p. 437). Come giustamente osserva Guillin, in realtà, lo stesso Bentham aveva immaginato il suo *Panopticon* come luogo ideale per risolvere alcune domande fondamentali sulla natura umana, sui meccanismi di socializzazione, sul linguaggio: “We are told, somewhere or other, of a King of Egypt (Psammitichus, I think, is his name) who thinking to rediscover the lost original of language, contrived to breed up two children in a sequestered spot, secluded, from the hour of birth, from all converse with the rest of humankind. No great matters were, I believe, collected from this experiment. An inspection-house, to which a set of children had been consigned from their birth, might afford experiments enough that would be rather more interesting”. (Jeremy Bentham, “Panopticon, or the Inspection-House”, in Miran Božovič (ed.), *Jeremy Bentham: The Panopticon Writings*, Verso, London 1995, p. 91).

1334 Vincent Guillin, *Auguste Comte and John Stuart Mill on Sexual Equality*, cit., p. 256.

1335 Su questo punto, e cioè sulla mancanza di storicizzazione nell'analisi dello sviluppo dei caratteri umani in Mill, che lo differenzia da chi, come Hegel, Marx, Spencer o Comte, ha pensato nel XIX secolo il problema dello sviluppo umano secondo leggi storiche, cfr. Vincent Guillin, *Auguste Comte*

L'Etologia, osserva Mill, si trova dunque rispetto alla Psicologia nello stesso rapporto in cui si trovano le varie branche della storia naturale rispetto alla meccanica,¹³³⁶ e dovrà rassegnarsi, di conseguenza, ad essere comparativa:

So numerous and various, too, are the circumstances which form individual character, that the consequence of any particular combination is hardly ever some definite and strongly marked character, always found where that combination exists, and not otherwise. What is obtained, even after the most extensive and accurate observation, is merely a comparative result¹³³⁷.

Nonostante il suo debole statuto epistemologico, l'Etologia deve essere considerata del massimo interesse per il potenziale pratico e governamentale che rivela: è nella possibilità di stabilire, se pur comparativamente, una relazione sistematica tra condizioni ambientali e condizioni caratteriali, che si cela il potere di prevedere e influenzare le inclinazioni umane.¹³³⁸

Ethology is the science which corresponds to the art of education in the widest sense of the term, including the formation of national or collective character as well as individual. It would indeed be vain to expect (however completely the laws of the formation of character might be ascertained) that we could know so accurately the circumstances of

and John Stuart Mill on Sexual Equality, cit., pp. 263-264; cfr. anche Lewis Samuel Feuer, "John Stuart Mill as a Sociologist: The Unwritten Ethology", in John M. Robson and Michael Laine (eds.), *James and John Stuart Mill: Papers from the Centenary Conference*, University of Toronto Press, Toronto 1976, pp. 87-110.

¹³³⁶"Ethology stands to Psychology in a relation very similar to that in which the various branches of natural philosophy stand to mechanics. The principles of Ethology are properly the middle principles, the *axiomata media* (as Bacon would have said) of the science of mind: as distinguished, on the one hand, from the empirical laws resulting from simple observation, and, on the other, from the highest generalizations. [...] Bacon has judiciously observed that the *axiomata media* of every science principally constitute its value. The lowest generalizations, until explained by and resolved into the middle principles of which they are the consequences, have only the imperfect accuracy of empirical laws; while the most general laws are too general, and include too few circumstances, to give sufficient indication of what happens in individual cases, where the circumstances are almost always immensely numerous." (John Stuart Mill, *A System of Logic*, cit., p. 443).

¹³³⁷*Ibidem*, p. 438.

¹³³⁸"And since it is by these laws, combined with the facts of each particular case, that the whole of the phenomena of human action and feeling are produced, it is on these that every rational attempt to construct the science of human nature in the concrete, and for practical purposes, must proceed." (*Ibidem*, p. 436).

any given case as to be able positively to predict the character that would be produced in that case. But we must remember that a degree of knowledge far short of the power of actual prediction is often of much practical value. There may be great power of influencing phenomena, with a very imperfect knowledge of the causes by which they are in any given instance determined. It is enough that we know that certain means have a tendency to produce a given effect, and that others have a tendency to frustrate it. When the circumstances of an individual or of a nation are in any considerable degree under our control, we may, by our knowledge of tendencies, be enabled to shape those circumstances in a manner much more favorable to the ends we desire, than the shape which they would of themselves assume. This is the limit of our power; but within this limit the power is a most important one.¹³³⁹

Nonostante il suo carattere di scienza tendenziale (essa “affirm[s] tendencies, not facts”), l'Etologia conserva un forte valore predittivo, nella misura in cui permette di determinare con buona approssimazione qualora le circostanze esterne siano “in any considerable degree under our control”, il comportamento individuale e collettivo. L'arte che si potrà costituire sulla base del sapere etologico è dunque quella dell'educazione, intesa “in the widest sense of the term”,¹³⁴⁰ poiché riguarda tutte le istituzioni, da quelle che fanno presa sull'individuo a quelle che si rivolgono alla nazione. Allora Mill potrà concepire, a fianco di un'etologia della formazione dei caratteri individuali, una “Political Ethology” interessata alla formazione dei caratteri nazionali: “I allude to what may be termed Political Ethology, or the theory of the causes which determine the type of character belonging to a people or to an age. Of all the subordinate branches of the social science, this is the most completely in its infancy.”¹³⁴¹ Come ha sottolineato Vincent Guillin, quella etologica è dunque per Mill una scienza dal chiaro orientamento pratico, volta a fornire gli strumenti per riformare le mœurs collettive attraverso l'azione sull'ambiente e le condizioni sociali.¹³⁴² È l'esigenza

¹³³⁹*Ibidem*, p. 442.

¹³⁴⁰*Ivi*.

¹³⁴¹*Ibidem*, p. 486. Il paragrafo dedicato alla “Political Ethology, or the science of national character” è a pp. 486-489.

¹³⁴²Cfr. quello che scrive Guillin: “si Mill-le philosophe se donne tant de mal pour établir cette nouvelle science, c'est bien parce que les projets de transformation sociale élaborés par Mill-le-réformateur en dépendent à la fois théoriquement et pratiquement: la science sociale garantit l'à propos des réformes projetées et éclaire les étapes nécessaires à leur réalisation concrète.” (Vincent Guillin, “L'éthologie de

di “une action politique raisonnable” che reclama “une connaissance adéquate des lois de l'esprit humain.”¹³⁴³

La scienza etologica, e la tecnica etocratica, si basano insomma sull'idea che ogni aspetto del carattere degli uomini possa essere modificato attraverso un'attenta manipolazione delle “surrounding circumstances”. Esiste tuttavia un'eccezione al principio di associazione universale e alla pressoché illimitata possibilità di migliorare la condizione umana: si tratta degli istinti.

It is certain that, in human beings at least, differences in education and in outward circumstances are capable of affording an adequate explanation of by far the greatest portion of character; and that the remainder may be in great part accounted for by physical differences in the sensations produced in different individuals by the same external or internal cause. There are, however, some mental facts which do not seem to admit of these modes of explanation. Such, to take the strongest case, are the various instincts of animals, and the portion of human nature which corresponds to those instincts.¹³⁴⁴

Gli istinti rappresentano, negli animali così come nell'essere umano, quei “fatti mentali” a priori che non dipendono né dalla costituzione fisica né dall'influenza ambientale. Nonostante essi siano innati e dotati di una forza che li fa apparire come imm modificabili, “these instincts may be modified to any extent, or entirely conquered, in human beings, and to no inconsiderable extent even in some of the domesticated animals, by other mental influences, and by education.”¹³⁴⁵

Nell'etologia milliana, in questo nuovo spazio ricavato, tra psicologia e sociologia, al cuore delle scienze umane, c'è poco spazio, dunque, per una riflessione sugli istinti.¹³⁴⁶ Essi ne rappresentano una sorta di caso limite, il margine bifronte che può

John Stuart Mill: Le libéralisme et les sciences morales”, *Bulletin de la Société Française pour l'Histoire des Sciences de l'Homme*, n. 26, 2004, p. 51).

1343 *Ibidem*, p. 51.

1344 John Stuart Mill, *A System of Logic*, cit., pp. 430-431.

1345 *Ibidem*, p. 431.

1346 È lo stesso Auguste Comte a rimproverare a Mill “une insuffisante connaissance de la théorie physique de la vie animale” nell'ambito della sua ipotesi etologica. Cfr. John Stuart Mill, “Lettre du 30 octobre 1843”, *Indexes*.

alternativamente essere incluso o escluso dalla sua teoria della conoscenza. È in un rapporto profondamente ambivalente con il concetto di istinto, che Mill rifiuta infine l'immutabilità di qualunque convinzione e propensione: "either is not an instinct, or it is an instinct conquerable, like all other instincts, by acquired knowledge."¹³⁴⁷

Nei *Three Essays on Religion*, usciti postumi nel 1874, Mill tornerà sulla questione degli istinti animali (e umani) e su come intendere il problema del loro governo. Negli istinti si materializza infatti il conflitto tra una *ratio* naturale, che li legittima in quanto utili per la sopravvivenza, e una *ratio* umana che ne sancisce la dannosità. Nella misura in cui ogni istinto è in una certa misura funzionale, esso "ought to be only regulated, not repressed",¹³⁴⁸ poiché "by a sufficient amount of artificial training [it will] be made more useful than hurtful".¹³⁴⁹ Senza tale "allenamento", senza questo dressage, infatti, gli istinti "would fill the world with misery, making human life an exaggerated likeness of the odious scene of violence and tyranny which is exhibited by the rest of the animal kingdom, except in so far as tamed and disciplined by man."¹³⁵⁰ La domesticazione animale, proprio in quanto è capace di includere dialetticamente gli istinti animali, è qui concepita come la fuoriuscita da uno scenario di "violenza e tirannia" naturale, e serve da modello per pensare un governo capace di scendere al livello degli istinti più bestiali dell'uomo stesso, per regolarli anziché reprimerli.

Ed eccoci giunti al problema di un governo degli istinti animali, come correlativo

1347John Stuart Mill, *A System of Logic*, cit., p. 97 (nota).

1348John Stuart Mill, "Nature", in *Three Essays on Religion*, Longman, Green, Reader and Dyer, London 1874, p. 56.

1349*Ibidem*, p. 57.

1350*Ibidem*, pp. 57-58. Ecco il passaggio per intero: "With regard to this particular hypothesis, that all natural impulses, all propensities sufficiently universal and sufficiently spontaneous to be capable of passing for instincts, must exist for good ends, and ought to be only regulated, not repressed; this is of course true of the majority of them, for the species could not have continued to exist unless most of its inclinations had been directed to things needful or useful for its preservation. But unless the instincts can be reduced to a very small number indeed, it must be allowed that we have also bad instincts which it should be the aim of education not simply to regulate but to extirpate, or rather (what can be done even to an instinct) to starve them by disuse. [...] But even if it were true that every one of the elementary impulses of human nature has its good side, and may by a sufficient amount of artificial training be made more useful than hurtful; how little would this amount to, when it must in any case be admitted that without such training all of them, even those which are necessary to our preservation, would fill the world with misery, making human life an exaggerated likeness of the odious scene of violence and tyranny which is exhibited by the rest of the animal kingdom, except in so far as tamed and disciplined by man." (*Ibidem*, pp. 56-58).

della scienza etologica di cui Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, in quella stessa metà del XIX secolo, avanza la proposta, pur senza giungere a realizzarne il progetto a causa della morte che gli impedirà di redigere quel quarto volume dell'*Histoire naturelle générale des êtres organisés* in cui avrebbe trovato posto la trattazione dei temi etologici. Posto che non c'è ragione di credere che il naturalista francese avesse letto l'opera del filosofo inglese, il confronto tra l'etologia milliana e quella geoffroyana, potrebbe apparire inessenziale. Il motivo per cui ci sembra rilevante è tuttavia che ambedue prendono le mosse da istanze teoriche e governamentali condivise, che esprimono la tensione di un'epoca verso il problema delle *mœurs*. Ed è dal loro confronto che è possibile misurare le loro differenze, e la specificità del gesto del naturalista francese, che per la prima volta fa degli istinti un oggetto di studio per la storia naturale secondo un approccio che se, per evidenti ragioni, non è evoluzionista, non è nemmeno associazionista (come quello milliano), e pone un primo interrogativo sulla filogenesi degli istinti.

8.3 Nascita di una scienza naturale

Gli storici delle scienze si sono poco interrogati sulla nascita, apparentemente prematura, delle scienze del comportamento animale nel XIX secolo.¹³⁵¹ Quel 1854, in particolare, in cui Isidore Geoffroy Saint-Hilaire assegna a questi saperi il nome di “éthologie”, non è considerato generalmente che come il momento mitico, appartenente a un tempo estraneo alla storia della “etologia vera e propria” (quella classica di Lorenz e Tinbergen), da cui attingere l'episodio della propria origine. Non è tuttavia come

¹³⁵¹Fanno eccezione i lavori di Richard Burkhardt sull'etologia del primo Ottocento in Francia, che si è già avuto occasione di menzionare. Per misurare il disinteresse per la storia e la nascita dell'etologia in Francia, basti pensare che Michael Osborne, che pur ha dedicato alla scienza dell'acclimatazione un importante testo, nella notizia biografica su Isidore Geoffroy Saint-Hilaire si confonde sulla scienza da questo inaugurata, attribuendogli il conio del termine “ethnology” anziché quello di “ethology” e arrivando a sostenere ch'egli avrebbe postulato “the existence of ethnological laws, [and] called for the scientific study of the human family to include investigation of instincts, behavior, diet, and ethnological variations between the tribes of humanity.” (Michael A. Osborne, “Geoffroy Saint-Hilaire, Isidore”, in Noretta Koertge (ed.), *New Dictionary of Scientific Biography*, Scribner, New York 2007, vol. 3, p. 119).

inspiegabile precursore di una scienza che non verrà sistematizzata che ottant'anni più tardi, che l'etologia della metà del XIX secolo merita di essere interrogata. Se nel 1854 un naturalista francese poté pronunciare il nome significa che i tempi erano del tutto maturi perché si ponesse il problema dell'apertura di un campo della storia naturale dedicato ai comportamenti animali. Ciò significa tuttavia anche un'altra cosa, e cioè che l'etologia di Geoffroy Saint-Hilaire rappresenta qualcosa di assai diverso da ciò che sarà teorizzato da Lorenz e Tinbergen negli anni 30 del Novecento: a formarsi non è infatti l'embrione prematuro della scienza dell'evoluzione dei comportamenti. Se è possibile domandarsi quale relazione leghi l'etologia novecentesca con i saperi che l'hanno preceduta, non è al contrario opportuno delineare il profilo dell'etologia ottocentesca sull'orizzonte di quello che rappresenterebbe il suo destino. La ricostruzione dei presupposti epistemologici della zoologia geoffroyana la rende inassimilabile alla biologia del comportamento contemporanea, che trova il proprio fondamento in una cornice teorica evoluzionistica. Non sono dunque qui in questione le motivazioni di una presunta anticipazione, ma quelle di un certo tempismo e al limite di una precisa puntualità. Il contesto evocato, dalla “science des mœurs” all'*éthocratie* holbacchiana, dalla circolazione indefinita del termine *éthologie* alla sua risignificazione politologica da parte di John Stuart Mill, tutti questi elementi indicano un interesse specifico del XIX secolo nei confronti del problema delle *mœurs*, nella loro tensione tra natura (umana e non) ed educazione (nel senso pedagogico, ma anche in quello zootecnico), o meglio nella facoltà delle *mœurs* di fare dell'educazione una seconda natura. L'esperienza al Jardin des Plantes aveva permesso di declinare tale problema nell'ambito della storia naturale, inducendo i naturalisti a indagare la correlazione tra condizioni ambientali e prestazioni comportamentali. Con Bernardin de Saint-Pierre e soprattutto Frédéric Cuvier, si era profilato il problema, specificamente moderno, di comprendere in che modo le azioni animali siano determinate da una certa relazione con l'ambiente. È nei “rapports avec le reste de la nature”,¹³⁵² e dal punto di vista del tutto particolare che la propria fisicità concede sul mondo, che ogni vivente, persino il moscerino, per Bernardin de Saint-Pierre si trova a esperire un ambiente proprio. È in questo ambiente

1352 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, “Étude première: Immensité de la nature”, in *Études de la nature*, cit., vol. I, p. 111.

soggettivo che si collocano i suoi bisogni e i suoi timori, le sue “amitiés et inimitiés”¹³⁵³ del tutto particolari, ed è a partire da qui, soltanto, che si spiegano i suoi comportamenti. L'operazione, pur affascinante, di Bernardin de Saint-Pierre restava tuttavia di tipo speculativo e dal sapore letterario. Bisognerà aspettare Frédéric Cuvier perché il problema del comportamento animale nella sua relazione con gli stimoli ambientali, divenga oggetto di un'osservazione empirica sistematica come quella resa possibile nei serragli del Jardin des Plantes. Solo allora la correlazione strutturale tra stimoli ambientali e forme di attività animale potrà essere posta come prima pietra del processo di epistemologizzazione di una scienza del comportamento animale. La psicologia comparata di Cuvier interpretava inoltre l'istinto secondo la nuova sintassi dell'ereditarietà, assegnando un ruolo importante all'eredità delle modificazioni del carattere, cosa che sarà ripresa da Pierre Flourens e soprattutto da Prosper Lucas.¹³⁵⁴ Ciononostante, gli istinti così concepiti venivano inseriti in una psicologia analitica e deterministica che riduceva l'azione animale al risultato di una combinatoria tra condizioni interne e condizioni esterne, e che si avvicinava al “compound” di “atomic mental states”¹³⁵⁵ caratteristico dell'associazionismo psicologico di Mill, benché arricchito della dimensione genealogica dei comportamenti. Il calcolo, sempre possibile, dell'interazione tra “condizioni interne” e “condizioni esterne”, avrebbe addirittura permesso di prevedere le azioni animali nei più differenti contesti, in maniera del tutto simile a ciò che ammetteva l'etologia di John Stuart Mill. È in questo senso che Bernardin de Saint-Pierre e Frédéric Cuvier rappresentano due vettori divergenti su di uno stesso “punto di eresia”, punto in cui *milieu* e *mœurs* sono giunti a intrecciarsi in una stretta indissolubile. Da un lato, la trasparenza assoluta di un comportamento in cui

¹³⁵³*Ibidem*, p. 122.

¹³⁵⁴Le modificazioni dei comportamenti animali, infatti, “deviennent finalement instinctives ou héréditaires dès qu'elles ont été exercées par une suite de générations suffisantes.” (Frédéric Cuvier, “Observations Sur le chien des habitans de la Nouvelle-Hollande, précédées de quelques réflexions sur les facultés morales des animaux”, cit., p. 462); e ancora “c'est ainsi que se forment les races dont les caractères entièrement artificiels peuvent prendre de si profondes racines qu'ils se transmettent même par la génération et que des phénomènes de pure habitude se transforment ainsi en phénomènes d'instinct”, (Frédéric Cuvier, “Examen de quelques Observations de M. Dugald-Stewart, qui tendent à détruire l'analogie des phénomènes de l'instinct avec ceux de l'habitude”, cit., pp. 256-257). Sull'inserimento da parte di Cuvier della problematica dell'istinto in una dimensione ereditaria e genealogica ha particolarmente insistito Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., pp. 1185-1192.

¹³⁵⁵Vincent Guillin, *Auguste Comte and John Stuart Mill on Sexual Equality*, cit., p. 256.

si trascrive l'oggettività delle condizioni ambientali; dall'altra, l'opacità abissale di un mondo assoggettato alle prerogative fisiologiche della percezione e agli imperativi delle inclinazioni e dei bisogni. Da un lato un ambiente soggettivo che solo la visionarietà letteraria di un naturalista-moralista può intuire; dall'altro un ambiente neutrale e universale sul quale la scienza può operare come base di calcolo, e le tecniche di allevamento come campo per l'alterazione dei viventi: in una simile tensione polare si giocherà più tardi l'opposizione tra l'oggettivismo behavioristico e il soggettivismo uexkülliano. Nonostante le profonde differenze che sussistono tra Bernardin de Saint-Pierre e Frédéric Cuvier, ciò che permette di ricondurli a un medesimo ordine di problematizzazione dei fenomeni di comportamento è un interrogativo comune: in che modo *mœurs* e ambiente sono geneticamente legati?

È a tale correlazione, d'altronde, che Isidore Geoffroy Saint-Hilaire dedicherà gli ultimi anni delle sue ricerche: *acclimatazione e domesticazione*, i due concetti chiave che abbiamo analizzato e che danno il titolo alla sua ultima opera, segnalano proprio quei due processi di trasformazione che riguardano il *milieu* da un lato e le *mœurs* dall'altro. Lo studio del rapporto degli animali con i loro *milieux* di vita, che Geoffroy Saint-Hilaire aveva cominciato negli anni Trenta e aveva condotto lungo l'arco di un'intera vita, lo metteva in condizione di considerare sotto una nuova prospettiva il problema dei comportamenti animali. Non è dunque un caso, ma una coincidenza significativa, il fatto che in quello stesso 1854 in cui la Société d'acclimatation avviava le sue attività, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire introducesse nell'ambito delle scienze naturali, il termine di “éthologie”.¹³⁵⁶ Non è un caso, cioè, che proprio sullo sfondo di quella scienza comparata dei rapporti tra organismo e *milieu* che è stata l'acclimatazione, si sia data per Geoffroy Saint-Hilaire la possibilità di aprire uno spazio scientifico per l'etologia.

Voit-on les êtres organisés, lorsqu'ils sont abandonnés à eux-mêmes, passer à de nouvelles conditions d'existence? Les voit-on, dans l'état de nature, quitter leur patrie pour une autre dont le climat est très différent? Arrive-t-il que, sans changer de lieu, les

¹³⁵⁶Il lemma “éthologie” e la sua definizione compaiono per la prima volta nel programma di lavoro che è posto all'inizio dell'*Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, cit., vol. I, p. xxii.

animaux passent à un autre régime ou à d'autres habitudes; qu'ils se fassent, en un mot, de quelque manière que ce soit, un autre «monde ambiant»?¹³⁵⁷

Il legame che tiene insieme ambiente e comportamento è duplice: non solo il *milieu* rappresenta la condizione di possibilità del comportamento, ma le abitudini di vita divengono, a loro volta, una sorta di ambiente vissuto, quello che, con espressione significativa, Étienne Geoffroy Saint-Hilaire aveva definito “monde ambiant”. Il concetto di “mondo intorno” è infatti necessariamente riferito a un soggetto che ne rappresenta il “*centre propre d'actions*”, per usare le parole di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire.¹³⁵⁸ Si tratta di un ambiente in cui si materializzano le stesse abitudini dell'organismo e la cui trama s'intesse del passato della specie. È per questo che sono necessarie diverse generazioni per eradicare certi istinti, perché l'individuo opera nel “monde ambiant” che le generazioni precedenti gli hanno lasciato in eredità.

Il problema settecentesco del rapporto tra ambiente e *mœurs* viene dunque reinterpretato secondo la grammatica cuvieriana delle “condizioni d'esistenza” biologiche. Ma l'operazione di Geoffroy Saint-Hilaire non si limita a reinscrivere il problema illuministico delle *mœurs* in un'interrogazione naturalistica: così facendo, egli radicalizza la logica che legava ambiente e comportamento, facendo scendere tale sintassi nel più profondo delle pulsioni e dei bisogni. Nelle profondità dell'organismo, dove la reazione organica s'intreccia con l'azione soggettiva, e nel passato della specie, dove un'abitudine acquisita può divenire innata, le *mœurs* si trasformano in istinti. Se il problema illuministico di una “science des mœurs” a fondamento di un nuovo governo etocratico rappresenta lo sfondo imprescindibile per capire tanto l'etologia milliana che quella geoffroyana, la specificità dell'approccio naturalistico di Geoffroy Saint-Hilaire risulta nondimeno evidente: gli istinti sono ormai al centro dell'indagine etologica, il cui ambito è “[r]elatif[...] aux instincts, aux mœurs, et plus généralement aux manifestations

¹³⁵⁷*Ibidem*, vol. III, p. 387.

¹³⁵⁸*Ibidem*, p. 58. Il corsivo è dell'autore. Il celebre concetto di *Umwelt* di Jakob von Uexküll benché, a quanto ci risulta, senza alcuna relazione diretta con quello geoffroyano di “monde ambiant”, è articolato esattamente nella stessa maniera: “Um”, intorno, e “Welt”, mondo. Sulla figura di Jacob von Uexküll, cfr. Carlo Brentari, *Jacob von Uexküll. Alle origini dell'antropologia filosofica*, Morcelliana, Brescia 2011.

vitales extérieures des êtres organisés”.¹³⁵⁹

Nei primi decenni del secolo era cominciato quello che, nel 1841, Pierre Flourens definirà “l'étude positive des instincts”,¹³⁶⁰ il processo cioè d'inclusione degli istinti nel campo di positività delle scienze naturali:¹³⁶¹ *l'éthologie* di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire viene a sancire questo processo che ormai da qualche decennio si era messo in moto. Da Cabanis a Frédéric Cuvier a Bory de Saint-Vincent, e con l'apporto che veniva dalla psichiatria e della frenologia, il problema degli istinti era trasferito in un nuovo ordine discorsivo.

Nell'età classica gli istinti erano stati, come si è visto, protagonisti del celebre e vasto dibattito sull'*âme des bêtes*. La domanda che da Montaigne a Charron, da Descartes a Cureau de la Chambre, fino a Chanet e ancora a Reimarus, era posta agli istinti riguardava sostanzialmente il loro statuto ontologico: il fatto che testimoniassero o meno la presenza di una sostanza spirituale negli animali. Successivamente, con l'empirismo inglese e il sensismo francese (in particolare con Leroy), la questione era stata riformulata da un punto di vista gnoseologico: il problema diveniva quello di capire la differenza, dal punto di vista cognitivo, tra automatismo, istinto, abitudine e intelligenza, fornirne una classificazione, ed eventualmente inserirli in una teoria della conoscenza. Nonostante le risposte fossero le più diverse (c'era chi, come Descartes, equiparava l'istinto a un automatismo, e chi, come Condillac o Leroy, lo faceva derivare dai sensi e dall'intelligenza assimilandolo all'abitudine, o chi, come Cureau de la Chambre, lo interpretava nel quadro dell'idealismo platonico), il tipo di interrogativo rimaneva sostanzialmente di ordine ontologico o gnoseologico. Le primissime parole

1359Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. I, p. xxii.

1360Pierre Flourens, *Résumé analytique des observations de Frédéric Cuvier sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, cit., p. 11. È il *Résumé* di Pierre Flourens sull'istinto e l'intelligenza degli animali che rappresenta probabilmente il testo in cui le scienze naturali fanno sistematicamente i conti con un discorso ancora classico sulla differenza tra istinto e intelligenza di matrice sensista, e che trova in Leroy il suo ultimo rappresentante. Egli ne è non a caso il principale interlocutore polemico. Flourens vi distingue istinto e intelligenza come “deux forces distinctes et primitives” (p. 53) che vanno interrogate non nella loro comune genesi sensibile, ma nella radicale diversità del meccanismo psichico che vi si trova all'opera. Non è qui in questione lo statuto ontologico di tale comportamento: non si tratta di ridurre il comportamento animale a quello di una macchina come in Descartes, o di elevarlo a un semplice derivato dell'intelligenza, come in Condillac. Si tratta di capire il funzionamento di due meccanismi psichici differenziati.

1361Processo che Claude-Olivier Doron ha il merito di aver cominciato a recensire, in particolare nel capitolo “L'instinct entre savoirs et pouvoirs”, in *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., pp. 1171-1194.

dell'articolo “instinct” dell'*Encyclopédie*, attribuito a Leroy, testimoniano questo tipo d'interrogazione settecentesca incentrata sullo statuto ontologico dell'istinto: “INSTINCT, s. m. (*Métaph. & Hist. Nat.*) c'est un mot par lequel on veut exprimer le principe qui dirige les bêtes dans leurs actions; mais de quelle nature est ce principe? Quelle est l'étendue de l'*instinct*?”¹³⁶² Con tali questioni tagliava definitivamente i ponti nel 1808 Frédéric Cuvier, “Le plus grand obstacle qui nous paroisse s'être opposé jusqu'à présent aux progrès de nos connoissances sur le moral des animaux, consiste en ce que l'on s'est beaucoup plus occupé de rechercher ce qu'il doit être, que ce qu'il étoit en effet. [...] Il seroit sans doute inutile de remettre en question si les animaux ont de l'intelligence ou non.”¹³⁶³

Pur pagando il proprio tributo all'antica questione della definizione di istinto e intelligenza, che nella prima metà del secolo continuava ad alimentare una parte del dibattito filosofico,¹³⁶⁴ Geoffroy Saint-Hilaire si propone, nell'ambito della nuova scienza etologica, di affrontare una serie di interrogativi sostanzialmente inediti, come mostra il programma che apre il primo volume della sua *Histoire naturelle générale des êtres organisés*:

FAITS GÉNÉRAUX, RAPPORTS ET LOIS ÉTHOLOGIQUES.

Relatifs aux instincts, aux mœurs, et plus généralement aux manifestations vitales extérieures des êtres organisés.

Intelligence et instinct chez les animaux. Actes automatiques.

Mœurs des animaux. Conservation de l'individu; conservation de l'espèce. – Recherches de la nourriture. – Habitat. Espèces sédentaires, erratiques, voyageuses. – Déplacements

¹³⁶²Charles-Georges Leroy, articolo “Instinct”, in *Encyclopédie*, vol. VIII (H-IT), 1765, p. 795. Leroy, come si è visto nel primo capitolo, ha un posizionamento liminale tra questi due ordini discorsivi, nella misura in cui aderisce in maniera profonda al discorso gnoseologico del sensismo, ma inaugura un'osservazione empirica e naturalistica (anche nel senso che la sua osservazione è condotta “in natura”) che lo porta a riconoscere in certi comportamenti un carattere innato che si spiega solo se la sedimentazione delle abitudini supera il piano individuale.

¹³⁶³Frédéric Cuvier, “Observations Sur le chien des habitans de la Nouvelle-Hollande, précédées de quelques réflexions sur les facultés morales des animaux”, cit., pp. 458-459.

¹³⁶⁴Penso soprattutto alla scuola scozzese, e in particolare a Dugald Stewart, che negli *Elements of the Philosophy of the Human Mind*, dedica ampio spazio al problema degli istinti. Dugald Stewart, *Elements of the Philosophy of the Human Mind*, 3 voll., Strahan and Cadell, Edinburgh and London 1792-1827. Sulla sua teoria degli istinti si soffermerà lo stesso Frédéric Cuvier nel 1823: Frédéric Cuvier, “Examen de quelques Observations de M. Dugald-Stewart, qui tendent à détruire l'analogie des phénomènes de l'instinct avec ceux de l'habitude”, cit., pp. 241-260.

accidentels. Migrations irrégulières. Migrations périodiques. – Associations temporaires ou permanentes. Espèces sociales. – Prévisions maternelles. Choix du lieu où doivent être déposés les œufs. Nidification. Éducation.

Modification des habitudes, et par suite des instincts chez les animaux domestiques. Permanence des instincts acquis. Considérations éthologiques, applicables aux végétaux.¹³⁶⁵

Come si evince, pur nella brevità di tale rassegna programmatica, il problema della distinzione tra istinto, automatismo e intelligenza, non rappresenta che l'omaggio introduttivo a un ordine discorsivo classico che si tratta di eludere più che di smentire. Il focus dell'interrogazione etologica si sposta semplicemente altrove. È il problema del rapporto al *milieu* ad emergere come più significativo: habitat, spostamenti, migrazioni, scelta del luogo di nidificazione, sono alcuni dei temi che mostrano come il rapporto dell'organismo con l'ambiente rappresenti il problema centrale della nuova scienza degli istinti animali. Ai comportamenti migratori, in particolare, è riservata una centralità che si spiega nel quadro della “teoria della variabilità limitata” dell'autore e del ruolo che l'acclimatazione ha nel processo di trasformazione (anche etologica) delle specie.

Per capire il significato attribuito a tale scienza etologica da Geoffroy Saint-Hilaire, e la sua funzione nell'economia della sua *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, è necessario ricostruire rapidamente quella che sarebbe dovuta essere la struttura generale di tale opera incompiuta. Dopo una vasta introduzione storica e metodologica sulle “notions biologiques fondamentales”,¹³⁶⁶ l'*Histoire naturelle*

1365Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. I, p. xxii. Ci sembra di poter escludere che, con il riferimento finale alle “Considérations éthologiques applicables aux végétaux”, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire intendesse estendere l'etologia alla botanica, cosa che comprometterebbe la tenuta epistemologica della scienza da lui proposta all'interno della cornice zoologica. Per fugare ogni dubbio, cfr. *Ibidem*, vol. II, pp. 146 e sgg., in cui l'autore contesta l'utilizzo del concetto di “istinto” applicato al regno vegetale. Ci sembra piuttosto plausibile che, esattamente come fa in queste pagine del secondo volume, Geoffroy Saint-Hilaire intendesse utilizzare alcune “considerazioni etologiche” precisamente per rimarcare la differenza tra il regno vegetale e quello animale. Cosa peraltro comprovata dalla distinzione tra i tre regni organici che prende in prestito da Voltaire e che assegna “aux hommes organisation, sentiment et intelligence; aux animaux organisation, sentiment, et ce que nous appelons instinct; aux végétaux, organisation seule.” (*Ibidem*, vol. II, p. 511).

1366I tre volumi che Geoffroy Saint-Hilaire riesce a realizzare prima della morte, si arrestano a queste parti “preliminari”, lasciando irrealizzata non solo la trattazione dell'etologia, ma dell'intero programma tripartito e della filosofia dell'Armonia progressiva che ne sarebbe dovuta risultare.

avrebbe dovuto essere scandita in tre parti: organologica, etologica e geonemica.¹³⁶⁷ Una parte conclusiva, sotto il titolo di “Philosophie naturelle”, avrebbe infine mostrato la convergenza “des lois organologiques, des lois éthologiques, et des lois géonémiques [...] vers l'unité philosophique”¹³⁶⁸ nell'orizzonte di una teoria dell’“Harmonie progressive”.¹³⁶⁹ Nell'unità tripartita della storia naturale dei regni organici, all'etologia è assegnata dunque la posizione mediana che funge da articolazione tra le leggi di organizzazione interna dell'individuo (organologia) e le leggi di organizzazione e distribuzione delle specie sulla superficie terrestre (geonemia). L'etologia ha dunque funzione di cerniera tra due tipi di armonie, quella interna all'individuo (problematizzata e dinamizzata al suo interno dalla questione, cara al naturalista, dei fenomeni teratologici) e quella globale dell'insediamento delle specie sul pianeta (altrettanto centrale negli interessi acclimatativi dell'autore). Al di là dell'armonia interna tra gli organi di un animale, e al di qua dell'armonia globale con cui le specie si distribuiscono sul pianeta, si trova il piano mediano di un'armonia etologica, in cui l'organismo – come individuo e come specie – si relaziona a un ambiente di cui rappresenta il “*centre propre d'actions*”.¹³⁷⁰ Nella concreta relazione con un ambiente, l'organismo cerca dunque un'armonia tra le proprie condizioni di esistenza interne e le condizioni di possibilità ambientali. Tale collocazione mediana, tra il piano organologico individuale e quello globale della geonemia, conferisce all'etologia una posizione cruciale nell'economia della storia naturale geoffroyana, che non può non far rimpiangere l'incompiutezza di tale opera. La morte prematura impedirà infatti al naturalista di realizzare il quarto volume dell'*Histoire naturelle*, in cui avrebbe trovato posto una

1367“Faits généraux, rapports et lois organologiques – Relatifs aux êtres organisés considérés en eux-mêmes ou dans leurs organes [...] Faits généraux, rapports et lois éthologiques – Relatifs aux instincts, aux mœurs, et plus généralement aux manifestations vitales extérieures des êtres organisés [...] Faits généraux, rapports et lois géonémiques – Relatifs à la distribution successive et actuelle des êtres organisés à la surface du globe terrestre”. (*Ibidem*, vol. I, pp. xxi-xxii).

1368*Ibidem*, vol. I, p. xxiii.

1369“Au système de l'évolution plus ou moins régulière du globe [...] quel système d'idées doit correspondre? Précisément celui auquel j'étais à l'avance arrivé. L'*harmonie progressive*, selon l'expression dont je m'étais servi, n'est autre chose, en biologie, que l'*évolution régulière*.” (*Ibidem*, vol. I, p. 346). Sarebbe interessante indagare l'origine e l'uso dell'espressione “armonia progressiva” che è presente ad esempio in Charles Fourier, *Œuvres complètes*, Manuscrits publiés par la Phalange, revue de la science sociale (1851-1852), voll. I-II, éditions anthropos, Paris 1967 (réimpression anastatique de l'édition 1852), vol. X, p. 63.

1370Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. II, p. 58, il corsivo è dell'autore.

trattazione sistematica della scienza etologica; due capitoli sono tuttavia incentrati su problemi etologici, uno dedicato alle “Variations éthologiques” che gli animali subiscono facendo il loro ingresso nell'ambiente profondamente nuovo della domesticità,¹³⁷¹ e l'altro alle varie forme di aggregazione animale.¹³⁷² Entrambi i capitoli sviluppano dunque la correlazione tra *milieu* e istinti anche se in un senso non strettamente fisico-geografico. Che sia in compagnia dei propri simili o in quella dell'uomo, l'ambiente sociale influisce profondamente sulle abitudini degli animali e ne determina l'organizzazione etologica. Il programma di acclimatazione e domesticazione degli animali esotici al Bois de Boulogne avrebbe rappresentato in questo senso una sorta di esperimento sulla variazione delle specie non solo dal punto di vista morfologico ma anche etologico: “Les variations éthologiques, c'est-à-dire relatives au naturel, aux instincts, aux habitudes, ne sont, chez les animaux, ni moins multipliées ni moins remarquables que les variations organologiques et biologiques”.¹³⁷³ Sono tali “habitudes imposées à des animaux contre leurs instincts naturels” che divengono, “à la longue, héréditaires et innées.”¹³⁷⁴

Le variazioni etologiche, così come quelle morfologiche, sono tuttavia, secondo la teoria della variabilità limitata di Geoffroy Saint-Hilaire, piuttosto rare, nella misura in cui l'accordo tra organismo e ambiente è conservativo, e solo un violento cambio di condizioni ambientali può costringere l'animale ad acquisire “d'autres mœurs”, “de nouveaux modes de vivre”.

1371Cfr. *Ibidem*, vol. III, capitolo XVIII, paragrafo XI, “Variations éthologiques”, pp. 480-487.

1372Cfr. *Ibidem*, vol. II, capitolo II, “Notions sur les collections d'individus que la nature présente directement à l'observation, la compagnie ou famille, la société, l'agrégat et la communauté”, pp. 281-300. “C'est à l'éthologie, par conséquent à la quatrième partie de cet ouvrage, qu'appartient l'étude des relations des êtres organisés dans la *famille* et la *société*, dans l'*agrégat* et la *communauté*.” (*Ibidem*, vol. II, p. 285). Si tratta di uno dei temi favoriti dell'etologia francese del XIX secolo, dalla teoria della sociabilità di Frédéric Cuvier agli studi più tardi sulle “società animali”. Cfr. i già citati Alfred Espinas, *Des sociétés animales. Étude de psychologie comparée*, cit.; e Edmond Perrier, *Les Colonies animales et la formation des organismes*, cit. Sul dibattito intorno all'opera di Espinas, che ebbe tra gli altri il sostegno dell'amico Théodule Ribot (cfr. Théodule Ribot, “A. Espinas. Des sociétés animales: étude de psychologie comparée”, *Revue Philosophique de la France et de l'étranger*, 1877), vedi Wolf Feuerhahn, “Les «sociétés animales»: un défi à l'ordre savant”, *Romantisme*, n. 154, vol. 4, 2011, pp. 35-51.

1373Cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. III, pp. 480-481.

1374*Ibidem*, vol. III, p. 484.

Enfin, il n'y a pas plus de raison pour que l'espèce s'éloigne beaucoup de ses conditions éthologiques naturelles; et encore ici l'observation est d'accord avec ce que nous pouvions prévoir: elle ne nous montre nulle part ces passages à d'autres mœurs, à de nouveaux modes de vivre, dont le tableau a été si complaisamment tracé par les partisans de la variabilité illimitée. L'oiseau terrestre qui, prenant l'habitude d'aller à l'eau, allonge peu à peu ses jambes ou palme ses doigts; le quadrupède qui, selon l'usage qu'il en fait, transforme ses ongles en sabots ou les aiguise en griffes; le reptile qui, ne se servant pas de ses quatre membres, les laissant dans une complète inertie, les atrophie graduellement et finit par les perdre; et tant d'autres exemples, invoqués par un de nos grands naturalistes, ne sont que dans ses livres et dans ceux de ses disciples, et ne font qu'y montrer, par un exemple de plus, jusqu'où peut entraîner l'esprit de système.¹³⁷⁵

La critica di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire a Lamarck si fa in queste pagine più che mai esplicita, forse perché ad accomunarli è proprio l'interesse per il ruolo storico-naturale dei comportamenti. Per l'autore della *Philosophie zoologique*, così come per Geoffroy Saint-Hilaire, delle “variazioni etologiche” possono modificare il corso della storia naturale e il destino delle specie. Ma per Geoffroy Saint-Hilaire ciò non avviene che in condizioni particolari, quando cioè una profonda trasformazione ambientale, di origine naturale o più spesso antropica, costringe gli animali a trovare una nuova armonia con l'ambiente.

Come già era accaduto nel tentativo di generalizzare i risultati teratologici per comprendere il fenomeno della trasformazione delle specie, è la domesticazione animale che offre a Geoffroy Saint-Hilaire il contesto “sperimentale” di osservazione del meccanismo di variabilità:

Puisque la nature, laissée à elle-même, ne nous rend jamais témoins de grands changements dans les conditions d'existence, il est clair qu'il ne nous reste qu'un moyen de voir de tels changements et d'en constater les effets sur l'organisation: c'est de contraindre la nature à faire ce qu'elle ne ferait pas spontanément. Les animaux, les végétaux, à l'état libre, ne nous donnent qu'un commencement de solution; venons donc, après ceux-ci, aux animaux, aux végétaux, soumis à l'empire de l'homme, ou en subissant

¹³⁷⁵*Ibidem*, vol. III, pp. 388-389.

l'influence, et demandons-leur cette solution complète dont les éléments, s'ils n'étaient pas là, ne seraient nulle part.¹³⁷⁶

La natura, dice Geoffroy Saint-Hilaire, “ne procède pas par coups de théâtre” ma attraverso un'azione “exercée, non passagèrement et sur quelques animaux [...], mais pendant un temps très prolongé et *sur une suite de générations*; en un mot, non sur l'individu, mais *sur la race*.”¹³⁷⁷ È per questo che solo un lunghissimo e perseverante “esperimento” come quello condotto dall'umanità nella storia della domesticazione, potrà mostrare retrospettivamente il modo in cui le specie acquisiscono degli spiccati caratteri comportamentali che permettono di identificare delle razze ben distinte.

Les variations éthologiques, c'est-à-dire relatives au naturel, aux instincts, aux habitudes, ne sont, chez les animaux, ni moins multipliées ni moins remarquables que les variations organologiques et biologiques, et peut-être même est-ce ici que se rencontrent les effets, sinon les plus importants en eux-mêmes, du moins les plus frappants, de l'influence modificatrice de la domesticité. Si elle a fait varier le type et notablement altéré l'ordre normal des fonctions, elle a, on peut le dire, entièrement changé le naturel des animaux que l'homme s'est soumis. Ils étaient farouches, sauvages, quelquefois même féroces, *feri*; ils se sont apprivoisés, adoucis, familiarisés avec l'homme, *mansueti, familiares*: ce dernier mot est, comme on sait, dans la nomenclature linnéenne, appliqué au chien, et il ne conviendrait pas moins à d'autres animaux.¹³⁷⁸

Nel momento in cui i caratteri etologici acquisiti con la domesticità fanno ingresso nella nomenclatura scientifica, la zoologia riconosce qualcosa di significativo, e cioè che i processi di *de-naturazione* animale (in particolare dal punto di vista etologico) possono entrare a far della *natura* della specie stessa. La dialettica innescata nel XVII e nel XVIII secolo tra natura e abitudine (che faceva dell'abitudine una seconda natura e della natura una prima abitudine) è qui radicalizzata. Ciò che per diverse generazioni di organismi non rappresenta che un“inversione” degli istinti naturali, diventa un nuovo fatto di natura quando giunge a essere trasmesso ereditariamente: “Ce changement, ou

1376 *Ibidem*, vol. III, p. 389.

1377 *Ibidem*, vol. III, p. 391, il corsivo è dell'autore.

1378 *Ibidem*, vol. III, pp. 480-481.

plutôt cette inversion des instincts naturels, a incontestablement pour point de départ l'appriovissement individuel continué et complété durant les premières générations; l'hérédité a fait le reste.”¹³⁷⁹

Se il XVII secolo aveva a lungo interrogato il problema dell'innatismo dei comportamenti animali (che fosse interpretato in termini meccanicistici da Descartes, o in termini idealistici da Cureau de La Chambre), il sensismo nel XVIII secolo aveva insistito per contro sulla catena intelligenza-abitudine-istinto. Riconducendo l'istinto al medesimo ordine di fenomeni dell'abitudine, empirismo e sensismo ne avevano in definitiva fatto un oggetto d'indagine negativo, destinato cioè a sparire grazie alla rivelazione del suo processo genetico. Nel XIX secolo, invece, gli istinti sono riscoperti come fenomeno positivo proprio nel loro carattere di comportamenti innati: è questo carattere innato, a cui il sensismo aveva cercato di sottrarli, che li riporta a pieno titolo nell'ambito dell'indagine sulle precondizioni naturali e biologiche che è proprio delle scienze naturali. Il problema seicentesco dell'innatismo viene a passare per quello settecentesco del corpo sensibile capace di apprendere. Sono questi due problemi contrapposti che trovano una ricomposizione nel XIX secolo, al livello non più del corpo individuale bensì del corpo della specie, in cui i caratteri acquisiti s'inscrivono, e divengono innati attraverso l'ereditarietà. È qui che la questione “genetica” del sensismo si trasforma in indagine “genealogica”.

Isidore Geoffroy Saint-Hilaire non è l'unico, in quegli anni, a operare una simile biologizzazione del tema classico (prima metafisico e poi gnoseologico) degli istinti, e a trasporre il problema dell'abitudine come seconda natura nel lessico moderno dell'ereditarietà. Basti pensare all'acquisizione di questi stessi problemi da parte della psichiatria, acquisizione di cui il *Traité philosophique et physiologique de l'hérédité naturelle dans les états de santé et de maladie du système nerveux* di Prosper Lucas rappresenta forse il più celebre esempio.¹³⁸⁰

¹³⁷⁹*Ibidem*, vol. III, p. 481.

¹³⁸⁰Prosper Lucas, *Traité philosophique et physiologique de l'hérédité naturelle dans les états de santé et de maladie du système nerveux*, 2 voll., J.-B. Baillièrè, Paris, 1847-1850. Cfr. su questi problemi l'ultimo capitolo di Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., pp. 1335-1404, e in particolare il paragrafo “Hérédité et métamorphose”, pp. 1358-1365.

L'hérédité régit, chez les animaux, toutes les déviations du type des instincts. [...] Les mœurs, les habitudes, les inclinations des animaux, une fois devenus domestiques, se distinguent, dès la naissance, de celles de leurs congénères qui sont restés sauvages. Ces différences transmises éclatent spontanément dans l'instinct des petits, non-seulement sans l'action de la domesticité, ou de l'éducation, mais en dépit d'elle. Tente-t-on de faire couver par des canes domestiques des œufs de canes sauvages? à peine sortis de l'œuf, les canetons obéissent à l'instinct de leur race et prennent leur volée; et si l'on réussit à en retenir quelques-uns pour la reproduction, il faut attendre plusieurs générations, avant d'en obtenir des canards domestiques. [...] Le même contraste s'observe dans l'espèce humaine, entre le naturel des enfants nés de peuples civilisés et le naturel des enfants de peuplades ou de tribus barbare. Tandis que les premiers se plient instinctivement aux mœurs et aux usages de la société, les jeunes sauvages, à de rares exceptions près, se prêtent mal au joug de la civilisation, ou n'en prennent que les dehors et se sentent malheureux d'y être assujettis: à peine maîtres d'eux-mêmes, comme le loup et le renard enlevés jeunes au terrier, ils retournent aux âpres et libres jouissances de la vie sauvage.¹³⁸¹

Claude-Olivier Doron ha sottolineato la rielaborazione della problematica degli istinti nella psichiatria e nella frenologia della prima metà del XIX secolo.¹³⁸² Qui, come diversamente nel dibattito naturalistico a cui peraltro Lucas si riferisce,¹³⁸³ gli istinti appaiono come fatti psichici irriducibili alla spiegazione associazionista del sensismo francese o dell'empirismo inglese, che fanno del corpo-mente umano (e animale) una tabula rasa su cui l'educazione può tutto. Essi s'inscrivono più profondamente in un corpo che è quello della specie e in un processo di formazione del carattere che affonda nelle generazioni. Per l'uomo essi attingono direttamente al suo passato *animale*, che tanto interesserà la psichiatria, la criminologia e più in generale l'antropologia ottocentesca sotto forma di atavismi: a queste pulsioni animali nell'uomo, Félix Voisin nel 1839 dedica *L'homme animal*, che si apre sul problema “Des penchans et des

1381 Prosper Lucas, *Traité philosophique et physiologique de l'hérédité naturelle*, cit., vol. II, pp. 479-481. Cfr. tutto il capitolo “De l'hérédité des modifications directes ou immédiates de la nature morale”, *Ibidem*, pp. 479-489.

1382 Cfr. Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., capitolo “L'instinct entre savoirs et pouvoirs”, pp. 1171-1194; e “Automatisme et volonté”, pp. 1218-1226.

1383 Prosper Lucas, *Traité philosophique et physiologique de l'hérédité naturelle*, cit., p. 482.

sentimens que nous partageons avec les espèces inférieures”.¹³⁸⁴

È dunque accanto a frenologi e psichiatri che i naturalisti, in particolare Frédéric Cuvier e Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, riformulano il problema classico della distinzione tra istinto e intelligenza nel nuovo ordine discorsivo naturalistico, in cui non è più in questione il loro statuto ontologico bensì il loro concreto processo genealogico. L'interrogativo ontologico (che cosa è l'azione istintiva e come si distingue da quella intellettuale?), si era declinato in quello genetico di matrice sensista (come si forma un istinto a partire da un'abitudine?), per divenire infine un problema naturalistico e genealogico (in quale strato dell'eredità della razza o della specie affonda la formazione di un determinato istinto? Quante generazioni sono necessarie per svilupparlo, deviarlo o eradicarlo?). L'istinto diviene un fenomeno naturale, e l'animale viene ad essere caratterizzato nella sua natura, tra le altre cose, anche dagli istinti. Non tuttavia nel senso generale di avere una natura istintuale, che lo contrapporrebbe così dal punto di vista ontologico o gnoseologico all'uomo e alla sua natura intellettuale, ma dal fatto di avere certi precisi istinti e non altri, che sono il carattere comune di una popolazione o di una specie.

Ciò che l'etologia di Geoffroy Saint-Hilaire aggiunge a questo quadro è tuttavia un'iscrizione precisa del problema dell'ereditarietà dei caratteri etologici all'interno di una teoria della variabilità delle specie, e il conferimento ad essa di un ruolo non marginale nell'economia generale della storia naturale, come si è visto nel programma del 1854. Non solo, dunque, l'etologia geoffroyana rompe con l'ordine metafisico del discorso classico su istinto e intelligenza, e trasporta il problema illuministico delle *mœurs* in una dimensione ulteriore, a cui l'etologia associazionista di Mill, neutralizzando il problema di una profondità genealogica dei comportamenti, non aveva saputo scendere. Approfondendo il gesto con cui Frédéric Cuvier aveva assegnato una nuova rilevanza naturalistica agli istinti animali in stato di domesticità, Geoffroy Saint-Hilaire v'individuera un fattore centrale della trasformazione delle specie, ponendo le “variations éthologiques” sullo stesso ordine delle variazioni morfologiche e conferendo

1384Félix Voisin, “Exposition du sujet”, in *De l'Homme animal*, Béchet & Labé, Paris 1839. Si consideri che, nello stesso anno, Claude-Charles Pierquin de Gembloux scrive il *Traité de la folie des animaux*, cit. Pierquin fa qui un'operazione inversa a quella di Voisin: anziché cercare il fenomeno psicopatologico umano in una normalità animale, egli cerca la follia umana in quella animale.

loro una funzione zoologica di primo piano nella caratterizzazione delle razze e delle specie e nel meccanismo della loro variabilità.

Les variations qui se produisent chez les animaux, sous l'influence de la domesticité, et de même chez les végétaux, sous l'influence de la culture, sont beaucoup plus étendues et plus complexes qu'on ne l'avait prétendu et que ne prétendent encore les principaux défenseurs de la fixité de l'espèce. On n'observerait, selon eux, que de très légères modifications des organes: d'après les faits, plus complètement étudiés, les modifications organiques sont souvent importantes aussi bien qu'accessoires, profondes aussi bien que superficielles, biologiques et éthologiques, aussi bien qu'organologiques. Quand l'être organisé, enlevé par l'homme à l'état de nature, a été maintenu dans un ensemble très différent de circonstances, ce n'est donc pas un peu et à quelques points de vue seulement qu'il s'écarte du type, c'est beaucoup, presque en tout, et assez pour qu'on puisse dire: il est, il vit et il agit en dehors des conditions de son espèce.¹³⁸⁵

Lungi dal rappresentare l'epifenomeno della ricombinazione dell'incastro tra corpo e ambiente, gli istinti rappresentano lo strato in cui bisogni e comportamenti si sedimentano in profondità diventando ereditari e interagendo in maniera sistemica con le altre variazioni biologiche e organologiche della specie. È qui che Geoffroy Saint-Hilaire, pur senza rientrare nella cornice epistemologica evoluzionistica che caratterizzerà l'etologia del XX secolo, traccia un solco con i saperi precedenti del comportamento animale, mettendosi alla ricerca degli *a priori* etologici del rapporto organismo-ambiente. Un'etologia in senso moderno non poteva che nascere da una simile riflessione sulle condizioni genealogiche del comportamento animale e sul loro ruolo nella trasformazione delle specie.¹³⁸⁶

È vero che Geoffroy Saint-Hilaire, a causa della morte prematura, non stilerà mai

1385Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. III, p. 486.

1386Cfr. anche il passaggio, alla fine del terzo volume, in cui Geoffroy Saint-Hilaire paragona gli istinti a dei veri e propri organi, e riconosce loro la medesima funzione nella trasformazione delle specie: "Il en est donc, chez les animaux, du naturel et des instincts comme des fonctions et comme des organes; de l'état sauvage à l'état domestique, ils se sont considérablement modifiés, et ils varient même souvent, très notablement, d'une race à une autre." (*Ibidem*, vol. III, p. 485).

quel quarto volume dell'*Histoire naturelle* nel quale avrebbe dovuto fornire dell'etologia una prima trattazione sistematica, o perlomeno una casistica su cui costruire uno studio comparativo. Il concetto stesso di etologia entrerà inoltre in una sorta di lungo letargo da cui uscirà solo alcuni decenni più tardi.¹³⁸⁷ Resta nondimeno vero che tutta la ricerca di Geoffroy Saint-Hilaire è orientata al problema della genesi degli istinti animali, in funzione della loro modificabilità e governabilità, e che tale investimento è correlativo all'attenzione di un'intera epoca per un problema come quello delle *mœurs* prima e degli istinti poi. In questo senso ci sembra che, lungi dal rappresentare un incomprensibile anacronismo, in un'epoca che non era pronta per una scienza dei comportamenti animali, l'etologia di Geoffroy Saint-Hilaire fornisca un nome e un concetto a un problema largamente condiviso e che al limite è più caratteristico del XIX che del XX secolo, nonostante ciò che lascerebbe pensare l'esplosione delle scienze comportamentali ed etologiche all'inizio del Novecento. Nonostante l'apparizione del termine "etologia" nel 1854 rappresenti un evento effimero nella storia delle scienze, essa non rappresenta che l'increspatura in superficie di un movimento ben più profondo d'interrogazione sulle origini storico-naturali dei comportamenti. Se è vero, almeno in parte che, come ha detto Emile Benveniste, "[d]énommer, c'est-à-dire créer un concept, est l'opération en même temps première et dernière d'une science",¹³⁸⁸ là Geoffroy

1387Il concetto geoffroyano fatica infatti ad essere recepito nella pubblicistica scientifica. Ecco alcuni dei rari esempi di ripresa del concetto geoffroyano che abbiamo potuto reperire: nel 1874, la *Revue et Magasin de Zoologie pure et appliquée*, 3° serie, vol. 2, accoglie il termine in accezione zoologica; nel 1879 Paul Hallez nella sua tesi di entomologia dal titolo "Contributions à l'Histoire Naturelle des Turbellariés", per la prima volta dedica un intero capitolo all'"éthologie, une des branches de l'histoire naturelle que l'on est quelquefois tenté de délaissier, et qui cependant, dans la généralité des cas, rend compte d'une foule de faits anatomiques ou physiologiques, souvent fort intéressants et qui autrement resteraient complètement inintelligibles." (Paul Hallez, *Contributions à l'Histoire Naturelle des Turbellariés*, Imprimerie Danel, Lille 1879, pp. 148-149). Le *Annales de la Société Entomologique de France* cominceranno ad accogliere articoli di argomento etologico a partire dal 1884. Sulle scienze del comportamento in Francia sotto la Terza Repubblica, cfr. Marion Thomas, *Rethinking the history of ethology: French animal behaviour studies in the Third Republic (1870-1940)*, tesi di dottorato presso l'Università di Manchester, Center for the History of Science, Technology and Medicine, 2003.

1388"La constitution d'une terminologie propre marque dans toute science l'avènement ou le développement d'une conceptualisation nouvelle, et par là elle signale un moment décisif de son histoire. On pourrait même dire que l'histoire propre d'une science se résume en celle de ses termes propres. Une science ne commence d'exister ou ne peut s'imposer que dans la mesure où elle fait exister et où elle impose ses concepts dans leur dénomination. Elle n'a pas d'autre moyen d'établir sa légitimité que de spécifier en le dénommant son objet, celui-ci pouvant être un ordre de phénomènes, un domaine nouveau ou un mode nouveau de relation entre certaines données. L'outillage mental consiste d'abord en un inventaire de termes qui recensent, configurent ou analysent la réalité. Dénommer, c'est-à-dire créer un concept, est l'opération en même temps première et dernière d'une

Saint-Hilaire dà inizio a qualcosa con lo stesso gesto con cui pone fine alla prima fase di epistemologizzazione di una scienza degli istinti animali. Ci sembra soprattutto che il naturalista francese conchiuda una prima stagione di oggettivazione degli istinti, che era stata possibile grazie all'osservazione del comportamento animale in quel contesto semi-sperimentale che erano state la *ménagerie* del Jardin des Plantes prima e il Jardin d'acclimatation poi. Se Cuvier aveva insistito sull'immagine della *ménagerie-laboratorio*, in cui osservare non tanto “ce qui s'opère dans la nature, mais ce qui peut s'y opérer”,¹³⁸⁹ Geoffroy Saint-Hilaire vorrà fare del Jardin d'acclimatation, con i suoi ampi spazi e la sua vegetazione esotica, un luogo di osservazione “naturalistica” dei comportamenti animali, in un contesto che avrebbe dovuto riprodurre il più possibile l'ambiente naturale delle diverse specie. È nel *loro* ambiente che gli istinti si manifestano e trovano la propria ragion d'essere. Ciononostante, il Jardin d'acclimatation conservava una forte vocazione sperimentale: in uno spazio più ampio e in un tempo più lungo, esso avrebbe dovuto dispiegare un ambizioso esperimento sulla trasformabilità degli istinti. L'impresa di acclimatazione e domesticazione concepita da Geoffroy Saint-Hilaire si voleva infatti come la continuazione, finalmente scientifica, di quell’“esperimento inconsapevole” intrapreso dall'umanità tutta intera in tempi remoti. Una zootecnia sperimentale e propedeutica (che avrebbe fornito cioè nuove specie utili per l'allevamento) come quella immaginata da Geoffroy Saint-Hilaire si legava profondamente al problema dello studio delle *mœurs* e degli istinti, su cui solo s'impenna un'opera di domesticazione. Auguste Comte, meglio di chiunque altro, aveva sottolineato tale correlazione tra domesticazione e “étude morale et mentale des animaux”.¹³⁹⁰

Ciò che il programma di acclimatazione di Isidore Geoffroy Saint-Hilaire rende evidente è che quella tra *mœurs* e *milieu* è una correlazione di tipo politico ancora prima

science.

Nous tenons donc l'apparition ou la transformation des termes essentiels d'une science pour des événements majeurs de son évolution. Tous les trajets de la pensée sont jalonnés de ces termes qui retracent des progrès décisifs et qui, incorporés à la science, y suscitent à leur tour de nouveaux concepts. C'est que, étant par nature des inventions, ils stimulent l'inventivité. Cependant l'histoire de la science ne met pas encore à leur juste place ces créations, qui passent pour n'intéresser que les lexicographes.” Émile Benveniste, “Genèse du terme «scientifique»”, in *Problèmes de linguistique générale*, cit., vol. II, p. 247.

1389Frédéric Cuvier, “Du rut”, cit., p. 119.

1390Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., vol. III, p. 140.

che epistemologico. Come per Mill, governo dell'ambiente e governo dei caratteri risultano complementari.¹³⁹¹ Solo una conoscenza positiva dei comportamenti e della loro genesi permetterà di escogitare un intervento sull'ambiente capace di far presa in profondità sulle attitudini individuali e collettive. È dunque il problema politico del loro governo che impone uno studio positivo dei comportamenti animali. Ciò è soprattutto vero nell'ambito del progetto di acclimatazione e domesticazione degli animali esotici, ma lo si trova anche in relazione al problema della conservazione della fauna selvatica autoctona: “Pour établir les bases des mesures administratives qui pourront conserver les oiseaux”, ad esempio, sarà necessario che “dans les diverses régions de la France, on s'occupe à reconnaître et à constater quelles sont les manières de vivre des différentes espèces selon les lieux, les cultures et les saisons.”¹³⁹²

Ben più che nella *querelle* classica sullo statuto ontologico o gnoseologico dell'istinto, l'etologia trova dunque le sue condizioni di pensabilità in una serie di dispositivi di governo animale, tra cui la *ménagerie* che, in quanto luogo di osservazione e correzione sperimentale degli istinti, ne rappresenta il modello.¹³⁹³ È nel momento in cui Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire si pongono il problema di trasformare gli animali per abituarli a un nuovo ambiente e alla cooperazione con l'uomo, che gli istinti emergono come oggetto di studio propriamente moderno e scientifico, di cui indagare le condizioni di possibilità e i processi di formazione. L'esperienza della *ménagerie* dispiegherà il campo di un'osservazione positiva delle attitudini e dei comportamenti animali, che permetterà al naturalista di sbarazzarsi del problema filosofico del loro statuto ontologico. Sarà allora che vari tipi di attività animale, istintuali o apprese, potranno diventare l'oggetto comune di una scienza meno

1391È per questo che, a una genealogia delle strategie mesopolitiche, come quella condotta da Ferhat Taylan, potrebbe intrecciarsi una genealogia delle tecniche etocratiche nella modernità. Cfr. Ferhat Taylan, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, cit.

1392Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 122. In quel passaggio il naturalista sta commentando il testo di Louis-Léon Gadebled, *De l'Application de la nouvelle loi sur la police de la chasse en ce qui regarde l'agriculture*, Garnier Frères, Paris 1845.

1393Anche Adolphe Brongniart aveva rilevato il legame insolubile tra l'istituzione della *ménagerie* e l'apertura di un campo di positività per lo studio degli istinti animali: “Je pense donc que l'impulsion était déjà donnée à l'étude de l'instinct et de l'éducabilité des animaux par la création d'une ménagerie, matériel experimental indispensable à cette étude.” Adolphe Brongniart, “Observations sur la proposition d'une chaire d'histoire de la nature et de l'éducation des animaux”, Ms 660: “Chaire de l'histoire de la nature et de l'éducation des animaux”, Manuscrits de la Bibliothèque du Muséum national d'Histoire naturelle, Parigi février 1837, ff. 7 verso e 8 recto.

interessata alla loro “natura” che al loro funzionamento. Il concetto di “comportement”, introdotto nella lingua francese solo molto più tardi,¹³⁹⁴ sarà il risultato tardo ma definitivo di questo tipo di oggettivazione e sintesi del campo di quelle che nel 1854 Geoffroy Saint-Hilaire chiamava, proprio per eludere la contrapposizione classica, le “manifestations vitales extérieures des êtres organisés”.¹³⁹⁵ Il processo di naturalizzazione e oggettivazione degli istinti va di pari passo, dunque, con quello della loro de-essenzializzazione, nella misura in cui l'unica “natura” degli istinti ad essere in questione è quella dei loro processi di sedimentazione e naturalizzazione. Tale operazione ha trovato, nella prima metà del secolo, la sua occasione e il suo movente in un'interrogazione sistematica sulla domesticazione e l'allevamento animale, che ambiva a ripensare in profondità il problema del potere dell'uomo sulla natura. Non è dunque *malgrado* un utilitarismo, che sarebbe residuo e abusivo, che la zoologia ottocentesca perviene alla formulazione di una prima scienza dei comportamenti animali. Gli stessi istinti, e successivamente i comportamenti, sono al contrario, per usare un concetto foucaultiano, l'“effetto-oggetto” di una serie di dispositivi che intersecano l'“assoggettamento con l'oggettivazione”.¹³⁹⁶ I comportamenti animali, le scienze della loro osservazione e il governo della loro condotta sono comparsi dunque insieme, “come un insieme tecnologico che forma e ritaglia l'oggetto al quale applica i suoi strumenti.”¹³⁹⁷

1394È Henri Piéron, fondatore della psicologia scientifica in Francia, che nel 1907 introdurrà nel lingua francese il termine “comportement”, equivalente all'inglese “behaviour” e al tedesco “Verhalten”. In realtà lo stesso Piéron dichiara di mutuare il termine da Blaise Pascal che in una lettera del 1661 scrive: “pour bien reconnaître si c'est Dieu qui nous fait agir, il vaut bien mieux s'examiner par nos comportements au dehors que par nos motifs au dedans”. Blaise Pascal, “Fragment d'une lettre à M. Périer” (1661), in *Pensées. Fragments et lettres de Blaise Pascal*, Andrieux éditeur, Paris 1844, vol. I, p. 59. È interessante che lo stesso Pascal lo usasse, in tutt'altro ordine discorsivo, per isolare il problema di un'azione vista dall'esterno. In esso Piéron cerca precisamente il correlato di una nuova scienza biologica, o meglio “psico-fisiologica”: una scienza dei comportamenti può e deve infatti prescindere dalla questione dell'intenzionalità che si cela dietro tali comportamenti. Cfr. Henri Piéron, “La psychologie comme science biologique du comportement des organismes”, *Revue de synthèse*, vol. 2, 1931; più in generale cfr. Henri Piéron, *Psychologie zoologique*, PUF, Paris 1941. Cfr. Marion Thomas, Marion Thomas, *Rethinking the history of ethology*, cit., pp. 73-86.

1395Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. I, p. xxii.

1396Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 337.

1397Ibidem, p. 280.

8.4 Del governo etologico dei viventi

Gli istinti sono una figura radicale di quel processo con cui la modernità si mette alla ricerca delle forze che spingono e condizionano “da sotto”, dal proprio suolo inconscio, la coscienza. Essi affondano nella medesima “verticalità oscura” che per Michel Foucault caratterizza l'episteme moderna che:

si inventa una profondità ove sarà questione non più delle identità, dei caratteri distintivi, delle tavole permanenti con tutti i loro percorsi e tracciati possibili, ma delle grandi forze nascoste, sviluppatasi a partire dal loro nucleo primitivo ed inaccessibile, dell'origine, della causalità, della storia. Ormai, le cose non giungeranno più alla rappresentazione se non dal fondo di tale spessore¹³⁹⁸.

È nella modernità che si fa avanti l'“enorme spinta d'una libertà, o di un desiderio o d'una volontà che si daranno in quanto rovescio metafisico della coscienza. Qualcosa come un volere o una forza sorgerà nell'esperienza moderna”.¹³⁹⁹ Accanto a “la violenza, la vita e la morte, il desiderio, la sessualità”, stesi come “un'immensa falda d'ombra” al di sotto della rappresentazione e della coscienza,¹⁴⁰⁰ troviamo sicuramente gli istinti. Più in basso della volontà, più in basso dei desideri, più in basso delle pulsioni, a un livello ancora più inconscio, là dove la coscienza si affaccia sull'abisso di una natura che le è interna e che tuttavia le sfugge completamente, si trovano gli istinti.¹⁴⁰¹ Essi sono forse la più emblematica di quelle forze ascose, primitive,

1398 Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 271.

1399 *Ibidem*, p. 229.

1400 *Ibidem*, p. 231.

1401 Sulla centralità dell'animalità nella verticalità tipica dell'episteme moderna, cfr. le belle pagine de *Le parole e le cose* sull'“ontologia selvaggia” che reggerebbe la modernità su di una “forza primitiva”, la vita, che muove e al tempo stesso distrugge i viventi in un'attività di “divorazione” perpetua. “Al livello superficiale dei grandi valori immaginari, la vita, d'ora in avanti votata alla storia, si profila nella forma dell'animalità. La bestia, la cui grande minaccia o estraneità radicale erano restate sospese e come disarmate alla fine del Medio Evo o almeno al termine del Rinascimento, trova nel XIX secolo nuovi poteri fantastici. Nel frattempo, la natura classica aveva privilegiato i valori vegetali – la pianta, la quale portava senza reticenza sul suo blasone visibile il contrassegno di ogni ordine eventuale; con tutte le sue figure dispiegate dallo stelo al seme, dalla radice al frutto, il vegetale formava, per un pensiero tabulare, un puro oggetto trasparente dai segreti generosamente rovesciati. A partire dal momento in cui caratteri e strutture si scagliano in profondità verso la vita – questo punto di fuga sovrano, illimitatamente remoto eppure costituente – l'animale diventa, appunto, figura privilegiata, con le sue ossature occulte, i suoi organi mascherati, le sue molteplici funzioni invisibili, e quella

difficilmente accessibili e incombenti al tempo stesso. Questo generale movimento di scoperta delle pulsioni che precedono la coscienza, che Foucault individua come una delle cifre epistemologiche del XIX secolo, è sicuramente tra i motivi (insieme a quelli governamentali, e non senza legame) per cui la modernità dovette pensare a un'etologia: la funzione epistemologica dell'etologia nel proprio tempo è forse proprio quella di individuare negli istinti quelle forze profonde e inconscie attraverso cui i viventi sono spinti ad agire, e che li rendono nondimeno, o piuttosto grazie ad esse, governabili.

Michel Foucault ha individuato infatti negli istinti l'anello di congiunzione del dispositivo medico-giuridico: “Che cos'è l'istinto? È l'elemento misto che può funzionare su due registri. Diciamo meglio: è quella specie di ingranaggio che permette a due meccanismi (quello penale e quello psichiatrico) di potersi incastrare l'uno nell'altro.”¹⁴⁰² Potremmo aggiungere che, attraverso quello psichiatrico, tale ingranaggio si collega a un ulteriore campo discorsivo che è quello delle scienze naturali, come dimostrano i riferimenti degli stessi psichiatri ai testi di Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire. Ma bisognerà soprattutto vedere come queste scienze naturali fanno a loro volta degli istinti la loro cinghia di trasmissione con il problema governamentale della domesticazione animale. Ciò che Foucault osserva per il discorso psichiatrico vale insomma anche per l'etologia: “L'istinto ha un posto che mi sembra politicamente (nei conflitti, rivendicazioni, distribuzioni e redistribuzioni del potere all'inizio del XIX secolo) molto importante; ma, da un punto di vista epistemologico, è un elemento ancora piuttosto composito e minore.”¹⁴⁰³ Anche se lo statuto epistemologico degli

forza remota, in fondo a tutto, che lo mantiene in vita. Se il vivente è una classe di esseri, l'erba meglio di tutto ne enuncia la limpida essenza; ma se il vivente è una manifestazione della vita, l'animale lascia meglio scorgere ciò che ne costituisce l'enigma. [...] La vita infatti – ed è per questo che nel pensiero del XIX secolo essa ha un valore radicale – è il nucleo dell'essere e insieme del non-essere: vi è essere solo perché vi è vita, e nel moto fondamentale che li destina alla morte, gli esseri dispersi e stabili si formano per un istante, si arrestano, la apprendono – e in un certo senso la uccidono – per essere a loro volta distrutti da tale forza inesauribile. L'esperienza della vita si dà pertanto come la legge più generale degli esseri, la rivelazione della forza primitiva a partire dalla quale essi sono; essa funziona come un'ontologia selvaggia, che cercherebbe di dire l'essere e il non-essere indissociabili di tutti quanti gli esseri. Ma questa ontologia non svela tanto ciò che fonda gli esseri quanto piuttosto ciò che li porta un istante ad una forma precaria e segretamente già li insidia dall'interno per distruggerli. Nei riguardi della vita, gli esseri sono soltanto figure transitorie e l'essere che inglobano, durante l'episodio della loro esistenza, è soltanto la loro presunzione e volontà di sussistere.” (Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., pp. 299-301).

¹⁴⁰²Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit., p. 127.

¹⁴⁰³*Ibidem*, pp. 127-128. Sulla “scoperta” degli istinti da parte della psichiatria cfr. in generale le lezioni

istinti è così debole e incerto, in una disciplina, come l'etologia, che entrerà in letargo prima ancora di raggiungere una vera formulazione, essi svolgono insomma una funzione di raccordo epistemologico-politico cruciale tanto per il dispositivo medico-giuridico che per quello zoologico-zootecnico.

Gli istinti rappresentano infatti il bersaglio di una duplice valorizzazione, epistemologica e politica. Per comprendere il campo di positività epistemica inaugurato dall'etologia, sarà dunque necessario articolarlo su quell'altro campo di positività rappresentato dalle tecniche di valorizzazione e trasformazione degli istinti per l'allevamento. *Apprivoisement* e *domestication* si contrappongono infatti alla *captivité* proprio nella misura in cui fanno presa sui comportamenti anziché esercitare un potere diretto e brutale sui corpi. *L'apprivoisement*, come si è visto, fa a sua volta posto alla *domestication* allorché tale potere interiorizzato diviene ereditario. Anche in questo caso, dunque, è proprio nella misura in cui sono innati che gli istinti interessano i teorici della domesticazione, poiché permettono di pensare un potere che si perpetua automaticamente. È secondo questa nuova positività che “les admirables instincts, connus et mis à profit”,¹⁴⁰⁴ possono rappresentare una risorsa più che un ostacolo alla conquista dell'uomo sulla natura animata.¹⁴⁰⁵ In quanto superficie di sedimentazione e ripetizione di regolarità quasi-prevedibili, l'istinto diviene un oggetto per le scienze naturali: è tale campo di oggettivazione e regolarità che rappresenta a sua volta la superficie di una presa politica e il punto di appoggio di una teoria generale del governo animale.

In quella prima metà dell'Ottocento, come ha mostrato Claude-Olivier Doron, la frenologia valorizzava l'istinto inteso come “force primitive innée” e, in quanto tale, “qualité fondamentale”¹⁴⁰⁶ che occorrerà incanalare più che reprimere. In campo

del 5 e del 12 febbraio 1975, *Ibidem*, pp. 120-150.

1404Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 370; e poi in Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 269.

1405Anche Claude-Olivier Doron li definisce “à la fois comme des obstacles et des résistances à contourner et comme des moyens à utiliser, les instincts et les habitudes.” (Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 1194).

1406Franz Joseph Gall, *Sur les fonctions du cerveau et sur celles de chacune de ses parties, avec des observations sur la possibilité de reconnaître les instincts, les penchants, les talents, ou les dispositions morales et intellectuelles des hommes et des animaux, par la configuration de leur cerveau et de leur tête*, Baillière, Paris 1825, vol. 4, p. 184. Cfr. Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 1176.

naturalistico tale valorizzazione è ben più frequente ed è intesa nel senso più letterale dell'estrazione di un valore economico da una predisposizione comportamentale: Cuvier, Dureau de La Malle, Berthelot, Esquiros, Comte, ma soprattutto Geoffroy Saint-Hilaire, insistono su questo aspetto che rappresenta il segreto di un'arte della domesticazione. Essa dovrà come prima cosa scegliere le specie sulle quali concentrare i propri sforzi in base ai loro istinti naturali: sono questi che le predispongono o meno alla domesticità, in termini di disponibilità a entrare in prossimità con l'uomo, mansuetudine ed educabilità.¹⁴⁰⁷ Se l'allevatore individua degli istinti che presentano un naturale interesse economico, come la propensione a tornare al nido dei piccioni o quella alla caccia dei cani, egli potrà limitarsi a “développer à son profit leur penchant naturel”.¹⁴⁰⁸ Infine, ed è questa la missione della Società di acclimatazione, il naturalista-allevatore potrà cercare di modificare a suo favore gli istinti degli animali esotici, o in ogni caso non ancora domestici, per metterli al servizio dell'uomo. In certi casi sarà sufficiente “de détourner, de modifier un instinct naturel”,¹⁴⁰⁹ in altri sarà necessaria una vera e propria “inversion des instincts naturels”,¹⁴¹⁰ fino al caso estremo in cui sia consigliabile crearne di nuovi, “leur imposant de nouveaux instincts”.¹⁴¹¹ Cuvier non era andato molto lontano da questa idea quando parlava della necessità di “far nascere dei nuovi bisogni” negli animali al fine di renderli dipendenti dall'uomo.¹⁴¹²

Quello dell'allevatore-etologo sarà allora un lavoro di cernita, di modulazione e dirottamento degli istinti, affinché i bisogni e i piaceri ch'essi veicolano si accordino con quelli dell'uomo, per “transformer l'instinct des bêtes en une sorte de reflet de

1407Per Cuvier l'unico istinto a determinare la domesticabilità di un animale è, come si è visto, la sociabilità; per Geoffroy Saint-Hilaire si tratta di una composizione di fattori che sono favorevoli ma non determinanti, di cui la sociabilità è uno dei più importanti ma né unico (lo affiancano l'erbivoroismo, la precocità di sviluppo...) né ineludibile (come dimostra la domesticazione del gatto). Cfr. Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., pp. 262 e sgg.

1408Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatation et la domestication*, cit., p. 34.

1409Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 263.

1410Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. III, p. 481.

1411Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 376.

1412“Il ne suffiroit donc pas vraisemblablement de satisfaire les besoins des animaux pour les captiver; il faut davantage: et c'est en effet en exaltant leurs besoins ou en en faisant naître de nouveaux que nous sommes parvenus à nous les attacher et à leur rendre, pour ainsi dire, la société de l'homme nécessaire.” (Frédéric Cuvier, “Essai sur la domesticité des Mammifères”, cit., p. 427).

l'intelligence humaine”, secondo le parole di Alphonse Esquiros.¹⁴¹³ Così scriveva d'altronde Frédéric Cuvier nel 1822: “L'exercice peut développer les facultés des animaux; on peut leur faire contracter des habitudes profondes, et, par le secours de l'homme, renforcer ou affaiblir les penchant qui lui seroient utiles ou nuisibles.”¹⁴¹⁴ Anche per Esquiros, venticinque anni più tardi, è attraverso l'esercizio, il dressage e l'educazione che gl'istinti animali possono essere valorizzati:

L'éducation de ces animaux se développant leur utilité s'accroîtra. La domesticité doit avoir en vue d'augmenter non seulement les forces physiques des animaux auxiliaires, mais encore leurs forces morales, c'est-à-dire leurs instincts. [...] Nul au monde n'ignore que la puissance productive s'accroît en raison du nombre et surtout de la capacité des travailleurs. Cela est non-seulement vrai des hommes, mais aussi des animaux que l'homme s'est associés dans ses travaux les plus pénibles.¹⁴¹⁵

Quella che la scienza veterinaria di Daubenton e Gilbert aveva cominciato a sviluppare e che i teorici della domesticazione porteranno a compimento è un'idea di governo profondamente anti-meccanicista, nella misura in cui essa non solo non si basa sul disconoscimento della sensibilità e dell'intelligenza degli animali, ma considera tali facoltà una risorsa positiva nel processo del loro sfruttamento. L'animale è educabile proprio in quanto sensibile e intelligente. Non è un caso che Étienne Pariset, il cui nome è soprattutto legato alla fondazione della Société protectrice des animaux ma che in quanto medico alienista ha nondimeno militato accanto a Pinel ed Esquirol nella “Commission pour l'amélioration du sort des aliénés”,¹⁴¹⁶ abbia a sua volta promosso

1413Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 246.

1414Frédéric Cuvier, articolo “Instinct”, in *Dictionnaire des sciences naturelles, dans lequel on traite méthodiquement des différens êtres de la nature, considérés soit en eux-mêmes, d'après l'état actuel de nos connoissances, soit relativement à l'utilité qu'en peuvent retirer la médecine, l'agriculture, le commerce et les arts*, vol. 23 (IEA-IRY), Levrault & Le Normant, Strasbourg & Paris 1822, p. 543.

1415Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 277.

1416Il medico Étienne Pariset (1770-1847) nel 1819 prenderà servizio a Bicêtre dove si dedicherà alla cura dell'alienazione mentale; nello stesso anno prenderà parte alla “Commission pour l'amélioration du sort des aliénés” accanto a Pinel ed Esquirol. Successivamente si dedicherà invece prevalentemente al problema delle epidemie, in particolare febbre gialla, peste e colera. Il suo nome è anche noto per essere stato tra i fondatori, il 2 dicembre 1845, della Société protectrice des animaux di cui fu il primo presidente fino al 1847, anno della sua morte.

un approccio morale più che fisico al governo degli animali, analogo a quello concepito per la cura degli alienati: “en cultivant leur intelligence et leur sensibilité, en développant leurs heureux instincts, en tempérant, l'une par l'autre, leurs qualités morales: la patience et le courage, l'ardeur et la docilité; car c'est par ces qualités mêmes qu'ils deviennent pour l'homme les plus précieux de ses instruments.”¹⁴¹⁷ Per parafrasare una celebre frase di Michel Foucault, la domesticazione dovrà allora essere concepita più *come un meccanismo per gestire gl'istinti in modo differenziato che come un modo per sopprimerli tutti*.¹⁴¹⁸

La riflessione sui modi di governo animale, che vede ampia diffusione in questa prima metà del secolo e che è testimoniata tra le altre cose proprio dalla nascita delle prime organizzazioni zoofile, mobilita dunque una riflessione sul legame tra istinti e produzione. La figura dell'allevatore-etologo che qui si delinea potrebbe essere annoverata tra quei “tecnici del comportamento”, di cui Foucault registra la comparsa tra XVIII e XIX secolo, che “devono fabbricare dei corpi docili e capaci insieme”.¹⁴¹⁹ Quello che Foucault definisce come “l'investimento politico del corpo” che “è legato secondo relazioni complesse e reciproche, alla sua utilizzazione economica” è vero anche per quel che riguarda il corpo animale:

il suo costituirsi come forza di lavoro è possibile solo se esso viene preso in un sistema di assoggettamento (in cui il bisogno è anche uno strumento politico accuratamente preordinato, calcolato e utilizzato): il corpo diviene forza utile solo quando è contemporaneamente corpo produttivo e corpo assoggettato. Questo assoggettamento non è ottenuto coi soli strumenti sia della violenza che dell'ideologia; esso può assai bene essere diretto, fisico, giocare della forza contro la forza, fissarsi su elementi materiali, e tuttavia non essere violento; può essere calcolato, organizzato, indirizzato tecnicamente, può essere sottile, non fare uso né di armi né di terrore, e tuttavia rimanere di ordine fisico. Ciò vuol dire che può esserci un “sapere” del corpo che non è esattamente la scienza del suo funzionamento e una signoria sulle sue forze che è più forte della capacità di vincerle: questo sapere e questa signoria costituiscono quello che potremmo chiamare

1417Étienne Pariset, “Introduction aux Statuts” (séance du 26 janvier 1846), in *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, cit., p. 5.

1418Cfr. Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 97.

1419Ibidem, p. 325.

la tecnologia politica del corpo.¹⁴²⁰

Ma questa “tecnologia politica del corpo”, che era già presente nell'età classica nelle operazioni di *dressage*, di cui si è vista tutta la problematizzazione nel XVI e XVII secolo, si viene a intrecciare nel XIX secolo con una “tecnologia degli istinti”.¹⁴²¹ Nel campo psichiatrico si pongono per Foucault una serie di nuovi interrogativi che ci sembrano applicabili anche nell'ambito della zoologia applicata e comportamentale di Cuvier e Geoffroy Saint-Hilaire: “Si può far presa sugli istinti? Li si può correggere? Li si può raddrizzare? Esiste una tecnologia per guarire gli istinti?”¹⁴²² Si tratta del problema, comune alla psichiatria e all'etologia nascente, di una “capacità di presa sul mondo degli istinti”.¹⁴²³ La psichiatria si pone inoltre delle domande che le sono del tutto specifiche, e che Foucault enuncia in questi termini: “È patologico avere degli istinti? È una malattia lasciare giocare i propri istinti, lasciare che si sviluppino il meccanismo degli istinti?”¹⁴²⁴ Queste domande, che si attagliano evidentemente al solo

1420 *Ibidem*, p. 29.

1421 Le due “tecnologie degli istinti” a cui fa riferimento Michel Foucault sono l'eugenetica e la psicanalisi, cfr. Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit., pp. 123-124.

1422 *Ibidem*, p. 123.

1423 *Ivi*.

1424 *Ibidem*, p. 122. Il fatto che la questione della patologicità degli istinti sia propria del discorso psichiatrico non toglie che si sia potuta estendere anche agli istinti animali. Meriterebbe in questo senso di essere approfondita la questione di una “follia animale” che fa la sua comparsa perlomeno con il testo del 1839 di Pierquin a cui si è già fatto riferimento. L'opera di Pierquin, nonostante tenti d'inscriversi nel dibattito della psichiatria del suo tempo, mobilitando Pinel, Esquiros, ma anche Gall, Spurzheim e Broussais (e nonostante “l'approvazione” ricevuta, secondo lo stesso autore, da parte di eminenti naturalisti, come Georges Cuvier e François Magendie), doveva suonare bizzarra già nella prima metà dell'Ottocento, come dimostrano le recensioni negative che riceve. Ancora nel 1964, il testo di Pierquin sarà preso a modello negativo dai fondatori della nuova e scientifica *Psichiatria animale*, che affermano la necessità di “[se] placer aux antipodes de pareilles billevesées et des [pareilles] naïvetés”. (Henri Ey, “Le concept de «psychiatrie animale» (Difficultés et intérêt de sa problématique)”, in Abel Brion e Henri Ey (dir.), *Psychiatrie animale*, Desclée de Brouwer, Paris 1964, p. 31, nota). La psichiatria animale di Henri Ey e Abel Brion, a sua volta, meriterebbe un'indagine a sé stante, in virtù dei nodi epistemologici che evidentemente tocca, intorno allo statuto psichico dell'animale, ma anche alla questione della “normalità” delle sue prestazioni comportamentali. In primo luogo una “psichiatria animale”, presupponendo una valorialità nel vissuto psichico animale, si contrappone per forza di cose a una psicologia oggettivistica e behaviorista: “Le concept de “Zoopsychiatrie” représenterait bien ce scandale logique et moral que certains «cartésiens» seraient inclinés à dénoncer, si n'était acceptée depuis longtemps l'idée qu'il y a une «Psychologie animale» dont l'objet est le psychisme ou, si l'on veut, la *psychoïde* animale. Or – et c'est un des thèmes fondamentaux que je voudrais développer ici – s'il y a une «Psychologie animale», celle-ci implique sa «Psychopathologie», n'en déplaise aux soi-disant «objectivistes» et «behavioristes» qui prétendent s'en tenir aux descriptions du comportement sans se poser la question de leurs anomalies [...]. [L]e psychisme animale est corrélatif de l'organisation même de sa vie de relation, organisation

discorso psichiatrico, trovano il loro correlativo in una serie di domande, differenti ma non irrelate, che sono invece specifiche del discorso naturalistico ed etologico: “È utile avere degli istinti? È economico o dannoso lasciare ch'essi si sviluppino?”

Gli istinti, che allo stato selvatico spingono potentemente i viventi inducendoli ad affrontare fatiche e pericoli, possono essere organizzati nel contesto domestico affinché l'energia contenuta in quelle irrefrenabili pulsioni diventi produttiva. Anche negli esseri umani, d'altronde, gli istinti sono improduttivi (e talvolta dannosi) finché non sono sottomessi a una razionalità capace di addomesticarli e civilizzarli. Gli istinti non rappresentano in sé e per sé, come era stato nell'età classica, l'antitesi della facoltà di apprendimento (e dunque della possibilità di un'educazione animale), bensì lo strato più profondo in cui l'atto di governo e la sua razionalità devono saper scendere per “condurre le condotte” degli animali.¹⁴²⁵

Nell'idea di un governo degli istinti convergono dunque due spinte opposte. Da un lato gli ideali illuministici della perfettibilità e dell'educabilità morale che Geoffroy Saint-Hilaire, come si è visto, non aveva mai smesso di coltivare e che si esprimevano massimamente nel discorso sulla domesticazione. Dall'altro lato il problema opposto delle precondizioni innate che oppongono, se non un limite invalicabile, perlomeno una resistenza, una viscosità al cambiamento. Quando delle “habitudes imposées à des animaux contre leurs instincts naturels [deviennent] à la longue, héréditaires et innées”,¹⁴²⁶ una sorta di frontiera della naturalizzazione è attraversata: “importer et domestiquer une espèce sauvage, l'arracher à la fois à ses habitudes et à son climat

qui intègre l'instinct et l'expérience.” (*Ibidem*, p. 11). Ma anche, d'altro canto, essa coinvolge subito il problema di una normalizzazione dei comportamenti animali in funzione del loro inserimento in certe attività produttive o sociali umane, di cui il trattamento dell'aggressività è un caso paradigmatico: valorizzata nell'allevamento dei tori per la corrida (cfr. Clément Bressou et Henri Ey, “La «bravoure» du taureau de combat”, in *Ibidem*, pp. 543-549) e patologizzata negli animali da affezione. Nel volume di Brion e Ey, molti saggi sono dedicati a fenomeni di psicopatologia degli animali domestici, dove il problema del rapporto tra normalità psichiatrica e normalità produttiva meriterebbe di essere sistematicamente rimesso in questione.

¹⁴²⁵Foucault parla di “conduire des conduites”, tra le altre occasioni, nel passo già citato di Michel Foucault, “Le sujet et le pouvoir”, in *Dits et écrits IV 1980-1988*, cit., p. 237; più in generale nelle lezioni del 1° e dell'8 marzo 1978 di Michel Foucault, *Sicurezza, territorio, popolazione. Corso al Collège de France (1977-1978)*, cit., pp. 142-183. Per il modo in cui anche gli istinti possono esseri intesi come l'obiettivo di una “conduite de conduites”, cfr. Orazio Irrera, “L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné”, *Revista de Filosofia Aurora*, vol. 31, n. 52, 2019, p. 236 e sgg.

¹⁴²⁶Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. III, p. 484.

originel, c'est vaincre deux fois la nature.”¹⁴²⁷ Ciò che era innaturale (o sopra-naturale, imposto dall'educazione sulla natura), diventa naturale allorché oltrepassa la soglia dell'ereditarietà.¹⁴²⁸ Un comportamento innaturale diventa un istinto allorché, dopo essere stato un “habitude dev[ient] un besoin, un instinct”.¹⁴²⁹ Il XIX secolo procede dunque a una naturalizzazione moderna degli istinti (intesa come iscrizione nel discorso naturalistico) nella misura in cui effettua la loro de-naturalizzazione classica (liberandoli dal problema di una natura-essenza di carattere ontologico). Come osserverà Foucault: “Il faut donc penser l'instinct non pas comme une donnée naturelle, mais déjà comme toute une élaboration, tout un jeu complexe entre le corps et la loi, entre le corps et les mécanismes culturels qui assurent le contrôle du peuple.”¹⁴³⁰ Così come si sono formati, nella cieca ostinazione delle generazioni, gli istinti possono essere assecondati o trasformati, eradicati o creati, da una razionalità politica altrettanto ostinata.

La loro viscosità rappresenta, a questo punto, un valore più che un intralcio: essa offre l'occasione per rendere duraturo un potere sugli animali e sugli esseri umani, che altrimenti sarebbe da rinnovarsi a ogni generazione. Gli istinti permettono di pensare un potere che si perpetua automaticamente,¹⁴³¹ o meglio, un potere che si riproduce

1427Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles*, cit., p. 28.

1428A riprova del valore assegnato a tale frontiera della naturalizzazione, si pensi al concetto di “seconda creazione” che Esquiros, Geoffroy Saint-Hilaire, e altri, utilizzano a più riprese per parlare della domesticazione come rigenerazione totale degli istinti animali: “Et cependant, quels plus admirables témoignages de la puissance humaine! Ne voyons-nous pas dans chacun d'eux la main de l'homme transformant, comme par une seconde création, en esclaves, en compagnons, en amis quelquefois, des êtres que la nature avait placés au-devant de lui indifférens ou hostiles; leur imposant de nouveaux instincts, diminuant, augmentant, modifiant à son gré leurs organes; en un mot, et l'énoncé seul de ce fait suffit pour en faire ressortir la grandeur, changeant la nature même des espèces”. (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 376). A tale idea, in cui riecheggiano le immagine visionarie di Fourier, faranno eco altri autori d'ispirazione utopistica come Michelet ed Esquiros: “Il est sans doute impossible de méconnaître ici la puissance de l'homme, cet être à part qui fait sortir du sein même de la nature des forces et des manifestations nouvelles. Notre volonté a eu, comme celle de Dieu, son *fiâts lux*; elle a tiré du monde primitif un monde plus conforme à nos besoins.” (Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 253).

1429Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication*, cit., p. 33.

1430Tale riflessione si applica per Foucault anche al concetto freudiano di *Trieb*. Michel Foucault, “Les mailles du pouvoir” (conférence prononcée à la faculté de philosophie de l'université de Bahia en 1976), in *Dits et écrits IV 1980-1988*, cit., p. 183.

1431Michel Foucault parla di un potere che funziona automaticamente attorno e dentro il soggetto a proposito del regime disciplinare: “Esercizi, non segni: orari, impieghi del tempo, movimenti obbligatori, attività regolari, meditazione solitaria, lavoro in comune, silenzio, applicazione, rispetto, buone abitudini. Alla fine, ciò che si cerca di ricostruire in questa tecnica di correzione non è tanto il soggetto di diritto, che si trova preso negli interessi fondamentali del patto sociale, quanto il soggetto

ereditariamente all'interno di una logica di funzionamento che è ormai quella biologica. Così Auguste Comte commenterà il nuovo regime *biocratico* che passa per la conoscenza positiva delle mœurs animali: “Voilà comment la biologie systématisée nous place enfin au meilleur point de vue de la politique humaine, ou plutôt animale, qui intéresse l'ensemble du monde vivant à la régénération sociale de notre espèce, dès lors destinée à gouverner dignement toutes les autres.”¹⁴³²

Il problema illuministico della perfettibilità viene a passare per quello dell'ereditarietà,¹⁴³³ come si legge chiaramente nelle parole di Dureau de La Malle: “Que l'individu et même la race sont perfectibles en raison de l'instruction des classes ou des personnes avec lesquelles ils vivent, de l'éducation qu'on leur donne, des besoins, des dangers, et, pour généraliser la proposition, des circonstances dans lesquelles on les place.”¹⁴³⁴ Le questioni della perfettibilità e dell'educazione (in senso ambiguamente pedagogico-zootecnico) si biologizzano, passando per il prisma degli istinti e installandosi a livello della razza, e l'idea di “gouvernement des mœurs” viene iscritta in un nuovo impianto disciplinare e biopolitico in cui l'individuo deve essere disciplinato nel suo corpo, affinché trasmetta alla specie una serie di comportamenti che possono divenire ereditari. Il governo degli istinti appare in definitiva come un'estremizzazione dell'interesse del XVIII e XIX secolo per le tecnologie politiche in grado di produrre un'interiorizzazione del potere. È il caso delle discipline, che producono nell'individuo una vera e propria incorporazione fisica del comando affinché esso si perpetui indefinitamente e automaticamente (come nel caso dei vari *dressages*, militare, scolastico, zootecnico...), o che più in generale mirano all'interiorizzazione di un meccanismo di potere, come nel caso della sorveglianza nel dispositivo carcerario.¹⁴³⁵ I comportamenti rappresentano l'ingranaggio in cui corpo e volontà si

obbediente, l'individuo assoggettato a certe abitudini, regole, ordini, un'autorità che si esercita continuamente intorno a lui e su di lui e ch'egli deve lasciar funzionare automaticamente in lui.” (Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 141).

1432 Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., vol. I, p. 619.

1433 Cfr. Ivan Kiriow, *Théories scientifiques et représentations littéraires de l'hérédité en France (1847-1902): la science dans l'espace public, entre acculturation et appropriation*, thèse de doctorat sous la direction de Claude Blanckaert, EHESS, Paris 2010. Si ringrazia Claude Blanckaert per questa segnalazione.

1434 Adolphe Dureau de la Malle, “Mémoire sur le Développement des facultés intellectuelles des animaux sauvages et domestiques”, *Annales des sciences naturelles*, vol. XXII, 1831, p. 418.

1435 Cfr. ad esempio ciò che dice Foucault a proposito dell'interiorizzazione della sorveglianza nel dispositivo carcerario: “Colui che è sottoposto ad un campo di visibilità, e che lo sa, prende a proprio

addentellano l'uno sull'altra. La presa sul corpo non è sufficiente infatti a spiegare il tipo di potere che si esplica nelle discipline e nel *dressage*: oltre al corpo, dice Foucault, è “l'anima anche, ma nella misura in cui essa è sede di abitudini”, che diventa “il punto di applicazione” del potere. Insomma, “[i]l corpo e l'anima, come principi di comportamento”,¹⁴³⁶ rappresentano lo snodo su cui le discipline si articolano. È attraverso i comportamenti che ciò che agisce su quella superficie d'iscrizione rappresentata dal corpo può raggiungere una dimensione interiore in cui covano volontà, bisogni, desideri, istinti, e che a sua volta rappresenta la sede d'impressione e fissazione da cui il potere può nuovamente riverberarsi sul corpo, facendolo agire. Il *dressage* appare in questo senso proprio come il processo in cui “una costrizione calcolata [...] si prolunga silenziosamente nell'automatismo delle abitudini”,¹⁴³⁷ il processo attraverso cui una forza esercitata sul corpo (attraverso il dolore, il movimento o l'immobilità, in ogni caso una costrizione proveniente dall'esterno) è ripetuta fino a imprimersi più in profondità del corpo stesso, per giungere, attraverso l'iscrizione nel campo di acquisizione dei comportamenti, fino alla volontà. Allora l'abitudine può trasformarsi in automatismo, in bisogno o persino in istinto. L'affrontamento violento con il corpo animale, di cui le operazioni della doma del cavallo sono l'esempio più noto, è fatto una volta per tutte: allora il governo animale può fare definitivamente a meno della presa brutale sul corpo. Ma il tipo d'interiorizzazione concepita dal discorso sulla domesticazione e che si realizza tramite la trasformazione degli istinti, è di un grado ulteriore. La domesticazione è un tipo di disciplina che supera la barriera biologica e s'installa al livello della razza e della specie: allora nemmeno l'anatomo-politica del *dressage* sarà più necessaria, lasciando il posto a una bio-politica delle popolazioni domestiche. La domesticazione è insomma una disciplina intimamente biopolitica. Gli animali domestici, “héréditairement disciplinés” secondo Auguste Comte,¹⁴³⁸

conto le costrizioni del potere; le fa giocare spontaneamente su se-stesso; iscrive in se-stesso il rapporto di potere nel quale gioca simultaneamente i due ruoli, diviene il principio del proprio assoggettamento. In effetti, anche il potere esterno può alleggerirsi delle sue pesantezze fisiche, tendere all'incorporeo; e più si avvicina a questo limite, più i suoi effetti sono costanti, profondi, acquisiti una volta per tutti, incessantemente ricondotti: perpetua vittoria che evita ogni scontro fisico e che è sempre giocata in anticipo.” (Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 221).

1436 *Ibidem*, p. 141.

1437 *Ibidem*, p. 148.

1438 Auguste Comte, *Système de politique positive*, cit., vol. III, p. 105.

rappresentano insomma l'utopia della società biopolitica e disciplinare del XIX secolo.

Come ha osservato Claude-Olivier Doron a proposito della manipolazione degli istinti in Frédéric Cuvier: “Il va sans dire que les conséquences politiques ne sont pas négligeables: produire des instincts, c’est-à-dire des déterminations automatiques, irrésistibles et inconscientes à agir de telle ou telle façon, c’est en quelque sorte le rêve de tout pouvoir; les ancrer, à travers l’histoire, dans une lignée, de sorte à produire un «peuple» l’est tout autant.”¹⁴³⁹ Gli istinti appaiono in questo quadro come lo strumento migliore per governare i viventi “dall’interno”. Nella possibilità d’imbrigliarli si gioca una forma d’incorporazione ulteriore a quella della semplice abitudine e del *dressage*: un’iscrizione del potere al livello del corpo-specie. Si capisce bene perché gli istinti abbiano rappresentato il sogno politico di un potere che rinuncia allo spettacolo della sovranità e che desidera risparmiarsi la vergogna della violenza.¹⁴⁴⁰ Essi rappresentano lo strumento più penetrante di un potere interiorizzato, discreto, che ripone la frusta e fa a meno delle catene, per usare le parole già evocate di Alphonse Esquiros; un potere che non per questo è meno efficace, la cui “forza è di non intervenire mai, di esercitarsi spontaneamente e senza rumore”.¹⁴⁴¹ Attraverso l’iscrizione dell’intervento etologico nella dimensione genealogica dell’ereditarietà si realizza quello che Geoffroy Saint-Hilaire, come si è visto, concepisce come un potere definitivo, o perlomeno estremamente duraturo.¹⁴⁴² È solo nella profondità genealogica degli istinti, là dove,

1439 Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L’émergence des savoirs sur l’homme anormal*, cit., p. 1187. Cfr. in generale i capitoli “L’instinct entre savoirs et pouvoirs”, pp. 1171-1194; e “Automatisme et volonté”, pp. 1218-1226.

1440 Per usare le parole di Foucault: “sostituire a un potere che si manifesta con lo splendore di coloro che lo esercitano, un potere che oggettivizza insidiosamente coloro sui quali si esercita; formare un sapere a proposito di questi, piuttosto che dispiegare i segni fastosi della sovranità.” (Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 240).

1441 *Ibidem*, p. 224.

1442 A più riprese Geoffroy Saint-Hilaire, e con lui altri teorici della domesticazione, torna su questo aspetto. Cfr. ad esempio: “Ici la conquête est complète, assurée, indéfiniment durable” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, cit., p. 260). Ma anche Bethelot: “[T]el est le merveilleux résultat de l’acquisition de la race. Alors seulement la domestication est complète, la conquête est assurée, durable illimitée.” (Sabin Berthelot, *Considérations sur l’acclimatement et la domestication*, cit., p. 33). Nonostante queste affermazioni ricorrenti, Geoffroy Saint-Hilaire dedica un intero capitolo al rinselvaticimento degli animali domestici (fenomeno per cui il francese adotta il significativo termine di *marronage*, lo stesso utilizzato per gli schiavi fuggitivi), che entra in contraddizione con l’idea di una conquista illimitata e perenne: “Plusieurs de celles-ci ont même formé en dehors et souvent fort loin de leur patrie originaire, des troupes innombrables qui doivent leur origine à des individus, tantôt échappés, d’où les noms de *marrons*, de *fugitifs*, d’*insurgés*, tantôt mis en garenne ou lâchés dans les champs pour faire souche de gibier, ou simplement à cause de leur

come dirà Herbert Spencer, “ciò che è a priori per l'individuo è a posteriori per la specie”,¹⁴⁴³ che il governo animale può farsi duraturo, inconscio e automatico. La durata e la tenacia non sono infatti le uniche qualità di un governo degli istinti. È il loro carattere inconscio che li rende tanto più desiderabili per un potere che si vuole discreto. Essi possono essere eradicati, trasformati o creati, ma diventano effettivi solo nel momento in cui funzionano naturalmente, rimuovendo il processo della loro produzione. È tale carattere inconscio che li rende il prototipo di un potere anonimo e diffuso, immanente all'individuo, alla società e infine alla specie.¹⁴⁴⁴

Quello sugli istinti è dunque un potere che, per il profondo grado di interiorizzazione che lo caratterizza presenta una serie di qualità: 1) è duraturo; 2) è automatico-ereditario; 3) di conseguenza è inconscio; 4) per esercitarsi non ha bisogno di entrare in contatto diretto e brutale con il corpo, è quindi una sorta di potere “a distanza” e discreto; 5) ne consegue che permette di fare a meno della violenza fisica; 6) è quindi un potere morale, nel duplice senso che si esercita *attraverso* e *sulle* facoltà morali. La coerenza di questo tipo di potere sugli animali con le trasformazioni più generali delle logiche politiche dell'età moderna non può essere ignorata. L'istanza politica al fondo del discorso sulla domesticazione è in sintonia con la trasformazione

grand nombre, tantôt encore, comme en Orient, volontairement rendus à la liberté, dans une intention de bienfaisance et de piété.” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. III, p. 491). Cfr. anche tutto il capitolo XIX, *Ibidem*, pp. 487-516.

1443Nel paragrafo 332: “Already I have pointed out that the hypothesis of Evolution «supplies a reconciliation between the experience-hypothesis as commonly interpreted and the hypothesis which the transcendentalists oppose to it»; and here we see how complete the reconciliation is. For while we are enabled to recognize the truth which lies in the doctrine of a «preestablished harmony», and the truth which lies in the doctrine of «forms of intuition», we are enabled to interpret these truths as corollaries from the doctrine that all intelligence is acquired through experience: we have but to expand this doctrine so as to make it include, with the experience of each individual, the experiences of all ancestral individuals. By regarding these data of intelligence as *à priori* for the individual, but *à posteriori* for that entire series of individuals of which he forms the last term, we escape the difficulties of both hypothesis as currently understood.” (Herbert Spencer, *The Principles of Psychology*, cit., vol. II, p. 195). Come ribadisce anche in un ulteriore paragrafo (§ 430, vol. II, p. 414 e sgg.), i suoi obiettivi polemici sono da un lato il trascendentalismo kantiano, dall'altro l'empirismo di John Stuart Mill. Cfr. anche paragrafo 208, vol. I, pp. 465-471.

1444Cfr. quello che Joseph-Michel-Antoine Servan, nel 1767 aveva detto a proposito della “catena delle idee” con cui il giusto sovrano deve avvincere i suoi sudditi: “Quando avrete formata in questo modo la catena delle idee nella testa dei vostri cittadini, potrete allora vantarvi di guidarli e di essere i loro padroni. Un despota imbecille può costringere gli schiavi con catene di ferro; ma un vero politico li lega assai più fortemente con la catena delle proprie idee; è al piano fisso della ragione che egli ne attacca il primo capo; legame tanto più forte perché ne ignoriamo la tessitura e lo crediamo opera nostra.” (Joseph-Michel-Antoine Servan, *Discours sur l'administration de la justice criminelle*, 1767, p. 35, cit. in Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 112).

più generale delle logiche di potere moderne: “Non toccare più il corpo, o comunque il meno possibile, e sempre per raggiungervi qualcosa che non è il corpo medesimo. [...] Il corpo qui si trova in posizione di strumento e intermediario”.¹⁴⁴⁵ Il tipo di governo sugli animali concepito dai teorici della domesticazione è, a sua volta, un potere che pesa sempre meno sul corpo, in una presa sempre più smaterializzata, benché al tempo stesso più penetrante, poiché “è pur sempre del corpo che si tratta – del corpo e delle sue forze, della loro utilità e docilità, della loro ripartizione e sottomissione.”¹⁴⁴⁶ Attraverso il *dressage* prima e la domesticazione degli istinti poi, esso può “sciogliere il corpo a corpo”¹⁴⁴⁷ violento con l'animale per penetrare più profondamente nei suoi meccanismi interiori, intridene il funzionamento, regolarne le funzioni fisiologiche, orientarne gli inneschi motivazionali. Il problema della domesticazione come governo degli istinti mette in gioco tutta una grammatica del potere attraverso la quale naturalisti, filosofi e psichiatri hanno tentato di inscrivere il problema del governo animale all'interno delle istanze politiche più generali del loro tempo. La precisione e la coerenza di questa iscrizione ci consegnano un'idea del rapporto uomo-animale che si trova di fatto politicizzata all'interno delle logiche biopolitiche dell'età moderna.

In quella prima metà del XIX secolo, che potremmo delimitare con una certa precisione tra il 1808 dei primi testi a soggetto etologico di Frédéric Cuvier e il 1861 dell'opera di sintesi su acclimatazione e domesticazione d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, quello che si delinea è dunque un modello di governo animale con dei caratteri che sono del tutto specifici rispetto ad altri modelli di allevamento, ma perfettamente solidali con quelli di altri dispositivi governamentali del suo tempo. Questo modello affonda le sue radici in una serie di problemi che, come si è visto, risalgono almeno alla seconda metà del XVIII secolo, e riverbera i suoi effetti tanto nelle logiche zoofile che in quelle zootecniche fino ai nostri giorni. Ma è tra 1808 e 1861 ch'esso vede la sua età dell'oro e delinea in maniera più netta i suoi contorni, per distinguersi tanto dal *ménage rustique* dell'età classica¹⁴⁴⁸ che dalla zootecnia che s'imporrà con l'avvento della

1445 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 13.

1446 *Ibidem*, p. 28.

1447 *Ibidem*, p. 79.

1448 Abbiamo in parte trattato questo tema in un'altra ricerca (Benedetta Piazzesi, *Così perfetti e utili*.

seconda rivoluzione industriale.¹⁴⁴⁹ Altri prima di noi hanno rilevato la specificità di questo discorso primo-ottocentesco e ne hanno parlato in termini di “*approche éthologique de la domestication*”, nel caso di Jean-Pierre Digard,¹⁴⁵⁰ o più radicalmente in quelli di “*éthologie politique*”, come ha fatto Claude Blanckaert.¹⁴⁵¹ Preferiamo tuttavia servirci dell'espressione “governo etologico”, nella misura in cui il concetto di “*gouvernement*” è stato ampiamente usato, tra la fine del XVIII secolo e l'inizio del XIX secolo, tanto per riferirsi al problema umano del “*gouvernement des mœurs*” che a quello animale del “*gouvernement du bétail*”.¹⁴⁵² Incrociando questi due problemi, i teorici della domesticazione sono pervenuti tanto ad avanzare i primi passi in una scienza etologica che a riformulare il problema del governo animale. In questo senso, benché essa non sia stata formulata direttamente in questi termini, l'idea di un “governo etologico degli animali” ci sembra pregnante per restituire tale congiuntura.

Genealogia dello sfruttamento animale, Mimesis, Milano 2015), ma vari aspetti di questo modello di potere classico sugli animali aspettano ancora di essere approfonditi, consapevoli della discrepanza tra pratiche di allevamento e produzione di saperi in questa fase premoderna, scarto che il XVIII secolo riempirà solo in parte, centralizzando i saperi veterinari e creando una rete di funzionari che avrebbero dovuto infondere tale sapere nelle pratiche reali della popolazione.

1449Per la specificità del discorso zootecnico nella seconda metà del XIX secolo rispetto ai saperi precedenti rimandiamo all'opera in corso di pubblicazione di Malik Mellah (Champ Vallon, 2021), che è stato assai generoso nel condividere con noi i risultati delle sue recenti ricerche.

1450Jean-Pierre Digard, *L'homme et les animaux domestiques. Anthropologie d'une passion*, cit., p. 30.

1451Claude Blanckaert, “Les animaux “utiles” chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie”, cit., pp. 380-382.

1452Le espressioni di “*gouvernement des animaux*” e “*gouvernement du bétail*”, come si è visto, sono in particolare ricorrenti nei testi veterinari da Daubenton a Gilbert, da Magne all'agronomo Thiébaud de Berneaud, che lo usa come sinonimo di quello di “*éducation des animaux*” che campeggia nel titolo.

CAPITOLO NONO

Conclusioni

9.1 La soglia di discontinuità zootecnica

Si è a più riprese accennato al fatto che il dispositivo epistemologico-politico dispiegatosi tra XVIII e XIX secolo all'insegna di un governo etologico degli animali troverà presto, nella seconda metà dell'Ottocento, la sua battuta d'arresto, scalzato da un nuovo modello di allevamento animale rispondente alle trasformazioni economiche e tecniche della seconda rivoluzione industriale. Tale nuovo modello è quello introdotto dai teorici francesi della zootecnia a partire dalla fine degli anni quaranta e impostosi definitivamente negli anni settanta dell'Ottocento. È nel 1849 che Adrien de Gasparin, in quanto direttore dell'Institut national agronomique di Versailles, propone l'inaugurazione di una cattedra di zootecnia presso questa istituzione, che verrà affidata a Émile Baudement. Per l'invenzione del termine “zootechnie”, a lungo attribuita a de Gasparin,¹⁴⁵³ si potrebbe risalire perlomeno alla fine del XVIII secolo.¹⁴⁵⁴ Resta vero

¹⁴⁵³È nel *Cours d'agriculture* del 1843, che Adrien de Gasparin teorizza la necessità di operare una distinzione disciplinare all'interno del campo, rimasto fino a quel momento indistinto, dell'agronomia: “On aurait donc réellement deux enseignements, deux cours réunis sous un seul nom, dont les vérités ne seraient liées que par une transition artificielle qui consisterait dire que les animaux consomment les produits de l'agriculture et leur fournissent des engrais. Examinez, en effet, si ce n'est pas ainsi que Thaër, cet excellent esprit, a disposé son cours. Le traité des animaux n'est réellement que l'appendice de son ouvrage [de Thaër], appendice tout à fait indépendant du traité d'agriculture; de sorte que l'on pourrait indifféremment commencer l'étude de son livre par l'un ou par l'autre, et arriver par cette seule considération à se convaincre que l'on se trouve en présence de deux sciences distinctes, l'agriculture et la zootechnie.” (Adrien Étienne Pierre de Gasparin, *Cours d'agriculture*, La Maison rustique, Paris 1843-1848, vol. I, pp. 16-17). In realtà, come è già stato rilevato (cfr. ad esempio Roland Jussiau, Louis Montméas et Jean-Claude Parot, *L'élevage en France, 10000 ans d'histoire*, Educagri, Dijon 1999, pp. 361 e sgg.), André Marie Ampère usava il termine già nel 1834 nel suo *Essai sur la Philosophie des Sciences*, attribuendosi il merito di aver coniato il termine (p. xxxiv), benché ammetta che l'opportunità di separare scienza dell'agricoltura e scienza dell'allevamento animale gli sia stata suggerita proprio da de Gasparin. Cfr. André Marie Ampère, *Essai sur la philosophie des sciences*, Bachelier, Paris 1834, p. 126.

¹⁴⁵⁴Malik Mellah mi ha messo a parte dell'uso del termine “zootechnie” presso l'École Polytechnique già

che sono de Gasparin e Baudement a conferirgli, nell'istituzione di Versailles, una funzione epistemologica e disciplinare precisa. È allora che, come dirà André Sanson, “[La zootechnie] a fait son apparition tout à coup”.¹⁴⁵⁵

Adrien de Gasparin aveva infatti presto orientato i suoi studi agronomici su questioni veterinarie, e già nel 1810 aveva dedicato un saggio al *Croisement des races*. Più tardi, a partire dal 1830, de Gasparin assocerà alla sua ricerca agronomica importanti funzioni politiche, anche in virtù della prossimità, biografica e politica, con François Guizot.¹⁴⁵⁶ È sotto la Monarchia di Luglio, che rappresenta il momento del suo successo politico e scientifico, ch'egli pubblica il suo *Cours d'agriculture* in sei volumi, in cui rivendica la necessità di una distinzione tra scienze dell'agricoltura e scienze dell'allevamento, fino ad allora confuse nel discorso agronomico.

On aurait donc réellement deux enseignements, deux cours réunis sous un seul nom, dont les vérités ne seraient liées que par une transition artificielle qui consisterait à dire que les animaux consomment les produits de l'agriculture et leur fournissent des engrais. Examinez, en effet, si ce n'est pas ainsi que Thaër, cet excellent esprit, a disposé son cours. Le traité des animaux n'est réellement que l'appendice de son ouvrage, appendice

nell'anno IV (1795), in cui François Chaussier, professore aggiunto del celebre chimico Claude Louis Berthollet, avrebbe dedicato un corso a “Zootechnie et Salubrité”. Personalmente, ne ho individuato l'uso in un testo di argomento vario del conte François-Joseph de Saint-Génois de Grand-Breucq, redatto tra 1782 e 1806, in cui si trova una parte dedicata alla classificazione delle scienze e delle arti. Qui le “Arts Zootechniques” sono definite come “le travail des os de la peau des écailles de la corne, de la viande, du poil, de la laine, des boyaux et des animaux, ou des productions qu'ils tirent eux-mêmes de leur substance comme la soie.” (Joseph de Saint-Génois, *Monumens anciens, Essentiellement utiles à la France, aux Provinces de Hainaut, Flandre, Brabant, Namur, Artois, Liège, Hollande, Zélande, Frise, Cologne, et autres Pays limitrophes de l'Empire* (recueillis et annoncés par souscription en 1782), De l'Imprimerie de Weissenbruch, Bruxelles 1806, vol. II, p. xix). Come si vede, il significato è molto diverso da quello, che il termine *zootechnie* assumerà nei decenni successivi, come scienza dell'allevamento animale: si ha a che fare qui con un'arte, un'industria, di elaborazione delle materie animali e non con un tecnologia del corpo animale, che invece è definita alla voce “*Education et Médecine animale*. L'éducation des animaux comprend 1°. l'art d'élever et de nourrir les bestiaux et les animaux de basse-cour. C'est une branche importante de l'économie rustique; 2°. les établissemens et le régime des haras, le manège et tout ce qui s'y rapporte; 3°. la vénerie et la fauconnerie; 4°. enfin l'éducation des animaux non compris dans différentes classes.” (*Ibidem*, p. xviii). Queste notazioni ci servono a distinguere meglio la storia di un termine, che può forse essere ulteriormente retrodatata, e di un concetto, che appartiene invece propriamente agli anni trenta e quaranta del XIX secolo.

1455André Sanson, “L'état actuel de la zootechnie”, *La Philosophie positive*, 2ème série, vol. XXI, Au Bureau de la Philosophie Positive, Paris luglio-dicembre 1878, p. 336.

1456Cfr. la corrispondenza di Guizot con Rosalie Adèle de Daunant, moglie di Adrien de Gasparin, ma soprattutto con Laure de Daunant, sua cognata, moglie del fratello Augustin de Gasparin. André Gayot, *Guizot et Madame Laure de Gasparin*, Grasset, Paris 1934.

tout à fait indépendant du traité d'agriculture; de sorte que l'on pourrait indifféremment commencer l'étude de son livre par l'un ou par l'autre, et arriver par cette seule considération à se convaincre que l'on se trouve en présence de deux sciences distinctes, l'agriculture et la zootechnie.¹⁴⁵⁷

Adrien de Gasparin, tuttavia, che pur ne rappresenta il primo ideatore, non ha dedicato alla nuova scienza zootecnica che pochi cenni e nessuna definizione. Per tale definizione bisogna attendere il *Programme d'un cours de Zootechnie* di Émile Baudement:¹⁴⁵⁸ la zootechnia, o “science de l'*Economie du Bétail*, c'est-à-dire, de l'exploitation [...] s'appuie essentiellement sur toutes les sciences qui étudient l'économie animale, et n'en est que l'application rationnelle; elle est donc, dans l'enseignement agricole, une suite logique de la Zoologie.”¹⁴⁵⁹ Si tratta, secondo Baudement di un'impresa tutta da cominciare,¹⁴⁶⁰ che beneficia tuttavia dell'esperienza e del supporto delle altre scienze che le sono prossime. A una prima analisi di questo pur breve programma d'insegnamento, saltano agli occhi due caratteri: il ritorno massiccio

1457Adrien de Gasparin, *Cours d'agriculture*, cit., vol. I, pp. 16-17.

1458Alla Bibliothèque nationale de France è possibile ricostruire il concorso a cui partecipò, oltre a Baudement, almeno un altro candidato, Alphonse Blanc, proponendo a sua volta un “Programme d'un cours de zootechnie”, benché molto più stringato di quello di Baudement: Alphonse Blanc, *Cours de Zootechnie*, Imprimerie de A. Lacour et comp., Paris 1849. Un altro documento attesta la scelta del profilo di Baudement in quanto “a toujours cherché à donner à son enseignement le caractère pratique de la science appliquée”: *Concours pour la Chaire de Zootechnie à l'Institut National Agronomique*, Martinet, Paris 1849, pagine non numerate. È interessante, inoltre, ciò che ne racconta André Sanson in un articolo del 1878, e cioè che Baudement fu scelto nonostante l'inesperienza pratica e l'apparente inferiorità nel padroneggiare le conoscenze classiche di veterinaria e agronomia. Sanson, che si dichiara assoluto partigiano di Baudement, adduce questo episodio a prova del fatto che in quel momento si sanciva l'inizio di una disciplina completamente nuova, che non era possibile giudicare sulla base dei vecchi parametri dei saperi veterinari e agronomici. Cfr. André Sanson, “L'état actuel de la zootechnie”, cit., pp. 338 e sgg.

1459Émile Baudement, *Programme d'un cours de Zootechnie*, cit., p. 1. Di Baudement cfr. anche *Les races bovines au Concours universel agricole de Paris en 1856. Études zootechniques*, Imprimerie Impériale, Paris 1862, in cui sottolinea l'importanza della selezione artificiale nella formazione delle razze; e soprattutto Émile Baudement, *Principes de zootechnie*, Delagrave, Paris 1869, che insieme a Pierre-Aristide-Adolphe Lefour, *Les animaux domestiques, Zootechnie générale*, La Maison Rustique, Paris 1854, rappresenta uno dei primi trattati monografici di zootecnia.

1460“Dire que la Zootechnie est une science, c'est, en effet, exprimer un vœu et un besoin, plutôt que constater un fait; et s'il est vrai que *la science agricole a presque tout à créer*, cela est surtout évident pour la Zootechnie. La condition, pour féconder cette partie si importante et si intéressante de la science agricole, c'est d'observer et d'expérimenter, en appelant à son aide la *chimie*, la *physique*, la *météorologie*, toutes ces sciences qu'on peut appeler accessoires, en raison du but principal qu'on poursuit, mais qui sont fondamentales quant au moyen d'atteindre à ce but.” (Émile Baudement, *Programme d'un cours de Zootechnie*, cit., p. 4).

del lessico meccanicista e la priorità assegnata al problema della riproduzione animale. Risulta dunque da subito evidente che il recupero zootecnico della *machine animale* non può essere sovrapposto al suo uso classico: più che all'automa è infatti alla macchina termodinamica che l'animale è equiparato, nella misura in cui svolge un lavoro e trasforma la materia consumando energia. L'alimentazione, in particolare, è concepita come il processo attraverso cui la materia prima vegetale è trasformata in prodotto finito, facendola “passer par le corps des animaux”.¹⁴⁶¹

Avantages que l'agriculture trouve à ce que les fourrages soient transformés par la machine animale, non seulement en *engrais*, mais encore:

En *forces utiles* (animaux de travail);

En productions multiples donnant naissance à des exploitations d'une valeur commerciale supérieure à celle des aliments: – *multiplication* des animaux; – *élève, éducation*; – *entretien, engraissement*; produits divers (*lait...beurre, fromage, laine, peau*, etc.).¹⁴⁶²

L'animale è dunque un vero e proprio strumento di “valorizzazione” delle materie prime: il lessico meccanicista ne risulta declinato in un nuovo senso ingegneristico e industriale, in cui l'economia animale è ripensata in termini di “dépense” e “rendement”.¹⁴⁶³ Nell’“Introduction” ai *Principes de zootechnie* di Baudement, Guy de Charnacé scrive in maniera ancora più esplicita:

Les animaux mangent, de même que les machines brûlent, une certaine quantité de

¹⁴⁶¹*Ibidem*, p. 7.

¹⁴⁶²*Ibidem*, pp. 7-8.

¹⁴⁶³La stessa espressione “animaux de rente” non compare fino agli anni trenta del XIX secolo, per diffondersi sistematicamente solo alla fine degli anni quaranta. Cfr. ad esempio Louis Moll, *Manuel d'agriculture, ou Traité élémentaire de la science agricole, pour les écoles rurales du nord-est de la France*, George-Grimblot, Nancy 1835, p. 170. Pierre Joigneaux ne dà nel 1863 un'interessante definizione: “Cette distinction, dès longtemps établie, a fait diviser le bétail en animaux de travail et en animaux de rente. Ces derniers sont ceux qui, par les produits qu'ils donnent, viande, lait, laine, fumier, croît, etc., payent pour ainsi dire les fourrages qu'ils consomment, et établissent de cette façon la rente du sol. Les animaux de rente peuvent appartenir à toutes les espèces domestiques entre tenues par l'agriculture. L'appellation convient aussi bien aux jeunes bêtes des espèces chevaline, bovine, ovine ou porcine, qui ne font que croître, qu'à celles qui, ayant atteint l'âge adulte, donnent un produit immédiatement échangeable ou réalisable en argent, comme de la viande, du suif, du lait, de la laine, des poulains, des veaux, des agneaux, des porcelets, etc.” (Pierre Joigneaux, *Le livre de la ferme et de maisons de campagne*, cit., vol. I, p. 430).

combustibile. Ils fournissent lait, viande et force pour une nourriture donnée, comme les machines donnent de la force pour une certaine dépense en charbon. La parfaite connaissance du fonctionnement de la machine animale est aussi utile à connaître que le mécanisme de l'autre. C'est même cette connaissance exacte qui seule permet à l'éleveur d'entreprendre, avec l'assurance du bénéfice, l'exploitation de ces animaux.¹⁴⁶⁴

La più importante delle funzioni animali a cui deve presiedere la zootecnica è tuttavia la riproduzione: il lessico meccanicista fa allora posto a quello fisiologico. L'allevatore “préside à l'accomplissement de leurs actes reproducteurs et les règle [...] pour imprimer à la machine animale les caractères et les qualités qu'il en exige; c'est une des ressources les plus efficaces auxquelles il puisse avoir recours pour modifier les races suivant ses vues. La Zootechnie doit donc attacher une grande importance à l'étude physiologique de la reproduction.”¹⁴⁶⁵ È nell'intersezione tra queste due problematiche – il rendimento termodinamico della macchina animale e la regolazione riproduttiva – che Baudement individua lo specifico campo d'azione della scienza zootecnica, che ha come scopo la massimizzazione del rendimento della macchina animale attraverso il miglioramento riproduttivo delle razze: “La spécialisation des races, c'est-à-dire l'appropriation de chaque race à un genre unique d'emploi, tel est, à mes yeux, le terme qu'il faut montrer aux efforts de la production, comme pouvant seul réaliser, pour chaque aptitude, le maximum de perfection, c'est-à-dire constituer la machine à son maximum de rendement.”¹⁴⁶⁶ Il concetto di rendimento, attorno a cui si organizza l'intera grammatica zootecnica, segnala non solo l'assunzione di un paradigma termodinamico del corpo animale, ma una più generale logica industriale ed economicistica.¹⁴⁶⁷

1464Guy de Charnacé, “Introduction”, in Émile Baudement, *Principes de zootechnie*, cit., p. x.

1465Émile Baudement, *Programme d'un cours de Zootechnie*, cit., p. 24. Incrocio e selezione sono le due strategie opposte da saper valutare e alternare: “Associer les animaux qui présentent les caractères les plus nombreux de conformité, s'il s'agit de perpétuer un ensemble d'organisation irréprochable. – Associer les animaux qui offrent des caractères opposés, s'il s'agit de corriger et de modifier. Éviter les trop grandes différences. Agir progressivement.” (*Ibidem*, p. 26).

1466Émile Baudement, *Les races bovines au Concours universel agricole de Paris en 1856. Études zootechniques*, cit., p. xxxix.

1467Cfr. in particolare un altro testo di Émile Baudement, *Observations sur la valeur comprise de plusieurs races bovines et ovines au point de vue de la production de la viande, de la structure et du rendement*, Extrait des Annales du Conservatoire impériale des arts et métiers, Paris 1864.

Se Adrien de Gasparin ed Émile Baudement sono i protagonisti della prima fase di disciplinarizzazione della zootecnia,¹⁴⁶⁸ sarà tuttavia André Sanson a compiere il processo di epistemologizzazione. Diplomato dell'École vétérinaire di Alfort nel 1848, egli diviene professore di zootecnia all'École nationale supérieure d'agronomie di Grignon nel 1872, e all'Institut di Versailles nel 1876, oltreché membro della Société anthropologique di Parigi a partire dal 1862 (e presidente nel 1879), dove si associa ai sostenitori del poligenismo.¹⁴⁶⁹ È a questa altezza che comincia ad applicare le tecniche craniometriche alla classificazione del bestiame: “Les caractères de race se tirent principalement, dans toutes les espèces, de particularités relatives aux os du crâne et de la face, c'est-à-dire de la tête.”¹⁴⁷⁰ Avverso a ogni idea di trasformazione zoologica,

1468A proposito della figura e della carriera di Émile Baudement, cfr. l'utile voce biografica stilata da Jean Marc Drouin. Dopo l'incarico all'Institut national agronomique de Versailles, al momento della sua dissoluzione nel 1852, è affidata a Baudement la cattedra di “Zoologie Appliquée” al Conservatoire. In questa occasione è protagonista di un'interessante disputa col celebre chimico e agronomo Jean-Baptiste Boussingault: “Tandis que Boussingault regrette que «le titre de la chaire de Baudement n'ait pas été celui d'histoire naturelle appliquée aux arts et à l'industrie» (séance du 7 décembre 1853), Baudement au contraire ne cache pas qu'il aurait préféré celui de “physiologie ou de zootechnie” (séance du 27 novembre 1853). Ce n'est pas là une simple querelle de mots. [...] À cet égard Baudement était resté dans l'esprit de sa chaire de Versailles: chaire de zootechnie distincte et complémentaire d'une chaire de zoologie appliquée à l'agriculture, confiée à un naturaliste, Louis-Michel-François Doyère (1811-1863), et à laquelle était dévolue l'étude des animaux utiles et nuisibles, insectes compris. [...] À ces problèmes de définition des domaines de compétence s'est ajoutée une difficulté d'ordre pratique: l'absence au Conservatoire d'un troupeau sur lequel Baudement puisse réaliser ses observations. C'est probablement pour compenser cette absence que Baudement suivait attentivement tous les concours agricoles. Il y trouvait la matière de nombreuses publications mais on peut supposer que les déplacements que cela devait entraîner n'étaient pas toujours du goût du Conservatoire.” (Jean Marc Drouin, “Baudement, Émile (1816-1863)”, in Claudine Fontanon et André Grelon (dir.), *Les professeurs du Conservatoire national des arts et métiers, Dictionnaire biographique 1794 - 1955* (A-K), Institut national de recherche pédagogique, Paris 1994, pp. 142-143). Tale disputa apparentemente insignificante, è di grande interesse per comprendere il processo di definizione, autonomizzazione e riconoscimento della nuova disciplina zootecnica. Che tale processo sia stato talora faticoso lo dimostra anche la nota critica del veterinario Jean-Baptiste Huzard, che il 29 giugno 1863 si scaglia contro l'introduzione del neologismo “zootechnie”: “je comprends qu'on invente des mots pour exprimer ces choses nouvelles; mais, quand cette circonstance ne se présente pas, il me semble que c'est un mal, un très-grand mal, en ce qu'on paraît attribuer à ces mots une acception propre, et vouloir faire croire qu'ils indiquent des découvertes et des progrès”. La zootecnia non è insomma che “une division de l'hygiène vétérinaire” e sarebbe dunque improprio separarla così dal resto della scienza veterinaria. Cfr. Jean-Baptiste Huzard, “Sur la valeur du mot zootechnie”, *Journal des vétérinaires du Midi*, juillet 1863, p. 1.

1469Claude Blanckaert, *De la race à l'évolution: Paul Broca et l'anthropologie française (1850-1900)*, cit., pp. 409 e p. 443.

1470André Sanson, *Economie du bétail, Deuxième partie: Principes généraux de la zootechnie*, La Maison rustique, Paris 1866, p. 77. Cfr. anche André Sanson, *Les moutons. Histoire naturelle et zootechnie*, La Maison Rustique, Paris 1868, in particolare il paragrafo “Caractères spécifiques”, pp. 10-15, completamente dedicato alla distinzione delle razze ovine sulla base della conformazione cranica.

tanto di matrice francese che inglese,¹⁴⁷¹ Sanson ha una concezione tipologica della specie, intesa come “*le type d'après lequel sont construit tous les individus de la même race*”;¹⁴⁷² tale scelta teorica lo porta a una concezione fissista della razza che, se pur “*peut subir des oscillations, elle revient toujours nécessairement à son point de départ, c'est-à-dire à la fixité de la loi naturelle dont elle est l'expression.*”¹⁴⁷³ Il *métissage* non può produrre delle nuove razze, ma soltanto creare delle mescolanze tra razze originariamente distinte e non confondibili.

Il radicale poligenismo, antropologico e zootecnico, di Sanson entra dunque in attrito su più punti con l'idea di zoologia applicata promossa da Isidore Geoffroy Saint-Hilaire; ma è soprattutto sulla questione dell'acclimatazione che i due modelli di governo animale entrano in rotta di collisione. Sanson, a fianco di altri membri della Société d'anthropologie, contesta – in campo antropologico così come zootecnico – la fiducia geoffroyana nell'acclimatazione delle razze. Ciò che distingue e rende particolarmente significativa la critica del teorico della zootecnia all'acclimatazione, è tuttavia il suo carattere precipuamente economico.

En zootechnie, l'acclimatation, pour être tentée, ne doit pas seulement être démontrée possible, il faut encore absolument qu'elle soit utile. Elle est, comme toutes les autres entreprises zootechniques, dominée par les considérations économiques, aussi bien à l'égard des individus seulement qu'à celui des races. Ces entreprises cessent de mériter leur qualificatif si elles n'ont pas pour résultat un gain ou un bénéfice. Étant donné que les machines animales ont pour fonction de transformer en services ou en produits utiles les matières végétales spontanément fournies par le sol ou résultant de son exploitation agricole, il va de soi que l'économie publique ou privée ne bénéficie d'une introduction nouvelle, dans un milieu déterminé, qu'autant que l'espèce introduite offre des aptitudes à quelques égards supérieures à celle de l'espèce qu'il s'agit de remplacer, ou tout au moins qu'elle se montre capable d'utiliser des substances alimentaires qui seraient sans elle

1471 Due tradizioni che accomuna nell'approssimativo concetto di “doctrine transformiste darwinienne”, in André Sanson, *Traité de zootechnie ou économie du bétail*, La Maison Rustique, Paris 1878-1888, vol. II, p. 138.

1472 André Sanson, *Traité de zootechnie ou économie du bétail*, cit., vol. II, p. 113, corsivo dell'autore.

1473 André Sanson, *Economie du bétail, Deuxième partie: Principes généraux de la zootechnie*, cit., p. 219.

demeurées sans emploi.¹⁴⁷⁴

La rottura che Sanson opera nei confronti del progetto di acclimatazione è più che mai radicale: essa non si limita infatti a contestare l'acclimatazione nella sua logica interna, ma la trasporta in una nuova *ratio* rispetto alla quale perde qualunque ragion d'essere. Per incrementare lo sfruttamento delle risorse animali non si tratterà più di riprendere in pugno quella grande missione di civilizzazione cominciata in epoche immemorabili dall'Umanità, e conquistare le innumerevoli specie di cui l'uomo non ha ancora osato scoprire l'utilità. Si tratterà, più semplicemente, di aumentare il “profit” o “rendement”, per usare due termini onnipresenti nei testi sansoniani, dei singoli individui e delle razze: “ce n'est point la variété des espèces qui augmente les produits, mais que ceux-ci sont seulement en raison des aptitudes des individus et de la quantité des substances qu'ils peuvent consommer.”¹⁴⁷⁵ Poco importa che le specie domestiche siano una piccola parte di quelle esistenti: l'uomo non deve dimostrare a Dio o a se stesso di poter redimere la creazione, attraverso quella “seconda creazione” di cui Isidore Geoffroy Saint-Hilaire continuerà a parlare ininterrottamente dal 1836 al 1861. Egli non deve portare a compimento nessuna missione di civilizzazione della natura, ma solo individuare il modo più efficace per produrre il maggior quantitativo possibile di risorse animali:

C'est donc à développer les aptitudes des espèces acclimatées déjà, ou pour parler plus exactement sans doute des races vivant dans leur climat naturel, qu'il convient de

1474 André Sanson, “Acclimatement et acclimatation”, in *Traité de zootechnie ou économie du bétail*, cit., vol. II, pp. 176-177.

1475 *Ibidem*, vol. II, p. 179. “Nous sommes pauvres en espèces domestiques, a-t-on dit après avoir compté celles que nous possédons. Il eût fallu ne pas s'en tenir à leur simple énumération, qui ne pouvait en vérité nous apprendre rien d'utile sur la question. Celle-ci est de savoir si les espèces dont nous disposons suffisent à satisfaire tous les besoins de la société, au cas où elles sont mises en état de fournir tout ce que leurs aptitudes permettent d'en attendre, et si, parmi celles que nous n'utilisons pas, il en est quelqu'une qui pourrait mieux nous conduire au but. Il faut examiner avant tout si, sur quelque point du globe, il y aurait des animaux travailleurs ou moteurs préférables à nos chevaux, nos ânes, nos mulets ou nos bœufs; des producteurs de viande meilleurs que nos bœufs, nos moutons ou nos porcs; des producteurs de lait plus économiques que nos vaches, nos brebis et nos chèvres; des producteurs de toisons supérieurs à nos mérinos. Or, c'est ce dont ne paraissent point s'être préoccupés ceux qui ont présenté l'acclimatation de nouvelles espèces comme un bienfait pour la société, et qui ont consommé en tentatives pour l'effectuer des capitaux importants, dus à des initiatives généreuses.” (*Ibidem*, vol. II, p. 177).

consacrer nos efforts, plutôt que d'entreprendre des luttes stériles contre les circonstances défavorables dont nous avons scientifiquement mesuré l'étendue, en étudiant les conditions de l'accommodation aux milieux. Ce doit être un des principes absolus de la doctrine zootechnique d'avoir, en toute entreprise, le climat pour soi. Lutter contre son influence, c'est ajouter gratuitement et maladroitement une difficulté de plus à toutes celles, déjà suffisamment grandes, que présente l'exploitation des machines animales.¹⁴⁷⁶

La condanna dell'ambizioso programma di acclimatazione non potrebbe essere più radicale, e sarà definitiva. Con essa tramonta tutta un'utopia universalistica di sfruttamento delle risorse naturali che affondava le sue radici nella cultura illuministica e nelle sue ambizioni civilizzatrici. La moltiplicazione delle Società di acclimatazione, e le loro ramificazioni in ampie parti del globo, mostrano la vastità di un'impresa che rispecchia un'idea di sfruttamento universalizzante delle risorse coloniali. A questa grande visione si avvicinerà un'idea profondamente diversa di gestione globale delle risorse animali, che trova il suo evento-simbolo nel 1875, quando la prima nave frigorifera parte dall'Argentina per portare carne congelata in Francia.¹⁴⁷⁷ In questo primo scambio di prodotti zootecnici freschi tra il Nuovo e il Vecchio Continente è possibile riconoscere l'indice di un modello di globalizzazione delle risorse animali completamente inedito, e che è ancora il nostro. È evidente ch'esso si contrappone diametralmente al tipo di sfruttamento delle risorse zoologiche su scala mondiale che Geoffroy Saint-Hilaire, e con lui un'intera generazione, aveva immaginato, e che era più dell'ordine dell'universalismo che della mondializzazione. Al Jardin d'acclimatation tale universalismo delle risorse animali sarebbe diventato tangibile, tra zebre e cavalli che pascolano sullo stesso prato, e struzzi e cammelli che trasportano i visitatori. Tale modello di governo animale operava in una certa misura la metamorfosi di una tematica già classica, che concepiva l'azienda agricola secondo un modello cosmo-morfico, in cui riprodurre l'ordine chiuso e autosufficiente della Creazione.¹⁴⁷⁸ Di questa economia

¹⁴⁷⁶*Ibidem*, vol II, p. 178.

¹⁴⁷⁷Cfr. Jeremy Rifkin, *Ecocidio. Ascesa e caduta della cultura della carne*, Mondadori, Milano 2001.

¹⁴⁷⁸Nonostante le continuità rintracciabili tra la ricapitolazione della Creazione nell'azienda classica e nel giardino di acclimatazione moderno, sono significative le differenze: innanzitutto la scala su cui tale ricapitolazione si opera, che non è più quella dell'azienda bensì quella della nazione; inoltre, laddove quello classico è un rapporto analogico con la Creazione, la cui perfetta circolarità e teleologia deve essere riprodotta in piccolo nella struttura dell'azienda, quello moderno è un rapporto

rustica Agostino Gallo e Olivier de Serres erano stati i più importanti rappresentanti sulla scena europea. La zootecnia metterà fine a ogni immaginario “ricapitolativo”, preferendogli l'idea della specializzazione delle risorse del territorio al fine di massimizzare la produzione, per poter infine iniettarne il surplus su di un mercato globale. All'ideale estensivo, di espansione e inclusione di tutte le specie in un'economia universale, delle teorie della domesticazione e dell'acclimatazione, si contrappone un ideale intensivo, che estremizza la specificità (dei mercati nazionali, così come delle razze), per poi rimetterle in circolazione sul mercato globale. Si ricordi come Geoffroy Saint-Hilaire, citando Buffon, aveva insistito sulla necessità di estendere il potere dell'uomo sulla natura, anziché concentrarlo su poche specie conosciute:

nous n'usons pas, à beaucoup près, de toutes les richesses qu'elle nous offre; le fond en est bien plus immense que nous ne l'imaginons; [...] elle a encore des espèces de réserve qui pourraient suppléer à leur défaut, et qu'il ne tiendrait qu'à nous d'assujettir et de le faire servir à nos besoins. L'homme ne sait pas assez ce que peut la nature ni ce qu'il peut sur elle; au lieu de la rechercher dans ce qu'il ne connaît pas, il aime mieux en abuser dans tout ce qu'il connaît.¹⁴⁷⁹

La funzione della zoologia applicata, di cui Geoffroy Saint-Hilaire è stato il più importante portavoce, consiste precisamente nel fare “l'inventaire des innombrables espèces qui peuplent le globe, découvrir[ir] parmi elles et désigne[r] celles qui peuvent nous être utiles”.¹⁴⁸⁰ Mettere insomma a disposizione dell'Umanità tutte le risorse della natura in un progetto a forte connotazione universalistica. Quello che ancora negli anni cinquanta dell'Ottocento rappresentava un modello avanguardistico, tanto da sembrare utopico, di governo mondiale delle risorse animali attraverso la scienza dell'acclimatazione, già vent'anni più tardi apparirà come un modello antiquato. Questa

di estrazione di un'utilità naturale universale attraverso un'operazione di valorizzazione scientifica e tecnica, che negli autori che abbiamo trattato prende la forma significativa di una “seconda creazione”. Su queste differenze ci permettiamo di rimandare a Benedetta Piazzesi, *Così perfetti e utili. Genealogia dello sfruttamento animale*, Mimesis, Milano 2015.

1479Georges-Louis Leclerc de Buffon, “L'élan et le renne” (1764), in *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du Roy*, cit., vol. XII, pp. 95-96. Il passaggio è citato in Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., pp. 472-473.

1480Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 110.

grande utopia, che da Daubenton a Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, passando per i medici veterinari e i naturalisti repubblicani, aveva dominato la fine del XVIII e l'inizio del XIX secolo, sarà spazzata via nella seconda metà dell'Ottocento sotto le spinte di una zootecnia sempre più industriale e di una nuova integrazione dei mercati a livello globale. Non è solo André Sanson a segnalarne il fallimento: è lo stesso presidente della Repubblica Jules Grévy, che nel 1881 s'indirizza alla *Société nationale d'encouragement à l'agriculture* per promuovere l'intensificazione della produzione animale, contro qualunque velleità acclimatativa.¹⁴⁸¹ E la conferma viene, ancor più forte, dall'interno della Società di acclimatazione stessa quando, nel 1895, Albert Geoffroy Saint-Hilaire, presidente della Società e figlio del suo fondatore, rassegna le proprie dimissioni constatando il fallimento di un progetto ormai anacronistico.

La durée des trajets devient de plus en plus courte, les prix des transports diminuent chaque jour davantage, les procédés de conservation des marchandises en cours de route s'améliorent chaque année; on pourra bientôt dire, sans s'écarter beaucoup de la vérité, que toutes les régions du globe sont à égalité devant les marchés de l'Europe.

Il y a quarante ans, quand naquit la Société nationale d'Acclimatation (1854), de l'initiative d'un groupe d'hommes amis du bien public, on s'est attaché à introduire dans nos pays d'Europe des animaux et des plantes utiles. Ces tentatives ont donné des résultats intéressants. Nos jardins, nos promenades, nos basses-cours, nos volières, nos chasses, nos eaux, ont reçu des hôtes nouveaux et la liste serait vraiment longue à dresser, des espèces acquises à nos climats. Mais sachons reconnaître que ces efforts ont été vains pour doter notre pays des animaux et des plantes agricoles dont en 1854 nous considérions l'introduction comme désirable. Les moyens de transport s'étant transformés, se transformant encore, ainsi que nous le disions tout à l'heure, il est maintenant plus avantageux d'exploiter les richesses naturelles, soit dans leur pays d'origine, soit dans les régions où elles ont été transportées et naturalisées.¹⁴⁸²

1481Cfr. Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit., p. 41. Cfr. anche Harry W. Paul, *From Knowledge to Power: The Rise of the Science Empire in France, 1860-1939*, Cambridge University Press, Cambridge 1985, pp. 180-181.

1482Albert Geoffroy Saint-Hilaire, "Allocution prononcée à la séance générale de la Société nationale d'acclimatation de France" (13 décembre 1895), *Bulletin de la Société nationale d'acclimatation de France*, n. 43, 1896, pp. 6-7.

La constatazione di Albert Geoffroy Saint-Hilaire è rivelatrice: di fronte a una realtà economica, tecnica e globale ormai stravolta, gli ideali e gli scopi della prima metà dell'Ottocento non hanno più ragione di esistere. Piante e animali, acclimatati grazie agli sforzi della Società in diverse parti del mondo, si rivelano economicamente poco competitivi, perché i prodotti finiti sono importati direttamente dalle colonie: i prodotti esotici ottenuti nelle colonie tramite una manodopera sottopagata, costano molto meno di quelli che si possono ottenere sul territorio francese dopo una faticosa acclimatazione.¹⁴⁸³ È per questo che la Società di acclimatazione, pur sopravvivendo fino a giorni nostri, ripenserà progressivamente la propria missione: all'inizio del XX secolo, in particolare, sotto la guida di Edmon Perrier, la Società si convertirà alla conservazione e protezione della natura, fino a cambiare il proprio nome in quello attuale di *Société nationale de protection de la nature*.¹⁴⁸⁴ Questo “shift toward a conservation ethos”, come l'ha definito Michael Osborne,¹⁴⁸⁵ cui si assiste verso la fine del XIX secolo, non rappresenta comunque una novità assoluta: il problema dell'acclimatazione aveva effettivamente fornito un punto di osservazione privilegiato sulla trasformazione geografica delle risorse naturali. Da questo osservatorio diveniva evidente che l'introduzione di specie esotiche in territori stranieri poteva comprometterne gli equilibri ecologici, e che un eccessivo sfruttamento delle risorse naturali poteva metterne a rischio la riproduzione. In questa nuova veste “conservazionista”, la Società d'acclimatazione insiste ancora una volta sul confine tra ordine ecologico ed economico, benché con accenti differenti rispetto al passato. Se nella prima metà del XIX secolo l'istanza della conservazione sembrava conciliarsi perfettamente con la predazione di queste stesse specie nelle colonie al fine di impiantarle su nuovi territori e di favorirne la riproduzione, dopo un secolo di trasformazioni geopolitiche, tale contraddizione diviene patente. In questi processi si esprime tutta l'ambivalenza delle istanze zoofile e zootecniche che abbiamo esaminato,

¹⁴⁸³*Ibidem*, pp. 5-10.

¹⁴⁸⁴Con la caduta del Secondo Impero, la Société impériale zoologique d'acclimatation era divenuta semplicemente Société d'acclimatation. Nel 1882 essa aveva acquisito la nuova denominazione di Société nationale d'acclimatation de France. Nel 1946 essa diveniva finalmente Société nationale d'acclimatation et protection de la nature; e nel 1960, infine, Société de protection de la nature et d'acclimatation de France.

¹⁴⁸⁵Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, cit., p. 53.

ambivalenza che peraltro è ancora attuale, se consideriamo che gli zoo continuano a presentarsi come il baluardo contro l'estinzione delle specie, e che più in generale il discorso ambientalista procede sul doppio binario della difesa della biodiversità e della promozione di uno sfruttamento animale più sostenibile.¹⁴⁸⁶

All'esotismo delle cene a base di collo di giraffa e di uova di nandù, la zootecnia industriale sostituisce una globalizzazione del quotidiano che porta sulle tavole della borghesia europea comunissima carne bovina, ma allevata, macellata e confezionata dall'altra parte del mondo. Per comprendere tale trasformazione sarebbe necessario considerare le più generali mutazioni tecnologiche e industriali (dai mezzi di trasporto alle tecniche di conservazione e inscatolamento dei cibi), così come quelle che riguardano la mobilitazione di capitali a livello globale e la creazione di un mercato transnazionale dei beni comuni. Tali questioni, dall'evidente interesse eccedono tuttavia i limiti di questa ricerca. Ci limiteremo a delineare alcuni caratteri epistemologici e politici interni al nuovo dispositivo zootecnico, al fine di mettere in luce la rottura che si produce all'altezza dell'ultimo quarto del XIX secolo nelle logiche di governo animale, e l'obsolescenza cui consegna il modello etologico di sfruttamento animale che aveva dominato il dibattito francese fino a pochi anni prima.

Abbiamo già accennato al meccanicismo di ritorno e alla predilezione per le tecniche riproduttive di miglioramento del bestiame, già emerse nella “prima stagione” zootecnica, che meritano tuttavia qualche riflessione ulteriore. Innanzitutto, lo sdoganamento di un lessico meccanicistico, che era stato a lungo bersaglio della critica veterinaria e naturalistica, va di pari passo con la progressiva meccanizzazione delle pratiche agricole e zootecniche. Ne sono preziosa testimonianza le prime Esposizioni Universali dedicate alle innovazioni in campo agricolo e zootecnico, e di cui possediamo non solo dei dettagliati rapporti, ma anche un nutrito corpus illustrativo.¹⁴⁸⁷

1486Sulle trasformazioni del discorso conservazionista nella sua relazione con la storia degli zoo, cfr. Violette Pouillard, *Histoire des zoos par les animaux. Impérialisme, contrôle, conservation*, cit.

1487Cfr. i vari cataloghi delle Esposizioni, e in particolare quello dell'esposizione del 1849 dedicata ai prodotti agricoli: *Exposition nationale des produits de l'industrie agricole et manufacturière*, Catalogue, 1849; ma anche Carlo Berti Pichat, *Istituzioni scientifiche tecniche, ossia Corso teorico e pratico di agricoltura*, 30 voll., Pomba, Torino 1851-1870; ma anche, ad esempio, il catalogo illustrato di Baudement delle razze bovine esposte nel 1856, Émile Baudement, *Les races bovines au Concours universel agricole de Paris en 1856. Études zootechniques*, cit., vol. II: *Figures*.

Nel 1870, ad esempio, Odile Martin congegnava un complesso macchinario d'ingozzamento dei polli capace di immobilizzare e alimentare forzosamente oltre 400 esemplari alla volta. Si tratta di una grande “scansia rotatoria”, come la definirà Carlo Berti Pichat, in cui i polli si trovano legati per le zampe e isolati gli uni dagli altri, di modo che l'allevatore possa raggiungerli attraverso un apposito montacarichi, per ingozzarli tramite un “budello di gomma elastica”.¹⁴⁸⁸ È tramite “leur isolement et leur immobilité”, come dirà un altro commentatore della celebre macchina per l'ingozzamento di Martin,¹⁴⁸⁹ che la produttività dei polli è massimizzata. Essa funziona come una sorta di *panopticon invertito* che, anziché irradiare il proprio potere di sorveglianza da un perno centrale verso le celle circostanti, esercita la propria azione dall'esterno sulle 42 cellette disposte su 5 piani sovrapposti in cui sono immobilizzati gli animali. Attraverso la combinazione di un doppio movimento meccanico, quello della giostra mobile e quello del montacarichi su cui si trovano il manometro, il pistone e il tubo per l'ingozzamento, l'allevatore può raggiungere ogni singolo animale rimanendo, a sua volta, perfettamente immobile. La macchina per il *gavage mécanique* dunque “distribuisce gli individui in uno spazio dove si possa isolarli e reperirli”:¹⁴⁹⁰ è attraverso uno “spazio analitico” e “cellulare”, simile a quello di cui parla Foucault in *Sorvegliare e punire*,¹⁴⁹¹ che i polli sono individualizzati e resi al tempo

1488Carlo Berti Pichat, agronomo italo-francese, che scrive una monumentale opera in trenta volumi sulle innovazioni teoriche e tecniche in campo agricolo, ne dà una dettagliata descrizione: “Coll'apparecchio del Martin, i polli non si muovono dalla grande stia o piuttosto scansia rotatoria. Essi sono assicurati al loro posto mediante legacce di pelle ai piedi. L'operatore, in un palco (che monta e scende a suo grado onde recarsi a livello de' vari piani della grande stia), colla sinistra mano afferra la testa del pollo che trovasi a lui dinanzi, e v'introduce il becco d'un budello di gomma elastica in comunicazione con una cassetta analoga a quelle dianzi descritte, che premendosi dal piede dell'operatore la staffa o pedale, fa sortire la polta ed entrare per quel becco nello stomaco del volatile. Per regolarsi, l'operatore consulta un quadrante [...] sul quale muovesi una sferetta posta in relazione col movimento prodotto dal pedale, onde può egli dare esattamente in centilitri la razione che gli piaccia a ciascun animale in proporzione della sua età, grandezza, ecc. Si noti poi che l'operatore non ha da che salire e discendere, una sola volta perché quando ha ingozzato il pollo che ha davanti a sé, fa girare la stia, e così gli altri volatili ancora da nutrire nella stessa fi la vengono a porsi a lui di faccia. Poscia da montare il palco sino alla fila superiore, e via ripetendo la stessa operazione. Un'ora afferma il Benion, basta per dare a mangiare a 400; e sono sufficienti tre di questi pasti per giorno. [...] Questo apparecchio offre un risparmio di mano d'opera, non dirò col Benion del 200 per 100, ma sicuramente grandissimo, cui però è da contrapporre la non piccola spesa primitiva del grande apparecchio, e quella della sua annuale manutenzione.” (Carlo Berti Pichat, *Istituzioni scientifiche tecniche, ossia Corso teorico e pratico di agricoltura*, cit., pp. 1233-1234).

1489Charles Voitellier, *Aviculture*, Baillière, Paris 1905, p. 164.

1490Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 157.

1491Ibidem, p. 156.

raggiungibili attraverso un unico movimento. È secondo questo processo concomitante di individualizzazione e generalizzazione che gli esemplari nel dispositivo zootecnico divengono “interscambiabili, poiché ciascuno viene definito dal posto che occupa in una serie e per lo scarto che lo separa dagli altri.”¹⁴⁹² Questa “organizzazione di uno spazio seriale”,¹⁴⁹³ che permette di massimizzare il rendimento della macchina animale, rappresenta un carattere veramente distintivo dei dispositivi zootecnici rispetto ai modelli di governo precedenti. Se la storia dell'ingozzatrice meccanica è la più significativa, tra quelle dei vari dispositivi di meccanizzazione zootecnica che fanno la loro comparsa nella seconda metà del XIX secolo,¹⁴⁹⁴ non è soltanto perché vi si delinea un “diagramma politico” tremendamente chiaro.¹⁴⁹⁵ Lo è per un motivo ulteriore, e cioè per quello scherzo del destino che la fa arrivare, nel corso degli anni settanta, proprio al Jardin d'acclimatation, dove è installata ed esibita, a sancire l'egemonia ormai incontrastata del nuovo modello di allevamento zootecnico. Anziché recarsi ad ammirare i prodigi dell'universalismo della zoologia applicata, capace di acclimatare animali esotici e addomesticare animali feroci, il visitatore sarebbe venuto dunque al Bois de Boulogne ad applaudire il nuovo produttivismo zootecnico, capace di far raddoppiare il peso di 1800 polli in 18 giorni.¹⁴⁹⁶

¹⁴⁹²*Ibidem*, p. 158.

¹⁴⁹³*Ibidem*, p. 160.

¹⁴⁹⁴È il caso degli svariati modelli di mungitrice meccanica, come quella descritta sempre da Carlo Berti Pichat. A fianco della mungitrice meccanica in funzione, l'allevatore assiste, finalmente con le mani libere e la pipa in bocca. Per descrivere i successi della meccanizzazione agricola, Auguste de Gasparin, fratello del teorico della zootecnia e uomo politico, ricorreva alla stessa immagine: “le laboureur, droit et la tête haute, croisant ses bras et fumant sa pipe, suivait le sillon que traçait la machine; il était grand d'un pied, d'abord parce qu'il n'était pas courbé sur les mancherons, ensuite parce qu'il sentait qu'il y avait là un affranchissement, et que rien ne relève comme cette pensée.” (Auguste de Gasparin, “Considérations sur les machines”, in Adrien de Gasparin, *Cours d'agriculture*, cit., vol. VI, p. 455). Sono le macchine ormai a sostituire il lavoro dell'uomo, e anche quello degli animali: “L'incomplète civilisation, qui a appelé les animaux à partager nos travaux, a adouci l'esclavage sans le faire disparaître entièrement. [...] Mais l'homme animant les forces matérielles de la nature [...] a fait de la nature son esclave, le plus parfait de tous, un esclave qui ne sent rien et qui travaille ce n'est que de ce moment que peut dater la liberté générale.” (*Ibidem*, p. 467). La macchina, “schiavo perfetto, che non sente niente”, libera l'uomo e gli animali dalla schiavitù.

¹⁴⁹⁵Il *Panopticon* rappresenta per Foucault “il diagramma di un meccanismo di potere ricondotto alla sua forma ideale; il suo funzionamento, astratto da ogni ostacolo, resistenza o attrito, può felicemente essere rappresentato come un puro sistema architettonico e ottico: è in effetti una figura di tecnologia politica che si può e si deve distaccare da ogni uso specifico.” (Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 224).

¹⁴⁹⁶Così Berti Pichat: “Di cotali stie a 5 piani, ciascuna di 42 cellette separate da piccole assicelle verticali, l'inventore Martin ne avea 9 al Giardino d'acclimazione del Bosco di Boulogne a Parigi, dove si alimentavano a vista del pubblico 1800 volatili, i quali per la piupparte in 18 giorni si

Quella della meccanizzazione industriale rappresenta d'altronde una trasformazione d'immensa portata, non solo dal punto di vista tecnico ed economico, ma anche dal punto di vista scientifico. È anche a causa di questo processo di meccanizzazione delle pratiche di allevamento, che un nuovo meccanicismo epistemologico invade le scienze della vita, in particolare applicative. Non è più l'automa cartesiano, con il suo modello dell'orologio, a essere qui in gioco, quanto piuttosto il modello termodinamico della macchina a vapore. Inoltre, laddove l'automa “anatomo-metafisico” cartesiano¹⁴⁹⁷ serviva a una squalificazione dello statuto ontologico degli animali, la macchina zootecnica è piuttosto funzionale a stabilire lo statuto economico e la natura ingegneristica degli animali da reddito, cioè il loro funzionamento all'interno di un apparato industriale. Già nel 1869, Émile Baudement lo diceva chiaramente:

Pour la zootechnie, les animaux domestiques sont des machines, non pas dans l'acception figurée du mot, mais dans son acception la plus rigoureuse, telle que l'admettent la mécanique et l'industrie. Ce sont des machines au même titre que les locomotives de nos chemins de fer, les appareils de nos usines où l'on distille, où l'on fabrique du sucre, de la fécule, où l'on tisse, où l'on moude, où l'on transforme une matière quelconque.¹⁴⁹⁸

Esse sono delle macchine nel senso che “brûlent une certaine quantité de combustible” e che forniscono “un rendement pour une certaine dépense.”¹⁴⁹⁹ Per André Sanson, che riprenderà questa concezione dell'animale come “machine à transformer en viande les aliments qu'on lui donne”,¹⁵⁰⁰ l'allevatore deve essere concepito, a sua volta,

ingrassavano raddoppiando il proprio peso. Questo apparecchio offre un risparmio di mano d'opera, non dirò col Benion del 200 per 100, ma sicuramente grandissimo, cui però è da contrapporre la non piccola spesa primitiva del grande apparecchio, e quella della sua annuale manutenzione.” (Carlo Berti Pichat, *Istituzioni scientifiche tecniche, ossia Corso teorico e pratico di agricoltura*, cit., p. 1234). E a sua volta Voitellier: “Une concession de terrain au Jardin d'Acclimatation de Paris lui fut accordée pour l'application de son nouveau procédé, et pendant dix ans le public put voir fonctionner des appareils au moyen desquels il engraisait constamment 1200 volailles, soit 300 environ par semaine”. (Charles Voitellier, *Aviculture*, cit., pp. 163-164).

1497 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 148.

1498 Émile Baudement, *Les races bovines au Concours universel agricole de Paris en 1856. Études zootechniques*, cit., vol. I, p. iv.

1499 *Ivi*.

1500 André Sanson, *Applications de la zootechnie. Bœuf, mouton, chèvre, porc*, La Maison Rustique, Paris 1867, p. 31.

in ambito zootecnico come “l'ingénieur des machines animales”.¹⁵⁰¹ Alla migrazione del lessico meccanicistico da un ordine discorsivo metafisico a uno industriale, si aggiunge un altro processo di risemantizzazione, che riguarda il problema del lavoro animale. Nel discorso veterinario esso era servito a riconoscere uno statuto morale all'animale “compagnon” e “collaborateur” delle fatiche umane, all'interno di quella “pedagogia universale del lavoro”¹⁵⁰² capace di riscattare moralmente uomini e animali. Nel nuovo ordine discorsivo ingegneristico della zootecnia, esso è piuttosto il correlato di quella trasformazione del calore in energia che James Prescott Joule scopriva negli anni quaranta.¹⁵⁰³

Il lessico del “travail” entra dunque potentemente nei testi zootecnici, in tutta la gamma che va dal problema fisico della trasformazione del calore in energia a quello sociale della specializzazione delle attività produttive: “Considérant les activités physiologiques du bétail comme autant d'agents de production, Baudement se demanda, après M. Milne-Edwards, si ces activités ne seraient point soumises, elles aussi, à la loi féconde de la division du travail.”¹⁵⁰⁴ In questo senso, la vecchia moltiplicazione delle risorse e degli usi animali diveniva una volta di più anacronistica: solo la “spécialisation des races”, come l'aveva chiamata Baudement, “c'est-à-dire l'appropriation de chaque race à un genre unique d'emploi”,¹⁵⁰⁵ avrebbe corrisposto adeguatamente al principio di massimizzazione e integrazione dei singoli attori in una logica globale di produzione.¹⁵⁰⁶ Nel caso dell'industria zootecnica tale specializzazione è ottenuta, oltreché con lo sviluppo dei macchinari industriali e con il *dressage* dei lavoratori, come in qualunque altro settore industriale, attraverso le tecniche di selezione riproduttiva degli animali che, come si è visto, non sono un'invenzione del XIX secolo ma che solo a quest'altezza assumono, tra le varie tecnologie di miglioramento del bestiame, il ruolo

1501 André Sanson, *Applications de la zootechnie. Cheval, âne, mulet, institutions hippiques*, La Maison Rustique, Paris 1867, p. 38.

1502 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 133.

1503 Il *Sistema Internazionale delle unità di misura* adatterà definitivamente il *joule* come unità di misura del lavoro nel 1889.

1504 André Sanson, *Economie du bétail, Deuxième partie: Principes généraux de la zootechnie*, cit., vol. II, p. 20.

1505 Émile Baudement, *Les races bovines au Concours universel agricole de Paris en 1856. Études zootechniques*, cit., vol. I, p. xxxix.

1506 Sul processo di specializzazione cui va incontro l'allevamento animale nell'età moderna, cfr. Jean-Luc Mayaud, “L'élevage bovin: d'un mal nécessaire à la spécialisation”, cit.

egemonico che hanno ancora oggi.

Lungi dal rappresentare, come nell'economica classica, una forma di rigenerazione naturale delle risorse in cui l'uomo “a pour Associé l'Auteur de la nature, le Producteur même de tous les biens & de toutes les richesses”, come aveva scritto Mirabeau,¹⁵⁰⁷ l'allevamento diventa dunque, a tutti gli effetti, una tipologia d'industria in senso moderno. Anziché vettore di una rigenerazione naturale, l'animale della zootecnia è l'operatore di una “trasformazione” della materia orchestrata dall'uomo, di un lavoro termodinamico che lo equipara a tutti gli effetti alla macchina. Se la fisiocrazia si concepiva dunque come una scienza economica basata sulle leggi fisiche di produzione della terra (e degli animali), la zootecnia si concepirà al contrario come una scienza degli animali domestici basata sulla conoscenza e l'applicazione delle leggi economiche. Per usare le parole significative di Sansons, “la zootechnie [...] c'est la physiologie vétérinaire subordonnée aux lois économiques qui régissent la production et l'exploitation lucrative des animaux”.¹⁵⁰⁸ Nelle opere successive Sanson continuerà a ribadire e radicalizzare questo che è il principio fondamentale della sua scienza zootecnica: “Nous savons que tel est le but de la zootechnie. Il s'agit de transformer les fonctions physiologiques en fonctions économiques. C'est pour cela précisément que la première base scientifique de la zootechnie est la connaissance nette et précise du rapport qui existe entre ces dernières fonctions et la situation économique dans laquelle les opérations de la production ont à se réaliser.”¹⁵⁰⁹ Nella trasformazione delle forze e delle materie animali in prodotti utili, quelle che erano mere funzioni fisiologiche divengono funzioni economiche:

Ce qui est, en considérant l'animal en lui-même et au seul point de vue de sa propre

1507Victor Riqueti, marchese di Mirabeau, *La Philosophie rurale ou économie générale et politique de l'agriculture, réduite à l'ordre immuable des lois physiques et morales qui assurent la prospérité des empires*, Libraires associés, Amsterdam 1763, vol. III, p. 98. La *Philosophie rurale* è considerato il primo libro in cui sono organicamente esposte le teorie fisiocratiche, in particolare nel capitolo 7, redatto da François Quesnay.

1508André Sanson, “De l'importance de la zootechnie”, in Pierre Joigneaux, *Le livre de la ferme et de maisons de campagne*, cit., vol. I, p. 428. Si ringrazia Malik Mellah per avermi segnalato questo testo significativo, e più in generale per le occasioni di discussione su questo campo di problemi ancora poco sondato e che trova un posto importante nelle sue ricerche più recenti.

1509André Sanson, *Economie du bétail, Deuxième partie: Principes généraux de la zootechnie*, cit., vol. II, p. 153.

conservation et de celle de son espèce, une fonction physiologique, devient fonction économique par cela seul que les produits sont utilisés au bénéfice de la société humaine. La force musculaire qui se traduit en mouvement ou travail; la chair ou la viande, la graisse, le lait, etc., qui fournissent des aliments pour notre nourriture; les poils, la laine, etc., etc., employés à nous vêtir et aux usages de l'économie domestique, et bien d'autres produits animaux qu'il n'est point nécessaire d'énumérer: tout cela remplit dans l'économie publique autant de fonctions dont l'importance et l'utilité se mesurent à l'usage général qui en est fait.¹⁵¹⁰

Quello zootecnico è insomma un nuovo modello economicistico di allevamento. Sanson è consapevole della radicale novità del proprio approccio e del gesto di rottura epistemologica che la zootecnia opera sui precedenti saperi dello sfruttamento animale: “Cette notion ne s'est point dégagée peu à peu, comme beaucoup d'autres, par les efforts successifs de ceux qui, depuis des siècles, s'occupaient de la production animale. Elle a fait son apparition tout à coup”.¹⁵¹¹

La molteplicità di questioni intersecate dal discorso sulla domesticazione, di tipo antropologico, morale e politico, sono del tutto assenti dal nuovo ordine discorsivo zootecnico in cui il fenomeno animale è posto in una “subordination constante aux lois économiques de la production.”¹⁵¹² Non è un caso che anche il riferimento di Sanson alla civilizzazione, tema cruciale fino alla prima metà del secolo, sia reinscritto in un discorso di ordine economico:

Partout aussi l'avancement de la civilisation véritable, caractérisée par une plus forte rémunération du travail, se traduit immédiatement par une plus forte consommation de

1510 *Ibidem*, vol. II, p. 20. È per questo che, come già osservava Baudement, la zootecnia non è interessata alle griglie di osservazione e classificazione zoologica, ed è bensì intesa a produrre il proprio sistema di comparazione e classificazione delle razze animali secondo il loro uso: “De ce point de vue industriel, le seul où la zootechnie trouve sa véritable place, l'étude des races se montre, moins comme la constatation des variétés d'une espèce zoologique, que comme l'appréciation de machines diverses, d'après les données de la physiologie; cette appréciation doit conduire à la comparaison des races, et la comparaison à leur classification d'après leur valeur.” (Émile Baudement, *Les races bovines au Concours universel agricole de Paris en 1856. Études zootechniques*, cit., vol. I, p. v).

1511 André Sanson, “L'état actuel de la zootechnie”, cit., p. 336.

1512 André Sanson, *Economie du bétail, Deuxième partie: Principes généraux de la zootechnie*, cit., vol. II, p. 58.

produits animaux. Un tel accroissement est le premier signe du bien-être qui, en créant le loisir, permet la culture et le développement intellectuel et moral. La physiologie expérimentale moderne a mis hors de doute que les matières animales sont pour l'homme la source de l'énergie qu'il dépense sous forme de travail mécanique ou intellectuel. Cette énergie, les végétaux la puisent directement à la source commune et la préparent pour les animaux herbivores qui la concentrent en quelque sorte pour nous. Comme il n'y en a qu'une quantité déterminée, il importe au plus haut degré de l'économiser. Le problème de son économie, en ce qui nous concerne, est précisément le problème fondamental ou le plus général de la zootechnie, dont nos devanciers n'avaient aucune idée et dont la notion nette est peut-être ce qui peut caractériser le mieux la science nouvelle.¹⁵¹³

Gli animali contribuiscono all'avanzamento della civilizzazione non tanto ingaggiando quel rapporto “morale” tipico della domesticazione, che permette all'uomo di esercitare il suo potere senza ricorrere alla violenza, bensì attraverso la loro elaborazione delle risorse vegetali in risorse economicamente superiori, come i prodotti animali, che soli permettono all'uomo di compiere, a sua volta, il proprio “lavoro meccanico o intellettuale”. È questo problema di economia delle risorse che rappresenta la premessa di ogni processo di civilizzazione, e a cui la zootecnica potrà finalmente contribuire, adesso che ha individuato la sua vera funzione.

Impossibile non riconoscere a questa economicizzazione zootecnica delle scienze biologiche un'importanza cruciale. Essa avanza una nuova e profondamente diversa grammatica biopolitica, in cui le leggi stesse della biologia e della fisiologia devono essere piegate agli imperativi economici. Si pensi alla lattazione bovina o all'ovulazione delle galline, cui corrispondono altrettante regolarità fisiologiche che, come oggi è più che mai evidente, la zootecnica del XX secolo ha saputo ottimizzare per trarne il massimo profitto. Il principio zootecnico di sussunzione delle leggi fisiologiche a quelle economiche pronunciato per la prima volta nel 1863 è infatti quello che regge l'allevamento intensivo come è ancora concepito ai giorni nostri. Ed è da questa soglia di discontinuità, che è la nostra, che ci diviene possibile delineare per contrasto quel modello di governo etologico dei viventi che è stato concepito all'inizio dell'età moderna. Il punto di rottura segnalato dall'avvento della zootecnica industriale permette

¹⁵¹³André Sanson, “L'état actuel de la zootechnie”, cit., p. 336.

di situare tale modello in una precisa fase storica, di cui rappresenta al contempo lo specchio e uno degli elementi di propulsione. In questo senso, lungi dal rappresentare la trasfigurazione di un potere naturale e originario dell'uomo sugli animali, le pratiche di allevamento si rivelano un campo di tensioni e trasformazioni profonde in cui si sedimentano istanze politiche più generali e che divengono a loro volta l'occasione per ridefinire le logiche di governo umano.

9.2 Uno scontro di volontà: l'eredità del discorso etologico

Nonostante l'avvento del modello zootecnico rivoluzioni le pratiche e i saperi dello sfruttamento animale per sintonizzarli sulla nuova stagione industriale, il lavoro fatto nella prima metà dell'Ottocento intorno al problema dei comportamenti e del loro governo, lascerà tracce profonde nella nostra contemporaneità. Non ci riferiamo solo alla consacrazione delle scienze del comportamento animale tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo: la questione dei comportamenti come problema governamentale ricompare a sua volta all'interno della zootecnia del XX secolo. Ne è testimonianza la recente inaugurazione di un campo di studi che prende il nome di “etologia applicata”, o anche “etotecnica” (dall'inglese “ethotechnics”), e che si riferisce alle pratiche di manipolazione degli istinti all'interno dei dispositivi zootecnici.¹⁵¹⁴ Il problema etologico si trova qui iscritto nella nuova cornice economicistica che abbiamo descritto, e ridefinito secondo la priorità assegnata alle tecniche di selezione riproduttiva: negli odierni allevamenti intensivi, si svolgono ad esempio test di misurazione di alcune competenze comportamentali per procedere a una selezione degli esemplari che manifestano i caratteri più competitivi. È il caso del “test d'immobilità tonica” che valuta il tasso di docilità delle galline: “Questo test prevede che le galline

¹⁵¹⁴Tale settore è definito da Frank Hurnik come “etologia applicata con fini utilitari”. Etotecnica ed etotecnica sono sinonimi del più frequente “etologia applicata”, che è un campo di studi piuttosto recente ma che non manca dei propri organi di diffusione specifici: esiste una International Society of Applied Ethology (ISAE), e una rivista dal titolo *Applied Animal Behavior Science*, che mostra l'intreccio profondo tra zootecnia intensiva ed etologia. Cfr. l'articolo bibliografico di Federico Guillén-Salazar e Gemma Pons-Salvador, “Las revistas mas productivas en el campo de la etología aplicada actual (1980-1989)”, *Revista de historia de la psicología*, vol. 14, n. 2, 1993, pp. 89-96.

vengano manualmente immobilizzate sul terreno (ossia che vengano trattenute sulla schiena dalla pressione che una mano esercita sul loro petto) e che si calcoli il tempo in cui restano immobili dopo che la costrizione è stata rimossa. Più a lungo restano immobili, più sono considerate timorose.”¹⁵¹⁵ Il test d'immobilità tonica produce in questo senso un vero e proprio indicatore numerico di docilità. Questo approccio quantitativo al problema della docilità e dell'indocilità animale è d'altronde lo stesso sviluppato all'inizio del Novecento dai teorici del behaviorismo, e per il quale nel 1927 Ivan Pavlov coniava il concetto paradossale di “riflesso di libertà”.¹⁵¹⁶ Sul behaviorismo e sugli altri approcci sperimentali alla questione del comportamento animale che si sviluppano tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo sarebbe d'altronde necessario condurre un'indagine genealogica che eccede i limiti di questa ricerca.¹⁵¹⁷ Ciò che ci

1515 Matthew Cole, “Dagli «animali macchina» alla «carne felice». Un'analisi della retorica del «benessere animale» alla luce del pensiero di Foucault sul potere disciplinare e su quello pastorale”, *Liberazioni. Rivista di critica antispecista*, n. 3, 2010, p. 12.

1516 Riportiamo per intero il significativo brano in cui Pavlov spiega la sua determinazione sperimentale di un “riflesso di libertà”: “In the course of the researches which I shall presently explain, we were completely at a loss on one occasion to find any cause for the peculiar behavior of an animal. It was evidently a very tractable dog, which soon became very friendly with us. We started off with a very simple experiment. The dog was placed in a stand with loose loops round its legs, but so as to be quite comfortable and free to move a pace or two. Nothing more was done except to present the animal repeatedly with food, and ate quite readily, but as time went on it became excited and struggled to get out of the stand, scratching at the floor, gnawing the supports, and so on. This ceaseless muscular exertion was accompanied by breathlessness and continuous salivation, which persisted at every experiment during several weeks, the animal getting worse and worse until it was no longer fitted for our researches. For a long time we remained puzzled over the unusual behavior of this animal. We tried out experimentally numerous possible interpretations, but thought we had long experience with a great number of dogs in our laboratories we could not work out a satisfactory solution of this strange behavior, until it occurred to us at last that it might be the expression of a special *freedom reflex*, and that the dog simply could not remain quiet when it was constrained in the stand. This reflex was overcome by setting off another against it – the reflex for food. We began to give the dog the whole of its food in the stand. At first the animal ate but little, and lost considerably in weight, but gradually it did to eat more, until at last the whole ration was consumed. At the same time the animal grew quieter during the course of the experiments: the freedom reflex was being inhibited. It is clear that the freedom reflex is one of the most important reflexes, or, if we use a more general term, reactions, of living beings. This reflex has even yet to find its final recognition. In James's writings it is not even enumerated among the special human “instincts”. But it is clear that if the animal were not provided with a reflex of protest against boundaries set to its freedom, the smallest obstacle in its path would interfere with the proper fulfillment of its natural functions. Some animals as we all know have this freedom reflex to such a degree that when placed in captivity they refuse all food, sicken and die.” (Ivan Petrovič Pavlov, *Conditioned Reflexes*, Dover Publications, Mineola-New York 2003 (1927), pp. 11-12).

1517 Cfr. ad esempio Marion Thomas, *Rethinking the history of ethology: French animal behaviour studies in the Third Republic (1870-1940)*, cit.; e Marion Thomas, “Histoire de la psychologie animale: la question de l'intelligence animale en France et aux États-Unis au début du XX^e siècle”, *L'homme et la société*, n. 167/168/169, vol. 1, 2008, pp. 223-250.

preme sottolineare è tuttavia che su quella stessa docilità che era stata al centro della problematizzazione prima veterinaria e poi etologica, a proposito di un governo animale al tempo stesso più giusto e più efficace, si reinveste un ordine discorsivo nuovo di tipo comportamentista da un lato e zootecnico dall'altro, e che è su di essa che questi due campi discorsivi vengono ad allacciarsi.

Più in generale, il dibattito nato nella seconda metà del Settecento e nella prima metà dell'Ottocento intorno al problema del “buon governo animale” è stato determinante nell'inaugurazione di quella soglia tra uso e abuso che ancora oggi polarizza il dibattito sullo sfruttamento animale. Il discorso zootecnico stesso non è esente da questo problema, come dimostra la stigmatizzazione della “crudeltà gratuita” che viene non solo dai protettori di animali ma dagli stessi tecnici dell'allevamento animale. La brutalità, come *pathos* irrazionale nel trattamento degli animali che trova la propria estremizzazione patologica nel piacere sadico di fronte allo spettacolo della sofferenza, non trova nessun posto legittimo nel regime zootecnico, che si configura piuttosto come il campo scientifico della pura utilità animale. È il suo stesso economicismo che lo affranca da qualunque peccato di gratuità nella violenza che dispiega sui corpi animali. Al di fuori dei pochi sostenitori di un antispecismo politico o abolizionista, tutta la battaglia sulla legittimità dello sfruttamento animale negli allevamenti intensivi si svolge dunque, ancora oggi, su quella soglia tra uso e abuso inaugurata dai veterinari e dai naturalisti all'inizio dell'età moderna.

Altri elementi della riflessione ottocentesca sul governo etologico dei viventi persistono oggi nel discorso animalista. In particolare, alcune recenti teorie animaliste pensano il problema del riconoscimento dello statuto morale degli animali attraverso una profonda moralizzazione dei loro istinti. È il caso del recente movimento che prende il nome di Reducing Wild Animals Suffering (RWAS) che, rivendicando per gli animali uno statuto di “agenti morali” oltreché di “pazienti morali”, ritiene di poter estendere alle altre specie il principio etico del rispetto della vita animale, stigmatizzando i comportamenti violenti degli animali selvatici (e di quelli domestici nel caso di cani e gatti). In un cortocircuito antropocentrico, l'umanità sarebbe così legittimata e tenuta a intervenire per preservare gli interessi dei più deboli, che siano gli animali affamati, infreddoliti, o quelli predati dagli animali carnivori. Ponendosi il

problema radicale (nonché di derivazione teologica) del male nella natura, essa opera inoltre un'integrale moralizzazione della questione animale, spolicizzandone le forme di determinazione storica.¹⁵¹⁸

Ma resta da raccogliere il lascito più profondo di quel modello di governo animale che nella prima metà dell'Ottocento si è agganciato su di un'etologia nascente, e che riguarda il rapporto, problematico e ambivalente, degli istinti con qualcosa come una “volontà animale”. Se nell'età classica era stato tanto difficile ammettere l'esistenza di una volontà intrinseca negli animali, la medicina veterinaria della fine del Settecento, a partire dal problema pratico e tangibile della differenza tra una sottomissione forzata e faticosa (tanto per l'animale che per l'uomo) e una collaborazione volontaria degli animali alle attività dell'uomo, opererà un primo riconoscimento della volontà animale. È soprattutto mediante il problema di questi “scarti” del comportamento, e del “modo in cui questi scarti si collocheranno sull'asse del volontario e dell'involontario”, come ha osservato Michel Foucault,¹⁵¹⁹ che le scienze zoologiche, tanto quanto la psichiatria, si porranno il problema degli istinti e del loro ambivalente rapporto con la volontà. Tale “volontà” animale è dunque la scoperta di un modello di governo che vuole usarla più che reprimerla. Più in generale, la volontà era divenuta nell'età moderna “le champ d'exercice privilégié de l'art de gouverner”, per usare le parole di Orazio Irrera.¹⁵²⁰ L'insieme delle pulsioni che motivano *dall'interno* il comportamento animale diviene allora ineludibile, non solo dal punto di vista epistemologico, per una zoologia che si

1518Cfr. Oscar Horta, *Una morale per tutti gli animali: al di là dell'ecologia*, Mimesis, Milano 2014; e Oscar Horta, “The Problem of Evil in Nature: Evolutionary Bases of the Prevalence of Disvalue”, *Relations*, vol. 3 (“Beyond Anthropocentrism”), n. 1, 2015. Lo stesso Peter Singer ha recentemente aderito a queste posizioni. Cfr. anche il numero dedicato a questo dibattito de *Les Cahiers Antispécistes*, n. 40 (“Réduire la Souffrance des animaux sauvages”), avril 2018.

1519“Ormai, il funzionamento sintomatologico di un comportamento, ciò che permetterà a una forma di comportamento di figurare come sintomo di una malattia possibile, sarà, da un lato, lo scarto che siffatto comportamento rappresenta nei confronti delle regole di ordine e di conformità, definite su di uno sfondo di regolarità amministrativa, di obblighi familiari, di normatività politica e sociale. Sono dunque questi scarti che definiranno un comportamento come qualcosa che può, eventualmente, essere sintomo di malattia. Dall'altro lato, sarà anche il modo in cui questi scarti si collocheranno sull'asse del volontario e dell'involontario. [...] Quando lo scarto e l'automatismo sono minimi, e si ha un comportamento conforme e volontario, si ha grosso modo un comportamento sano.” (Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit., p. 144).

1520Orazio Irrera, “L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné”, cit., p. 236.

affaccia in quel momento sulla “verticalità oscura”¹⁵²¹ delle pulsioni e della volontà, ma anche e soprattutto dal punto di vista politico, per una zootecnia che aspira a un governo discreto e consensuale degli animali.

Claude-Olivier Doron ha insistito sul “glissement du cognitif au volitif” che gli istinti subiscono, all'inizio del XIX secolo, tanto nel discorso psichiatrico che in quello naturalistico.¹⁵²² Così François Broussais, medico e teorico dell'igiene morale, a proposito di Franz Joseph Gall: “il y a bien quelque chose d'inné dans nos facultés [...] mais cet inné, ce ne sont pas des idées; ce sont des instincts, des sentiments, des inclinations, des goûts qui se manifestent par des impulsions toujours renaissantes.” Gli istinti, insomma, “ne raisonnent pas, ils poussent sans cesse à l'action”.¹⁵²³ È in questo senso che la psichiatria “scopre” in questa prima metà del XIX secolo “un oggetto nuovo, o piuttosto un campo di oggetti nuovi [...]. Si tratta degli impulsi, delle pulsioni, delle tendenze, delle inclinazioni, degli automatismi.”¹⁵²⁴ L'istinto, questo “elemento dinamico bruto”, per usare un'espressione di Michel Foucault,¹⁵²⁵ viene chiamato in causa per spiegare meno i meccanismi della conoscenza che quelli dell'azione. Come spiega Doron: “Le problème de l'instinct s'y trouve largement affranchi du problème de l'intelligence et de la connaissance des animaux pour devenir un problème qui regarde la volonté et la conscience de soi comme condition du choix moral. De problème cognitif et intellectuel, il devient un problème volitif et moral.”¹⁵²⁶ Nel campo delle scienze naturali, Doron si serve invece soprattutto dei testi di Frédéric Cuvier per mostrare tale spostamento degli istinti dall'ambito cognitivo a quello morale. La celebre frase del naturalista “si l'homme n'est pas sur terre le seul être intelligent, il est incontestablement le seul être moral”¹⁵²⁷ è per Doron emblematica di tale

1521 Michel Foucault, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, cit., p. 271.

1522 Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 1184, e in generale il paragrafo “L'instinct comme volonté muette et obstinée”, pp. 1180-1185.

1523 François Broussais, “Considérations sur les rapports de la phrénologie avec la philosophie”, *Journal de la société phrénologique de Paris*, 1835, pp. 16-17, il corsivo è dell'autore. I passi di Broussais sono citati da Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 1182.

1524 Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit., p. 121.

1525 *Ibidem*, p. 120.

1526 Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 1182.

1527 Frédéric Cuvier, “Examen de quelques Observations de M. Dugald-Stewart, qui tendent à détruire l'analogie des phénomènes de l'instinct avec ceux de l'habitude”, cit., p. 260.

trasformazione. Essa s'inscrive perfettamente nella teoria cuvieriana della servitù volontaria degli animali sulla quale abbiamo avuto occasione di soffermarci: gli animali, per quanto dotati d'intelligenza e di sensibilità, sono passivamente preda delle proprie passioni e dei propri bisogni. È per questo che sarà sufficiente all'allevatore apprendere a manipolarne bisogni, desideri e piaceri per ottenere dai propri animali una docile sottomissione che renda inutile qualunque ricorso alla violenza.¹⁵²⁸

Ma gli esempi potrebbero essere moltiplicati: un anno prima dell'articolo cuvieriano, nel 1822, Julien Joseph Virey dava alle stampe la sua *Histoire des mœurs et de l'instinct des animaux*, in cui molti passaggi suggeriscono una simile connotazione morale e volitiva dell'istinto e ne rivelano le implicazioni con una teoria del governo animale.

l'animal est entraîné à tous ses appétits; [...] il cède aux penchans de ses organes, à l'activité de tous ses membres: il est l'esclave de sa constitution. Au contraire, l'homme, par la force de son âme, et par la supériorité de son action cérébrale, peut résister à ses appétits désordonnés, réprimer, dompter même les propensions corporelles, et suivre la vertu à travers les tempêtes des passions. [...] Voilà la liberté, elle n'appartient pas à la bête; l'homme se commande, l'animal s'obéit.¹⁵²⁹

Il lessico della forza è preponderante rispetto a quello della conoscenza (nonostante il riferimento all'“action cérébrale”): trascinare, cedere, resistere, reprimere, domare... È qui in gioco il problema della volontà e del suo rapporto con la libertà, per il quale Virey non avrebbe potuto trovare un'immagine più efficace: *l'uomo si comanda*,

1528In Cuvier la volontà negli animali è dunque una condizione indispensabile per poterli governare, ma si contrappone nondimeno a una seconda volontà, quel “vouloir librement” che caratterizza la specie umana: “ce qui nous paroît hors de doute, c'est que tous les animaux sans exception sont dépourvus du sens intime de la perception du moi et de la faculté de réfléchir; c'est-à-dire, de considérer intellectuellement, par un retour sur eux-mêmes, leurs propres modifications: ils ignorent qu'ils reçoivent l'impression des corps extérieurs, qu'ils pensent, qu'ils agissent; les actes de leur esprit, comme les mouvemens de leur corps, n'ont que des causes extérieures. Dépourvus ainsi de toute connoissance, ils le sont de toute liberté; car c'est par l'acte seul qui nous apprend à nous connoître, que nous apprenons à vouloir librement. C'est principalement à la privation du sens intime de cette qualité précieuse qu'il faut attribuer l'infériorité des animaux à l'égard de l'homme”. (Frédéric Cuvier, articolo “Instinct”, in *Dictionnaire des sciences naturelles*, cit., p. 537).

1529Julien-Joseph Virey, *Histoire des mœurs et de l'instinct des animaux, avec les distributions méthodiques et naturelles de toutes leurs classes*, 2 voll., Deterville, Paris 1822, vol. I, pp. 126-127.

l'animale si obbedisce. Per Virey, come per Cuvier, è nella misura in cui gli animali obbediscono passivamente ai propri bisogni, che potranno obbedire senza alcuna resistenza all'uomo, purché questi sappia “accattivarseli” nella parte più profonda delle loro pulsioni.

In maniera del tutto simile, Geoffroy Saint-Hilaire concepisce un potere che si esercita sugli istinti animali in un rapporto ambivalente con la volontà animale.¹⁵³⁰ Essa è innanzitutto assunta come il valore positivo da cui nessun intervento di domesticazione può prescindere. La domesticità è infatti “un état actif qui suppose la possibilité de se plier à de nouvelles habitudes, la connaissance du maître, et par conséquent un certain degré d'intelligence et de volonté.”¹⁵³¹ Non tutti gli animali (e non tutti gli istinti) sono caratterizzati da questa volontà che pone le condizioni per un potere consensuale: “un grand nombre d'animaux, et notamment tous ceux des classes inférieures, ne sauraient être véritablement apprivoisés, mais seulement pliés [...] aux conditions de la vie captive”.¹⁵³² La volontà risulta dunque, in seguito a questa scrematatura, come la parte disciplinabile di quel confuso e indistinto volere di cui sono espressione gli istinti. Laddove il naturalista scrive “l'obbedienza dipende dalla volontà”, tra le righe leggiamo “la volontà dipende dall'obbedienza”: solo nella misura in cui sia capace di entrare in un gioco di obbedienza, il volere istintuale degli animali è riconoscibile come volontà. Più gli animali sono difficili da governare, più i loro istinti sono considerati irresistibili e la loro volontà si affievolisce. “Tutto quello che è disordine, indisciplina, agitazione, indocilità, carattere caparbio” che, secondo Michel

1530 Si noti che lo stesso Geoffroy Saint-Hilaire è lungi dall'aver risolto tale ambivalenza. L'importanza che egli assegna all'intelligenza e alla volontà degli animali nel processo della loro domesticazione, stride con la celebre idea, di cui il naturalista è partigiano, di un quarto regno in biologia, che si distingue non sulla base dei caratteri morfologici ma sulle facoltà intellettuali e morali: il “règne humain” è definito anche come “règne moral” (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. II, p. 43). È “par les facultés intellectuelles et morales ajoutées à la faculté de sentir et à la faculté de se mouvoir [caratteristiche degli animali], que l'homme se sépare à son tour du règne animal, et constitue au-dessus de lui la division suprême de la nature, le règne humain.” (*Ibidem*, vol. II, p. 260). Cfr. le riflessioni di Claude Blanckaert, in *De la race à l'évolution: Paul Broca et l'anthropologie française (1850-1900)*, cit., pp. 295-296. E più in generale sul tema del “quarto regno” che Geoffroy Saint-Hilaire riprende da Étienne-Renaud-Augustin Serres: Claude Blanckaert, “La création de la chaire d'anthropologie du Muséum dans son contexte institutionnel et intellectuel (1832-1855)”, in Claude Blanckaert, Claudine Cohen, Pietro Corsi et Jean-Louis Fischer (dir.), *Le Muséum au premier siècle de son histoire*, cit., pp. 70 e sgg.

1531 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 367.

1532 *Ibidem*, p. 367.

Foucault, entra nel campo d'interesse della psichiatria,¹⁵³³ entra a sua volta nel campo di competenza dell'etologia. L'ingovernabilità diviene in un certo senso l'indice di oggettivazione e misurazione dell'istintualità animale,¹⁵³⁴ così come la docilità diviene quello della partecipazione animale a una volontà *umana*, nel doppio senso che l'animale docile contribuisce al volere dell'uomo e che beneficia di una volontà antropomorfa. È quando le pulsioni animali si affievoliscono, che qualcosa come una volontà può esprimersi nella docilità e nell'obbedienza. Laddove tale volontà-docilità animale sia del tutto assente, l'uomo è costretto a ricorrere alla “privation de la liberté”, che è la cifra di quel rapporto di potere, brutale e avvilente (per l'uomo oltre che per l'animale), che è la cattività.¹⁵³⁵ Va da sé che nella domesticazione un rapporto di segno opposto, non privativo, viene a instaurarsi con la libertà degli animali: essa deve essere regolata, cioè stemperata e organizzata, affinché contribuisca con la propria stessa forza all'attività umana.

Anche per Alphonse Esquiros, se l'uomo è costretto a reprimere con la forza gli istinti animali è perché, in definitiva, “il ne règne pas encore sur leur volonté.”¹⁵³⁶ La “domination de la volonté”¹⁵³⁷ consiste dunque in una conquista su “la force et les grossiers instincts” dell'animale, e si configura come un “pacte moral” capace di “régler sa volonté par la douceur”.¹⁵³⁸ L’“adoucissement des mœurs” di mirabeauiana memoria viene qui ad essere riconsiderata come una strategia di regolazione della volontà, che ha come risultato “un empire en effet, et qui plus est un empire moral, le seul en vérité dont l'homme puisse avoir le droit d'être fier.”¹⁵³⁹ Tale impero morale dell'uomo sull'animale comincia “le jour où son maître peut cesser d'enchaîner son corps, parce qu'il a su enchaîner sa volonté.”¹⁵⁴⁰ Per la domesticità, come la concepiscono i naturalisti della

1533 Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit., p. 146.

1534 Si pensi a un altro passaggio di Foucault: “Ma che cos'è l'istinto? È una certa forma anarchica di volontà che consiste nel non volersi piegare mai alla volontà degli altri; è una volontà che rifiuta di organizzare se stessa secondo il modello della volontà monarchica dell'individuo, e che pertanto respinge ogni forma di ordine e di integrazione all'interno di un sistema”. (Michel Foucault, *Il potere psichiatrico. Corso al Collège de France (1973-1974)*, Feltrinelli, Milano 2004, p. 197).

1535 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, cit., p. 154.

1536 Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 248.

1537 *Ibidem*, p. 203.

1538 *Ibidem*, p. 273.

1539 *Ibidem*, p. 255.

1540 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, articolo “Domestication des animaux”, cit., p. 367.

prima metà dell'Ottocento, si potrebbe, ancora una volta, parafrasare ciò che Michel Foucault ha potuto dire degli asili psichiatrici nel XIX secolo, e cioè che *l'assenza di coercizione non è istintualità liberata, ma volontà animale dominata da tempo*.¹⁵⁴¹ Psichiatria e zoologia si rivolgono agli istinti nel duplice incontro con la brutalità, animale e umana. Il campo epistemologico e governamentale che vi s'inaugura dipanerà gli istinti nella loro fenomenologia più quotidiana così come nella loro esacerbazione eccezionale e patologica, per ricoprire, nel corso del XIX secolo, “l'intero territorio di tutti i comportamenti”.¹⁵⁴² Benché Michel Foucault non l'abbia individuata, la funzione epistemologico-politica della zoologia in questo processo è tutto fuorché irrilevante: è qui che è in atto un'opera di naturalizzazione radicale di tutto questo campo pulsionale e istintuale, così come delle sue inquietanti implicazioni politiche. Qui, il mostro giuridico-naturale dell'età classica si dissolve non solo negli ordinari “piccoli anormali” della psichiatria,¹⁵⁴³ ma finanche in quella specie di *naturalità sub-normale* incarnata dagli animali.

Gli istinti racchiudono dunque, nel discorso psichiatrico come in quello naturalistico, un rapporto tanto forte quanto ambivalente con la volontà: essi sono l'emblema di una “volontà involontaria”,¹⁵⁴⁴ una volontà contraddittoria che per affermarsi si deve negare.¹⁵⁴⁵ “C'est cette renonciation qui constitue la condition de possibilité de la gouvernabilité de tout sujet, de la gouvernabilité inscrite *via* l'empire de l'involontaire au cœur de toute forme de subjectivité.”¹⁵⁴⁶ Resta valido, per un'analisi della volontà nel discorso sulla domesticazione, ciò che Irrera ha individuato nel

1541“L'assenza di coercizione negli asili del XIX secolo non è sragione liberata, ma follia dominata da tempo.” (Michel Foucault, *Storia della follia nell'età classica*, cit., p. 678).

1542Michel Foucault, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, cit., p. 145.

1543Ibidem, p. 148.

1544Usa tale espressione ad es. Johann Paul Gleisberg in un testo del 1861 (*Instinkt und freier Wille oder das Seelenleben der Thiere und des Menschen*, Wigand, Leipzig 1861) tradotto in italiano come *Istinto e libero arbitrio ovvero la vita spirituale degli animali e dell'uomo, studio psicologico-comparato*, presso Gallo libraio-editore, Napoli 1868, p. 9.

1545Si potrebbero sondare su questo punto le analogie con il rapporto di obbedienza concepito dal potere pastorale cristiano, in cui non deve esistere “altra volontà che quella di non avere volontà”. (Michel Foucault, *Sicurezza, territorio, popolazione. Corso al Collège de France (1977-1978)*, cit., p. 135). L'analogia non sarebbe comunque che parziale, nella misura in cui nel pastorato questo rapporto ambivalente con la volontà si costituisce attraverso il dispositivo aleturgico della confessione.

1546Orazio Irrera, “L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné”, cit., p. 246. Colgo l'occasione per formulare un ringraziamento particolare a Orazio Irrera per il proficuo scambio che mi ha concesso su questi temi, aiutandomi a mettere a fuoco il funzionamento specifico del concetto di volontà nel dispositivo etologico-zootecnico.

confronto tra il dispositivo medico-giuridico e quello confessionale nell'opera di Foucault:

Tous les effets de normalisation, correction et contrôle des instincts, des plus aberrants à ceux qui circulent aujourd'hui encore dans nos sociétés, présupposent un clivage et une scission constitutive à l'intérieur de la volonté, ainsi qu'une tension permanente entre ce qui n'appartient pas, à proprement parler, à la volonté, c'est-à-dire l'involontaire, mais qui contribue néanmoins à la structurer.¹⁵⁴⁷

Sugli istinti si mette dunque in moto un complesso dispositivo di duplicazione della volontà. Essi, come si è visto, sono innanzitutto spostati dal campo cognitivo a quello volitivo, dove rappresentano in un certo senso la volontà allo stato puro, imperiosa e irrefrenabile.¹⁵⁴⁸ Ma essi rappresentano al contempo una paradossale “volontà involontaria” che, per entrare nei circuiti disciplinari e produttivi del potere, ha bisogno di essere piegata e addomesticata, sottomessa a quella volontà di secondo grado che è propria dell'uomo. Secondo Alphonse Esquiros, l'uomo “grave avec le temps dans les organes des animaux soumis à sa domination les caractères de sa volonté.”¹⁵⁴⁹ Più che dalla negazione pura e semplice dell'involontario, la volontà sembra dunque derivare da un rapporto positivo con l'involontario sotto forma di organizzazione e regolazione. È in questi termini che si esplica nel discorso sulla domesticazione il rapporto di “coappartenance structurelle de la volonté et de l'involontaire” di cui parla altrimenti Irrera.¹⁵⁵⁰ Più che il contrario dell'involontario, la volontà è qui concepita come il prodotto di un lavoro positivo su di esso. Ed è a causa di questo curioso raddoppiamento della volontà negli istinti, che l'immaginario moderno non sa risolversi sul volto da dare a un'animalità percorsa e travolta dalla potenza degli istinti, facendone talvolta la figura di un'illibertà senza scampo,¹⁵⁵¹ talaltra la figura di una libertà sfrenata.

¹⁵⁴⁷*Ibidem*, p. 233.

¹⁵⁴⁸Per usare le parole di Frédéric Cuvier, “les facultés d'un animal se développent d'autant moins, [que] sa liberté morale, sa volonté a d'autant plus d'empire”. (Frédéric Cuvier, “Observations Sur le chien des habitans de la Nouvelle-Hollande, précédées de quelques réflexions sur les facultés morales des animaux”, cit., p. 467).

¹⁵⁴⁹Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 206.

¹⁵⁵⁰Orazio Irrera, “L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné”, cit., p. 246.

¹⁵⁵¹Si pensi anche a quello che dice Foucault a proposito del rapporto tra istinti, follia e libertà: “Noi ora

Nella sintesi paradossale di questi due attributi (la non libertà e l'abuso di libertà), gli istinti si configurano comunque come il grande antagonista a quella specie di libertà vincolata che si celebrerebbe nella moralità umana, la cui volontà è libera solo se risponde a un imperativo superiore a quello del proprio basso, viscerale, volere.

Se un processo di “moralizzazione” animale è stato possibile, come si è visto nel discorso veterinario prima e in quello zoofilo poi, è perché gli istinti sono presi in un rapporto di obbedienza e docilità, di cui la volontà è precisamente il risultato (prima di divenire la causa che rende questo stesso rapporto possibile). Nell'animale selvaggio, profondamente indocile e indomabile, l'involontario si esprimerebbe in tutta la sua potenza, nella misura in cui la sua volontà non gli appartiene, essendo del tutto soggiogata alle pulsioni. Quando l'istinto è “addolcito”, indebolito e organizzato, al contrario, l'animale può esprimere la propria volontà nell'obbedienza. Una volontà “propriamente animale” è, in quanto bestiale, istintuale, in realtà involontaria. Poiché non c'è volontà che nella docilità, è solo quando una volontà altrui “s'incide”, come dice letteralmente Esquiros, negli istinti animali, che da essi può emergere una “volontà animale”. Per usare ancora una volta le parole di Irrera,

Si le gouvernement consiste principalement dans la conduite de conduites, la volonté sera plutôt le corrélat, le support, la surface d'inscription de toute une série de techniques, dont évidemment les formes historiques varient, mais qui ont toutes comme tâche principale de faire fonctionner une matrice de subjectivation caractérisée par l'irréductibilité d'un rapport d'obéissance conçu comme renonciation à soi et à sa propre volonté.¹⁵⁵²

Delle tecniche (assai diverse tra di loro, come la confessione e il rapporto di cura psichiatrico) che storicamente hanno operato tale incisione sulla volontà per innescare un rapporto di obbedienza e docilità, il governo etologico come è stato concepito nella prima metà dell'Ottocento fa sicuramente parte. Anche le tecnologie di trasformazione

abbiamo preso l'abitudine di percepire nella follia una caduta verso un determinismo in cui si aboliscono progressivamente tutte le forme di libertà; essa ormai ci mostra soltanto le regolarità naturali di un determinismo, con la concatenazione delle sue cause, e il movimento discorsivo delle sue forme; perché la follia minaccia all'uomo moderno solamente un ritorno al mondo cupo delle bestie e delle cose, alla loro libertà intralciata.” (Michel Foucault, *Storia della follia nell'età classica*, cit., p. 263).

¹⁵⁵²Orazio Irrera, “L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné”, cit., p. 236.

degli istinti s'incuneano nel margine tra volontario e involontario, o meglio, rappresentano l'occasione per l'apertura di questo spazio in cui due forme di volontà si separano e producono quel vuoto, quella sospensione, in cui una tecnologia di soggettivazione può iscriversi. Nella misura in cui, come ha mostrato Irrera, tale “empire de l'involontaire” rappresenta “le point le plus intime et décisif du gouvernement des conduites en Occident et comme la pièce centrale de sa matrice de subjectivation”,¹⁵⁵³ la domesticazione degli istinti animali potrebbe essere vista come un caso *estremo*, nel duplice senso di *radicale* ed *eccentrico*, sull'orizzonte delle tecniche di soggettivazione. Non a caso Esquiros dirà che, al termine di tale processo di “adoucissement des mœurs” in cui consiste la domesticazione, gli animali divengono non più “des esclaves, mais des sujets.”¹⁵⁵⁴ Mai come in questo caso il termine “sujet” ha espresso tutta l'ambivalenza di un processo di soggettivazione che è al contempo il compimento e l'inversione di segno di un processo di assoggettamento.

Tanto la volontà che la soggettività animale, lungi dall'esprimere un'istanza di rivendicazione della libertà e dell'autodeterminazione animale, hanno rappresentato

¹⁵⁵³*Ibidem*, p. 248.

¹⁵⁵⁴Il passaggio di Esquiros nella sua interezza è: “Il est néanmoins déjà possible d'entrevoir, à l'aide des résultats connus, un jour où le travail de l'homme s'étant étendu avec le temps et les moyens nécessaires sur les animaux féroces, notre vanité, satisfaite par de plus grandes conquêtes, n'ira plus visiter dans les individus de la ménagerie des esclaves, mais des sujets.” (Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, cit., vol. I, p. 205). Cfr. anche, più oltre: “Tant que l'homme règne sur les animaux, par la crainte, par la menace, et au moyen d'instruments accessoires, son empire est encore borné; il possède à moitié ses sujets. L'idéal de la domesticité est de transmettre notre volonté aux animaux auxiliaires par les yeux, par le geste, par la voix. Il faut les rattacher de si près à notre existence, qu'ils deviennent, pour ainsi dire, des satellites de notre puissance, et comme des annexes de nos mouvements.” (*Ibidem*, p. 272).

Cfr. le riflessioni di Michel Foucault sul potere moderno nel suo rapporto con la libertà che si applicano benissimo alla distinzione ottocentesca sulla *domestication* come contrario dell'*esclavage* “Le pouvoir ne s'exerce que sur des «sujets libres», et en tant qu'ils sont «libres» – entendons par là des sujets individuels ou collectifs qui ont devant eux un champ de possibilité où plusieurs conduites, plusieurs réactions et divers modes de comportement peuvent prendre place. Là où les déterminations sont saturées, il n'y a pas de relation de pouvoir: l'esclavage n'est pas un rapport de pouvoir lorsque l'homme est aux fers (il s'agit alors d'un rapport physique de contrainte), mais justement lorsqu'il peut se déplacer et à la limite s'échapper. Il n'y a donc pas un face-à-face de pouvoir et de liberté, avec entre eux un rapport d'exclusion (partout où le pouvoir s'exerce, la liberté disparaît); mais un jeu beaucoup plus complexe: dans ce jeu la liberté va bien apparaître comme condition d'existence du pouvoir (à la fois son préalable, puisqu'il faut qu'il y ait de la liberté pour que le pouvoir s'exerce, et aussi son support permanent puisque, si elle se dérobait entièrement au pouvoir qui s'exerce sur elle, celui-ci disparaîtrait du fait même et devrait se trouver un substitut dans la coercition pure et simple de la violence); mais elle apparaît aussi comme ce qui ne pourra que s'opposer à un exercice du pouvoir qui tend en fin de compte à la déterminer entièrement.” (Michel Foucault, “Le sujet et le pouvoir”, in *Dits et écrits IV 1980-1988*, cit., pp. 237-238).

dunque, nella prima metà dell'Ottocento, l'effetto-oggetto¹⁵⁵⁵ di un processo di assoggettamento in cui gli animali sono chiamati a dare il proprio assenso e il proprio contributo. E tuttavia, se questo spazio di volontà e soggettività si è potuto, e dovuto, aprire è perché il tentativo di dominare e far produrre gli animali si era scontrato con qualcosa che gli opponeva resistenza. Sono questa irresistibilità, questa ostinazione, questa indocilità, espresse massimamente negli istinti, che naturalisti e allevatori si sono posti il problema di governare. Quello che si dispiega sugli istinti nel XIX secolo è quindi, in definitiva, uno scontro di volontà che il dispositivo medico-giuridico da una parte e quello etologico-zootecnico dall'altra hanno drammaticamente messo in scena. Nel caso del governo etologico degli animali vale dunque ciò che ha descritto più in generale Claude-Olivier Doron:

L'instinct, y compris le plus profondément héréditaire, est susceptible d'entrer dans un affrontement entre deux volontés: la volonté de modification et d'éducation, et la volonté obstinée, muette, de l'instinct lui-même, qui fait retour, qui bloque et résiste. C'est à cet affrontement que se livrent, aux colonies, les civilisateurs confrontés à l'obstination des instincts primitifs; dans le domaine pédagogique, les instituteurs des idiots et des enfants anormaux; dans les asiles, les aliénistes confrontés aux déviations ou aux retours des instincts.¹⁵⁵⁶

È a questo stesso affrontamento cui si assiste nell'impresa di domesticazione animale. Un attrito tra due forme di volontà interne all'animale, una *volontà-istintualità* recalcitrante e burrascosa e una *volontà-docilità* mite e malleabile. Ma anche uno scontro di volontà tra l'animale e l'uomo, in cui la volontà di potenza umana si è tradotta storicamente nella negazione della volontà istintuale animale come volontà propria, derubricandola a cieco incalzare dell'involontario.¹⁵⁵⁷ Se dunque tale paradossale

1555 Michel Foucault, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, cit., p. 337.

1556 Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, cit., p. 1192.

1557 Resta da pensare il modo in cui la riflessione nietzscheana, già presente d'altronde in questa ricerca per tramite dell'opera foucaultiana che ne è così profondamente intrisa, potrebbe interagire con il problema della domesticazione, animale e umana. Tale questione è al centro della riflessione di Emmanuel Salanskis, "Un prisme de la pensée historique de Nietzsche: l'élevage", in Bertrand Binoche et Arnaud Sorosina (dir.), *Les historicités de Nietzsche*, Publications de la Sorbonne, Paris 2016, pp. 183-196. E più in generale Emmanuel Salanskis, *L'épreuve de l'élevage dans la pensée de*

“volontà involontaria” degli istinti, come la definirà nel 1861 un veterinario tedesco,¹⁵⁵⁸ entra potentemente nei calcoli del potere è al tempo stesso e irriducibilmente come risorsa e come scoglio, come bersaglio e come angolo cieco, come strumento di un assoggettamento definitivo e come elemento sfuggente.

Che gli istinti abbiano le loro ragioni, diverse da quelle umane; che le pulsioni indichino finalità di una chiarezza abbagliante, che all'uomo sono sembrate a lungo senza scopo perché bruciano in un attimo; che nell'involontario si annidino il piacere, il dolore, quindi sempre una certa volontà dei corpi; tutto ciò non è che il rovescio di ciò che la modernità ha voluto valorizzare negli istinti e ch'essa ha nondimeno contribuito a riconoscere.

Nietzsche, thèse de doctorat sous la direction de Patrick Wotling, Université de Reims, 2011.
1558Johann Paul Gleisberg, *Istinto e libero arbitrio ovvero la vita spirituale degli animali e dell'uomo, studio psicologico-comparato*, cit., p. 9.

Bibliografia primaria (XVII-XIX secolo)

Jacques ABBADIE, *L'art de se connaître soy-même, ou la recherche des sources de la morale*, Anisson et Posuel, Lyon 1701.

André Marie AMPÈRE, *Essai sur la philosophie des sciences*, Bachelier, Paris 1834.

ANONYME (P.D.G.L.N.C.F.), “Lettre aux Auteurs de la Décade”, *La Décade philosophique, littéraire et politique*, an V, 1797, pp. 300-302.

ARISTOTELE, *Opere biologiche*, (a cura di D. Lanza e M. Vegetti) UTET, Torino 1971.

Francis BACON, *Nuova Atlantide* (1627), in *Saggi del progredire della scienza. Nuova Atlantide*, Istituto Geografico De Agostini, Novara 1966.

Adrien BAILLET, *La vie du Monsieur Descartes*, Horthemels, Paris 1691.

Émile BAUDEMONT, *Programme d'un cours de Zootechnie*, 1849.

Émile BAUDEMONT, *Les races bovines au Concours universel agricole de Paris en 1856. Études zootechniques*, 2 voll., Imprimerie Impériale, Paris 1862.

Émile BAUDEMONT, *Observations sur la valeur comprise de plusieurs races bovines et ovines au point de vue de la production de la viande, de la structure et du rendement*, Extrait des Annales du Conservatoire impériale des arts et métiers, Paris 1864.

Émile BAUDEMONT, *Principes de zootechnie*, Delagrave, Paris 1869.

Pierre BAYLE, *Dictionnaire historique et critique*, chez Brandmuller, Basle 1738 (quinta edizione).

Alessandro BENEDETTI, *Historia corporis humani sive Anatomice*, Bernaldino Guerraldo Vercellensi, Venezia 1502.

Jeremy BENTHAM, *An Introduction to Principles of Morals and Legislation* (1789), Athlone Press, Londres 1970.

Jeremy BENTHAM, “Panopticon, or the Inspection-House”, in Miran BOŽOVIČ (ed.), *Jeremy Bentham: The Panopticon Writings*, Verso, London 1995.

Claude BERNARD, *Leçon d'ouverture du Cours de M. Claude Bernard au Collège de France (De la méthode expérimentale, de l'expérimentation et de ses perfectionnement*,

et de la critique expérimentale), Publications de l'Union Médicale, Paris Août et Septembre 1857.

Claude BERNARD, *Introduzione allo studio della medicina sperimentale*, Feltrinelli, Milano 1973 (1865).

Jacques-Henri BERNARDIN DE SAINT-PIERRE, *Études de la nature*, De l'Imprimerie de Crapelet, Paris an XII-1804 (1784).

Jacques-Henri BERNARDIN DE SAINT-PIERRE, *Paul et Virginie*, De l'imprimerie de Monsieur, Paris 1789.

Jacques-Henri BERNARDIN DE SAINT-PIERRE, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, Didot le Jeune, Paris 1792.

Sabin BERTHELOT, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication, exposées dans le but de démontrer l'importance des jardins et des ménageries d'acclimatation pour la propagation des animaux et des plantes utiles*, Imprimerie de Béthune et Plon, Paris 1844.

Carlo BERTI PICHAT, *Istituzioni scientifiche tecniche, ossia Corso teorico e pratico di agricoltura*, 30 voll., Pomba, Torino 1851-1870.

Louis-Adolphe BERTILLON, “Nécessité et rôle de la statistique dans les monographies des professions, au point de vue de la Mésologie et de l'Hygiène”, *L'Union médicale: journal des intérêts scientifiques et pratiques, moraux et professionnels du corps médical*, n. 19, 1863, pp. 601-606.

Louis-Adolphe BERTILLON, articolo “Acclimatement, acclimatation”, in A. Dechambre (dir.), *Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales*, Asselin/Masson, Paris 1864-1889, vol. I (1864), pp. 270-323.

Louis-Adolphe BERTILLON, “De l'influence des milieux, ou mésologie”, *Bulletins de la Société d'anthropologie de Paris*, 2^o série, tome 7, 1872, pp. 711-728.

Louis-Adolphe BERTILLON, articolo “Mariage”, in A. Dechambre (dir.), *Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales*, Asselin/Masson, Paris 1864-1889, vol. V (1874), pp. 77-78.

Xavier BICHAT, *Anatomie générale appliquée à la physiologie et à la médecine*, Brosson, Paris 1801.

Alphonse BLANC, *Cours de Zootechnie*, Imprimerie de A. Lacour et comp., Paris

1849.

Sir Thomas BLUNDEVILLE, *A Newe Booke containing the Arte of Ryding and breaking greate Horses*, Willyam Seres, London 1560.

Jean BODIN, *Les six livres de la République*, chez Jacques du Puis, Paris 1583 (1576).

Jean Simon BONNEMAIN, *Observation sur l'art de faire éclore et d'élever la volaille sans le secours des poules*, Chevallier/Durand/Chaigneau/Martinet, Paris 1816.

Jean-Baptiste BORY DE SAINT-VINCENT, *Instinct et moeurs des animaux*, Bibliothèque populaire ou l'instruction mises à la portée de toutes les classes et de toutes les intelligences, Paris 1833.

Jean-Christian-Marc-François BOUDIN, "Du non-cosmopolitisme des races humaines", *Mémoires de la société d'anthropologie de Paris*, vol. I, Masson, Paris 1860-1863, pp. 93-122.

Claude BOURGELAT, *Le Nouveau Newcastle ou Nouveau Traité de Cavalerie, géométrique, théorique et pratique*, chez Bousquet, Lausanne & Geneve 1744.

Claude BOURGELAT, *Elémens d'hippiatrique, ou nouveaux principes sur la connoissance et sur la médecine des chevaux*, chez Declaustre et Duplaine, Lyon 1750-1753.

Claude BOURGELAT, *Elémens de l'art vétérinaire. Précis anatomique du corps du cheval, comparé avec celui du bœuf et du mouton*, Huzard, Paris 1798 (1761).

Claude BOURGELAT, *Zootomie ou anatomie comparée à l'usage des élèves des Écoles vétérinaires*, chez Vallat-la-Chapelle, Paris 1766.

Claude BOURGELAT, *Art vétérinaire, ou Médecine des animaux*, Vallat-la-Chapelle, Paris 1767.

Robert BOYLE, *Some considerations Touching the Usefulness of Experimental Natural Philosophy*, 1663-1671.

Adolphe BRONGNIART, "Observations sur la proposition d'une chaire d'histoire de la nature et de l'éducation des animaux" (14 février 1837), Muséum national d'Histoire naturelle (Paris), Bibliothèque centrale. Ms 660, fol. 181.

François BROUSSAIS, "Considérations sur les rapports de la phrénologie avec la philosophie", *Journal de la société phrénologique de Paris*, 1835.

Pierre-Joseph BUC'HOZ, *Traité de l'éducation des animaux qui servent d'amusement à*

l'homme, chez Lamy, Paris 1780.

Georges-Louis Leclerc de BUFFON, *Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du Roy*, de l'Imprimerie royale, Paris 1749-1789.

Bulletin des lois de la République Française, tome VI, Paris 1851, Loi n. 2261.

Bulletin de la Société Zoologique d'Acclimatation, Libraire de la Société Zoologique d'Acclimatation, Paris 1854.

Bulletin de la Société impériale zoologique d'acclimatation, tome V, Masson, Paris 1858.

Bulletin de la Société nationale d'acclimatation de France, au siège de la Société, Paris janvier 1896.

Bulletin de la Société protectrice des animaux, vari numeri.

Pierre-Jean-Georges CABANIS, *Rapport du physique et du moral de l'homme et Lettre sur les causes premières*, Baillière, Paris 1844 (1802).

Pierre-Jean-Georges CABANIS, *Coup d'œil sur les révolutions et sur la réforme de la médecine*, imprimerie de Crapelet, Paris 1804.

Claude CARLIER, *Traité des betes à laine, ou méthode d'élever et de gouverner les troupeaux aux champs, et à la bergerie: ouvrage pratique*, chez Vallat la Chapelle, Paris 1770.

William CAVENDISH duca di Newcastle, *La Methode Nouvelle et Invention extraordinaire de dresser les Chevaux, les travailler selon la nature et parfaire la nature par la subtilité de l'art*, chez Jacques van Meurs, Anvers 1658.

Pierre CHANET, *Considérations sur la Sagesse de Charon en deux parties*, Le Groult, Paris 1643.

Pierre CHANET, *De l'instinct et de la connoissance des animaux avec l'examen de ce que Mr. De La Chambre a escrit de cette matière*, 1646.

Pierre CHANET, *Eclaircissement de quelques difficultés touchant la connoissance et l'imagination*, 1648.

Pierre CHARRON, *De la sagesse*, Millanges, Bourdeaus 1601.

Jean-Baptiste COLBERT, *Lettres, instructions et mémoires*, Librairie impériale, Paris 1867.

Victor COLLOT, *Mémoire sur la réorganisation de la colonie de Saint-Domingue, Précédé de quelques vues générales sur un système de colonisation*, Paris 25 Frimaire an 9/Déc. 1800.

Auguste COMTE, *Plan des travaux scientifiques nécessaires pour réformer la société*, Aubier-Montaigne, Paris 1970 (1822).

Auguste COMTE, *Système de politique positive ou traité de sociologie instituant la religion de l'Humanité*, 4 voll., Carilian-Goeury, Paris 1851-1854.

Concours pour la Chaire de Zootechnie à l'Institut National Agronomique, Martinet, Paris 1849.

Étienne Bonnot de CONDILLAC, *Opere*, UTET, Torino 1976.

Nicolas de CONDORCET, *Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain*, Agasse, Paris an III (1794).

Pierre-Augustin de CRAMEZEL, *Æthologie ou le coeur de l'homme; ouvrage où après avoir parlé des principes de toutes nos actions, on entre dans le détail des vertus et des vices, à l'égard de Dieu, de soi-même et de la société par le Chevalier de Cramezel*, 2 voll., chez Vatar, Rennes 1756.

Marin CUREAU DE LA CHAMBRE, *Quale sia la conoscenza degli animali e fin dove possa estendersi*, (a cura di Emanuela Scribano) Felici Editore, Ghezzano 2010.

Frédéric CUVIER, "Notice des animaux vivans de la Ménagerie, leur origine et leur histoire dans cet établissement", Levrault, Schoell et Comp., Paris an XII/1804.

Frédéric CUVIER, "Du rut", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 9, 1807, pp. 118-130.

Frédéric CUVIER, "Observations Sur le chien des habitans de la Nouvelle-Hollande, précédées de quelques réflexions sur les facultés morales des animaux", *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XI, chez Tourneisen, Paris 1808, pp. 458-476.

Frédéric CUVIER, articolo "Instinct", in *Dictionnaire des sciences naturelles, dans lequel on traite méthodiquement des différens êtres de la nature, considérés soit en eux-mêmes, d'après l'état actuel de nos connoissances, soit relativement à l'utilité qu'en peuvent retirer la médecine, l'agriculture, le commerce et les arts*, vol. 23 (IEA-IRY), Levrault & Le Normant, Strasbourg & Paris 1822, pp. 528-544.

Frédéric CUVIER, "Examen de quelques Observations de M. Dugald-Stewart, qui

tendent à détruire l'analogie des phénomènes de l'instinct avec ceux de l'habitude", *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. X, Belin, Paris 1823, pp. 241-260.

Frédéric CUVIER, "De la sociabilité des animaux", *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XIII, Belin, Paris 1825, pp. 1-27.

Frédéric CUVIER, "Essai sur la domesticité des Mammifères, précédé de considérations sur les divers états des animaux, dans lesquels il nous est possible d'étudier leurs actions", *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XIII, Belin, Paris 1825, pp. 406-455.

Frédéric CUVIER, "Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation", *Annales des sciences naturelles*, seconde série, vol. XII, Crochard, Paris 1839, pp. 140-147.

Frédéric CUVIER, "Programme d'un cours sur la nature des animaux et leur éducation", 1836, Muséum national d'Histoire naturelle (Paris), Bibliothèque centrale. Ms 660, fol. 173-175.

Gabriel DANIEL, *Voyage du monde de Descartes*, 1690.

Gabriel DANIEL, *Nouvelles Difficultez proposées par un péripatéticien à l'auteur du "Voyage du monde de Descartes"*, 1693.

Camille DARESTE, *Recherches sur la production artificielle des monstruosité, ou Essais de tératogénie expérimentale*, Reinwald, Paris 1877.

Camille DARESTE, "Le rôle de la science dans l'acclimatation, lu à la séance publique du 4 mars 1887", *Bulletin de la Société d'acclimatation*, 4^e série, vol. IV, 1887.

Camille DARESTE, "Exposition d'un plan d'expériences, lu à la séance publique du 18 mars 1887", *Bulletin de la Société d'acclimatation*, 4^e série, vol. IV, 1887.

Charles DARWIN, *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*, J. Murray, London 1859.

Charles DARWIN, *The Variation of Animals and Plants under Domestication*, 2 voll., J. Murray, London 1868.

Charles DARWIN, *The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex*, J. Murray, London 1871.

Louis Jean-Marie DAUBENTON, *Instruction pour les bergers et pour les propriétaires*

des troupeaux, Imprimerie de la République, Paris 1801 (1782).

Louis Jean-Marie DAUBENTON, *Instruction sur le parcage des bêtes à laine*, Imprimerie royale, Paris 1785.

Louis Jean-Marie DAUBENTON, “Sur la rédaction de l’histoire naturelle” (26 gennaio 1795), in *Séances des Écoles normales, recueillies des sténographes, et revues par les professeurs*, Nouvelle édition, L’Imprimerie du cercle-social, Paris 1800.

M. DELACROIX, *Ethologie de l’armée, ou Tableau de son état moral et matériel, et des remèdes à y apporter*, Imp. de Delacombe, Paris 1839.

René DESCARTES, *Discorso sul metodo*, Einaudi, Torino 2014 (1637).

René DESCARTES, *L’uomo*, in *Opere filosofiche*, (a cura di Eugenio Garin), vol. I, Laterza, Bari 1998.

René DESCARTES, *Meditazioni metafisiche, Obbiezioni e risposte*, in *Opere filosofiche*, (a cura di Eugenio Garin), vol. II, Laterza, Bari-Roma 1967.

René DESCARTES, *La description du corps humain et de toutes ses fonctions*, in *Œuvres de Descartes* (dir. Charles Adam et Paul Tannery), Cerf, Paris 1902, vol. XI.

René DESCARTES, *Tutte le lettere 1619-1650*, (a cura di Giulia Belgioioso) Bompiani, Milano 2005.

Denis DIDEROT, *Opere filosofiche*, (a cura di Paolo Rossi) Feltrinelli, Milano 1963.

Denis DIDEROT, *Interpretazione della natura*, Editori Riuniti, Roma 1995.

Antoine DILLY, *Traité de l’âme et de la connoissance des bêtes, ou après avoir démontré la spiritualité de l’âme de l’homme l’on explique par la seule machine, les actions les plus surprenantes des animaux, suivant les principes de Descartes*, Amsterdam 1691.

Pierre Louis Charles DUMONT DE MONTEUX, *Plaidoyer en faveur des animaux, ou Essai sur les tentatives qui ont été faites pour les protéger contre la méchanceté de l’homme suivi d’une lettre de M. de Lamartine, d’un morceau extrait de “Jocelyn” et des statuts qui régissent l’Association zoophilique de France*, bureau du Protecteur, Paris 1856.

Pierre Louis Charles DUMONT DE MONTEUX, *Testament médical philosophique et littéraire du Dr Dumont (de Monteux). Ouvrage destiné non seulement aux médecins et aux hommes de lettres mais encore à toutes les personnes éclairées qui souffrent d’une*

manière occulte, Delahaye, Paris 1865-1867.

Pierre Samuel DUPONT DE NEMOURS, *Quelques mémoires sur différens sujets: La plupart d'Histoire naturelle, ou de Physique générale et particulière*, Imprimerie de Belin, Paris 1813.

Adolphe DUREAU DE LA MALLE, “Recherches sur l'histoire ancienne de nos animaux domestiques et de nos plantes usuelles”, *Annales des sciences naturelles*, vol. XVII, 1829, pp. 159-191.

Adolphe DUREAU DE LA MALLE, “De l'influence de la Domesticité sur les animaux depuis le commencement des temps historiques jusqu'à nos jours”, *Annales des sciences naturelles*, vol. XXI, Crochard, Paris 1830, p. 50-67.

Adolphe DUREAU DE LA MALLE, “Mémoire sur le Développement des facultés intellectuelles des animaux sauvages et domestiques” (lu à l'Académie royale des Sciences, séance du 2 mai 1830), *Annales des sciences naturelles*, vol. XXII, Crochard, Paris 1831, pp. 388-419.

Adolphe DUREAU DE LA MALLE, “Considérations générales sur la Domestication des Animaux”, *Annales des sciences naturelles*, vol. XXVII, Crochard, Paris 1832, pp. 5-33; e “Suite des Considérations générales sur la Domestication des Animaux”, *Ibidem*, pp. 113-145.

Claude DURET, *Thrésor de l'histoire des langues de cest univers, contenant les origines, beautés... décadences, mutations... et ruines des langues hébraïque, chananéenne... etc., les langues des animaux et oiseaux*, 1613.

Henri DUTROCHET, *Nouvelle théorie de l'habitude et des sympathies*, chez Allut, Paris 1810.

Alfred ESPINAS, *Des sociétés animales. Étude de psychologie comparée*, Baillière, Paris 1877.

Alfred ESPINAS, “Les études sociologiques en France. Les colonies animales”, *La Revue philosophique*, 1882.

Alphonse ESQUIROS, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, 2 voll., Imprimeurs unis, Paris 1847.

Alphonse ESQUIROS (sotto lo pseudonimo di Jonathan Franklin), *La vie des animaux*.

Histoire naturelle, biographique et anecdotique des animaux, 6 voll., Hachette, Paris 1859-60.

Etologia femminile, ossia Descrizione d'ogni maniera di lavori delle mode delle donne che contiene L'arte di fare i giubbettini; di fare e raffazzonare i braccialetti e le giarrettiere elastiche; di cucire i guanti; di conservare le proprie pellicie, di accomodarle, di foderarle, di rimettere alla moda quegli oggetti ch'essa più non ammette, di preparare le cinture, i fazzolettini da spalle, le cuffie di gala, la maniera di fare i cappellini d'ogni maniera di paglia, di ritagliarli, guarnirli, ecc. ecc., Opera adorna di figure miniate, Tipi di Giovanni Pirotta, Milano 1828.

Exposition nationale des produits de l'industrie agricole et manufacturière, Catalogue, 1849.

Antoine Laurent Apollinaire FÉE, *Études philosophiques sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, Reinwald, Paris 1853.

Antoine Laurent Apollinaire FÉE, *Il ne faut pas maltraiter les animaux* (1855), Les éditions du Sonneur, Paris 2015.

Antoine Laurent Apollinaire FÉE, *Les Misères des animaux*, Humbert, Paris 1863.

Cesare FIASCHI DA FERRARA, *Trattato dell'imbrigliare, maneggiare e ferrare cavalli, diviso in tre parti, con alcuni discorsi sopra la natura di Cavalli, con disegni di Briglie, Maneggi, & di Cavalieri a cavallo, & de ferri d'esso*, Anselmo Giaccarelli, Bologna 1556.

Pierre FLOURENS, *Résumé analytique des observations de Frédéric Cuvier sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, Pitois éditeur, Paris 1841.

Pierre FLOURENS, *De l'instinct et de l'intelligence des animaux*, Garnier, Paris 1861.

Pierre FLOURENS, *De la raison, du génie, de la folie*, Garnier, Paris 1861.

Pierre FLOURENS, *Psychologie comparée*, Garnier, Paris 1864.

Charles FOURIER, *Traité de l'association domestique-agricole*, Bossange-Mongie, Paris 1822.

Charles FOURIER, *Œuvres complètes*, voll. I-II: Manuscrits publiés par la Phalange, revue de la science sociale (1851-1852), éditions anthropos, Paris 1967 (réimpression anastatique de l'édition 1852).

M. de FRANCOURT, “Observations sur la population des bestiaux et leurs différentes espèces”, *Mémoires de la Société Royale d'agriculture*, été 1789, pp. 146-182.

Louis-Léon GADEBLED, *De l'Application de la nouvelle loi sur la police de la chasse en ce qui regarde l'agriculture*, Garnier Frères, Paris 1845.

Franz Joseph GALL, *Sur les fonctions du cerveau et sur celles de chacune de ses parties, avec des observations sur la possibilité de reconnaître les instincts, les penchans, les talens, ou les dispositions morales et intellectuelles des hommes et des animaux, par la configuration de leur cerveau et de leur tête*, Baillière, Paris 1825.

Jacques-Joseph de GARDANNE, *Des maladies des créoles en Europe, avec la manière de les traiter, et des observations sur celles des Gens de Mer, & sur quelques autres plus fréquemment observées dans les climats chauds*, chez Valade, Paris 1784.

Adrien Étienne Pierre de GASPARIN, *Cours d'agriculture*, 6 voll., La Maison rustique, Paris 1843-1848.

Eugène GAYOT, *Atlas statistique de la production des chevaux en France: documents pour servir à l'histoire naturelle-agricole des races chevalines du pays*, Dupont, Paris 1850.

Eugène GAYOT, *Le bétail gras et les concours d'animaux de boucherie*, Bouchard-Huzard, Paris 1858.

François-Hilaire GILBERT, *Instruction sur le claveau des moutons*, Imprimerie de la République, Paris 1797.

Albert GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Allocution prononcée à la séance générale de la Société nationale d'acclimatation de France” (13 décembre 1895), *Bulletin de la Société nationale d'acclimatation de France*, n. 43, 1896.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Mémoire sur les rapports naturels des Makis, Lémur, et description d'une espèce nouvelle de Mammifère”, *Magazin encyclopédique, ou Journal des Sciences, des Lettres et des Arts*, vol. 1, 1796, pp. 20-36.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Notice sur deux Kangaroos vivans, acquis en Angleterre”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 1, 1802, pp. 178-180.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Sur trois bouquetins et un ichneumon nouvellement acquis pour la ménagerie nationale”, *Annales du Muséum d'histoire*

naturelle, vol. 2, 1803, pp. 244-248.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Notice sur une nouvelle espèce de Mammifère apportée vivante par le vaisseau *le Naturaliste*”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 2, 1803, pp. 364-367.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Mouvemens de la ménagerie du Muséum, article où l'on fait connoître quelques fait nouveaux relatifs à l'histoire naturelle du jaguar, du paca, du vautour royal, des chiens-mulets et de l'agouty”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 4, 1804, pp. 94-104.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Note sur la perte de trois animaux de la ménagerie”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 4, 1804.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Note sur les animaux vivans venus à bord du *Géographe*”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 4, 1804, pp. 171-174.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Note sur quelques habitudes de la grande chauve-souris de l'Ile-de-France, connue sous le nom de *roussette*”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 6, 1806, pp. 227-230

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Notes sur le zèbre et le canard à bec courbe de ma ménagerie”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 7, 1806, pp. 245-248.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Mémoire sur les singes à main imparfaite ou les atèles”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 7, 1806, pp. 260-273.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Observations sur les habitudes attribuées par Hérodote aux crocodiles du Nil”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 9, 1807, pp. 373-387.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Observations sur l'affection mutuelle de quelques animaux, et particulièrement sur les services rendus au requin par la pilote”, *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 9, 1807.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Philosophie Anatomique*, vol. II: *Des monstruosités humaines*, chez l'auteur, Paris 1822.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Mémoire où l'on se propose de rechercher dans quels rapports de structure organique et de parenté sont entre eux les animaux des âges historiques et vivant actuellement, et les espèces antédiluviennes et perdues”, *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XVII, Belin, Paris 1828, pp. 209-229.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Du degré d'influence du monde ambiant pour modifier les formes animales, composant le caractère philosophique des faits différentiels, lu à la séance du lundi 28 mars 1831”, *Procès-verbaux des séances de l'Académie*, vol. IX (années 1828-1831), Imprimerie de l'observatoire d'Abbadia, Hendaye 1921.

Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Recherches sur de grands sauriens trouvés à l'état fossile vers les confins maritimes de la basse normande, attribués d'abord au crocodile, puis déterminés sous les noms de Téléosaurus et Sténéosaurus*, Frères Didot, Paris 1831.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Considérations générales sur les Mammifères*, Imprimerie de Tastu, Paris 1826.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Propositions sur la monstruosité, considérée chez l'homme et les animaux*: thèse présentée et soutenue à la faculté de médecine de Paris le 14 Aout 1829, Imprimerie de Didot le jeune, Paris 1829.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Histoire générale et particulière des anomalies de l'organisation chez l'homme et les animaux, ouvrage comprenant des recherches sur les caractères, la classification, l'influence physiologique et pathologique, les rapports généraux, les lois et les causes des monstruosité, des variétés et vices de conformation, ou Traité de tératologie*, 3 voll., con atlante, J. B. Baillière, Paris 1832-1837.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, articolo “Domestication des animaux”, in Pierre Leroux et Jean Reynaud (dir.), *Encyclopédie nouvelle, ou dictionnaire philosophique, scientifique, littéraire et industriel*, 8 voll., Gosselin, Paris 1834-1841, vol. IV (CONST-ÉPIC), 1843, pp. 366-380.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Essais de zoologie générale, ou Mémoires et notices sur la zoologie générale, l'anthropologie, et l'histoire de la science*, Librairie Encyclopédique de Roret, Paris 1841.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE *Vie, travaux et doctrine scientifique d'Étienne Geoffroy Saint-Hilaire*, P. Bertrand, Paris 1847.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles, adressé à M. le Ministre de l'agriculture et du commerce*, Imprimerie Nationale, Paris 1849.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Domestication et naturalisation des animaux utiles*, La Maison Rustique, Paris 1854.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, voll. 3, Masson, Paris 1854-1860.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*, Masson, Paris 1856.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, “Rapport sur l'importance morale qu'il y aurait à propager les idées de la Société protectrice par l'intermédiaire des écoles et des salles d'asile”, *Bulletin de la Société protectrice des animaux*, 1858, pp. 313-321.

Isidore GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, Paris, La Maison Rustique, 1861.

Johann Paul GLEISBERG, *Istinto e libero arbitrio ovvero la vita spirituale degli animali e dell'uomo, studio psicologico-comparato*, presso Gallo libraio-editore, Napoli 1868 (1861).

George Robins GLIDDON, “The Monogenists and the Polygenists: Being an Exposition of the Doctrines of Schools professing to sustain dogmatically the Unity or Diversity of Human Races, with an Inquiry into the Antiquity of Mankind upon Earth, viewed Chronologically, Historically, and Palæontologically”, in Josiah Clark NOTT e George Robins GLIDDON (eds.), *Indigenous Races of the Earth; or, New Chapters of Ethnological Inquiry*, Lippincott and Trübner, Philadelphia and London 1857, pp. 402-602.

Alexis GODIN, “Discours de M. Godin”, *Bulletin de la Société Protectrice des Animaux*, Au siège de la Société, Paris 1858.

Alexis GODIN, “Loi Grammont. Jurisprudence de la Cour de Cassation”, *Bulletin de la Société Protectrice des animaux*, n. 1, 1859.

Richard GOLDSCHMIDT, “Some Aspects of Evolution”, *Science*, n. 2033, vol. 78, 1933.

Abbé GRÉGOIRE, “Essai historique sur l'état de l'agriculture en Europe”, in Olivier de SERRES, *Le Tréâtre d'agriculture et mesnage des champs dans lequel est représenté tout ce qui est requis et nécessaire pour bien dresser, gouverner, enrichir et embellir la*

Maison rustique, nouvelle édition conforme au texte, augmentée de notes et d'un vocabulaire, Huzard, Paris 1804.

Federico GRISONE, *Ordini di cavalcare et modi di conoscere le nature de' cavalli, emendare i vitii loro, et ammaestrargli per l'uso della guerra & commodità de gli uomini*, Venetia 1551.

Louis-Furcy GROGNIER, *Précis d'un cours de Zoologie vétérinaire*, Huzard, Paris 1833.

Louis-Furcy GROGNIER, *Précis d'un cours d'Hygiène vétérinaire*, Huzard, Paris 1833.
Guide du promeneur au Jardin zoologique d'acclimatation, contenant une série de notices explicatives sur tous les animaux et les végétaux qui y existent, avec l'indication de leur patrie, de leurs moeurs et de leurs usages, Imprimerie de Soye et Bouchet, Paris 1861.

François GUIZOT, *Cours d'histoire moderne: histoire générale de la civilisation en Europe, depuis la chute de l'Empire romain jusqu'à la Révolution française*, Louis Hauman et Compagnie, Bruxelles 1835 (1828).

William HARVEY, *Exercitatio anatomica de motu cordis et sanguinis in animalium*, trad. ing. di Cahuncey D. Leake, Charles C. Thomas, Springfield-Baltimore 1928.

Claude-Adrien HELVÉTIUS, *De l'esprit*, Fayard, Paris 1988 (1758).

Thomas HOBBS, *Elementi di legge naturale e politica*, La Nuova Italia, Firenze 1968 (1640).

Paul Henri Thiry d'HOLBACH, *Éthocratie, ou le gouvernement fondé sur la morale*, chez Marc-Michel Rey, Amsterdam 1776.

Robert HOOKE, *Micrographia or some Physiological Descriptions of Minute Bodies made by Magnifying Glasses, with Oservations and Inquiries thereupon*, 1665.

Victor HUGO, *Les Contemplations*, Nelson, Paris 1911 (1856).

Victor HUGO, "Liberté!" (1856), in *La Légende des siècles*, Hachette, Paris 1925.

David HUME, *A Treatise of Human Nature, Being an Attempt to Introduce the Experimental Method of Reasoning*, Clarendon Press, Oxford 2007 (1739).

Frederick Henry HUTH, *Works on Horses and equitation. A bibliographical record of hippology*, Bernard Quaritch, London 1887.

Jean-Baptiste HUZARD (padre), *Instruction sur l'amélioration des chevaux en France, destinée principalement aux cultivateurs*, Huzard, Paris an X.

Jean-Baptiste HUZARD (figlio), "Sur la valeur du mot zootechnie", *Journal des vétérinaires du Midi*, juillet 1863, pp. 1-3.

Louis François JAUFFRET, *Voyage au Jardin des Plantes, contenant la description des galeries d'histoire naturelle, des serres où sont renfermés les arbrisseaux étrangers, de la partie du jardin appelée l'école de botanique; avec l'histoire des deux éléphants, et celle des autres animaux de la ménagerie nationale*, Imprimerie de Ch. Houel, Paris an VI.

Pierre JOIGNEAUX, *Le livre de la ferme et de maisons de campagne*, Masson, Paris 1863.

Immanuel KANT, *Inizio congetturale della storia degli uomini* (1786), in *Scritti di storia, politica e diritto*, (a cura di Filippo Gonnelli) Laterza, Roma-Bari 1984.

Immanuel KANT, *La metafisica dei costumi*, (a cura di Giuseppe Landolfi Petrone) Bompiani, Milano 2006 (1797).

Immanuel KANT, *Critica della ragion pura*, (a cura di Pietro Chiodi) UTET, Torino 1967.

Immanuel KANT, *Critica del Giudizio*, Laterza, Roma-Bari 1997.

Immanuel KANT, *Progressi della metafisica*, in *Scritti sul criticismo*, Laterza, Roma-Bari 1991.

Immanuel KANT, *Lezioni di etica*, Laterza, Roma-Bari 1971.

Jean de LA BRUYÈRE, *Les Caractères ou les Mœurs de ce siècle*, Michallet, Paris 1688.

Julien Offray de LA METTRIE, *L'Homme Machine*, Luzac, Leyde 1747.

Julien Offray de LA METTRIE, *Abrégé des systèmes pour faciliter l'intelligence, ou Traité de l'âme*, in *Œuvres philosophiques*, Fayard, Paris 1987 (1751).

Bernard Germain de LACÉPÈDE, "Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants", *La Décade philosophique, littéraire et politique*, n. 59,

20 frimaire, an IV, pp. 449-462.

Jean-Baptiste de LACÉPÈDE, *Histoire naturelle des poissons*, chez Plassan, Paris an VIII.

Bernard Germain de LACÉPÈDE, “Sur les avantages que les naturalistes peuvent procurer au corps social dans l'état actuel de la civilisation et des connaissances humaines”, in *Séances des Écoles normales, recueillies des sténographes, et revues par les professeurs*, Nouvelle édition, L'Imprimerie du cercle-social, Paris 1800.

Jean-Baptiste de LACÉPÈDE, Georges CUVIER et Étienne GEOFFROY SAINT-HILAIRE, *La Ménagerie du Muséum National d'Histoire Naturelle, ou les animaux vivants, peints d'après nature, sur vélin, par le citoyen Maréchal, peintre du Muséum*, Miger/Patris/Grandcher/Dentu, Paris an X/1801.

Jean-Baptiste LAMARCK, *Prolusione al corso dell'anno X*, in *Opere*, (a cura di Pietro Omodeo) UTET, Torino 1969.

Jean-Baptiste LAMARCK, *Hydrogéologie, ou Recherches sur l'influence qu'ont les eaux sur la surface du globe terrestre; sur les causes de l'existence du bassin des mers, de son déplacement et de son transport successif sur les différens points de la surface de ce globe; enfin sur les changemens que les corps vivans exercent sur la nature et l'état de cette surface*, Agasse et Maillard, Paris 1802.

Jean-Baptiste LAMARCK, *Philosophie zoologique, ou Exposition des considérations relatives à l'histoire naturelle des Animaux; à la diversité de leur organisation et des facultés qu'ils en obtiennent; aux causes physiques qui maintiennent en eux la vie et donnent lieu aux mouvemens qu'ils exécutent; enfin, à celles qui produisent, les unes le sentiment, et les autres l'intelligence de ceux qui en sont doués*, Dentu, Paris 1809.

Charles-Philibert de LASTEYRIE DU SAILLANT, *Des droits naturels de tout individu vivant en société. Études morales et politiques*, Pagnerre éditeur, Paris 1844.

Antoine Laurent de LAVOISIER, *De la richesse territoriale du Royaume de France*, Imprimerie Nationale, Paris 1791.

Frédéric LE PLAY, *Ouvriers européens. Études sur les travaux, la vie domestique et la condition morale des populations ouvrières de l'Europe, précédée d'un exposé de la méthode d'observations*, Imprimerie impériale, Paris 1855.

Pierre-Aristide-Adolphe LEFOUR, *Les animaux domestiques, Zootechnie générale*, La

Maison Rustique, Paris 1854.

Charles-Georges LEROY, *Sur l'intelligence des animaux*, Éditions Sillage, Paris 2017.

Gottfried Wilhelm von LEIBNIZ, *Obiezioni contro la teoria medica di Georg Ernst Stahl. Sui concetti di anima, vita, organismo*, Quodlibet, Macerata 2011.

Gottfried Wilhelm von LEIBNIZ, *Scritti filosofici*, (a cura di Massimo Mugnai e Enrico Pasini) 3 voll., UTET, Torino 2000.

Gottfried Wilhelm von LEIBNIZ, “Clarification of the difficulties which Mr Bayle has found in the new system of the union of the soul and body” (July 1698), in *Philosophical Papers and Letters*, (ed. by Leroy E. Loemker), Kluwer Academic Publisher, Dordrecht/Boston/London 1989.

Carl von LINNÉ, *Systema Naturæ, sive, Regna Tria Naturæ systematice proposita per classes, ordines, genera, & species*, Theodorum Haak, Rotterdam 1735.

Mondino de' LIUZZI, *Anathomia Corporis Humani*, 1316.

M. LOUIS, “Conseils aux enfants qui fréquentent les écoles primaires rurales relativement aux soins que nécessitent les animaux domestiques”, *Bulletin de la Société protectrice des animaux*, novembre-décembre 1855.

Prosper LUCAS, *Traité philosophique et physiologique de l'hérédité naturelle dans les états de santé et de maladie du système nerveux*, 2 voll., J.-B. Baillière, Paris 1847-1850.

Abbé MACY, *Traité de l'âme des bêtes: avec des réflexions phisiques et morales*, Le Mercier, Paris 1737.

Jean-Henri MAGNE, “Qualités des bœufs français; amélioration des races”, in *Recueil de médecine vétérinaire*, vol. II, 1855.

Karl MARX e Friedrich ENGELS, *Manifesto del Partito comunista*, Editori Riuniti, Roma 1980.

Pierre-Louis Moreau de MAUPERTUIS, “Lettre XIII: Expériences sur les Animaux”, in *Œuvres*, Bruyset, Lyon 1756.

Victor MEUNIER, “De la domestication des singes”, *Cosmos. Revue encyclopédique hebdomadaire des progrès des sciences*, deuxième série, vol. VI, 1867.

Jules MICHELET, *Le Peuple*, Calmann Lévy éditeur, Paris 1877 (1846).

Jules MICHELET, *L'oiseau*, Hachette, Paris 1856.

John Stuart MILL, *A System of Logic, Ratiocinative and Inductive, Being a Connected View of the Principles of Evidence, and the Methods of Scientific Investigation*, Parker, London 1851 (1843).

John Stuart MILL, “Nature”, in *Three Essays on Religion*, Longman, Green, Reader and Dyer, London 1874, pp. 3-65.

Aubin-Louis MILLIN, Philippe PINEL et Alexandre BRONGNIART, *Rapport fait à la Société d'histoire naturelle de Paris sur la nécessité d'établir une Ménagerie*, Paris, 1792.

Ministère de la guerre, *Méthode de dressage du cheval de troupe*, Dumaine, Paris 1864.

Victor Riqueti, marchese di MIRABEAU, *L'ami des hommes, ou Traité de la population, nouvelle édition augmentée d'une quatrième partie & de sommaires*, 6 voll., sans lieu 1759-1760 (1756).

Victor Riqueti, marchese di MIRABEAU, *La Philosophie rurale ou économie générale et politique de l'agriculture, réduite à l'ordre immuable des lois physiques et morales qui assurent la prospérité des empires*, Libraires associés, Amsterdam 1763.

Louis MOLL, *Manuel d'agriculture, ou Traité élémentaire de la science agricole, pour les écoles rurales du nord-est de la France*, George-Grimblot, Nancy 1835.

Michel de MONTAIGNE, *Saggi*, (a cura di Fausta Garavini e André Tournon) Bompiani, Milano 2012.

Émile MONTÉGUT, “Un missionnaire de la cité de Londres. Du sauvage de la civilisation”, *Revue des deux mondes*, vol. 8, 1854, pp. 483-507.

Charles-Louis de Secondat, barone di La Brède e di MONTESQUIEU, *De l'esprit des lois*, Flammarion, Paris 1979.

Johann Nikolaus MYLER VON EHRENBACH, *Etologia Ordinum Imperialium, sive De Principium & aliorum Statuum Imperii Romano-Germanici jure concedenti veniam aetatis*, Tubinga, 1664.

Nicolas François de NEUFCHÂTEAU, “Discours prononcé par le ministre de l'Intérieur à l'Ecole vétérinaire d'Alfort, après la distribution des prix aux Elèves de l'Ecole nationale, le 10 germinal an VII (30 mars 1799)”, in *Recueil des lettres circulaires*,

instructions, programmes, discours et autres actes publics, De l'imprimerie de la République, Paris an VII, vol. II, pp. 312-317.

Casimir NOEL, *Le cheval dompté et dressé par lui-même, ou théorie de la bride à mors régulateur combinée d'après une découverte physiologique, dédié aux éleveurs, aux cultivateurs, à tous les cavaliers, et à l'usage de tous conducteurs de chevaux d'attelage et de trait*, Meaux, 1852.

Casimir NOEL, *Dressage naturel et immédiat du cheval, enseignement basé sur un effet physiologique*, remarqué sur la Bouche du Cheval, Boulevard des Capucines, Paris 1854.

Amboise PARÉ, *Des monstres et prodiges*, Librairie Droz, Genève 1971 (1573).

Étienne PARISSET, "Introduction aux Statuts" (séance du 26 janvier 1846), in *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, Bureau de l'Union Agricole et Ledoyen, Paris 1848, pp. 4-9.

Antoine-Augustin PARMENTIER, "Discours préliminaire", *Nouveau cours complet d'agriculture théorique et pratique contenant la grande et la petite culture, l'économie rurale et domestique, la médecine vétérinaire, etc. ou dictionnaire raisonné et universel d'agriculture ouvrage rédigé sur le plan de celui de feu l'abbé Rozier, duquel on a conservé tous les articles dont la bonté a été prouvée par l'expérience; par les membres de la section d'agriculture de l'Institut de France, etc.*, chez Deterville, Paris 1809.

Blaise PASCAL, "Fragment d'une lettre à M. Périer" (1661), in *Pensées. Fragments et lettres de Blaise Pascal*, Andrieux éditeur, Paris 1844, vol. I, pp. 58-61.

Blaise PASCAL, *Pensieri*, Studio Tesi, Pordenone 1986 (1670).

Ivan Petrovič PAVLOV, *Conditioned Reflexes*, Dover Publications, Mineola-New York 2003 (1927).

Gómez PEREIRA, *Antoniana Margarita*, 2 voll., Medina del Campo 1554.

Edmond PERRIER, *Les Colonies animales et la formation des organismes*, Masson, Paris 1881.

Henri PIÉRON, "La psychologie comme science biologique du comportement des organismes", *Revue de synthèse*, vol. 2, 1931.

Henri PIÉRON, *Psychologie zoologique*, Puf, Paris 1941.

Claude-Charles PIERQUIN DE GEMBLoux, *Traité de la folie des animaux, de ses rapports avec celle de l'homme et les législations actuelles, précédé d'un discours sur l'Encyclopédie de la folie et suivi d'un Essai sur l'art de produire la folie à volonté*, 2 voll., Béchét/Treuttel/Cherbuliez/Huzard, Paris 1839.

Claude-Charles PIERQUIN DE GEMBLoux, *Idiomologie des animaux*, à la tour de Babel, Paris 1844.

Ellies du PIN, *Nouvelle Bibliothèque des auteurs ecclésiastiques*, chez André Pralard, Paris 1703.

Nicolas-Joseph POISSON, *Commentaire ou remarques sur la méthode de René Descartes*, chez Sebastien Hip, Vandosme 1670.

James Cowles PRICHARD, *Researches into the Physical History of Mankind*, John and Arthur Arch, London 1813.

James Cowles PRICHARD, *The Natural History of Man*, Baillière, London 1843.

Jean-Baptiste PUJOLX, *Promenades au Jardin des Plantes, à la ménagerie et dans les galeries du Muséum d'Histoire naturelle*, 2 voll., Guilleminet, Paris 1803.

Armand de QUATREFAGES, *Unité de l'espèce humaine*, Hachette, Paris 1861.

Marco Fabio QUINTILIANO, *L'istituzione oratoria*, (a cura di Rino Faranda e Piero Pecchiura) UTET, Torino 2003.

François Antoine RAUCH, *Harmonie hydro-végétale et météorologique, ou recherches sur les moyens de recréer avec nos forêts la force des températures et la régularité des saisons par des plantations raisonnées*, Levrault, Paris an X/1802.

René-Antoine Ferchault RÉAUMUR, *Art de faire éclore et d'élever en toute saison des oiseaux domestiques de toutes espèces soit par le moyen de la chaleur du fumier, soit par le moyen de celle du feu ordinaire*, Imprimerie Royale, Paris 1749.

Recueil de médecine vétérinaire, tome II, 1855.

Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847), Bureau de l'Union Agricole et Ledoyen, Paris 1848.

Hermann Samuel REIMARUS, *Observations physiques et morales sur l'instinct des animaux, leur industrie et leurs moeurs*, Jombert, Paris 1770.

Théodule RIBOT, “A. Espinas. Des sociétés animales: étude de psychologie comparée”, *Revue Philosophique de la France et de l'étranger*, 1877.

Jean RIOLAN, *Les Œuvres anatomiques*, Denys Moreau, Paris 1629.

Jean-Baptiste-René ROBINET, *Considérations Philosophiques de la gradation naturelle des formes de l'être, ou Les Essais de la Nature qui apprend à faire l'homme*, Saillant, Paris 1768.

Girolamo RORARIO, *Gli animali pensano meglio degli uomini?*, Edizioni della Normale, Pisa 2015.

Jean-Jacques ROUSSEAU, *Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes* (1755), Gallimard, Paris 1966.

Jean-Jacques ROUSSEAU, “Discours sur les sciences et les arts” (1750), in *Oeuvres complètes*, Gallimard, Paris 1964.

Jean-Jacques ROUSSEAU, *Les Confessions*, in *Œuvres complètes*, tome II, Dupont, Paris 1824.

Jean-Jacques ROUSSEAU, *Il Contratto sociale*, Einaudi, Torino 1994.

Jean-Baptiste François ROZIER, dit Abbé Rozier, *Cours complet d'agriculture théorique, pratique, économique et de médecine rurale et vétérinaire; suivi d'une Méthode pour étudier l'agriculture par principes, ou Dictionnaire universel d'agriculture par une Société d'agriculture*, Paris 1781-1796.

Étienne RUFZ DE LAVISON, *Sur l'acclimatation en général, Première conférence par M. le dr. Rufz de Lavison*, Martinet, Paris 1862.

Donatien-Alphonse-François de SADE, *Histoire de Juliette* (1799), in *Œuvres complètes*, vol. IX, Pauvert, Paris 1967.

Joseph de SAINT-GÉNOIS, *Monumens anciens, Essentiellement utiles à la France, aux Provinces de Hainaut, Flandre, Brabant, Namur, Artois, Liège, Hollande, Zélande, Frise, Cologne, et autres Pays limitrophes de l'Empire* (recueillis et annoncés par souscription en 1782), De l'Imprimerie de Weissenbruch, Bruxelles 1806.

André SANSON, “De l'importance de la zootechnie”, in Pierre Joigneaux, *Le livre de la ferme et de maisons de campagne*, Masson, Paris 1863.

André SANSON, *Economie du bétail, Deuxième partie: Principes généraux de la*

zootechnie, La Maison Rustique, Paris 1866.

André SANSON, *Applications de la zootechnie. Bœuf, mouton, chèvre, porc*, La Maison Rustique, Paris 1867.

André SANSON, *Applications de la zootechnie. Cheval, âne, mulet, institutions hippiques*, La Maison Rustique, Paris 1867.

André SANSON, *Les moutons. Histoire naturelle et zootechnie*, La Maison Rustique, Paris 1868.

André SANSON, “L'état actuel de la zootechnie”, *La Philosophie positive*, 2ème série, vol. XXI, Au Bureau de la Philosophie Positive, Paris juillet-décembre 1878, pp. 335-362.

André SANSON, *Traité de zootechnie ou économie du bétail*, 5 voll., La Maison Rustique, Paris 1878-1888.

Antoine Étienne Renaud Augustin SERRES, *Recherches d'anatomie transcendante et pathologique. Théorie des formations et des déformations organiques, appliquée à l'anatomie de Ritta-Christina, et de la duplicité monstrueuse*, Baillières, Paris 1832.

Olivier de SERRES, *Le Théâtre d'agriculture et mesnage des champs dans lequel est représenté tout ce qui est requis et nécessaire pour bien dresser, gouverner, enrichir et embellir la Maison rustique*, nouvelle édition conforme au texte, augmentée de notes et d'un vocabulaire, Huzard, Paris 1804 (1600).

Claude de SEYSSEL, *Tractatus de triplici statu viatoris, ex tribus Lucæ capitibus; sive ethologia, vel explicatio moralis in tria priora capita Evangelii S. Lucæ*, 1518.

Denis-Cyrille SIMONOT, “L'acclimatement et l'acclimatation”, *Bulletins de la Société d'anthropologie de Paris*, vol. 5, 1864, pp. 780-815.

Jacques de SOLLEYSEL, *Le véritable parfait mareschal*, Gervais Clousier, Paris 1664.

Herbert SPENCER, *The Principles of Psychology*, Appleton and Company, New York 1906 (1855).

Georg Ernst STAHL, *Theoria medica vera. Physiologiam & Pathologiam, tanquam doctrinae medicae partes vere contemplativas e naturae & artis veris fundamentis*, Litteris orphanotropei, Halae 1708.

Dugald STEWART, *Elements of the Philosophy of the Human Mind*, 3 voll., Strahan and Cadell, Edinburgh and London 1792-1827.

Arsène THIÉBAUT DE BERNEAUD, *Traité de l'éducation des animaux domestiques dans lequel on indique les moyens les plus simples et les plus surs de les multiplier, de les entretenir en santé, et d'en tirer le plus d'avantages possibles*, Audot, Paris 1820.

Georges TOSCAN, *Histoire du lion de la ménagerie du Muséum national d'histoire naturelle, et de son chien*, Cuchet, Paris 1795.

Georges TOSCAN, *L'ami de la nature, ou Choix d'observation sur divers objets de la nature et de l'art, suivi d'un Catalogue de tous les animaux qui se trouvent actuellement dans la ménagerie*, Crapelet, Paris an. VIII/1799-1800.

François-Vincent TOUSSAINT, *Les Mœurs*, 1748.

Gottfried Reinhold TREVIRANUS, *Biologie oder Philosophie der lebenden Natur für Naturforscher und Aertze*, Röwer, Göttingen 1802.

Andrea VESALIO, *De humani corpore fabrica*, 1543.

Félix VICQ D'AZYR, *Instructions sur la manière de désinfecter les cuirs des bestiaux morts de l'épizootie et de les rendre propres à être travaillés dans les tanneries sans y porter la contagion*, Imprimerie royale, Paris 1775.

Félix VICQ D'AZYR, *Exposé des moyens curatifs et préservatifs qui peuvent être employés contre les maladies pestilentiennes des bêtes à cornes*, Mérigot l'aîné, Paris 1776.

Félix VICQ D'AZYR, *Nouveau plan de conduite pour détruire entièrement la maladie épizootique*, Imprimerie de N.-J.-B. Peterinck-Cramé, Paris et Lille 1776.

Edme-Jean-Baptiste VIGNIER DE SOLIGNY, *Vertus morales des deux éléphants male et femelle, nouvellement arrivés à la Ménagerie nationale du Jardin des Plantes*, chez Gueffier, Paris an VII.

Edme-Jean-Baptiste VIGNIER DE SOLIGNY, *Phénomène d'histoire naturelle: récit de la deuxième gestation de Constantine, une des lionnes de la ménagerie du Jardin des Plantes précédé de la description de tous les quadrupèdes sous la garde du citoyen Cassal*, Quilleau, Paris an IX/1802.

Julien-Joseph VIREY, *Histoire naturelle du genre humain, ou recherches sur ses principaux fondements physiques et moraux, précédées d'un discours sur la nature des*

êtres organiques, et sur l'ensemble de leur physiologie, 2 voll., Dufart, Paris an IX/1800-1801.

Julien-Joseph VIREY, *Histoire des mœurs et de l'instinct des animaux, avec les distributions méthodiques et naturelles de toutes leurs classes. Cours fait à l'Athénée Royal de Paris*, 2 voll., Libraire Deterville, Paris 1822.

Julien-Joseph VIREY, “compte rendu de Frédéric Cuvier: De la sociabilité des animaux”, *Bulletin des sciences naturelles et de géologie*, vol. VII, Dufour, Treuttel, Levrault, Paris 1826, pp. 433-434.

Julien-Joseph VIREY, “Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme”, extrait du tom VI du *Bulletin de l'Académie royale de médecine*, Baillière, Paris 1841, pp. 3-15.

Carl VOGT, “Préface”, in Charles DARWIN, *De la variation des animaux et des plantes sous l'action de la domestication*, Reinwald, Paris 1879-1880.

Félix VOISIN, *De l'Homme animal*, Béchet & Labé, Paris 1839.

Charles VOITELLIER, *Aviculture*, Baillière, Paris 1905.

Constantin-François Chassebœuf comte de VOLNEY, *Tableau du climat et du sol des États-Unis d'Amérique, suivi d'éclaircissement sur la Floride, sur la colonie française au Scioto, sur quelques colonies canadiennes et sur les sauvages*, chez Courcier et Dentu Volney, Paris 1803.

VOLTAIRE, *Il faut prendre un parti* (1775), *Œuvres complètes de Voltaire*, Renouard, Paris 1819.

Jakob VON UEXKÜLL, *Umwelt und Innenwelt der Tiere*, Springer, Berlin 1909.

Jakob VON UEXKÜLL, *Ambienti animali e ambienti umani. Una passeggiata in mondi sconosciuti e invisibili*, (a cura di M. Mazzeo) Quodlibet, Macerata 2010.

Jakob VON UEXKÜLL, *Biologia teoretica*, (a cura di Luca Guidetti) Quodlibet, Macerata 2015.

Jakob VON UEXKÜLL, “Die Rolle des Subjekts in der Biologie”, *Die Naturwissenschaften*, n. 19, 1931, pp. 385–391.

Victor VON WEIZSÄCKER, *La struttura ciclomorfa. Teoria dell'unità di percezione e movimento*, Edizioni scientifiche italiane, Napoli 1995.

John WATSON, “Psychology as a behaviorist view”, *Psychological Review*, n. 20, vol.

2, 1913, pp. 158-177.

Dizionari ed enciclopedie (XVII-XIX secolo, articoli vari)

Tresor des deux Langues espagnolle et françoise, seconde partie, chez Antoine de Sommaville et Augustin Courbé, Paris 1645.

Dictionnaire italien et françois, Antoine Oudin (dir.), chez Antoine de Sommaville, Paris 1662.

Dictionnaire italien et françois, bien curieusement renueu, corrigé & augmenté par Nathanael Duez, Milochi, Venezia, 1662.

The New World of Words or a General English Dictionary, London 1678.

Dictionnaire universel, contenant generalement tous les mots françois, tant vieux que modernes, et les termes de toutes les sciences et des arts, recueilli & compié par Antoine Furetière, chez Arnout & Reinier Leers, La Haye et Rotterdam 1690.

Mercure de France, dédié au Roy, chez Cavalier, Pissot et De Nully, Paris 1736.

Dictionarium Britannicum: or a more compleat Universal Etymological English Dictionary, Nathan Bailey (ed.), T. Cox, London 1736.

Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers, Briasson, Paris 1751-1772.

An Universal Etymological English Dictionary, Nathan Bailey (ed.), London 1759.

Dictionnaire Universel françois et latin, vulgairement appelé Dictionnaire de Trévoux, Libraires Associés, Paris 1771.

Dictionnaire de l'Académie françoise, Nouvelle édition, chez Gaude, Nismes 1777.

Éncyclopédie méthodique ou par ordre de matières par une société de gens de lettres, de savants et d'artistes; précédée d'un Vocabulaire universel, servant de Table pour tout l'Ouvrage, ornée des Portraits de MM. Diderot et d'Alembert, premiers Éditeurs de l'Encyclopédie, Agasse, Paris 1782-1832.

Nouveau dictionnaire françois-anglois et anglois-françois, corrigé et considérablement

augmenté, par MM. Louis Chambaud et J.-B. Robinet, vol. II, Panckoucke, Paris 1785.

Dictionnaire des sciences naturelles, dans lequel on traite méthodiquement des différens êtres de la nature, considérés soit en eux-mêmes, d'après l'état actuel de nos connoissances, soit relativement à l'utilité qu'en peuvent retirer la médecine, l'agriculture, le commerce et les arts, Levrault & Le Normant, Strasbourg & Paris 1816-1845.

Dictionnaire général de la langue française et vocabulaire universel des sciences, des arts et des métiers, F. Raymond (dir.), Paris 1832.

Dictionnaire des termes usités dans les sciences naturelles, A.-J.-L. Jourdan (dir.), Baillièrè, Paris 1834.

Dictionnaire universel des connaissances humaines, B. Lunel (dir.), Magiaty, Paris 1858.

Bibliografia secondaria

AA.VV., *Histoire du concept d'espèce dans les sciences de la vie*, Editions de la Fondation Singer-Polignac, Paris 1987.

Christa Davis ACAMPORA and Ralph R. ACAMPORA (eds.), *A Nietzschean Bestiary: Becoming Animal Beyond Docile and Brutal*, Rowan and Littlefield, Lanham 2004.

Actuel Marx, vol. 61, n. 1 (“Marxismes écologiques”), 2017.

Giorgio AGAMEN, *L'aperto. L'uomo e l'animale*, Bollati Boringhieri, Torino 2002.

Maurice AGULHON, “Le sang des bêtes: le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle”, *Romantisme*, n. 31, 1981, p. 81-109.

Warwick ANDERSON, “Climates of Opinion: Acclimatization in Nineteenth-Century France and England”, *Victorian Studies*, n. 35, vol. 2, 1992, pp. 135-157.

Vazken ANDRÉASSIAN, “Waters and forests: from historical controversy to scientific debate”, *Journal of hydrology*, n. 291, vol. 1-2, 2004, pp. 1-27.

Andrea ANGELINI, “Antropologia dal punto di vista genealogico. A priori storico e soggettività in Michel Foucault”, *dianoia. Rivista di filosofia*, n. 21, 2015.

Annales Historiques de la Révolution Française, vol. 377 (“L'animal en révolution”), juillet-septembre 2014.

Toby A. APPEL, *The Cuvier-Geoffrey Debate: French Biology in the Decades before Darwin*, Oxford University Press, New York-Oxford 1987.

Santiago ARAGON, “Le rayonnement international de la Société zoologique d'acclimatation: Participation de l'Espagne entre 1854 et 1861”, *Revue d'histoire des sciences*, n. 58, vol. 1, 2005, pp. 169-206.

Philippe ARIÈS, *Essai sur l'histoire de la mort en Occident*, Seuil, Paris 1975.

Serge AUDIER, *La société écologique et ses ennemis. Pour une histoire alternative de l'émancipation*, La Découverte, Paris 2017.

Gaston BACHELARD, *La formazione dello spirito scientifico*, Cortina, Milano 1995.

Christiane BAILEY, “Le capitalisme, les animaux et la nature chez Marx”, in Marc-

Kevin DAOUST (dir.), *Capitalisme, Propriété, Solidarité*, Les Cahiers d'Ithaque, Montréal 2016.

Bernard BALAN, *L'ordre et le temps. L'anatomie comparée et l'histoire des vivants au XIXe siècle*, Vrin, Paris 1979.

Damien BALDIN, *Histoire des animaux domestiques (XIX^e-XX^e siècles)*, Seuil, Paris 2014.

Damien BALDIN, “De l'horreur du sang à l'insoutenable souffrance animale. Élaboration sociale des régimes de sensibilité à la mise à mort des animaux (19^e-20^e siècles)”, *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, Presses de Sciences Po, n. 123, 2014/3, pp. 52-68.

Éric BARATAY et Élisabeth HARDOUIN-FUGIER, *La Corrida*, Puf, Paris 1995.

Éric BARATAY, *L'Église et l'Animal (France, XVII^e-XX^e siècle)*, Cerf, Paris 1996.

Éric BARATAY et Élisabeth HARDOUIN-FUGIER, *Zoos. Histoire des jardins zoologiques en Occident (XVI^e-XX^e siècle)*, La Découverte, Paris 1998.

Éric BARATAY, “Une révolution née de la Révolution”, in Martine LACHANCE, *L'Animal dans la spirale des besoins de l'humain*, Éditions Yvon Blais, Cowansville 2010, pp. 35-52.

Éric BARATAY, *Bêtes de somme: des animaux au service des hommes*, Le Seuil, Paris 2011.

Éric BARATAY, *Le point de vue animal. Une autre version de l'histoire*, Seuil, Paris 2012.

Éric BARATAY, “Pour une histoire éthologique et une éthologie hitorique”, *Études rurales*, n. 189, 2012/1, pp. 91-106.

Éric BARATAY, “Pourquoi prendre le point de vue animal?”, *Religiologiques*, n. 32, printemps/automne 2015, pp. 145–165.

Éric BARATAY, *Biographies animales. Des vies retrouvées*, Seuil, Paris 2017.

Gilles BARROUX, *Philosophie de la régénération. Médecine, biologie, mythologies*, L'Harmattan, Paris 2009.

Gilles BARROUX, “La santé des animaux et l'émergence d'une médecine vétérinaire au XVIII^e siècle”, *Revue d'histoire des Sciences*, n. 64, vol. 2, 2011, p. 349-376.

- Giulio BARSANTI, *Dalla storia naturale alla storia della natura. Saggio su Lamarck*, Feltrinelli, Milano 1979.
- Giulio BARSANTI, *Una lunga pazienza cieca. Storia dell'evoluzionismo*, Einaudi, Torino 2005.
- Jean-Claude BEAUNE, "L'homme machinal et la machine humaine", *Les études philosophiques*, n. 1, 1985, pp. 33-44.
- Claude BÉNICHOU et Claude BLANCKAERT, *Julien-Joseph Virey, naturaliste et anthropologue*, Vrin, Paris 1988.
- Jocelyn BENOIST, "Kant e il contenuto non concettuale. Concetti e intuizioni nel discorso critico", *Fenomenologia e società*, n. 2, 2005.
- Émile BENVENISTE, "Civilisation. Contribution à l'histoire du mot", in *Problèmes de linguistique générale*, vol. I, Gallimard, Paris 1966, pp. 336-345.
- John BERGER, "Perché guardare gli animali?", in *Sul guardare*, Mondadori, Milano 2003.
- Bertrand BINOCHÉ (dir.), *L'Homme perfectible*, Champ Vallon, Seyssel 2004.
- Bertrand BINOCHÉ (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, Champ Vallon, Seyssel 2005.
- Bertrand BINOCHÉ et Arnaud SOROSINA (dir.), *Les historicités de Nietzsche*, Publications de la Sorbonne, Paris 2016.
- Guillaume BLANC, *Une histoire environnementale de la nation: regards croisés sur les parcs nationaux du Canada, d'Ethiopie et de France*, Publications de La Sorbonne, Paris 2015.
- Claude BLANCKAERT, "Les animaux "utiles" chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire: La mission sociale de la zootechnie", *Revue de synthèse*, n. 113 (3-4), 1992, pp. 347-383.
- Claude BLANCKAERT, "Une anthropologie de transition: Lacépède et l'histoire naturelle de l'homme (1795-1830)", *Annales Benjamin Constant*, n. 13, 1992, pp. 95-211.
- Claude BLANCKAERT, "Fondements disciplinaires de l'anthropologie française au XIX^e siècle. Perspectives historiographiques", *Politix*, n. 29, 1995, pp. 31-54.
- Claude BLANCKAERT, Jean-Louis FISCHER, Roselyn REY (dir.), *Nature, Histoire, Société, Essais en hommage à Jacques Roger*, Klincksieck, Paris 1995.

Claude BLANCKAERT, Claudine COHEN, Pietro CORSI et Jean-Louis FISCHER (dir.), *Le Muséum au premier siècle de son histoire*, Editions du Muséum national d'Histoire naturelle, Paris 1997.

Claude BLANCKAERT, *La nature de la société: Organicisme et sciences sociales au XIX^e siècle*, L'Harmattan, Paris 2004.

Claude BLANCKAERT et Michel PORRET (dir.), *L'Éncyclopédie méthodique (1782–1832). Des Lumières au positivisme*, librairie Droz, Genève 2006.

Claude BLANCKAERT, *De la race à l'évolution: Paul Broca et l'anthropologie française (1850-1900)*, L'Harmattan, Paris 2009.

Claude BLANCKAERT, “Pour une théorie évolutive humaine”, *Revue d'histoire des sciences humaines*, n. 27, 2015, pp. 189-230.

Robert BOAKES, *From Darwin to behaviourism. Psychology and the minds of animals*, Cambridge University Press, Cambridge 2008.

George BOAS, *The happy beast in french thought of the seventeenth century. Contributions to the history of primitivism*, The Johns Hopkins Press, Baltimore 1933.

Jean-Sébastien BOLDUC, *Epistémologie historique de l'étude du comportement animal*, thèse de doctorat en philosophie présentée à la Faculté des Arts et des Sciences de l'Université de Montréal, sous la direction de Gérard Chazal et François Duchesneau, 2009.

Jean-Sébastien BOLDUC, “La théorie des instinct d'Hermann Samuel Reimarus”, *Dix-huitième siècle*, n. 45, vol. 1, 2013, pp. 585-603.

Jean BOULAIN et Richard MOREAU, *Olivier de Serres et l'évolution de l'agriculture*, L'Harmattan, Paris 2002.

André J. BOURDE, *Agronomie et agronomes en France au XVIII^e siècle*, SEVPEN, Paris 1967.

Franck BOURDIER, “Le prophète Geoffroy Saint-Hilaire, George Sand et les Saint-Simoniens”, *Histoire et Nature*, n. 3, 1973, p. 47-66.

Jean-Claude BOURDIN, “L'anthropomorphisme de Charles-Georges Leroy chasseur et philosophe”, *Dix-huitième siècle*, n. 42, vol. 1, 2010, pp. 353-366.

Jean-Paul BOURDON, “Recherche agronomique et bien-être des animaux d'élevage. Histoire d'une demande sociale”, *Histoire et Sociétés Rurales*, n. 19, vol. 1, 2003, pp.

221-239.

Davide BOZZO, “Il problema dell'idealismo di Kant nel Manoscritto russo di Konrad Lorenz”, *Studi kantiani*, vol. XVII, 2004, pp. 103-143.

Fernand BRAUDEL, “Histoire et Sciences sociales: La longue durée”, *Annales. Economies, sociétés, civilisations*, 13^e année, n. 4, 1958, pp. 725-753.

Fernand BRAUDEL, “Histoire et sociologie”, in Georges GURVITCH (dir.) *Traité de sociologie*, Puf, Paris 1958.

Fernand BRAUDEL (dir.), *La Storia e le altre scienze sociale*, Laterza, Bari 1974.

Jean-François BRAUNSTEIN, *La philosophie de la médecine d'Auguste Comte*, Puf, Paris 2019.

Carlo BRENTARI, *Jakob von Uexküll. Alle origini dell'antropologia filosofica*, Morcelliana, Brescia 2011.

Lorelai BRILHANTE KURY, *Civiliser la nature: histoire naturelle et voyages. France, fin du XVIII^e siècle-début du XIX^e siècle*, thèse de doctorat sous la direction de Jean-Pierre Goubert, EHESS Paris, 1995.

Abel BRION et Henri EY (dir.), *Psychiatrie animale*, Desclée de Brouwer, Paris 1964.

Eloy BULLÓN Y FERNÁNDEZ, *Los precursores españoles de Bacon y Descartes*, Salamanca 1905.

Florence BURGAT, *Liberté et inquiétude de la vie animale*, Kimé, Paris 2006.

Florence BURGAT (dir.), *Penser le comportement animal. Contribution à une critique du réductionnisme*, MSH/Quæ, Paris 2010.

Florence BURGAT, *Une autre existence. La condition animale*, Albin Michel, Paris 2012.

Florence BURGAT, *L'humanité carnivore*, Seuil, Paris 2017.

André BURGUIÈRE, “La notion de «mentalité» chez Marc Bloch et Lucien Febvre: deux conceptions, deux filiations”, *Revue de synthèse*, n. 111-112, juill.-déc. 1983,

Richard W. BURKHARDT Jr., “Le comportement animal et l'idéologie de domestication chez Buffon et chez les éthologues modernes”, in Jean GAYON (dir.), *Buffon 88, Actes du Colloque international pour le bicentenaire de la mort de Buffon (Paris, Montbard, Dijon, 14-22 juin 1988)*, Vrin, Paris 1992, pp. 569-582.

Richard W. BURKHARDT Jr., “Constructing the Zoo. Science, Society, and Animal

Nature at the Paris Menagerie, 1794-1838”, in M. J. Henninger-Voss (ed.), *Animals in Human Histories. The Mirror of Nature and Culture*, Rochester, University of Rochester Press, 2002, p. 231-257.

Richard W. BURKHARDT Jr., “Frederic Cuvier and the study of animal behavior”, *Bulletin d'histoire et d'épistémologie des sciences de la vie*, n. 8, 2001, pp. 75-98.

Richard W. BURKHARDT Jr., “The Leopard in the Garden: Life in Close Quarters at the Muséum d’Histoire Naturelle”, *Isis*, The University of Chicago Press, vol. 98, n. 4, December 2007, pp. 675-694.

Richard W. BURKHARDT, Jr., “Civilizing Specimens and Citizens at the Muséum d’Histoire Naturelle, 1793-1838”, in Sue Ann PRINCE (ed.), *Of Elephants & Roses: French Natural History 1790-1830*, American Philosophical Society, Philadelphia 2013, pp. 14-32.

Richard W. BURKHARDT, Jr., “La voix du gardien du lion, ou les significations multiples des animaux de la ménagerie du Muséum d’Histoire Naturelle”, *Annales historiques de la Révolution française*, n. 3, 2014, pp. 145-173.

Les Cahiers Antispécistes, n. 40 (“Réduire la Souffrance des animaux sauvages”), avril 2018.

Théophile CAHN, *Vie et œuvres d’Étienne Geoffroy Saint-Hilaire*, Puf, Paris 1962.

Elias CANETTI, *Massa e potere*, Adelphi, Milano 1981.

Georges CANGUILHEM, “Activité, technique et création”, in *Œuvres complètes, vol. 1: Écrits philosophiques et politiques*, Vrin, Paris 2011.

Georges CANGUILHEM, *Il normale e il patologico*, Einaudi, Torino 1998.

Georges CANGUILHEM, *La conoscenza della vita*, il Mulino, Bologna 1976.

Georges CANGUILHEM, *La formation du concept de réflexe aux XVII^e et XVIII^e siècles*, PUF, Paris 1955.

Georges CANGUILHEM, “Organisme et modèles mécaniques. Réflexions sur la biologie cartésienne”, *Revue Philosophique de la France et de l’Étranger*, vol. 145, 1955, pp. 281-299.

Georges CANGUILHEM, Georges LAPASSADE, Jacques PIQUEMAL, Jacques ULMANN, *Dallo sviluppo all’evoluzione nel XIX secolo*, Mimesis, Milano 2006.

- Georges CANGUILHEM, *Études d'histoire et de philosophie des sciences concernant les vivants et la vie*, Vrin, Paris 2015.
- Georges CANGUILHEM, “La salute, concetto volgare e questione filosofica”, in *Sulla medicina. Scritti 1955-1989*, Einaudi, Torino 2007.
- Nicholas CAPALDI, “Mill’s Forgotten Science of Ethology”, *Social Theory and Practice*, n. 2, 1973, pp. 409-420.
- Andrea L. CARBONE, *Aristote illustré. Représentatio du corps e schématisation dans la biologie aristotélicienne*, Classiques Garnier, Paris 2011.
- Fabien CARRIÉ et Christophe TRAÏNI (dir.), *S'engager pour les animaux*, Puf, Paris 2019.
- Silvana CASTIGLIONE e Giuliana LANATA (a cura di), *Filosofi e animali nel mondo antico*, ETS, Pisa 1994.
- Jacques CAUVIN, *Naissance des divinités, naissance de l'agriculture: La révolution des symboles au Néolithique*, CNRS Éditions, Paris 1994.
- Jean-Luc CHAPPEY, *Des naturalistes en Révolution. Les procès verbaux de la Société d'Histoire naturelle de Paris (1790-1798)*, Éditions du CTHS, Paris 2010.
- Jean-Luc CHAPPEY, *Sauvagerie et civilisation. Une histoire politique de Victor de l'Aveyron*, Fayard, Paris 2016.
- Pierre CHARBONNIER, “Prendre les animaux au sérieux: de l’animal politique à la politique des animaux”, *Tracés. Revue de Sciences humaines*, n. 15, 2015.
- Saïd CHEBILI, *Figures de l'animalité dans l'oeuvre de Michel Foucault*, L'Harmattan, Paris 2000.
- Denis CHEVALLIER et Patrice NOTTENGHEM, “Les relations homme-animal: Bibliographie”, *Terrain*, n° 10, avril 1988, p. 124-131.
- Matthew CHRULEW and Dinesh Joseph WADIWEL, *Foucault and Animals*, Brill, Leiden-Boston 2017.
- Ierome Bernard COHEN, *Scienze della natura e scienze sociali. Prospettive critiche e storiche sulle loro interazioni*, Laterza, Roma-Bari 1993.
- Leonora COHEN-ROSENFELD, “Descartes and Henry More on the Beast-Machine. A Translation of their Correspondence Pertaining to Animal Automatism”, *Annals of Science*, 1936, pp. 48-61.

Leonora COHEN-ROSENFELD, “Un chapitre de l'histoire de l'animal-machine, 1645-1749”, *Revue littéraire comparée*, vol. 17, 1937, pp. 461-481.

Leonora COHEN-ROSENFELD, “Peripatetic Adversaries of Cartesianism in 17th Century France”, *Review of religion*, november 1957.

Leonora COHEN-ROSENFELD, *From Beast-Machine to Man-Machine: The Theme of Animal Soul in French Letters from Descartes to La Mettrie*, Octagon Books, New York 1968.

Matthew COLE, “Dagli «animali macchina» alla «carne felice». Un'analisi della retorica del «benessere animale» alla luce del pensiero di Foucault sul potere disciplinare e su quello pastorale”, *Liberazioni. Rivista di critica antispecista*, n. 3, 2010.

Sarat COLLING, *Animali in rivolta. Confini, resistenza e solidarietà umana*, Mimesis, Milano 2017.

Pietro CORSI, “Julien Joseph Virey, Le premier critique de Lamarck”, in AA. VV., *Histoire du concept d'espèce dans les sciences de la vie*, Éditions de la Fondation Signer-Polignac, Paris 1987.

Critique, n° 747-748 (“Libérer les animaux?”), aout-sept. 2009.

Jennifer Keri CRONIN, *Art for Animals: Visual Culture and Animal Advocacy, 1870-1914*, Pennsylvania State University Press, University Park 2018.

Ceri CROSSLEY, *Consumable Metaphors: Attitudes towards Animals and Vegetarianism in Nineteenth-Century France*, Peter Lang, Oxford and Bern 2005.

Riccardo DE BIASE, *I saperi della vita. Biologia, analogia e sapere storico in Kant, Goethe, e W. v. Humboldt*, Giannini Editore, Napoli 2011.

Francesco P. DE CEGLIA, *Introduzione alla fisiologia di Georg Ernst Stahl*, Pensa Multimedia, Lecce 2000.

Élisabeth DE FONTENAY, *Le silence des bêtes: La philosophie à l'épreuve de l'animalité*, Fayard, Paris 1998.

Gilles DELEUZE, *Istinti e istituzioni*, Mimesis, Milano 2014.

Robert DELORT, *Les animaux ont une histoire*, Seuil, Paris 1984.

Quentin DELUERMOZ et François JARRIGE, “Introduction. Écrire l'histoire avec les

- animaux”, *Revue d'histoire du XIXe siècle*, n. 54, 2017.
- Gilles DENIS, “L'Agriculture dans l'Encyclopédie méthodique: L'ébauche d'une nouvelle discipline?”, in Claude BLANCKAERT et Michel PORRET (dir.), *L'Encyclopédie méthodique (1782-1832). Des Lumières au Positivisme*, Droz, Genève 2006, pp. 605-624.
- Jacques DERRIDA, *La bestia e il sovrano, Volume I (2001-2002)*, Jaca Book, Milano 2009.
- Jacques DERRIDA, *L'animale che dunque sono*, Jaca Book, Milano 2006.
- Philippe DESCOLA, *L'ecologia degli altri. L'antropologia e la questione della natura*, Linaria, Roma 2013.
- Nicolas DESSAUX, “Penser l'amélioration animale au XVII^e siècle: les brochures de Gabriel Calloet-Kerbrat”, *Anthropozoologica*, n. 39, vol. 1, 2004.
- Milena DI MARCO, “Spiriti animali e meccanicismo fisiologico in Descartes”, *Physis*, vol. 1, 1971, pp. 21-70.
- Jared DIAMOND, *Guns, Germs and Steel. The Fates of Human Society*, W.W. Norton, New York 1997.
- Georges DIDI-HUBERMAN, *Ouvrir Vénus. Nudité, rêve, cruauté*, Gallimard, Paris 1999.
- Jean-Pierre DIGARD, *Les Français et leurs animaux*, Fayard, Paris 1999.
- Jean-Pierre DIGARD, *L'homme et les animaux domestiques. Anthropologie d'une passion*, Fayard, Paris 2009.
- Wilhelm DILTHEY, *Introduzione alle scienze dello spirito*, Bompiani, Milano 2007.
- Sue DONALDSON and Will KYMLICKA, *Zoopolis: A Political Theory of Animal Rights*, Oxford University Press, New York 2011.
- Claude-Olivier DORON, “La volonté de soigner. D'un singulier désir de soin dans les politiques pénales”, in L. BENAROYO, C. LEFÈVE, J.-C. MINO, F. WORMS, (dir.), *La philosophie du soin*, Puf, Paris 2010.
- Claude-Olivier DORON, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, thèse de doctorat sous la direction de Dominique Lecourt, Université Paris-Diderot-Paris VII, 2011.
- Claude-Olivier DORON, “Biopolítica y zootecnia”, *Historia y Sociedad*, 25, Julio-

diciembre 2013, pp. 17-43.

Claude-Olivier DORON, *L'homme altéré. Races et dégénérescence (XVII^e-XIX^e siècles)*, Champ Vallon, Ceyzérieu 2016.

Hubert DREYFUS and Paul RABINOW, *Michel Foucault: Beyond Structuralism and Hermeneutics*, The University of Chicago Press, Chicago 1982.

Jean Marc DROUIN, “Baudement, Émile (1816-1863). Professeur de Zoologie appliquée à l'agriculture et à l'industrie (1852- 1863)”, in Claudine FONTANON e André GRELON (dir.), *Les professeurs du Conservatoire national des arts et métiers, Dictionnaire biographique 1794-1955 (A-K)*, Institut national de recherche pédagogique, Paris 1994, pp. 140-147.

François DUCHESNEAU, *Les modèles du vivant de Descartes à Leibniz*, Vrin, Paris 1998.

François DUCHESNEAU, “Stahl, Leibniz and the territories of soul and body”, in J. P. WIGHT (ed.) *Psychè and Soma: physics and metaphysics on the Mind-Body problem from antiquity to Enlightenment*, Oxford 2000.

Michèle DUCHET, *Anthropologie et histoire au siècle des Lumières*, Albin Michel, Paris 1995.

Peter EDWARDS and Elspeth GRAHAM, *Authority, Authorship and Aristocratic Identity in Seventeenth-Century England. William Cavendish, 1st Duke of Newcastle, and his political, social and cultural connections*, Brill, Leiden 2017.

Irenäus EIBL-EIBESFELDT, *L'uomo a rischio*, Bollati Boringhieri, Torino 1992.

Rudolf EISLER, *Kant-Lexikon. Nachschlagewerk zu Kants sämtlichen Schriften, Briefen und handschriftlichem Nachlaß*, Georg Olms Verlag, Hildesheim-Zürich-New York 1984.

Roberto ESPOSITO, *Categorie dell'impolitico*, il Mulino, Bologna 1988.

Roberto ESPOSITO, *Communitas. Origine e destino della comunità*, Einaudi, Torino 2006.

Roberto ESPOSITO, *Immunitas. Protezione e negazione della vita*, Einaudi, Torino 2020 (seconda edizione).

Roberto ESPOSITO, *Bios. Biopolitica e filosofia*, Einaudi, Torino 2004.

Roberto ESPOSITO, *Terza persona. Politica della vita e filosofia dell'impersonale*, Einaudi, Torino 2007.

Roberto ESPOSITO, *Le persone e le cose*, Einaudi, Torino 2014.

Roberto ESPOSITO, *Politica e negazione. Per una filosofia affermativa*, Einaudi, Torino 2018.

Roberto ESPOSITO, *Pensiero istituyente. Tre paradigmi di ontologia politica*, Einaudi, Torino 2020.

Chiara FABBRIZZI, “Intuizione, conoscenza di sé e linguaggio in Kant. Il paragone con gli animali”, *Studi Kantiani*, XVI, 2003, pp. 23-52.

Chiara FABBRIZZI, “Consapevolezza, coscienza morale e imputabilità. Alcuni spunti dal paragone tra l'uomo e l'animale”, *Studi Kantiani*, XIX, 2006, pp. 31-48.

Chiara FABBRIZZI, “Kant e le capacità cognitive degli animali”, in Giuseppe DI SALVATORE (a cura di), “Archeologia del non concettuale”, *Fogli di Filosofia*, Pubblicazione della Scuola Superiore di Studi di Filosofia, Università di Roma Tor Vergata, Università della Tuscia – Viterbo, Università di L'Aquila, fascicolo 1, 2010, pp. 17-83.

Aude FAUVEL, “«Le chien naît misanthrope». Animaux fous et fous des animaux dans la psychiatrie française du XIX^e siècle”, *Revue d'histoire des sciences humaines*, n. 28, 2016.

Lucien FEBVRE, “Civilisation. Évolution d'un mot et d'un group d'idées, in *Civilisation. Le mot et l'idée, exposés par Lucien Febvre, Émile Tonnelat, Marcel Mauss, Adfredo Niceforo et Louis Weber*, Centre International de Synthèse, la Renaissance du livre, Paris 1930.

Cinzia FERRINI, “Kant, H.S. Reimarus e il problema degli *aloga zoa*”, *Studi kantiani*, XV, 2002, pp. 31-63.

Lewis Samuel FEUER, “John Stuart Mill as a Sociologist: The Unwritten Ethology”, in John M. ROBSON and Michael LAINE (eds.), *James and John Stuart Mill: Papers from the Centenary Conference*, University of Toronto Press, Toronto 1976, pp. 87-110.

Wolf FEUERHAHN, “Du milieu à l'*Umwelt*: enjeux d'un changement terminologique”, *Revue philosophique de la France et de l'étranger*, tome 134, 2009/4, pp. 419-438.

Wolf FEUERHAHN, “Les «sociétés animales»: un défi à l'ordre savant”, *Romantisme*, n. 154, 2011/4, p. 35-51.

Massimo FILIPPI e Filippo TRASATTI (a cura di), *Nell'albergo di Adamo. Gli animali, la questione animale e la filosofia*, Mimesis, Milano 2010.

Massimo FILIPPI, *L'invenzione della specie. Sovvertire la norma, divenire mostri*, Ombre Corte, Verona 2016.

Massimo FILIPPI, Michael HARDT, Marco MAURIZI, *Altre specie di politica*, Mimesis, Milano 2016.

Massimo FILIPPI, *Questioni di specie*, Elèuthera, Milano 2017.

Jean-Louis FISCHER, *De la genèse fabuleuse à la morphogenèse des monstres*, Belin, Paris 1986.

Michel FOUCAULT, *Storia della follia nell'età classica*, BUR, Milano 2012.

Michel FOUCAULT, *Nascita della clinica. Un'archeologia dello sguardo medico*, Einaudi, Torino 1998.

Michel FOUCAULT, *Introduzione*, in Immanuel KANT, *Antropologia dal punto di vista pragmatico*, Einaudi, Torino 2010.

Michel FOUCAULT, *Le parole e le cose. Un'archeologia delle scienze umane*, BUR, Milano 2016.

Michel FOUCAULT, *L'archeologia del sapere. Una metodologia per la storia della cultura*, BUR, Milano 2009.

Michel FOUCAULT (a cura di), *Io, Pierre Rivière, avendo sgozzato mia madre, mia sorella e mio fratello... Un caso di parricidio nel XIX secolo*, Einaudi, Torino 1976.

Michel FOUCAULT, *Il potere psichiatrico. Corso al Collège de France (1973-1974)*, Feltrinelli, Milano 2004.

Michel FOUCAULT, *Gli anormali. Corso al Collège de France (1974-1975)*, Feltrinelli, Milano 2009.

Michel FOUCAULT, *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, Einaudi, Torino 1993.

Michel FOUCAULT, “Bisogna difendere la società”. *Corso al Collège de France (1975-1976)*, Feltrinelli, Milano 1998.

Michel FOUCAULT, *La volontà di sapere. Storia della sessualità I*, Feltrinelli, Milano

2011.

Michel FOUCAULT, *Microfisica del potere*, Einaudi, Torino 1977.

Michel FOUCAULT, *Sicurezza, territorio, popolazione. Corso al Collège de France (1977-1978)*, Feltrinelli, Milano 2004.

Michel FOUCAULT, *Nascita della biopolitica. Corso al Collège de France (1978-1979)*, Feltrinelli, Milano 2015.

Michel FOUCAULT, *Dits et écrits I, 1954-1975*, Gallimard, Paris 2001.

Michel FOUCAULT, *Dits et écrits III, 1976-1979*, Gallimard, Paris 1994.

Michel FOUCAULT, *Dits et écrits IV, 1980-1988*, Gallimard, Paris 1994.

Arnaud FRANÇOIS et Frédéric WORMS (dir.), *Le moment du vivant*, Puf, Paris 2016.

Richard FRY, “Bayle’s «Rorarius», Leibniz and Animal Souls”, *Lo sguardo – Rivista di filosofia*, vol. 18, n. 2, 2015.

Jean GAYON (dir.), *Buffon 88, Actes du Colloque international pour le bicentenaire de la mort de Buffon (Paris, Montbard, Dijon, 14-22 juin 1988)*, Vrin, Paris 1992.

André GAYOT, *Guizot et Madame Laure de Gasparin*, Grasset, Paris 1934.

Antoinette GIMARET, “Représenter le corps anatomisé aux XVIe et XVIIe siècle: entre curiosité et vanité”, *Etudes Epistémè*, n. 27, 2015.

Thierry GINESTE, *Victor de l'Aveyron, dernier enfant sauvage, premier enfant fou*, Le Sycomore, Paris 1981.

Pietro GIUFFRIDA, *Saggio introduttivo*, in ARISTOTELE, *Il movimento degli animali*, Mimesis, Milano 2014.

Jacques GLEYSE, *L'instrumentalisation du corps. Une archéologie de la rationalisation instrumentale du corps, de l'âge classique à l'époque hypermoderne*, L'Harmattan, Paris 1997.

Thierry GONTIER, *De l'homme à l'animal. Paradoxes sur la nature des animaux. Montaigne et Descartes*, Vrin, Paris 1998.

Thierry GONTIER, *L'Homme et l'animal. La philosophie antique*, Puf, Paris 1999.

Thierry GONTIER (dir.), *Animal et animalité dans la philosophie de la Renaissance et de l'âge classique*, Peeters, Lovanio 2005.

Anita GUERRINI, *Experimenting with Humans and Animals. From Galen to Animal*

- Rights*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore 2003.
- Ranjit GUHA e Gayatri Chakravorty SPIVAK, *Subaltern Studies. Modernità e (post)colonialismo*, Ombre Corte, Verona 2002.
- Jean-Luc GUICHET, *Rousseau, l'animal et l'homme. L'animalité dans l'horizon anthropologique des Lumières*, Cerf, Paris 2006.
- Jean-Luc GUICHET (dir.), *Usages politiques de l'animalité*, Paris, L'Harmattan, 2006.
- Jean-Luc GUICHET (dir.), *De l'animal-machine à l'âme des machines. Querelles biomécaniques de l'âme (XVII^e-XXI^e siècle)*, Éditions de la Sorbonne, Paris 2010.
- Federico GUILLÉN-SALAZAR e Gemma PONS-SALVADOR, "Las revistas más productivas en el campo de la etología aplicada actual (1980-1989)", *Revista de historia de la psicología*, vol. 14, n. 2, 1993, pp. 89-96.
- Vincent GUILLIN, "L'éthologie de John Stuart Mill: Le libéralisme et les sciences morales", *Bulletin de la Société Française pour l'Histoire des Sciences de l'Homme*, n. 26, 2004, pp. 47-66.
- Vincent GUILLIN, *Auguste Comte and John Stuart Mill on Sexual Equality. Historical, Methodological and Philosophical Issues*, Brill, Leiden 2009.
- Vincent GUILLIN, "L'éthologie «à la française»: Mill, Ribot et la science du caractère", *Revue philosophique de la France et de l'étranger*, n. 4, 2016, p. 489-500.
- Dominique GUILLO, *Sciences sociales et sciences de la vie*, Puf, Paris 2000.
- Dominique GUILLO, "Quelle place faut-il faire aux animaux en sciences sociales? Les limites des réhabilitations récentes de l'agentivité animale", *Revue française de sociologie*, n. 56, vol. 1, 2015, p. 135-163.
- André-Georges HAUDRICOURT, "Domestication des animaux, culture des plantes et traitement d'autrui", *L'Homme*, tome 2, n. 1, 1962, pp. 40-50.
- Martin HEIDEGGER, *Lettera sull' "umanismo"*, in *Segnavia*, Adelphi, Milano 1987.
- Daniel HELLER-ROAZEN, *The Inner Touch. Archaeology of a Sensation*, Zone Books, New York 2007.
- Caroline HODACK, "Les animaux dans la cité. Pour une histoire urbaine de la nature", *Genèses*, n. 37, 1999, pp. 156-169.
- Caroline HODAK, *Du théâtre équestre au cirque: le cheval au cœur des savoirs et des*

loisirs (1760-1860), Belin, Paris 2018.

Max HORKHEIMER, “Il grattacielo”, in *Crepuscolo. Appunti presi in Germania 1926-1931*, Einaudi, Torino 1997.

Oscar HORTA, *Una morale per tutti gli animali: al di là dell'ecologia*, Mimesis, Milano 2014.

Oscar HORTA, “The Problem of Evil in Nature: Evolutionary Bases of the Prevalence of Disvalue”, *Relations*, vol. 3 (“Beyond Anthropocentrism”), n. 1, 2015.

Jason C. HRIBAL, “Animals are Part of the Working Class: Commons, Enclosure and Resistance in the Atlantic World”, tesi di dottorato in storia presso l'Università di Toledo, 2002.

Jason C. HRIBAL, “Animals Are Part of the Working Class: A Challenge to Labor History”, *Labor History*, vol. 44, n. 4, 2003, pp. 435-453.

Jason C. HRIBAL, *Fear of the Animal Planet: the Hidden History of Animal Resistance*, AK Press/CounterPunch, Petrolia e Oakland 2010.

Florence HULAK, “Michel Foucault, la philosophie et les sciences humaines: jusqu’où l’histoire peut-elle être foucaldienne?”, *Tracés. Revue de Sciences humaines*, n. 13, 2013, pp. 103-120.

Florence HULAK, “En avons-nous fini avec l’histoire des mentalités?”, *Philonsorbonne* [En ligne], n. 2, 2008.

Florence HULAK et Charles GIRARD (dir.), *Philosophie des sciences humaines. T. 1: Concepts et problèmes*, Vrin, Paris 2012.

Florence HULAK et Charles Girard (dir.), *Philosophie des sciences humaines. T. 2: Méthodes et concepts*, Vrin, Paris 2018.

Philippe HUNEMAN, “Kant vs. Leibniz in the Second Antinomy: Organisms are not infinitely subtle machines”, *Kant-Studien*, vol. 105, n. 2, 2014, pp. 155-195.

Manlio IOFRIDA e Diego MELEGARI, *Foucault*, Carocci editore, Roma 2017.

Manlio IOFRIDA, *Per un paradigma del corpo: una rifondazione filosofica dell'ecologia*, Quodlibet, Macerata 2019.

Orazio IRRERA, “Decentrare la biopolitica. Note per una genealogia coloniale dell'ecologia politica”, in Igor PELGREFFI (a cura di), *Ecologia. Teoria, natura*,

politica, Kaiak Edizioni, Tricase 2018, pp. 161-176.

Orazio IRRERA, “L’empire de l’involontaire et la volonté de n’être pas gouverné”, *Revista de Filosofia Aurora*, vol. 31, n. 52, 2019, pp. 224-256.

François JACOB, *La logica del vivente. Storia dell’ereditarietà*, Einaudi, Torino 1971.

François JARRIGE, “L’historien et la question écologique”, *Histoire@Politique*, vol. 31, n. 1, 2017, pp. 75-83.

Julian JAYNES, “The Historical Origins of «Ethology» and «Comparative Psychology»”, *Animal Behaviour*, vol. 17, nov. 1969.

Roland JUSSIAU, Louis MONTMÉAS et Jean-Claude PAROT, *L’élevage en France, 10000 ans d’histoire*, Educagri, Dijon 1999.

Kathleen KETE, *The Beast in the Boudoir. Petkeeping in nineteenth-century Paris*, University of California Press, Berkeley 1994.

Ivan KIRIOW, *Théories scientifiques et représentations littéraires de l’hérédité en France (1847-1902): la science dans l’espace public, entre acculturation et appropriation*, thèse de doctorat sous la direction de Claude Blanckaert, EHESS, 2010.

Thomas KUHN, *La struttura delle rivoluzioni scientifiche. Come mutano le idee della scienza*, Torino, Einaudi, 1978.

Kevin N. LALAND and Bennet G. GALEF Jr. (eds.), *The Question of Animal Culture*, Harvard University Press, Cambridge 2009.

Sophie LAMBERT-WIBER et François HOURMANT (dir.), *L’animal et le pouvoir*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes 2016.

Donna LANDRY, *Noble Brutes. How Eastern Horses Transformed English Culture*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore 2009.

Raphaël LARRÈRE, “L’utopie forestière de F.A. Rauch”, in François Antoine RAUCH, *L’Harmonie hydrovégétale et météorologique ou l’Utopie forestière, extraits de l’ouvrage de Rauch, précédés d’un commentaire de G. R. Larrère*, Rungis INRA, Paris 1985.

Goulven LAURENT, *Paléontologie et évolution en France 1800-1860, de Cuvier-*

- Lamarck à Darwin*, CTHS, Paris 1987.
- Hervé LE GUYADER, *Geoffroy Saint-Hilaire 1772-1844. Un naturaliste visionnaire*, Belin, Paris 1998.
- Emmanuel LE ROY LADURIE, *Histoire du climat depuis l'an mil*, Flammarion, Paris 1967.
- David E. LEARY, "The Fate and Influence of John Stuart Mill's Proposed Science of Ethology", *Journal of the History of Ideas*, vol. XLIII, n. 1, 1982, pp. 153-162.
- Richard LEFEBVRE DES NOËTTES, *La force motrice animale à travers les âges*, Berger-Levrault, Paris 1924.
- Georgette LEGÉE, *Pierre Flourens, 1794-1867: physiologiste et historien des sciences*, 2 voll., F. Paillart éditeur, Abbeville 1992.
- Dominique LESTEL, *Les Origines animales de la culture*, éditions Flammarion, Paris 2001.
- Dominique LESTEL, "Ethology and ethnology: the coming synthesis. A general introduction", *Social Science Information*, SAGE Publications, vol. 45, n. 2, 2006, pp. 147-153.
- Dominique LESTEL, "Pensare con l'animale", *Discipline Filosofiche*, n. XIX, vol. I, 2009, pp. 153-169.
- Dominique LESTEL, "L'homme devant l'animal: observer une autre intelligence", Interview de D. Lestel par J.L. Giribone, *Esprit*, juin 2010, pp. 116-132.
- Sylvain LETEUX, "L'image des bouchers (XIII^e-XX^e siècle)", *Images du travail. Travail des images*, n. 1, 2015.
- Christopher LEVER, *They dined on eland. The story of acclimatization societies*, Quiller, London 1992.
- Claude LÉVI-STRAUSS, *Anthropologie structurale II*, Plon, Paris 1973.
- Pietro LI CAUSI e Roberto POMELLI (a cura di), *L'anima degli animali. Aristotele, frammenti stoici, Plutarco, Porfirio*, Einaudi, Torino 2015.
- Fabien LOCHER et Grégory QUENET, "L'histoire environnementale: origines, enjeux et perspectives d'un nouveau chantier", *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, n. 56, vol. 4, 2009, pp. 7-38.
- Gustave LOISEL, *Histoire des Ménageries de l'Antiquité à nos Jours*, 3 voll., Doin et

Laurens, Paris 1912.

Konrad LORENZ, *La scienza naturale dell'uomo. Il «manoscritto russo»*, Mondadori, Milano 1993.

Konrad LORENZ, *Evoluzione e modificazione del comportamento*, Bollati Boringhieri, Torino 1994.

Konrad LORENZ, *Natura e destino*, Mondadori, Milano 1990.

Konrad LORENZ, *L'altra faccia dello specchio. Per una storia naturale della conoscenza*, Adelphi, Milano 1974.

Florence LOTTERIE, *Progrès et perfectibilité: un dilemme des Lumières Françaises*, Voltaire Foundation, Oxford 2006.

Laurent LOTY, "Métaphysique et science de la nature: Dupont de Nemours contre la théorie de l'instinct", in Claude BLANCKAERT, Jean-Louis FISCHER, Roselyn REY (dir.), *Nature, Histoire, Société, Essais en hommage à Jacques Roger*, Klincksieck, Paris 1995.

John LOUGH, "The Problem of the unsigned articles in the *Encyclopédie*", *SVEC*, n. XXXII, 1965.

John LOUGH, *Essays on the Encyclopédie*, Oxford University Press, London 1968.

Arthur O. LOVEJOY, *La Grande Catena dell'Essere*, Feltrinelli, Milano 1966.

Clay MACSHANE and Joel A. TARR, *The Horse in the City. Living Machine in the Nineteenth Century*, John Hopkins University Press, Baltimore 2007.

Valerio MARCHETTI, *L'invenzione della bisessualità. Discussioni tra teologi, medici e giuristi del XVII secolo sull'ambiguità dei corpi e delle anime*, Mondadori, Milano 2001.

Maurice MANQUAT, *Aristote naturaliste*, Vrin, Paris 1932.

Arkadiusz MARCINIAK, *Placing Animals in Neolithic: Social Zooarchaeology of Prehistoric Farming Communities*, Routledge, New York 2005.

Roberto MARCHESINI (a cura di), *Zooantropologia. Animali e umani: analisi di un rapporto*, Red, Como 1999.

Roberto MARCHESINI, *Fondamenti di zooantropologia. Zooantropologia applicata*, Perdisa, Bologna 2006.

- Roberto MARCHESINI, *Intelligenze plurime. Manuale di scienze cognitive animali* Perdisa Editore, Bologna 2008.
- Albert MARINUS, “Mœurs, usages, coutumes, traditions”, *Nouvelle revue des traditions populaires*, n. 1, vol. 2, Mars-Avril 1949.
- Isabelle MARTIN, *L'animal sur les planches au XVIII^e siècle*, Honoré Champion Éditeur, Paris 2007.
- Fernand MAURY, *Etude sur la vie et les œuvres de Bernardin de Saint-Pierre*, Librairie Hachette, Paris 1896.
- Maddalena MAZZOCUT-MIS, “Una scienza per ogni mostro. Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, Cuvier, Balzac e la querelle... sulla «zebra mostruosa»”, *Lo Sguardo. Rivista di Filosofia*, n. 9, vol. 2, 2012, pp. 137-149.
- Maddalena MAZZOCUT-MIS, *Mostro. L'anomalia e il deforme nella natura e nell'arte*, Guerini, Milano 2013.
- Jean-Luc MAYAUD, “L'élevage bovin: d'un mal nécessaire à la spécialisation”, in Monique PAILLAT (dir.), *Le mangeur et l'animal. Mutations de l'élevage et de la consommation*, Autrement, Paris 1997, pp. 11-32.
- Sarah MCFARLAND and Ryan HEDIGER (eds.), *Animals and agency: an interdisciplinary exploration*, Brill, Leiden 2009.
- Malik MELLAH, “Portrait du berger en figure républicaine ou comment faire entrer l'animal domestique en Révolution”, *Annales historiques de la Révolution française*, n. 374, oct.-déc. 2013, pp. 85-110.
- Malik MELLAH, “Baquets, salons et écuries. Du compagnon animal en révolution”, *Annales historiques de la Révolution française*, n. 377, juill.-sept. 2014, pp. 81-107.
- Malik MELLAH, “L'École d'Alfort, les bêtes à laine et le perfectionnement des arts économiques. De la fin du Directoire à l'Empire”, *Histoire & Sociétés Rurales*, n. 43, 2015/1, pp. 73-101.
- Malik MELLAH, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813). Une histoire politique et républicaine avec l'animal domestique*, thèse de doctorat sous la direction de Pierre Serna, Université Paris I Panthéon-Sorbonne, 2018.
- Malik MELLAH et Pierre SERNA, “Réinventer l'harmonie politique de tous les êtres vivants: un projet révolutionnaire et zootechnique (1792-1820)”, *Revue d'histoire du*

XIX^e siècle, n. 54, 2017.

Jérôme MICHALON, Antoine DORÉ et Chloé MONDÉMÉ, “Une sociologie avec les animaux: faut-il changer de sociologie pour étudier les relations humains/animaux?”, *SociologieS*, Association internationale des sociologues de langue française, Toulouse 2016.

Jason W. MOORE (dir.), *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism*, PM Press, Oakland 2016.

Sergio MORAVIA, “Dall'«homme machine» all'«homme sensible». Meccanicismo, animismo e vitalismo nel secolo XVIII”, *Belfagor*, vol. 29, n. 6, 1974, pp. 633-648.

Pierre-Marie MOREL, *De la matière à l'action. Aristote et le problème du vivant*, Vrin, Paris 2007.

Baptiste MORIZOT, *Les Diplomates: Cohabiter avec les loups sur une autre carte du vivant*, Wildproject, Marseille 2016.

Cecilia MURATORI, “Between Machinery and Rationality. Two Opposing Views on Animals in the Renaissance – and Their Common Origin”, *Lo Sguardo – Rivista di filosofia*, vol. 18, n. 2, 2015, pp. 11-22.

René MUSSET, “L'administration des haras et l'élevage du cheval en France au XVIII^e siècle (1715-1790)”, *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, vol. 13, n. 2, 1909, pp. 36-57; e vol. 13, n. 2, 1909, pp. 133-152.

Susan NANCE, *Entertaining Elephants: Animal Agency and the Business of the American Circus*, Johns Hopkins University Press, Baltimore 2013.

Susan NANCE, “Animal History: The Final Frontier?”, *The American Historian*, n. 6, novembre 2015.

Steve NARAGON, “Kant on Descartes and the Brutes”, *Kant-Studien*, n. 81, 1990, pp. 1-23.

Friedrich NIETZSCHE, *Al di là del bene e del male*, Mursia, Milano 1989.

Bertrand NOUAILLES, *Le Monstre, la vie, l'écart. La tératologie d'Étienne et d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire*, Classiques Garnier, Paris 2017.

Giuseppe OLMÍ, *Representing the Body: Art and Anatomy from Leonardo to*

Enlightenment, Bononia University Press, Bologna 2006.

Michael A. OSBORNE, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, Indiana University Press, Bloomington 1994.

Michael A. OSBORNE, “La Société zoologique d'acclimatation entre la guerre franco-prussienne et la Grande Guerre”, in Claude BLANCKAERT, Claudine COHEN, Pietro CORSI et Jean-Louis FISCHER (dir.), *Le Muséum au premier siècle de son histoire*, Editions du Muséum national d'Histoire naturelle, Paris 1997, pp. 125-153.

Michael A. OSBORNE, “The Role of Exotic Animals in the Scientific and Political Culture of Nineteenth Century France”, in Liliane BODSON (dir.), *Les animaux exotiques dans les relations internationales: espèces, fonctions, significations*, Université de Liège, Liège 1998, pp. 15-32.

Michael A. OSBORNE, “Geoffroy Saint-Hilaire, Isidore”, in Noretta KOERTGE (ed.), *New Dictionary of Scientific Biography*, Scribner, New York 2007, vol. 3.

Luca PALTRINIERI, “La notion de régulation dans l'histoire des doctrines de population”, *Araben. Les Cahiers du Greph*, n. 4, printemps 2008, pp. 60-76.

Luca PALTRINIERI, “L'émergence de la population. Mirabeau, Quesnay, Moheau”, in Audrey KIÉFER et David RISSE (dir.), *La biopolitique outre-Atlantique après Foucault*, L'Harmattan, Paris 2012, p. 73-88.

Nicola PANICHI, *Montaigne*, Carocci editore, Roma 2010.

Nicola PANICHI, “Le scepticisme qui «gagne» le jugement. Le Plutarque de Montaigne”, Pierre MAGNARD et Thierry GONTIER (dir.), *Montaigne*, CERF, Paris 2010.

Nicola PANICHI and Mariafranca SPALLANZANI (eds.), *Montaigne and Descartes*, University of Chicago, Chicago 2012.

Nicola PANICHI, “Montaigne and Animal Ethics”, in Cecilia MURATORI and Burkhard DOHM (eds.), *Ethical Perspectives on Animals in the Renaissance and Early Modern Period*, Papers presented at the conference held at the Center for Advanced Studies LMU (Munich, Germany, Oct. 6-7, 2011), Sismel-Edizioni del Galluzzo, Firenze 2013, pp. 91-110.

Geoffrey PARKER, *La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere*

dell'Occidente, Il Mulino, Bologna 1990.

Harry W. PAUL, *From Knowledge to Power: The Rise of the Science Empire in France, 1860-1939*, Cambridge University Press, Cambridge 1985.

Corinne PELLUCHON, *Manifeste animaliste: politiser la cause animale*, Alma éditeur, Paris 2017.

Valentin PELLOSSE, “Imaginaire sociale et protection de l'animal. Des amis des bêtes de l'an X au législateur de 1850”, première partie, *L'Homme*, n. XXI, vol. 4, oct.-déc. 1981, p. 5-33; e deuxième partie, *L'Homme*, n. XXII, vol. 1, janv.-mars 1982, p. 33-51.

André PICHOT, “L'intériorité en biologie”, *Rue Descartes*, n. 43, vol. 1, 2004, pp. 39-48.

Éric PIERRE, “Réformer les relations entre les hommes et les animaux: fonction et usages de la loi Grammont en France (1850-1914)”, *Déviance et Société*, vol. 31, 2007/1, pp. 65-76.

Florence F.J.M. PIETERS, “La Ménagerie du Muséum National d'Histoire Naturelle, par Lacépède, Cuvier & Geoffroy”, *Bijdragen tot de Dierkunde*, n. 51, vol. 2, 1981, pp. 219-249.

Jean-Louis POIRIER, “Elements pour une zoologie philosophique”, *Critique*, vol. XXXIV, n. 375-376, août-septembre 1978, pp. 673-706.

Violette POUILLARD, *En captivité. Politiques humaines et vies animales dans les jardins zoologiques du XIXe siècle à nos jours. (Ménagerie du Jardin des Plantes, zoos de Londres et Anvers)*, thèse de doctorat sous la direction d'Éric Baratay, Université libre de Bruxelles-Université Jean Moulin-Lyon 3, 2015.

Violette POUILLARD, *Histoire des zoos par les animaux. Impérialisme, contrôle, conservation*, Champ Vallon, Ceyzérieu 2019.

Grégory QUENET, *Qu'est-ce que l'histoire environnementale*, Champvallon, Seyssel 2014.

Grégory QUENET, *Versailles, une histoire naturelle*, La Découverte, Paris 2015.

Renzo RAGGHIANI, “Montaigne lecteur sceptique de l'Ecclésiaste”, in Nicola PANICHI (dir.), “Montaigne et les philosophes”, *Montaigne Studies*, vol. XXI, n. 1-2,

2009.

Revue d'histoire du XIX^e siècle, vol. 54 (“La part animale du XIX^e siècle”), 2017.

Roselyn REY, “L'animalité dans l'œuvre de Bernardin de Saint-Pierre: convenance, consonance et contraste”, *Revue de synthèse*, n. 113, vol. 3-4, juil.-dec. 1992.

Jeremy RIFKIN, *Ecocidio. Ascesa e caduta della cultura della carne*, Mondadori, Milano 2001.

Stefano RIGHETTI, *Lecture su Michel Foucault. Forme della “verità”: follia, linguaggio, potere, cura di sé*, Liguori Editore, Napoli 2011.

Stefano RIGHETTI, *Foucault interprete di Nietzsche. Dall'assenza d'opera all'estetica dell'esistenza*, Mucchi Editore, Modena 2012.

Harriet RITVO, *The Animal Estate: The English and Other Creatures in the Victorian Age*, Harvard University Press, Cambridge 1987.

Daniel ROCHE, *Les Écuries royales (XVI^e-XVIII^e siècles)*, Association pour l'Académie d'art équestre de Versailles, Paris 1998.

Daniel ROCHE, *Voitures, chevaux, attelages du XVI^e au XVIII^e siècles*, Association pour l'Académie d'art équestre, Paris 2001.

Daniel ROCHE, *La Culture équestre de l'Occident, XVI^e-XIX^e siècle. L'Ombre du cheval*, Fayard, Paris (vol. I, *Le Cheval moteur. Essai sur l'utilité équestre*, 2008; vol. II, *La Gloire et la puissance. Essai sur la distinction équestre*, 2011; vol. III, *Connaissance et passion*, 2015).

Daniel ROCHE, “Histoire des animaux. Questions pour l'histoire des villes”, *Histoire urbaine*, n. 47, 2016/3, pp. 5-12.

Frederick ROSEN, “Il carattere, l'«etologia» e la politica in John Stuart Mill”, *Rivista di Filosofia*, 2008, p. 397-419.

Paolo Aldo ROSSI, “Il tema dell'animale alle origini del meccanicismo moderno”, *Miscellanea filosofica*, 1982, pp. 9-49.

Jean ROSTAND, *Biologie et Humanisme*, Gallimard, Paris 1964.

Olivier ROUX, *Monstres. Une histoire générale de la tératologie des origines à nos jours*, CNRS Editions, Paris 2008.

Peter SAHLINS, *1668: The Year of the Animal in France*, Zone Books, New York

2017.

Emmanuel SALANSKIS, *L'épreuve de l'élevage dans la pensée de Nietzsche*, thèse de doctorat sous la direction de Patrick Wotling, Université de Reims, 2011.

Emmanuel SALANSKIS, “Un prisme de la pensée historique de Nietzsche: l'élevage”, in Bertrand BINOCHÉ e Arnaud SOROSINA (dir.), *Les historicités de Nietzsche*, Publications de la Sorbonne, Paris 2016, pp. 183-196.

Aragon SANTIAGO, “Le rayonnement international de la Société zoologique d'acclimatation: Participation de l'Espagne entre 1854 et 1861”, *Revue d'histoire des sciences*, n. 58, vol. 1, 2005, pp. 169-206.

Max SCHELER, *La posizione dell'uomo nel cosmo*, FrancoAngeli, Milano 2000.

James C. SCOTT, *Against the Grain. A Deep History of the Earliest States*, Yale University Press, New Haven 2017.

Emanuela SCRIBANO, “Lo stato di pura natura dalla teologia alla politica”, in Michele CILIBERTO e Cesare VASOLI (a cura di), *Rinascimento*, seconda serie, vol. XLVIII, Leo S. Olschki Editore, Firenze 2008, pp. 511-525.

Emanuela SCRIBANO, *Macchine con la mente. Fisiologia e metafisica tra Cartesio e Spinoza*, Carocci, Roma 2015.

Pierre SERNA, *La République des girouettes. Une anomalie: la France de l'extrême centre, 1789-1815 et au-delà*, Champ Vallon, Seyssel 2005.

Pierre SERNA, “Lefebvre au travail, le travail de Georges Lefebvre: un océan d'érudition sans continent Liberté?”, *La Révolution française*, n. 2, 2010.

Pierre SERNA, *L'animale e la Repubblica: 1789-1802, alle origini dei diritti delle bestie*, Mimesis, Milano 2019 (2016).

Pierre SERNA, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, Fayard, Paris 2017.

Pierre SERNA, “La sicuration des animaux ou les fondements d'une République avec les animaux (1792-1802)”, in Fabien CARRIÉ et Christophe TRAÏNI (dir.), *S'engager pour les animaux*, Puf, Paris 2019, pp. 13-26.

Pierre SERNA, *L'extrême centre ou le poison français. 1789-2019*, Champ Vallon, Ceyzérieu 2019.

François SIGAUT, “Propos contre-révolutionnaires sur le néolithique, l'agriculture,

etc.”, in Jean-Paul DEMOULE (dir.), *La Révolution néolithique dans le monde*, CNRS Éditions, Paris 2009, pp. 181-196.

Mariafranc a SPALLANZANI, “Descartes e il ‘paradosso’ degli animali-macchina”, *Bruniana & Campanelliana. Ricerche filosofiche e materiali storico-testuali*, anno XVII, 2011/1, pp. 185-195.

Emma C. SPARY, *Utopia's Garden. French Natural History from Old Regime to Revolution*, University of Chicago Press, Chicago and London 2000.

Céline SPECTOR, “Science des mœurs et théorie de la civilisation: de *L'Esprit des lois* de Montesquieu à l'école historique écossaise”, in Bertrand BINOCHE (dir.), *Les équivoques de la civilisation*, Champ Vallon, Seyssel 2005, pp. 136-160.

Jean STAROBINSKI, “Descartes et la médecine”, *Synthèses*, n. 80, 1953, pp. 333-338.

Charles STÉPANOFF and Jean-Denis VIGNE (dir.), *Hybrid Communities. Biosocial Approaches to Domestication and Other Trans-species Relationships*, Routledge, London 2018.

Laurent SUEUR, “Rêver du paradis sur terre: la morale de la société protectrice des animaux de Paris au XIX^e siècle”, *Revue Historique*, n. 593, janv.-mars 1995, pp. 135-155.

Ferhat TAYLAN, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, Éditions de la Sorbonne, Paris 2018.

Keith THOMAS, *Man and the Natural World: Changing Attitudes in England, 1500–1800*, Allen Lane, London 1983.

Marion THOMAS, *Rethinking the history of ethology: French animal behaviour studies in the Third Republic (1870-1940)*, tesi di dottorato presso l'Università di Manchester, Center for the History of Science, Technology and Medicine, 2003.

Marion THOMAS, “Entre médecine et politique: Félix Vicq d'Azyr et la lutte contre la peste bovine sous l'Ancien Régime”, *Bulletin d'Histoire et d'Épistémologie des Sciences de la Vie*, vol. 19, n. 1, 2012, pp. 97-126.

Marion THOMAS, “Histoire de la psychologie animale: la question de l'intelligence animale en France et aux États-Unis au début du XX^e siècle”, *L'homme et la société*, n. 167/168/169, vol. 1, 2008, pp. 223-250.

TOMMASO D'AQUINO, *La somma teologica*, Edizioni Studio Domenicano, Bologna 2014.

Patrick TORT, *L'Ordre et les Monstres. Le débat sur l'origine des déviations anatomiques au XVIIIe siècle*, Le Sycomore, Paris 1980.

Francesco TOTO, Laetitia SIMONETTA e Giorgio BOTTINI (dir.), *Entre nature et histoire. Mœurs et coutumes dans la philosophie moderne*, Classiques Garnier, Paris 2017.

Salvo VACCARO, “Biopolitica e zoopolitica”, in Salvo VACCARO e Andrea CAVAZZINI (a cura di), *La vie au-delà de la biopolitique. La vita oltre la biopolitica*, Mimesis, Milano 2013, pp. 11-22.

Mario VEGETTI, *Il coltello e lo stilo. Le origini della scienza occidentale*, il Saggiatore, Milano 1979.

Mario VEGETTI, “Naturalizzazione animale, epistemologia e politica. Intervista a Mario Vegetti di Benedetta Piazzesi”, *aut aut*, n. 378, giugno 2018.

Julien VINCENT, “L'animal des Idéologues, par-delà nature et culture (1794-1804)”, *Annales historiques de la Révolution française*, n. 392, vol. 2, 2018, pp. 31-58.

Julien VINCENT, “«Un Dogue de fort race»: Dupont de Nemours ou la physiocratie réincarnée (1793-1807)”, *La Révolution française*, n. 14, 2018.

Eduardo VIVEIROS DE CASTRO, *Metafisiche cannibali. Elementi di antropologia post-strutturale*, ombre corte, Verona 2017.

Michel VOVELLE, “L'histoire et la longue durée”, in Jacques LE GOFF, Roger CHARTIER et Jacques REVEL (dir.), *La Nouvelle Histoire*, CEPL, Paris 1978, pp. 316-343.

Michel VOVELLE, *De la cave au grenier: un itinéraire en Provence au XVIIIe siècle. De l'histoire sociale à l'histoire des mentalités*, Serge Fleury éditeur, Québec 1980.

Michel VOVELLE, *Idéologies et mentalités*, Gallimard, Paris 1982.

Michel VOVELLE et Christian-Marc BOSSÉNO, “Des mentalités aux représentations”, *Sociétés & Représentations*, n. 12, vol. 2, 2001.

Georges WEULERSSE, *Le mouvement physiocratique en France (de 1756 à 1770)*, 2

voll., Félix Alcan, Paris 1910.

Ernest WICKERSHEIMER, *La médecine et les médecins en France à l'époque de la Renaissance*, Maloine, Paris 1906.

Catherine WILSON, *The Invisible World. Early Modern Philosophy and the Invention of the Microscope*, Princeton University Press, Princeton 1995.

Cary WOLFE (ed.), *Zoontologies: The Question of the Animal*, University of Minnesota Press, Minneapolis 2003.

Charles T. WOLFE, “Endowed Molecules and Emergent Organization: The Maupertuis-Diderot Debate”, *Early Science and Medicine*, n. 15, 2010, pp. 38-65.

Caterina ZANFI, “«Le sociale est au fond du vital»: notes sur un débat à l'arrière-plan des *Deux sources* d'Henri Bergson”, in Olivier AGARD, Gerald HARTUNG, Heike KOENIG (dir.), *Die Lebensphilosophie zwischen Frankreich und Deutschland. La philosophie de la vie entre la France et l'Allemagne*, Ergon Verlag, Baden-Baden 2019, pp. 145-163.

Melinda A. ZEDER, Daniel BRADLEY, Eve EMSHWILLER and Bruce D. SMITH (eds.), *Documenting Domestication: New Genetic and Archaeological Paradigms*, University of California Press, Berkeley 2006.

Anthony ZIELONKA, *Alphonse Esquiros (1812-1876). A Study of his Works*, Champion-Slatkine, Paris-Genève 1985.

RÉSUMÉ SUBSTANTIEL DE LA THÈSE¹⁵⁵⁹

1. La place des animaux dans la structure anthropologique de l'épistémè moderne

En 1830, l'historien de l'Antiquité Dureau de La Malle constate que, dans l'histoire des vicissitudes humaines, peu de choses ont été négligées comme le rapport de l'homme avec les autres animaux, face au rôle décisif qu'ils ont joué au sein de ses différentes activités et formes d'organisation sociale.

Les grandes révolutions du globe, la réunion des hommes en société, l'établissement des différentes religions, l'élévation et la chute des empires, tout ce qui tient enfin ou touche immédiatement à l'espèce humaine, a été soigneusement enregistré dans les traditions et les monumens historiques de tous les peuples. L'histoire de ces êtres inférieurs à l'homme, mais qu'on voit s'unir à sa destinée dès les premiers âges du monde, a été un peu négligée par leur maître orgueilleux. Elle n'a point offert à ses regards de brusques changemens, de grandes péripéties : elle a suivi, comme le temps et la nature, une marche lente, insensible. Enfin, après un certain nombre de siècles, on s'est avisé de jeter les yeux en arrière, et de mesurer l'espace parcouru ; on a vu, non sans étonnement, combien ces brutes tant dédaignées avaient contribué au développement de l'agriculture, du commerce, des richesses et du bien-être de la société.¹⁵⁶⁰

Ces années-là, des savants avec une formation républicaine et basée sur l'héritage des Lumières, proposent une théorie de la domestication animale de grande envergure :

¹⁵⁵⁹Je remercie vivement Caroline Ratel pour l'aide dans la traduction de ce résumé.

¹⁵⁶⁰Adolphe Dureau de La Malle, « De l'influence de la Domesticité sur les animaux depuis le commencement des temps historiques jusqu'à nos jours », *Annales des sciences naturelles*, t. XXI, Crochard, Paris 1830, p. 50-67, p. 51.

scientifique, historique, anthropologique et morale au même temps.¹⁵⁶¹ C'est alors que la domestication devient, pour la compréhension de l'histoire des civilisations humaines, ce phénomène incontournable qui interroge encore aujourd'hui la paléo-anthropologie et l'ethnologie :¹⁵⁶² les différentes formes d'organisation sociale (y compris la nôtre) trouveront dans le rapport à la nature et notamment dans leur façon de s'appropriier (et/ou soumettre) les autres espèces, l'un des plus importants facteurs de leur mode de fonctionnement.

Sachant que la reconnaissance de la portée sociale et historique des animaux, notamment domestiques, remonte au moins à la première moitié du XIX^e siècle, on ne peut qu'être surpris du fait que, aujourd'hui encore, une partie si modeste des intérêts historiographiques soit réservée aux animaux non humains. Pour comprendre les motivations d'une telle négligence, ainsi que celles de leur reconsidération récente, il faudrait mener une ample réflexion sur le rapport entre nature, histoire et société. Nous nous limiterons ici à envisager celles qui nous ont paru être les difficultés majeures rencontrées par « une histoire des animaux » d'un point de vue épistémologique et politique.

1561 Non seulement la domestication permet d'éclairer une série de problèmes scientifiques concernant l'histoire naturelle, mais elle permet également de retracer l'histoire de l'humanité dans ses étapes de civilisation, et presque de les récapituler dans un parcours qui mène de la brutalité à la douceur des traitements... douceur que seul une soigneuse procédure d'éducation et domestication des animaux rendra possible. Les chemins de la nature, de la civilité et de la morale semblent confluer dans le discours sur la domestication. Ce sera précisément Dureau de La Malle qui introduira et définira en France le concept de domestication (Adolphe Dureau de La Malle, « Considérations générales sur la Domestication des Animaux », *Annales des sciences naturelles*, t. XXVII, Crochard, Paris 1832, p. 5-33), concept qui sera après au centre du projet théorique et pratique d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire. Voir Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, La Maison Rustique, Paris 1861. Voir, à ce sujet, Jean-Pierre Digard, *L'homme et les animaux domestiques. Anthropologie d'une passion*, Fayard, coll. « Les temps des sciences », Paris 2009 ; et Claude Blanckaert, « Les animaux "utiles" chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire : La mission sociale de la zootechnie », *Revue de synthèse*, n. 3-4, 1992, p. 347-383.

1562 Sur la domestication dans la révolution néolithique voir : Jared Diamond, *Guns, Germs and Steel. The Fates of Human Society*, W.W. Norton, New York 1997 ; mais également Arkadiusz Marciniak, *Placing Animals in Neolithic: Social Zooarchaeology of Prehistoric Farming Communities*, Routledge, New York 2005. Sur la domestication et les « communautés hybrides » vues par les ethnologues voir : Charles Stépanoff et Jean-Denis Vigne (eds.), *Hybrid Communities, Biosocial Approaches to Domestication and Other Trans-species Relationships*, Routledge, Londres 2018 ; et plus en général Philippe Descola, *L'Écologie des autres. L'anthropologie et la question de la nature*, éditions Quae, Paris 2011 ; et Eduardo Viveiros de Castro, *Métaphysiques cannibales*, PUF, coll. « MétaphysiqueS », Paris 2010. Autour de ces questions, voir le récent James C. Scott, *Homo domesticus, Une histoire profonde des premiers États*, La Découverte, Paris 2019.

L'exclusion des animaux du champ des disciplines historiques s'inscrit dans une distribution plus générale des savoirs propre à l'époque moderne. L'histoire, aux côtés des autres sciences humaines, a basé son statut épistémologique sur le présupposé suivant : l'être humain serait un objet d'étude tout à fait exceptionnel par rapport au reste de la nature et donc aux animaux. Le *partage* entre sciences naturelles et sciences humaines, devenu célèbre dans sa version allemande entre *Naturwissenschaften* et *Kulturwissenschaften*,¹⁵⁶³ caractérise l'organisation du savoir à l'époque moderne et il est aujourd'hui astreint à une problématisation méticuleuse sous différents angles.¹⁵⁶⁴ Ce qui nous intéresse en l'occurrence, c'est le dispositif anthropologique à partir duquel ce partage s'articule et la position ambiguë qui y est accordée aux animaux non humains.

La spécificité des sciences humaines est en effet fondée sur le fait de présupposer que les phénomènes culturels, techniques, sociaux et historiques sont exclusivement humains et qu'ils ne peuvent donc être ramenés au régime d'explication déterministe opérant dans les sciences naturelles. Afin de restituer la profondeur historique de ce présupposé épistémologique, il serait nécessaire d'énumérer une longue liste d'arguments qui, de l'antiquité à l'âge classique, en passant par la réflexion théologique, ont été déployés pour appuyer la thèse de l'exceptionnalité humaine. Une telle reconstruction historico-philosophique excède l'économie de notre recherche et nous nous limiterons à renvoyer aux importantes études qui lui ont été amplement consacrées.¹⁵⁶⁵ Nonobstant son inscription dans un horizon de problèmes bien plus vaste, il nous semble toutefois opportun de souligner la spécificité moderne de cette

1563 Voir par exemple Wilhelm Dilthey, *Introduction à l'étude des sciences humaines : essai sur le fondement qu'on pourrait donner à l'étude de la société et de l'histoire*, PUF, Paris 1942 (1883) ; et Heinrich Rickert, *Science de la culture et science de la nature suivi de Théorie de la définition*, Gallimard, Paris 1997 (1899). Voir Sylvie Mesure, *Dilthey et la fondation des sciences historiques*, PUF, Paris 1990. Pour une vision d'ensemble des présupposés épistémologiques des différentes sciences humaines, voir Florence Hulak et Charles Girard (dir.), *Philosophie des sciences humaines. T. 1 : Concepts et problèmes*, Vrin, Paris 2012 ; et Florence Hulak et Charles Girard (dir.), *Philosophie des sciences humaines. T. 2 : Méthodes et concepts*, Vrin, Paris 2018.

1564 Voir par exemple Jerome Bernard Cohen, *The Natural Sciences and the Social Sciences : Some Critical and Historical Perspectives*, Kluwer, Dordrecht 1994 ; et Dominique Guillo, *Sciences sociales et sciences de la vie*, PUF, Paris 2000.

1565 Pour consulter trois classiques d'une littérature désormais abondante, voir Élisabeth de Fontenay, *Le silence des bêtes : La philosophie à l'épreuve de l'animalité*, Fayard, coll. « Histoire de la pensée », Paris 1998 ; Cary Wolfe (ed.), *Zoontologies: The Question of the Animal*, University of Minnesota Press, Minneapolis 2003 ; et Massimo Filippi et Filippo Trasatti (dir.), *Nell'albergo di Adamo. Gli animali, la questione animale e la filosofia*, Mimesis, Milano 2010.

configuration anthropologique, puisque c'est justement avec la modernité que le problème du statut de l'Homme, et de son exceptionnalité, commence à assumer une fonction épistémologique générale qui en fait le principe d'organisation des savoirs.¹⁵⁶⁶

Michel Foucault a identifié, en ce sens, une structure anthropologique de l'*épistémè* moderne, axée sur le statut épistémologique ambigu de l'être humain. L'opération critique accomplie par la philosophie kantienne accompagne, en l'élevant au rang de système, le déplacement d'une *épistémè* fondée sur un ordre ontologique, à une *épistémè* fondée sur l'anthropologie qui observe en l'Homme le principe de toute connaissance possible. L'Homme « étrange doublet empirico-transcendantal », selon une célèbre définition,¹⁵⁶⁷ représenterait pour l'*épistémè* moderne, notamment pour les sciences humaines, cet être qui est à la fois « objet difficile et sujet souverain de toute connaissance possible »,¹⁵⁶⁸ se trouvant dans cette « position ambiguë d'objet pour un savoir et de sujet qui connaît : souverain soumis, spectateur regardé ».¹⁵⁶⁹ De ce resserrement sur l'Homme de l'acte de connaissance, qui concerne tous les domaines du savoir de la modernité, les sciences humaines sont l'expression la plus significative. En effet, la « nature humaine » y apparaît de manière ambiguë, comme l'objet d'une connaissance empirique et comme condition de possibilité de cette même connaissance, comme le contenu empirique permettant de valider rétrospectivement la connaissance elle-même. La finitude de la condition anthropologique en résulte donc, selon Foucault, « dédoublée et fondée », ainsi que « récupéré[e] comme “nature” de la nature humaine ».¹⁵⁷⁰ En raison de cette « surélévation transcendantale » de l'empirique,¹⁵⁷¹ les

1566« Sans doute les sciences naturelles ont traité de l'homme comme d'une espèce ou d'un genre : la discussion sur le problème des races au XVIII^e siècle en est le témoignage. La grammaire et l'économie d'autre part utilisaient des notions comme celles de besoin, de désir, ou de mémoire et d'imagination. Mais il n'y avait pas de conscience épistémologique de l'homme comme tel. L'*épistémè* classique s'articule selon des lignes qui n'isolent en aucune manière un domaine propre et spécifique de l'homme. Et si on insiste encore, si on objecte que nulle époque pourtant n'a accordé davantage à la nature humaine, ne lui a donné de statut plus stable, plus définitif, mieux offert au discours – on pourra répondre en disant que le concept même de la nature humaine et la manière dont il fonctionnait excluait qu'il y eût une science classique de l'homme. » (Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, Gallimard, Paris 1966, p. 320).

1567*Ibidem*, p. 329.

1568*Ibidem*, p. 321.

1569*Ibidem*, p. 323.

1570Michel Foucault, « Introduction à l'Anthropologie », in Emmanuel Kant, *Anthropologie du point de vue pragmatique*, Vrin, Paris 2008, p. 77.

1571Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 376.

sciences humaines ont pu s'arroger une fonction normative qui représente l'un des principaux objectifs polémiques de l'archéologie foucauldienne.

À présent, venons-en à la place réservée aux animaux dans cette articulation des savoirs. Dans l'un des passages les plus significatifs de la réflexion kantienne sur la connaissance de soi, Foucault a repéré le dispositif empirico-transcendental au cœur de l'opération de connaissance moderne. Néanmoins, c'est dans le même passage de 1797 des *Lose Blätter*, les feuillets manuscrits de Kant, que nous trouvons aussi les éléments d'une réflexion supplémentaire sur la position épistémologique ambiguë réservée aux animaux non-humains. Kant y distingue en effet « Das auffassende Ich (der Apprehension), welches der Mensch mit den Tieren gemein hat, und das denkende ich (der Apperzeption), welches ihn von allen anderen Tieren unterscheidet und sich selbst zum Gegenstande seiner Vorstellungen macht und sich der Verknüpfung seiner Vorstellungen bewusst ist. »¹⁵⁷² À la différence du dualisme cartésien, Kant ne conçoit pas, comme nous le savons, les animaux simplement comme des « choses »,¹⁵⁷³ sans leur reconnaître pour autant une subjectivité intégrale. Ils ne participent de la subjectivité que dans sa partie empirique, dans la mesure où le « moi-objet » de l'appréhension leur est attribué mais pas le « moi-sujet » de l'aperception. Au contraire, cette faculté réflexive fait de l'homme un être capable de se retourner sur sa propre expérience et de se concevoir comme un « moi-sujet », comme on peut le lire dans un autre célèbre passage kantien :

« Je suis conscient de moi-même » est une pensée qui contient déjà un double moi, le moi comme sujet et le moi comme objet. Comment il est possible que moi, le *je pense*, je sois pour moi-même un objet (de l'intuition) et qu'ainsi je puisse me distinguer de moi-même, voilà qui est absolument impossible à expliquer, bien que ce soit un fait indubitable ; mais cela révèle un pouvoir à ce point élevé au-dessus de toute intuition sensible qu'il entraîne, en tant que fondement de la possibilité d'un entendement, la complète distinction d'avec tout animal auquel nous n'avons pas motif à attribuer un pouvoir de se dire *je* à soi-

¹⁵⁷²Emmanuel Kant, *Lose Blätter* E 21, cit. dans Rudolf Eisler, *Kant-Lexikon. Nachschlagewerk zu Kants sämtlichen Schriften, Briefen und handschriftlichem Nachlaß*, Georg Olms Verlag, Hildesheim-Zürich-New York 1984, p. 250.

¹⁵⁷³Voir Steve Naragon, « Kant on Descartes and the Brutes », *Kant-Studien*, n. 81, 1990, pp. 1-23.

même.¹⁵⁷⁴

L'interrogation kantienne sur les facultés cognitives des animaux non humains a donc une fonction cruciale pour répondre à la question « qu'est-ce que l'homme », étant donné que pour lui, « la comparaison avec les animaux est, de fait, la seule qui soit possible ».¹⁵⁷⁵ Alors que Kant refuse aux animaux une connaissance de type intellectuel, spécifiquement humaine, il les reconnaît en tant que sujets d'une forme de « connaissance faible »,¹⁵⁷⁶ une connaissance empirique et sensible qui demeure inconsciente : celle des animaux n'est qu'une « intuition aveugle », pour reprendre la célèbre définition kantienne. Ces derniers sont donc l'exemple, paradoxal mais néanmoins paradigmatique, de cette *sensibilité insensible*, de cette subjectivité irréfléchie qui, sur le plan épistémologique, habite également l'Homme. Les facultés cognitives des animaux, pouvant être ramenées au domaine d'une « appréhension seulement esthétique, à la charge de la sensibilité »,¹⁵⁷⁷ permettent donc d'accorder aux animaux une forme de subjectivité, restant toutefois partielle, tronquée : une subjectivité qui précède le dédoublement empirico-transcendental.

La célèbre théorie du « doppeltes Ich » kantien, ou mieux du « doppeltes Bewußtsein dieses Ich », c'est-à-dire de la double conscience du moi-sujet,¹⁵⁷⁸ joue une fonction cruciale dans l'analyse foucauldienne du dédoublement empirico-transcendental, autour duquel se réorganise l'*épistémè* moderne. Nous voudrions encore insister sur ce point : à l'ambivalence du statut épistémologique de l'homme, se superpose une ambivalence supplémentaire, celle du statut épistémologique de l'animal. En tant que

1574Emmanuel Kant, *Les Progrès de la Métaphysique en Allemagne depuis Leibniz et Wolff*, Vrin, Paris 1973, p. 23.

1575Chiara Fabbrizzi, « Kant e le capacità cognitive degli animali », in Giuseppe Di Salvatore (dir.), « Archeologia del non concettuale », *Fogli di Filosofia*, Pubblicazione della Scuola Superiore di Studi di Filosofia, Università di Roma Tor Vergata, Università della Tuscia – Viterbo, Università di L'Aquila, fascicolo 1, 2010, pp. 17-83, p. 19. Sur les capacités cognitives des animaux chez Kant, voir également Chiara Fabbrizzi, « Intuizione, conoscenza di sé e linguaggio in Kant. Il paragone con gli animali », *Studi Kantiani*, XVI, 2003, pp. 23-52 ; et Chiara Fabbrizzi, « Consapevolezza, coscienza morale e imputabilità. Alcuni spunti dal paragone tra l'uomo e l'animale », *Studi Kantiani*, XIX, 2006, pp. 31-48.

1576Chiara Fabbrizzi, « Kant e le capacità cognitive degli animali », op. cit., p. 46.

1577Ibidem, p. 43.

1578Dans la mesure où, ainsi que Kant le souligne à plusieurs reprises, il ne s'agit pas d'un dédoublement substantiel du moi, mais plutôt de deux modalités où le moi parvient à la conscience de soi comme contenu de la perception et forme du jugement.

« subjectivité tronquée », ou plutôt subjectivité antérieure au dédoublement empirico-transcendantal, l'animal ne peut aspirer à intégrer le champ épistémologique inauguré par les sciences humaines, mais il n'est pas pour autant réductible à l'ordre d'observation caractéristique des sciences physico-chimiques, confrontées à la passivité intégrale de la matière inerte. Kant s'est efforcé de répondre, comme nous le savons, à ce problème épistémologique dans la *Troisième Critique*, en admettant l'existence d'une « finalité objective » ou « interne » à la nature, qui ne demeure connaissable que par analogie avec la finalité propre de l'homme, donc selon un Jugement non pas déterminant mais réfléchissant.¹⁵⁷⁹ Ce nouveau statut des vivants, ainsi que son irréductibilité au régime explicatif classique de la physique et de la mécanique, trouve sa pleine expression dans le processus d'épistémologisation des sciences de la vie. La célèbre invention du terme « biologie » en 1802, et par la suite, le développement de la physiologie et des sciences du comportement animal, indiquent qu'un nouveau statut épistémologique des animaux devient opérationnel. Les animaux se retrouvent ainsi, pour l'épistémè moderne, exclus du champ des sciences humaines (dans la mesure où culture, société, histoire, morale, etc. sont des prérogatives du Sujet-Objet humain), mais n'en représentent pas moins un objet problématique pour les sciences naturelles.

C'est Georges Canguilhem, comme nous le savons, qui a amené l'épistémologie historique française (intéressée jusqu'alors, suivant l'enseignement de Gaston Bachelard, aux processus de formalisation des « sciences exactes ») à s'intéresser précisément à l'histoire des sciences de la vie, dans leur processus d'intégration non réductionniste avec les autres sciences naturelles. Dans *La connaissance de la vie*, il a en outre repensé le rapport vie-concept, en entrecroisant le problème de la vie prise dans le processus d'épistémologisation des sciences naturelles, avec le problème de la vie comme condition de possibilité du concept.¹⁵⁸⁰ Une relation en chiasme que le génitif sujet-

1579Emmanuel Kant, *Critique de la faculté de juger*, Vrin, Paris 1979, § 61.

1580Voir Georges Canguilhem, *La connaissance de la vie*, Hachette, Paris 1952. Voir également ce qu'affirme Foucault sur le rapport entre histoire et vie au niveau de ce qu'il définit comme « le seuil de modernité biologique » : « Si la question de l'homme a été posée – dans sa spécificité de vivant et dans sa spécificité par rapport aux vivants – la raison en est à chercher dans le nouveau mode de rapport de l'histoire et de la vie : dans cette position double de la vie qui la met à la fois à l'extérieur de l'histoire comme son entour biologique et à l'intérieur de l'historicité humaine, pénétrée par ses techniques de savoir et de pouvoir. » (Michel Foucault, *Histoire de la sexualité I : La volonté de savoir*, Gallimard, Paris 1976, p. 189).

objet du titre restitué avec une belle efficacité.

Dans ce texte célèbre, le philosophe et épistémologue français accorde une attention soigneuse à l'apparition, entre la deuxième moitié du XIX^e et le début XX^e siècle – suivant une trajectoire allant essentiellement de Claude Bernard à Jakob von Uexküll – d'une idée de vivant entendu comme « centre » d'un *milieu* subjectif. Selon Canguilhem, cette nouvelle conception du vivant consent aux sciences naturelles une ouverture inédite sur le problème de la subjectivité et du sens.¹⁵⁸¹

Un centre ne se résout pas dans son environnement. Un vivant ne se réduit pas à un carrefour d'influences. D'où l'insuffisance de toute biologie qui, par soumission complète à l'esprit des sciences physicochimiques, voudrait éliminer de son domaine toute considération de sens. Un sens, du point de vue biologique et psychologique, c'est une appréciation de valeurs en rapport avec un besoin. Et un besoin c'est pour qui l'éprouve et le vit un système de référence irréductible et par là absolu.¹⁵⁸²

Il nous semble que cette ouverture sur le problème du sens et de la subjectivité des vivants ne soit pas simplement un épisode de l'histoire de l'émancipation des sciences biologiques de l'objectivisme des autres sciences naturelles, mais également une première brèche significative dans l'édifice épistémique moderne, à savoir dans la séparation effectuée entre *Naturwissenschaften* et *Kulturwissenschaften*. Remarquons à cet égard que le biologiste estonien Jakob von Uexküll, dans sa tentative de déclinaison du problème physiologique du *milieu intérieur*¹⁵⁸³ en celui psychologique-éthologique

1581 Florence Burgat a systématiquement développé le problème de la subjectivité et du sens dans la condition animale en croisant phénoménologie et sciences du comportement animal en vue de cette *étho-phénoménologie* dont Frederik Buytendijk représente l'exemple le plus évident. Voir notamment Florence Burgat, *Une autre existence. La condition animale*, Albin Michel, Paris 2012 ; mais également Florence Burgat (dir.), *Penser le comportement animal. Contribution à une critique du réductionnisme*, MSH/Quæ, Paris 2010.

1582 Georges Canguilhem, *La connaissance de la vie*, op. cit., p. 198. Voir également les dernières pages de Georges Canguilhem, « L'homme et l'animal du point de vue psychologique selon Charles Darwin », in *Études d'histoire et de philosophie des sciences concernant les vivants et la vie*, Vrin, Paris 2015, pp. 112-125.

1583 Voir Claude Bernard, *Leçon d'ouverture du Cours de M. Claude Bernard au Collège de France (De la méthode expérimentale, de l'expérimentation et de ses perfectionnement, et de la critique expérimentale)*, Publications de l'Union Médicale, Paris Août et Septembre 1857, pp. 9-10. Sur le problème de l'intériorité en biologie, voir André Pichot, « L'intériorité en biologie », *Rue Descartes*, n. 43, vol. 1, 2004, pp. 39-48.

de l'*Umwelt*, revient précisément à Kant, en affrontant de très près le problème des conditions a priori de la connaissance.

Toutes les tentatives visant à découvrir la réalité derrière le monde phénoménal, c'est-à-dire négligeant le sujet, ont toujours échoué, étant donné que le sujet joue un rôle décisif dans la construction du monde phénoménal et il n'existe donc aucun monde au-delà du monde phénoménal. [...] En reconnaissant que les objets sont des phénomènes qui doivent leur construction à un sujet, nous foulons le terrain ancien et sûr que Kant a préparé de manière unique en son genre pour soutenir l'édifice de toute la science naturelle. Kant a en effet mis le sujet « homme » face aux objets et il a découvert les principes fondamentaux sur lesquels les objets sont construits dans notre esprit.

Le devoir de la biologie consiste à étendre dans deux directions les résultats des enquêtes de Kant, c'est-à-dire : 1) prendre en considération le rôle joué par notre corps, notamment par nos organes sensoriels et par notre système nerveux central, et 2) étudier les relations des autres sujets (c'est-à-dire les animaux) avec les objets.¹⁵⁸⁴

L'opération uexküllienne met à l'épreuve les fondements mêmes de la biologie comme science ayant pour objet des « sujets ». Dans la philosophie transcendantale kantienne, le sujet a en effet un rôle actif dans la construction de la connaissance, cette dernière n'atteignant jamais la chose en soi mais seulement ce qui peut se donner dans la médiation intentionnelle d'une perspective subjective, dans son propre univers de phénomène. À la suite de la matérialisation des schèmes transcendants kantien, que von Uexküll repère dans certaines structures somatiques comme les systèmes sensori-moteur et nerveux, toutes les formes de vie sont reconnues en tant que sujets de connaissance pourvus de structures a priori propres à l'espèce, et donc capables de développer tout autant de formes subjectives d'expérience. Entre l'individu et son milieu subjectif s'instaure un « cercle fonctionnel » sensori-moteur permettant au sujet d'agir efficacement dans la portion de monde auquel il peut accéder de par sa constitution. Le biologiste estonien avance l'idée que tout animal (y compris l'être humain) est littéralement *enfermé* dans un monde vécu, décrit comme un cercle perceptif et opératif.

1584Jakob von Uexküll, *Biologia teoretica*, sous la direction de Luca Guidetti, Quodlibet, Macerata 2015, pp. 8-9.

Dans la mesure où von Uexküll reprend le problème du caractère limité de la connaissance phénoménale et en étend et diversifie le principe à la liste des innombrables êtres vivants, il obtient cette pluralité de mondes subjectifs qui se côtoient sans s'entrecroiser,¹⁵⁸⁵ illustrée avec des images fascinantes dans ses livres. Le renard, la chouette, la fourmi et à leurs côtés le bucheron, auront du même chêne – qui à ce moment-là représente leur monde – des perceptions (liées à leur dotations sensorielles) et des représentations (liées à leurs besoins) complètement différentes. Le subjectivisme radical de sa philosophie biologique faisait de von Uexküll un adversaire des « théoriciens du mécanisme en biologie »,¹⁵⁸⁶ selon lesquels « un animal ne serait rien d'autre qu'un assemblage de “choses-pour-agir” et de “choses-pour percevoir”, reliées en un ensemble par un appareil de guidage, ensemble qui resterait une machine, mais serait cependant susceptible d'exercer les fonctions vitales d'un animal. »¹⁵⁸⁷

La chaîne stimulus-réponse du béhaviorisme ne fait donc que reposer le vieux modèle mécanique où les animaux sont considérés comme « de simples choses », et leurs actions comme des interactions aveugles de parties sans orientation interne. Ce faisant, continue von Uexküll, on oublie « que l'on a supprimé dès le début ce qui est le plus important, à savoir le *sujet* qui se sert des moyens, qui les utilise dans sa perception

1585 Selon le modèle monadologique que le biologiste estonien reprend de Leibniz et qui représentera un des aspects sur lesquels se concentrera la critique de Konrad Lorenz adressée à son maître. Sur ce sujet et plus en général sur le rapport de Lorenz avec la philosophie kantienne et uexküllienne, voir Konrad Lorenz, « La Doctrine kantienne de l'a priori à la lumière de la biologie contemporaine » (1941), in *L'Homme dans le fleuve du vivant*, Flammarion, Paris 1981 ; et surtout Konrad Lorenz, *La scienza naturale dell'uomo. Il «manoscritto russo»*, Milano, Mondadori, 1993 (1945-1948) ; et finalement, Konrad Lorenz, *L'envers du miroir. Une histoire naturelle de la connaissance*, Flammarion, Paris 2010. Voir également Davide Bozzo, « Il problema dell'idealismo di Kant nel Manoscritto russo di Konrad Lorenz », *Studi kantiani*, XVII, 2004, pp. 103-143.

1586 Parmi lesquels il rangeait notamment les partisans du behaviorisme. Le comportementisme, aussi appelé behaviorisme, naît dans le but de soumettre à examen la psychologie et de l'inclure à part entière dans les sciences naturelles. Son objet d'étude a donc été ainsi déplacé des phénomènes de la conscience, impossible à soumettre à une étude empirique, à ceux observables du comportement humain et animal. Le phénomène du comportement est, selon cette tradition, étudié avec le schéma stimulus-réponse. Voir par exemple, l'essai de John Watson considéré comme l'acte de naissance de la psychologie comportementale : « Psychology as a behaviorist view », *Psychological Review*, n. 20, vol. 2, 1913, pp. 158-177.

1587 Jakob von Uexküll, *Mondes animaux et monde humain, suivi de Théorie de la signification*, Denoël, Paris 1965, p. 14. « Pour le physiologiste, tout être vivant est un objet, une chose, qui se trouve dans son propre monde humain. Il examine les organes de l'être vivant et la combinaison de leurs actions, comme un technicien examinerait une machine qui lui est inconnue. Le biologiste en revanche se rend compte que cet être vivant est un *sujet* qui vit dans son monde propre dont il forme le centre. » (*Ibidem*, p. 19).

et son action. »¹⁵⁸⁸ La critique adressée par von Uexküll à l'approche mécaniste inhérent au béhaviorisme, ne le rapproche pas pour autant d'une démarche anthropomorphique. En accord avec ses scrupules d'origine kantienne, il considère les mondes vécus par les différentes espèces à partir de l'incommensurabilité de leurs schèmes a priori. Depuis le XVII^e siècle, la critique de l'anthropomorphisation des autres animaux avait été résolue par l'adoption de modèles mécanistes : von Uexküll, au contraire, en approfondissant une piste féconde ouverte par Kant, pousse à l'extrême les deux éléments jusqu'ici quasiment inconciliables de l'anti-anthropomorphisme et de la reconnaissance de la subjectivité animale.

En 1940, en relançant et en mettant à jour le programme uexküllien, Victor von Weizsäcker revendique la nécessité d'une « introduction du sujet » en biologie.¹⁵⁸⁹ Dans la proposition de von Uexküll et von Weizsäcker d'un nouveau *subjectivisme non anthropomorphique* en biologie, il nous semble possible d'identifier un moment de rupture par rapport à l'organisation épistémique de la modernité qui n'accordait qu'aux sciences humaines le privilège d'avoir affaire au problème de la subjectivité. Il nous semble qu'une problématisation générale du partage moderne des savoirs autour de l'opposition entre Sujet et Objet se mobilise dans les années vingt et trente du XX^e siècle. Ces sont les années où, selon Foucault, apparaissent les « contre-sciences » humaines,¹⁵⁹⁰ comme l'ethnologie, la psychanalyse et la linguistique structurale, qui renoncent à se fonder sur une subjectivité transcendantale. Au même moment, les sciences de la vie et notamment l'éthologie remettent en question, au moins en partie,

1588 *Ibidem*, p. 14. A propos du « rôle du sujet en biologie », voir également Jakob von Uexküll, « Die Rolle des Subjekts in der Biologie », *Die Naturwissenschaften*, n. 19, 1931, pp. 385–391.

1589 Victor von Weizsäcker, *Le Cycle de la structure*, Desclée de Brouwer, Paris 1958, p. 205. La traduction française de *Der Gestaltkreis* a été faite par Michel Foucault et Daniel Rocher, avec une préface d'Henri Ey, le théoricien de la psychiatrie animale. Voir François Calatayud, « Du comportement « fait de nature » au discours de l'éthologiste. Réflexions sur la place de la subjectivité en éthologie », in Florence Burgat (dir.), *Penser le comportement animal. Contribution à une critique du réductionnisme*, MSH/Quæ, Paris 2010. Voir. Manlio Iofrida, *Per un paradigma del corpo: una rifondazione filosofica dell'ecologia*, Quodlibet, Macerata 2019.

1590 Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 391.

leur objectivisme :¹⁵⁹¹ et c'est dans ce « perspectivisme épistémologique »,¹⁵⁹² qu'il nous paraît possible d'identifier le principe de mobilisation de celles que nous pourrions appeler, en paraphrasant le concept foucauldien, des *contre-sciences naturelles*. Si tant est qu'elles introduisent le problème de la subjectivité dans l'observation naturaliste, elles pourraient comporter à première vue le risque d'une extension abusive de la fonction empirico-transcendantale, propre aux sciences humaines, au champ des sciences naturelles. Retenons cependant que s'il s'avère que l'« introduction du sujet en biologie » n'est possible qu'à la suite d'une pluralisation du problème des conditions a priori de la connaissance, le dispositif empirico-transcendantal en ressort radicalement remis en question. S'il est vrai que les contre-sciences humaines décèlent un ensemble de régularités structurelles anonymes et extérieures à l'homme (celles de la langue ou de l'organisation sociale par exemple), dont l'homme serait le produit plus que la condition préalable, les contre-sciences naturelles multiplient, à leur tour, les conditions a priori biologiques à partir desquelles une forme d'expérience et de connaissance est possible, et dépouillent définitivement l'homme du privilège de se proclamer condition a priori de toute connaissance possible. Chacune à leur manière (les unes en « désubjectivant l'homme » et les autres en « subjectivant l'animal »), les contre-sciences humaines et les contre-sciences naturelles contribuent donc à une révision radicale du partage

1591 Nous pourrions éventuellement ajouter que c'est encore pendant les années vingt (en 1927) que Werner Karl Heisenberg formulait son célèbre « principe de détermination », avec lequel il introduisait dans la mécanique quantique le problème de la perturbation d'un système physique de la part de l'observateur.

À affirmer que Michel Foucault ait été évasif concernant le statut des sciences naturelles dans la structure anthropologique plus générale de l'épistémè moderne, Manlio Iofrida et Diego Melegari, *Foucault*, Carocci editore, Roma 2017, pp. 90-91. Pour une reconstruction détaillée et perspicace du statut épistémologique du discours biologique dans l'œuvre de Foucault cfr. Andrea Angelini, « Sur les façons d'écrire la bio-histoire. Le problème de la multi-temporalité historique entre modèle archéologique et modèle biologique », in Judith Revel et Jean-Baptiste Vuillerod (dir.), *L'évènement entre temps et histoire*, CNRS éditions, Paris 2020 (en cours de publication).

1592 Il est évident, dans la mesure où il s'agit d'un savoir prononcé par l'homme, que l'idée d'un perspectivisme éthologique reste un concept paradoxal restituant le caractère aporétique de la connaissance d'un objet qui est un « sujet ». Dominique Lestel, qui a affronté ce problème dans de nombreuses recherches, a fabriqué le concept de « double constructivisme » pour définir la posture d'une « éthologie non objectiviste », à savoir consciente de la position à partir de laquelle le scientifique construit son propre objet d'observation, l'animal, au moment où ce dernier construit son propre rapport avec un monde vécu ». Voir Dominique Lestel, « L'homme devant l'animal : observer une autre intelligence », Interview de D. Lestel par J.L. Giribone, *Esprit*, juin 2010, pp.116-132; et plus en général Dominique Lestel, *Les Origines animales de la culture*, éditions Flammarion, Paris 2001. Je saisis l'occasion pour remercier Dominique Lestel pour les conseils et les conversations sur ces thèmes.

épistémologique post-kantien. En ce sens, l'opération foucauldienne de récupération et désactivation du transcendantalisme kantien avec l'idée, paradoxale d'« *a priori* historique », ¹⁵⁹³ peut être radicalisée à juste titre avec l'idée d'un « *a priori* bio-historique » proposée récemment par Andrea Angelini. ¹⁵⁹⁴

Une histoire des sciences du comportement animal présente donc le plus grand intérêt épistémologique et philosophique, au sens où l'on assiste à l'apparition de la subjectivité animale en tant que champ positif d'un nouveau savoir et d'un nouveau pouvoir.

2. Biopolitique et gouvernement des animaux

Ainsi que l'a écrit Éric Baratay, « dénier ou accorder une histoire à des Autres n'est pas un geste innocent mais politique. » ¹⁵⁹⁵ Aux conditions épistémologiques qui rendaient l'histoire des animaux impensable à l'époque moderne, s'ajoutent des difficultés d'ordre politique. Ces dernières ne sont pas étrangères au problème de la structure anthropologique de l'époque moderne. Comme il est conçu en tant que Sujet-Objet de toute connaissance possible, l'Homme est pensé comme le *doublet* de toute action politique possible : une fois de plus en effet, c'est en l'homme que la philosophie politique trouve son objet tout comme son fondement. Dans ce cas également, la liste des théories philosophiques qui ont reconnu dans la « nature humaine » la condition de possibilité de l'ouverture du champ défini comme « politique » est longue. Elle va de l'homme comme *politikòn zôon* aux théories contractualistes qui situent le fondement de la société et de la politique dans cette étincelle de rationalité qui autorise la sortie de l'état de nature. Mais encore une fois, nous nous concentrerons sur la configuration particulière que cette prérogative humaine du politique prend à l'époque moderne.

¹⁵⁹³Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 13 ; et Michel Foucault, *L'archéologie du savoir*, Gallimard, Paris 1969.

¹⁵⁹⁴Andrea Angelini, « Entre philosophie critique et philosophie biologique : l'enjeu du naturalisme à travers Foucault et Canguilhem », intervention à la journée d'étude organisée par Agnès Grivaux et Jean-Baptiste Vuillerod, *Quel(s) concept(s) de nature(s) pour la théorie critique?*, Université Paris Nanterre, 14 giugno 2019 ; et Andrea Angelini, « Antropologia dal punto di vista genealogico. A priori storico e soggettività in Michel Foucault », *dianoia. Rivista di filosofia*, n. 21, 2015.

¹⁵⁹⁵Éric Baratay, *Biographies animales. Des vies retrouvées*, Seuil, Paris 2017, p. 270.

Ferhat Taylan a récemment montré qu'au XIX^e siècle l'Homme est conçu comme le sujet qui, étant capable de gouverner son propre milieu de vie, s'émancipe des conditions de possibilités biologiques, écologiques et sociales qui le déterminent, parvenant ainsi à se gouverner lui-même.¹⁵⁹⁶ Pendant la modernité, l'Homme se découvre être en proie à de multiples conditionnements (les besoins, les habitudes, les croyances, les instincts...), qui représentent en même temps la limite et le moyen privilégié de l'action de gouvernement. Dans la *Métaphysique des mœurs*, par exemple, Kant souligne que c'est « par la culture » au sens du gouvernement des « dispositions brutes de sa nature » que l'Homme a « le devoir de se rendre digne de l'humanité », et que « c'est par là avant tout que l'animal s'élève jusqu'à l'homme ».¹⁵⁹⁷ Comme nous le verrons au cours de cette recherche, c'est précisément autour du problème des mœurs (puis des instincts), en vertu de leur nature ambivalente de « conditionnant-conditionné », que l'on assiste à une mobilisation épistémologique et politique typique de la modernité : mœurs et instincts sont des conditions a priori de la gouvernabilité des hommes (et des animaux) qui peuvent toutefois devenir l'objet d'une opération de gouvernement. Grâce à la capacité de contrôler ses conditions a priori d'existence, l'Homme devient donc finalement « maître de lui-même ». Dans ce redoublement empirico-transcendantal, pas moins politique qu'épistémologique, l'Homme se conçoit, à l'époque moderne comme le seul à être en même temps Sujet et Objet de toute action de gouvernement.

Une fois encore, les conséquences politiques de cette structure anthropologique concernent les animaux tout autant que les êtres humains. Si d'un côté, le prétendu universalisme de ce gouvernement *de l'Humanité* (dont l'Humanité toute entière est à la fois Sujet et Objet) mystifie et neutralise le conflit scellé au cœur du pouvoir de l'homme sur l'homme, de l'autre, il naturalise toute action de gouvernement restant hors de ce redoublement politique. Le pouvoir de l'homme sur les autres animaux ne serait pas en ce sens, pour la modernité, un problème spécifiquement politique puisqu'on ne reconnaît pas aux animaux les prérequis suffisants pour rentrer dans une dynamique de reconnaissance politique, réservée à ceux qui, étant capables de s'auto-objectiver,

¹⁵⁹⁶Ferhat Taylan, *Mésopolitique: connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, Éditions de la Sorbonne, Paris 2018.

¹⁵⁹⁷Emmanuel Kant, *Métaphysique des mœurs, deuxième partie : Doctrine de la vertu*, Vrin, Paris 1996, p. 63.

peuvent se gouverner et ne pas simplement être gouvernés passivement. Les animaux, ainsi que le pouvoir exercé sur eux par l'homme, demeurent donc relégués au champ impolitique de la nature. Cette forme de naturalisation d'un rapport de pouvoir présente de nombreuses analogies avec d'autres formes de justification idéologique déjà envisagées par la critique historico-matérialiste : il suffit de songer à la mystification libérale des rapports de production capitalistes, ou à celle opérée par les idéologies patriarcales de la différence sociale entre homme et femme. En cette occasion, remarquons, que ces types de naturalisation politiques, et d'autres comme celui établi sur une base raciale, ont tous utilisé, dans différentes mesures certes, des dispositifs d'animalisation. L'ouvrier a été traité de *bête*, la femme de *vache* et de *truie*, l'africain de *singe* et le juif de *cafard*, parce qu'*animal* est devenu un terme péjoratif pour *humain* : si toutes ces images ont pu fonctionner comme dispositifs de stigmatisation, c'est parce que l'animal a été préalablement inférieurisé.¹⁵⁹⁸ Mais surtout, si l'animalité chez l'homme a pu résulter efficace comme dispositif de légitimation du pouvoir sur les hommes, c'est parce que l'animal était déjà l'objet radical d'un pouvoir *illimité* et *légitime* en même temps. Le problème de l'animalité chez l'homme est une question cruciale pour l'*épistémè* moderne¹⁵⁹⁹ dans la mesure où elle est traversée par des conceptions continuistes (du point de vue gnoseologique et naturaliste), et que c'est à l'« homme en tant qu'il est vivant » que le pouvoir s'adresse d'une façon nouvelle.¹⁶⁰⁰ De plus, à notre avis, l'animal vient à représenter, à l'époque moderne, la figure radicale de ceux et celles qui peuvent faire l'objet d'une naturalisation du pouvoir.

C'est contre ces différents dispositifs de naturalisation des rapports sociaux que l'on trouve l'un des soucis les plus authentiques de chaque histoire qui se veut critique. Ou plutôt, la raison pour laquelle chaque histoire est intrinsèquement critique, comme le

1598 Sur ce dispositif d'animalisation voir, entre autres, Giorgio Agamen, *L'ouvert. De l'homme et de l'animale*, Rivages, Paris 2002 ; Florence Burgat, « Animalisation de l'humain et animalisation de l'animal », in *Liberté et inquiétude de la vie animale*, Kimé, Paris 2006, pp. 37-45 ; et Massimo Filippi, *L'invenzione della specie. Sovvertire la norma, divenire mostri*, Ombre Corte, Verona 2016.

1599 Plus en général, sur la nouvelle centralité de l'animalité dans l'épistémè moderne, par rapport à la centralité des modèles végétaux dans l'épistémè classique, cfr. Les belles pages de Foucault sur « l'ontologie sauvage », in Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., pp. 289-291.

1600 Michel Foucault, *Histoire de la sexualité I : La volonté de savoir*, op. cit., p. 190

dit Michel Vovelle dans un entretien de 2001.¹⁶⁰¹ De ce souci, épistémologique et politique en même temps, découle la nécessité d'un geste d'historicisation des rapports avec les autres animaux. Ceux qui s'intéressent aujourd'hui à l'histoire des animaux se trouvent confrontés à une forme de refoulement comparable à celui opéré par les idéologies libérale et patriarcale : au beau milieu des sociétés moderne et contemporaine, où tout est désormais historicisable, le rapport aux animaux non humains représente un territoire de paradoxale « naturalité » où, même à l'intérieur des engrenages industriels, hommes et animaux continueraient à se rapporter selon la loi de la nature. Si les historiens ont pu, jusqu'il y a peu, refuser si manifestement de voir les animaux non humains dans les processus de transformation de la société humaine, bien qu'ils soient renfermés dans des dispositifs productifs à chaque fois différents, bien que les fermes industrielles soient des structures ultra-modernes et les bio-technologies maximisent la production animale, malgré donc l'évidente implication des animaux dans les transformations historiques, c'est parce que nous continuons à penser que le rapport des hommes aux animaux, et le pouvoir qu'ils exercent sur eux, demeure un fait « de nature ». Selon une mythologie d'abord théologique puis anthropologique, l'homme renouvellerait indéfiniment un geste de domination sur les animaux qui remonterait directement au jour de la Création, ou à cette Révolution néolithique où l'animal-homme se serait distingué des autres espèces en raison de son aptitude à s'approprier des autres vivants à travers la domestication. Il s'agit de mythologies profondément différentes qui tendent pourtant toute deux à essentialiser le geste d'appropriation des animaux puisqu'elles en font le geste fondateur du processus même d'homínisation, comme l'a montré Florence Burgat dans une vaste étude intitulée *L'humanité carnivore*.¹⁶⁰² Une telle plongée vers une « origine » de l'exploitation animale, qui coïnciderait avec

1601 Michel Vovelle et Christian-Marc Bosséno, « Des mentalités aux représentations », *Sociétés & Représentations*, n. 12, vol. 2, 2001, p. 28.

1602 Florence Burgat analyse systématiquement la fonction mythique de la chasse dans la littérature anthropologique et paléanthropologique. Elle consacre notamment certains chapitres très intéressants au discours sur la « révolution néolithique » où la domestication revêt aussi le rôle de mythe fondateur de l'humanité de l'homme dans son geste d'appropriation des animaux : « De manière triviale, le néolithique est assimilé à ce finalisme triomphant, servant à certains défenseurs de l'alimentation carnée de modèle fondateur, tandis que d'autres préfèrent la chasse des premiers âges. Ainsi l'alimentation carnée serait-elle doublement fondée. En somme, si elle venait à disparaître, c'est tout bonnement l'homme qu'elle entraînerait dans sa chute. » (Florence Burgat, *L'humanité carnivore*, Seuil, Paris 2017, p. 78). Voir plus en générale les chapitres « Controverses autour du néolithique » et « La violence du chasseur, la puissance du berger. Avoir sous la main », pp. 77-91.

l'origine de l'homme, vaut tout autant pour les apologistes de l'anthropocentrisme que pour les pessimistes de l'antispécisme. Pour ces derniers, la domestication est en effet une espèce de « péché originel » de l'Humanité inscrit dès lors dans le cœur et la constitution même de ce qu'être humain veut dire. Concernant ce « point d'hérésie »¹⁶⁰³ où se touchent et s'opposent, se resserrent et se repoussent, les idéologies de la domestication animale comme origine du destin humain (comme point de départ de son évolution au-delà de l'évolution naturelle ou comme début de sa perversion), nous choisissons de faire un pas de côté. Nous n'interrogeons pas ce rapport à la recherche d'un geste originel qui se répéterait transfiguré sous forme de destin dans l'histoire de l'Homme sur terre. Cette narration mythique ne nous permet pas, en effet, de procéder à une historicisation. Au contraire, notre attention sera portée sur des processus spécifiques afin d'en souligner le caractère événementiel, pour autant que cela puisse sembler paradoxal, à l'arrière plan d'une histoire très longue comme celle de l'homme avec les animaux domestiques.

Au cœur de ce refus, très répandu, de considérer historiquement et politiquement la question animale, est en fait condensée toute la problématique du rapport moderne entre nature, histoire et politique. Le modèle du contrat hobbesien est en ce sens singulièrement révélateur. Le fait que dans l'état de nature règne la loi de l'*homo homini lupus*, signifie que l'homme peut être un « loup » pour les autres animaux, c'est-à-dire, selon la métaphore de Hobbes, que son exercice de la force sur les autres animaux n'est soumis à aucune limitation.

Ce droit de conquête, de même qu'il fait d'un homme le maître d'un autre, fait aussi d'un homme le maître des créatures privées de raison. Car si un homme dans l'état de nature se trouve en hostilité avec les autres hommes, et peut, de ce fait, de manière licite les soumettre ou les tuer selon ce que lui suggéreront de faire sa conscience et son discernement en vue de sa sauvegarde et de son bénéfice, bien plus encore peut-il en faire de même avec les bêtes, c'est-à-dire sauver et préserver pour son propre usage, selon son discernement, celles qui sont par nature capables d'obéir et commodes à utiliser, et tuer et

1603 Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 115.

détruire, par une guerre perpétuelle, tous les autres qui sont féroces et nuisibles pour lui.¹⁶⁰⁴

Dans la fameuse scène fondatrice du contrat social, les hommes acquièrent non seulement le droit réciproque artificiellement garanti par le souverain, mais ils légitiment aussi leur pouvoir sur le reste de la nature. On pourrait dire que le contrat hobbesien implique, en ce sens, une sorte de « contre-contrat », un « anti-contrat naturel », qui lie l'Homme aux autres animaux selon le droit naturel de la force. Cette scène mythique offre « le retour à une origine toujours ouverte »,¹⁶⁰⁵ où l'on puise, aujourd'hui encore, pour légitimer l'arbitre du pouvoir humain sur la nature, qui trouverait son fondement dans l'ordre naturel lui-même. Un court-circuit entre naturel et politique est ainsi déclenché : l'Homme fonde et légitime son pouvoir sur les autres animaux dans l'ordre naturel, et ce pouvoir exercé sur la nature fonde à son tour son exceptionnalité par rapport à la nature. Un circuit auto-fondateur que l'on retrouve au cœur de l'opération théorique à partir de laquelle, dans la première partie du XIX^e siècle, sera articulé le discours sur la domestication, reconnue comme le moment originel de tout processus de civilisation, et plus radicalement d'hominisation.

La naturalisation du pouvoir sur les animaux nous met face à une importante question théorique : quel modèle de pouvoir est impliqué dans cette exclusion des animaux du domaine du politique ? Le modèle antique, coextensif à l'espace de la *polis*, ou celui classique de Hobbes du contrat comme sortie de l'état de nature ? L'adhésion à ce paradigme politique qui exclut les animaux de son champ, reléguant le pouvoir sur ceux-ci dans le domaine des lois naturelles, semble aller de pair avec un modèle « propriétaire » ou « contractuel » du pouvoir, que Michel Foucault a d'ailleurs notoirement critiqué dans son incapacité d'éclaircir le fonctionnement du pouvoir à l'époque moderne.

Il faut en somme admettre que ce pouvoir s'exerce plutôt qu'il ne se possède, qu'il n'est pas le « privilège » acquis ou conservé de la classe dominante, mais l'effet d'ensemble de

¹⁶⁰⁴Thomas Hobbes, « Le titre de l'homme à la domination des bêtes », in *Éléments du droit naturel et politique*, Vrin, Paris 2010, p. 169.

¹⁶⁰⁵Michel Foucault, *L'archéologie du savoir*, op. cit., p. 54.

ses positions stratégiques — effet que manifeste et parfois reconduit la position de ceux qui sont dominés. Ce pouvoir d'autre part ne s'applique pas purement et simplement, comme une obligation ou une interdiction, à ceux qui « ne l'ont pas » ; il les investit, passe par eux et à travers eux ; il prend appui sur eux, tout comme eux-mêmes, dans leur lutte contre lui, prennent appui à leur tour sur les prises qu'il exerce sur eux. [...] Analyser l'investissement politique du corps et la microphysique du pouvoir suppose donc qu'on renonce — en ce qui concerne le pouvoir — à l'opposition violence-idéologie, à la métaphore de la propriété, au modèle du contrat ou à celui de la conquête¹⁶⁰⁶.

S'il est donc vrai que, du moins à partir de l'époque moderne, le pouvoir ne fonctionne plus exclusivement de manière contractualiste et se trouve plutôt là où il y a des dispositifs de production, là où des forces sont mises en valeur, et des fonctions vitales, comportementales et psychiques, sont rendues utiles, plus rien ne nous autorise à reposer la vieille narration sur la naturalité et donc sur la non-politicité du pouvoir de l'homme sur les animaux. Si le pouvoir n'émane pas d'un sujet (souverain, de classe ou anthropologique) qui en détient le secret et le privilège, mais se concrétise dans un certain type de relation gouvernementale qui passe par un investissement positif sur les corps, il est difficile de nier qu'un tel pouvoir soit à l'œuvre dans l'élevage animal, qui se trouve investi d'un nouvel intérêt économique et politique déjà à l'âge classique. En effet, c'est au moins à partir de la deuxième moitié du XVII^e siècle que l'on assiste à un processus d'*étatisation du bétail* : une prise en charge de l'amélioration des techniques d'élevage et des races animales de la part de l'État, qui selon nous s'inscrit à la perfection dans ce processus plus général défini par Foucault avec les termes d'« étatisation du biologique ».¹⁶⁰⁷

C'est donc dans la deuxième moitié du XVII^e siècle que, en accord avec ce qu'écrit Claude-Olivier Doron à propos des « racines animales de la biopolitique »,¹⁶⁰⁸ nous

1606 Michel Foucault, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, Gallimard, Paris 1975, pp. 31-33.

1607 Michel Foucault, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, Gallimard/Seuil, Paris 1997, p. 213.

1608 Voir Claude-Olivier Doron, *L'homme altéré. Races et dégénérescence (XVII^e-XIX^e siècles)*, Champ Vallon, Ceyzérieu 2016, pp. 173-285 ; mais également Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, thèse pour obtenir le grade de Docteur en philosophie, présentée et soutenue publiquement le 26 novembre 2011, sous la direction de Dominique Lecourt, Université Paris-Diderot-Paris VII, 2011, pp. 420-568.

voyons se dessiner une première tentative de prise en charge générale de la vie de la part de l'État afin d'améliorer les races animales, notamment équinnes. Sans rentrer dans le détail des mesures prises initialement par Colbert en vue de l'amélioration des populations animales, il est pour l'instant suffisant de souligner que la question de l'élevage animal a été mise en avant, dans la deuxième moitié du XVII^e siècle, comme l'une des principales préoccupations économiques et militaires de l'État français. C'est en ce point donc qu'au-delà de la querelle sur la politicité *de iure* de la question animale, nous voyons le déploiement d'un processus de politisation *de facto* de l'élevage animal en plein ancien régime. S'il est vrai qu'entre le XVII^e et le XIX^e siècle, les préoccupations politiques sont toujours plus tournées vers les corps – que ce soit à travers les disciplines ou la régulation des populations – il faudra considérer comment ces tournants biopolitiques ont impliqué les modes de gouvernement des animaux. Plutôt que d'affirmer le caractère politique en soi de la question animale,¹⁶⁰⁹ sur la base d'un statut du politique et de l'animal qu'il serait nécessaire de redéfinir tour à tour en rapport aux différentes théories anthropologiques et politiques, nous préférons donc nous en tenir à une approche « nominaliste » et observer l'intégration progressive du gouvernement animal parmi les préoccupations des états modernes et dans le renouvellement de leur lexique politique. S'il est vrai que, comme le soutient Doron, à cause de leur inscription dans les préoccupations des États nations naissants et du déploiement d'un ensemble de mesures visant à rationaliser et normaliser l'élevage, les animaux sont devenus une des cibles de l'intervention politique, du moins à partir de la deuxième moitié du XVII^e siècle,¹⁶¹⁰ c'est seulement dans la première moitié du XIX^e siècle qu'ils deviennent l'objectif d'un projet plus général de gouvernement des vivants, pour lequel Auguste Comte a utilisé les concepts révélateurs de « biocratie »¹⁶¹¹ et de

1609Un effort théorique que certains des plus importants théoriciens de l'antispécisme en Italie et à l'étranger ont entrepris ces dernières années : voir Sue Donaldson et Will Kymlicka, *Zoopolis : A Political Theory of Animal Rights*, Oxford University Press, New York 2011 ; Massimo Filippi, Michael Hardt, Marco Maurizi, *Altre specie di politica*, Mimesis, Milano 2016; Corinne Pelluchon, *Manifeste animaliste : politiser la cause animale*, Alma éditeur, Paris 2017; voir également Pierre Charbonnier, « Prendre les animaux au sérieux : de l'animal politique à la politique des animaux », *Tracés. Revue de Sciences humaines*, n. 15, 2015.

1610Claude-Olivier Doron, « Biopolítica y zootecnia », *Historia y Sociedad*, 25, Julio-diciembre 2013, pp. 17-43.

1611Auguste Comte, *Système de politique positive ou traité de sociologie instituant la religion de l'Humanité*, Carilian-Goeury, 4 voll., Paris 1851-1854, vol. I, p. 618.

« politique animale ». ¹⁶¹²L'élevage et la domestication deviennent alors le diagramme politique d'une époque que Michel Foucault a défini de « biopolitique », époque qui rencontre chez le vivant, notamment chez l'animal qui travaille et se reproduit, son objectif le plus transversal.

C'est surtout dans *La volonté de savoir* et dans « *Il faut défendre la société* », que Michel Foucault a décrit l'émergence d'une nouvelle logique générale du pouvoir, non plus centrée sur le « droit de prélèvement » du pouvoir souverain, mais sur la production et la majoration des forces vitales.

Concrètement, ce pouvoir sur la vie s'est développé depuis le XVII^e siècle sous deux formes principales ; elles ne sont pas antithétiques ; elles constituent plutôt deux pôles de développement reliés par tout un faisceau intermédiaire de relations. L'un des pôles, le premier, semble-t-il, à s'être formé, a été centré sur le corps comme machine : son dressage, la majoration de ses aptitudes, l'extorsion de ses forces, la croissance parallèle de son utilité et de sa docilité, son intégration à des systèmes de contrôle efficaces et économiques, tout cela a été assuré par des procédures de pouvoir qui caractérisent les *disciplines : anatomo-politique du corps humain*. Le second, qui s'est formé un peu plus tard, vers le milieu du XVIII^e siècle, est centré sur le corps-espèce, sur le corps traversé par la mécanique du vivant et servant de support aux processus biologiques : la prolifération, les naissances et la mortalité, le niveau de santé, la durée de vie, la longévité avec toutes les conditions qui peuvent les faire varier ; leur prise en charge s'opère par toute une série d'interventions et de *contrôles régulateurs : une bio-politique de la population*. Les disciplines du corps et les régulations de la population constituent les deux pôles autour desquels s'est déployée l'organisation du pouvoir sur la vie. La mise en place au cours de l'âge classique de cette grande technologie à double face – anatomique et biologique, individualisante et spécifiante, tournée vers les performances du corps et regardant vers les processus de la vie - caractérise un pouvoir dont la plus haute fonction désormais n'est peut-être plus de tuer mais d'investir la vie de part en part. ¹⁶¹³

Avec l'anatomo-politique disciplinaire d'abord, et la bio-politique des populations

1612« Voilà comment la biologie systématisée nous place enfin au meilleur point de vue de la politique humaine, ou plutôt animale, qui intéresse l'ensemble du monde vivant à la régénération sociale de notre espèce, dès lors destinée à gouverner dignement toutes les autres. » (*Ibidem*, vol. I, p. 619).

1613Michel Foucault, *Histoire de la sexualité I : La volonté de savoir*, op. cit., pp. 182-183.

ensuite, le pouvoir rencontre donc dans le corps, individuel et de l'espèce, son objectif privilégié et se réorganise « positivement » autour de lui afin de le rendre productif. L'impératif « faire croître et multiplier »¹⁶¹⁴ remplace celui, répressif, du prélèvement et du « droit de vie ou de mort » souverain : avec les disciplines et la régulation des fonctions vitales de la population dans son ensemble, la politique se donne le but de la « majoration de forces » des espèces.¹⁶¹⁵ Dans cet horizon biopolitique, l'élevage animal se révèle être non plus aux marges mais au centre des modalités de fonctionnement du pouvoir, au point de fournir des modèles techniques et épistémologiques à transférer sur le gouvernement des hommes. Ces modèles vont du *dressage* du cheval, modèle disciplinaire radical formulé entre les XVI^e et XVII^e siècles influençant les technologies du corps humain à l'âge classique, à la sélection zootechnique qui, dans la deuxième moitié du XIX^e siècle, représente un modèle épistémologique pour Darwin et un modèle politique pour l'eugénisme. Entre ces deux pôles extrêmes, anatomo-politique (pour le premier) et biopolitique (pour le second), s'ouvre une saison de valorisation épistémologique et politique de l'élevage animal. La formulation du concept de « domestication » représente une tentative de synthèse théorique plus générale de ce processus. Dans la première moitié du XIX^e siècle, on assiste en effet à la mobilisation d'un vaste discours sur la domestication animale où se mêlent questions scientifiques, anthropologiques, morales et politiques. Cette discussion est l'occasion de vérifier certaines hypothèses scientifiques dans ce qui est une sorte de « gigantesque expérience » sur la variabilité des espèces,¹⁶¹⁶ mais en outre, elle inaugure rien de moins que le « diagramme politique » d'une nouvelle logique du pouvoir qui, à l'affrontement entre souverain et bêtes sauvages mis en scène dans la ménagerie d'Ancien Régime, préfère le spectacle de la docilité et la moralisation du pouvoir de l'homme sur les animaux lui correspondant. La domestication animale est conçue comme une forme radicale

1614 Michel Foucault, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, op. cit., p. 209.

1615 *Ibidem*, p. 212.

1616 « La domestication des animaux nous apparaît, par tous les faits qui précèdent, comme une gigantesque expérience assidûment continuée pendant une longue suite de siècles et par toute la terre, et dont l'une des conséquences finales, digne de couronner une si immense prémisse, est la démonstration rigoureuse du principe de la variabilité des espèces. » (Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, article « Domestication des animaux », in Pierre Leroux et Jean Reynaud (dir.), *Encyclopédie nouvelle, ou dictionnaire philosophique, scientifique, littéraire et industriel*, Gosselin, Paris 1843, vol. IV (CONST-ÉPIC), p. 376).

d'« adoucissement des mœurs » des hommes (puisque à un rapport brutal de prédation se substituent les coutumes civiles du bon pasteur) et des animaux (puisque les animaux abandonnent leur férocité sauvage en faveur de la docilité). À côté de l'« adoucissement des mœurs », tout un ensemble de thèmes chers aux Lumières, comme ceux de la sociabilité, de la perfectibilité et de la civilisation, sont repris et transposés au niveau plus profond de la nature biologique. D'ailleurs, c'est dans le cadre de cette réflexion sur la domesticité, que les sciences naturelles inaugurent un champ d'observation « positive » sur les instincts animaux (il s'agit par ailleurs des années où la psychiatrie découvre le problème des instincts humains), radicalisant ainsi le problème du XVI^e et XVII^e siècles du gouvernement des mœurs avec celui du gouvernement des instincts. Le discours sur la domestication consacre précisément le moment où les résultats de la civilisation, en termes de perfectibilité et douceur des comportements, s'enracinent profondément et se fixent dans l'hérédité biologique. En ce sens, de nombreuses personnalités, pourtant distantes entre elles du point de vue scientifique et idéologique, comme Frédéric Cuvier, Julien-Joseph Virey, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, Alphonse Esquiros et Auguste Comte sont impliquées dans le même processus de « naturalisation » et « biologisation » de l'hérédité des Lumières. La domestication représente à cet égard un prisme d'observation privilégié du processus plus général d'infléchissement des thèmes classiques de la civilisation et de la perfectibilité dans le nouvel horizon biopolitique du XIX^e siècle.

Nous avons évoqué ici ces questions, qui seront traitées dans les derniers chapitres de cette recherche, pour illustrer le rôle que, dans la première moitié du XIX^e siècle, le problème du gouvernement des animaux assume dans la traduction d'un ensemble de questions propres aux Lumières dans le lexique biopolitique moderne. Si tant est que pour Foucault le « seuil de modernité biologique » d'une société,¹⁶¹⁷ et son organisation politique conséquente, soit relatif à la manière dont le pouvoir s'adresse à « l'homme en tant qu'il est vivant »,¹⁶¹⁸ nous croyons que le moment est venu de considérer plus

1617« Mais ce qu'on pourrait appeler le “seuil de modernité biologique” d'une société se situe au moment où l'espèce entre comme enjeu dans ses propres stratégies politiques. L'homme, pendant des millénaires, est resté ce qu'il était pour Aristote : un animal vivant et de plus capable d'une existence politique ; l'homme moderne est un animal dans la politique duquel sa vie d'être vivant est en question. » (Michel Foucault, *Histoire de la sexualité I : La volonté de savoir*, op. cit., p. 188).

1618*Ibidem*, p. 190.

littéralement le paradigme biopolitique de la modernité, comme celui où le pouvoir s'adresse *aux vivants en tant que vivants*. D'autres animaux deviennent en effet, aux côtés de l'homme, l'objectif structurel d'un pouvoir dont le but est de « faire croître à la fois la docilité et l'utilité »¹⁶¹⁹ des corps et des populations. L'intégration des dispositifs zootechniques dans le cadre plus vaste de la gouvernementalité moderne permet de reconnaître, sous sa forme la plus extrême, ce que Roberto Esposito a appelé « l'énigme de la biopolitique », selon laquelle « la biopolitique menace constamment de se renverser en thanatopolitique ».¹⁶²⁰ Avec l'élevage moderne, il devient évident, comme pour aucun autre dispositif biopolitique, que la production de la vie et la mise à mort ne sont pas forcément dans un rapport d'exclusion réciproque. Effectivement, c'est dans le dispositif zootechnique (précisément dans sa comparaison avec le dispositif génocidaire, également au cœur de la réflexion d'Esposito), que Derrida décèle par ailleurs dans *L'animal que donc je suis* un point d'équilibre effroyable entre extermination et multiplication de la vie :

De la figure du génocide il ne faudrait ni abuser ni s'acquitter trop vite. Car elle se complique ici : [dans l'élevage des animaux] l'anéantissement des espèces, certes, serait à l'œuvre, mais il passerait par l'organisation et l'exploitation d'une survie artificielle, infernale, virtuellement interminable, dans des conditions que des hommes du passé auraient jugées monstrueuses, hors de toutes les normes supposées de la vie propre aux animaux ainsi exterminés dans leur survivance ou dans leur surpeuplement même.¹⁶²¹

Bien que la vie animale soit prise en charge radicalement dans l'élevage moderne, cela interagit néanmoins avec une logique de mise à mort. La présente recherche se

1619 Michel Foucault, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, op. cit., p. 220.

1620 Roberto Esposito, *Bíos. Biopolitica e filosofia*, Einaudi, Torino 2004, p. 34, et plus en général, tout le premier chapitre « L'énigme de la biopolitique », pp. 3-39. Il s'agit d'une œuvre en trois volumes où Esposito a relevé les paradigmes philosophiques contemporains qui ont utilisé, souvent de manière antithétique, du concept foucaldien, en proposant à son tour une actualisation plus radicale et profonde de l'« énigme biopolitique » avec ce qui prend le nom de « paradigme immunitaire » et qui se révèle être aujourd'hui plus que jamais d'actualité. Voir également Roberto Esposito, *Communitas. Origine e destino della comunità*, Einaudi, Torino 2006 ; et Roberto Esposito, *Immunitas. Protezione e negazione della vita*, Einaudi, Torino 2020. Pour une application de la pensée de Roberto Esposito à la question animale, voir Cary Wolfe, « Devant la loi. Les animaux dans le contexte de la biopolitique », *Critique*, n. 747-748 (« Libérer les animaux? »), août-sept. 2009.

1621 Jacques Derrida, *L'animal que donc je suis*, Galilée, Paris 2006, pp. 46-47.

propose donc, entre autres, l'enquête généalogique d'un ensemble d'antinomies cruciales : entre renforcement de la vie animale (voire jusque dans ses capacités psychiques) et sa réduction à l'esclavage,¹⁶²² entre protection animale et abattage,¹⁶²³ ainsi qu'entre valorisation de la variété (et même de l'anomalie) animale et normalisation zootechnique.¹⁶²⁴ Les tensions plus profondes qui traversent la saison biopolitique moderne, tensions qu'Esposito a efficacement mis en évidence, sont à maints égards extrêmes par cet ensemble de technologies et discours, apparemment marginaux, qui entre le XVII^e et le XIX^e siècle se concentrent autour du problème de l'élevage animal.

C'est pour cette raison qu'une enquête généalogique sur les formes de gouvernement animal s'inscrit, selon nous, parfaitement dans le projet d'« élargissement ou décentrement du concept de biopolitique » proposé récemment par Orazio Irrera.¹⁶²⁵ Un décentrement impliquant la reconsidération de tout le « champ gouvernemental du vivant afin de saisir un ensemble d'interventions politiques différenciées selon l'espèce (ou les espèces) dont la vie doit être majorée ». ¹⁶²⁶ C'est en se rapportant à certaines questions cruciales et pourtant absentes du domaine de problématisation du philosophe français, comme les questions coloniale, animale ou écologique, que les catégories foucaaldiennes, notamment celles de biopolitique, demandent aujourd'hui à être employées et actualisées.

Décentrer la biopolitique à travers l'écologie signifie exactement remettre en question ce *privilège anthropologique*, en vertu duquel l'espèce humaine constituerait l'objet principal d'une gestion politique de ses éléments biologiques, tandis que les autres espèces vivantes serait seulement un moyen (le niveau mésologique) pour assurer et augmenter au mieux ce biopolitique (humaine).

Un tel décentrement exigerait donc, soit d'élargir le concept de biopolitique jusqu'à

1622Notamment au chapitre 2.

1623Notamment au chapitre 5.

1624Toujours au chapitre 5.

1625Orazio Irrera, « Decentrare la biopolitica. Note per una genealogia coloniale dell'ecologia politica », in Igor Pelgreffi (dir.), *Ecologia. Teoria, natura, politica*, Kaiak Edizioni, Tricase 2018, p. 163.

1626Ivi.

l'inclusion de la gestion politique des autres espèces vivantes appartenantes à la biosphère, soit de désactiver le schématisme rigide qui attribue presque exclusivement à la vie de l'espèce humaine le privilège d'une majoration et d'une protection, reléguant les autres espèces vivantes à une dimension mésopolitique, laquelle, en dernière analyse, serait toujours fonctionnelle à une biopolitique reposant sur ce même privilège anthropologique.¹⁶²⁷

À côté d'une « généalogie coloniale de l'écologie politique », comme celle pensée par Irrera, nous croyons donc qu'une généalogie des dispositifs d'exploitation animale puisse s'insérer dans une « biopolitique pensée au-delà du primat anthropologique ».¹⁶²⁸

3. Histoire politique des animaux et généalogie du discours éthologique

Face à ces deux types de difficultés, épistémologiques et politiques, le problème d'une « histoire des animaux » cumule certains des défis théoriques cruciaux de l'historiographie contemporaine. Cette question, apparue parmi les préoccupations des historiens de ces quarante dernières années,¹⁶²⁹ radicalise et infléchit en effet une

¹⁶²⁷*Ibidem*, p. 165.

¹⁶²⁸*Ibidem*, p. 166.

¹⁶²⁹Au moment où Keith Thomas et Harriet Ritvo introduisaient dans le monde anglophone une histoire des rapports avec la nature et les animaux non-humains (Keith Thomas, *Man and the Natural World: Changing Attitudes in England, 1500–1800*, Allen Lane, London 1983 ; Harriet Ritvo, *The Animal Estate : The English and Other Creatures in the Victorian Age*, Harvard University Press, Cambridge 1987), Robert Delort introduisait à son tour, de très bonne heure en 1984, le concept de « zoohistoire ». Bien qu'elle ne soit pas inintéressante, son approche demeure à bien des égards trop générique, sur le seuil entre une *historia animalium* au sens ancien, qui mêle notations zoologiques et culturelles, et une *histoire des animaux* au sens moderne, voué à la reconstruction des rapports sociaux hommes-animaux. Voir Robert Delort, *Les animaux ont une histoire*, Seuil, coll. « L'Univers historique », Paris 1984, p. 10. Il faudra attendre les travaux d'Éric Baratay pour une étude plus précise des animaux dans la société moderne. Voir Éric Baratay et Élisabeth Hardouin-Fugier, *Zoos. Histoire des jardins zoologiques en Occident (XVIe-XXe siècle)*, La Découverte, Paris 1998. Baratay propose notamment l'idée d'une histoire « du point de vue de l'animale » : Éric Baratay, *Le point de vue animal. Une autre version de l'histoire*, Seuil, Paris 2012. Il faudra également rappeler le vaste et incontournable ouvrage de Daniel Roche sur les chevaux, Daniel Roche, *La Culture équestre de l'Occident, XVIe-XIXe siècle. L'Ombre du cheval*, Fayard, Paris (tome I, *Le Cheval moteur. Essai sur l'utilité équestre*, 2008 ; tome II, *La Gloire et la puissance. Essai sur la distinction équestre*, 2011 ; tome III, *Connaissance et passion*, 2015). Et finalement les travaux de Pierre Serna, qui proposent l'idée d'une « histoire politique des animaux », qu'intègre le rôle des animaux dans les vicissitudes

réflexion théorique et épistémologique amorcée au sein des disciplines historiques du siècle précédent. C'est avec l'une des plus importantes traditions historiographiques du XX^e siècle, la Nouvelle Histoire, que doivent se confronter ceux qui comme Pierre Serna s'attèlent aujourd'hui à inaugurer une « histoire politique des animaux » en France. Le problème essentiel des *Annales* et de l'histoire des mentalités était celui d'ouvrir l'Histoire sur des temporalités nouvelles, plus longues et en tout cas multiples, capables d'aller creuser plus loin, de dépasser le niveau de l'« événement explosif »¹⁶³⁰ de « l'Histoire-bataille »,¹⁶³¹ selon les expressions de Michel Vovelle ; d'aller au-delà, donc, de la chronique des vicissitudes des États et de leurs élites politiques. Se plonger dans ces temporalités lentes et moins superficielles, a permis de reconnaître les mouvements des grandes masses anonymes, et d'y voir de nouveaux sujets d'action historique. De voir donc tous les marginaux exclus de l'Histoire avec un grand H, les femmes, les travailleurs mais aussi les oisifs, les fous, ceux qui ont été relégués au rôle de simples fantassins de l'histoire. C'est essentiellement grâce à cette première redéfinition du champ historique qu'aujourd'hui, il nous est possible de contempler les animaux sous l'angle d'un nouveau sujet historique. Cette approche radicalise et en même temps renverse ce qui avait été le geste fondateur de la Nouvelle Histoire, s'il est vrai qu'elle se concevait, selon la formule de Lucien Febvre, comme l'« histoire des hommes vivants en société ».¹⁶³² C'est à l'intérieur de ce projet commun aux sciences humaines que l'on rencontre, pour Michel Vovelle, l'un des caractères saillants de la Nouvelle Histoire : la restitution d'une connaissance totale de l'homme dans toute sa phénoménologie. Nous soulignons, ici, ce qui peut sembler être le premier paradoxe. À savoir, le fait que c'est justement à partir du dialogue avec les autres sciences *humaines* que les historiens sont parvenus à se poser le problème des relations avec le non-

plus générales de l'histoire politique et sociale. Voir notamment Pierre Serna, *L'animal en République. 1789-1802. Genèse du droit des bêtes*, Anacharsis Éditions, Toulouse 2016 ; et Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, Fayard, coll. « L'épreuve de l'histoire », Paris 2017.

1630 Michel Vovelle, *Idéologies et mentalités*, Gallimard, coll. « Folio/Histoire », Paris 1982, p. 216.

1631 *Ibidem*, p. 331.

1632 « Que l'historien s'installe au carrefour où toutes les influences viennent se recouper et se fondre : dans la conscience des hommes vivant en société », (Lucien Febvre, *Projet d'enseignement pour le Collège de France*, Archives du Collège de France, Paris, 1928, cité par André Burguière, « La notion de "mentalité" chez Marc Bloch et Lucien Febvre : deux conceptions, deux filiations », *Revue de synthèse*, n° 111-112, juill.-déc. 1983, p. 340).

humain.¹⁶³³ Sociologues et ethnologues s'étaient intéressés au rôle social et culturel des animaux déjà au XIX^e siècle ;¹⁶³⁴ mais c'est surtout dans la deuxième moitié du XX^e siècle que le rapport avec la nature et les autres espèces est reconnu comme un aspect fondamental de l'existence, matérielle et symbolique, de l'être humain et que, en tant que tel, il devient incontournable par lesdites « sciences humaines ».¹⁶³⁵ C'est en cela qu'une histoire partageant l'ambition d'embrasser le phénomène humain dans sa totalité n'aurait pu continuer à négliger les animaux. Dans sa contribution au volume édité par Le Goff, Chartier et Revel sur la Nouvelle Histoire, Michel Vovelle aborde cette question à un certain point, de façon très générale, mais pénétrante.¹⁶³⁶ À travers l'ouverture sur des temporalités plus longues et le dialogue avec les autres sciences humaines, il découvre ce qu'il définit comme une « histoire paradoxale, à la fois humaine et échappant à la prise volontaire de l'humanité ». Il sera alors possible d'ouvrir toute une série d'« histoires non humaines », comme les appelle littéralement Vovelle, qui s'intéressent aux « faits physiques, d'ordre biologique ou géologique » :¹⁶³⁷ « Avec cette histoire, un autre temps se met en place, qui n'est pas celui des hommes, [...] des rythmes se dessinent, spécifiques, échappant pour l'essentiel au temps humain qu'ils

1633 Voir par exemple ce que dit Pierre Serna, « La sicuration des animaux ou les fondements d'une République avec les animaux (1792-1802) », in Fabien Carrié et Christophe Traïni (dir.), *S'engager pour les animaux*, PUF, coll. « La vie des idées », Paris 2019, p. 13.

1634 Le XIX^e siècle était d'ailleurs particulièrement enclin à considérer les rapports entre sciences de la vie et sciences sociales (non rarement de façon assez problématique, comme les modèles organicistes et sociobiologiques le montrent). Il suffit de rappeler, parmi les ouvrages les plus intéressants, ceux d'Alfred Espinas sur les sociétés animales, ou d'Eugène Rolland sur la faune populaire. Dominique Guillo souligne la non-nouveauté de l'intérêt pour les animaux au XX^e siècle : Dominique Guillo, « Quelle place faut-il faire aux animaux en sciences sociales ? Les limites des réhabilitations récentes de l'agentivité animale », *Revue française de sociologie*, n° 56, vol. 1, 2015, pp. 135-163.

1635 Les années 80 voient la floraison des premières études avec une orientation historique, notamment celle du sociologue Valentin Pelosse, « Imaginaire sociale et protection de l'animal. Des amis des bêtes de l'an X au législateur de 1850 », première partie, *L'homme*, n° XXI, vol. 4, oct.-déc. 1981, pp. 5-33 ; et deuxième partie, *L'Homme*, n° XXII, vol. 1, janv.-mars 1982, p. 33-51 ; et surtout celle de Maurice Agulhon, « Le sang des bêtes : le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle », *Romantisme*, n° 31, 1981, pp. 81-109. L'une des premières riches bibliographies des sciences humaines sur la relation aux animaux remonte à 1998 : Denis Chevallier et Patrice Nottenghem, « Les relations homme-animal : Bibliographie », *Terrain*, n. 10, avril 1988, pp. 124-131. Pour un aperçu critique des contributions sociologiques à la question animale, voir Jérôme Michalon, Antoine Doré et Chloé Mondémé, « Une sociologie avec les animaux : faut-il changer de sociologie pour étudier les relations humains/animaux ? », *SociologieS*, Association internationale des sociologues de langue française, Toulouse 2016.

1636 Michel Vovelle, « L'histoire et la longue durée », dans Jacques Le Goff, Roger Chartier et Jacques Revel (dir.), *La Nouvelle Histoire*, CEPL, coll. « Encyclopédie du savoir moderne », Paris 1978, pp. 316-343.

1637 *Ibidem*, p. 322.

contribuent cependant à façonner. »¹⁶³⁸

On retrouve ici la tension que Michel Foucault a bien détectée au cœur des sciences humaines, entre ce qui « échappe à la prise humaine », comme le dit Michel Vovelle, et la structure, voire le *télos*, anthropologique de l'histoire. Comme nous l'avons vu, pour Foucault, l'histoire se range du côté des autres sciences humaines dans leur tentative ambiguë visant à ramener l'expérience humaine à ses conditions non humaines, tout en continuant à avoir comme but la restitution, voire la réalisation, d'une « nature humaine ». Nature humaine qui pour Foucault aurait dû, par contre, trouver précisément dans cette historicisation l'instrument de son effacement.¹⁶³⁹ Au-delà de la pertinence générale de la critique foucauldienne face aux différentes traditions historiographiques et notamment à l'histoire des mentalités,¹⁶⁴⁰ ce qui nous interpelle ici est le fait plus général qu'une « histoire non humaine » ait représenté l'un des enjeux théoriques les plus cruciaux sur lesquels le débat historiographique se soit penché ces cinquante dernières années, en suscitant de nouveaux intérêts à l'égard de l'histoire des maladies, de l'histoire du climat, de l'histoire de l'environnement, etc...¹⁶⁴¹ C'est au cœur de cette interrogation qu'une histoire des animaux s'insère évidemment : loin de demeurer quelque chose de marginal, voire d'excentrique, par rapport à la *véritable histoire*, l'histoire des animaux se situe au contraire, là où se trouve l'un des noyaux épistémologiques cruciaux de l'historiographie dans son sens contemporain.

Avec ou contre les sciences humaines, les historiens ont commencé, c'est certain, à regarder au-delà des éloquentes, voire bruyantes, vicissitudes humaines. Tout comme

¹⁶³⁸*Ibidem*, p. 323.

¹⁶³⁹Il s'agit des célèbres derniers mots de l'ouvrage de 1966 du philosophe : « L'homme est une invention dont l'archéologie de notre pensée montre aisément la date récente. Et peut-être la fin prochaine. Si ces dispositions venaient à disparaître comme elles sont apparues [...] alors on peut bien parier que l'homme s'effacerait, comme à la limite de la mer un visage de sable » (Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 398). Voir également Michel Foucault, *L'archéologie du savoir*, op. cit.

¹⁶⁴⁰Ce qu'a fait d'ailleurs Florence Hulak, « Michel Foucault, la philosophie et les sciences humaines : jusqu'où l'histoire peut-elle être foucauldienne ? », *Tracés. Revue de Sciences humaines*, n. 13, 2013, pp. 103-120. De la même auteure voir aussi « En avons-nous fini avec l'histoire des mentalités ? », *Philonsorbonne* [En ligne], n. 2, 2008.

¹⁶⁴¹Voir notamment les différents ouvrages qu'Emmanuel Le Roy Ladurie consacra au climat à partir de *L'Histoire du climat depuis l'an mil*, Flammarion, Paris 1967. Pour un aperçu très vaste et complet à une échelle mondiale des perspectives dans l'histoire environnementale, voir Fabien Locher et Grégory Quenet, « L'histoire environnementale : origines, enjeux et perspectives d'un nouveau chantier », *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, n. 56, vol. 4, 2009, pp. 7-38.

ils avaient su, d'ailleurs, discerner au-delà des encombrantes figures de stratèges et généraux de l'histoire, ils ont su regarder plus loin que cette figure, archétype de toutes les autres : l'Homme en tant qu'unique et indiscutable protagoniste de l'Histoire. Que l'on veuille concevoir une histoire non plus anthropologique, centrée sur cet « étrange doublet empirico-transcendantal »¹⁶⁴² qu'est l'homme – à savoir le seul qui puisse être en même temps sujet et objet de sa propre connaissance et de sa propre action – ou que l'on veuille comprendre l'histoire humaine à travers les processus qui la dépassent, l'histoire des animaux fait son apparition. Alors, confrontés à un sujet radicalement nouveau comme celui des animaux, toute une série de problèmes théoriques et méthodologiques se posent. À commencer par celui qui avait déjà été l'un des paris cruciaux de l'histoire sociale et de l'histoire des mentalités, c'est à dire la possibilité de faire de l'histoire face à un déconcertant « silence des sources ». Michel Vovelle a, à plusieurs reprises, souligné le fait qu'une histoire des grandes masses anonymes se trouve intrinsèquement confrontée à ce problème : ces sujets sont en fait ceux qui n'ont pu laisser de traces historiques au sens classique, et qui néanmoins sont des acteurs sociaux et historiques. Les opprimés, les marginaux sont effectivement ceux qui « n'ont pas pu se payer le luxe d'une expression »,¹⁶⁴³ pour utiliser les mots de Vovelle. D'où la nécessité de recourir à de nouvelles sources, comme celles iconologiques, orales, rituelles, techniques. On dirait que ce silence s'intensifie dans l'histoire des animaux, conçus traditionnellement comme les sujets muets par excellence – puisque définis par les stoïciens, au premier siècle avant notre ère, comme « aloga », privés du logos.¹⁶⁴⁴ La Nouvelle Histoire offre, encore une fois, une riche boîte à outils pour un nouvel usage des sources, capable de lire dans les pratiques et les comportements ce que l'on ne trouve écrit nulle-part ; et de reconnaître une agentivité au-delà du silence. Ou plutôt, avec Michel Vovelle, elle nous apprend à écouter les « silences rebelles » et « obstinés »¹⁶⁴⁵ de ces sujets qui n'écrivent pas l'histoire mais la façonnent malgré tout. C'est donc dans la lignée du travail précieux que la Nouvelle Histoire mène depuis des

1642 Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 329.

1643 Michel Vovelle, *Idéologies et mentalités*, op. cit., p. 98.

1644 Voir Élisabeth de Fontenay, *Le silence des bêtes : La philosophie à l'épreuve de l'animalité*, op. cit.

1645 « Au fond des choses, s'inscrit une nouvelle étape de l'interrogation des historiens sur les silences rebelles, ou obstinés, dont les approches de l'histoire sérielle ont représenté un moment. » (Michel Vovelle, *Idéologies et mentalités*, op. cit., p. 343).

décennies sur la possibilité de faire de l'histoire au-delà du silence de ses sujets, que Pierre Serna, dans son *Comme des bêtes*, a pu écrire : « Non, les animaux ne sont pas silencieux. Ils font au contraire beaucoup de bruit¹⁶⁴⁶. » Un « bruit » fort significatif, qui rejoint celui des émeutes populaires, des hystériques dans les Pouilles ou d'autres gens au-dessous d'un quelconque pouvoir de véridiction, pour utiliser un mot cher à Michel Foucault.

C'est encore dans l'horizon de la Nouvelle Histoire française qu'est offerte un des premiers efforts de reconstruction des logiques de l'exploitation animale : en 1981, Maurice Agulhon, important représentant de l'histoire des mentalités, écrit « Le sang des bêtes : le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle », qui constitue une étude pionnière de l'histoire des animaux au XIX^e siècle.¹⁶⁴⁷ Agulhon y analyse l'émergence d'une idée de gouvernement moral et paternaliste des animaux, comme celui encouragé par les Sociétés protectrices des animaux, et y voit la métaphore de ce que Marx et Engels avaient appelé l'idéologie du « socialisme bourgeois ». À la moitié du XIX^e siècle, les zoophiles adressent leurs critiques non pas tant envers l'exploitation des animaux en soi, qu'envers les comportements brutaux dont les protagonistes désignés sont les classes laborieuses. Cela serait pour Agulhon un reflet de la façon avec laquelle les élites progressistes subliment le conflit de classe dans l'idée d'harmonie sociale, dont la domestication, en tant que rapport d'exploitation consensuel, représente une figure allégorique. C'est pour cette raison que pour Agulhon la protection des animaux représente, selon une phrase célèbre, « un problème de relation à l'humanité, et non de relation à la nature. »¹⁶⁴⁸ On comprend qu'une telle recherche nous laisse, de l'intérieur de l'histoire des mentalités, un héritage précieux, qui nous permet de voir dans le traitement des animaux en société, les traces évidentes et précises de l'histoire. Mais elle nous laisse également avec une interrogation : est-il effectivement possible de réduire le problème du gouvernement des animaux pendant la modernité à rien d'autre qu'une métaphore de la politique humaine ? N'est-il pas plutôt possible d'y

1646 Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, op. cit., p. 7.

1647 Maurice Agulhon, « Le sang des bêtes : le problème de la protection des animaux en France au XIX^e siècle », op. cit., pp. 81-109.

1648 *Ibidem*, p. 81.

voir des processus politiques en soi et les animaux comme des sujets historiques, bien que plus ou moins inconscients ?

Dans le texte de Maurice Agulhon, s'esquisse ce qu'avec Pierre Serna nous pourrions définir comme une « histoire culturelle des animaux ». Dans son *Comme des bêtes*, Pierre Serna distingue d'ailleurs une histoire culturelle, une histoire scientifique et une histoire politique des animaux. Alors que la première considère les figures des animaux en tant que produit de la culture humaine, et la deuxième au contraire comme des êtres de la nature que la science permet d'objectiver et d'essentialiser, l'histoire politique doit les considérer comme des sujets réels dans une relation socialement et historiquement constituée avec l'homme.¹⁶⁴⁹ C'est seulement à partir de ce constat qu'on pourra commencer à retracer la place des animaux dans l'agenda politique de la modernité. Face à une histoire des animaux ainsi comprise, les correspondances que Maurice Agulhon rendait déjà visibles entre politique humaine et gouvernement des animaux, signaleront non plus un rapport symbolique ou métaphorique, mais plutôt la communication et la contiguïté de dispositifs de pouvoir différenciés mais concomitants.

Étant donné qu'une histoire des animaux a été rendue possible grâce à la célèbre remontée « de la cave au grenier »,¹⁶⁵⁰ avec laquelle des historiens des mentalités tels qu'Agulhon et Vovelle avaient mis en mouvement les rapports entre structures sociales et mentalités (ou entre rapports de production et idéologie, pour le dire en termes marxistes et des plus classiques), il est aujourd'hui nécessaire de voir que les animaux nous conduisent encore une fois « dans la cave », où ils ne sont pas que les figures

1649« Le premier pari [d'une histoire des animaux] consiste à ne pas se positionner dans le travers anthropomorphique qui guette tout chercheur occidental travaillant sur l'animal, lui faisant prendre ce dernier pour un substitut de l'homme : [...] l'animal est une image déformée de l'homme, de ses qualités et le plus souvent de ses travers. C'est une icône qui dit de façon drôle, méchante ou mystérieuse une part d'humanité. Ceci n'est pas l'objet de ce livre qui n'est pas une contribution à l'histoire culturelle. [...] Ce livre propose une histoire politique des rapports entre les hommes et les animaux. Est tentée une étude sur la façon dont les seconds, bien que manipulés, instrumentalisés ou utilisés, ont pleinement participé à la Révolution et à la construction d'un nouveau système de classement des êtres vivants. [...] Hommes et bêtes se voient assigné une place précise dans la nouvelle société, et les seconds ne sont pas moins acteurs de l'invention de la cité régénérée. » (Pierre Serna, *Comme des bêtes. Histoire politique de l'animal en Révolution (1750-1840)*, op. cit., pp. 12-13).

1650Michel Vovelle, *De la cave au grenier : un itinéraire en Provence au XVIIIe siècle. De l'histoire sociale à l'histoire des mentalités*, Serge Fleury éditeur, coll. « La mesure du temps », Québec 1980.

fantasmatisques de la culture humaine mais sont également des agents matériels, parmi d'autres, de la structure sociale. C'est dans la cave que les plaçait d'ailleurs Max Horkheimer alors qu'il esquissait la structure productive du capitalisme comme un gratte-ciel, à la base duquel il voyait précisément les animaux.¹⁶⁵¹

La présente recherche s'inscrit donc dans le projet d'une « histoire politique des animaux » telle qu'elle a été conçue par Pierre Serna. Il s'agit plus précisément de proposer une *histoire politique de l'éthologie* qui considère les animaux et leur comportements non seulement en tant qu'objet épistémologique pour l'histoire des sciences, mais également en tant que sujet politique à intégrer à part entière dans une tentative d'historicisation des rapports sociaux. Dans la première moitié du XIX^e siècle, le problème des comportements et des instincts animaux s'insère en effet dans une trame de savoirs-pouvoirs. Si nous omettions le fait concret d'une résistance opposée par les animaux à leur exploitation, il serait impossible de comprendre l'importance accordée par les premiers spécialistes du comportement animal à la question de la docilité. Un gouvernement des comportements animaux, qui ne se contente donc pas de manipuler les corps mais aspire à orienter et diriger les actions animales pour obtenir une participation active de l'animal à son exploitation, ne peut se soustraire au problème de la résistance animale. Du problème du *dressage* au XVI^e et XVII^e siècle, à la formulation d'une théorie générale de la domestication dans les années trente-soixante du XIX^e siècle, en passant par la science vétérinaire du XVIII^e siècle, la question du gouvernement animal se ré-organise autour du problème du contournement de la résistance animale à travers une lente, bien que durable, pénétration des habitudes et des comportements des animaux. Dans cette recherche, nous avons donc entrepris de suivre le processus de formation d'un modèle éthologique de gouvernement des animaux. Ce modèle trouve sa formulation la plus complète dans la première moitié du XIX^e siècle, quand une vaste réflexion polyphonique, au caractère non seulement scientifique mais

1651 « Au dessous des espaces où les coolies de la terre crèvent par millions, il faudrait encore représenter l'indescriptible, l'inimaginable souffrance des animaux, l'enfer animal dans la société humaine, la sueur, le sang, le désespoir des animaux. [...] Cette maison, dont la cave est un abattoir et le toit une cathédrale, offre en fait, depuis les fenêtres des étages supérieurs, une belle vue sur le ciel étoilé. » (Max Horkheimer, *Crépuscule, Notes en Allemagne (1936-1931)*, traduit par Sabine Cornille et Philippe Ivernel, Payot, coll. « Critique de la politique », Paris 1994, pp. 81-83).

aussi anthropologique, moral et politique est déployée sur les comportements animaux et en fait un nouvel objet positif de savoir et de pouvoir. Il s'agit donc d'un modèle de gouvernement relativement circonscrit. Ses conditions de possibilités remontent même au XVII^e siècle (avec l'étatisation des *haras* et le problème comportemental du *dressage* équin) et vont au devant d'un premier processus de centralisation épistémologique dans la deuxième moitié du XVIII^e siècle : c'est alors qu'une science vétérinaire se forme et qu'un nouveau modèle anti-mécaniste d'exploitation de l'animale s'impose, axé sur la valorisation des facultés sensibles et morales des vivants. Toutefois, il faut attendre la première moitié du XIX^e siècle, et notamment entre 1808 et 1861, pour que des savants conjuguent le problème de la domestication animale avec celui de l'étude positive du comportement et des instincts des animaux. Un rapide déclin touche finalement ce modèle éthologique dans la deuxième moitié du XIX^e siècle : la deuxième révolution industrielle met drastiquement fin à cette utopie moderne de domestication douce et universelle des vivants, en imposant une nouvelle manière de penser l'exploitation animale basée sur des catégories économicistes et des technologies industrielles. Ce modèle, qui apparaît vers la moitié du XIX^e siècle et devient hégémonique dans les années soixante-dix et quatre-vingt, prend le nom de *zootechnie* et c'est celui dans lequel s'inscrit, à grandes lignes, la modalité intensive de l'élevage animal qui est encore actuellement pratiquée. C'est à partir de ce seuil, décrivant une discontinuité profonde, voire brusque, instaurée par le modèle zootechnique, qu'il nous est possible de mieux observer, par contraste, le profil du gouvernement « éthologique » qui avait été formulé dans la première moitié du XIX^e siècle.

Le caractère circonscrit du gouvernement éthologique des animaux, loin d'en affaiblir la valeur, notamment en le présentant comme une parenthèse inessentielle entre des tendances de plus longue durée (que certains pourraient hâtivement attribuer au retour du préjugé mécaniste), représente pour nous, bien au contraire, une occasion de mettre en évidence les brusques discontinuités qui ont marqué une histoire aussi longue que celle de la relation entre l'homme et les animaux domestiques.¹⁶⁵² Cette histoire des moments de ruptures dont Michel Foucault a souligné l'importance est, ainsi que nous

¹⁶⁵²Pour une histoire attentive aux moments de rupture et discontinuité dans le rapport humain-animal, voir Peter Sahlins, *1668: The Year of the Animal in France*, Zone Books, New York 2017.

l'avons vu, bien nécessaire dans le cas du rapport homme-animal. Elle ne cesse pourtant, encore aujourd'hui, d'être conçue au contraire comme un *continuum*, renvoyant ainsi indéfiniment le présent à une origine mythique, à cette scène naturelle où l'homme aurait soumis une fois pour toutes les autres espèces.

Les historiens des sciences se sont peu interrogés sur la naissance, apparemment prématurée, des sciences du comportement animal au XIX^e siècle,¹⁶⁵³ ainsi que sur l'attribution, de la part d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire en 1854, du nom d'« éthologie » à cet ensemble de savoirs : cette date n'est généralement considérée que comme le moment préhistorique où aller puiser le mythe de l'origine de l'« éthologie véritable » qui se déploierait seulement au XX^e siècle. Toutefois, ce n'est pas en tant qu'épisode précurseur d'une science dont la systématisation n'advient que quatre-vingt ans plus tard, que l'éthologie de la moitié du XIX^e siècle mérite d'être sondée. Si un naturaliste français avait pu en prononcer le nom en 1854, les temps étaient alors suffisamment mûrs pour poser le problème de l'ouverture d'un champ de l'histoire naturelle consacré aux comportements animaux. On peut aussi y déceler une autre signification, à savoir que l'éthologie de Geoffroy Saint-Hilaire représente quelque chose de très différent de ce qui sera théorisé par Lorenz et Tinbergen dans les années trente du XX^e siècle. Il ne s'agit pas en effet de l'embryon prématuré de la science de l'évolution des comportements qui était en train de se former. Alors que l'on peut s'interroger sur la nature de la relation entre l'éthologie du XX^e siècle et les savoirs qui l'ont précédé, il n'est pas approprié d'esquisser le profil de l'éthologie du XIX^e siècle sur l'horizon de ce qui en représenterait le destin. La reconstruction des présupposés épistémologiques de la zoologie de Geoffroy Saint-Hilaire montre qu'elle ne peut être assimilée à la biologie du comportement du XX^e siècle, dont le fondement est à rechercher dans le cadre de la

1653 Exception faite des travaux de Richard Burkhardt sur l'éthologie de la première partie du XIX^e siècle en France, que nous avons déjà eu l'occasion de mentionner. Pour avoir une idée du désintérêt porté sur l'histoire et la naissance de l'éthologie en France, il suffit de penser que Michael Osborne, en dépit d'avoir consacré à la science de l'acclimatation un texte important, dans sa note bio-bibliographique sur Isidore Geoffroy Saint-Hilaire confond la science inaugurée par ce dernier en lui attribuant le terme d'« ethnology » au lieu de celui d'« ethology » pour ensuite en arriver à soutenir qu'il aurait postulé « the existence of ethnological laws, [and] called for the scientific study of the human family to include investigation of instincts, behavior, diet, and ethnological variations between the tribes of humanity. » (Michael A. Osborne, « Geoffroy Saint-Hilaire, Isidore », in Noretta Koertge (ed.), *New Dictionary of Scientific Biography*, Scribner, New York 2007, vol. 3, p. 119).

théorie de l'évolution. Il n'est donc pas ici question des raisons d'une anticipation présumée mais bien plutôt de celles d'une certaine ponctualité. Il s'agit d'une ponctualité épistémologique dans la mesure où l'éthologie entreprend une « étude positive des instincts », selon les mots de Pierre Flourens,¹⁶⁵⁴ au même moment où la psychiatrie, découvre à son tour dans les instincts et les comportements un nouveau champ de positivité. Cependant, il s'agit aussi et surtout d'une ponctualité politique au sens où cette découverte des instincts s'inscrit dans le cadre d'un intérêt plus général autour des comportements comme objet privilégié de gouvernement. C'est pour cette raison qu'il a été nécessaire de croiser le problème purement historico-épistémologique d'une éthologie française de la première moitié du XIX^e siècle (que d'autres, bien que peu nombreux, ont eu le mérite d'avoir lancé, parmi lesquels notamment Richard Burkhardt avec ses études sur le comportement animal chez Buffon et Frédéric Cuvier)¹⁶⁵⁵ avec les questions techniques et politiques posées par le gouvernement des animaux. Ce n'est pas par hasard si, précisément dans le contexte de la médecine vétérinaire et de la zoologie appliquée, la question des mœurs et des instincts animaux est libérée d'un ordre discursif classique pour entrer dans un nouveau champ de positivité discursive. L'instinct, cet « élément dynamique brut », pour reprendre une expression de Foucault,¹⁶⁵⁶ cette force à la fois volitive, cachée et encombrante, y a posé un problème principalement gouvernemental, inscrit dans l'écart tangible entre une soumission forcée et fatigante (pour l'animal comme pour l'homme) et une collaboration active des animaux aux activités de l'homme. Ce problème est crucial pour les vétérinaires de la fin du XVIII^e siècle, qui découvrent que les « mauvais traitements » envers les animaux sont contre-productifs et antiéconomiques, tout autant que pour les théoriciens de la domestication qui, au cours des premières décennies du XIX^e siècle, se mettent à la recherche des conditions physiologiques et psychologiques de la docilité animale. Face à

1654 Pierre Flourens, *Résumé analytique des observations de Frédéric Cuvier sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, Pitois éditeur, Paris 1841, p. 11.

1655 Voir surtout Richard W. Burkhardt Jr., « Le comportement animal et l'idéologie de domestication chez Buffon et chez les éthologues modernes », in Jean Gayon (dir.), *Buffon 88, Actes du Colloque international pour le bicentenaire de la mort de Buffon (Paris, Montbard, Dijon, 14-22 juin 1988)*, Vrin, Paris 1992, pp. 569-582 ; et Richard W. Burkhardt Jr., « Frederic Cuvier and the study of animal behavior », *Bulletin d'histoire et d'épistémologie des sciences de la vie*, n. 8, 2001, pp. 75-98.

1656 Michel Foucault, *Les anormaux. Cours au Collège de France (1975-1975)*, Gallimard/Seuil, Paris 1999, p. 121.

ce problème politique de la docilité, conçue comme disposition à l'intériorisation du pouvoir humain de la part des animaux, les instincts deviennent un objet positif de gouvernement. C'est seulement dans la profondeur généalogique des instincts, là où selon Herbert Spencer « ce qui est *a priori* pour l'individu est *a posteriori* pour l'espèce », ¹⁶⁵⁷ que le gouvernement animal peut devenir durable, inconscient et automatique. Chez les animaux domestiques « héréditairement disciplinés », comme les définit Auguste Comte, il est possible d'entrevoir les contours d'un pouvoir disciplinaire et biopolitique, comme celui de la première moitié du XIX^e siècle. En ce sens donc, l'éthologie geoffroyenne nous semble moins être en avance sur l'éthologie du XX^e siècle plutôt que profondément ponctuelle par rapport à un ensemble de problèmes gouvernementaux de son époque. L'apparition d'une éthologie dans le champ naturaliste est en corrélation avec l'attention de toute une époque pour le problème, déjà apparu au XVIII^e siècle, de la régénération des coutumes sociales et de celui, datant du XIX^e siècle, de la régulation et correction des instincts des populations biologiques. Ainsi, loin de représenter un incompréhensible anachronisme à une époque qui n'était pas prête pour une science des comportements animaux, l'éthologie de Geoffroy Saint-Hilaire pourvoit, selon nous, un nom et un concept à un problème largement partagé et qui est à la limite plus caractéristique du XIX^e siècle que du XX^e siècle. Quoique l'apparition du terme d'« éthologie » en 1854 puisse sembler être un phénomène éphémère dans l'histoire des sciences (dans la mesure où une science éthologique prendra pied seulement quatre-vingt ans plus tard avec Lorenz et Tinbergen), elle représente toutefois l'indice d'un mouvement d'interrogation, bien plus profond, sur les origines historico-naturelles des comportements. Le contexte évoqué, des « science des mœurs » à l'*éthocratie* holbacchienne, de la circulation indéfinie du terme d'*éthologie* à la nouvelle signification politique que John Stuart Mill lui accorde, donne de nombreux éléments qui indiquent l'intérêt du XIX^e siècle pour le problème des mœurs. Ce qui en fait un objectif stratégique, c'est leur tension entre nature (humaine et non) et éducation (au sens pédagogique mais aussi zootechnique), ou mieux cette capacité des *mœurs* à faire de l'éducation une seconde nature. Mais c'est surtout au moment où, entre les années

¹⁶⁵⁷Herbert Spencer, *The Principles of Psychology*, Appleton and Company, New York 1906 (1855), vol. II, p. 195.

vingt et soixante du XIX^e siècle, le problème des mœurs animales est radicalisé à travers celui des instincts, que la question de leur gouvernement assume une connotation biopolitique. Si les instincts sont interpellés, c'est en raison de leur nature ambivalente de préconditions innées pouvant toutefois faire l'objet d'un processus de production et transformation : tels qu'ils se sont formés, à travers l'obstination aveugle des générations, les instincts peuvent être secondés ou transformés, éradiqués ou créés, par une rationalité politique tout aussi obstinée. Leur viscosité représente, à ce stade, une valeur plus qu'une entrave : elle fournit l'occasion de rendre durable un pouvoir sur les animaux et les êtres humains, qu'il faudrait sinon renouveler à chaque génération. Les instincts permettent de penser un pouvoir qui se perpétue automatiquement, ou mieux, un pouvoir qui se reproduit de façon héréditaire à l'intérieur d'une logique de fonctionnement qui est désormais celle de la biologie. Le gouvernement des instincts apparaît en définitif comme une extrémisation de l'intérêt des XVIII^e et XIX^e siècles pour les technologies politiques en mesure de produire une intériorisation du pouvoir, à savoir capables de pénétrer dans les automatismes du comportement individuel et jusqu'à dans les mécanismes les plus obscurs du corps-espèce. C'est à partir de cet horizon de problématiques, que nous avons voulu consacrer cette recherche à l'émergence de l'éthologie et du champ de positivité épistémologique et politique qu'elle déploie autour des comportements animaux.

4. Développement de la thèse

1.

La présente recherche s'ouvre sur un problème plutôt classique : la formulation du célèbre « paradoxe de Descartes » qui fait de l'animal rien de plus d'un automate.¹⁶⁵⁸ Un

¹⁶⁵⁸C'est Pierre Bayle qui utilise l'expression « paradoxe de Descartes » en référence à la thèse de l'automatisme animal dans l'article sur Rorarius (« ce grand Paradoxe de Monsr. Descartes », *Dictionnaire historique et critique*, vol. I, 1740, V ed., article Rorarius, note G, p. 81). Elle sera reprise dans l'article de l'*Encyclopedie* sur l'âme des bêtes. A ce propos voir Thierry Gontier, *De l'homme à l'animal. Paradoxes sur la nature des animaux. Montaigne et Descartes*, Vrin, Paris 1998 ; et Mariafranca Spallanzani, « Descartes e il “paradosso” degli animali-macchina », *Bruniana & Campanelliana. Ricerche filosofiche e materiali storico-testuali*, n. XVII, vol. 1, 2011, pp. 185-195.

tel choix pourrait paraître escompté : le mécanisme cartésien est généralement considéré comme la plus grande équivoque à partir de laquelle la domination de l'homme sur les animaux a été légitimée durant l'âge classique et moderne. D'ailleurs, il est encore aujourd'hui hâtivement montré du doigt comme étant le principal obstacle à la reconnaissance d'une spécificité, épistémologique et éthique, des vivants non-humains. Pour autant que le modèle de l'animal-machine continue à revenir dans l'histoire des sciences et des savoirs modernes (il suffit de songer à la zootechnie de la fin du XIX^e siècle et au béhaviorisme du XX^e siècle), il est loin de représenter le modèle dominant aussi bien dans les savoirs que dans les techniques de gouvernement animal à l'âge moderne. Si nous avons choisi d'amorcer cette recherche en nous référant au débat classique sur le mécanisme cartésien, ce n'est donc pas pour signaler le préjugé obstiné dont une science et une politique qui auraient une juste considération des vivants ont dû péniblement s'éloigner, et par rapport auquel il faut encore actuellement accomplir un extrême et ultime effort d'émancipation. Au contraire, c'est pour montrer comment, justement avec son effort pour problématiser et dépasser le mécanisme de l'âge classique, la modernité a formulé des logiques de savoir et de pouvoir nouvelles, basées sur la spécificité des vivants. Le recours au vaste et riche débat qui, depuis le XVII^e siècle, a critiqué le mécanisme est donc dans cette recherche orienté moins à la reconstruction apologétique du processus laborieux de reconnaissance des « droits animaux », qu'à l'identification des dispositifs spécifiquement modernes de savoir-pouvoir sur les vivants.

Le premier chapitre s'ouvre donc sur le XVI^e siècle qui a été défini comme le « siècle de l'anatomie ». L'anatomie représente en effet cette technique d'observation animale qui a dominé, bien qu'avec des logiques différentes, aussi bien la Renaissance que l'âge classique, et qui constitue la condition « technique » de pensabilité du mécanisme cartésien. Au XVII^e siècle, de *theatrum* analogique du cosmos et de la nature,¹⁶⁵⁹ l'observation anatomique devient instrument analytique permettant de réduire

1659 De cette conception mimétique du pouvoir est emblématique la diffusion des traités du domaine naturaliste, qui porte dans leur titre le concept de théâtre : *Theatrum orbis terrarum*, *Theatrum botanicum*, *Theatrum chemicum*, *Theatrum anatomicum*, *Minimorum animalium theatrum*... sont seulement quelques exemples de cette conception de la science comme représentation mimétique, qui accomplit avant la première moitié du XVII^e siècle sa brève histoire et qui atteint une sorte de matérialisation littérale dans la construction, dans certaines capitales de la science européenne du

la structure complexe du corps à ses composantes élémentaires. Tout comme pour l'expérience qui, dans son sens scientifique d'expérimentation, doit être épurée de ses qualités secondaires et regardée à partir des caractères géométrico-mathématiques qui en constituent la structure, l'anatomie doit de la même manière montrer les corps dans leurs éléments les plus simples et mathématiquement mesurables. D'ailleurs, Descartes s'attarde dans le *Discours de la méthode* sur une longue « démonstration d'anatomie », exemple concret de l'application de sa méthode analytique :¹⁶⁶⁰ la décomposition anatomique correspond, dans son étude des vivants, à ce moment analytique représentant la première phase de la méthode scientifique cartésienne. Et c'est par rapport à cette décomposition anatomique du corps dans ses parties élémentaires que la machine se présente comme modèle de recombinaison. Le mécanisme est présenté comme une tentative de réponse au problème du mouvement, à partir d'un type d'observation structurel et statique comme celui de l'anatomie.

Nous poursuivons le chapitre en reparcourant le vaste débat qui s'anime autour de l'hypothèse mécaniste : de la querelle sur l'âme des bêtes, aux critiques sensualistes et vitalistes du XVIII^e siècle. Ce parcours nous servira non seulement à repérer les préconditions du processus d'autonomisation épistémologique des sciences de la vie par rapport aux sciences physico-chimiques qui aura lieu au XIX^e siècle, mais aussi à mettre l'accent sur les différents champs discursifs où s'inscrit tour à tour au XVII^e, XVIII^e et au XIX^e siècle, le problème de la spécificité des vivants (dans ses implications morales et également scientifiques). Plus précisément, le débat sur l'âme des bêtes et le sensualisme ont représenté la première occasion de réflexion systématique sur la question des instincts, que nous observerons à travers sa métamorphose : de problème métaphysique pour le XVII^e siècle à problème gnoséologique pour le XVIII^e siècle. C'est par rapport à ces deux ordres de problèmes déjà substantiellement différents entre eux que la reprise du thème des instincts, par la psychiatrie et l'éthologie dans la première moitié du XIX^e siècle, opère un glissement profond en regardant les instincts sous l'angle d'un problème volitif plutôt que cognitif.

siècle, des fameux *Theatra Anatomica*.
1660 René Descartes, *Discours de la méthode*, Vrin, Paris 1987, pp. 45-59.

2.

Alors que le premier chapitre pose les prémisses d'une compréhension du statut épistémologique des vivants à l'âge classique, le deuxième chapitre est consacré à la mise en place d'une réflexion sur le gouvernement des animaux au XVII^e et XVIII^e siècle. C'est en effet pendant la deuxième moitié du XVII^e siècle que s'amorce un processus de valorisation économique et politique de l'élevage animal qui amènera, à la fin du XVIII^e siècle, au déclin définitif de cette idée, longtemps prépondérante dans la littérature agronomique, selon laquelle l'élevage animal n'est qu'un « mal nécessaire »,¹⁶⁶¹ c'est-à-dire une stratégie, onéreuse mais nécessaire, pour mieux profiter des produits de la terre (en terme d'engrais et de conversion des ressources que l'homme ne peut consommer directement). Les recherches d'André Bourde, Daniel Roche et Claude-Olivier Doron ont souligné, chacune à leur manière,¹⁶⁶² l'importance de ce décret avec lequel le 17 octobre 1665, Jean-Baptiste Colbert réformait le système d'élevage équin afin d'améliorer la réserve des chevaux dans un but militaire. Avec l'« Instruction pour le rétablissement des haras », le ministre des finances de Louis XIV confiait à certaines écuries sélectionnées un grand nombre d'étalons prisés afin que leur accouplement contrôlé permette le perfectionnement de la race des chevaux français.¹⁶⁶³ La question du gouvernement animal devenait donc une question « d'État », étroitement liée à la puissance militaire de la nation et à sa capacité de compter sur ses ressources sans recourir à l'importation de races étrangères. Tandis qu'Olivier de Serres, le plus important agronome du XVI^e siècle, auteur en 1600 du *Théâtre d'agriculture*, s'était adressait au « vertueux père de famille » en lui confiant ses indications pour un bon ménage des ressources animales et agricoles, Colbert fait quant à lui du gouvernement animal une question nationale. En plus de ses étalons sélectionnés, le Roi confiait au propriétaires des écuries un ensemble d'indications très rigides sur les techniques

1661 Antoine Laurent de Lavoisier, *De la richesse territoriale du Royaume de France*, 1791.

1662 André J. Bourde, *Agronomie et agronomes en France au XVIII^e siècle*, SEVPEN, Paris 1967 ; Daniel Roche, *La culture équestre de l'Occident, XVI^e-XIX^e siècle*, Fayard, Paris 2008. Claude-Olivier Doron, *L'homme altéré*, op. cit. Voir également, Eric Baratay, *Bêtes de somme: des animaux au service des hommes*, Le Seuil, Paris 2011.

1663 Voir Jean-Baptiste Colbert, « Instruction pour le rétablissement des haras du 17 octobre 1665 », in *Lettres, instructions et mémoires*, vol. IV, Librairie impériale, Paris 1867, pp. 223-228. Voir également, dans l'*Appendice*, « Arrêt du Conseil d'Etat pour le rétablissement des haras », pp. 569-570.

d'élevage concernant notamment les opérations de monte. Nous remarquons ici, en accord avec Claude-Olivier Doron, un premier moment significatif pour l'histoire des dispositifs biopolitiques :¹⁶⁶⁴ lorsque le problème généalogique et aristocratique de la lignée (en rapport avec ce qui est sans l'ombre d'un doute considéré à l'âge classique comme l'animal le plus noble, le cheval) est associé au problème de la race et de ses prestations physiques et économiques. C'est surtout le moment où l'amélioration de la race devient une question d'intérêt national : c'est pour cette raison que, s'il n'est peut-être pas encore possible de parler, selon une expression foucauldienne, d'une « étatisation du biologique »,¹⁶⁶⁵ il est sûrement licite de parler d'une « étatisation du bétail ». Ce processus se poursuit et s'intensifie au XVIII^e siècle, en s'étendant aux autres espèces animales comme la bovine et l'ovine. Et c'est à la fin du XVIII^e siècle, au moment de ce que Foucault a défini le « seuil de la modernité » politique et biologique, que le bétail commence à être conçu en termes de « population ».¹⁶⁶⁶

Un lent processus de normalisation commence ainsi à traverser les techniques d'élevage animal, du point de vue reproductif avec le soi-disant « régime des haras » et du point de vue disciplinaire avec le développement d'une vaste littérature dédiée au problème du *dressage*, finalisée une fois de plus à l'amélioration de la stratégie militaire. La littérature équestre, l'art de la cavalerie et de la maréchalerie avaient déjà introduit au XVI^e siècle, surtout en Italie, le problème de l'entraînement du cheval. C'est néanmoins seulement en 1658 que William Cavendish, duc de Newcastle, avec son célèbre *La Methode Nouvelle et Invention extraordinaire de dresser les Chevaux*,¹⁶⁶⁷ engendre la prolifération d'un discours sur ce sujet, qui se prolonge pendant toute la première moitié du XVIII^e siècle et qui montre qu'un « schéma anatomo-chronologique du

1664 Voir Claude-Olivier Doron, *L'homme altéré*, op. cit., pp. 173-285.

1665 Michel Foucault, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, op. cit., p. 213. Impossible de parler au sens strict d'une « étatisation du biologique » au XVII^e siècle puisqu'il manque le champ épistémologique de la biologie, mais aussi dans la mesure où pour le problème des « populations » (qu'elles soient bovine, ovine et équine), crucial pour le fonctionnement de n'importe quel dispositif biopolitique il faut attendre la fin du XVIII^e siècle, comme nous le verrons dans le chapitre 2.

1666 Dans ses « Observations sur la population des bestiaux et leurs différentes espèces », Francourt passe en revue les différentes races bovines qui s'offrent au peuple français en fonction de leur appartenance territoriale. Voir M. de Francourt, « Observations sur la population des bestiaux et leurs différentes espèces », in *Mémoires de la Société Royale d'agriculture*, été 1789, pp. 146-182.

1667 William Cavendish duc de Newcastle, *La Methode Nouvelle et Invention extraordinaire de dresser les Chevaux*, Anvers 1658.

comportement » est en train de s'esquisser, celui que Michel Foucault a identifié au cœur des disciplines, *in primis* militaires, au XVII^e siècle.¹⁶⁶⁸ Au cours du XVIII^e siècle, le problème du *dressage* équin est remodelé autour d'un nouveau modèle de « corps naturel » qui vient se substituer, peu à peu, à celui du « corps mécanique »¹⁶⁶⁹ et que Casimir Noel met enfin au centre de sa théorie de l'*équitation naturelle*. Son art du « dressage naturel » est basé sur le présupposé selon lequel les rythmes, postures et dispositifs techniques employés pour l'entraînement (comme la bride à mors régulateur) doivent être imaginés sur la base des caractéristiques physiologiques de l'animal afin d'en valoriser les prédispositions naturelles.¹⁶⁷⁰ Avec ce nouveau régime de dressage, physiologique plus qu'anatomique, apparaissant à la fin du XVIII^e siècle et dans la première moitié du XIX^e siècle, « le comportement et ses exigences organiques vont peu à peu se substituer à la simple physique du mouvement. »¹⁶⁷¹ Grâce à ce nouvel art du dressage naturel, Casimir Noël s'exclame : « Pour le cheval, une ère nouvelle commence, ère de douceur, de bien-être et de vérité. »¹⁶⁷²

Cette nouvelle ère de vérité, de bien-être et de douceur, avait été annoncée de même dans la deuxième moitié du XVIII^e siècle par les sciences vétérinaires. Entre 1761 et 1765, Claude Bourgelat avait fondé les Écoles vétérinaires de Lyon et d'Alfort, grâce à l'intercession d'Henri Bertin, ministre des finances de Louis XV. L'initiative de Bertin et Bourgelat fournit, au processus de centralisation des opérations de gouvernement animal, un instrument efficace et un horizon bien plus vaste que celui conçu par le régime des haras du siècle précédent. Les écoles vétérinaires se proposaient en effet de recruter de jeunes éleveurs et maréchaux-ferrants dans les différents départements afin de les instruire sur la théorie et la pratique du gouvernement animal. Ce système aurait permis une présence diffuse sur le territoire national de techniciens

1668 Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., pp. 153-154.

1669 *Ibidem*, p. 157.

1670 Casimir Noel, *Dressage naturel et immédiat du cheval, enseignement basé sur un effet physiologique*, remarqué sur la Bouche du Cheval, Boulevard des Capucines, Paris 1854. Voir également Casimir Noël, *Le cheval dompté et dressé par lui-même, ou théorie de la bride à mors régulateur combinée d'après une découverte physiologique, dédié aux éleveurs, aux cultivateurs, à tous les cavaliers, et à l'usage de tous conducteurs de chevaux d'attelage et de trait*, Meaux 1852.

1671 Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., p. 158.

1672 Casimir Noel, *Dressage naturel et immédiat du cheval*, op. cit., p. 35.

qualifiés selon une instruction régulière et centralisée. Les historiens de l'institution vétérinaire, notamment Malik Mellah qui a récemment consacré une vaste recherche aux implications politiques de la science vétérinaire,¹⁶⁷³ ont reconstruit la redéfinition progressive du champ d'intervention vétérinaire. Daubenton, Gilbert, Parmentier, et les autres vétérinaires de deuxième et troisième génération, étendent aux autres animaux domestiques le champ d'investigation des pratiques que Bourgelat réservait presque exclusivement aux maladies du cheval. Cette valorisation économique et politique des bêtes les plus humbles, notamment bovins et ovins, marque la nouvelle orientation républicaine de la science vétérinaire dont le symbole est le « berger Daubenton », épithète attribué au grand savant qui avait collaboré avec Buffon pour son travail de formulation d'une science du gouvernement animal différente de l'aristocratique.

La tâche de la science vétérinaire comprend alors tout l'ensemble des « soins pour l'amélioration des troupeaux de la France. »¹⁶⁷⁴ L'« art de guérir » de Bourgelat¹⁶⁷⁵ devient à ce stade un « art de soigner » :¹⁶⁷⁶ c'est sur le nouvel impératif « il faut soigner les animaux »,¹⁶⁷⁷ où la dimension thérapeutique se confond avec la dimension domestique et familiale, que se joue la réorganisation morale de la mission vétérinaire. Ainsi, tout en rendant toujours plus explicite sa dimension utilitariste, comme en témoigne la nouvelle dénomination d'*École d'économie rurale vétérinaire*, le discours vétérinaire assume une dimension explicitement morale. Dans son *Discours* aux élèves de l'École vétérinaire d'Alfort de 1799, le ministre de l'Intérieur Nicolas de Neufchâteau souligne la discontinuité entre la médecine vétérinaire d'ancien régime, destinée « à ne veiller qu'à la conservation des automates animés que son luxe enchaînait à ses chars, ou que son despotisme envoyait aux combats pour asservir les nations », et la nouvelle science vétérinaire républicaine, qui aurait enfin « révélé les droits des animaux. »¹⁶⁷⁸

1673 Voir Malik Mellah, *L'École d'économie rurale vétérinaire d'Alfort (1766-1813). Une histoire politique et républicaine avec l'animal domestique*, thèse de doctorat en Histoire sous la direction de Pierre Serna, Université Paris I Panthéon Sorbonne, 2018.

1674 Louis Jean-Marie Daubenton, *Instruction pour les bergers et pour les propriétaires des troupeaux*, Paris 1801 (1782), p. 382.

1675 Claude Bourgelat, *Elémens d'hippiatrique, ou nouveaux principes sur la connoissance et sur la médecine des chevaux*, chez Declaustre et Duplaine, Lyon 1750-1753, vol. II, p. 121.

1676 Pierre-Jean-Georges Cabanis, *Coup d'oeil sur les révolutions et sur la réforme de la médecine*, imprimerie de Crapelet, Paris 1804, p. 398.

1677 Jean-Henri Magne, « Qualités des bœufs français; amélioration des races », *Recueil de médecine vétérinaire*, vol. II, 1855, p. 438.

1678 Nicolas François de Neufchâteau, « Discours prononcé par le ministre de l'Intérieur à l'École

Dans son élaboration de la nouvelle orientation de la science républicaine du gouvernement animal, Neufchâteau associe donc de manière significative l'idée d'un automate animal à un attirail idéologique d'ancien régime : les automates animaux représentent en ce sens, comme l'a dit Michel Foucault, les « poupées politiques » du modèle « anatomo-métaphysique » classique.¹⁶⁷⁹ Face aux transformations épistémologiques qui voient les animaux comme des êtres dotés de fonctions physiologiques spécifiques, de sensibilité et d'intelligence, les modèles politiques présidant à leur gouvernement devront être eux aussi repensés : ce qui est en train de se façonner est donc, pour reprendre les mots de Mellah et Serna, un nouvel « art d'exploiter “républicainement” les animaux ».¹⁶⁸⁰

Alors que le débat sur l'âme des bêtes, et par la suite le sensualisme et le vitalisme avaient remis en question l'édifice philosophique et épistémologique du mécanisme cartésien, la médecine vétérinaire en contestera les implications gouvernementales : à l'ancien régime de l'animal-machine, la nouvelle économie rurale vétérinaire républicaine entend substituer un bio-pouvoir de l'animal sensible, un pouvoir à la fois productif et protecteur.¹⁶⁸¹ Ce processus atteint son point culminant en 1804, lorsque Cabanis inscrit la mission vétérinaire au sein de la plus vaste science médicale et établit le devoir moral du soin à accorder aux animaux domestiques : « N'est-ce pas d'ailleurs un véritable devoir, de donner à des êtres sensibles comme nous, et qui partagent si patiemment nos travaux, tous les soins qui peuvent rendre leur existence plus douce ? Ne font-ils pas partie de la famille humaine ? »¹⁶⁸² Le thème d'une éthique et d'une pédagogie du travail animal se dégage clairement dans toute la littérature vétérinaire ; dans la mesure où les animaux travaillent pour l'homme et doivent être récompensés par

vétérinaire d'Alfort, après la distribution des prix aux Elèves de l'Ecole nationale, le 10 germinal an VII (30 mars 1799) », in *Recueil des lettres circulaires, instructions, programmes...*, vol. II, pp. 313-314. Je saisis l'occasion pour remercier Malik Mellah de m'avoir indiqué ce texte important, et plus en général d'avoir partagé avec moi ces larges compétences sur le discours vétérinaire et l'histoire de l'exploitation animale.

1679 Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., p. 138.

1680 Malik Mellah et Pierre Serna, « Réinventer l'harmonie politique de tous les êtres vivants : un projet révolutionnaire et zootechnique (1792-1820) », *Revue d'histoire du XIXe siècle*, n. 54, 2017, p. 41.

1681 Voir le chapitre « Créer un “pouvoir doux” » in Malik Mellah, *L'Ecole d'économie rurale vétérinaire d'Alfort*, op. cit., pp. 118-139.

1682 Pierre-Jean-Georges Cabanis, *Coup d'oeil sur les révolutions et sur la réforme de la médecine*, op. cit., p. 400.

un « tribut moral » :¹⁶⁸³ grâce à la fatigue et à la docilité l'animal peut aspirer à devenir compagnon, ami, voire membre de la « famille humaine ». Le nouveau modèle d'exploitation animale est au cœur d'une plus vaste rationalisation des pratiques d'élevage, capable de concilier le bien-être animal et l'augmentation de la productivité selon la relation énoncée par Gilbert : « augmenter leurs forces et par conséquent leurs services ».¹⁶⁸⁴ L'impératif biopolitique entrevu par Foucault dans une « majoration de forces » est donc manifestement actif dans la nouvelle rationalité économique vétérinaire : c'est le circuit soin-santé-utilité qui assemble, les uns sur les autres, les dispositifs de moralisation (humaine et animale) et de rationalisation économique.

3.

À la fin du XVIII^e siècle, on trouve un autre important laboratoire de ce nouveau modèle de gouvernement animal au Jardin des Plantes. En 1792, Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre rédige un mémoire s'adressant aux membres de la Convention nationale pour les prier d'envisager l'institution d'une ménagerie à côté du jardin botanique et des cabinets d'anatomie comparée.¹⁶⁸⁵ L'ouverture d'une ménagerie a, en plus de sa valeur scientifique évidente, une valeur politique et idéologique. Pierre Serna a souligné la « fonction civique »¹⁶⁸⁶ remplie par le spectacle de la nature vivante et de sa reproduction pour les idéaux de régénération républicains : « Hommes et bêtes se voient assigné une place précise dans la nouvelle société, et les seconds ne sont pas moins acteurs de l'invention de la cité régénérée. »¹⁶⁸⁷ Dans son *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, Bernardin de Saint-Pierre propose de récupérer les animaux exotiques ayant survécu aux désordres révolutionnaires dans les ménageries princières et aristocratiques, qui ont représenté un symbole de puissance et de faste pour l'ancien régime, pour les inscrire, physiquement

1683Nicolas François de Neufchâteau, « Discours prononcé par le ministre de l'Intérieur à l'Ecole vétérinaire d'Alfort », op. cit., p. 313.

1684François-Hilaire Gilbert, « De l'antiquité et de l'utilité de l'art vétérinaire » (discours prononcé en printemps 1789), Archives départementales du Val-de-Marne. Fonds Gilbert. 1 ETP 2206. Op. cit. dans les « Annexes » in Malik Mellah, *L'Ecole d'économie rurale vétérinaire d'Alfort*, op. cit., p. 712.

1685Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie au Jardin National des Plantes de Paris*, Didot le Jeune, Paris 1792.

1686Pierre Serna, *Comme des bêtes*, op. cit., p. 84.

1687Ibidem, p. 13.

et symboliquement, dans la nouvelle institution de la science républicaine. La ménagerie aurait offert un spectacle complètement nouveau du rapport homme-nature, en valorisant d'une part, l'image édifiante des animaux dociles et éventuellement utiles (selon l'impératif énoncé par Lacépède, « préférer ce qui sert à ce qui brille »)¹⁶⁸⁸ et en construisant d'autre part, une nouvelle dialectique avec les animaux féroces. Alors que pour l'ancien régime, ils représentaient l'emblème d'une violence naturelle que le souverain était en mesure d'assujettir en exaspérant le spectacle de l'affrontement de la puissance naturelle et de la puissance souveraine, à la ménagerie, le citoyen aurait dû apprendre une leçon totalement différente, vis-à-vis de laquelle l'histoire de Woira et le chien, assume la fonction de parabole républicaine. L'histoire de ce lion, doux et affectueux avec le chien qu'on lui a assigné comme compagnon de captivité, sert à Bernardin de Saint-Pierre, et à d'autres qui répéteront inlassablement ce récit édifiant, à démontrer que la société et l'influence de la mansuétude sont capables de transformer la nature de la bête la plus féroce : « La société et les bienfaits influent sur les lions mêmes, au point de les rendre familiers. »¹⁶⁸⁹ Woira est la preuve de la propension de la nature à une coexistence pacifique. Au combat spectaculaire entre violence naturelle et violence politique est substituée l'« hétérotopie heureuse et universalisante »¹⁶⁹⁰ d'une cohabitation naturelle des différentes classes d'animaux à travers un général adoucissement des mœurs. Il s'agit d'un spectacle plus discret, mais tout aussi politique, où le pouvoir célébré est celui des bienfaits et de l'éducation, mis au défi des plus réfractaires des sujets, les animaux féroces, grâce au secours providentiel de la science devant fournir les instruments assurant la réussite de cette expérimentation. Une œuvre de « civilisation des bêtes féroces »¹⁶⁹¹ est donc littéralement mise en scène dans le *laboratoire politique*, pas moins que scientifique, de la ménagerie. La nature elle-même montre ici sa propension à la civilisation : le citoyen en reçoit, du coup, une invitation à un retour à la nature qui est, en même temps, un départ d'elle.

1688 Bernard Germain de Lacépède, « Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants », *La Décade philosophique, littéraire et politique*, n. 59, 20 frimaire, an IV, p. 456.

1689 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie*, op. cit., p. 17.

1690 Michel Foucault, « Des espaces autres » (conférence du 1967), in *Dits et écrits IV 1980-1988*, Gallimard, Paris 1994, p. 759.

1691 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie*, op. cit., p. 20.

La ménagerie offre donc l'occasion d'une réflexion sur le rapport entre nature et civilisation contraignant les naturalistes et les politiques à affronter le problème de l'exhibition de la captivité. Lacépède, figure emblématique du savant assumant des fonctions politiques, revient pour cette raison sur la nécessité d'épargner au citoyen le spectacle des animaux enchaînés afin que « les images de la contrainte ou les apparences de l'esclavage soient éloignées le plus possible des yeux d'un peuple libre ».¹⁶⁹² Dans la ménagerie, les citoyens républicains auraient dû assister au « théâtre de leur indépendance »,¹⁶⁹³ pour apprendre, en s'approchant de la scène d'une nature libre et docile, une leçon sur leur propre liberté naturelle et sur les modalités de son usage : ce n'est donc pas la férocité enchaînée mais la bestialité apprivoisée qui représente le schéma politique offert aux citoyens. L'observation des mœurs animales, sur laquelle Bernardin de Saint-Pierre avait tant insisté dans sa requête pour l'ajout d'un parc zoologique au Jardin de Plantes, constitue donc une proposition politique avant même d'être scientifique. S'il est vrai qu'une « histoire morale des animaux » se déploie dans l'espace inauguré par la ménagerie,¹⁶⁹⁴ c'est donc pas moins dans l'intérêt de la morale que dans celui de la science.

4.

Contrairement à l'épistémologie *prédatrice* d'ancien régime, qui faisait de l'anatomie le modèle privilégié de l'observation animale, Bernardin de Saint-Pierre propose une science des vivants ayant pour clé de voûte les comportements des animaux : « Le cabinet montre les dépouilles de la mort; le jardin, au contraire, les premiers élémens de la vie. Le cabinet est le tombeau des règnes de la nature ; le jardin en doit donc être le berceau. »¹⁶⁹⁵ Seule l'observation des animaux vivants et de leurs

1692 Bernard Germain de Lacépède, « Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants », op. cit., p. 454. Voir également ce qu'en dit Roselyn Rey, « L'animalité dans l'œuvre de Bernardin de Saint-Pierre : convenance, consonance et contraste », *Revue de synthèse*, n. 113 (3-4), juil.-dec. 1992, p. 318.

1693 Bernard Germain de Lacépède, « Lettre relative aux établissements publics destinés à renfermer des animaux vivants », op. cit., p. 455.

1694 Aubin-Louis Millin, Philippe Pinel et Alexandre Brongniart, *Rapport fait à la Société d'histoire naturelle de Paris sur la nécessité d'établir une Ménagerie*, Paris 1792, p. 2 ; et puis Georges Toscan, *L'ami de la nature, ou Choix d'observation sur divers objets de la nature et de l'art, suivi d'un Catalogue de tous les animaux qui se trouvent actuellement dans la ménagerie*, Crapelet, Paris an. VIII/1799-1800, p. 193.

1695 Jacques-Henri Bernardin de Saint-Pierre, *Mémoire sur la nécessité de joindre une ménagerie*, op.

comportements peut mettre en valeur leur capacités productives et reproductrices et « peupler de ceux qui sont utiles nos jardins et nos métairies. »¹⁶⁹⁶ La captivité se révèle bientôt être un problème épistémologique, en plus d'être politique, dans la mesure où elle érige un obstacle à l'observation des comportements animaux. Pendant les premières décennies de l'existence de la ménagerie, les naturalistes sont confrontés à une grave mortalité des animaux. Alors que la mort représente un empêchement radical à l'étude des manifestations vitales des animaux, les effets « mineurs » de la captivité, tels que la difficulté à se reproduire qu'elle suscite chez de nombreuses espèces et les diverses altérations comportementales, constituent à leur tour un sérieux problème à l'observation des comportements. S'il est vrai que la captivité peut altérer les habitudes de vie animales, au point d'en inhiber les impulsions reproductrices ou de susciter une mélancolie amenant au jeûne voire à la mort, elle oblige donc à un ré-examen technique et théorique de la science face aux conduites animales et prend donc la forme d'un véritable « obstacle épistémologique » au sens où Canguilhem a repris, en le renversant en quelque sorte, le concept bachelardien.¹⁶⁹⁷ Ce sont ces « écarts » du comportement,¹⁶⁹⁸ comme l'infertilité et la psychose animale, qui poussent les savants à s'interroger sur les conditions d'existence psychiques de chaque espèce qui, à l'instar des conditions biologiques révélées par l'anatomie comparée de Georges Cuvier, assurent la survie et la reproduction animale.

Deux options radicalement opposées se ramifient face à l'obstacle épistémologique représenté par la captivité : le naturalisme épistémologique de Bernardin de Saint-Pierre et le constructivisme de Frédéric Cuvier. Nous avons voulu, avec l'examen de ces deux positions opposées, indiquer le prisme à l'intérieur duquel il est possible de penser le problème du comportement animal sur le seuil de la modernité.

cit., p. 3.

¹⁶⁹⁶*Ibidem*, pp. 33-34.

¹⁶⁹⁷Le concept d'« obstacle épistémologique » est dû, comme nous le savons, Gaston Bachelard (Voir Gaston Bachelard, *La formation de l'esprit scientifique*, Vrin, Paris 2000) ; mais c'est dans sa révision canguilhémienne que nous l'utiliserons ici « l'obstacle à la science et l'objet de la science ne font qu'un [...] Si l'objet de la science n'est pas un obstacle à surmonter, une “difficulté” au sens cartésien, un problème à résoudre, que sera-t-il donc ? » (Georges Canguilhem, *La connaissance de la vie*, op. cit., p. 198). La captivité représente donc un obstacle épistémologique dans la mesure où, en entravant et en alternant l'observation des comportements animaux, elle contraint à repenser techniquement (et théoriquement) la science des comportements animaux.

¹⁶⁹⁸Question sur laquelle insiste, comme nous le savons, Foucault dans *Les anormaux. Cours au Collège de France (1974-1975)*, op. cit., p. 147.

Bernardin de Saint-Pierre se pose la question de comprendre les mœurs des animaux de leur point de vue, tandis que Cuvier imagine au contraire la ménagerie comme le laboratoire d'un chimiste,¹⁶⁹⁹ où décomposer et recomposer à volonté les éléments de l'action animale, moins pour étudier « ce qui s'opère dans la nature » que « ce qui peut s'y opérer. »¹⁷⁰⁰ Au défi abyssal d'un perspectivisme épistémologique comme celui de Bernardin de Saint-Pierre qui, en adoptant la pluralité des points de vue du vivant met à dure épreuve les prétentions de l'homme de science, Frédéric Cuvier oppose une radicale *phénoménotechnique* du comportement animal impliquant la conviction de pouvoir déterminer et prévoir les actions animales. Une fois connues les conditions internes (physiologiques) et les conditions externes (environnementales) qui influencent le comportement d'un animal, « nous pourrions déterminer, même d'avance, ses actions individuelles dans toutes les situations où il se trouvera ».¹⁷⁰¹ Cette approche analytique et expérimentale de la psychologie animale représente en outre pour Cuvier une voie d'accès privilégiée à l'étude la psyché humaine. Les « phénomènes psychiques » animaux ont en effet « une simplicité que nous trouvons rarement dans ceux dont la conscience humaine est le théâtre » : la psychologie animale préfigure donc « une analyse naturelle de l'intelligence humaine. »¹⁷⁰²

La réponse de Frédéric Cuvier au problème des effets de la captivité sur le comportement animal, dont il a eu les preuves dramatiques en tant que garde de la ménagerie durant la longue période allant de 1803 à 1837, est donc fort différente de celle de Bernardin de Saint-Pierre qui, avec son naturalisme empreint d'accents rousseauistes, rejette la possibilité d'une observation authentique du comportement animal en dehors de son environnement physique et social d'origine. Pour Cuvier, la solution aux inconvénients de la captivité est à rechercher dans la domesticité : il faut domestiquer les animaux afin qu'ils ne souffrent pas de la présence de l'homme et des

1699Frédéric Cuvier, « Du rut », *Annales du Muséum d'histoire naturelle*, vol. 9, 1807, pp. 118-130, p. 119. Rappelons qu'avant d'être proposé comme garde de la ménagerie par Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, Cuvier s'était distingué comme chimiste.

1700Frédéric Cuvier, « Du rut », op. cit., p. 119.

1701Frédéric Cuvier, « Essai sur la domesticité des Mammifères, précédé de considérations sur les divers états des animaux, dans lesquels il nous est possible d'étudier leurs actions », *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XIII, Belin, Paris 1825, p. 422.

1702Frédéric Cuvier, « Considérations sur l'étude des actions des animaux, suivies du programme d'un cours sur la nature des animaux et sur leur éducation », *Annales des sciences naturelles*, seconde série, vol. XII, Crochard, Paris 1839, p. 141.

nouvelles habitudes qu'elle impose. En réponse à la captivité, où les animaux sont soumis à un stress qui peut les amener à la maladie, l'infertilité, la psychose, ou à la mort, la domesticité représente une double solution du point de vue épistémologique et politique. Alors que la captivité empêche ou altère négativement l'observation du comportement animal, la domesticité permet en effet une sorte d'*altération positive*. Les animaux domestiques, au lieu d'être un objet naturel dénaturé, deviennent le nouvel objet privilégié d'une science des comportements s'intéressant à la constitution d'un champ de forces décomposables et recomposables à volonté : il y est possible en effet de « soustraire les animaux aux forces qui, dans l'état contraire, les dominent ou les contraignent, pour les soumettre à d'autres forces, [ce qui] nous permet d'en faire une étude plus exacte et plus complète ». ¹⁷⁰³ Une telle étude du comportement des animaux à l'état domestique manifesterait enfin son revers pratique immédiat dans cette « éducation des animaux » qui devrait occuper la deuxième partie du cours sur la psychologie animale, que Frédéric Cuvier obtient de pouvoir réaliser peu avant la survenue de sa mort. ¹⁷⁰⁴

5.

Afin de comprendre comment ces premiers essais d'étude du comportement animal amènent Isidore Geoffroy Saint-Hilaire à la formulation en 1854 du concept d'*éthologie*, il faudra à ce stade en reparcourir tout l'itinéraire scientifique. Itinéraire qui commence là où celui de Frédéric Cuvier s'achève et qui, à travers l'examen de ses recherches sur la tératologie, la zootechnie et l'acclimatation, nous ramène à la question du comportement animal. Tératologie et éthologie, les deux termes qu'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire crée au début et à la fin de son entreprise naturaliste, signalent en fait tous deux une inquiétude anti-réductionniste. Sur les traces de son père Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, il approche de fait le problème du vivant dans ses facultés les plus complexes, irréductibles à une explication de type mécaniste.

La figure du monstre a représenté à l'âge classique le moment de l'irruption du surnaturel et la marque de l'infraction du principe de reproduction naturel selon lequel

¹⁷⁰³Frédéric Cuvier, « Essai sur la domesticité des Mammifères », op. cit., p. 414.

¹⁷⁰⁴Frédéric Cuvier, « Programme d'un cours sur la nature des animaux et leur éducation », 1836, Muséum national d'Histoire naturelle (Paris), Bibliothèque centrale. Ms 660, fol. 173-175.

« le semblable produit le semblable ». C'est contre cette interprétation, dont le traité *Des monstres et prodiges* d'Ambroise Paré est l'exemple paradigmatique,¹⁷⁰⁵ que les deux Geoffroy Saint-Hilaire entament leur entreprise de « naturalisation » du phénomène monstrueux ainsi que l'a défini Georges Canguilhem.¹⁷⁰⁶ Le monstre constitue en effet l'occasion d'affirmer la plasticité et l'irréductibilité à un cadre d'interprétation mécaniste – sans rien concéder pour autant à une interprétation surnaturelle – des phénomènes vitaux. En 1832, l'invention du terme *tératologie* par Isidore Geoffroy Saint-Hilaire entérine un processus d'intégration du phénomène monstrueux dans un système de régularité anatomique et physiologique (« [l]a monstruosité n'est plus un désordre aveugle, mais un autre ordre également régulier, également soumis à des lois »)¹⁷⁰⁷ impliquant, en même temps, l'élargissement et la transformation du champ de positivité de l'histoire naturelle. Si le monstre ne peut désormais plus échapper aux lois de la nature, il peut – et c'est là son plus grand mérite – les entraîner, les faire dévier et écarter avec lui : « Je cherchais à entraîner l'organisation dans des voies insolites », comme le dit avec des mots célèbres Étienne Geoffroy Saint-Hilaire.¹⁷⁰⁸ L'alternative ne réside plus, donc, entre ordre et désordre puisque l'organisation même peut s'aventurer dans des « voies insolites ». Le monstre, preuve audacieuse de la plasticité de la nature, devient donc le signal de l'étroitesse d'une science de la nature qui avait fixé en lois ce qui n'étaient que des « habitudes » de la nature: « En un mot, il y a exception aux lois des naturalistes, et non aux lois de la nature ».¹⁷⁰⁹

Le phénomène tératologique devient donc un outil crucial pour la compréhension

1705 Ambroise Paré, *Des monstres et prodiges* (1573), Librairie Droz, Genève 1971.

1706 Voir Georges Canguilhem, « La monstruosité et le monstrueux » (1962), in *La connaissance de la vie*, Vrin, Paris 1992.

1707 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies de l'organisation chez l'homme et les animaux, ouvrage comprenant des recherches sur les caractères, la classification, l'influence physiologique et pathologique, les rapports généraux, les lois et les causes des monstruosité, des variétés et vices de conformation, ou Traité de tératologie*, 3 voll., con atlante, J. B. Baillière, Paris 1832-1837, vol. I, p. 18.

1708 Il s'agit du célèbre passage cité par Georges Canguilhem et Jean Rostand, repris de Camille Dareste qui pourrait citer de mémoire. Le passage original est probablement le suivant : « Changeant les conditions des modificateurs externes, en dirigeant sur l'œuf plus ou moins des fluides élastiques qui sont son ordinaire atmosphère, j'entraînai les développemens dans une voie inaccoutumée ». (Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, « Mémoire où l'on se propose de rechercher dans quels rapports de structure organique et de parenté sont entre eux les animaux des âges historiques et vivant actuellement, et les espèces antédiluviennes et perdues », *Mémoires du Muséum d'Histoire naturelle*, vol. XVII, Belin, Paris 1828, p. 227).

1709 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire générale et particulière des anomalies*, cit., vol. I, p. 37.

des problèmes majeurs de la biologie étant donné qu'il a le pouvoir de révéler quelque chose qui ne se voit pas d'ordinaire. Et c'est par cette fonction de *manifestation extraordinaire* (fonction qui le ramène à l'ancienne signification du mot latin *monstrum*) que le monstre devient un lieu privilégié d'observation de la nature. Il fournit une occasion d'exploration des possibilités de la nature et, en ce sens, il détient la même valeur heuristique qu'une expérience scientifique : « Les phénomènes de la monstruosité [sont] des expériences que la nature nous donne toutes faites. »¹⁷¹⁰ Cette idée de la monstruosité comme « expérience de la nature » représente un des points les plus importants de la proposition épistémologique d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire : l'anomalie est résorbée dans la profondeur d'une métamorphose historique dont elle n'est qu'une phase normale. L'intuition d'un premier indice du renversement de la dialectique anomalie-normalité, porté à son terme par Charles Darwin, lecteur assidu du matériel tératologique, est ici tangible. Pour le naturaliste anglais, l'anomalie, « appelée à procurer l'explication de la formation du normal »,¹⁷¹¹ représentera non seulement une expression (insolite et donc marginale) de la nature, mais la normalité elle-même saisie dans son mouvement. Cette réévaluation de la déviation morphologique devient une véritable valorisation lorsqu'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, en terminant son projet tératologique, commence à se consacrer au problème de la formation des races domestiques : leur difformité par rapport au type propre à l'espèce, c'est-à-dire par rapport à leur contrepartie à l'état sauvage, avait amené le savant à penser qu'elles étaient le produit de quelque type monstrueux, favorisé et reproduit par l'être humain. Le naturaliste accorde aux techniciens de l'élevage animal le mérite d'avoir commencé, il y a déjà longtemps, à profiter d'une valorisation (implicite peut-être, mais effrénée) de la déviation morphologique comme le démontre le culte des *fanciers* pour les individus aux traits marqués ou extravagants, pour lesquels Darwin démontrera également tout son intérêt et son admiration. Entre tératologie et zootechnie s'établit, à partir de ce moment-là, une alliance n'ayant rien d'occasionnel ; elles représentent deux voies d'accès expérimentales à la question de la variabilité des espèces : « La domestication des animaux nous apparaît, par tous les faits qui précèdent, comme une gigantesque

1710 *Ibidem*, vol. I, p. 13.

1711 Georges Canguilhem, « La monstruosité et le monstrueux », in *La connaissance de la vie*, op. cit., p. 180.

expérience assidûment continuée pendant une longue suite de siècles et par toute la terre, et dont l'une des conséquences finales, digne de couronner une si immense prémisse, est la démonstration rigoureuse du principe de la variabilité des espèces. »¹⁷¹² Avant même de susciter l'intérêt de la science, l'anomalie a donc fait l'objet positif d'un ensemble de techniques gouvernementales : la tératologie geoffroyenne et la théorie darwinienne élaborent, sur le plan théorique, les acquisitions déjà obtenues sur le plan pratique par une longue expérience d'élevage. La tératologie geoffroyenne arrive, en ce sens, après coup. Les techniques de gouvernement animal mettaient déjà en œuvre ce que la science s'efforce enfin d'énoncer : le vivant est toujours anomal et, en tant que tel, il est normal et normalisable. Il n'est pas non plus nécessaire de nier ou réprimer le monstre, dès lors qu'il est désormais pensable comme l'objet d'un pouvoir productif qui l'utilise en le secondant.

Les années où il se consacre à son célèbre projet tératologique sont celles où Isidore Geoffroy Saint-Hilaire commence donc également à s'intéresser à la *zoologie appliquée* : elle devrait contribuer au progrès général auquel la physique, la chimie, la botanique ont déjà commencé à offrir leurs résultats. « A chaque science sa mission, et, pour ainsi dire, sa fonction sociale » :¹⁷¹³ à la zoologie, le devoir de passer en revue les vivants suivant leur utilité pour sonder les opportunités que le monde animal offre à l'industrie, c'est-à-dire la possibilité de transformer les plus diverses espèces animales en autant de ressources consommables. Au problème de la malnutrition des classes laborieuses, dont il s'est convaincu à la lecture de *Les Ouvriers Européens* de Frédéric Le Play,¹⁷¹⁴ Isidore Geoffroy Saint-Hilaire essaiera de répondre, en 1856, avec les *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*. Dans ce texte, le naturaliste entrevoit dans la viande de cheval une ressource inutilisée

1712Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, « Domestication des animaux », in Pierre Leroux e Jean Reynaud (dir.), *Encyclopédie nouvelle, ou dictionnaire philosophique, scientifique, littéraire et industriel*, Gosselin, Paris 1834-1841, p. 376. Auquel fera écho le célèbre passage du *The Variation* de Darwin sur l'élevage comme « experiment on a gigantic scale » de la sélection naturelle. Voir Charles Darwin, *The Variation of Animals and Plants under Domestication*, 2 voll., J. Murray, London 1868, vol. I, p. 3.

1713Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires et particulièrement sur la viande de cheval*, Masson, Paris 1856, p. 7.

1714Frédéric Le Play, *Ouvriers européens. Études sur les travaux, la vie domestique et la condition morale des populations ouvrières de l'Europe, précédée d'un exposé de la méthode d'observations*, Imprimerie impériale, Paris 1855.

mais que les Sociétés de protection animale ont déjà su valoriser en envoyant à l'abattoir les animaux en fin de carrière, afin de leur épargner la fatigue et les coups de fouets auxquels ils sont fatalement soumis par d'impitoyables charretiers s'obstinant à les faire travailler jusqu'à l'épuisement de leurs forces : « Que de tortures ont été ainsi épargnées aux vieux chevaux ! Que de spectacles démoralisants évités au peuple ! »¹⁷¹⁵

À la même époque, Isidore Geoffroy Saint-Hilaire se rapproche de la Société protectrice des animaux parisienne et favorise une relation d'échange mutuel entre celle-ci et la Société d'acclimatation qu'il avait fondé en 1854. Ces deux sociétés philanthropiques, apparemment si différentes, sont conçues dans la deuxième moitié du XIX^e siècle comme deux « branches ou rameaux de l'arbre protecteur »,¹⁷¹⁶ à savoir comme deux articulations du même programme de gouvernement positif et doux des vivants. Cette nouvelle *économie morale* du gouvernement animal est réaffirmée lorsque un des plus importants partisans de la SPA écrit, en 1855: « Pour obtenir de bons services des bêtes qui nous servent, il faut agir avec douceur ». ¹⁷¹⁷ Sur le bon traitement animal s'entrelacent donc « la morale, l'hygiène et l'économie »¹⁷¹⁸ dans une trame qui en fait une des articulations cruciales de l'ordre social. Maurice Agulhon et plus récemment Pierre Serna ont démontré que la cible principale de la moralisation zoophile était la maltraitance infligée aux animaux dans sa phénoménologie urbaine et populaire : la brutalité bruyante des charretiers, la crasse débordante de la boucherie, la médiocre cruauté des gamins dans les ruelles. Les animaux sont l'occasion de moraliser les classes laborieuses et d'en discipliner les comportements par le moyen de l'exhortation à la pitié et à la douceur envers les animaux. Dans la maltraitance ou les sévices imposés à la bête, dans le plaisir ou l'indifférence que l'enfant y trouve, s'insinue assurément le germe d'une propension à la violence qui, en grandissant avec lui, pourra un jour d'adresser aux autres êtres humains, comme c'est le cas de l'affaire judiciaire de

1715M. Richelot, « De la consommation de la viande de cheval en Allemagne, sous l'influence des Sociétés protectrices des animaux », in Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires*, op. cit., p. 259.

1716 *Bulletin de la Société protectrice des animaux*, 1858, p. 4, cit. in Claude Blanckaert, « Les animaux "utiles" chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire : La mission sociale de la zootechnie », op. cit., p. 366.

1717 Antoine Laurent Apollinaire Fée, *Il ne faut pas maltraiter les animaux* (1855), Les éditions du Sonneur, Paris 2015, p. 27.

1718 Étienne Pariset, « Introduction aux Statuts », *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, Bureau de l'Union Agricole et Ledoyen, Paris 1848, p. 8.

Pierre Untersteller, un garçon de 15 ans ayant grandi dans les boucheries qui tue une petite fille de 4 ans en l'éventrant selon les techniques de boucherie du cochon.¹⁷¹⁹ C'est l'école de la maltraitance animale, où médecins et opinion publique commencent à rechercher les « débuts psychiatriques » du petit tortionnaire avant qu'il ne se transforme en odieux parricide. Les manifestations de cruauté envers les animaux sont en ce sens de véritables « réductions annonciatrices », pour reprendre une expression foucauldienne, à savoir « de petites scènes puériles, qui sont déjà comme l'analogon du crime. »¹⁷²⁰ Face à cette « école de démoralisation »,¹⁷²¹ rencontrée dans nombre de scènes de la maltraitance animale, la Société protectrice des animaux s'offre donc d'engager une large programme d'« éducation » et « moralisation du peuple »¹⁷²² qui passe par le bon traitement des animaux.

Au-delà des inconvénients sociaux et moraux, la maltraitance animale est l'exemple éclatant d'une mauvaise utilisation des ressources animales : « Par là vous obtiendrez inévitablement trois résultats : le premier, de ne tirer de vos animaux que des services imparfaits ; le second, d'abrèger singulièrement leur durée ; le troisième, s'il est quelques-uns de ces animaux que vous destiniez à votre nourriture, soyez assuré que leur chair, détériorée par la douleur et la fatigue, sera pour vous un aliment dangereux et peut-être mortel. »¹⁷²³ Ou encore, la viande des animaux maltraités « devient noirâtre, imprégnée de fluides souvent altérés ; elle a un mauvais goût et se corrompt promptement ».¹⁷²⁴ À ces inconvénients, soulignés à plusieurs reprises par la Société protectrice des animaux, fait écho aujourd'hui le discours sur l'élevage biologique, qui concentre la valorisation économique de ses produits sur ceux que nous pourrions appeler les *effets organoleptiques du bien-être animal*.

1719M. Perner, « Pierre Untersteller, assassin de 15 ans. Lecture faite dans la séance du 25 décembre 1846, par le secrétaire général pour l'étranger », *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux*, op. cit., pp. 38-39.

1720Michel Foucault, *Les anormaux. Cours au Collège de France (1975-1975)*, op. cit., cours du 15 janvier 1975, p. 30.

1721M. Hamont, « Mémoire adressé, sur sa demande, à M. le Ministre de l'agriculture et du commerce », *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux*, op. cit., p. 27.

1722Ibidem, pp. 32-34.

1723Étienne Pariset, « Introduction aux Statuts », *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux*, op. cit., p. 6.

1724M. Louis, *Conseils aux enfants qui fréquentent les écoles primaires rurales relativement aux soins que nécessitent les animaux domestiques*, Extrait du Bulletin de la Société protectrice des animaux, Paris novembre-décembre 1855, p. 6.

Une nouvelle discipline de la douceur relie donc de manière biunivoque l'homme et l'animal, dans une relation requérant la docilité de l'animal et la pitié de l'être humain. Voilà la condition de la constitution d'un état de paix sociale, où sont aussi admis *de facto* les animaux domestiques. Plus qu'à une nouvelle sensibilité, qui s'épandrait gratuitement sur les animaux (et sur les hommes), on a ici affaire à une économie morale de l'élevage. Pour paraphraser un passage foucaldien, on pourrait donc dire : *non pas moins élever, mais élever mieux ; élever avec une sévérité atténuée peut-être, mais pour élever avec plus d'universalité et de nécessité.*¹⁷²⁵ Il s'agit de « dénouer ce corps à corps » qui accouplait la brutalité des classes populaires envers les animaux et l'insensibilité bestiale avec laquelle ils résistaient, muets et obstinés, à l'exploitation. Les protecteurs des animaux sont aussi bien contre l'abus des hommes que contre la résistance des animaux, jugés en tant que forme de bestialité symétrique et opposée. Avec un bon gouvernement des animaux, on pourra alors extirper la bestialité de l'homme mais aussi la fierté des bêtes, à travers une œuvre de civilisation et domestication générale. Au XIX^e siècle, se profile donc en France une paradoxale *zoophilie zoophobe* qui veut protéger les bêtes et néanmoins les libérer de leur bestialité.

6.

La première moitié du XIX^e siècle est donc marquée par cette association étroite entre préoccupations zoophiles et zootechniques, qui se déploie dans une riche et vaste réflexion sur le problème du « pouvoir légitime » de l'homme sur les animaux. Depuis 1825, Frédéric Cuvier avait entrepris un raisonnement de nature politique sur la question de la domesticité animale :¹⁷²⁶ le pouvoir des hommes sur les animaux ne doit pas être conçu comme de l'esclavage, c'est-à-dire comme une force unilatérale et oppressive. Alors que l'esclavage humain va contre la nature, essentiellement libre, de l'homme, la domesticité se réalise au contraire *à travers* et non pas *contre* la volonté animale. Le pouvoir de l'homme sur les animaux doit donc s'exercer non pas négativement sur les besoins, les instincts et la volonté animale, dans la négation de leur existence ou en les réprimant, mais bien plutôt de façon positive. À travers la

¹⁷²⁵Voir Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., p. 84.

¹⁷²⁶Frédéric Cuvier, « Essai sur la domesticité des Mammifères », op. cit., pp. 406-455.

satisfaction, la correction ou la création de nouvelles pulsions, on réussit alors à rendre productifs les animaux. Le problème politique de la domesticité est développé en outre par Cuvier avec le concept de *sociabilité*, qui représente le « sentiment instinctif » tout aussi bien à l'origine de « la société des animaux » que de celle des hommes.¹⁷²⁷ Sur la thèse naturaliste selon laquelle la propension à la sociabilité soit commune à de nombreuses espèces, s'installe une thèse « politique » : c'est justement sur la base de ce besoin d'association naturelle que se fonde le principe d'autorité qui articule et structure les diverses formes d'agrégation sociale. À travers cette sociabilité hiérarchique, les animaux sont amenés, selon Cuvier, à se fier les uns aux autres selon un principe de sublimation de la force physique en autorité morale, également à l'origine de la confiance que les animaux domestiques accordent à l'homme : du point de vue naturaliste, la domesticité n'est donc que le prolongement de l'instinct de sociabilité animale, une sorte de *transfert* que l'animal fait sur l'homme des instincts qui l'orientent vers ses semblables. « Le berger est-il autre chose pour eux que l'individu du troupeau qui leur a fait sentir le plus de force et qui leur a inspiré le plus de confiance ? »¹⁷²⁸ En ce sens, la possibilité d'instaurer un pouvoir sur les animaux trouverait son fondement dans le caractère politique intrinsèque des sociétés animales, où existent déjà des formes de distribution du pouvoir qui, seulement dans la mesure où elles existent déjà naturellement, peuvent être pliées par l'être humain à son avantage.

L'importance que le concept de sociabilité recouvre dans la théorie de la domesticité de Frédéric Cuvier nous permet d'expliquer le rapport entre théories de la domestication et théories de la civilisation : s'il est vrai que Frédéric Cuvier confère à ce concept de sociabilité une place centrale encore inédite au sein du discours naturaliste, il n'avait pas été le premier à l'utiliser dans une théorie dont les répercussions sur la pensée politique moderne sont difficilement sous-estimables. La sociabilité était en effet la clé de voûte dans l'élaboration du concept de « civilisation » de la part du marquis de Mirabeau en 1756,¹⁷²⁹ où elle représente la précondition naturelle qui, détournant

1727Frédéric Cuvier, « De la sociabilité des animaux », *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. XIII, Belin, Paris 1825, p. 25.

1728Ibidem, p. 20.

1729Victor Riqueti, marquis de Mirabeau, *L'ami des hommes, ou Traité de la population, nouvelle édition augmentée d'une quatrième partie & de sommaires*, 6 voll., sans lieu 1759-1760 (1756).

l'homme de la cupidité et de la solitude, habilite le processus de civilisation. Ce chapitre affronte donc le problème de la parentèle conceptuelle entre civilisation et domestication, de comment la seconde se greffe sur la première, mais « rétroagit » à son tour sur ce concept qui avait aussi profondément influencé la culture du XVIII^e et du XIX^e siècle.

Bien que déjà en usage, comme emprunt à une langue étrangère, entre la fin du XVIII^e et le début du XIX^e siècle, le terme de « domestication » est introduit dans le débat naturaliste par Adolphe Dureau de La Malle en 1830.¹⁷³⁰ Par rapport au concept de « domesticité », utilisé encore par Buffon et par Frédéric Cuvier, celui de domestication est chargé d'une connotation historico-processuelle évidente, au sens où il indique non seulement l'état de domesticité d'un animal, mais plus en général le processus, dont la portée est anthropologique, qui a conduit l'espèce humaine à dominer les autres espèces. À peine deux ans auparavant, François Guizot avait relancé et politisé le concept de civilisation dans son *Histoire générale de la civilisation en Europe*, où la civilisation, « le fait par excellence, le fait général et définitif auquel tous les autres viennent aboutir, dans lequel ils se résument », assumait un caractère fortement téléologique et normatif.¹⁷³¹ C'est cette même tendance téléologique, signalée par l'utilisation des termes comme ceux d'« avancée » et « progrès », qu'on retrouve dans le concept de « domestication » de Dureau de La Malle : « Les faits que l'on peut recueillir [...] sur la marche et les progrès de la domestication des animaux [...] n'en sont pas moins d'une grande importance. On peut même affirmer que rien ne peut les suppléer, s'il est permis de s'exprimer ainsi, pour l'histoire de la civilisation ».¹⁷³² Après Frédéric Cuvier et Dureau de La Malle, beaucoup d'autres savants, parmi lesquels Louis-Furcy Grogner, Julien-Joseph Virey, Simon Berthelot, Alphonse Esquiros et Auguste Comte, s'intéressent au problème de la domestication animale, en en faisant une question non seulement naturaliste, mais anthropologique et morale. Le plus important parmi les théoriciens de la domestication reste toutefois Isidore Geoffroy

1730 Adolphe Dureau de La Malle, « De l'influence de la Domesticité », op. cit., p. 50.

1731 François Guizot, *Cours d'histoire moderne: histoire générale de la civilisation en Europe, depuis la chute de l'Empire romain jusqu'à la Révolution française*, Louis Hauman et Compagnie, Bruxelles 1835 (1828), p. 9.

1732 Adolphe Dureau de La Malle, « De l'influence de la Domesticité », op. cit., p. 50.

Saint-Hilaire qui, entre 1838 et 1861, continue à en réélaborer incessamment le concept dans toutes ses implications. Depuis 1838, le naturaliste répartit le pouvoir de l'homme sur les animaux en « trois états très distincts : la *captivité*, l'*apprivoisement*, et la véritable *domesticité*. »¹⁷³³ S'il est vrai que la captivité, le plus rudimentaire des modes du gouvernement animal « se réduit presque à la privation de leur liberté », l'apprivoisement, au contraire, « commence le jour où son maître peut cesser d'enchaîner son corps, parce qu'il a su enchaîner sa volonté ».¹⁷³⁴ L'apprivoisement est en effet « un état actif qui suppose la possibilité de se plier à de nouvelles habitudes, la connaissance du maître, et par conséquent un certain degré d'intelligence et de volonté ».¹⁷³⁵ Les facultés les plus complexes des animaux, comme la sensibilité, l'affectivité, l'intelligence, l'instinct, la volonté, représentent donc l'instrument, plus que l'obstacle, d'un nouveau type de pouvoir. La valorisation de cette forme de relation consiste, en plus de la diminution de la violence, justement dans le fait de soumettre l'animal dans ses « forces morales ». La véritable domestication consiste enfin en un état d'apprivoisement qui se transmet à la progéniture : alors, quand l'habitude se transforme en besoin et le besoin en instinct, une double intériorisation et naturalisation du pouvoir se réalise. Non seulement l'impératif de la docilité est intériorisé à travers l'habitude, comme dans le cas du dressage et dans les disciplines, mais celle-ci devient un patrimoine héréditaire. En transférant à la postérité la confiance et la docilité envers l'homme, les animaux domestiques lui épargnent donc la honte d'une conquête à chaque fois violente et immorale.

La domestication, qui représente le troisième et dernier stade des formes d'appropriation de l'homme sur la nature, constitue à son tour la première phase d'une véritable philosophie de l'histoire orientée vers le progrès : première étape de l'histoire de l'humanité, la domestication des animaux représente la *conditio sine qua non* de chaque processus de civilisation, si bien que « nous saurions à peine concevoir l'existence d'une nation civilisée qui n'en posséderait aucune espèce ».¹⁷³⁶ La

1733Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, article « Domestication des animaux », op. cit., p. 367, italiques de l'auteur.

1734Ivi.

1735Ivi.

1736Ibidem, p. 371.

domestication est donc à la fois un moment ancestral dans l'histoire de la civilisation humaine et l'horizon de son accomplissement possible. Dans une sorte de « dédoublement utopique », pour utiliser une expression de Michel Foucault,¹⁷³⁷ la domestication est conçue comme quelque chose d'*originel* et en même temps à *venir* : elle est l'origine de l'humanité de l'homme, mais aussi l'horizon d'un nouveau rapport qui met fin à la brutalité du pouvoir humain sur la nature. Le passage de la captivité à la domestication, c'est-à-dire l'abandon de la brutalité envers les animaux en faveur d'une douceur dans leur traitement, en fait s'avère être une espèce de récapitulation du chemin de la civilisation que les nouvelles générations doivent répéter et parfaire. Le discours sur la domestication oscille donc entre deux paradoxes : la domestication comme « histoire naturelle de la civilisation » et la civilisation comme « humanisation de la bestialité ». Ces deux processus inverses de *naturalisation de l'histoire* et *d'historicisation de la nature* montrent bien comment le discours sur la domestication se situe au cœur d'une saison où l'homme, et son histoire, commencent à être conçus dans leur naturalité, et où les animaux rejoignent en même temps le cours d'une histoire civile, qui les fait participer au progrès, technologique et moral, de l'humanité. L'analyse du discours sur la domestication permet alors d'observer un processus de naturalisation décisif du discours sur la civilisation dans la première partie du XIX^e siècle. C'est en ce sens que, en plus de montrer la filiation du concept de domestication par rapport à celui de civilisation, il est tout aussi important de souligner la transfiguration subie par le discours sur la civilisation à la lumière nouvelle que projette la domestication. Nous essayerons de le faire plus expressément avec l'examen d'un texte de Julien-Joseph Virey¹⁷³⁸ qui, dans une réflexion aux fortes connotations raciales, radicalise ce processus, auquel on assiste généralement dans la première moitié du XIX^e siècle, de biologisation des thèmes classiquement associés à la civilisation, notamment la sociabilité et la perfectibilité.

7.

1737 Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., p. 276.

1738 Julien-Joseph Virey, « Des causes physiologiques de la sociabilité dans les animaux et de la civilisation dans l'homme », extrait du tom VI du *Bulletin de l'Académie royale de médecine*, Baillière, Paris 1841, pp. 3-15.

Les naturalistes revendiquent donc un rôle de premier plan dans le processus d'appropriation et de civilisation générale de la nature. L'acclimatation, que Michael Osborne a défini comme la « science du colonialisme français »,¹⁷³⁹ représente l'une des déclinaisons plus générales des idéaux universalistes de la civilisation, dans leur processus de naturalisation et biologisation au XIX^e siècle : « notre œuvre est universelle en même temps que française, internationale en même temps que civique. »¹⁷⁴⁰ Dans le programme de la Société zoologique d'acclimatation se déversent toutes les ambitions qui avaient été celles de la zoologie appliquée d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire : elle concrétise littéralement l'utopie de faire de la zoologie « l'inventaire des innombrables espèces dont le Créateur a peuplé le globe »,¹⁷⁴¹ pour en dénicher les utilités et les mettre à profit, en les transformant en ressources zootechniques. À cet effet l'Empereur Napoléon III concède à la Société, entre 1858 et 1859, certains hectares du Bois de Boulogne destinés à une ménagerie à but expérimental. Les animaux y auraient trouvé de vastes espaces reproduisant leur environnement naturel et, dans ce régime de vie presque naturel, dans cette sorte de « liberté protégée »,¹⁷⁴² ils auraient trouvé les conditions parfaites pour proliférer avec efficacité. Dans l'illusion d'une vie libre, les animaux exotiques peuvent se « naturaliser », c'est-à-dire s'adapter peu à peu à un environnement voué à devenir leur nouvel habitat naturel. Comme un étranger dans une nouvelle nation, l'animal exotique peut faire de la végétation continentale sa nouvelle patrie, selon l'ambivalence naturalistico-juridique exhibée par le concept de naturalisation. Par cette preuve du potentiel cosmopolitisme de nombre d'espèces animales, la science de l'acclimatation aurait en outre pourvu un argument fort en faveur de l'unité de l'espèce humaine, dont Geoffroy Saint-Hilaire et Quatrefages étaient les plus actifs souteneurs au sein de la Société d'anthropologie de Paris.

L'acclimatation représente, tout compte fait, dans les années cinquante, une utopie concrète à l'échelle globale, prise en charge par des institutions responsables de sa

1739Michael Osborne, *Nature, the Exotic and the Science of French Colonialism*, Indiana University Press, Bloomington 1994.

1740Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, « Rapport au nom de la Commission des récompenses », *Bulletin de la Société impériale zoologique d'acclimatation*, vol. V, Masson, Paris 1858, p. LXXIX.

1741Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Lettres sur les substances alimentaires*, op. cit., p. 7.

1742Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles, adressé à M. le Ministre de l'agriculture et du commerce*, Imprimerie Nationale, Paris 1849, p. 28.

réalisation dans un réseau toujours plus intercontinental de sociétés et jardins zoologiques, et soutenue par un appareil discursif ramifié en organes éditoriaux en tout genre. Le rapport qu'elle entretient avec la pensée utopique – non seulement du Bacon de la *Nouvelle Atlantide*, mais surtout du Fourier de l'anti-lion – trahit une certaine double intempestivité geoffroyenne. D'un côté l'acclimatation, recevant le témoignage de cet élan, s'oriente vers le futur, dans un projet aux vastes dimensions propédeutiques pour un élevage à venir. De l'autre, cette zoologie appliquée universaliste plonge par ailleurs ses racines dans un passé désormais prêt à se dissiper, évincé par les théories anthropologiques raciales, ainsi que par la nouvelle conception économiciste de l'élevage proposée par la zootechnie. Cela ne signifie pas pour autant que la saison de l'acclimatation puisse être liquidée en tant qu'idée rétrograde, parce qu'elle réagit au contraire opportunément à certaines des questions cruciales qui émergent dans la première moitié du XIX^e siècle, notamment celles des conditions de vie matérielles des classes laborieuses et de l'éclosion d'une nouvelle sensibilité envers la nature, et tout spécialement envers les animaux domestiques. Mais surtout, l'acclimatation a offert, dans la nouvelle ère du colonialisme impérial, une réponse générale au problème de l'exploitation des ressources naturelles sur l'échelle mondiale. C'est en ce sens qu'elle a pu représenter, bien que pour un instant seulement, la théorie avant-gardiste d'un gouvernement animal plus efficace, plus moral et plus global.

Le projet de l'acclimatation s'articule en deux aspirations apparemment opposées : une expansive, tournée vers l'augmentation, le renforcement et la multiplication des ressources zootechniques, et une conservatrice, intéressée à la préservation de la fonctionnalité naturelle des vivants à travers une réflexion sur la question du bon usage des animaux. « Conserver, acquérir »¹⁷⁴³ sont les deux impératifs de l'acclimatation geoffroyenne. Dans le discours sur l'acclimatation est condensée une réflexion sur le problème de l'harmonie, dans sa double articulation naturaliste et politique. Le concept d'harmonie avait effectivement représenté une clé de voûte de la pensée biologique du début du XIX^e siècle, de Lamarck à Cuvier, à Étienne Geoffroy Saint-Hilaire ; et il avait par ailleurs assumé un rôle crucial dans les théories politiques du XIX^e siècle, du

1743Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, La Maison Rustique, Paris 1861, p. 485.

socialisme utopique de Fourier au positivisme comtien. Dans les deux cas, la problématisation moderne du concept d'harmonie s'éloigne profondément de la classique, dont la théorie leibnizienne de l'harmonie préétablie est emblématique. Alors que pour l'âge classique l'harmonie représente l'ordre *de facto* que l'homme doit reconnaître et au maximum confirmer, l'harmonie dans le discours naturaliste et politique moderne est le résultat d'une tension que l'organisme, et notamment l'homme, doit savoir renouveler. Il s'agit d'une harmonie perpétuellement menacée, non plus garantie par Dieu une fois pour toutes, mais obtenue par l'Homme à travers un travail de restauration du paysage, d'acclimatation des espèces ou de régulation sociale. Situé au point de convergence de ces deux champs discursifs, naturaliste et politique, le discours sur l'acclimatation articule l'un sur l'autre le problème de l'harmonie organisme-environnement avec celui de l'harmonie sociale. Pour Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, l'acclimatation représente en effet une véritable « mise en harmonie » de l'animal avec son nouveau milieu physique et social.¹⁷⁴⁴ Elle s'inscrit par conséquent de façon très précise dans cette période que Ferhat Taylan a définie de « mésopolitique », à savoir où le gouvernement du milieu assume une fonction cruciale dans les processus de formation psychique et sociale, en plus d'être physiologique. La mésopolitique est une forme de « gouvernement des hommes par leur milieu de vie »¹⁷⁴⁵ qui s'appuie justement sur la possibilité de pénétrer et façonner les sujets dans leur volonté et dans leurs conduites, à travers le contrôle de l'environnement où ils vivent. L'acclimatation représente, en ce sens, une forme de gouvernement des vivants à travers leurs milieux de vie, et ce n'est pas un hasard si, le théoricien de la mésologie ou « science des milieux », Louis-Adolphe Bertillon, entrevoit dans « la domestication, l'acclimatation, la zootechnie » autant de techniques mésologiques.¹⁷⁴⁶

Avec la fonction démiurgique de l'homme, la nature peut se réconcilier avec elle-même : « À mesure que l'homme civilisé s'étend et se dilate à la surface du globe terrestre, il en rattache entre eux les habitants. »¹⁷⁴⁷ L'idée d'acclimatation est, en

1744 *Ibidem*, p. 147.

1745 Ferhat Taylan, *Mésopolitique : connaître, théoriser et gouverner les milieux de vie (1750-1900)*, Éditions de la Sorbonne, Paris 2018, p. 7.

1746 Louis-Adolphe Bertillon, « De l'influence des milieux, ou mésologie », *Bulletins de la Société d'anthropologie de Paris*, deuxième série, vol. 7, 1872, p. 713.

1747 Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX siècle*, 2 voll.,

définitive, une idée d'harmonie loin d'être conservatrice : elle apparaît être plutôt la conséquence de ce mouvement propulseur prenant le nom de progrès et qui, bien qu'il représente la mission propre de l'homme, peut s'étendre aussi aux autres vivants. Entre harmonie et progrès s'instaure donc une relation énoncée avec cet oxymore de la « conquête pacifique » que tous les théoriciens de la domestication animale, de Geoffroy Saint-Hilaire à Berthelot, d'Esquiros à Comte, utilisent pour décrire l'entreprise de domination de l'homme sur la nature, et qui synthétise en une expression efficace l'idéal d'une dialectique sans conflit. Pour Auguste Comte, par exemple, la domestication réalise une alliance « fraternelle », où le pouvoir de l'homme sur les animaux est autorisé par le « libre assentissement » de ces derniers.¹⁷⁴⁸ Si tant est que cette collaboration ait été favorisée, aux origines de la civilisation humaine, par l'anthropomorphisme spontané que Comte appelle « pensée fétichiste », seule une nouvelle science positive des facultés morales des animaux peut réactiver, scientifiquement cette fois, l'entreprise de domestication entamée par nos ancêtres. Cette « étude morale et mentale des animaux »¹⁷⁴⁹ représente pour Comte l'instrument positif faisant des animaux de « libres auxiliaires ».¹⁷⁵⁰

8.

L'éthologie entendue au sens moderne a donc pu voir le jour à l'arrière-plan de cet investissement général concernant les *mœurs*, animales et humaines. Dans ce dernier chapitre, nous reconstruirons donc l'histoire du concept d'éthologie allant du I^{er} siècle de l'ère chrétienne au XIX^e siècle ainsi que de son inscription progressive dans une préoccupation gouvernementale généralisée bien représentée par le concept d'*éthocratie* du baron d'Holbach. C'est en raison de ce double intérêt, épistémologique et politique, pour les *mœurs* que le concept d'éthologie à la moitié du XIX^e siècle trouve sa raison d'être : à un peu plus de dix ans de distance, en 1843 et en 1854, John Stuart Mill et Isidore Saint-Hilaire revendiquent, chacun pour son compte, la création d'une science

Imprimeurs unis, Paris 1847, p. 435.

1748 Auguste Comte, *Système de politique positive ou traité de sociologie instituant la religion de l'Humanité*, Paris, Carilian-Goeury, 4 voll. 1851-1854, vol. III, p. 105.

1749 *Ibidem*, vol. III, p. 140.

1750 *Ibidem*, vol. III, p. 106.

baptisée avec ce nom.

Dans son *System of Logic*, John Stuart Mill avance l'idée d'une éthologie entendue comme « science de la formation des caractères » des êtres humains,¹⁷⁵¹ qui aurait pour but d'étudier les processus de formation de ces inclinations et comportements à imputer à l'influence du milieu. En dépit de son caractère de science tendancielle, Mill confie à l'éthologie une forte valeur prédictive permettant de déterminer avec une certaine approximation, dès lors que les circonstances extérieures sont « in any considerable degree under our control », le comportement individuel et collectif. La technologie qui peut se développer sur la base de cette science éthologique est donc celle de l'éducation, « in the widest sense of the term »,¹⁷⁵² parce qu'elle concerne toutes les institutions, de celles qui ont prise sur l'individu à celles qui s'adressent à la nation : Mill pourra alors concevoir, aux côtés d'une science de la formation des caractères individuels, une « Political Ethology » s'intéressant à la formation des caractères nationaux.

En 1854, Geoffroy Saint-Hilaire utilise à son tour le terme d'éthologie pour définir la science relative « aux instincts, aux mœurs, et plus généralement aux manifestations vitales extérieures des êtres organisés ». ¹⁷⁵³ Le contexte évoqué indique un intérêt précis de la modernité pour le problème des *mœurs* dont Geoffroy Saint-Hilaire sanctionne le processus de biologisation. Pendant les premières décennies du siècle, commence ce que Pierre Flourens a défini en 1841 comme « l'étude positive des instincts », ¹⁷⁵⁴ c'est-à-dire le processus d'inclusion des instincts dans le champ de positivité des sciences naturelles. ¹⁷⁵⁵ *L'éthologie* d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire consacre alors ce processus qui s'est désormais mis en marche depuis quelques décennies. De Cabanis à Frédéric Cuvier et à Bory de Saint-Vincent, ainsi qu'avec l'apport de la psychiatrie et de la phrénologie, le problème des instincts s'est déplacé dans un nouveau genre de discours.

1751 Voir John Stuart Mill, chapitre V, « Of Ethology, or The Science of The Formation of Character », in *A System of Logic, Ratiocinative and Inductive, Being a Connected View of the Principles of Evidence, and the Methods of Scientific Investigation*, Parker, London 1851 (1843), vol. II, pp. 432-448.

1752 *Ibidem*, p. 442.

1753 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques, principalement étudiée chez l'homme et les animaux*, voll. 3, Masson, Paris 1854-1860, vol. I, p. xxii.

1754 Pierre Flourens, *Résumé analytique des observations de Frédéric Cuvier sur l'instinct et l'intelligence des animaux*, Pitois éditeur, Paris 1841, p. 11.

1755 Processus que Claude-Olivier Doron a le mérite d'avoir commencé à examiner, notamment dans le chapitre « L'instinct entre savoirs et pouvoirs », in *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, op. cit., pp. 1171-1194.

Ce n'est pas tant dans la querelle classique sur le statut ontologique ou gnoséologique de l'âme des bêtes que l'éthologie trouve donc ses conditions de pensabilité. Elle les trouve bien plutôt dans une série de dispositifs de gouvernement animal dont fait partie la ménagerie qui, en tant que lieu d'observation et de correction expérimentale des instincts, en représente le modèle. Dès lors que Cuvier et Geoffroy Saint-Hilaire se posent la question de transformer les animaux pour les habituer à un nouveau milieu et à la coopération avec l'homme, les instincts émergent comme objet d'étude véritablement moderne et scientifique dont on veut étudier les possibilités et les processus de formation.

L'expérience de la ménagerie déploie le champ d'une observation positive des habitudes et comportements animaux qui permet au naturaliste de se débarrasser du problème philosophique de leur statut ontologique. Différents genres d'activités animales, instinctives ou apprises, peuvent alors devenir l'objet commun d'une science qui s'intéresse moins à leur « nature » qu'à leur fonctionnement. Le concept de « comportement », introduit dans la langue française bien plus tard,¹⁷⁵⁶ est le résultat tardif mais définitif de ce type d'objectivation et synthèse du champ des « manifestations vitales extérieures des êtres organisés » telles que les appelle Geoffroy Saint-Hilaire en 1854, précisément pour contourner l'opposition classique entre automatisme et intelligence.¹⁷⁵⁷ Le processus de naturalisation et d'objectivation des instincts va donc de pair avec celui de leur dé-essentialisation, dans la mesure où la seule « nature » des instincts dont il est ici question est celle de leur processus de sédimentation et naturalisation. L'occasion et le motif de cette opération ont été trouvés, dans la première moitié du siècle, au sein d'une interrogation systématique sur la

¹⁷⁵⁶C'est Henri Piéron, fondateur de la psychologie scientifique en France, qui en 1907 introduit dans la langue française le terme « comportement », équivalent de l'anglais « behaviour » et de l'allemand « Verhalten ». En fait, Piéron déclare avoir repris le terme de Blaise Pascal qui dans une lettre de 1661 écrit : « pour bien reconnaître si c'est Dieu qui nous fait agir, il vaut bien mieux s'examiner par nos comportements au dehors que par nos motifs au dedans ». (Blaise Pascal, « Fragment d'une lettre à M. Périer » (1661), in *Pensées. Fragments et lettres de Blaise Pascal*, vol. I, Andrieux éditeur, Paris 1844, p. 59). Il est intéressant de remarquer que Pascal l'ait utilisé, dans un type de discours différent, pour isoler le problème d'une action vue de l'extérieur. Piéron y cherche précisément le terme corrélatif d'une nouvelle science biologique, ou mieux « psycho-physiologique » : une science des comportements peut et doit en effet faire abstraction de la question de l'intentionnalité cachée derrière ces comportements. Voir Henri Piéron, « La psychologie comme science biologique du comportement des organismes », *Revue de synthèse*, vol. 2, 1931.

¹⁷⁵⁷Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, cit., vol. I, p. xxii.

domestication et l'élevage animal qui avait pour ambition de repenser profondément le problème du pouvoir de l'homme sur la nature. Ce n'est donc pas *malgré* un certain utilitarisme, qui serait résidu et abusif, que la zoologie du XIX^e siècle parvient à la formulation d'une première science des comportements animaux. Les instincts et par la suite les comportements sont au contraire, pour utiliser un terme foucauldien, l'« effet-objet » d'un ensemble de dispositifs qui « entrecroise[nt] l'assujettissement et l'objectivation ». ¹⁷⁵⁸ Les comportements animaux, les sciences de leur observation et le gouvernement de leur conduite sont donc conjointement apparus « comme un ensemble technologique qui forme et découpe l'objet auquel il applique ses instruments. » ¹⁷⁵⁹

Plus en général, les instincts représentent une des figures radicales du processus à travers lequel la modernité se met à enquêter sur les forces qui poussent et conditionnent « par dessous », à partir de son sol inconscient, la conscience. Ils s'enfoncent dans la même « verticalité obscure » qui caractérise, selon Michel Foucault, l'épistémè moderne, qui

s'invente une profondeur où il sera question non plus des identités, des caractères distinctifs, des tables permanentes avec tous leurs chemins et parcours possibles, mais des grandes forces cachées développées à partir de leur noyau primitif et inaccessible, mais de l'origine, de la causalité et de l'histoire. Désormais, les choses ne viendront plus de la représentation que du fond de cette épaisseur retirée en soi ¹⁷⁶⁰.

C'est avec la modernité qu'émerge « l'énorme poussée d'une liberté, ou d'un désir, ou d'une volonté qui se donneront comme l'envers métaphysique de la conscience. Quelque chose comme un vouloir ou une force va surgir dans l'expérience moderne ». ¹⁷⁶¹ Aux côtés de « la violence, la vie et la mort, le désir, la sexualité », étalés comme « une immense nappe d'ombre » en deçà de la représentation de la conscience, ¹⁷⁶² nous trouvons sûrement les instincts. Plus bas que la volonté, plus bas

¹⁷⁵⁸ Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., 312.

¹⁷⁵⁹ *Ibidem*, p. 259.

¹⁷⁶⁰ Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 263.

¹⁷⁶¹ *Ibidem*, p. 222.

¹⁷⁶² *Ibidem*, p. 224.

que les désirs, plus bas que les pulsions, à un niveau encore plus inconscient, là où la conscience se penche sur l'abysse d'une nature qui est en elle tout en lui échappant complètement, se trouvent les instincts. C'est peut-être la plus emblématique des forces latentes, primitives, difficilement accessibles et encombrantes à la fois. Ce mouvement général de découverte des pulsions qui précèdent la conscience, que Foucault reconnaît comme l'une des clés épistémologiques du XIX^e siècle, est sûrement l'une des raisons (avec celles qui sont gouvernementales et ce non sans aucun rapport) pour lesquelles la modernité a dû penser à une éthologie : la fonction épistémologique de l'éthologie, à son époque, est peut-être celle de trouver dans les instincts ces forces profondes et inconscientes à travers lesquelles les vivants sont poussés à agir et qui les rendent néanmoins, ou plutôt grâce à elles, gouvernables.

Michel Foucault a décelé dans les instincts un point de jonction du dispositif médico-juridique : « Qu'est-ce que c'est l'instinct ? C'est cet élément mixte qui peut fonctionner sur des registres ou, si vous voulez encore, c'est cette espèce de rouage qui permet à des mécanismes de pouvoir de s'engrener l'un sur l'autre : le mécanisme pénale et le mécanisme psychiatrique. »¹⁷⁶³ Nous pourrions ajouter qu'avec le mécanisme psychiatrique, cet engrenage se raccroche à un autre champ discursif, celui des sciences naturelles, comme le démontrent les renvois opérés par les psychiatres aux textes de Cuvier et Geoffroy Saint-Hilaire. Il faudra également se pencher sur la manière dont ces sciences naturelles font, à leur tour, des instincts leur courroie de transmission avec le problème de la domestication animale. Ce que Foucault observe pour le discours psychiatrique vaut tout autant pour l'éthologie : « l'instinct a une place qui est, je crois, politiquement très importante (je veux dire que, dans les conflits, revendications, distributions et redistributions du pouvoir, au début du XIX^e siècle, le problème de l'instinct, de la folie instinctive, est très importante) ; mais épistémologiquement, c'est une pièce très mêlée et très mineure. »¹⁷⁶⁴ Bien que le statut épistémologique des instincts soit aussi faible et incertain, dans une discipline comme l'éthologie qui a connu une léthargie profonde avant de rencontrer une véritable formulation, ceux-ci jouent un rôle de raccord épistémologico-politique crucial aussi bien pour le dispositif médico-

¹⁷⁶³Michel Foucault, *Les anormaux. Cours au Collège de France (1974-1975)*, op. cit., p. 128.

¹⁷⁶⁴*Ivi*. Sur la « découverte » des instincts de la part de la psychiatrie cfr. en général, les leçons du 5 et du 12 février 1975 du cours sur les anomalies.

juridique que pour le zoologico-zootechnique.

Les instincts représentent en effet la cible d'une double valorisation, épistémologique et politique. Afin de comprendre le champ de positivité épistémologique inauguré par l'éthologie, il faudra l'articuler au champ de positivité gouvernementale qui s'appuie sur les instincts. L'apprivoisement, nous l'avons vu, cède sa place à la domestication lorsque ce pouvoir intériorisé devient héréditaire. Dans ce cas aussi, justement dans la mesure où les instincts sont innés, ils sont source d'intérêt pour les théoriciens de la domestication puisqu'ils permettent de penser un pouvoir qui se perpétue automatiquement. Grâce à cette nouvelle positivité, « les admirables instincts, connus et mis à profit »¹⁷⁶⁵ peuvent représenter une ressource, plutôt qu'un obstacle, pour la conquête de l'homme sur la nature animée, *Apprivoisement et domestication* s'opposent à la *captivité* dans la mesure où ils agissent sur les comportements au lieu d'exercer un pouvoir direct et brutal sur les corps. En tant que lieu de sédimentation et répétition de régularités presque prévisibles, l'instinct devient un objet d'étude pour les sciences naturelles : un tel champ d'objectivation et de régularité représente à son tour la surface d'une prise politique et le point d'ancrage d'une théorie générale du gouvernement animal.

Dans cette première moitié du XIX^e siècle, ainsi que l'a montré Claude-Olivier Doron, la phrénologie valorise la notion d'instinct entendue comme « force primitive innée » et en tant que telle comme « qualité fondamentale »¹⁷⁶⁶ qu'il est utile de canaliser plutôt que de réprimer. Dans le domaine naturaliste, cette valorisation est bien plus fréquente encore et elle est prise au sens plus littéral d'extraction d'une valeur économique à partir d'une prédisposition comportementale. Cuvier, Dureau de La Malle, Berthelot, Esquiros, Comte, et surtout Geoffroy Saint-Hilaire, insistent sur cet aspect qui représente le secret d'un art de la domestication. Cette valorisation doit avant tout choisir les espèces sur lesquelles concentrer les efforts en fonction de leurs instincts naturels : ces derniers les prédisposent plus ou moins à la domestication, en termes de

1765Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, article « Domestication des animaux », op. cit., p. 370.

1766Franz Joseph Gall, *Sur les fonctions du cerveau et sur celles de chacune de ses parties, avec des observations sur la possibilité de reconnaître les instincts, les penchans, les talents, ou les dispositions morales et intellectuelles des hommes et des animaux, par la configuration de leur cerveau et de leur tête*, vol. 4, Baillière, Paris 1825, p. 184. Voir Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, op. cit., p. 1176.

disposition à la proximité, docilité et éducatibilité. Si l'éleveur identifie des instincts qui représentent un intérêt économique naturel, comme la propension à revenir au nid des pigeons ou celle à la chasse des chiens, il peut se limiter à « développer à son profit leur penchant naturel ».¹⁷⁶⁷ Enfin, et c'est la mission de la Société d'acclimatation, le naturaliste-éleveur peut essayer de modifier en sa faveur les instincts des animaux exotiques, ou dans tous les cas ceux qui sont encore à domestiquer, pour les mettre au service de l'homme. Dans certains cas, il suffit « de détourner, de modifier un instinct naturel »,¹⁷⁶⁸ alors que dans d'autres cas, une véritable « inversion des instincts naturels »¹⁷⁶⁹ est nécessaire, jusqu'au cas le plus extrême où il est recommandé d'en créer de nouveaux en « leur imposant de nouveaux instincts ».¹⁷⁷⁰ Cuvier ne s'éloignait pas de cette idée lorsqu'il évoquait la nécessité de « faire naître de nouveaux besoins » chez les animaux afin de les rendre dépendants de l'homme. »¹⁷⁷¹

Le travail de l'éleveur-éthologue consiste donc en un travail de triage, modulation et détournement des instincts afin que les besoins et les plaisirs qu'ils véhiculent s'accordent avec ceux de l'homme, afin de « transformer l'instinct des bêtes en une sorte de reflet de l'intelligence humaine », selon les mots d'Alphonse Esquiros.¹⁷⁷² C'est ce que Frédéric Cuvier écrivait par ailleurs en 1822: « L'exercice peut développer les facultés des animaux ; on peut leur faire contracter des habitudes profondes, et, par le secours de l'homme, renforcer ou affaiblir les penchants qui lui seroient utiles ou nuisibles. »¹⁷⁷³ Pour Esquiros, vingt-cinq ans plus tard, c'est également à travers l'exercice, le dressage et l'éducation que les instincts animaux peuvent être mis en valeur :

1767 Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatation et la domestication, exposées dans le but de démontrer l'importance des jardins et des ménageries d'acclimatation pour la propagation des animaux et des plantes utiles*, Imprimerie de Bethune et Plon, Paris 1844, p. 34.

1768 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, op. cit., p. 263.

1769 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, op. cit., vol. III, p. 481.

1770 Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, article « Domestication des animaux », op. cit., p. 376.

1771 Frédéric Cuvier, « Essai sur la domesticité des Mammifères, précédé de considérations sur les divers états des animaux, dans lesquels il nous est possible d'étudier leurs actions », *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, t. XIII, Belin, Paris 1825, p. 427.

1772 Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX siècle*, op. cit., p. 246.

1773 Frédéric Cuvier, article « Instinct », in *Dictionnaire des sciences naturelles, dans lequel on traite méthodiquement des différents êtres de la nature, considérés soit en eux-mêmes, d'après l'état actuel de nos connaissances, soit relativement à l'utilité qu'en peuvent retirer la médecine, l'agriculture, le commerce et les arts*, vol. 23 (IEA-IRY), Levrault & Le Normant, Strasbourg & Paris 1822, p. 543.

L'éducation de ces animaux se développant leur utilité s'accroîtra. La domesticité doit avoir en vue d'augmenter non seulement les forces physiques des animaux auxiliaires, mais encore leurs forces morales, c'est-à-dire leurs instincts. [...] Nul au monde n'ignore que la puissance productive s'accroît en raison du nombre et surtout de la capacité des travailleurs. Cela est non-seulement vrai des hommes, mais aussi des animaux que l'homme s'est associés dans ses travaux les plus pénibles.¹⁷⁷⁴

La science vétérinaire de Daubenton et Gilbert avait commencé à développer une idée que les théoriciens de la domestication accompliront, celle d'un gouvernement profondément anti-mécaniste, dans la mesure où cette idée non seulement ne se base pas sur la méconnaissance de la sensibilité et de l'intelligence des animaux, mais elle voit en ces facultés une ressource positive dans le processus de leur exploitation. L'animal est éducatible précisément en vertu de sa sensibilité et intelligence. D'ailleurs, Étienne Pariset, dont le nom est associé à la fondation de la Société protectrice des animaux et qui en tant que médecin aliéniste a toutefois milité aux côtés de Pinel et Esquirol au sein de la « Commission pour l'amélioration du sort des aliénés »,¹⁷⁷⁵ a promu une approche morale plutôt que physique au gouvernement des animaux, analogue à celle conçue pour le traitement des aliénés « en cultivant leur intelligence et leur sensibilité, en développant leurs heureux instincts, en tempérant, l'une par l'autre, leurs qualités morales : la patience et le courage, l'ardeur et la docilité ; car c'est par ces qualités mêmes qu'ils deviennent pour l'homme les plus précieux de ses instruments. »¹⁷⁷⁶ Pour paraphraser une célèbre phrase de Michel Foucault, la domestication devra alors être conçue plus *comme un appareil pour gérer différemment les instincts, et non point pour les supprimer tous.*¹⁷⁷⁷

1774Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX siècle*, op. cit., p. 277.

1775Le médecin Étienne Pariset (1770-1847) entre en service à Bicêtre en 1819 où il se consacre au traitement de l'aliénation mentale; la même année, il participe à la « Commission pour l'amélioration du sort des aliénés » aux côtés de Pinel et Esquirol. Par la suite, il se consacre au contraire surtout au problème des épidémies, notamment à la fièvre jaune, la peste et le coléra. Il est également célèbre comme l'un des fondateurs, le 2 décembre 1845, de la Société protectrice des animaux dont il a été le premier président jusqu'en 1847, année de son décès.

1776Étienne Pariset, « Introduction aux Statuts » (séance du 26 janvier 1846), in *Recueil des Rapports et Mémoires de la Société Protectrice des animaux (1846-1847)*, op. cit., p. 5.

1777Voir Michel Foucault, *Surveiller et punir*, cit., p. 91.

La réflexion sur les modalités du gouvernement animal, très répandue dans la première moitié de ce siècle et dont témoigne entre autres la naissance des premières associations zoophiles, mobilise donc une réflexion sur le lien entre instincts et production. La figure de l'éleveur-éthologue s'esquissant ici pourrait être insérée parmi celles des « ingénieurs de la conduite » dont Foucault relève l'apparition entre le XVIII^e et XIX^e siècle et qui doivent « fabriquer des corps à la fois dociles et capables ». ¹⁷⁷⁸ Ce que Foucault définit comme « l'investissement politique du corps » qui « est lié, selon des relations complexes et réciproques, à son utilisation économique » est vrai également en ce qui concerne le corps animal :

sa constitution comme force de travail n'est possible que s'il est pris dans un système d'assujettissement (où le besoin est aussi un instrument politique soigneusement aménagé, calculé et utilisé) ; le corps ne devient force utile que s'il est à la fois corps productif et corps assujetti. Cet assujettissement n'est pas obtenu par les seuls instruments soit de la violence soit de l'idéologie ; il peut très bien être direct, physique, jouer de la force contre la force, porter sur des éléments matériels, et pourtant ne pas être violent ; il peut être subtil, ne faire usage ni des armes ni de la terreur, et pourtant rester de l'ordre physique. C'est-à-dire qu'il peut y avoir un « savoir » du corps qui n'est pas exactement la science de son fonctionnement, et une maîtrise de ses forces qui est plus que la capacité de les vaincre : ce savoir et cette maîtrise constituent ce qu'on pourrait appeler la technologie politique du corps. ¹⁷⁷⁹

Cette « technologie politique du corps », déjà rencontrée pendant l'âge classique avec les opérations de dressage, s'entremêle toutefois au XIX^e siècle avec une « technologie des instincts ». ¹⁷⁸⁰ Dans le domaine de la psychiatrie, de nouveaux questionnements se posent selon Foucault et nous semblent applicables dans le domaine de la zoologie appliquée et comportementale de Cuvier et Geoffroy Saint-Hilaire : « Peut-on avoir prise sur les instincts ? Peut-on corriger les instincts ? Peut-on redresser

¹⁷⁷⁸*Ibidem*, p. 301.

¹⁷⁷⁹*Ibidem*, pp. 30-31.

¹⁷⁸⁰Les deux « technologies des instincts » auxquelles se réfère Michel Foucault sont l'eugénisme et la psychanalyse, voir Michel Foucault, *Les anormaux. Cours au Collège de France (1974-1975)*, op. cit., p. 124.

les instincts ? Est-ce qu'il existe une technologie pour guérir les instincts ? »¹⁷⁸¹ Le problème rencontré ici est celui de la psychiatrie et de l'éthologie naissante, d'une « prise sur le monde des instincts ». ¹⁷⁸² La psychiatrie se pose, en outre, des questions qui lui appartiennent en tout et pour tout, et que Foucault énonce en ces termes : « Est-ce qu'il est pathologique d'avoir des instincts ? Est-ce que laisser jouer ses instincts, laisser se développer le mécanisme des instincts, c'est une maladie, ou ce n'est pas une maladie ? »¹⁷⁸³ Ces questions qui se raccrochent évidemment au seul discours psychiatrique, rencontrent leur corrélatif dans un ensemble d'interrogations, différentes mais non pas sans rapport, et qui sont propres au discours naturaliste et éthologique : *Est-il utile d'avoir des instincts ? Est-il économique ou nuisible de les laisser se développer ?*

Les instincts, qui meuvent puissamment les vivants à l'état sauvage en les induisant à affronter fatigues et dangers, peuvent être organisés dans le cadre domestique afin que l'énergie contenue dans ces irréfrenables pulsions devienne productive. Chez les êtres humains également, les instincts sont par ailleurs improductifs (et quelques fois dangereux) jusqu'au moment où on les soumet à une rationalité capable de les domestiquer et civiliser. Les instincts ne représentent pas en soi et pour soi, comme à l'âge classique, l'antithèse de la faculté d'apprentissage (et donc de la possibilité d'une éducation animale), mais bien plutôt la strate la plus profonde où l'acte du gouvernement doit savoir puiser pour « conduire les conduites » des animaux.¹⁷⁸⁴

Dans l'idée d'un gouvernement des instincts, convergent donc deux tendances opposées. D'une part, les idéaux des Lumières de la perfectibilité et de l'éducabilité morale, que Geoffroy Saint-Hilaire n'avait cessé de cultiver, et qui s'expriment au maximum dans le discours sur la domestication. D'autre part, le problème opposé des prédispositions innées qui opposent, si ce n'est une limite infranchissable, du moins une

1781 *Ibidem*, p. 123.

1782 *Ibidem*, p. 124.

1783 *Ibidem*, p. 123.

1784 Michel Foucault, « Le sujet et le pouvoir », in *Dits et écrits IV 1980-1988*, Gallimard, Paris 1994, p. 237. Sur la raison pour laquelle les instincts peuvent être entendus comme l'objectif d'une « conduite de conduites », voir Orazio Irrera, « L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné », *Revista de Filosofia Aurora*, vol. 31, n. 52, 2019, p. 236 et sgg.

résistance, une viscosité au changement. Lorsque des « habitudes imposées à des animaux contre leurs instincts naturels [deviennent] à la longue, héréditaires et innées », ¹⁷⁸⁵ une sorte de frontière de la naturalisation est franchie : « importer et domestiquer une espèce sauvage, l'arracher à la fois à ses habitudes et à son climat originel, c'est vaincre deux fois la nature. » ¹⁷⁸⁶ Ce qui était innaturel (ou surnaturel, imposé par l'éducation sur la nature) devient naturel lors du dépassement du seuil de l'hérédité. Un comportement innaturel devient un instinct dès lors qu'il, après avoir été une « habitude, dev[ient] un besoin, un instinct ». ¹⁷⁸⁷ Le XIX^e siècle procède donc à une naturalisation moderne des instincts (au sens d'inscription dans le discours naturaliste) en effectuant leur dé-naturalisation classique (en les libérant du problème d'une nature-essence d'ordre ontologique). Ainsi que Foucault l'observe : « Il faut donc penser l'instinct non pas comme une donnée naturelle, mais déjà comme toute une élaboration, tout un jeu complexe entre le corps et la loi, entre le corps et les mécanismes culturels qui assurent le contrôle du peuple. » ¹⁷⁸⁸ Le problème de la perfectibilité posé par les Lumières, arrive ici à une conciliation avec celui de l'hérédité, comme on peut clairement le lire dans les mots de Dureau de La Malle : « Que l'individu et même la race sont perfectibles en raison de l'instruction des classes ou des personnes avec lesquelles ils vivent, de l'éducation qu'on leur donne, des besoins, des dangers, et, pour généraliser la proposition, des circonstances dans lesquelles on les place. » ¹⁷⁸⁹ Les questions de la perfectibilité et de l'éducation (au sens ambigu de pédagogico-zooteknique) se biologisent en passant par le prisme des instincts et en s'installant au niveau de la race. L'idée de « gouvernement des mœurs » s'inscrit alors à son tour dans un nouveau dispositif disciplinaire et biopolitique où l'individu doit être discipliné dans son corps, de façon à ce qu'il transmette un ensemble de comportements pouvant

1785Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Histoire naturelle générale des règnes organiques*, op. cit., vol. III, p. 484.

1786Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Rapport général sur les questions relatives à la domestication et à la naturalisation des animaux utiles, adressé à M. le Ministre de l'agriculture et du commerce*, op. cit., p. 28.

1787Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication*, op. cit., p. 33.

1788Cette réflexion s'applique selon Foucault également au concept freudien de *Trieb*. Michel Foucault, « Les mailles du pouvoir » (conférence prononcée à la faculté de philosophie de l'université de Bahia en 1976), in *Dits et écrits IV 1980-1988*, op. cit., p. 183.

1789Adolphe Dureau de la Malle, « Mémoire sur le Développement des facultés intellectuelles des animaux sauvages et domestiques », *Annales des sciences naturelles*, vol. XXII, 1831, p. 418.

devenir héréditaires. Acclimatation et domestication, en tant que technologies de transformation des instincts, représentent en ce sens une radicalisation de l'intérêt moderne pour les stratégies d'intériorisation du pouvoir. C'était le cas des disciplines, qui produisaient chez l'individu une véritable incorporation physique de l'ordre pour qu'il se perpétue indéfiniment et automatiquement (comme dans le cas des divers dressages, militaire, scolaire, zootechnique...), ou qui visaient, plus généralement, à l'intériorisation d'un mécanisme de pouvoir, comme dans le cas de la surveillance du dispositif pénitencier. Les comportements représentent l'engrenage où le corps et la volonté s'imbriquent l'un dans l'autre. L'emprise sur le corps ne suffit pas à expliquer, en effet, le type de pouvoir qui se déploie dans les disciplines et le dressage : au-delà du corps, nous dit Foucault, c'est « l'âme aussi, mais dans la mesure où elle est le siège d'habitudes », qui devient « le point d'application » du pouvoir. En définitive, « [l]e corps et l'âme, comme principes des comportements »,¹⁷⁹⁰ représentent le point de jonction où les disciplines s'articulent. C'est à travers les comportements que ce qui agit sur la surface d'inscription représentée par le corps, peut atteindre une dimension intérieure où sont gardés la volonté, les besoins, les désirs, les instincts, et qui représente à son tour le siège d'impression et fixation à partir duquel le pouvoir peut à nouveau se réverbérer sur le corps, en le faisant agir. Le dressage apparaît en ce sens comme le processus où « une contrainte calculée [...] se prolonge, en silence, dans l'automatisme des habitudes » ;¹⁷⁹¹ le processus à travers lequel une force exercée sur le corps (avec la douleur, le mouvement ou l'immobilité, et en tout cas, une force provenant de l'extérieur) est répétée jusqu'à s'imprimer au-delà du corps même pour atteindre finalement, avec l'inscription dans le champ d'acquisition des comportements, la volonté. L'habitude peut alors se transformer en automatisme, en besoin, voire en instinct. L'affrontement violent avec le corps animal, dont les opérations de domptage du cheval sont l'exemple le plus connu, est réalisé une fois pour toutes : le gouvernement animal peut alors se passer définitivement de l'emprise brutale sur le corps. Avec le type d'intériorisation conçu par le discours sur la domestication et qui se réalise au moyen de la transformation des instincts, on passe à un autre degré. La

¹⁷⁹⁰Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., p. 131.

¹⁷⁹¹*Ibidem*, p. 137.

domestication est un genre de discipline qui dépasse la barrière biologique et s'installe au niveau de la race et de l'espèce : l'anatomo-politique du dressage ne sera ainsi même plus nécessaire et cède le pas à une bio-politique des populations domestiques. La domestication est donc une discipline intimement biopolitique ; et les animaux domestiques, « héréditairement disciplinés » selon Auguste Comte,¹⁷⁹² représentent en fin de compte l'utopie de la société biopolitique *et* disciplinaire du XIX^e siècle.

Ainsi que l'a observé Claude-Olivier Doron au sujet de la manipulation des instincts chez Frédéric Cuvier : « Il va sans dire que les conséquences politiques ne sont pas négligeables : produire des instincts, c'est-à-dire des déterminations automatiques, irrésistibles et inconscientes à agir de telle ou telle façon, c'est en quelque sorte le rêve de tout pouvoir ; les ancrer, à travers l'histoire, dans une lignée, de sorte à produire un "peuple" l'est tout autant. »¹⁷⁹³ Les instincts apparaissent dans ce cadre comme étant le meilleur instrument pour gouverner les vivants *de l'intérieur*. Dans la possibilité de les contrôler, se joue une forme d'incorporation supplémentaire par rapport à celle de la simple habitude et du dressage : une inscription du pouvoir au niveau du corps-espèce. Il est aisé de comprendre pourquoi les instincts ont représenté le rêve politique d'un pouvoir qui renonce au spectacle de la souveraineté et qui désire épargner la honte de la violence. Ils représentent l'instrument le plus pénétrant d'un pouvoir intériorisé, discret, qui dépose le fouet, « ce dernier instrument de la servitude, ce sceptre brutal »¹⁷⁹⁴ et se déleste des chaînes, comme le dit ailleurs Esquiros ; un pouvoir qui n'est toutefois pas moins efficace, dont la « force est de ne jamais intervenir, de s'exercer spontanément et sans bruit ».¹⁷⁹⁵ Avec l'inscription faite par l'intervention éthologique dans la dimension généalogique de l'hérédité, est réalisé ce que Geoffroy Saint-Hilaire conçoit comme un pouvoir définitif, ou du moins extrêmement durable.¹⁷⁹⁶ La durée et la ténacité ne sont

1792 Auguste Comte, *Système de Politique Positive, ou Traité de Sociologie, Instituant la Religion de l'Humanité*, op. cit., vol. 3, p. 105.

1793 Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, op. cit., p. 1187.

1794 Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX^e siècle*, op. cit., p. 273.

1795 Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., p. 207.

1796 Voir par exemple : « Ici la conquête est complète, assurée, indéfiniment durable » Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Essais de zoologie générale*, op. cit., p. 260. Mais également Berthelot : « [T]el est le merveilleux résultat de l'acquisition de la race. Alors seulement la domestication est complète, la conquête est assurée, durable illimitée. » (Sabin Berthelot, *Considérations sur l'acclimatement et la domestication*, op. cit., p. 33).

toutefois pas les seules qualités d'un gouvernement des instincts. Leur caractère inconscient les rend d'autant plus désirables pour un pouvoir qui se veut discret. Ils peuvent être éradiqués, transformés ou créés, mais ils deviennent effectifs seulement dès lors qu'ils fonctionnent naturellement, en refoulant le processus de leur production. Ce caractère inconscient en fait le prototype d'un pouvoir anonyme et répandu, immanent à l'individu, à la société et enfin à l'espèce.

Le pouvoir sur les instincts présente donc, en raison du profond degré d'intériorisation qui le caractérise, toute une liste de qualités : 1) il est durable ; 2) il est automatique-héréditaire 3) par conséquent inconscient ; 4) il n'a pas besoin d'un contact direct et brutal avec le corps pour s'exercer, c'est donc une sorte de pouvoir « à distance » et discret ; 5) il en résulte qu'il permet de se passer de la violence physique ; 6) c'est donc un pouvoir moral au sens double puisqu'il s'exerce *à travers* et *sur les* facultés morales. La cohérence de ce genre de pouvoir sur les animaux avec les transformations générales des logiques politiques de l'époque moderne ne peut être ignorée. La rationalité politique au fond du discours sur la domestication est en syntonie avec la transformation plus générale des logiques du pouvoir moderne : « Ne plus toucher au corps, ou le moins possible en tout cas, et pour atteindre en lui quelque chose qui n'est pas le corps lui-même. [...] Le corps s'y trouve en position d'instrument ou d'intermédiaire ». ¹⁷⁹⁷ Le genre de gouvernement sur les animaux conçu par les théoriciens de la domestication est, à son tour, un pouvoir pesant toujours moins sur le corps, avec une emprise toujours plus dématérialisée, bien que plus pénétrante en même temps puisque « c'est bien toujours du corps qu'il s'agit – du corps et de ses forces, de leur utilité et de leur docilité, de leur répartition et de leur soumission. » ¹⁷⁹⁸ À travers le dressage d'abord, puis par la domestication des instincts, il peut « dénouer ce corps à corps » ¹⁷⁹⁹ violent avec l'animal pour pénétrer plus en profondeur dans ses mécanismes intérieurs, en pétrir le fonctionnement, en réguler les fonctions physiologiques, en orienter les déclencheurs motivationnels. Le problème de la domestication en tant que gouvernement des instincts met en œuvre toute une grammaire du pouvoir à travers laquelle naturalistes, philosophes et psychiatres ont tenté d'inscrire le problème du

¹⁷⁹⁷Michel Foucault, *Surveiller et punir*, op. cit., p. 16.

¹⁷⁹⁸*Ibidem*, p. 30.

¹⁷⁹⁹*Ibidem*, p. 75.

gouvernement animal au cœur des transformations politiques plus générales de leur temps. La précision et la cohérence de cette inscription nous restitue une idée du rapport homme-animal *de facto* politisée dans les logiques biopolitiques de la modernité, que nous avons encore du mal à admettre aujourd'hui.

9.

Durant cette première moitié du XIX^e siècle, qui pourrait être délimitée avec précision entre 1808 (pour les premiers textes au sujet éthologiques de Frédéric Cuvier) et 1861 (pour l'œuvre de synthèse sur l'acclimatation et la domestication d'Isidore Geoffroy Saint-Hilaire), ce qui ressort est donc un modèle de gouvernement animal avec des caractéristiques bien spécifiques par rapport aux autres modèles d'élevage, mais parfaitement solidaires avec celles d'autres dispositifs gouvernementaux de leur temps. Ce modèle plonge ses racines dans un ensemble de problèmes qui remontent au moins à la deuxième moitié du XVIII^e siècle, et reflète ses effets autant dans les logiques zoophiles que dans les zootechniques et ce jusqu'à nos jours. Toutefois, celui-ci voit son âge d'or entre 1808 et 1861 et ses contours se dégagent de manière plus nette, pour se distinguer aussi bien du ménage rustique de l'âge classique que de la zootechnie qui s'impose avec l'avènement de la deuxième révolution industrielle.¹⁸⁰⁰ D'autres, avant nous, ont remarqué la spécificité de ce discours des débuts du XIX^e siècle et ils en ont parlé en termes d'« approche éthologique de la domestication », dans le cas de Jean-Pierre Digard,¹⁸⁰¹ ou plus radicalement en ceux d'« éthologie politique », comme l'a fait Claude Blanckaert.¹⁸⁰² Pour désigner ce modèle, on pourrait avoir recours au lexique plus récent de l'éthologie appliquée, qui a introduit les termes d'« étho-technique » ou d'« éthotechnie » (de l'anglais « ethotechnics ») pour se référer aux pratiques de manipulation des instincts dans les dispositifs zootechniques.¹⁸⁰³ Nous préférons

1800 Pour la spécificité du discours zootechnique dans la deuxième moitié du XIX^e siècle par rapport aux savoirs précédents nous renvoyons à l'œuvre en cours de publication de Malik Mellah (Champ Vallon, 2021), qui a fait preuve d'une grande générosité en partageant les résultats de ses récentes recherches avec nous.

1801 Jean-Pierre Digard, *L'homme et les animaux domestiques. Anthropologie d'une passion*, Fayard, Paris 2009, p. 30.

1802 Claude Blanckaert, « Les animaux "utiles" chez Isidore Geoffroy Saint-Hilaire : La mission sociale de la zootechnie », op. cit., pp. 380-382.

1803 Ce secteur est défini par Frank Hurnik comme « éthologie appliquée à des fins utilitaires ». Voir également Federico Guillén-Salazar et Gemma Pons-Salvador, « Las revistas mas productivas en el

cependant nous servir de l'expression « gouvernement éthologique » dans la mesure où le concept de « gouvernement » a été amplement utilisé, entre la fin du XVIII^e siècle et le début du XIX^e siècle tout autant pour faire référence au problème humain du « gouvernement des mœurs » qu'à celui animal du « gouvernement du bétail ». En combinant ces deux problèmes, les théoriciens de la domestication sont parvenus à faire les premiers pas dans une science éthologique et aussi à reformuler le problème du gouvernement animal. En ce sens, bien qu'elle n'ait pas été formulée directement, l'idée d'un « gouvernement éthologique des animaux » nous semble prégnante dans le but de restituer cette conjoncture.

Nous avons passé en revue différents aspects politiques du discours s'articulant, dans la première moitié du XIX^e siècle, autour des instincts. Il reste à traiter une question cruciale pour comprendre comment le modèle de gouvernement animal du XIX^e siècle se rattache à l'éthologie naissante : le rapport, problématique et ambivalent, des instincts avec quelque chose de l'ordre d'une « volonté animale » qui est d'ailleurs découverte et valorisée à ce même moment. Alors que le discours classique ne pouvait admettre l'existence d'une volonté intrinsèque aux animaux, la médecine vétérinaire de la deuxième moitié du XVIII^e siècle, à partir de la question pratique et tangible de la différence entre une soumission forcée et pénible (aussi bien pour l'homme que pour l'animal) et une collaboration volontaire des animaux aux activités de l'homme, opère une première reconnaissance de la volonté animale. C'est surtout par le biais du problème de ces « écarts » du comportement et de la « manière dont ces écarts vont se situer sur l'axe du volontaire et de l'involontaire », comme l'a observé Michel Foucault,¹⁸⁰⁴ que les sciences zoologiques, tout autant que la psychiatrie, se poseront le problème des instincts et de leur rapport ambivalent à la volonté. Cette « volonté » animale est en effet l'enjeu d'un nouveau modèle de gouvernement qui aspire à son utilisation plutôt qu'à sa répression. Plus généralement, la volonté est devenue à l'époque moderne « le champ d'exercice privilégié de l'art de gouverner », pour

campo de la etología aplicada actual (1980-1989) », *Revista de historia de la psicología*, vol. 14, n. 2, 1993, pp. 89-96.

¹⁸⁰⁴Michel Foucault, *Les anormaux. Cours au Collège de France (1974-1975)*, op. cit., p. 147.

reprendre les mots d'Orazio Irrera.¹⁸⁰⁵ L'ensemble des pulsions gouvernant *de l'intérieur* le comportement animal devient alors incontournable, non seulement du point de vue épistémologique pour une zoologie qui se penche à ce moment-là sur la « verticalité obscure »¹⁸⁰⁶ des pulsions et de la volonté, mais aussi et surtout du point de vue politique, pour une zootechnie qui aspire à un gouvernement discret et consensuel des animaux.

Claude-Olivier Doron a insisté sur le « glissement du cognitif au volitif » que les instincts subissent, au début du XIX^e siècle, aussi bien dans le discours psychiatrique que naturaliste.¹⁸⁰⁷ Ainsi François Broussais, médecin et théoricien de l'hygiène morale, déclare au sujet du concept d'instinct et de pulsion de Franz Joseph Gall : « il y a bien quelque chose d'inné dans nos facultés [...] mais cet inné, ce ne sont pas des idées ; ce sont des instincts, des sentiments, des inclinations, des goûts qui se manifestent par des impulsions toujours renaissantes. » Les instincts en somme, « *ne raisonnent pas, ils poussent sans cesse à l'action* ».¹⁸⁰⁸ En ce sens, la psychiatrie connaît pendant cette moitié du XIX^e siècle « l'irruption d'un objet, ou plutôt de tout un domaine d'objets nouveaux [...]. Ce sont les impulsions, les pulsions, les tendances, les penchants, les automatismes ».¹⁸⁰⁹ L'instinct est sollicité pour expliquer moins les mécanismes de la connaissance que ceux de l'action. Comme l'explique Doron: « Le problème de l'instinct s'y trouve largement affranchi du problème de l'intelligence et de la connaissance des animaux pour devenir un problème qui regarde la volonté et la conscience de soi comme condition du choix moral. De problème cognitif et intellectuel, il devient un problème volitif et moral. »¹⁸¹⁰

Dans le domaine des sciences naturelles, Doron fait surtout recours aux textes de Frédéric Cuvier pour montrer ce déplacement des instincts du domaine cognitif au

1805Orazio Irrera, « L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné », op. cit., p. 236.

1806Michel Foucault, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 263.

1807Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, op. cit., p. 1184.

1808François Broussais, « Considérations sur les rapports de la phrénologie avec la philosophie », *Journal de la société phrénologique de Paris*, 1835, pp. 16-17. Les passages de Broussais sont cités par Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, op. cit., p. 1182.

1809Michel Foucault, *Les anormaux. Cours au Collège de France (1974-1975)*, op. cit., p. 122.

1810Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, op. cit., p. 1182.

moral. La célèbre phrase « si l'homme n'est pas sur terre le seul être intelligent, il est incontestablement le seul être moral »¹⁸¹¹ est pour Doron emblématique de cette transformation. Elle s'inscrit à la perfection dans la théorie cuvierienne de la servitude volontaire des animaux : les animaux, pour autant qu'ils soient dotés d'intelligence et de sensibilité, sont passivement en proie à leurs propres passions et à leurs propres besoins. Il est ainsi suffisant pour l'éleveur d'apprendre à manipuler besoins, désirs et plaisirs pour obtenir de ses animaux une soumission docile rendant inutile un quelconque recours à la violence.

Les exemples pourraient être multipliés : en 1822, un an avant l'article de Cuvier, Julien-Joseph Virey faisait imprimer son *Histoire des mœurs et de l'instinct des animaux*, où de nombreux passages suggèrent une semblable connotation morale et volitive de l'instinct et en révèlent les implications avec une théorie du gouvernement animal.

l'animal est entraîné à tous ses appétits; [...] il cède aux penchans de ses organes, à l'activité de tous ses membres : il est l'esclave de sa constitution. Au contraire, l'homme, par la force de son âme, et par la supériorité de son action cérébrale, peut résister à ses appétits désordonnés, réprimer, dompter même les propensions corporelles, et suivre la vertu à travers les tempêtes des passions. [...] Voilà la liberté, elle n'appartient pas à la bête ; l'homme se commande, l'animal s'obéit.¹⁸¹²

Le lexique de la force est prépondérant par rapport à celui de la connaissance (nonobstant la référence à l'« action cérébrale ») : trainer, céder, résister, réprimer, dompter... Entre en jeu le problème de la volonté et de son rapport à la liberté, pour lequel Virey n'aurait pu trouver d'image plus efficace : *l'homme se commande, l'animal s'obéit*. Pour Virey, comme pour Cuvier, c'est dans la mesure où les animaux obéissent passivement à leurs besoins, qu'ils pourront obéir sans aucune résistance à l'homme, pourvu que ce dernier sache les conquérir dans la partie la plus profonde de leurs

1811Frédéric Cuvier, « Examen de quelques Observations de M. Dugald-Stewart, qui tendent à détruire l'analogie des phénomènes de l'instinct avec ceux de l'habitude », *Mémoires du Muséum d'histoire naturelle*, vol. X, Belin, Paris 1823, p. 260.

1812Julien-Joseph Virey, *Histoire des mœurs et de l'instinct des animaux, avec les distributions méthodiques et naturelles de toutes leurs classes*, 2 voll., Deterville, Paris 1822, vol. I, pp. 126-127.

pulsions.

D'une manière similaire, Geoffroy Saint-Hilaire conçoit un pouvoir qui s'exerce sur les instincts animaux dans un rapport ambivalent avec la volonté animale. Celle-ci est prise dans un sens positif dont aucune intervention de domestication ne peut faire abstraction. La domesticité est en effet « un état actif qui suppose la possibilité de se plier à de nouvelles habitudes, la connaissance du maître, et par conséquent un certain degré d'intelligence et de volonté. »¹⁸¹³ Tous les animaux (et tous les instincts) ne sont pas caractérisés par cette volonté qui pose les conditions d'un pouvoir consensuel : « un grand nombre d'animaux, et notamment tous ceux des classes inférieures, ne sauraient être véritablement apprivoisés, mais seulement pliés [...] aux conditions de la vie captive ».¹⁸¹⁴ La volonté résulte donc, après cet écrémage, être la partie disciplinable de ce vouloir confus et indistinct dont les instincts sont l'expression. Là où le naturaliste écrit « l'obéissance dépend de la volonté », entre les lignes nous lisons « la volonté dépend de l'obéissance » : c'est seulement dans la mesure où il est apte à entrer dans un jeu d'obéissance que le vouloir instinctuel des animaux peut être reconnu comme volonté. Plus les animaux sont difficiles à gouverner, plus leurs instincts sont considérés irrésistibles et leur volonté s'estompe. « Tout ce qui est désordre, indiscipline, agitation, indocilité, caractère rétif » qui, selon Michel Foucault,¹⁸¹⁵ entre dans le champ de la psychiatrie, entre à son tour dans le champ de compétence de l'éthologie. L'ingouvernabilité devient en un certain sens l'indice d'objectivation et de mesure de l'instinctualité animale, tout comme celui de la docilité devient celui de la participation animale à une volonté *humaine*, dans le double sens où l'animal docile contribue au vouloir de l'homme et qui bénéficie d'une volonté anthropomorphique. Lorsque les pulsions animales s'estompent, quelque chose de l'ordre d'une volonté peut s'exprimer dans la docilité et l'obéissance. Là où une telle volonté-docilité animale est totalement absente, l'homme est contraint à recourir à une « privation de la liberté », qui est la marque de ce rapport de pouvoir, brutal et avilissant (non seulement pour l'animal mais aussi pour l'homme), représenté par la captivité.¹⁸¹⁶ Il va de soi que dans la

1813Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, article « Domestication des animaux », op. cit., p. 367.

1814Ivi.

1815Michel Foucault, *Les anormaux. Cours au Collège de France (1974-1975)*, op. cit., p. 150.

1816Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, *Acclimatation et domestication des animaux utiles*, op. cit., p. 154.

domestication, un rapport allant dans le sens opposé, non privatif, s'instaure avec la liberté des animaux : celle-ci doit être réglée, c'est-à-dire atténuée et organisée, afin qu'elle contribue avec sa propre force à l'activité humaine.

Pour Alphonse Esquiros également, l'homme se voit contraint de réprimer par la force les instincts des animaux seulement dans la mesure où « il ne règne pas encore sur leur volonté. »¹⁸¹⁷ La « domination de la volonté »¹⁸¹⁸ consiste en une conquête sur « la force et les grossiers instincts » de l'animal et prend la forme d'un « pacte moral » capable de « régler sa volonté par la douceur ».¹⁸¹⁹ L'adoucissement des mœurs est ici envisagée comme une stratégie de régulation de la volonté ayant pour résultat « un empire en effet, et qui plus est un empire moral, le seul en vérité dont l'homme puisse avoir le droit d'être fier. »¹⁸²⁰ Cet empire moral de l'homme sur l'animal commence « le jour où son maître peut cesser d'enchaîner son corps, parce qu'il a su enchaîner sa volonté. »¹⁸²¹

Les instincts contiennent donc, dans le discours psychiatrique comme dans le discours naturaliste, un rapport aussi fort qu'ambivalent avec la volonté : ils sont l'emblème d'une « volonté involontaire », une volonté contradictoire qui pour s'affirmer doit se nier. « C'est cette renonciation qui constitue la condition de possibilité de la gouvernabilité de tout sujet, de la gouvernabilité inscrite *via* l'empire de l'involontaire au cœur de toute forme de subjectivité. »¹⁸²² Reste valide, pour une analyse de la volonté dans le discours sur la domestication, ce qu'Irrera a relevé dans la confrontation entre le dispositif médico-juridique et le dispositif confessionnel dans l'œuvre de Foucault:

Tous les effets de normalisation, correction et contrôle des instincts, des plus aberrants à ceux qui circulent aujourd'hui encore dans nos sociétés, présupposent un clivage et une scission constitutive à l'intérieur de la volonté, ainsi qu'une tension permanente entre ce qui n'appartient pas, à proprement parler, à la volonté, c'est-à-dire l'involontaire, mais

1817Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX siècle*, op. cit., p. 248.

1818Ibidem, p. 203.

1819Ibidem, p. 273.

1820Ibidem, p. 255.

1821Isidore Geoffroy Saint-Hilaire, article « Domestication des animaux », op. cit., p. 367.

1822Orazio Irrera, « L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné », op. cit., p. 246.

qui contribue néanmoins à la structurer.¹⁸²³

Sur les instincts se met donc en marche un dispositif complexe de duplication de la volonté. Ils sont, nous l'avons vu, avant tout déplacés du domaine cognitif au domaine volitif, où ils représentent en un certain sens la volonté à l'état pur, impérieuse et irréfrenable. Mais, ils représentent en même temps une paradoxale « volonté involontaire » qui, pour entrer dans les circuits disciplinaires et productifs du pouvoir, nécessite d'être pliée et domestiquée, soumise à cette volonté au deuxième degré qui est le propre de l'homme. Selon Alphonse Esquiros, l'homme « grave avec le temps dans les organes des animaux soumis à sa domination les caractères de sa volonté. »¹⁸²⁴ Plus que la négation pure et simple de l'involontaire, la volonté semble donc dériver d'un rapport positif avec l'involontaire sous forme d'organisation et de régulation. En ces termes s'explique, dans le discours sur la domestication, le rapport de « coappartenance structurelle de la volonté et de l'involontaire » dont parle d'ailleurs Irrera.¹⁸²⁵ Plutôt qu'en tant que contraire de l'involontaire, la volonté est ici conçue comme le produit d'un travail positif sur celui-ci. Et c'est en raison de ce dédoublement curieux de la volonté dans les instincts, que l'imaginaire moderne n'arrive pas à se solutionner sur le visage à donner à une animalité parcourue et surmontée par la puissance des instincts, en en faisant parfois la figure d'une illiberté sans échappatoire, ou parfois encore la figure d'une liberté effrénée. Dans la synthèse paradoxale de ces deux attributs (la non-liberté et l'abus de liberté), les instincts se profilent cependant comme le grand antagoniste de cette espèce de liberté conditionnée qui se célébrerait dans la moralité humaine, dont la volonté est libre dans la mesure où elle répond à un impératif supérieur à celui de son bas et viscéral vouloir.

Un processus de « moralisation » animale a été rendu possible, comme nous l'avons vu, d'abord dans le discours vétérinaire puis dans le discours zoophile, justement parce que les instincts ont été pris dans un rapport d'obéissance et de docilité, dont la volonté est précisément le résultat (avant de devenir la cause qui rend ce même rapport possible). Chez l'animal sauvage, profondément indocile et indomptable, l'involontaire

¹⁸²³*Ibidem*, p. 233.

¹⁸²⁴Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX siècle*, op. cit., p. 206.

¹⁸²⁵Orazio Irrera, « L'empire de l'involontaire et la volonté de n'être pas gouverné », op. cit., p. 246.

s'exprimerait dans toute sa puissance, dans la mesure où sa volonté ne lui appartient pas, puisqu'elle serait totalement subjuguée par les pulsions. Quand l'instinct est adouci, affaibli et organisé, au contraire, l'animal peut exprimer sa volonté dans l'obéissance. Une volonté « animale à proprement parler » serait, en tant que bestiale et instinctuelle, en réalité involontaire. Puisque qu'il n'y a de volonté que dans la docilité, c'est seulement lorsqu'une volonté autre « se grave », comme le dit littéralement Esquiros, dans les instincts animaux, qu'il peut en émerger une « volonté animale ». Pour reprendre une fois encore les propos d'Irrera,

Si le gouvernement consiste principalement dans la conduite de conduites, la volonté sera plutôt le corrélat, le support, la surface d'inscription de toute une série de techniques, dont évidemment les formes historiques varient, mais qui ont toutes comme tâche principale de faire fonctionner une matrice de subjectivation caractérisée par l'irréductibilité d'un rapport d'obéissance conçu comme renonciation à soi et à sa propre volonté.¹⁸²⁶

Le gouvernement éthologique tel qu'il a été conçu durant la première moitié du XIX^e siècle fait sûrement partie de techniques (très diverses entre elles, comme la confession et la relation de soin psychiatrique) qui ont historiquement opéré une telle incision sur la volonté pour déclencher un rapport d'obéissance et de docilité. Les techniques de transformation des instincts, elles aussi, se situent dans la marge entre le volontaire et l'involontaire, ou mieux, elles sont l'occasion d'une ouverture de cet espace où deux formes de volonté se séparent et produisent ce vide, cette suspension dans laquelle une technologie de subjectivation peut s'inscrire. Dans la mesure où, comme l'a montré Irrera, cet « empire de l'involontaire » représente « le point le plus intime et décisif du gouvernement des conduites en Occident et comme la pièce centrale de sa matrice de subjectivation », ¹⁸²⁷ la domestication des instincts animaux pourrait être envisagée comme un cas *extrême*, au double sens de *radical* et *excentrique*, dans l'horizon des techniques de subjectivation. Ce n'est pas un hasard si Esquiros dit que, au terme de ce processus d'adoucissement des mœurs qu'est la domestication, les animaux

¹⁸²⁶*Ibidem*, p. 236.

¹⁸²⁷*Ibidem*, p. 248.

ne deviennent plus « des esclaves, mais des sujets. »¹⁸²⁸ Dans aucun autre cas comme celui-ci, le terme « sujet » n'a exprimé toute l'ambivalence d'un processus de subjectivation qui est en même temps l'accomplissement et l'inversion du sens d'un processus d'assujettissement.

La volonté tout comme la subjectivité animale, loin d'exprimer une instance de revendication de la liberté et de l'autodétermination animale, ont donc représenté, dans la première moitié du XIX^e siècle, l'effet-objet d'un processus d'assujettissement où les animaux sont appelés à donner leur assentiment et leur contribution. Toutefois, cet espace de volonté et subjectivité a pu et a dû s'ouvrir parce que la tentative de dominer et faire produire les animaux s'était heurtée à quelque chose qui opposait une résistance. Cette irrésistibilité, cette obstination, cette indocilité qui s'exprime au maximum dans les instincts, est le problème que les naturalistes et les éleveurs se sont proposés de gouverner. Avec la question des instincts au XIX^e siècle, on assiste en définitif au déploiement d'un affrontement de volontés que le dispositif médico-juridique d'une part et l'éthologico-zootechnique d'autre part, ont dramatiquement mis en scène. Concernant le gouvernement éthologique des animaux, est donc valable ce qui a été décrit à un niveau plus général par Claude-Olivier Doron : « L'instinct, y compris le plus profondément héréditaire, est susceptible d'entrer dans un affrontement entre deux volontés : la volonté de modification et d'éducation, et la volonté obstinée, muette, de l'instinct lui-même, qui fait retour, qui bloque et résiste. C'est à cet affrontement que se livrent, aux colonies, les civilisateurs confrontés à l'obstination des instincts primitifs ; dans le domaine pédagogique, les instituteurs des idiots et des enfants anormaux ; dans les asiles, les aliénistes confrontés aux déviations ou aux retours des instincts. »¹⁸²⁹ On assiste à ce même affrontement dans l'entreprise de domestication animale. Une friction entre deux formes de volonté internes à l'animal : une *volonté-instinctivité* récalcitrante et houleuse et une *volonté-docilité* tempérée et malléable. On assiste aussi à un affrontement de volontés entre l'homme et l'animal, où la volonté de puissance humaine s'est historiquement traduite par la négation de la volonté instinctuelle animale en tant que volonté propre, la reléguant à une poussée aveugle de l'involontaire. Si donc cette

1828Alphonse Esquiros, *Paris ou les Sciences, les Institutions et les Mœurs au XIX siècle*, op. cit., p. 205.

1829Claude-Olivier Doron, *Races et dégénérescence. L'émergence des savoirs sur l'homme anormal*, op. cit., p. 1192.

paradoxale « volonté involontaire » des instincts, telle qu'elle est défini en 1861 par un vétérinaire allemand,¹⁸³⁰ entre vigoureusement dans les calculs du pouvoir, elle le fait en même temps comme ressource et écueil, comme cible et angle mort, comme instrument d'assujettissement définitif et élément fuyant.

Que les instincts aient leurs raisons, différentes de celles des humains ; que les pulsions indiquent des finalités d'une clarté éblouissante, qui ont longuement paru à l'homme être sans but parce qu'elles brûlent en un instant ; que dans l'involontaire se nichent le plaisir, la douleur, et donc toujours une certaine volonté des corps ; tout cela n'est que le revers de ce que la modernité a voulu valoriser dans les instincts et qu'elle a malgré tout contribué à reconnaître.

1830Johann Paul Gleisberg, *Instinkt und freier Wille oder das Seelenleben der Thiere und des Menschen*, Wigand, Leipzig 1861, traduit en italien quelques années plus tard avec le titre de *Istinto e libero arbitrio ovvero la vita spirituale degli animali e dell'uomo, studio psicologico-comparato*, presso Gallo libraio-editore, Napoli 1868, p. 9.